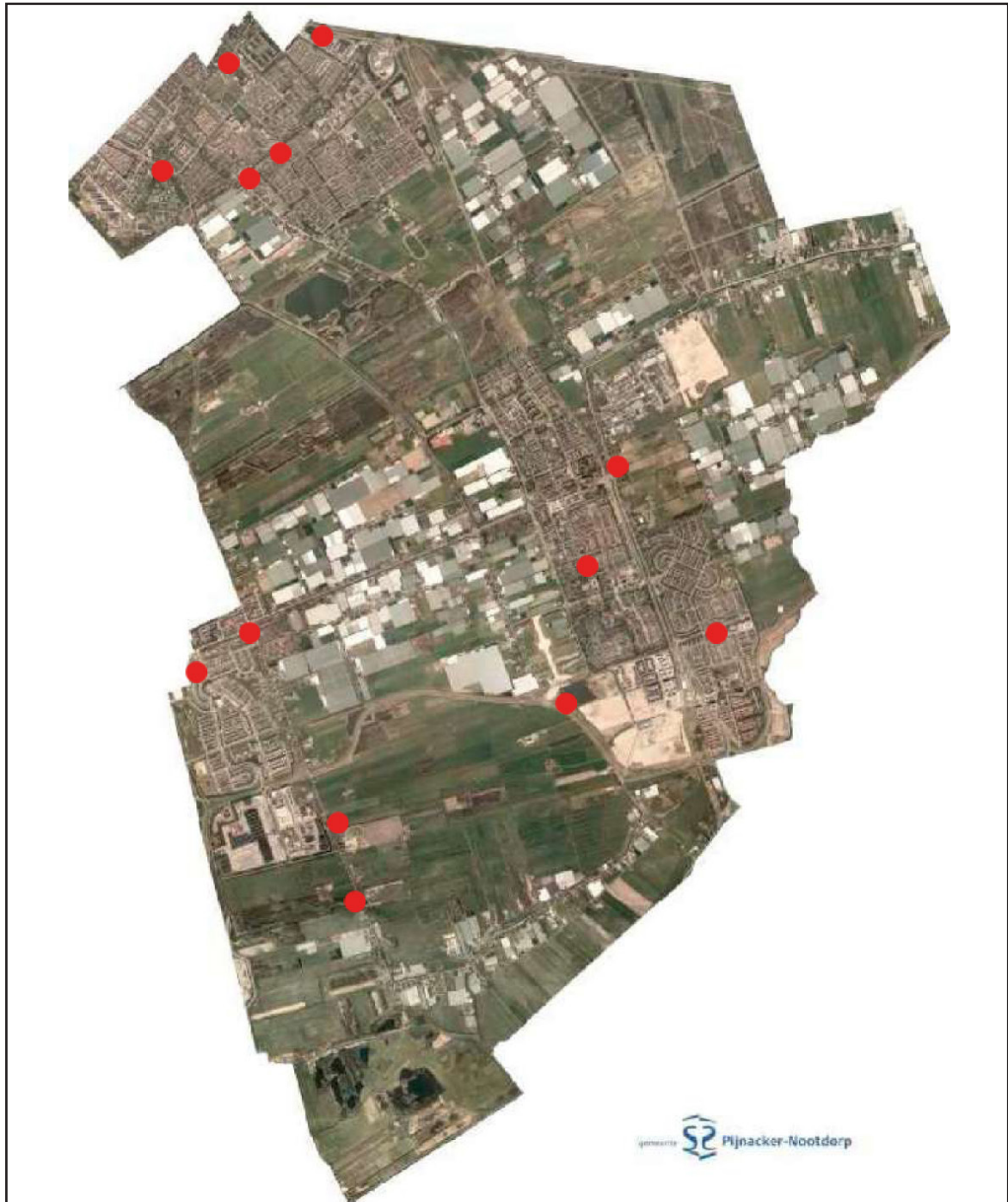


GEMEENTE PIJNACKER-NOOTDORP

Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016



Vastgesteld

044-VP-01
28 april 2016
NL.IMRO.1926.bp000150094-4001

Oude Delft 205
2611 HD Delft

tel 015 2131915
mail@od205sl.nl
www.od205sl.nl

GEMEENTE PIJNACKER-NOOTDORP

TOELICHTING

VERZAMELPLAN PIJNACKER-NOOTDORP 2015/2016

status: vastgesteld
datum: 28 april 2016
IDN: NL.IMRO.1926.bp000150094-4001
werknr.: 044-VP-01

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	5
1.2	Aanleiding	5
1.3	Ligging plangebied	6
1.4	Vigerende bestemmingsplannen	7
1.5	Planvorm	7
1.6	Planproces	7
1.7	Leeswijzer	8
2.	PLANBESCHRIJVING EN RUIMTELIJKE ONDERBOUWING	9
2.1	Kortelandseweg 28 te Nootdorp	9
2.2	Gildeweg 1 te Nootdorp	10
2.3	Dorpsstraat 12 te Nootdorp	11
2.4	Dorpsstraat 40 te Nootdorp	12
2.5	Delftsestraatweg 152 te Pijnacker	12
2.6	Zuideindseweg 71 te Delfgauw	13
2.7	Vlielandseweg nabij 6 b t/m d te Pijnacker	14
2.8	Zuidweg 3 te Pijnacker	15
2.9	Veenweg 34 te Nootdorp	15
2.10	Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5 te Delfgauw	15
2.11	Locaties snippergroen	16
3.	JURIDISCHE PLANBESCHRIJVING	17
3.1	Verantwoording planvorm	17
3.2	Systematiek bestemmingen	17
3.3	Planregels	18
3.4	Toelichting op de verbeelding	21
4.	BELEIDSKADER	22
4.1	Nationaal beleid	22
4.2	Provinciaal beleid	23
4.3	Regionaal beleid	24
4.4	Gemeentelijk beleid	25
5.	ONDERZOEK	26
5.1	Bedrijven en milieuzonering	26
5.2	Externe veiligheid	28
5.3	Geluid	43
5.4	Luchtkwaliteit	45
5.5	Archeologie en cultuurhistorie	46
5.6	Bodem	47
5.7	Ecologie	51
5.8	Duurzaamheid	54
5.9	Water	54
5.10	Verkeer	57
6.	MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	58
6.1	Algemeen	58
6.2	Inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro	58
7.	ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	59
	BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING	61

1. INLEIDING

Dit hoofdstuk bevat informatie over het plangebied, de aanleiding voor dit bestemmingsplan, de vigerende plannen, de planvorm en de leeswijzer.

1.2 Aanleiding

Voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op een aantal locaties in de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Het bestemmingsplan dient zowel een aantal ontwikkelingen mogelijk te maken, als ook ter reparatie van vigerende ruimtelijke plannen binnen de gemeente.

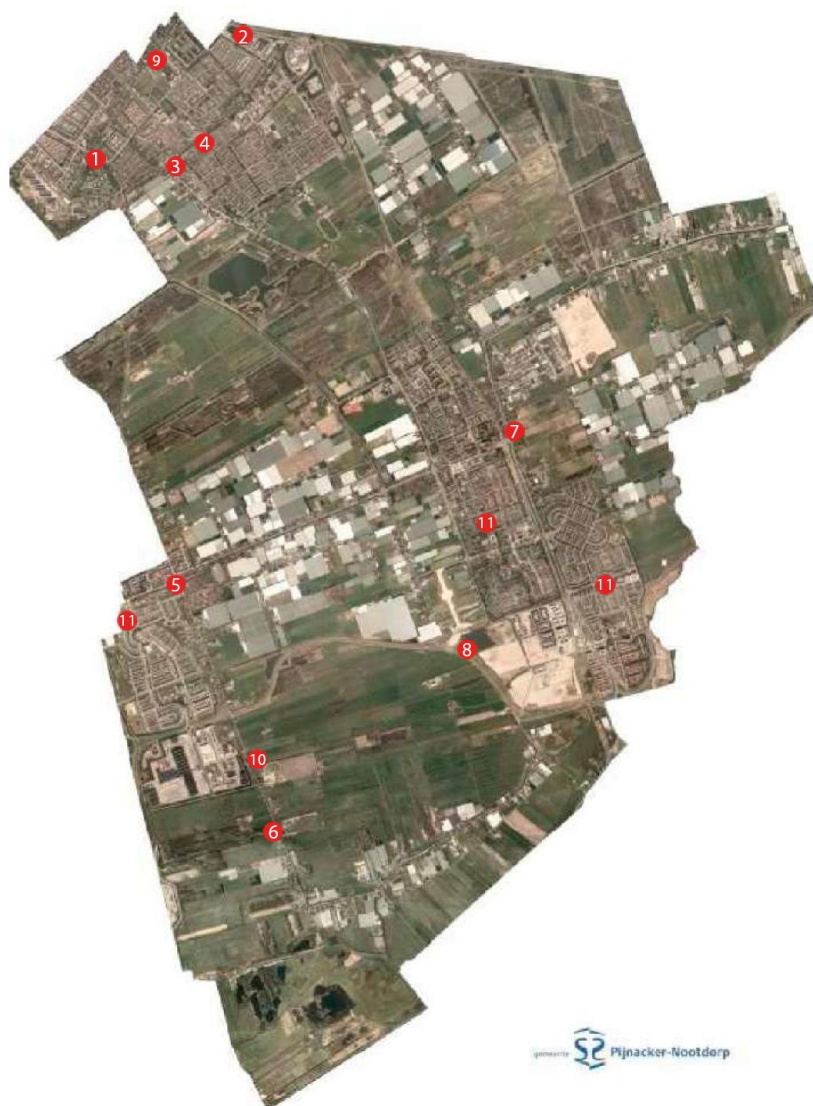
Het doel van voorliggend bestemmingsplan is de bestemmingsregelingen voor de hieronder te noemen locaties aan te passen aan de gewenste situatie:

1. Kortelandseweg 28 te Nootdorp: bouw twee nieuwe woningen
2. Gildeweg 1 te Nootdorp: uitbreiding Van der Valk hotel
3. Dorpsstraat 12 te Nootdorp: functiewijziging naar dienstverlening zonder baliefunctie en max. 5 wooneenheden
4. Dorpsstraat 40 te Nootdorp: functiewijziging naar wonen
5. Delfsestraatweg 152 te Delfgauw: passende regeling en onderbouwing voor Grillroom Muko
6. Zuideindseweg 71 te Delfgauw: functiewijziging naar agrarisch - vrijkomende agrarische bebouwing
7. Vlielandseweg nabij 6 b t/m d te Pijnacker: bouw drie nieuwe twee-onder-een kappers
8. Zuidweg 3 te Pijnacker: verruiming mogelijkheden woonbestemming conform beleid buitengebied
9. Veenweg 34 te Nootdorp: verruiming aanduidingsvlak voor wonen
10. Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5 te Delfgauw: aanpassen woonbestemming
11. Gaaghof 18, Marijkestraat 1 en Laan der Zeven Linden 37: drie locaties snippergroen omzetten naar tuin

Met het nieuwe bestemmingsplan ontstaat de situatie, dat het bestemmingsplan een actueel en correct beeld geeft van de functies en een kader waaraan (toekomstige) aanvragen omgevingsvergunning kunnen worden getoetst. Het bestemmingsplan sluit aan bij de actuele juridische en planologische situatie en voldoet aan de vormvereisten van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012).

1.3 Ligging plangebied

Het plangebied bestaat uit 13 op zichzelf staande gebiedjes. In figuur 1.1 is een overzicht van de locaties weergegeven.



Figuur 1.1 - Overzicht locaties Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016

1.4 Vigerende bestemmingsplannen

Voor de locaties zijn momenteel diverse bestemmingsplannen van kracht. In onderstaande tabel is voor elke locatie zichtbaar welk bestemmingsplan vigerend is.

	Locatie	Vigerend plan	Vastgesteld	Goedgekeurd
1	Kortelandseweg 28	Nootdorp Noord	23-09-2010	n.v.t.
2	Gildeweg 1	Nootdorp Noord	23-09-2010	n.v.t.
3	Dorpsstraat 12	Centrum Nootdorp	13-06-2013	n.v.t.
4	Dorpsstraat 40	Centrum Nootdorp	13-06-2013	n.v.t.
5	Delftsestraatweg 152	Historische Kern Delfgauw	05-09-2013	n.v.t.
6	Zuideindseweg 71	Lint Oude Leede	24-04-2008	16-12-2008 (deels)
7	Vlielandseweg nabij 6 b t/m d	Ackerswoude	24-08-2010	n.v.t.
8	Zuidweg 3	N470 - 2012	27-06-2013	n.v.t.
9	Veenweg 34	Nootdorp Noord	23-09-2010	n.v.t.
10	Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5	Lint Oude Leede 2	19-02-2015	n.v.t.
11	Gaaghof 18	Kern Pijnacker-Zuid / Zuid-Oost	23-09-2010	n.v.t.
	Marijkestraat 1	Kern Pijnacker-Zuid / Zuid-Oost	23-09-2010	n.v.t.
	Laan der Zeven Linden 37	Emerald	30-05-2013	n.v.t.

Onderhavig bestemmingsplan vervangt deze plannen voor de in het plangebied gelegen locaties.

1.5 Planvorm

Dit bestemmingsplan is gedetailleerd van karakter. Het plan vormt hierdoor een eenduidig toetsingskader voor de beoordeling van bouwaanvragen en voor een adequate handhaving van de regels.

1.6 Planproces

Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft een inspraakprocedure doorlopen. Hiertoe is het plan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van terinzagelegging is een ieder de gelegenheid geboden om inspraakreacties naar voren te brengen. De resultaten van deze inspraakprocedure zijn gebundeld in de "Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016", welke als bijlage 5 is toegevoegd aan deze toelichting.

Parallel aan de inspraakprocedure is tevens het vooroverleg op grond van art. 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening gevoerd. De resultaten daarvan zijn eveneens gebundeld in de Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties.

Het ontwerpbestemmingsplan, waarin wijzigingen op grond van inspraak en vooroverleg zijn verwerkt, wordt vervolgens wederom ter inzage gelegd.

Tijdens deze formele termijn van terinzagelegging van zes weken kunnen zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. De gemeenteraad zal deze zienswijzen beoordelen en kan eventueel daarin aanleiding vinden om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. De raad zal vervolgens het - al dan niet aangepaste - bestemmingsplan vaststellen.

1.7 Leeswijzer

Het bestemmingsplan bestaat uit drie onderdelen, te weten: de toelichting, de regels en de verbeelding.

De toelichting bestaat uit 7 hoofdstukken. In hoofdstuk 2 wordt per locatie het planvoornemen omschreven en een ruimtelijke onderbouwing gegeven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de juridische planopzet. Hoofdstuk 4 omvat het (boven)gemeentelijke beleidskader. In hoofdstuk 5 worden de (milieutechnische) onderzoeken behandeld, waarna in hoofdstuk 6 en 7 respectievelijk de maatschappelijke aanvaardbaarheid en economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan worden behandeld.

2. PLANBESCHRIJVING EN RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

In dit hoofdstuk wordt per locatie een ruimtelijke onderbouwing gegeven voor de voorgestane ontwikkelingen die in de nabije toekomst zullen plaatsvinden. Tevens worden per locatie ook heldere consequenties voor de planopzet weergegeven.

2.1 Kortelandseweg 28 te Nootdorp

Achtergrond en duiding van de plek

Ter hoogte van de Kortelandseweg 28 is een verzoek binnen gekomen om twee extra woningen mogelijk te maken. De voorgenomen ontwikkelingslocatie is met het adres echter gelegen aan de Tedingerbroekweg. De woonontwikkeling is ook gelegen aan de Fellowshiplaan en wordt verder begrenst door de huidige woning aan de Kortelandseweg 28 en de woning aan de Tedingerbroekweg nummer 6. De ontwikkeling is stedenbouwkundig gezien onderdeel van het gebied 'De Venen'.

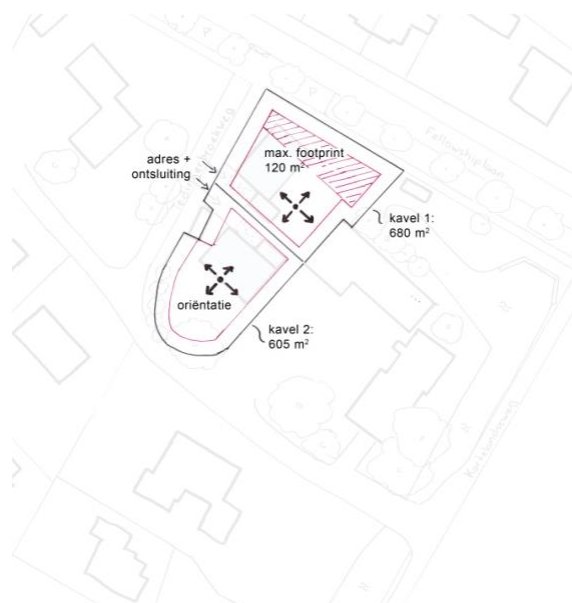


Het voornemen op de plek

De voorgenomen ontwikkeling van twee vrijstaande woningen past heel goed in de losse verkavelingsstructuur van 'De Venen'. Dit gebied wordt gekenmerkt door vrijstaande bebouwing op gemiddeld grote en overwegend groene kavels. Onderstaand is een mogelijke verkaveling te zien en de stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Stedenbouwkundige randvoorwaarden

Om aan te sluiten op de korrelgrootte van de bestaande bebouwing in de omgeving is er voor beide woningen een maximaal te bebouwen footprint van 120 m². De woningen hebben tenminste een afstand van 3m tot de erfgrans en 1,5m voor de tussenliggende erfgrans. Behoudens deze afstanden kan er zodoende binnen een ruim bouwvlak geschoven worden met de maximale footprint. De oriëntatierichting van de



nieuwe ontwikkelingen is afgestemd op de stedenbouwkundige bebouwingsrichting in 'De Venen' en is zodoende parallel aan de bestaande schuur op het kavel van de Kortelandseweg 28. De bouwhoogte is overeenkomstig met de belendende bebouwing met een nokhoogte van 9 meter en een goothoogte van 6 meter. Om de stedenbouwkundige structuur van 'De Venen' en de Fellowshipplan niet met elkaar te laten conflicteren is er langs de Fellowshipplan een zone aangegeven waar de nok 6 meter bedraagt en de goot op 3 meter is gelegen.

Waterstaatkundige randvoorwaarden

De locatie is deels gelegen in de dijk-beschermingszone van de Tedingerbroekweg. De woningen dienen zodoende naast de ruimtelijke randvoorwaarden ook aan de eisen van het waterschap te voldoen. In onderhavig bestemmingsplan is dat ondervangen door de bestemming 'Tuin' op te nemen ter plaatse van de beschermingszone, waarmee bebouwing in beginsel wordt voorkomen.

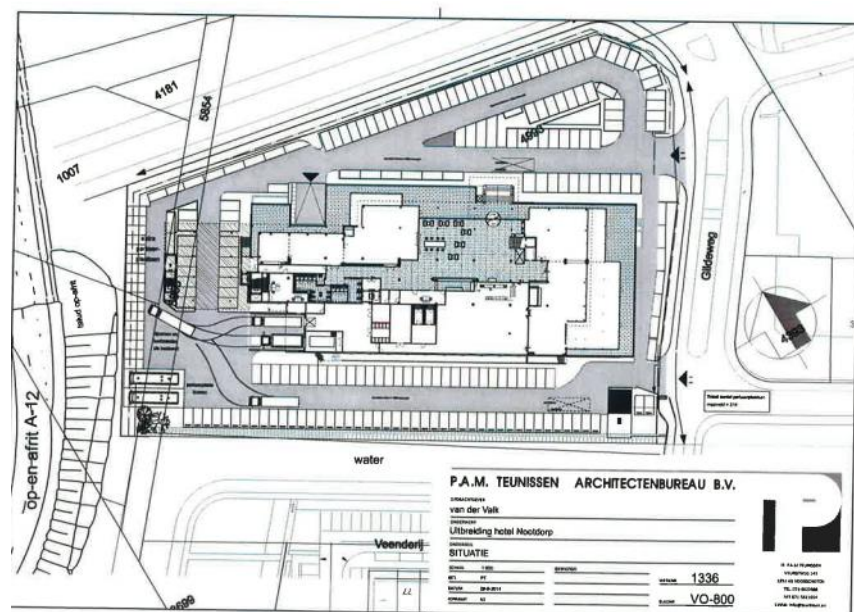
2.2 Gildeweg 1 te Nootdorp

Achtergrond en duiding van de plek

Al enige tijd is Hotel Van der Valk Nootdorp bezig met een mogelijke uitbreiding van het hotel gelegen aan de Gildeweg nummer 1 te Nootdorp. De uitbreiding van het hotel bestaat uit een uitbreiding van de kamers en enkele recreatieve onderdelen.

Het voornemen op de plek

De ruimte voor de uitbreiding wordt gezocht in een extra verdieping in de hoogte en een verbreding van het bouwvlak in de richting van het Koning Willem-Alexanderviaduct. In het bouwplan is ruimte gereserveerd voor 295 benodigde parkeerplaatsen. Om aan het benodigde aantal parkeerplekken te kunnen voldoen is uitbreiding aan de zijde van het Koning Willem-Alexanderviaduct met een overkluizing boven de parkeerplaatsen gelegen.



Stedenbouwkundige verantwoording

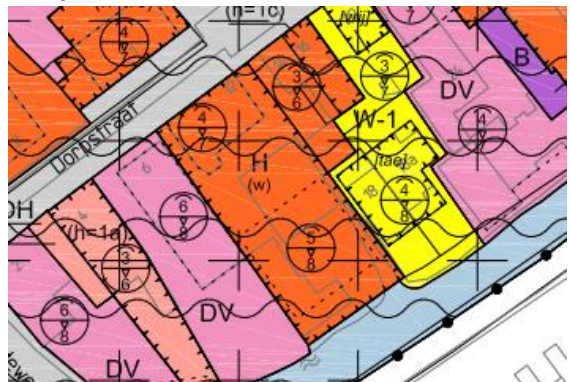
Omdat de aangrenzende woonbebouwing alleen ten zuiden van het bouwplan zijn gelegen, zijn er geen verslechtingen voor de bezonning van de belendende bebouwing te verwachten. De bouwhoogte is op deze zichtlocatie aan de snelweg goed voorstelbaar. Ook de verbreding van het volume is vanwege het solitaire karakter van het kavel goed inpasbaar.



2.3 Dorpsstraat 12 te Nootdorp

Achtergrond en duiding van de plek

In 2012 is voor Dorpsstraat 12 een wijzigingsplan gemaakt conform de wijzigingsbevoegdheid die op het perceel rustte. Dit plan is overgenomen in het bestemmingsplan Nootdorp Centrum, waardoor het perceel op dit moment een horecabestemming heeft met een functieaanduiding 'wonen'.



Het voornemen op de plek

De eigenaar van het perceel heeft de bestemming heroverwogen en gevraagd deze te wijzigen naar een bestemming dienstverlening (zonder balie) en ruimte voor 5 wooneenheden binnen de bouwvlakken. Zodoende



kan de functieaanduiding 'wonen' op het perceel gehandhaafd blijven, maar dient de bestemming van het perceel gewijzigd te worden naar 'Dienstverlening'.

Parkeeroplossing

Bij een dergelijke inbreidingslocatie in de dorpskern luistert de gekozen parkeeroplossing nauw voor het uiteindelijk te realiseren aantal woningen. Aan de Dorpsstraat is geen ruimte om parkeergelegenheid te faciliteren. Hierdoor dient alle benodigde parkeergelegenheid op eigen terrein te worden opgelost. De inrichting van de parkeerbehoefte bepaalt daarnaast voor een groot deel de ruimtelijke uitstraling van de binnenplaats. Het bestaande pand aan de Dorpsstraat heeft een footprint van ca. 120 m² en heeft 2 verdiepingen. De initiatiefnemer is voornemens om op de begane grond dienstverlening te vestigen en op de 1^e verdieping 1 appartement te realiseren. Een BVO van 100m² dienstverlening lijkt dus het maximum. Met een parkeernorm van 2pp/100m² BVO, komt dit neer op 2 parkeerplaatsen voor de dienstverleningsfunctie. Voor de wooneenheden geldt een parkeernorm van 1,2 per woning, waardoor rekening moet worden gehouden met een parkeerbehoefte van 6 parkeerplaatsen. Om op de binnenplaats nog enige ruimtelijke kwaliteit en manoeuvreerruimte te kunnen garanderen is er op eigen perceel ruimte voor ca. 8 parkeerplaatsen.

Stedenbouwkundige randvoorwaarden

Om binnen het achterste bouwvlak 4 wooneenheden te realiseren zijn 2 woningen per bouwlaag nodig. Bij een dergelijke bouwhoogte kunnen de bergingen het beste bij de woningen zelf worden gerealiseerd. Om de parkeerplaatsen te realiseren is een te bebouwen bouwvlak van 12m x 16m mogelijk en kunnen de wooneenheden ca. 80 m² groot worden. Bij de organisatie van de woningbouwplattegronden is het van belang dat er in verband met de privacy en de raamopeningen rekening wordt gehouden met belendende bebouwing.

2.4 Dorpsstraat 40 te Nootdorp

Achtergrond

De gemeente is momenteel bezig met de verkoop van het voormalige raadhuis te Nootdorp. Naar aanleiding van een verzoek is overwogen of er bezwaren bestaan tegen het aanpassen van de gebruiksmogelijkheden van voornoemd pand. Er bestaan geen zwaarwegende argumenten om de bestemming niet breder te maken zodat er starterwoningen/appartementen kunnen komen.

2.5 Delftsestraatweg 152 te Pijnacker

Achtergrond

De ruimtelijke onderbouwing in het gerepareerde bestemmingsplan Historische kern Delfgauw voor de maatbestemming voor de grillroom Muko, gelegen aan de Delftsestraatweg 152 te Delfgauw, schoot volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State tekort. Dit omdat (samengevat) onvoldoende was onderzocht en onvoldoende was geborgd dat geurhinder wordt voorkomen.

Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Afdeling is door Royal HaskoningDHV, samen met een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), op 6 mei 2014 een bezoek gebracht aan de grillroom, om

onderzoek te doen naar de geurbelasting van de naast de grillroom gelegen woning.

Omdat een grillroom niet valt onder een categorie 1 bedrijf maar een categorie 2 bestemming niet gewenst is op de betreffende locatie, wordt op basis van het onderzoeksrapport van Royal HaskoningDHV (zie bijlage 1) een specifieke bepaling voor de grillroom in de regels van onderhavig bestemmingsplan opgenomen.

2.6 Zuideindseweg 71 te Delfgauw

Achtergrond en duiding van de plek

De intensieve veehouderij gevestigd op Zuideindseweg 71 is beëindigd en de eigenaren hebben verzocht om een nieuwe functie mogelijk te maken op het perceel. De functie zal moeten wijzigingen van 'Agrarisch bouwperceel' naar 'Agrarisch - Vrijkomende Agrarische Bebouwing' om het weer rendabel te kunnen maken voor de eigenaar.

De locatie brengt namelijk beperkingen met zich mee. Het buitengebied is niet de plek voor grootschalige bedrijfsmatige activiteiten. Bovendien heeft de Zuidpolder waardevolle en bijzondere landschappelijke en recreatieve kwaliteiten. In onderliggende oplossing is gezocht naar een balans tussen de kenmerken van de locatie en de wensen van betrokkenen.

Verkeerskundig

De Zuideindseweg leent zich niet voor activiteiten die veel verkeer aantrekken. De smalle Zuideindseweg wordt intensief gebruikt door auto's, vrachtverkeer en recreatieve fietsers. De bedrijvigheid die via de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt toegestaan, is op dit aspect beoordeeld. Opslag is een mogelijkheid die onder een afwijkingsbevoegdheid is geplaatst. De reden daarvoor is dat er vele verschillende vormen van opslag zijn. Daaronder vallen ook activiteiten die veel verkeer aantrekken. Om de optie niet uit te sluiten, maar ook te voorkomen dat de verkeerseffecten ongewenst zijn is gekozen voor het instrument van de afwijkingsbevoegdheid. Zo kan de specifieke vorm van opslag op zijn verkeerskundige merites worden beoordeeld.

Het voornemen en de randvoorwaarden

De doelstelling voor de Zuidpolder liggen op het vlak van de ruimtelijke kwaliteit hoog. De instrumenten van ruimte voor ruimte en vrijkomende agrarische bebouwing, zien allebei toe op het slopen van (alle) bebouwing en het hiervoor in de plaats komen van beperktere bebouwing, meestal in de vorm van woningen met bijgebouwen. Toepassing van beide regelingen gebeurt alleen op vrijwillige basis. Betrokkenen hebben voor beide opties op dit moment geen interesse en willen de bestaande bebouwing voorlopig laten staan, maar niet in gebruik nemen. In onderhavig bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, zodat in de toekomst een juridische basis bestaat voor toepassing van deze regelingen.

Nu er geen mogelijkheden zijn voor reductie van de bebouwing, is gekeken naar een invulling die geen afbreuk doet aan de bestaande ruimtelijke kwaliteit. Dit is ook de reden dat is gekozen voor het maximaliseren van de oppervlakte per bedrijf tot 200 m². Meerdere kleine bedrijfjes is dus mogelijk, maar één groot bedrijf past niet bij de aard van de omgeving.

2.7 Vlielandseweg nabij 6 b t/m d te Pijnacker

Achtergrond en duiding van de plek

Beide percelen bevinden zich in het bestemmingsplan Ackerswoude. Omdat het verzoek niet past in de huidige bestemming van de percelen, maar wel binnen de uitgangspunten van de ontwikkeling van Ackerswoude, is het verzoek opgenomen in het verzamelplan. De percelen liggen ingeklemd tussen de twee oost-west lopende linten 'Lange Campen'.

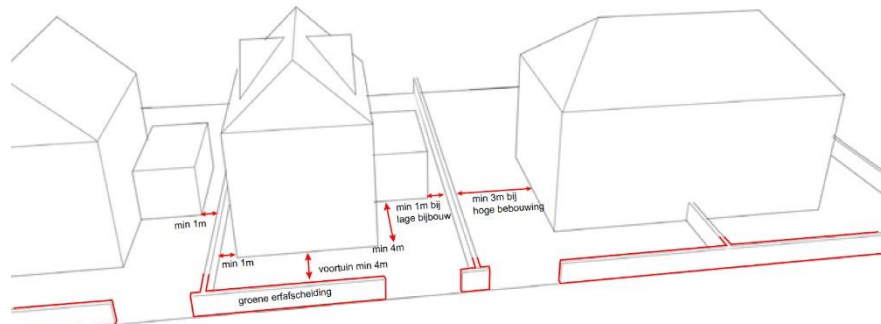
Het voornemen op de plek

De eigenaren van voornoemde percelen hebben een principeverzoek ingediend om de huidige bestemming "WT" (Weide en Tuin) om te zetten in "W" (wonen). Het verzoek behelst de nieuwbouw van 6 woningen. Voor Ackerswoude is een stedenbouwkundige Essentiekaart vastgesteld. De voorgenoemde ontwikkeling van drie 2-onder-1-kapwoningen ligt in het verlengde van de ambitie van een landelijk woonmilieu van de buitenste ring.



Stedenbouwkundige randvoorwaarden

Voor de ontwikkelingen in het landelijke woonmilieu van Ackerswoude zijn een aantal organiserende principes opgesteld, waar ook in het kader van deze ontwikkelingen aan zouden moeten worden voldaan. Deze principes wijken af van de standaardregels, maar zorgen voor deze locatie voor een heldere aansluiting bij de ontwikkeling van Ackerswoude. Hierbij is de voorgevelrooilijn van de woningen minimaal 4 meter uit de perceelgrens gelegen. Tot de zijdelingse perceelgrens is een minimale afstand van 1 meter gewenst voor bijgebouwen (tot 3 meter hoog) en een minimale afstand van 3 meter voor bouwwerken hoger dan 3 meter. De bouw en goothoogten zullen respectievelijk 10 en 6 meter bedragen. Om een goede ruimtelijke balans te houden is per kavel een bouwvolume van 750 m³ het maximum.



organiserende principes Ackerswoude 2013

2.8 Zuidweg 3 te Pijnacker

Achtergrond

De eigenaar van Zuidweg 3 heeft verzocht om de bestemming van zijn woning aan te laten sluiten bij de bestemming van andere woningen in het buitengebied. Hiertegen bestaat geen bezwaren. Hiervoor dient het bouwvlak van de verbeelding verwijderd te worden en een voorgevelrooilijn aangegeven te worden. Ook de regels zullen aangepast moeten worden conform de regels van het buitengebied.

2.9 Veenweg 34 te Nootdorp

Achtergrond

Het Jozefhuis aan de Veenweg nummer 34 in Nootdorp heeft in het geldende bestemmingsplan Nootdorp Noord een gemengde bestemming. Op dit moment ligt er een woonaanduiding alleen op het achterste gedeelte van het perceel, waarbinnen 30 woningen gerealiseerd mogen worden. Om de gebruiksmogelijkheden van het perceel te verruimen is verzocht deze aanduiding over het gehele bouwblok te leggen. Het maximum aantal woningen blijft daarbij gelijk. Tevens wordt een verbreding van de functiemogelijkheden naar kantoren wenselijk geacht.

2.10 Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5 te Delfgauw

Achtergrond

Op deze locatie aan de Zuideindseweg in Delfgauw mag op basis van het bestemmingsplan Lint Oude Leede 2, zoals recentelijk (februari 2015) vastgesteld, een nieuwe woning worden gerealiseerd in het kader van de Ruimte-voor-Ruimte regeling. Hiertoe is de betreffende kavel weliswaar opgenomen in het bestemmingsplan Lint Oude Leede 2, maar op basis van de onderhandelingen is de beoogde kavel op het laatste moment verschoven. De gewijzigde ligging is onbedoeld echter niet meer meegenomen bij de vaststelling van Lint Oude Leede 2. Deze omissie wordt middels dit Verzamelplan recht gezet. De nadere onderbouwing van deze Ruimte-voor-Ruimte kavel is te vinden in het bestemmingsplan Lint Oude Leede 2.

2.11 Locaties snippergroen

Achtergrond

Op de locaties Gaaghof 18, Marijkestraat 1 en Laan der Zeven Linden 37 zijn strookjes snippergroen verkocht aan particulieren. Binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp worden de aanvragen snippergroen door de afdeling Wijkbeheer getoetst aan de Nota Snippergroen. Mocht een verzoek aan deze criteria voldoen, dan komt het perceel voor verkoop in aanmerking.

Dit zijn de criteria waaraan getoetst wordt:

- de uit te geven grond moet direct grenzen aan het woonperceel van de aanvrager en de aanvrager moet ook eigenaar van het perceel zijn;
- de uitgifte van de grond mag geen (negatieve) gevolgen voor het beheer hebben; hierbij wordt met name beoordeeld of er sprake is van een duidelijke grens tussen privé en openbaar en of uitgifte leidt tot versnippering of beperking van de bereikbaarheid van openbaar gebied;
- de uitgifte van de grond mag geen overwegende (negatieve) gevolgen voor het gebruik van de openbare ruimte hebben. Hierbij wordt met name beoordeeld of het uit te geven deel van belang is vanwege de functie als verkeersruimte, speelterrein, trottoir, parkeerplaats, etc;
- de uitgifte van de grond mag geen overwegende (negatieve) gevolgen voor de stedenbouwkundige kwaliteit en de beeldkwaliteit van de openbare ruimte hebben; hierbij wordt niet alleen de functie van het groen in de directe omgeving beoordeeld, maar wordt juist ook beoordeeld wat de functie in groter verband is (is het karakteristiek voor de wijk of voor het wegprofiel, is het benoemd in een groenbeleidsplan of beeldkwaliteitsplan);
- de uitgifte van de grond mag geen (negatieve) gevolgen voor de (toekomstige) inrichtingsmogelijkheden hebben.

In de drie gevallen waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft wordt voldaan aan deze criteria. Er is sprake van een uitbreiding van de tuin en derhalve wordt de bestemming 'Tuin' opgenomen.

3. JURIDISCHE PLANBESCHRIJVING

Het onderhavige bestemmingsplan heeft tot doel een juridisch-planologische regeling te scheppen voor het bouwen en het gebruik van gronden en gebouwen binnen het plangebied. In dit hoofdstuk is een toelichting op de systematiek en de inhoud van de verschillende toegekende bestemmingen van het bestemmingsplan gegeven.

3.1 Verantwoording planvorm

Voor het bestemmingsplan 'Verzamelplan 2015/2016' is gekozen voor de planfiguur van een gedetailleerd plan. De voorziene ontwikkelingen worden hierdoor mogelijk gemaakt, zonder dat ruimte wordt gecreëerd voor andersoortige (niet gewenste) ontwikkelingen. Er ontstaat zo tevens een adequaat toetsingskader voor de toekomst.

Aan de opzet van de juridische systematiek worden hoge eisen gesteld, te weten:

- De regeling moet praktisch en hanteerbaar zijn. Hanteerbaar voor iedereen die ermee moet werken. Dus zowel voor de diverse gemeentelijke afdelingen als voor de medewerk(st)er van de Informatiebalie;
- De regeling moet helder en eenduidig zijn. Discussies over interpretatievraagstukken moeten niet aan de orde zijn;
- Daarbij dient ook te worden gekeken naar relevantie: 'niet meer regelen dan nodig is';
- De regeling moet ook voor de burger toegankelijk zijn;
- De regeling moet handhaafbaar zijn. Naarmate het juridische systeem logischer en meer doelgericht is, zullen de toegankelijkheid en uitvoerbaarheid beter zijn. Daarmee worden ook controle en handhaving bevorderd.

3.2 Systematiek bestemmingen

Het bestemmingsplan 'Verzamelplan 2015/2016' is opgezet volgens de Wet ruimtelijke ordening die vanaf 1 juli 2008 van kracht is. De opbouw van het bestemmingsplan is conform de SVBP2012 (Standaard voor Vergelijkbare Bestemmingsplannen). De planregels bij het bestemmingsplan zijn als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 1 komen de Inleidende regels aan bod. Het betreft hier de Begrippen (artikel 1) en de Wijze van meten (artikel 2). In hoofdstuk 2, Bestemmingen zijn de planregels, behorende bij de verschillende bestemmingen opgenomen (artikel 3 tot en met 14). Hoofdstuk 3, Algemene regels, bevat verschillende algemene bepalingen die van toepassing zijn (artikel 15 tot en met 19). Tot slot zijn de Overgangs- en slotregels opgenomen in hoofdstuk 4 (artikel 20 tot en met 22). Daarnaast is in bijlage 1 de Staat van Horeca-activiteiten toegevoegd, in bijlage 2 de Staat van Bedrijfsactiviteiten en in bijlage 3 een toelichting op deze Staat van Bedrijfsactiviteiten. In bijlage 4 tenslotte is de Nota parkeernormen opgenomen.

3.3 Planregels

Inleidende regels

Begrippen

In de begripsbepalingen worden omschrijvingen gegeven van de in het bestemmingsplan gebruikte begrippen. Deze zijn opgenomen om interpretatieverschillen te voorkomen. Alleen die begripsbepalingen zijn opgenomen die gebruikt worden in de regels en die tot verwarring of voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Wijze van meten

Om op een eenduidige manier afstanden en oppervlakten te bepalen wordt in de wijze van meten uitleg gegeven wat onder de diverse begrippen wordt verstaan en hoe gemeten dient te worden.

Bestemmingsregels

Agrarisch - Vrijkomende Agrarische Bebouwing

Voor de locatie Zuideindseweg 71 is de bestemming 'Agrarisch - Vrijkomende Agrarische Bebouwing' opgenomen. Deze maatbestemming maakt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijvigheid' bedrijven van beperkte omvang, zoals één of tweemansbedrijven, passend binnen milieucategorie 1 en 2, mogelijk, tot een oppervlakte van 200 m² per bedrijf. Opslag is uitsluitend middels een afwijking bij omgevingsvergunning toegestaan. Daarnaast is ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' een bedrijfswoning toegestaan. Behoudens de bestaande bebouwing mogen gebouwen uitsluitend binnen de bouwvlakken worden gerealiseerd. In de regels zijn daarvoor diverse maatvoeringsbepalingen opgenomen.

Binnen de bestemming zijn tevens een tweetal wijzigingsbevoegdheden opgenomen, waarmee:

1. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijvigheid' elders op het perceel kan worden gesitueerd;
2. Er op grond van de ruimte-voor-ruimte regeling woningen op het perceel mogen worden gerealiseerd, na sloop van de bestaande voormalig agrarische bedrijfsbebouwing.

Dienstverlening

De bestemming 'Dienstverlening' is opgenomen ten behoeve van het perceel Dorpsstraat 12. De bestemming is geënt op de gemeentelijke standaardregels en maakt dienstverlening zonder baliefunctie mogelijk, alsmede een vijftal wooneenheden ter plaatse van de aanduiding 'wonen'. Gebouwen mogen ook binnen deze bestemming uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. In de regels en op de verbeelding zijn diverse maatvoeringsbepalingen opgenomen.

Gemengd - 1

De bestemming 'Gemengd - 1' is opgenomen voor het perceel Delftsestraatweg 152 en is - voor zover van toepassing - volledig overgenomen van de bestemming 'Gemengd' uit het bestemmingsplan 'Historische Kern Delfgauw'. De bestemming voorziet in een specifieke regeling die behoudens detailhandel, wonen en horecabedrijven uit categorie 1, specifiek een grillroom mogelijk maakt met bezorg- en afhaalservice, die uitsluitend in de dag- en avondperiode is geopend. Gebouwen mogen binnen deze bestemming

uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. In de regels en op de verbeelding zijn diverse maatvoeringsbepalingen opgenomen.

Gemengd - 2

De bestemming 'Gemengd - 2' is van toepassing op het perceel Veenweg 34 en is volledig overgenomen van de bestemming 'Gemengd - 3' uit het bestemmingsplan Nootdorp-Noord. Naast dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen zijn binnen deze bestemming tevens 30 woningen toegestaan, ter plaatse van de aanduiding 'wonen'. Tevens worden kantoren toegestaan. Gebouwen mogen binnen deze bestemming uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. In de regels en op de verbeelding zijn diverse maatvoeringsbepalingen opgenomen.

Horeca

Voor het Van der Valk-hotel, Gildeweg 1, is de bestemming 'Horeca' opgenomen. Alle bepalingen die vanuit het bestemmingsplan Nootdorp-Noord voor deze locatie gelden zijn overgenomen. Ter plaatse van de uitbreiding van het bouwvlak is een aanduiding 'onderdoorgang' opgenomen, om een vrije doorgang vanaf de inrit naar de parkeerplaatsen achter op het perceel te garanderen. Gebouwen mogen ook binnen deze bestemming uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. In de regels en op de verbeelding zijn diverse maatvoeringsbepalingen opgenomen.

Tuin

Deze bestemming, die op meerdere locaties is gelegen, is identiek aan de standaardregels. De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen. Op of in deze gronden mogen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd aan een hoofdgebouw. Ook andere bouwwerken mogen worden gebouwd, zoals erf- of perceelafscheidings en tuinmeubilair.

Verkeer - Verblijfsgebied

Ter plaatse van Vlielandseweg nabij 6 b t/m d is langs de Lange Campen een klein gedeelte met de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' opgenomen. Deze bestemming is identiek aan de standaardregels en is bestemd voor verhardingen voor onder meer woonstraten, parkeerstroken en -voorzieningen, fiets- en voetpaden, bermen, groen- en speelvoorzieningen, duikers en watergangen. Op de gronden mogen ondergeschikte gebouwen en bij de bestemming behorende andere bouwwerken gebouwd worden.

Wonen

Deze bestemming, opgenomen voor diverse percelen binnen dit bestemmingsplan, is identiek aan de standaardregels. De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, met inbegrip van een beroep aan huis. Verder zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding 'tuin' ook bestemd voor tuinen, erven, verhardingen en parkeervoorzieningen.

De bebouwingsregels voor woningen, bijbehorende bouwwerken en andere bouwwerken zijn in de regels bij deze bestemming opgenomen. Woningen mogen uitsluitend in de op de verbeelding aangegeven typologie (vrijstaand, twee-aaneen, aaneengebouwd of gestapeld) worden gebouwd. De woningen moeten binnen de bouwvlakken worden gebouwd. De maximaal toegestane goot- en bouwhoogte en eventuele maximum oppervlakte of volume zijn op de verbeelding aangeduid. Tevens zijn regels opgenomen voor het bouwen van

bijbehorende bouwwerken. Ook voor het bouwen van andere bouwwerken zijn bepalingen opgenomen.

De uitoefening van een beroep aan huis is toegestaan tot een beperkte brutovloeroppervlakte. Onder bepaalde voorwaarden kan het bevoegde gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels ten behoeve van een bedrijf aan huis.

Wonen - Buitengebied

De bestemming 'Wonen - Buitengebied' is opgenomen voor het perceel Zuidweg 3. Deze bestemming is geënt op de woonbestemming uit het bestemmingsplan Lint Oude Leede, waarbij binnen het bestemmingsvlak enige 'schuifruimte' bestaat voor realisatie van de woning, mits de gevellijn niet wordt overschreden. De bebouwings- en maatvoeringsregels voor woningen, bijbehorende bouwwerken en andere bouwwerken zijn in de regels bij deze bestemming opgenomen.

De uitoefening van een beroep aan huis is toegestaan tot een beperkte brutovloeroppervlakte. Onder bepaalde voorwaarden kan het bevoegde gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels ten behoeve van een bedrijf aan huis.

Waarde - Archeologie 1, 2 en 3

De dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' zijn opgenomen ter bescherming van de mogelijk binnen het plangebied aanwezige archeologische waarden. Binnen deze dubbelbestemmingen mag slechts worden gebouwd of mogen slechts werken en werkzaamheden uitgevoerd worden onder strikte voorwaarden. Daarbij geldt dat binnen het gebied met 'Waarde - Archeologie 1' een archeologisch onderzoek vereist is voor ingrepen met een oppervlakte groter dan 50 m² en dieper dan 30 cm onder peil. Binnen 'Waarde - Archeologie 2', opgenomen op het perceel Zuidweg 3, geldt een onderzoeksvereiste bij ingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 30 cm onder peil. Binnen 'Waarde - Archeologie 3' geldt een onderzoeksvereiste bij ingrepen groter dan 200 m² en dieper dan 30 cm onder peil.

Waterstaat - Waterkering

De bestemming 'Waterstaat - Waterkering' is opgenomen om de belangen van de waterkeringen (kernzone) en de naastgelegen beschermingszones planologisch te regelen. Het artikel behelst een bouwverbod voor de onderliggende bestemming. Via een afwijkingsbevoegdheid kan bebouwing worden gerealiseerd, vooropgesteld dat advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de waterkering.

Algemene regels

Anti-dubbeltelbepaling

Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein nog eens meegeteld mogen worden bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Algemene bouwregels

In de algemene bouwregels is een bepaling opgenomen om bestaande, legaal gerealiseerde bebouwing die bijvoorbeeld qua afmetingen buiten de bepalingen van dit bestemmingsplan valt, planologisch-juridisch te borgen.

Algemene gebruiksregels

In dit artikel is een algemeen gebruiksverbod gegeven voor gebruik in strijd met de bestemming.

Algemene afwijkingsregels

In deze bepaling wordt aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven om bij omgevingsvergunning af te wijken ten behoeve van niet-ingrijpende bouwactiviteiten.

Algemene wijzigingsregels

In deze bepalingen wordt aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven de in het plan opgenomen bestemmingen in geringe mate te wijzigen, indien dit van belang is voor een betere realisering of in verband met een afwijkende toestand van het terrein. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijzigingen van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, indien daartoe aanleiding bestaat.

Overgangs- en slotregels

Overgangsregels

In deze bepalingen wordt inhoud gegeven aan het overgangsrecht betreffende bouwwerken en het gebruik, met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Slotregel

Als laatste is de slotregel opgenomen. Deze bepaling bevat de titel van het plan.

3.4 Toelichting op de verbeelding

Op de verbeelding, in analoge vorm opgedeeld in 10 bladen, zijn de binnen het plangebied gelegen percelen voorzien van een passende bestemming, conform de in de regels gehanteerde indeling. Daarnaast zijn middels dubbelbestemmingen de archeologische zones en de zones langs waterkeringen weergegeven, waarbinnen een bijzondere beschermingsregeling geldt. De aanduidingen geven, daar waar noodzakelijk, een specifieke bepaling per (bouw)perceel weer. In de regels worden, zoals bovenstaand toegelicht, bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen van een juridische bepaling voorzien.

4. BELEIDSKADER

De voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied moet passen binnen het vigerend beleid op zowel nationaal, provinciaal, regionaal als gemeentelijk niveau. Voor de ontwikkelingen binnen het plangebied zijn verschillende beleidsstukken relevant. Hierna zijn kort de belangrijkste bevindingen uit het beleid beschreven en wordt aangegeven hoe de ontwikkelingen binnen het plangebied zich verhouden tot dit beleid.

4.1 Nationaal beleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (maart 2012)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 in werking getreden. Deze structuurvisie verving de Nota Ruimte. De structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is de 'kapstok' voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties. In de structuurvisie schetst het rijk ambities tot 2040 en doelen, belangen en opgaven tot 2028. De leidende gedachte in de SVIR is ruimte maken voor groei en beweging. De SVIR is de eerste rijksnota die de onderwerpen infrastructuur en ruimte integraal behandelt. In de SVIR richt het Rijk zich vooral op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau.

Door urbanisatie, individualisering, vergrijzing en ontgroening nemen de ruimtelijke verschillen toe. Vanaf 2035 groeit de bevolking niet meer. Vanaf 2020 neemt de beroepsbevolking niet meer toe. De samenstelling van de bevolking, en daarmee de samenstelling van huishoudens, verandert. Ambities tot 2040 zijn onder andere het aansluiten van woon- en werklocaties op de (kwalitatieve) vraag en het zoveel mogelijk benutten van locaties voor transformatie en herstructurering. Ook wil het rijk ervoor zorgen dat in 2040 een veilige en gezonde leefomgeving met een goede milieukwaliteit wordt geboden. Dit moet voor zowel het landelijk als het stedelijk gebied gelden. In de SVIR is verder vastgelegd dat provincies en (samenwerkende) gemeenten verantwoordelijk zijn voor programmering van verstedelijking.

Ter versterking van het vestigingsklimaat in de stedelijke regio's rondom de main-, brain- en greenports geldt een gebiedsgerichte, programmatische urgentieaanpak. In krimpregio's wordt het interbestuurlijke programma bevolkingsdaling doorgezet. Verder wordt genoemd het tot stand brengen en beschermen van de (herijkte) EHS, inclusief de Natura 2000-gebieden.

Aangezien een structuurvisie geen bindende werking heeft voor andere overheden dan de overheid die de visie heeft vastgesteld, zijn de nationale belangen uit de structuurvisie die juridische borging vragen geborgd in de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) Ruimte. Deze AMvB wordt aangeduid als het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en richt zich op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Daarnaast zorgt de AMvB voor sturing en helderheid van deze belangen vooraf.

Conclusie ten aanzien van het bestemmingsplan

De ontwikkelingen die in onderhavig bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt hebben geen directe relevantie op rijksniveau. Het plan past binnen de uitgangspunten van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en binnen de bepalingen van het Barro.

4.2 Provinciaal beleid

Visie ruimte en mobiliteit Zuid-Holland (2014)

De provincie stuurt op (boven)regionaal niveau op de inrichting van de ruimte in Zuid-Holland. De Visie ruimte en mobiliteit (VRM), vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014, geeft op hoofdlijnen sturing aan de ruimtelijke ordening en maatregelen op het gebied van verkeer en vervoer.

Hoofddoel van de VRM is het scheppen van voorwaarden voor een economisch krachtige regio. Dat betekent: ruimte bieden om te ondernemen, het mobiliteitsnetwerk op orde en zorgen voor een aantrekkelijke leefomgeving. De VRM bevat een nieuwe sturingsfilosofie. De kern daarvan is:

- Ruimte bieden aan ontwikkelingen.
- Aansluiten bij de maatschappelijke vraag naar woningen, bedrijfsterreinen, kantoren, winkels en mobiliteit.
- Allianties aangaan met maatschappelijke partners.
- Minder toetsen op regels en meer sturen op doelen.

De VRM bestaat uit: de Visie ruimte en mobiliteit, de Verordening ruimte 2014, het Programma ruimte en het Programma mobiliteit.

In de VRM zijn 4 thema's te onderscheiden:

1. Beter benutten en opwaarderen.
2. Versterken stedelijk gebied (agglomeratiekracht).
3. Versterken ruimtelijke kwaliteit.
4. Bevorderen van een water- en energie-efficiënte samenleving

Verordening Ruimte 2014

De regels in de Verordening Ruimte zijn bindend en werken door in bestemmingsplannen. In de Verordening is, conform het Bro, de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen als verplicht te doorlopen 'stappenschema' ter onderbouwing van stedelijke ontwikkelingen. In onderhavig Verzamelplan dient slechts voor de functiewijziging op de locatie Dorpsstraat 40, waar starterswoningen/appartementen worden toegestaan, doorlopen te worden.

Bij deze locatie is sprake van een binnenstedelijke herstructureringsopgave. Op basis van de Woonvisie Pijnacker-Nootdorp geldt dat er sprake is van een pregnant tekort aan betaalbare starterswoningen. De realisatie van startersappartementen in de kern Nootdorp voorziet dan ook in een actuele lokale woningvraag. Regionale afstemming heeft plaatsgevonden.

Programma ruimte

Het programma ruimte beschrijft de operationele doelen en de realisatiemix om doelen te (doen) bereiken. Ook wordt ingegaan op de rolverdeling en afspraken tussen gemeenten, regio's en provincie. De realisatiemix uit het programma ruimte bestaat uit juridische, financiële en bestuurlijke

instrumenten en nader uit te werken beleid. In de praktijk worden deze vrijwel altijd gecombineerd ingezet.

Programma mobiliteit

In het programma mobiliteit staan de ambities en de provinciale belangen. Het programma mobiliteit kent een grotere dynamiek dan de visie. Het kan hierdoor bijvoorbeeld in samenhang met een nieuw collegeprogramma, elke vier jaar worden geactualiseerd. Daarbij wordt verbinding gelegd met de verschillende uitvoeringsprogramma's, beleidsuitwerkingen en verordeningen zoals deze al bestaan voor mobiliteit.

Conclusie ten aanzien van het bestemmingsplan

Binnen het voorliggende bestemmingsplan is geen sprake van strijdigheid met de doelen en uitgangspunten zoals omschreven in het provinciale beleid. Voorzien wordt in diverse kleinschalige ontwikkelingen, die conform jurisprudentie niet onder artikel 3.1.6 lid 2 Bro vallen. Voor onderhavig bestemmingsplan is de ladder duurzame verstedelijking dan ook niet doorlopen.

4.3 Regionaal beleid

Regionaal Structuurplan Haaglanden in 2020 (2008)

Het Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020, dat door het bestuur van het Stadsgewest Haaglanden in april 2008 is vastgesteld, bouwt voort op de sterke punten van de regio: de economische specialisaties, de mooie landschappen en de kwaliteit van leven. Haaglanden blijft daardoor een aantrekkelijk gebied om te wonen. Al deze kwaliteiten zijn een voorwaarde om nieuwe bedrijven en instellingen aan te kunnen trekken en zo voor nieuwe werkgelegenheid te zorgen.

Hiertoe zijn er meer huizen en bedrijfspanden nodig in Haaglanden. Sommige delen van de regio verouderen en zijn aan vernieuwing toe. De groengebieden zijn niet aantrekkelijk en toegankelijk genoeg. Het verkeer blijft groeien, maar Haaglanden moet wel bereikbaar blijven. De verandering van het klimaat stelt nieuwe eisen aan het watersysteem en de kustbescherming. Zo zullen zich tot 2020 nog meer ontwikkelingen voordoen die om maatregelen vragen.

Regio Haaglanden zet daarbij in op bouwen binnen de bestaande stad. Dit betekent ook dat het landschap open en groen kan blijven. Haaglanden kent veel verschillende landschappen, elk met een eigen schoonheid: de duinen en het strand, de landgoederen, de weilanden. Er liggen kansen om landschappen nog aantrekkelijker te maken, bijvoorbeeld door natuurontwikkeling of door meer fiets- en wandelpaden aan te leggen.

Conclusie ten aanzien van het bestemmingsplan

Onderhavig bestemmingsplan voorziet enkel in vernieuwing en ontwikkeling binnen de bestaande kernen en past derhalve binnen de uitgangspunten van het Regionaal Structuurplan.

4.4 Gemeentelijk beleid

Toekomstvisie 2040 (2012)

In de Toekomstvisie 'Visie op de toekomst van Pijnacker-Nootdorp', vastgesteld door de gemeenteraad op 26 juni 2012, wordt een eenduidige en consistente koers voor Pijnacker-Nootdorp uitgezet met oog voor de omgeving en de rol van de gemeente. De toekomstvisie laat zien wat voor gemeente Pijnacker-Nootdorp wil zijn, waar zij met haar ontwikkeling heen wil en welke rol zij daarbij pakt.

Pijnacker-Nootdorp wil, conform haar visie, een herkenbare gemeente zijn in een landelijke omgeving waar de stad nooit ver weg is. Zij ziet het als haar missie in de regio een uniek woonmilieu te bieden, met het groene buitengebied meerwaarde te geven en met duurzame en innovatieve de economie versterken.

Ruimtelijke structuurvisie Pijnacker-Nootdorp 2040 (2014)

In de Structuurvisie 'Ruimte maken..... ruimte laten', vastgesteld door de gemeenteraad op 20 februari 2014, schetst de gemeente het ruimtelijk beeld van Pijnacker-Nootdorp in 2040. Niet in de vorm van een blauwdruk voor de toekomst, maar in de vorm van contouren en kaders van een streefbeeld dat gezamenlijk met bewoners en ondernemers ingekleurd dient te worden. Er wordt ruimte geboden en uitgenodigd om te ondernemen, te recreëren, de woonomgeving te verbeteren of sport te beoefenen. De Ruimtelijke structuurvisie kan gelezen worden als een uitnodiging om samen invulling te geven aan de ruimte van Pijnacker-Nootdorp in 2040.

Contouren vormen het uitgangspunt van de structuurvisie. Dit zijn contouren van groen- en recreatiegebieden, bebouwing, glastuinbouw en bedrijventerreinen. Binnen deze contouren zijn er verschillende functies en mogelijkheden. Hierover doet de structuurvisie voor 2040 op hoofdlijnen kaderstellende uitspraken. Daarnaast geeft de structuurvisie antwoord op verschillende ruimtelijke vraagstukken.

Conclusie ten aanzien van het bestemmingsplan

De gemeente stimuleert initiatieven van particulieren en zet in op versterking van de kwaliteit van de kernen en het landelijk gebied. De - kleinschalige - ontwikkelingen die middels onderhavig bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt passen binnen dit gemeentelijk beleid.

5. ONDERZOEK

5.1 Bedrijven en milieuzonering

Regelgeving en beleid

Bedrijvigheid is een milieubelastende activiteit. Tengevolge van aanwezige bedrijvigheid kan mogelijk hinder voor de omgeving optreden met betrekking tot de milieuaspecten geluid, geur, stof en gevaar. Nieuwe situaties, waarin milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies met elkaar worden gecombineerd, moeten worden beoordeeld op mogelijke hindersituaties. Daarbij wordt getoetst aan de Wet milieubeheer, Algemene Maatregelen van Bestuur onder de Wet milieubeheer en de brochure Bedrijven en Milieuzonering (VNG, 2009). Bedrijven en Milieuzonering geeft richtafstanden per categorie en per type bedrijvigheid aan. Binnen deze richtafstanden is bij een gemiddelde bedrijfsvoering hinder van het bedrijf te verwachten.

De te beoordelen situaties zijn te herleiden tot drie groepen en bijbehorende aanpak, te weten:

- Nieuwe milieugevoelige functies nabij bestaande bedrijven. In deze situatie dient primair te worden beoordeeld of hinder te verwachten is van de specifieke bestaande bedrijven.
- Nieuwe bedrijfsbestemmingen nabij bestaande milieugevoelige functies. In deze situatie is de bedrijfscategorie zoals deze wordt opgenomen in het bestemmingsplan leidend. Afhankelijk van deze categorie zal in eerste instantie een afstand van bv. 10 meter (cat. 1), 30 meter (cat. 2), 50 meter (cat. 3.1), 100 meter (cat. 3.2), 200 meter (cat. 4.1) tussen de gevoelige functies en belastende activiteiten moeten worden gerespecteerd.
- Nieuwe milieugevoelige functies nabij nieuwe bedrijfsbestemmingen. In dit geval is de bedrijfscategorie zoals deze wordt opgenomen in het bestemmingsplan leidend. Afhankelijk van deze categorie zal in eerste instantie een afstand van bv. 10 meter (cat. 1), 30 meter (cat. 2), 50 meter (cat. 3.1) tussen de gevoelige en belastende bestemmingen moeten worden gerespecteerd.

De richtafstanden in Bedrijven en Milieuzonering gelden ten opzichte van een milieugevoelige functie, zoals bijvoorbeeld bedoeld met de omgevingstypen rustige woonwijk of rustig buitengebied. In het geval de milieugevoelige functies zijn gelokaliseerd in omgevingstype gemengd gebied kan een afwijkende systematiek worden toegepast, die meer ruimte biedt aan bedrijven. Bij het omgevingstype gemengd gebied kunnen de richtafstanden namelijk met één afstandsstap worden verlaagd. Zie tabel 5.1.

Categorie	Richtafstand t.o.v. rustige woonwijk/rustig buitengebied	Richtafstand t.o.v. gemengd gebied
1	10m	0m
2	30m	10m
3.1	50m	30m
3.2	100m	50m
4.1	200m	100m
4.2	300m	200m
5.1	500m	300m
5.2	700m	500m
5.3	1000m	700m
6	1500m	1000m

Tabel 5.1 - Milieucategorieën en bijbehorende richtafstanden ten opzichte van de verschillende omgevingstypen

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplangebied

Voor de locaties Gildeweg 1, Zuidweg 3 en Veenweg 34 geldt dat er geen sprake is van een functiewijziging, waarbij een nieuwe milieugevoelige functie of bedrijfsbestemming wordt toegevoegd. Milieuzonering speelt derhalve geen rol voor deze locaties.

Voor de overige locaties binnen het plangebied geldt het volgende ten aanzien van bedrijven en milieuzonering:

Kortelandseweg 28

In de directe nabijheid van de locatie is geen bedrijvigheid aanwezig. Vanuit milieuzonering is er geen belemmering voor het toevoegen van twee woningen.

Dorpsstraat 12

De locatie is gelegen in het centrum, aan te merken als 'gemengd gebied'. Op het naastgelegen perceel, Dorpsstraat 14, is een specialiteitenrestaurant gevestigd. Volgens de richtafstandenlijst van de VNG-brochure valt een restaurant onder milieucategorie 1 en is hiermee een afstand van 10 meter gemoeid. Aangezien de planlocatie en het restaurant in omgevingstype 'gemengd gebied' liggen kan de richtafstand met één afstandsstap verlaagd worden naar 0 meter. Dit betekent dat geen afstand gehouden hoeft te worden tussen de te ontwikkelen gevoelige functie (in deze: 5 woningen) en het restaurant. Vanuit milieuzonering is er geen belemmering voor deze ontwikkeling.

Dorpsstraat 40

Ook deze locatie is gelegen in het centrum, aan te merken als 'gemengd gebied'. Op circa 15 meter van de locatie is een restaurant gesitueerd (Dorpsstraat 19). Ook hier geldt dat gezien de ligging in omgevingstype 'gemengd' gebied de richtafstand van 10 meter (behorende bij restaurant; categorie 1) verkleind mag worden naar 0 meter. Dit betekent dat geen afstand gehouden hoeft te worden tussen de te ontwikkelen gevoelige functie (in deze: 26 woningen) en het restaurant. Vanuit milieuzonering is er geen belemmering voor deze ontwikkeling.

Delftsestraatweg 152

De ruimtelijke onderbouwing in het gerepareerde bestemmingsplan Historische kern Delfgauw voor de maatbestemming voor de grillroom Muko schoot volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State tekort. Dit omdat (samengevat) onvoldoende was onderzocht en onvoldoende was geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Afdeling is door Royal HaskoningDHV, samen met een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), op 6 mei 2014 een bezoek gebracht aan de Grillroom, om onderzoek te doen naar de geurbelasting van de naast de grillroom gelegen woning. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage 1 bij deze toelichting. Middels de maataanduiding in onderhavig bestemmingsplan wordt geborgd dat milieuzonering in deze geen belemmering vormt.

Zuideindseweg 71

Op deze locatie is de intensieve veehouderij beëindigd. Deze intensieve varkenshouderij had een grote invloed op de omgeving, met een toetsafstand van 100 meter. In onderhavig bestemmingsplan wordt de toegestane milieucategorie beperkt tot maximaal 2. Dit is voor de omgeving een belangrijke verbetering. Vanuit milieuzonering is er geen sprake van een belemmering.

Vlielandseweg nabij 6 b t/m d

Op circa 75 meter van de meest noordelijke van deze twee-onder-eenkappers (achter 6d) is het bedrijventerrein Boezem I gelegen, met een milieucategorie van ten hoogste 3.2. Gezien de ligging nabij het lint van de Vlielandseweg en de achterliggende nieuwbouwwijk Ackerswoude kan het plangebied en haar omgeving worden aangemerkt als 'gemengd gebied'. Gezien de richtafstand behorend bij een categorie 3.2 bedrijf (50 meter), zijn er voor deze ontwikkeling derhalve geen belemmeringen vanuit milieuzonering.

5.2 Externe veiligheid

Regelgeving en beleid

In deze paragraaf wordt aangegeven op welke wijze de externe veiligheid in beschouwing is genomen bij het bestemmingsplan. De externe veiligheid gaat over de beoordeling van de risico's die verband houden met het gebruik van gevaarlijke stoffen. Tijdens de productie, de opslag, het gebruik en het transport kunnen er zich calamiteiten voordoen, waardoor de veiligheid van de omgeving in het geding is. Dit houdt daarom een risico in voor de omgeving van dergelijke activiteiten. Externe veiligheid heeft geen betrekking op mogelijke gezondheidsschade door langdurige blootstelling aan gevaarlijke of schadelijke stoffen. Het gaat om plotseling optredende schadelijke effecten en de directe gevolgen van die effecten.

Twee sleutelbegrippen: plaatsgebonden risico en groepsrisico

De risico's bij de externe veiligheid worden uitgedrukt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Waarom worden er twee begrippen gebruikt? Het rijksoverheidsbeleid maakt onderscheid tussen het risico waaraan het individu is blootgesteld en het risico waaraan een groep mensen is blootgesteld. Het gaat om het risico op overlijden. Voor de beoordeling van het risico waaraan

het individu is blootgesteld gebruikt men het plaatsgebonden risico. Dit is de maatstaf voor de persoonlijke veiligheid. De maatstaf voor de kans dat een groep van mensen in een keer overlijdt, is het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR) is de overlijdenskans per jaar die op een bepaalde afstand aanwezig is door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Hierbij wordt voor de berekening uitgegaan van een fictieve burger. Deze burger is 24 uur per dag gedurende een heel jaar, onbeschermd op de plaats aanwezig waarvoor het plaatsgebonden risico wordt berekend. Verder zal de burger geen aanstalten maken zich in veiligheid te brengen (vlucht- of schuilgedrag) gedurende de maximaal 30 minuten blootstelling aan het optredende effect. Het plaatsgebonden risico kan worden weergegeven door een lijn op een kaart die de punten met een gelijk risico met elkaar verbindt (de zogeheten risicocontour).

Groepsrisico

Het groepsrisico (GR) is de kans op het overlijden in één keer van een groep mensen (Juridisch is de minimum omvang gesteld op 10 doden om van een groepsrisico te kunnen spreken) als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico. Het groepsrisico is gedefinieerd als de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting, transportroute gevaarlijke stoffen of buisleiding en als gevolg van een ongewoon voorval in dit invloedsgebied waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Het invloedsgebied is het gebied waarin personen nog worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico. Dit gebied wordt bepaald door de berekening van het grootst mogelijke ongeval waar nog bij 1% van de blootgestelde personen dodelijk letsel optreedt.

Het groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het groepsrisico geeft aan hoe groot de kans is dat bij een ongeval bij een risicolocatie 10, 100 of 1000 slachtoffers tegelijk vallen. Bij transportrisico's geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op 10 slachtoffers gelijk aan één op de tienduizend (10^{-4}). De kans op 100 slachtoffers gelijk aan één op de miljoen (10^{-6}) enzovoorts. Bij stationaire risicobronnen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico een factor 10 kleiner ligt. De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is geen wettelijke norm, het is bedoeld als een ijkpunt. Er kunnen redenen zijn dat een gemeente meer of juist minder risico's accepteert. De gemeente is verplicht om voor iedere situatie een belangenafweging te maken (verantwoording groepsrisico). Daarbij spelen onder anderen de zelfredzaamheid van bewoners, vluchtwegen, economische en maatschappelijke belangen een rol.

Kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten

Kwetsbare objecten

Kwetsbare objecten zijn onder ander woningen (met uitzondering van verspreid liggende woningen met een dichtheid van maximaal twee per hectare en dienst- of bedrijfswoningen), kantoren met meer dan 1.500 m² bruto vloeroppervlak en andere objecten waar zich gedurende een groot deel van de dag grote groepen mensen bevinden of (een deel van de dag)

kwetsbare groepen mensen, zoals in onderhavig geval een school. De kwetsbare objecten staan gedefinieerd in Bevi artikel 1 sub l. Na in werking treding van het Bevi is de definitie van kwetsbare objecten nog verduidelijkt.

Beperkt Kwetsbare objecten

Onder beperkt kwetsbare objecten worden onder andere verstaan woningen, hotels, restaurants, kantoren, winkels en sport- en kampeerterreinen, voor zover deze objecten niet tot de kwetsbare objecten behoren. In artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen is een definitie opgenomen van een beperkt kwetsbaar object.

Waarom onderscheid?

Het onderscheid tussen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten is van belang om te bepalen of de PR 10-6 een grenswaarde is of een richtwaarde.

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Dit besluit moet individuele en groepen burgers een basisbeschermingsniveau garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen bij een inrichting. De Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) geeft uitvoering aan het Bevi. De laatste wijziging van Bevi / Revi is in werking getreden op 13 februari 2009.

Plaatsgebonden risico

Het BEVI gaat bij het plaatsgebonden risico uit van:

- Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.
Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.
- Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.
Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij inrichtingen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-5 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-7 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-9 per jaar;

Verantwoording groepsrisico

Alleen bij een toename van het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht.

Dit is van toepassing op

- De vaststelling van een bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro)
- Inpassingsplan van een project met een provinciaal belang (artikel 3.26, lid 1 Wro)
- Inpassingsplan van een project met een landelijk belang (artikel 3.28, lid 1 Wro)
- Ontheffing van een voorschrift uit de bouwverordening (artikel 11 Woningwet)

- Omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, lid, onder c, Wabo, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 of 3, of tweede lid, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheerverordening wordt afgeweken. De omgevingsvergunning vervangt het projectbesluit uit artikel 3.10 van de Wro.

Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS), Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) en Basisnet

Voorheen werd het beoordelingskader gevormd door de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Dit is veranderd met het van kracht worden van het Basisnet, op 1 april 2015. Het Basisnet beoogt de spanning tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen over de rijkswegen, ruimtelijke ontwikkelingen en veiligheid te verminderen, door het vaststellen van gebruiksruimtes voor het vervoer en van veiligheidszones voor de ruimtelijke ordening.

De wetgeving inzake het Basisnet wordt in het algemeen ook wel "Wet Basisnet" genoemd. Het Basisnet is een heel stelsel van wetten en regels dat op verschillende gebieden haar oorsprong heeft liggen.

Vanuit de vervoerskant is er de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen (Wvgs). De Wvgs is in de afgelopen tijd al aangepast aan het Basisnet. De gewijzigde Wvgs (Stb. 2013, nr. 307) is per 1 april 2015 in werking getreden.

Vanuit de ruimtelijke ordeningskant is er het Besluit Externe Veiligheid Transportroutes (Bevt, Stb. 2013, nr. 4675) ontstaan. Dit besluit vervangt de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en vindt haar grondslag in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet milieubeheer. Voor vervoersassen wordt een risicoplafond vastgesteld. Anders dan nu, middels de circulaire, het geval is, zal het risico dat wordt veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen in de toekomst niet meer ongelimiteerd zijn. Ook worden PR 10 -6 contouren in de toekomst vastgelegd in de vorm van een gestandaardiseerde risicocontour, een veiligheidszone genoemd. Het Bevt is per 1 april 2015 in werking getreden. In de Regeling Basisnet (Stcrt. 2014, nr. 8242, sinds 1 april 2015 in werking) wordt aangegeven waar risicoplafonds liggen langs transportroutes en welke regels er gelden voor ruimtelijke ontwikkeling.

Het gewijzigde Bouwbesluit (Stcrt. 2014, nr. 4057, sinds 1 april 2015 in werking) bevat regels rondom bouwen binnen Plasbrandaandachtsgebieden (PAG). Een PAG is een gebied tot 30 meter vanaf de rechterraand van de rechterrijstrook (excl. vluchtstrook) waarin, bij realisatie van kwetsbare objecten, rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand. Het PAG is een extra verantwoording bij het bouwen van kwetsbare objecten binnen dit gebied en wordt uitgevoerd naar analogie van de verantwoording van het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico

Het Bevt gaat bij het plaatsgebonden risico uit van:

- Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.
Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.
- Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.

Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij transportroutes geldt vanuit het Bevt dat de oriëntatiewaarde voor het groeps-risico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slacht-offers van ten hoogste 10-4 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-6 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-8 per jaar;

Verantwoording groepsrisico?

Het Bevt schrijft voor dat voor alle ruimtelijke plannen binnen de invloedssfeer van een transportroute aandacht moet worden geschonken aan:

- Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval;
- Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten.

Wanneer het ruimtelijk plan binnen 200 meter van een transportroute gelegen is dient ook aandacht te worden geschonken aan de volgende aspecten:

- Dichtheid van personen en de verwachte veranderingen;
- Hoogte van het groepsrisico;
- Maatregelen ter beperking van het groepsrisico (waaronder stedenbouwkundige opzet, bouwkundige voorzieningen en voorzieningen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte);
- Mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

Er is echter sprake van een uitzondering wanneer:

- Het groepsrisico, niet hoger is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde;
- Het groepsrisico, niet meer dan tien procent toeneemt en de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

In dat geval hoeft alleen te worden gekeken naar de eerst genoemde aspecten van bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

Besluit externe veiligheid buisleidingen

Sinds 1984 wordt er getoetst aan circulaire Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen (1984) en vanaf 1991 ook aan de circulaire Bekendmaking van beleid ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie. Sinds 1 januari 2011 zijn beide circulaire's vervangen door het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende regeling.

Plaatsgebonden risico

- Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.
Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.
- Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.
Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij buisleidingen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-4 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-6 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-8 per jaar;

Wanneer verantwoording groepsrisico?

De verantwoordingsplicht van het groepsrisico is van toepassing bij de vaststelling van een bestemmingsplan, op grond waarvan de aanleg van een buisleiding of de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar of een beperkt kwetsbaar object wordt toegelaten.

Vuurwerk

Ingevolge het in 2002 in werking getreden Vuurwerkbesluit (bij besluit van 15 maart 2012 gewijzigd, wijzigingen per 1 jul1 2012 in werking getreden) dient ook via het spoor van de ruimtelijke ordening expliciet aandacht te worden besteed aan de veiligheidsafstanden die gelden voor vuurwerkopslag. Aan situaties waarin niet meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk wordt opgeslagen, wordt in het kader van dit bestemmingsplan niet expliciet aandacht besteed. De hiervoor geldende veiligheidsafstand is dusdanig klein (8 m), dat hieraan in de meeste gevallen kan worden voldaan door de opslagplaats en de deuropening op een juiste wijze op het perceel te projecteren. In het bestemmingsplan worden daarom geen afstandseisen opgenomen. Nadere regulering kan via het milieuspoor (vergunning of melding) plaatsvinden. Vanzelfsprekend is handel in en opslag van consumentenvuurwerk uitsluitend toegestaan, wanneer dit past binnen de bestemming die aan de betreffende gronden is gegeven. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen is niet van toepassing op vuurwerkopslagplaatsen.

Conclusie ten aanzien van het bestemmingsplangebied**Vlielandseweg nabij 6 b t/m d**

Op of in de nabijheid van deze locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 5.1) en ligt op bijna 4000 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt niet binnen het invloedsgebied van één van de rijkswegen. Een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Ook een (beperkte) verantwoording is hier niet nodig.

Vlielandseweg 6d en 6e	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	ja	17m	4000m	nee	ja

Tabel 5.3 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op of nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

Dorpsstraat 12

Op of in de nabijheid van deze locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ongeveer 5000 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Dorpsstraat 12	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Tabel 5.4 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op of nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

Dorpsstraat 40

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 5.1) en ligt op ongeveer 5000 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Dorpsstraat 40	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Tabel 5.5 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op of nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

Kortelandseweg 28

Op of in de nabijheid van deze locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 5.1) en ligt op meer dan 5500 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Kortelandseweg 28	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Tabel 5.6 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op of nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

Gildeweg 1, Van der Valk

Op of in de nabijheid van deze locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie

figuur 5.1) en ligt op ongeveer 6000 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is hiervoor niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4. De locatie ligt op minder dan 200 meter van de A12, hiervoor dient wel een berekening van het groepsrisico plaats te vinden (zie paragraaf 5.2.13).

Naast Zuideindseweg 56c	PR10-6	PR MAX	PAG [30m]	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	ja	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	nee

Tabel 5.7 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie is een (hogedruk) buisleidingen aanwezig. De locatie ligt binnen het invloedsgebied en ook binnen de 100% letaliteitscontour van deze buisleiding. Daarom is ook hiervoor is een berekening van het groepsrisico vereist (zie paragraaf 5.2.14).

Koningshof 10

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

Delftsestraatweg 152

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

Zuideindseweg 71

Op of in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 5.1) en ligt op ruim 500 meter van de locatie.

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het

groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Zuideindseweg 71	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Tabel 5.8 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag - Gouda; Randstadrail Den Haag - Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op of nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

Zuidweg 3

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

Veenweg 34

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

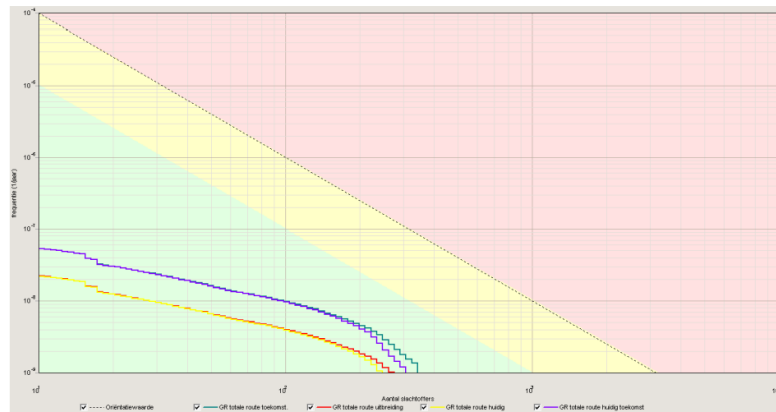
Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5

Op deze locatie is geen sprake van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied ten opzichte van vigerend beleid, aangezien deze afweging reeds heeft plaatsgevonden in het bestemmingsplan Lint Oude Leede 2. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

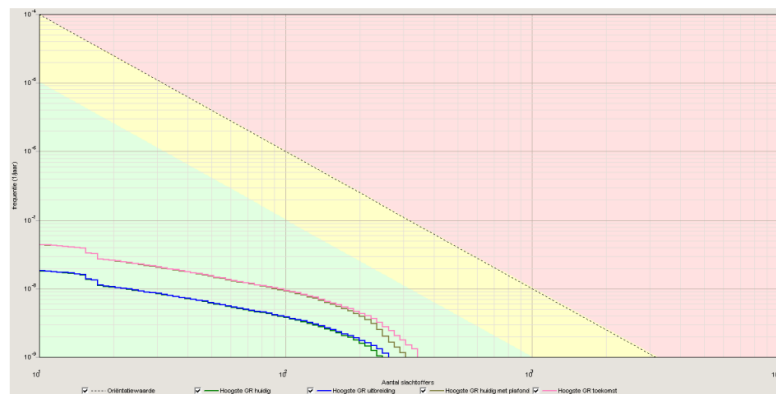
Verantwoording groepsrisico

Verantwoording uitbreiding Van de Valk Nootdorp, Gildeweg 1: A12

Voor het plaatsgebonden risico (PR10-6) en het groepsrisico (GR) zijn vier varianten doorgerekend, te weten de huidige situatie (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00007), de huidige situatie met de ontwikkeling (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00008), huidige situatie zoals deze in de toekomst zou zijn door maximale groei van transport (PR10-6 niet aanwezig, 0.00018) en de huidige situatie met ontwikkeling zoals deze in de toekomst zou zijn met de maximale groei van het transport (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00021). In de laatste twee varianten wordt dus gerekend met de zogenaamde plafonds van het Basisnet.



Figuur 5.2 - Groepsrisicocurves van de vier varianten, van de totale route



Figuur 5.3 - Groepsrisicocurves van de vier varianten, van de kilometer met het hoogste groepsrisico

In alle vier de situaties blijft het GR ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde. Er is wel sprake van een lichte toename van het GR, dit betekent een beperkte verantwoording groepsrisico. Het Bevt schrijft voor dat voor alle ruimtelijke plannen binnen de invloedssfeer van een transportroute aandacht moet worden geschonken aan:

1 Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

De Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of de bluswatervoorzieningen voor deze locatie afdoende zijn.

2 Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten

Bij een incident met brandbare gassen op de rijksweg A12 is het van belang dat mensen onafhankelijk van de locatie van het incident, veilig van de risicobron kunnen vluchten. Daarom wordt voor de uitbreiding van Van der Valk Nootdorp aan de Gildeweg 1, een vluchtweg vanuit het object geadviseerd, via de gevel aan de afgekeerde zijde van de risicobron. Ten

aanzien van de voorbereiding van de interne organisatie geldt voor deze locatie dat het van belang is dat het personeel en/of de BHV-organisatie is voorbereid op eventuele calamiteiten met gevaarlijke stoffen. Het gaat hierbij om calamiteiten die buiten deze objecten kunnen plaatsvinden, maar effecten binnen deze objecten kunnen hebben. Hierbij is het van belang dat zij ook weten hoe daarbij te handelen. Bijvoorbeeld om de aanwezigen binnen dit object te assisteren om zichzelf in veiligheid te brengen. Dit kan geborgd worden in een plan ten behoeve van noodsituaties.

Het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden geeft ook aan dat om ervoor te zorgen dat mensen goed voorbereid zijn en weten hoe ze moeten, het van belang is dat zij hier vooraf over worden geïnformeerd. Het betreft de handelings-perspectieven om de veiligheid te verhogen. Op de website van de gemeente (www.pijnacker-nootdorp.nl) kunnen burgers hierover veel informatie vinden bij het thema "veiligheid". Ook op de landelijke website www.nederlandveilig.nl kan men veel informatie vinden.

Daarnaast vindt, indien zich een ongeval voordoet dat effect op de omgeving heeft of nog kan hebben, afhankelijk van de aard en omvang van deze effecten, crisiscommunicatie plaats naar de in het effectgebied liggende bedrijven en bewoners. Bij een eenvoudig incident met geringe effecten zal de communicatie voor zover nodig op reguliere wijze en dus routinematig plaatsvinden door de ter plaatse aanwezige functionarissen van de hulpverleningsdiensten. Indien een incident zich ontwikkelt tot een groot incident of ramp zal binnen de regio Haaglanden, en dus ook binnen de gemeente, zogeheten opschaling plaatsvinden. Van een routinematige aanpak zal overgegaan worden naar een meer gecoördineerde aanpak. Deze gecoördineerde aanpak is beschreven in het crisisbeheersingsplan (rampenplan) van de gemeente. Op regionaal niveau is er een regionaal crisisplan. Het rampenplan en het regionaal crisisplan voorzien onder meer in:

- het waarschuwen van bewoners en de naastgelegen bedrijven (het attenderen van de bevolking op een gevaar of dreigend gevaar en het daarbij geven van een eerste gedragsadvies);
- voorlichting: het verzamelen, het verwerken en verstrekken van informatie, met als doel het beperken of voorkomen van de directe gezondheidsgevolgen voor de betrokkenen door een ongeval.

Verantwoording uitbreiding Van de Valk Nootdorp, Gildeweg 1: Buisleiding W-539-01

Voor het plaatsgebonden risico (PR10-6) en het groepsrisico (GR) zijn twee varianten doorgerekend, te weten de huidige situatie (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.002452) en de huidige situatie met de ontwikkeling (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.003780). Het groepsrisico ligt in beide situaties ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde en neemt licht toe vanwege de uitbreiding. Als gevolg hiervan kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. In dit geval moet worden ingegaan op:

1. Een vermelding van de personendichtheid in het invloedsgebied.
2. De hoogte van het groepsrisico per kilometer buisleiding;
3. De mogelijkheden tot voorbereiden van bestrijding en beperking van rampen;
4. De mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen binnen het plangebied.

Ad 1 Personendichtheid in het invloedsgebied

In de onderstaande figuren is de personendichtheid gevisualiseerd.



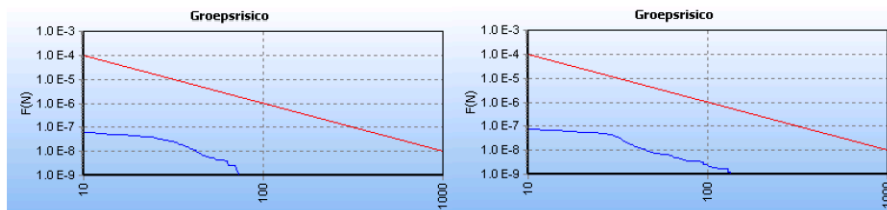
Figuur 5.4 - Gebruikte vlakindeling om de bevolkingsgegevens in te voeren

Populatiepolygonen					
Label	Type	Aantal	Dichtheid	Vervangmodus	Percentage Personen
Hotel	Wonen	378.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 83/ 7/ 1/ 100/ 100
congres	Evenement	500.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 100/ 7/ 1/ 50/ 50
Woonwijk ten zuiden plangebied	Wonen		76.6	Toevoegen Nieuwe Populatie	25/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Woonwijk ten zuidwesten van plangebied	Wonen		52.6	Toevoegen Nieuwe Populatie	25/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Woonwijk ten noorden plangebied	Wonen		70.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bevolking	Wonen		30.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
landelijkgebied	Wonen		5.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven dagdienst	Werken		311.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
School	Werken		2056.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Zorginstelling	Werken	30.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven ten oosten van plangebied	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven Ambachtshof	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven diensten/kantoorfunctie<1>	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven continudienst	Werken	20.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 50/ 7/ 1/ 100/ 100

Figuur 5.5 - De voor de invoer gebruikte bevolkingsgegevens ter bepaling van de bevolkingsdichtheid

Ad 2 De hoogte van het groepsrisico

In de huidige situatie is de maximum hoogte van het groepsrisico 0.002452 en in de huidige situatie met de ontwikkeling erbij is het groepsrisico 0.003780. Het groepsrisico ligt in beide situaties ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde en neemt licht toe vanwege de uitbreiding.



Figuur 5.6 - De maximale overschrijdingsfactor in (links) de huidige situatie en (rechts) de huidige situatie inclusief de uitbreiding

Ad 3 De mogelijkheden tot voorbereiden van bestrijding en beperking van rampen

De VRH geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of de bluswatervoorzieningen voor deze locatie afdoende zijn.

Ad 4 De mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen binnen het plangebied

Voor het scenario 'fakkelbrand van een hoge druk aardgastransportleiding' kunnen hitte- en druk effecten optreden binnen het plangebied. Bij een incident met de hoge druk aardgastransportleiding W-539-01, is het van belang dat mensen onafhankelijk van de locatie van het incident, veilig van de risicobron kunnen vluchten. Daarom wordt voor de uitbreiding van Van der Valk Nootdorp een vluchtweg vanuit het object geadviseerd, via de gevel aan de afgekeerde zijde van deze risicobron.

Ten aanzien van de voorbereiding van de interne organisatie en risicocommunicatie kan hetzelfde worden gezegd als in paragraaf 5.2.13 (Ad 2).

Verantwoording A4, A12 en A13 algemeen**1 - Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval**

De VRH geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of bluswatervoorzieningen voor alle ontwikkellocaties afdoende zijn, met uitzondering van Zuidweg 3 te Pijnacker. Op deze locatie zijn de bluswatervoorzieningen mogelijk ontoereikend. Dit is echter alleen het geval indien er grote veranderingen zullen plaatsvinden en hiervan is geen sprake. Wat wordt mogelijk gemaakt is een verruiming van de mogelijkheden woonbestemming conform beleid buitengebied.

2 - Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten

Het bestemmingsplan bestaat uit verschillende verspreid liggende plangebieden binnen de gemeente waarmee diverse ontwikkelingen worden

mogelijk gemaakt. In het kader van externe veiligheid zijn de volgende ontwikkelingen relevant, aangezien met die ontwikkelingen de realisatie van nieuwe en/of verplaatste functies wordt mogelijk gemaakt en binnen het invloedsgebied liggen van één of meerdere risicobronnen: 1 (Kortelandseweg 28 te Nootdorp), 2 (Gildeweg 1 te Nootdorp), 3 (Dorpsstraat 12 te Nootdorp), 4 (Dorpsstraat 40 te Nootdorp) en 6 (Zuideindseweg 71 te Delfgauw). Van deze ontwikkelingen liggen ontwikkelingen 1, 2, 3, 4 en 6 binnen het invloedsgebied van het transport van giftige vloeistoffen en/of giftige gassen over de rijksweg A4 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A13 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A12 (880 meter). Daarnaast ligt ontwikkeling 2 tevens binnen het invloedsgebied van het transport van brandbare gassen over de rijksweg A12 (325 meter).

Op basis van de scenario's 'lekkage' of 'totaal falen van een tankwagen' kunnen bij een incident giftige stoffen vrijkomen, welke - afhankelijk van de weersomstandigheden - effecten binnen de plangebieden 1, 2, 3, 4 en 6 kunnen veroorzaken. Voor de scenario's 'BLEVE tankwagen met brandbaar gas' kunnen ook hitte en druk effecten optreden binnen het plangebied 2. In onderstaand schema is per ontwikkeling aangegeven welke maatregelen in het kader van externe veiligheid worden geadviseerd om de (externe) veiligheid van de plangebieden en de zelfredzaamheid van de aanwezige personen (verder) te verbeteren.

Ontwikkeling	Maatregel(en)				
	Beveiligingsinrichtingen uitsluiten	Afschakelbare ventilatie	Muchtweg van risicobronnen af	Voorbereiding interne organisatie	Risico-communicatie
1. Kortelandseweg 28 (Nootdorp)		X			X
2. Gildeweg 1 (Nootdorp)		X	X	X	X
3. Dorpsstraat 12 (Nootdorp)		X			X
4. Dorpsstraat 40 (Nootdorp)		X			X
6. Zuideindseweg 71 (Delfgauw)	X	X			X

Tabel 5.9 - Maatregelen EV

Conclusie

Voor alle ontwikkellocaties zijn de risico's geïnventariseerd. Er is alleen voor de locatie Van der Valk Nootdorp, Gildeweg 1 een QRA opgesteld vanwege de ligging ten aanzien van de A12 en een hoge druk aardgasleiding. Voor de overige locaties was hier geen aanleiding voor.

De resultaten van de QRA gaven voor beide risicobronnen aanleiding tot een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Deze is opgenomen in paragrafen 5.2.13 en 5.2.14. Voor de locaties waarvoor geen QRA vereist was maar wel aandacht moest worden besteed aan bereikbaarheid/bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid is dit verwoord in paragraaf 5.2.15.

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkellocaties en indien de maatregelen die worden geadviseerd door de VRH worden doorgevoerd zal de veiligheid binnen de plangebieden en de zelfredzaamheid van de aanwezige mensen nog verder verbeteren.

5.3 Geluid

Regelgeving en beleid

Geluid kan de leefkwaliteit van een gebied sterk beïnvloeden. Mensen die veelvuldig worden blootgesteld aan een hoog geluidniveau kunnen hier lichamelijke en psychische klachten door oplopen. De Wet geluidhinder (Wgh) verplicht:

- Onderzoek uit te voeren naar de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen binnen vastgestelde onderzoeksgebieden (zones) langs wegen (art. 74-75 Wgh). Tevens stellen de Wgh en het Besluit geluidhinder regels aan de maximale geluidsbelasting op deze bestemmingen.
- Een industrieterrein te zoneren, indien het bestemmingsplan de vestiging van zogenaamde grote lawaaimakers (conform art. 2.4, Inrichtingen en Vergunningenbesluit) toestaat (art. 40 Wgh). Dat betekent dat de maximale geluiduitstraling van het industrieterrein wordt vastgelegd middels het opnemen van een 50 dB(A)-contour (voorkeursgrenswaarde) in het bestemmingsplan. Het gebied binnen deze contour is de zone van het industrieterrein. Middels zonering worden enerzijds bedrijven beschermd tegen oprukkende geluidgevoelige bestemmingen en anderzijds worden geluidgevoelige bestemmingen beschermd tegen eventuele uitbreidingen van de activiteiten op het industrieterrein.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft haar geluidbeleid vastgelegd in de nota 'Gebiedsgericht Geluidsbeleid' uit 2010. Deze Nota Geluidsbeleid, waarin de hoofdlijnen van het beleid uiteen worden gezet, bestaat verder uit een tweetal deelnota's, te weten de Nota Hogere Grenswaarden en de Nota Bedrijven en Geluid alsmede uit een richtlijn bouwlawaai op grote bouwlocaties.

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplangebied

Voor de locaties Gildeweg 1, Delftsestraatweg 152, Zuideindseweg 71, Zuidweg 3 en Veenweg 34 geldt dat er geen sprake is van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen. In het kader van de Wgh is derhalve geen onderzoek noodzakelijk. Voor de locaties Kortelandseweg 28, Dorpsstraat 12 en Dorpsstraat 40 geldt dat deze zijn gelegen binnen 30 km/uur zones, zonder andere wegen of spoorwegen in de nabijheid. Akoestisch onderzoek is voor deze locaties derhalve op grond van het bepaalde in de Wgh niet noodzakelijk.

Voor de overige locatie binnen het plangebied geldt het volgende ten aanzien van geluid:

Vlielandseweg nabij 6 b t/m d

Voor de ontwikkelingen op de locatie Vlielandseweg nabij 6 b t/m d is door Tritium Advies een akoestisch onderzoek uitgevoerd ('Akoestisch onderzoek Wegverkeerslawaaai Vlielandseweg ong. Pijnacker'; d.d. 25 augustus 2015; zie bijlage 3). is gelegen in het stedelijk gebied en betreft de nieuwbouw van maximaal 6 woningen. Derhalve bedraagt de maximale ontheffingswaarde 63 dB. Het plan is gelegen binnen de geluidzone van de wegen Vlielandseweg, Oostlaan, Klapwijkseweg en Lange Campen.

Voor de wegen Vlielandseweg, Klapwijkseweg en de Oostlaan geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze wegen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van de nieuwe woningen overschrijdt. Voor de weg Lange Campen geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze weg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op enkele gevels van de nieuwe woningen overschrijdt. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt nergens overschreden. Derhalve is het mogelijk om een beschikking hogere waarde aan te vragen bij de gemeente indien er overwegende bezwaren zijn de geluidbelasting door overdrachts- en bronmaatregelen terug te brengen.

Bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of tussen geluidbron en ontvanger de geluidoverdracht belemmerd kan worden. Een mogelijke overdrachtsmaatregel is het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger. De nieuwe woningen zijn thans beoogd op een afstand van minimaal 13 meter tot de wegas. Aangezien een verdubbeling van deze afstand slechts 3 dB reductie oplevert is het vergroten van deze afstand niet erg doeltreffend als maatregel. Er is bij een verdubbeling van deze afstand namelijk nog altijd sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Voor een maximale geluidbelasting van 48 dB moeten de gevels van de nieuwe woningen minstens 50 meter van de weg Lange Campen worden gesitueerd.

Voor het toepassen van een stiller wegdek (bronmaatregel) geldt dat deze maatregel overwegende bezwaren van financiële aard ontmoet. Het is vanuit financieel oogpunt namelijk niet realistisch dat het bouwplan de kosten die dit met zich meebrengt kan dragen. Deze kosten worden geschat op minimaal € 300,- per strekkende meter. Bij een lengte van 150 meter bedragen deze kosten derhalve minimaal € 45.000,-.

Aangezien eveneens aan het gemeentelijk geluidbeleid wordt voldaan wordt onderbouwd verzocht hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder. Separaat aan deze bestemmingsplanprocedure zal daarom een hogere grenswaardenprocedure doorlopen worden.

Ter bepaling van de geluidwering van de gevel (Bouwbesluit 2012) dient de gecumuleerde geluidbelasting te worden berekend. Hiertoe mag geen correctie artikel 110g Wgh worden toegepast. Aangezien de cumulatieve geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen hoger is dan 53 dB (excl. correctie artikel 110g Wgh) dient voor twee van de drie tweekappers een nader onderzoek te worden uitgevoerd ter bepaling van de geluidwering van de gevel. Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen (conform een nader onderzoek) is vervolgens een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd en is er te allen tijde sprake van een goed woon- en

leefklimaat. Bovendien blijkt uit het akoestisch onderzoek dat de woningen conform het gemeentelijk geluidbeleid beschikken over zowel een geluidluwe gevel als buitenruimte.

5.4 Luchtkwaliteit

Regelgeving en beleid

Indien mensen met regelmaat luchtverontreinigende stoffen inademen kan dit leiden tot effecten op de lichamelijke gezondheid. Daarom moet bij ruimtelijke planvorming rekening worden gehouden met de effecten van de plannen op de luchtkwaliteit en de luchtkwaliteit ter plaatse. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna te noemen: Wet luchtkwaliteit), het Besluit niet in betekenende mate en het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) stellen grenzen aan de concentraties van luchtverontreinigende stoffen. De meest kritische stoffen ten gevolge van het verkeer zijn stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Sinds 2011 moest reeds aan de grenswaarden (jaargemiddelde van 40 µg/m³ en 24-uursgemiddelde concentratie van 50 µg/m³) voor PM₁₀ worden voldaan. Voor NO₂ geldt dat vanaf 2015 moet worden voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ en uurgemiddelde grenswaarde van 200 µg/m³. Tot deze grenswaarden gelden zijn minder strenge grenswaarden van kracht.

De Wet luchtkwaliteit (artikel 5.16, eerste lid, Wm) stelt dat een ruimtelijke plan of project doorgang kan vinden indien:

- een project niet tot het overschrijden van een grenswaarde leidt;
- de luchtkwaliteit tengevolge van het project (per saldo) verbetert of ten minste gelijk blijft;
- een project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van relevante stoffen in de buitenlucht (De NIBM bijdrage is gedefinieerd als een toename van de concentraties van zowel fijn stof (PM₁₀) als stikstofdioxide (NO₂) met minder dan 3% van de grenswaarde of wel 1,2 µg/m³ PM₁₀ of NO₂ jaargemiddeld.);
- een project is opgenomen of past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL). Het programma bevat een pakket maatregelen dat erop gericht is om grote ruimtelijke projecten of projecten "In betekenende mate" (IBM-projecten) tijdig aan de grenswaarden te laten voldoen.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft haar plan van aanpak om aan de gemeentelijke taakstelling te kunnen voldoen om periodiek de luchtkwaliteit vast te stellen verwoord in het Luchtkwaliteitsplan Pijnacker-Nootdorp 2008-2011.

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplangebied

De voorgenomen ontwikkelingen betreffen kleinschalige ontwikkelingen, die betrekking hebben op de realisatie van een beperkt aantal woningen. Hiermee wordt ruimschoots onder de aantallen gebleven zoals genoemd in de 'Regeling niet in betekende mate bijdragen'.

Geconcludeerd kan worden dat de bestemmingswijzigingen voor wat betreft Luchtkwaliteit toelaatbaar zijn.

5.5 Archeologie en cultuurhistorie

Regelgeving en beleid

Wet op de archeologische monumentenzorg

Het archeologisch bodemarchief is de belangrijkste bron voor onze oudste geschiedenis. Sinds 1 oktober 2007 regelt de Wet op de archeologische monumentenzorg als onderdeel van de Monumentenwet 1988 de bescherming en het behoud van archeologische waarden in de bodem. De archeologische zorgplicht ligt bij de gemeente. Het belangrijkste doel van de wet is de bescherming van archeologische waarden op de oorspronkelijke plek, dus in de bodem zelf (in situ). De bodem biedt doorgaans de beste garantie voor een goede conservering.

De gemeente is verplicht om in nieuwe bestemmingsplannen rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Wie de bodem in wil om te bouwen of aan te leggen, kan verplicht worden om een archeologisch vooronderzoek te (laten) uitvoeren. Vooronderzoek moet duidelijk maken welke archeologische waarden verwacht worden en of deze behoudenswaardig zijn. De onderzoeksresultaten bepalen het verdere vervolg; een aanpassing van de bouwplannen, zodat de waarden op hun plek behouden blijven, of het definitief opgraven en documenteren van de archeologische waarden zodat de gegevens in een archeologisch depot behouden blijven. Er wordt in de wet uitgegaan van het basisprincipe dat de verstoorder of veroorzaker van archeologieverstorende bodemingrepen betaalt voor het onderzoek van de archeologische waarden.

Besluit ruimtelijke ordening

Vanaf 1 januari 2012 dient in bestemmingsplannen rekening te worden gehouden met cultuurhistorie. Dit is een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening en maakt onderdeel uit van de modernisering van de monumentenzorg.

Cultuurhistorische Atlas Zuid-Holland

De Cultuurhistorische Atlas van Zuid-Holland geeft een overzicht van de cultuurhistorische kenmerken en waarden in Zuid-Holland. De atlas bestaat uit kaarten voor de drie onderdelen van de cultuurhistorie: archeologie, historische stedenbouw en historisch landschap. Ieder onderdeel bestaat uit twee kaarten die inzichtelijk maken wat in Zuid-Holland cultuurhistorisch van belang is en waarom:

- de kenmerkenkaart, waarop de kenmerkende nederzettingsspatronen, landschapsspatronen en de archeologische opbouw van het landschap zijn weergegeven;
- de waardenkaart, waarop de waardevolle structuren van de kenmerkenkaart zijn gewaardeerd.

Deze cultuurhistorische kenmerken en waarden vormen de input bij processen van culturele planologie. In de CHA heeft het plangebied een redelijk tot grote kans op archeologische sporen. Aan deze kans is een onderzoeksplicht verbonden.

Archeologiebeleid Pijnacker-Nootdorp

De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft haar archeologiebeleid verwoord in de nota 'Pijnacker-Nootdorp; Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart' uit 2009. Op de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart heeft het plangebied deels een middelhoge archeologische verwachting en deels een onbekende archeologische verwachting. Voor de zones met middelhoge archeologische verwachting (noordoostelijke en zuidwestelijke deel van het plangebied) geldt dat bij een bodemverstoring van respectievelijk dieper dan 0,30 m dan wel 1,0 m beneden maaiveld en groter dan 200 m² vroegtijdig archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Voor de zone met een onbekende verwachting is aanvullend veldonderzoek nodig.

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplangebied

Bij de toekomstige ontwikkelingen zal rekening moeten worden gehouden met een redelijke tot grote trefkans op archeologische sporen. In de regels is daarom een regeling opgenomen, waarbij de voorwaarden staan aangegeven wanneer een verkennend archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Op basis van het archeologisch onderzoek zal bepaald worden of nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

In voorliggend bestemmingsplan zijn de gebieden waar (naar verwachting) archeologische waarden aanwezig zijn door middel van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' (onderzoek bij oppervlak groter dan 50 m² en dieper dan 30 cm) en 'Waarde - Archeologie 2' (onderzoek bij oppervlak groter dan 100 m² en dieper dan 30 cm) beschermd. Ter plaatse van deze dubbelbestemmingen is bouwen uitsluitend onder voorwaarden toegestaan.

5.6 Bodem

Regelgeving en beleid

Een verontreinigde bodem kan zorgen voor gezondheidsproblemen en tast de kwaliteit van het natuurlijk leefmilieu aan. Daarom is het belangrijk om bij ruimtelijke plannen de bodemkwaliteit mee te nemen in de overwegingen, om daarmee de haalbaarheid van deze bestemming te bepalen. De Wet bodembescherming (Wbb), Besluit bodemkwaliteit en de Woningwet stellen grenzen aan de aanvaardbaarheid van verontreinigingen. Tevens is bij de realisatie van ruimtelijke plannen vaak grondverzet noodzakelijk. Dit grondverzet is middels het Besluit bodemkwaliteit aan regels gebonden.

Bij de (her)inrichting of bestemmingwijziging van een locatie en/of bij grondverzet inclusief het verwijderen van grondgebonden objecten, dient een historisch (bodem)onderzoek conform de vastgestelde norm te worden uitgevoerd om mogelijk bodembedreigende activiteiten te achterhalen (huidige norm: NEN-5725). In het kader van het historisch onderzoek zal minimaal een terreininspectie moeten worden uitgevoerd, een gesprek met de (voormalige) eigenaar/beheerder van de locatie moet plaatsvinden, het raadplegen van historische kaarten en luchtfoto's, en een bezoek aan het gemeentearchief moet worden gebracht (tenzij geen relevante informatie van de onderzoekslocatie bij de gemeente aanwezig is).

Op basis van de beschikbare historische en/of milieuhygiënische (bodemkwaliteits-)gegevens wordt bepaald of aanvullend asbest-, water- en/of bodemonderzoek dient te worden uitgevoerd conform de vastgestelde norm (huidige norm: verkennend milieukundig bodemonderzoek: NEN-5740).

Een locatie wordt als asbestverdacht beschouwd indien nu of in het verleden op de locatie verhardingen, (zintuiglijk) verdachte terreindelen aanwezig zijn of zijn geweest (bijvoorbeeld (puin)dammen, ((puin)funderings- of ophooglagen, bodemvreemde materialen, slootdempingen, etc.), en overige asbestgerelateerde of bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of hebben plaatsgevonden (bijvoorbeeld opstallen met golfplaten, beschoeiingen, etc.). Indien een locatie als asbestverdacht kan worden beschouwd, zal een asbestinventarisatie van de bodem conform de vastgestelde norm moeten worden uitgevoerd (huidige norm: NEN-5707). Indien asbestverdacht bouwen/of sloopafval of (puin)granulaat wordt aangetroffen zal een asbestinventarisatie conform de vastgestelde norm moeten worden uitgevoerd (huidige norm: NEN-5897).

Voorafgaand aan de sloop dient voor aanwezige opstallen een asbestinventarisatie te worden uitgevoerd conform de vastgestelde norm (huidige norm: SC540), om zorg te dragen dat bij de sloop van opstallen het aanwezige asbesthoudende materiaal, onder daarvoor geldende wet- en regelgeving voorafgaand aan de overige sloopwerkzaamheden, wordt verwijderd (conform de norm: SC530) en naar een erkend eindverwerker wordt afgevoerd, zodat geen asbesthoudende materialen op en/of in de bodem achterblijven.

Binnen het gebied zijn (mogelijk) locaties aanwezig, waarvoor in het kader van het Wet bodembescherming op dit moment bekend is en/of in de toekomst wordt vastgesteld, dat het een (mogelijk) 'ernstig geval van bodemverontreiniging' betreft en/of in het verleden is gesaneerd middels een isolatievariant of waar een restverontreiniging is achtergebleven. Voor de aanpak bij (her)inrichting of wijziging in het gebruik van deze locaties dient in het kader van de Wet bodembescherming goedkeuring te zijn verleend door het bevoegd gezag, te weten de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. De gemeente toetst de saneringsvariant van een 'ernstig geval van bodemverontreiniging' in het kader van de Woningwet en de saneringsvariant van een 'niet-ernstige geval van bodemverontreiniging'. Voor de aanpak van gevallen van asbestverontreiniging die vallen onder het Besluit asbestwegen Wms dient goedkeuring te zijn verleend door het bevoegd gezag, te weten Inspectie Leefomgeving en Transport.

Voorafgaand aan het vrijkomen van baggerspecie en/of het dempen van een watergang dient voor het bepalen van de (milieuhygiënische) kwaliteit van baggerspecie een waterbodemonderzoek te worden uitgevoerd conform de vastgestelde norm (huidige norm: NEN-5720), voor zover het Besluit bodemkwaliteit geen vrijstelling kent. Tevens wordt geadviseerd om gelijktijdig monsters te nemen van de ondergrond onder de (aanwezige) baggerspecie, het volume van de aanwezige baggerspecie vast te (laten) stellen en een verwerkingsadvies voor de baggerspecie op te (laten) stellen.

Actualiteit milieuhygiënische (bodem)kwaliteitsgegevens

Sinds 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) in werking getreden, waaraan alle bij de overheid ter toetsing aangeleverde bodemkwaliteitsgegevens dienen te voldoen. Met de introductie van het Bbk is een nieuw standaard stoffenpakket geïntroduceerd en dienen onderzoeken en waar nodig bodemsanerende maatregelen te worden uitgevoerd door erkende bodemintermediairs (Kwalibo: Kwaliteitsborging in het bodembeheer).

Bodemkwaliteitsgegevens die niet voldoen aan het Bbk kunnen niet als actueel worden beschouwd. Ook locatie specifieke omstandigheden kunnen van invloed zijn op de bodemkwaliteit. Een (bodem)onderzoek betreft een momentopname. De resultaten van het onderzoek kunnen minder representatief worden naarmate de tijd verstrijkt. Indien na het onderzoek op of nabij de locatie (bodembedreigende) activiteiten of calamiteiten plaatsvinden en/of in de omgeving (mobiele) verontreinigingen aanwezig zijn, kan de bodemkwaliteit hierdoor zijn of worden beïnvloed.

Voor de beoordeling van de bodemkwaliteit bij de (her)inrichting of bestemmingswijziging van een locatie en bij grondverzet inclusief het verwijderen van grondgebonden objecten, dient een actueel bodemonderzoek te worden aangeleverd, dat dient te voldoen aan de huidige wet- en regelgeving en normen.

Een historisch bodemonderzoek (HO) conform NEN5725 zal hiervan onderdeel uitmaken, waarbij onder andere het gemeentelijk bodemarchief zal moeten worden geraadpleegd en een terreininspectie wordt uitgevoerd. Op basis van de resultaten van het HO wordt bepaald conform welke onderzoeksstrategie het Verkennend bodemonderzoek conform de NEN5740 dient te worden uitgevoerd.

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplan

Op de locaties Gildeweg 1, Delfsestraatweg 152, Zuideindseweg 71, Zuidweg 3, Veenweg 34, Zuideindseweg schuin tegenover Overslagweg 5 en de drie snippergroenlocaties is geen sprake van (relevante) functiewijzigingen, waarvoor een bodemonderzoek noodzakelijk is. Het gaat hierbij slechts om kleinschalige verruimingen en/of aanpassingen van de bestemmingsregelingen.

Bij de locatie Dorpsstraat 12 is weliswaar sprake van een functiewijziging, maar gezien het feit dat dit een wijziging betreft van horeca naar dienstverlening (waarbij wonen al middels een aanduiding was toegestaan), worden op voorhand geen belemmeringen vanwege bodemkwaliteit verwacht. Uiteraard is op het moment dat een omgevingsvergunning voor bouwen wordt gevraagd (en bijbehorende grondroerende werkzaamheden worden voorzien) voor deze locatie een bodemonderzoek (NEN 5740) vereist.

Bij de locatie Dorpsstraat 40 is eveneens sprake van een functiewijziging. Het voormalige raadhuis wordt getransformeerd naar starterswoningen. Gezien het karakter van de bestaande bestemming ('Dienstverlening') en het feit dat geen grondroerende werkzaamheden noodzakelijk zijn, worden op voorhand geen belemmeringen vanwege bodemkwaliteit verwacht. Een verkennend bodemonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht voor deze locatie.

Kortelandseweg 28

Ten behoeve van de ontwikkeling op het perceel Kortelandseweg 28 is door Tritium Advies een historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) uitgevoerd (d.d. 14-9-2015; zie bijlage 2). Uit het vooronderzoek is gebleken dat in de directe omgeving van de onderzoekslocatie een voormalige stortplaats aanwezig is geweest. Dit stortmateriaal bleek verontreinigd te zijn met asbest en werd voornamelijk waargenomen onder de Tedingerbreekweg. Het is onbekend waar de stortplaats exact heeft gelegen en of stortmateriaal op de onderzoekslocatie aanwezig is. Derhalve wordt een verkennend asbestonderzoek noodzakelijk geacht.

Uit het locatiebezoek blijkt op het oostelijk deel van de onderzoekslocatie asfalt aanwezig te zijn. Deze behoort bij de Kortelandseweg 28. Slechts een deel van het asfalt valt binnen de onderzoekslocatie. Uit historisch kaartmateriaal kan niet achterhaald worden wanneer het asfalt op de locatie is aangelegd. Indien het asfalt bij de herinrichting van de locatie wordt verwijderd, wordt gezien het kleine oppervlakte van het asfalt binnen de onderzoekslocatie aanbevolen het asfalt als teerhoudend af te laten voeren en onderzoek achterwege te laten.

Omdat de milieuhygiënische kwaliteit van de locatie niet eerder onderzocht is, wordt het noodzakelijk geacht in het kader van de voorgenomen woningbouw een verkennend bodemonderzoek uit te voeren conform de NEN 5740. Gezien het (voormalige) agrarische karakter van het gebied wordt aanbevolen de bovengrond aanvullend te analyseren op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB). Tevens wordt het noodzakelijk geacht een verkennend asbestonderzoek conform de NEN 5707 op de locatie uit te voeren. In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn eerder lichte verontreinigingen met zware metalen, minerale olie en PAK in de grond aangetoond. Tevens werden matige tot sterke verontreinigingen met arseen en lichte verontreinigingen met chroom en nikkel in het grondwater aangetoond. De genoemde verontreinigingen betreffen diffuse verontreinigingen, waarvan de aanwezigheid afdoende vastgesteld kan worden door middel van een standaard verkennend onderzoek. Derhalve geeft dit geen aanleiding de onderzoeksstrategie aan te passen. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven in de tabellen in het historisch bodemonderzoek.

Vlielandseweg nabij 6 b t/m d

Voor de ontwikkelingen op de locatie Vlielandseweg nabij 6 b t/m d is door Tritium advies een historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) uitgevoerd (d.d. 14-09-2015; zie bijlage 2). Uit het vooronderzoek is gebleken dat grenzend aan het perceel kassen aanwezig zijn geweest, waarbij een verontreiniging in de bodem is aangetoond met asbest. Tevens is bij het locatiebezoek een verharding van puin aangetroffen. Derhalve wordt de locatie als "verdacht" beschouwd op het voorkomen van asbest.

Uit het vooronderzoek blijkt de asfaltverharding te zijn aangelegd tussen 1990 en 1995. Asfalt dat voor 1995 is aangelegd wordt als teerverdacht aangemerkt. Derhalve wordt bij verwijdering van het asfalt, een asfaltonderzoek conform de CROW 210 aanbevolen.

Omdat de milieuhygiënische kwaliteit van de locatie niet eerder onderzocht is, wordt het in het kader van de voorgenomen woningbouw noodzakelijk geacht een verkennend bodemonderzoek uit te voeren conform de NEN 5740. Gezien het agrarische karakter van het gebied wordt aanbevolen de bovengrond aanvullend te analyseren op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB). Tevens wordt het noodzakelijk geacht een verkennend asbestonderzoek conform de NEN 5707 op de locatie uit te voeren. In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn eerder lichte verontreinigingen met zware metalen en PAK in de grond aangetoond. Tevens werd in het grondwater een lichte verontreiniging met barium aangetoond. De genoemde verontreinigingen betreffen diffuse verontreinigingen, waarvan de aanwezigheid afdoende vastgesteld kan worden door middel van een standaard verkennend onderzoek. Derhalve geeft dit geen aanleiding de onderzoeksstrategie aan te passen.

De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven in de tabellen in het historisch bodemonderzoek.

5.7 Ecologie

Regelgeving en beleid

Meer en meer wordt onderkend dat goed werkende ecosystemen voor mensen verschillende onmisbare functies hebben. Ter bescherming van deze eigenschappen van de natuurlijke omgeving en vanuit de gedachte dat alle levende wezens een intrinsieke waarde hebben, geldt een drietal landelijke wetten en beleidsplannen: de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet en het Natuurbeleidsplan 1990 (met daarin de Ecologische Hoofdstructuur). Daarnaast geldt provinciaal beleid, te weten: de Visie Ruimte en Mobiliteit Zuid-Holland en het Provinciaal Compensatiebeginsel (Rode lijst).

Bij een ruimtelijke ontwikkeling dient middels een quickscan (combinatie van bureauonderzoek en één veldbezoek) te worden vastgesteld of:

- Er overtreding van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten plaatsvindt (toetsing Flora- en faunawet (FF-wet), maar ook Provinciaal compensatiebeleid met betrekking tot biotopen van Rode Lijst soorten);
- Er mogelijke significante gevolgen zijn voor beschermde gebieden (toetsing NB-wet);
- Er wezenlijke waarden en kenmerken voor Ecologische Hoofdstructuur-gebieden aangetast worden.

Indien deze typen effecten niet optreden wordt de ruimtelijke ontwikkeling conform de eerder genoemde regelgeving toelaatbaar geacht. Indien deze effecten wel optreden gelden verschillende werkwijzen om deze effecten te voorkomen of beheersen.

De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een Ecologische Kaart (vastgesteld in 2012). Dit is een toekomstvisie voor de realisatie van een samenhangend, ecologisch netwerk binnen de gemeente, met nauwe relaties met het omringende landschap. Met de Ecologische Kaart heeft de gemeente bij projecten op het vlak van ruimtelijke ontwikkeling of aanpassing van het beheer en onderhoud een gebruiksklaar instrument in handen dat richting geeft aan de ecologische inpassing die past binnen een ruimer (ecologisch) kader.

Conclusies ten aanzien van het bestemmingsplan

Voor de locaties Kortelandseweg 28, Gildeweg 1, Dorpsstraat 12, Dorpsstraat 40, Delftsestraatweg 152, Zuideindseweg 71, Zuidweg 3 en Veenweg 34 geldt dat er geen sprake is van ontwikkelingen die mogelijke effecten hebben op beschermde natuurgebieden en/of flora en fauna. Het gaat hierbij om functiewijzigingen en/of kleinschalige ontwikkelingen in het dorpsgebied.

Voor de overige locatie binnen het plangebied geldt het volgende ten aanzien van ecologie:

Vlielandseweg nabij 6 b t/m d

Ten behoeve van de ontwikkeling op de locatie Vlielandseweg nabij 6 b t/m d is door Tritium Advies een quickscan flora en fauna uitgevoerd ('Quickscan flora en fauna Vlielandseweg ong. Delfgauw', d.d. 20 februari 2015, zie bijlage 4).

Geconcludeerd wordt dat de locatie op relatief grote afstand van zowel de EHS als Natura 2000-gebieden gelegen is. Samen met de aard en de relatief beperkte omvang van de ingreep zorgt dit ervoor dat er geen negatief effect te verwachten is op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en Natura 2000-gebieden. Gezien het vorenstaande is er geen noodzaak voor toetsing aan zowel de Natuurbeschermingswet 1998 als de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming).

In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn echter niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Een sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren heeft eveneens niets opgeleverd.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het onderzoeksgebied aanwezig zijn kunnen verstorende werkzaamheden zoals sloop- en bouwwerkzaamheden of de verwijdering van beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen half augustus en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve grote aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Voor vleermuizen geldt dat er op basis van het uitgevoerde veldbezoek geen nadelige effecten ten aanzien van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes worden verwacht. De in de omgeving aanwezige bebouwing en bomen blijven namelijk gehandhaafd en er zijn binnen het onderzoeksgebied geen vleermuizen, of sporen van vleermuizen, aangetroffen. De binnen het

onderzoeksgebied aanwezige bomen, tuinhuisje en waterbassin zijn bovendien ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het uitvoeren van nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is derhalve niet aan de orde.

Werkzaamheden in c.q. aan het aangrenzende waterlichaam dienen in beginsel te worden uitgevoerd in de periode van eind augustus tot 1 november, met een voorkeur voor de maand oktober. Dit is namelijk de periode tussen de voortplanting en de winterrust van vissen en amfibieën. Bovendien hebben water- en oeverplanten in deze periode zaad gezet. In de maanden november en december kunnen deze werkzaamheden eveneens plaatsvinden mits de winterrust van vissen en amfibieën nog niet is ingetreden (afhankelijk van weersomstandigheden), een en ander ter nadere beoordeling. Op plaatsen waar bijvoorbeeld de voortplanting van de meerkikker of middelste groene kikker wordt vermoed, dienen werkzaamheden pas na 1 oktober te worden uitgevoerd.

Werkzaamheden zoals het eventueel gedeeltelijk dempen van een waterlichaam moeten op zo'n manier worden uitgevoerd dat water en de daarin voorkomende zaden en dieren kunnen terugstromen naar het waterlichaam.

Er zijn geen beschermde soorten planten op het land aangetroffen. Voor de eventuele aanwezigheid van beschermde waterplanten geldt dat het planvoornemen geen directe bedreiging vormt.

Voor alle soorten (met uitzondering van de huismuis, zwarte rat en bruine rat), dus ook voor de soorten die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt een zogenaamde algemene zorgplicht (art. 2 Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden voor de verschillende soortgroepen zijn niet alle gelijk. Als "veilige" periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half augustus tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn. Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.8 Duurzaamheid

Pijnacker-Nootdorp werkt aan de uitvoering van het beleidskader voor 100% natuurvriendelijke oevers, tenzij dat door omstandigheden niet mogelijk is. De gemeente wil gebieden afkoppelen van het afvalwaterafvoersysteem, wat een essentiële bijdrage levert aan een verbetering van de waterkwaliteit. Hierdoor komt het hemelwater weer terug in het gebied en ontstaat er een natuurlijker evenwicht. Alle nieuwbouwwijken worden afgekoppeld, en bestaande wijken worden fasegewijs afgekoppeld. De nieuwbouw zal zoveel mogelijk met behulp van milieuvriendelijke materialen, met een hoge woonkwaliteit, een gezond binnenmilieu gerealiseerd worden. Tevens zal er naar gestreefd worden dat ze een laag energie- en waterverbruik kennen. Met duurzaam bouwen wordt meegewerkt aan klimaatdoelstellingen en CO₂ reductie. Duurzaam bouwen betekent ook dat zowel bouw als sloop weinig - en dan nog grotendeels herbruikbaar - afval opleveren.

5.9 Water

Regelgeving en beleid

Europese Kaderrichtlijn Water

De Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) is op 22 december 2000 in werking getreden en is bedoeld om in alle Europese wateren de waterkwaliteit chemisch en ecologisch verder te verbeteren. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlandse oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. Streefdatum voor het bereiken van de gewenste waterkwaliteit is 2015, met eventueel uitstel tot 2027. De doelstellingen worden uitgewerkt in (deel)stroomgebiedsbeheerplannen. In deze plannen staan de ambities en maatregelen beschreven; ook de ecologische ambities worden op dit niveau geregeld.

Nationaal Waterplan

In december 2009 heeft het kabinet het Nationale Waterplan vastgesteld. Het Nationale Waterplan is het formele rijksplan voor het nationale waterbeleid. In de Waterwet is vastgelegd dat het rijk dit plan eens in de zes jaar opstelt. Het is de opvolger van de Vierde Nota waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Op basis van artikel 2.3 Wro heeft de Minister de bevoegdheid om ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening structuurvisies vast te stellen. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kan het Nationale Waterplan voor zover het de ruimtelijke aspecten betreft tevens worden aangemerkt als structuurvisie. De Vierde Nota waterhuishouding ging uit van integraal waterbeheer en een watersysteembenadering. Dit wordt met het nationaal waterplan voortgezet. Met het Waterplan wordt ingezoomd op verschillende vlakken. Voor een duurzaam waterbeleid is het belangrijk om water de ruimte te geven en waar mogelijk mee te bewegen met en gebruik te maken van natuurlijke processen, zoals nu al gebeurt bij Ruimte voor de Rivier. Het rijk vindt het daarbij van belang dat bij alle wateropgaven en -maatregelen, andere opgaven en maatregelen zo veel mogelijk integraal in ogenschouw worden genomen. Voor een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem is het ook van belang bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met waterhuishoudkundige eisen op korte en lange termijn.

Provinciaal Waterplan Zuid-Holland

Het beleid van de provincie Zuid-Holland met betrekking tot water is vastgelegd in het provinciaal Waterplan Zuid-Holland 2010 - 2015. Dit waterplan is op 11 november 2009 door Provinciale Staten vastgesteld. In het Provinciaal Waterplan zijn de opgaven van de Europese Kaderrichtlijn Water, het Nationaal Bestuursakkoord Water en het Nationale Waterplan vertaald naar strategische doelstellingen voor Zuid-Holland. Het Provinciaal Waterplan beschrijft op hoofdlijnen wat de provincie in de periode tot 2015 samen met haar waterpartners wil bereiken. Het Waterplan heeft vier hoofdopgaven:

- Waarborgen waterveiligheid.
- Zorgen voor mooi en schoon water.
- Ontwikkelen duurzame zoetwatervoorziening.
- Realiseren robuust en veerkrachtig watersysteem.

In het Waterplan zijn deze opgaven verder uitgewerkt in 19 thema's én voor drie gebieden, in samenhang met economische, milieu- en maatschappelijke opgaven.

Waterbeheerplan Hoogheemraadschap van Delfland

In het Waterbeheerplan 2010-2015 beschrijft het Hoogheemraadschap van Delfland de strategische keuzes, de doelen voor het waterbeheer en de financiële consequenties daarvan. De complexiteit van het gebied en de omvang van de noodzakelijke investeringen dwingen tot het stellen van prioriteiten. Het hoogheemraadschap gaat het beheer en onderhoud van het watersysteem optimaliseren en zal daarbij flink investeren in waterkwaliteit, waterkeringen en het voorkomen van wateroverlast en watertekort. Voor de zuiveringstechnische infrastructuur ligt de nadruk op beheren, onderhouden en optimaliseren.

In 2012 heeft het Hoogheemraadschap van Delfland ook de Handreiking Watertoets vastgesteld. Deze handreiking biedt handvatten voor de invulling van proces en inhoud van de watertoets voor ruimtelijke plannen op gemeentelijk niveau. De handreiking bestaat uit een procesdeel en een inhoudelijk deel. In het procesdeel wordt ingegaan op het watertoetsproces voor ruimtelijke planvorming. Het inhoudelijk deel bevat de vertaling van het actuele beleid van Delfland in ruimtelijke zin.

Raamplannen wateropgave Pijnacker-Nootdorp

In 2006 heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp per kern een 'Raamplan wateropgave' laten opstellen. Het doel van het raamplan wateropgave is het ontwerpen van een goed functionerend, veilig en robuust watersysteem voor de woonkernen, dat voldoet aan de door de Delfland opgelegde norm voor waterberging. Hierbij is rekening gehouden met de ruimtelijke ontwikkelingen in de komende decennia. Het raamplan geeft de randvoorwaarden voor de verdere uitwerking van de waterhuishoudkundige inrichting van de deelgebieden en kan als onderbouwing dienen voor de waterparagraaf.

Conclusies ten aanzien van het plangebied

In voorliggend plan is veelal sprake van kleinschalige ontwikkelingen, passend binnen de uitgangspunten van de gemeentelijke raamplannen, waarvoor geen nader wateronderzoek noodzakelijk is. Wel moet voldaan worden aan het stand still principe. Dit betekent dat ontwikkelingen niet tot een verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie mogen leiden.

Wateropgave Vlielandseweg nabij 6 b t/m d

Ten aanzien van de locatie Vlielandseweg nabij 6 b t/m d geldt dat respectievelijk een groen- c.q. weidebestemming wordt omgezet naar wonen. Daarbij is sprake van een toename van het verhard oppervlak van meer dan 100 m² en is derhalve een verantwoording noodzakelijk. Voor het plan hoeft echter geen water bijgedragen/gerealiseerd worden. Dit gezien de waterbalans van het omliggende gebied.

Voor de bouwlocatie Delfgauw als geheel is namelijk, in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Delfland, een waterhuishoudkundig plan opgesteld, dat in 1996 is goedgekeurd. Het hoogheemraadschap heeft in 1999 geconstateerd dat, in verband met het flexibele peil in de bergingsvijvers, per saldo onvoldoende waterberging in het plan kan worden gerealiseerd.

Om inzicht te geven in de kwantitatieve aspecten van de verschillende peilgebieden binnen het plangebied en de wateropgave voor heel het woongebied van Delfgauw op te lossen, is een raamplan opgesteld. Tekorten in bepaalde peilgebieden worden gecompenseerd door overschotten in andere peilgebieden. Voorts geeft het raamplan aan welke maatregelen getroffen moeten worden in het plangebied en welke partij de kosten daarvoor zal dragen. Zo is bijvoorbeeld opgenomen dat de watergang langs de Zuidpoldersingel moet worden verruimd. De waterhuishouding van Delfgauw verbetert sterk met het in het raamplan opgenomen voorgestelde ontwerp voor het toekomstige watersysteem. Verbeteringen treden op in het functioneren, de veiligheid en de robuustheid van het watersysteem. In het voorgestelde ontwerp voldoen alle nieuwe ontwikkelingsgebieden aan de bergingsnorm van Delfland.

Uit het Waterhuishoudkundig raamplan voor Delfgauw van april 2006, met betrekking tot de wateropgave, blijkt dat in de waterstaatkundige eenheid Emerald / Ruyven een bergingstekort is van 3.244 m³. Dit stedelijk gebied heeft geen ruimte om nog meer oppervlaktewater ten behoeve van de berging te creëren. Om het gebied toch te laten voldoen aan de 325 m³ norm is dit alleen mogelijk door de berging van de ecoplas te benutten. Dit komt erop neer dat statistisch gezien eens in de 80 jaar er mogelijk stedelijk water in het ecowater geborgen wordt. Dat is alleszins acceptabel. Gezien de maatregelen die de afgelopen jaren getroffen zijn om de totale waterkwaliteit te verbeteren (KRW, aansluiten glastuinbouw op riolering etc.) is de waterkwaliteit optimaler geworden. Aan de wateropgave kan worden voldaan door het eco-water voor de berging te gebruiken en aldus het theoretisch tekort van 3.244 m³ teniet te doen.

Geconcludeerd wordt dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de waterhuishoudkundige situatie. De aanpassingen van de waterhuishouding voldoen aan de doelstellingen van duurzaam waterbeheer.

Voor de omgeving Vlielandseweg wordt verwezen naar het bestemmingsplan Ackerswoude. Vlielandseweg naast 6 b t/m d en f vormt hier namelijk onderdeel van. Door het toepassen van het vergroten van de maximaal toelaatbare peilstijging en het ophogen van weilanden wordt voldaan aan het beleid van het Hoogheemraadschap van Delfland op dit punt. Bij het ontwerp van het watersysteem van Ackerswoude moet eveneens een verbinding aan de noordzijde naar de Hoofdwatengang in het zuidelijke deel van het plangebied

worden aangelegd. Hiermee wordt een watersysteem in de wijk verkregen dat onder normale situaties in open verbinding blijft staan met het hoofdwatersysteem. Doordat er een open verbinding blijft met de hoofdwatergangen wordt de doorstroming in het deelgebied behouden

Waterkeringen

De locaties Kortelandseweg 28, Dorpsstraat 12, Dorpsstraat 40, Delftsestraatweg 152, Zuideindseweg 71 en Vlielandseweg nabij 6 b t/m d zijn (deels) gelegen binnen een kern- of beschermingszone rond waterkeringen. Om deze zones juridisch-planologisch te beschermen is de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming geldt een bouwverbod voor de onderliggende bestemming. Via een afwijkingsbevoegdheid kan bebouwing worden gerealiseerd, vooropgesteld dat advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de waterkering. Daarmee worden de belangen van de betreffende waterkeringen in afdoende mate geborgd.

Advies Hoogheemraadschap

In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan aan Hoogheemraadschap van Delfland worden voorgelegd. De opmerkingen van het Hoogheemraadschap zijn verwerkt in deze paragraaf.

5.10 Verkeer

De voorgenomen ontwikkelingen betreffen kleinschalige ontwikkelingen, die in een aantal gevallen betrekking hebben op de realisatie van een beperkt aantal woningen. Deze ontwikkelingen brengen geen noemenswaardige toename van het aantal verkeersbewegingen met zich mee. Parkeren wordt mogelijk gemaakt op eigen terrein opgevangen. In de ruimtelijke onderbouwingen, hoofdstuk 2 van deze toelichting, is hieraan waar nodig aandacht geschonken. Met betrekking tot de aspecten verkeer en parkeren zijn geen problemen te verwachten.

6. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

6.1 Algemeen

De gemeente Pijnacker-Nootdorp wil middels haar beleid ruimte bieden en uitnodigen om te ondernemen en de woonomgeving te verbeteren, om zodoende samen invulling te geven aan de ruimte binnen de gemeente. Door ruimte te bieden voor de ontwikkelingen die dit Verzamelplan mogelijk maakt, wordt hieraan concreet invulling gegeven.

6.2 Inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 maart 2015, gevolgd door de raad op 30 april 2015, ingestemd met het vrijgeven van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016" voor inspraak en vooroverleg. Ten behoeve van de inspraak heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 14 mei 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor in Pijnacker, op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl. Het voorontwerpbestemmingsplan is op 11 mei 2015 naar alle betrokken overleginstanties gestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 16 inspraakreacties ontvangen, alsmede 6 reacties van betrokken andere overheden dan wel instanties. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en overlegreacties is verwoord in de "Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016", welke als bijlage 5 is toegevoegd aan deze toelichting.

7. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. In afdeling 6.4 van deze wet worden regels gegeven over het verhalen van kosten van de grondexploitatie, het bepalen van de fasering van realisering van het bestemmingsplan en het stellen van eisen en regels met betrekking tot de uitvoering van openbare werken en werkzaamheden.

Aangezien in voorliggend geval het kostenverhaal is vastgelegd door middel van anterieure overeenkomsten tussen gemeente en initiatiefnemers, is er geen aanleiding om gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

De kosten die gemaakt worden bij de uitvoering van de verschillende ontwikkelingen zijn voor rekening van de initiatiefnemer. De ontwikkelingen hebben voor de gemeente geen negatieve financiële gevolgen. Het bestemmingsplan is hiermee financieel uitvoerbaar.

Het bestemmingsplan wordt economisch uitvoerbaar geacht.

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

Bijlage 1	Geuronderzoek Delftsestraatweg 152
Bijlage 2	Bodemonderzoeken
Bijlage 3	Akoestische onderzoeken
Bijlage 4	Quickscans Flora en Fauna
Bijlage 5	Nota van beantwoording inspraak en overlegreacties

BIJLAGE 1

Geuronderzoek Delftsestraatweg 152

MEMO

Aan : Marlies van Soldt, gemeente Pijnacker-Nootdorp
Van : Rein Bruinsma
Kopie : Rob van den Bosch, gemeente Pijnacker-Nootdorp
Dossier : BC8918-107-100
Project : Ruimtelijke inpassing grillroom Muko
Betreft : Tekstvoorstel ruimtelijke onderbouwing

Ons kenmerk : MD-AF20140844/SE
Datum : 10 juli 2014
Classificatie : Klant vertrouwelijk

Aanleiding

De ruimtelijke onderbouwing in het gerepareerde bestemmingsplan Historische kern Delfgauw voor de maatbestemming voor grillroom Muko, gelegen aan de Delftsestraatweg 152 te Delfgauw, schoot volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tekort, omdat (samengevat) onvoldoende was onderzocht en onvoldoende was geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De afdeling beschrijft dat als volgt:

“Een grillroom kan leiden tot geurbelasting op de woning van [appellant sub 2], in het bijzonder gelet op de geringe afstand tussen de grillroom en die woning. In de afwegingen ten aanzien van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een grillroom op deze plek diende de mogelijke geurbelasting derhalve te worden betrokken. Niet is gebleken dat de raad ten behoeve van de vestiging van een grillroom op deze plek onderzoek heeft verricht naar de te verwachten geurbelasting en de mogelijkheden om deze zo nodig te voorkomen of te beperken. In zoverre is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Dat, zoals de raad stelt, geen overtredingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn geconstateerd is in dit verband niet van doorslaggevende betekenis, omdat in of krachtens het Activiteitenbesluit milieubeheer geen regels voor de maximaal aanvaardbare geurbelasting vanwege een inrichting als deze zijn gesteld, maar alleen middelvoorschriften. Ook blijkt uit de door de raad overgelegde controleverslagen niet dat, al dan niet naar aanleiding van klachten, onderzoek is gedaan naar de geurbelasting vanwege de grillroom ter plaatse van de woning van [appellant sub 2].”

Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Afdeling is in opdracht van de gemeente Pijnacker-Nootdorp door Royal HaskoningDHV, samen met een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), op 6 mei 2014 een bezoek gebracht aan de Grillroom, om onderzoek te doen naar de mogelijke geurbelasting van de naast de grillroom gelegen woning.

In een separaat bezoekverslag van ons bureau (bijlage 1) alsmede in de rapportage beoordeling geursituatie van de OD Haaglanden (bijlage 2) zijn de bevindingen en conclusies van dit onderzoek gerapporteerd. Op basis daarvan is de eerder door ons opgestelde ruimtelijke onderbouwing voor de positieve bestemming¹ van de grillroom aangevuld. Onderstaand is het integrale tekstvoorstel opgenomen voor in de ruimtelijke onderbouwing.

Aanduiding Horeca

Het perceel Delftsestraatweg 152 ligt op gronden met de bestemming gemengd. Binnen deze bestemming is wonen toegelaten, alsmede detailhandel op de begane grond. Het huidige gebruik van het perceel is Horeca, in de vorm van een Grillroom annex pizzeria, met afhaal- en bezorgservice. Hiervoor was het perceel in gebruik als chinees restaurant. Het gebruik is in strijd met het bestemmingsplan, maar het gebruik heeft zijn bestaansrecht in de loop der jaren bewezen. Met het oog op de levendigheid van dit gebied en het voorzieningenniveau in Delfgauw is dit gebruik niet ongewenst en bovendien passend bij en aanvullend op de bestemming detailhandel. Gelet hierop en

¹ Ons advies van 18 juli 2013, kenmerk MD-AF20131202/LOK

gezien de historie is voor dit perceel een verruiming van de bestemming gemengd tot de bestemming Horeca categorie 1, alsmede een Grillroom gewenst, mits dit ruimtelijk aanvaardbaar is. Ten aanzien daarvan overwegen wij het volgende.

Goed woon- en leefklimaat

In onze opdracht is door adviesbureau Royal HaskoningDHV, samen met een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), op 6 mei 2014 een bezoek gebracht aan de Grillroom, om onderzoek te doen naar met name de mogelijke geurbelasting van de naast de grillroom gelegen woning. Een bezoekverslag opgesteld door Royal HaskoningDHV is als bijlage 1 bij dit plan opgenomen. De OD Haaglanden heeft een rapportage beoordeling geurhindersituatie opgesteld. Deze rapportage is als bijlage 2 bij dit plan gevoegd.

Op basis van het bezoekverslag en de rapportage concluderen wij het volgende. Er zijn geen overtredingen van de geurvoorschriften uit het Activiteitenbesluit geconstateerd. Op basis van de nu beschikbare inzichten, het gedrag en voorzieningen die het bedrijf in lijn met het Activiteitenbesluit heeft getroffen, is gegronde hinder niet aannemelijk.

In aanvulling op het onderzoek op 6 mei 2014 zijn zowel de bewoner als diens advocaat een maand lang in de gelegenheid gesteld geur te monitoren en te melden. Noch de bewoner noch diens advocaat hebben daarvan gebruik gemaakt. Er is geen geur gemeld. Conform de staande praktijk binnen de omgevingsdienst Haaglanden wordt in zo'n geval het onderzoek gestaakt en de klacht (vrees voor) geuroverlast ongegrond verklaard. Indien in de toekomst opnieuw een klacht zou inkomen over (vrees voor) geuroverlast zal opnieuw onderzoek worden uitgevoerd, mits bewoner bereid is mee te werken aan monitoring en toegang geeft tot zijn woning om daar eventuele geurhinder vast te stellen.

De grillroom veroorzaakt derhalve geen aantasting van een goed woon- en leefklimaat in de omgeving van de grillroom.

Overigens constateert de OD Haaglanden terecht, dat wonen in de directe omgeving van een horecabedrijf altijd enige hinder kan geven. In Nederland komen op grote schaal horecafuncties in de directe nabijheid van woningen voor, waaronder vergelijkbare functies als in onderhavig plan worden bestemd, zonder dat dit leidt tot aantasting van een goed woon- en leefklimaat. De eventuele enige hinder waarvan sprake kan zijn staat een positieve bestemming dan ook niet in de weg.

Verkeer en parkeren

De horecafunctie die al jarenlang gevestigd is aan de Delftsestraatweg heeft tot nu toe geen bij de gemeente bekende parkeerproblemen veroorzaakt.

Het parkeerbeleidsplan van de gemeente gaat uit van een richtlijn voor een acceptabele parkeersituatie. Dit is het geval als de parkeerdruk in een gebied van ca. 200 bij 200 meter overdag 85% of lager is en 's nachts 90% of lager. Uit een parkeeronderzoek door Bureau de Groot Volker in december 2011, blijkt dat binnen een straal van 100 meter ruim voldoende parkeerruimte aanwezig is. Het onderzoek is uitgevoerd in de nachtelijke uren, een moment waarop de meeste bewoners thuis zijn in een overwegend woongebied. De parkeerdruk is dan maatgevend. De parkeersituatie in woongebieden is stabiel omdat het autobezit niet of nauwelijks toeneemt. In de directe omgeving hebben ook geen grootschalige ontwikkelingen plaatsgevonden die van invloed zijn op de parkeersituatie. Het onderzoek van De Groot Volker is daarom nog steeds valide.

Schuin tegenover de grillroom is aan de Delftsestraatweg een parkeerschijfzone met 11 parkeerplaatsen ingericht. Tijdens winkeltijden en op koopavond is het hier alleen toegestaan om kort te parkeren. Dit is gratis met een parkeerschijf. Deze parkeerplaatsen zijn niet overvol en voor de afhaalfunctie van de grillroom een prima parkeergelegenheid overdag. Buiten de winkeltijden kan hier ook lang geparkeerd worden, maar hier wordt maar beperkt gebruik van gemaakt blijkt uit het parkeeronderzoek. Dus ook dan kan hier door de bezoekers van de grillroom worden geparkeerd.

Daarnaast speelt de vraag in hoeverre de grillroom een grotere verkeersaantrekkende werking heeft dan de bestemming detailhandel. Volgens de Nota Parkeernomen bij het bestemmingsplan geldt voor een cafetaria een parkeernorm van minimaal 6 parkeerplaatsen per 100 m² bvo en voor detailhandel 3,25 parkeerplaatsen per 100 m² bvo. Aangezien het pand ca. 100 m² bvo groot is, zou dit voor de horecafunctie een ruimte vereisen van 6 parkeerplaatsen ten opzichte van 4 parkeerplaatsen (afgerond) voor de detailhandelsfunctie. Dit is dus slechts 2 extra parkeerplaatsen.

Conclusie is dat er voldoende parkeergelegenheid is voor een horecafunctie op de locatie Delftsestraatweg 152. De extra parkeervraag ten opzichte van een detailhandelsfunctie kan goed opgevangen worden in de omgeving.

Bestemming

In het vigerende bestemmingsplan is een Staat van horecabedrijven opgenomen. Het eerder gevestigde chinees restaurant valt binnen categorie 1 (lichte horeca). Ook een restaurant met bezorg- en afhaalservice valt nog onder categorie 1. Echter een shoarma/grillroom is in de Staat van horecabedrijven ingedeeld in categorie 2.

De grillroom is niet 's nachts geopend en qua potentiële hinder voor de omgeving vergelijkbaar met andere bedrijven in horeca categorie 1. Het opnemen van een aanduiding Horeca categorie 2 is echter te ruim en voor de omgeving belastender dan nodig is voor de grillroom.

Gelet hierop wordt in het bestemmingsplan de volgende planregel met bijbehorende aanduiding opgenomen:.

"ter plaatse van de aanduiding 'horeca' is tevens een horecabedrijf in ten hoogste categorie 1 van de van deze regels deel uitmakende Staat van horecabedrijven toegestaan, alsmede een grillroom met bezorg- en afhaalservice, die uitsluitend in de dag- en avondperiode is geopend."

Met deze maatbestemming wordt de bestaande grillroom positief bestemd, zonder dat dit leidt tot een algemene toelating van horeca-bedrijven in categorie 2. Die algemene toelating blijft beperkt tot horecabedrijven categorie 1, waarvan mag worden aangenomen dat die net als de grillroom niet zullen leiden tot een aantasting van een goed woon- en leefklimaat.

BIJLAGE 1 BEZOEKVERSLAG RHDHV GRILLROOM MUKO

BEZOEKVERSLAG

Aan : Gemeente Pijnacker-Nootdorp, t.a.v. Marlies van Soldt
Van : Rein Bruinsma
Kopie : René Broer, OD Haaglanden
Dossier : BC8918-107
Project : Ruimtelijke inpassing Grillroom Muko
Betreft : Bezoekverslag

Ons kenmerk : MD-AF20140845/SE
Datum : 6 juni 2014
Classificatie : Openbaar

Aanleiding

De ruimtelijke onderbouwing in het gerepareerde bestemmingsplan Historische kern Delfgauw voor de maatbestemming voor grillroom Muko, gelegen aan de Delftsestraatweg 152 te Delfgauw, schoot volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tekort, omdat (samengevat) onvoldoende was onderzocht en onvoldoende was geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De afdeling beschrijft dat als volgt:

“Een grillroom kan leiden tot geurbelasting op de woning van [appellant sub 2], in het bijzonder gelet op de geringe afstand tussen de grillroom en die woning. In de afwegingen ten aanzien van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een grillroom op deze plek diende de mogelijke geurbelasting derhalve te worden betrokken. Niet is gebleken dat de raad ten behoeve van de vestiging van een grillroom op deze plek onderzoek heeft verricht naar de te verwachten geurbelasting en de mogelijkheden om deze zo nodig te voorkomen of te beperken. In zoverre is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Dat, zoals de raad stelt, geen overtredingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn geconstateerd is in dit verband niet van doorslaggevende betekenis, omdat in of krachtens het Activiteitenbesluit milieubeheer geen regels voor de maximaal aanvaardbare geurbelasting vanwege een inrichting als deze zijn gesteld, maar alleen middelvoorschriften. Ook blijkt uit de door de raad overgelegde controleverslagen niet dat, al dan niet naar aanleiding van klachten, onderzoek is gedaan naar de geurbelasting vanwege de grillroom ter plaatse van de woning van [appellant sub 2].”

Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Afdeling is in opdracht van de gemeente Pijnacker-Nootdorp door Rein Bruinsma van Royal HaskoningDHV, samen met een toezichthouder van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), de heer R. Broer, op 6 mei 2014 een bezoek gebracht aan de Grillroom, om onderzoek te doen naar de mogelijke geurbelasting van de naast de grillroom gelegen woning.

In dit bezoekverslag worden de bevindingen en conclusies van dit onderzoek gerapporteerd.

Bevindingen

Het bezoek vond plaats op dinsdag 6 mei 2014, vanaf 15.00 uur in de middag. De Grillroom was in bedrijf.

Bij het bezoek waren de exploitant en de eigenaar aanwezig. De buurman en diens advocaat waren niet aanwezig, zodat de woning van de buurman en diens perceel niet betreden konden worden. Via het dak van de Grillroom is niettemin een goed beeld verkregen van de ligging van de woning ten opzichte van de Grillroom en de daarin aanwezige geurbronnen.

Alle apparatuur die gebruikt wordt ten behoeve van voedingsmiddelen die in de grillroom worden bereid en verkocht, staan onder afzuigkappen waarvan de dampen 2 meter bovendaks worden afgevoerd. Dat is conform de voorschriften van het Activiteitenbesluit.

De Grillroom ziet er schoon en goed verzorgd uit. Dit geldt ook voor de opslagplaats voor afvalstoffen, in containers op het buitenterrein. Hiervan is geen geur waargenomen. De containers worden door diverse opstallen gescheiden van de woning van de buurman, zodat daarvan, ook indien er wel sprake zou zijn van geurverspreiding, geen geurhinder bij de woning van de buurman zal optreden.

De toegang van de Grillroom is gelegen aan de andere zijde van de Grillroom dan de woning van de buurman. Vanuit woning van de buurman is er dan ook geen zicht op de ingang van de Grillroom. Gelet hierop en door de onderdruk in de Grillroom zullen eventuele geuren vanuit de Grillroom de woning van de buurman niet bereiken.

Voor de ventilatie en de wc's is een separate afzuiging aanwezig, waarop ook een kapje is aangesloten in een achterliggend keukentje waar wordt afgewassen. Daaronder staat een klein gasstel waarop volgens verklaring van de exploitant slechts af en toe soep wordt opgewarmd voor het eten van hemzelf en personeel. De uitmonding van die afzuiging eindigt wel bovendaks, maar niet 2 meter boven de nok. In die overigens bijzonder schone afwaskeuken is verder niets aangetroffen op grond waarvan geconcludeerd kan worden dat daar op reguliere basis voedingsmiddelen worden bereid. De exploitant verklaarde desgevraagd nog bijv. voor zijn Grillroom slechts kant en klaar sauzen te gebruiken.

Niettemin dient ten aanzien van dit aspect een slag om de arm gehouden te worden. De exploitant en de eigenaar zijn er op geattendeerd, dat indien naar aanleiding van klachten uit geuronderzoek bij de buurman zou blijken dat die uitmonding toch tot gegronde geurhinder zou leiden, de afvoer daarvan alsnog ook tot 2 meter boven de hoogste daklijn van de gebouwen binnen een straal van 25 meter moet worden gebracht. Dit is relatief eenvoudig te realiseren door dat kanaal aan te sluiten op de nabij gelegen afzuiging van de Grillroom. De eigenaar heeft aangegeven hiermee in te stemmen.

Een tweede aandachtspunt is een raamopening in dezelfde keuken. In theorie zou daaruit lucht en geur kunnen ontsnappen naar het belendende perceel. Er zitten echter geen ramen in de zijgevel van de naastliggende woning op dat perceel. Daarbij komt dat naar zoals is verklaard niet in de keuken wordt gekookt. Tot slot zal de afzuiging in de grillroom en de overige ruimten eerder voor enige onderdruk zorgen dan dat er lucht vanuit dat raam naar buiten treedt. Voor dit raam geldt niettemin hetzelfde voorbehoud als hiervoor bij de afzuiging.

De heer Broer van de ODH heeft een A4-met informatie en visitekaartje achtergelaten in de brievenbus van de buurman. Daarin staat aangegeven, dat en hoe hij zijn bevindingen t.a.v. geurklachten kan bijhouden en doorgeven aan de heer Broer, die vervolgens zal controleren of de klachten gegrond zijn. Tot nu toe is echter geen gegronde geurhinder vastgesteld en op basis van de nu beschikbare informatie ook niet aannemelijk.

Conclusie

Er zijn geen overtredingen van de geurvoorschriften uit het Activiteitenbesluit geconstateerd. Tot nu toe is geen gegronde geurhinder vastgesteld en op basis van de nu beschikbare informatie ook niet aannemelijk.

Indien niettemin de bewoner naar aanleiding van concrete klachten zou willen meewerken aan geuronderzoek en tegen de verwachting in zou blijken dat ter plaatse van de woning toch geuroverlast optreedt, kan het nodig zijn dat Grillroom MUKO nog enkele maatregelen moet nemen. Die zijn echter niet van dien aard, dat die een positieve bestemming in de weg staan.

BIJLAGE 2 BEOORDELING GEURSITUATIE GRILLROOM MUKO DOOR OD HAAGLANDEN

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 00
E info@odh.nl
I www.odh.nl

Beoordeling geursituatie

Opdrachtgever	ODH op verzoek gemeente Pijnacker-Nootdorp
Auteur	R. Broer (Toezichthouder)
Versie	1
Datum rapportage	16-6-2014
Referentienummer	ODH-2014-00182550
Status	definitief

Beoordeling geurhinder

Gegevens onderzoek

Gegevens	Onderzoek
Rapporteur:	R. Broer
Behandelend toezichthouder:	R. Broer
Datum onderzoek:	6-5-2014
Onderzoek tijdstip:	Begin: 15:00 uur Einde: 16:10 uur
Verslag datum:	16-6-2014

Melder

Gegevens	invullen wanneer toegestaan is
Naam:	S. van der Eijk (advocaat namens bewoner en buurman grillroom de heer Meijning)
Adres:	Stationsstraat 1 Woonplaats: Pijnacker
Informatie van belang niet eerder genoemd:	Betreft vrees voor geurhinder i.r.t. een bestemmingsplanprocedure. De naastwonende heer Meijning en diens advocaat waren uitgenodigd aanwezig te zijn voor het onderzoek maar bleken verhinderd. Zowel bewoner als diens advocaat zijn (te beginnen 6-5-2014) zoals in dit soort gevallen gebruikelijk is uitgenodigd en in de gelegenheid gesteld een maand lang geur te monitoren en te melden, wat alsdan aanleiding zou zijn geweest aanvullend vervolgonderzoek te doen naar eventuele geur in / bij de woning van de bewoner. In die maand en tot aan 16-6-2014 zijn echter geen gegevens ontvangen en is geen contact opgenomen met de toezichthouder milieu.

Gegevens bron

Gegevens	Veroorzaker(s)
Locatienummer:	L-035835
Bedrijfsnaam:	MUKO grillroom
Adres, Plaats:	Delftsestraat 152 Delfgauw
Informatie van belang niet eerder genoemd:	Beoordeling technische installaties, hoogte uitmonding afvoer, afvalcontainers en gedrag t.p.v. grillroom MUKO; d.d. 6-5-2014 geen toegang belendende erf of woning en ook geen meldingen ontvangen; zie opm. bij bovenstaande rubriek "Melder".

Gegevens beoordelingsplaats

Gegevens	Veroorzaker(s)
Beoordeling op gevoelig object:	Nee
Beoordelingsplaats omschrijving	Delftsestraatweg 152

Beoordeling toelichting	Zowel binnen als op het dak in aanwezigheid van de heer C.H. Kayabasi (exploitant), de heer R. Bruinsma (Royal haskoning DHV, adviseur RO i.o.v gemeente) en de heer J. van der Plas (Bouw en Woning Toezicht gemeente Pijnacker-Nootdorp)
Omschrijving van overlast door de melder op moment van beoordeling	<i>N.v.t. betreft vrees voor geurhinder i.r.t. bestemmingsplan procedure</i>
Duur in uur van de overlast (eventueel geschat)	N.v.t.
Beoordeling geursterkte	X geen geur ☐ zwakke geur ☐ goed waarneembare geur ☐ zeer duidelijk waarneembare geur
Typering geur	☐ onduidelijke geur die kort aanhoudt ☐ duidelijke geur zonder herkenning van de aard van - of het type geur ☐ herkenbare aard van de geur (bv. "weeïg", "scherp" of "hinderlijk") ☐ herkenbaar type geur (van een bepaald bedrijf of proces (bv.: "brandlucht", "frituurlucht", "ammoniak" of "afval") X N. V. T.

Beoordeling / opmerkingen:

Alle apparatuur die wordt gebruikt ten behoeve van voedingsmiddelen die in de grillroom worden bereid en verkocht, staan onder professionele rvs-afzuigkappen met vetvangende roosters. De dampen daarvan worden afgezogen door een uitpandig opgestelde industriële afzuigventilator en via een aan een achtergevel bevestigd afvoerkanaal 2 meter boven de omliggende hoogste daklijnen afgevoerd. E.e.a. conform Activiteitenbesluit.

Er bevindt zich achter het systeemplafond van de wc-groep daarnaast nog een Stork-air afzuigingsunit voor de algemene ruimte ventilatie en de wc's waarop ook een kapje is aangesloten in een achterliggend (brandschoon) keukentje waar wordt afgewassen. Daaronder staat een huishoudelijk gasstel.

Desgevraagd verklaarde de exploitant dat daar slechts af en toe soep wordt opgewarmd voor het eten van hemzelf en personeel. De eigenaar verklaarde desgevraagd voor zn winkel kant en klaar sauzen te gebruiken. In die afwaskeuken idd niets aangetroffen op grond waarvan ik tot de conclusie kom dat daar op reguliere basis voedingsmiddelen worden bereid. De uitmonding van de ruimteafzuiging eindigt overigens eveneens bovendak, op een plat dak, maar niet 2 meter boven de nok.

Ondernemer d.d. 6-5-2014 er op geattendeerd dat ALS uit geuronderzoek zou blijken dat die uitmonding toch tot gegronde geurhinder zou leiden, de afvoer daarvan alsnog ook tot 2 meter boven de hoogste daklijn van de gebouwen binnen een straal van 25 meter moet worden gebracht. Eenvoudig te realiseren door dat kanaal aan te sluiten op de grote afzuiging. Een afstandje te overbruggen met 2 meter pijp. De eigenaar stemde daarmee in.

Tussen de inrichting en een naastgelegen woonhuis bevindt zich een smalle ca. 75 cm brede ruimte; een soort nauwelijks begaanbare "brandgang" die aan de straatzijde is afgesloten met een vaste schutting en door bewoner wordt gebruikt als opslag (planken, bintjes een ladder enz.)

In de zijgevel van de inrichting grenzend aan deze smalle ruimte bevindt zich een raamopening van het afwaskeukentje. In theorie zou uit die raamopening lucht en geur kunnen ontsnappen naar buiten. In de zijgevel van het woonhuis bevinden zich echter geen raamopeningen, de ruimte tussen de 2 bouwwerken zelf staat in rechtstreekse verbinding met de buitenlucht en vormt geen gevoelige verblijfsruimte. Er zitten ook geen ramen in de zijgevel van de naastliggende woning.

De afzuiging in de grillroom en de overige ruimten zal in de inrichting voor enige onderdruk zorgen zodat niet te verwachten is dat vanuit dat raam lucht van enige betekenis naar buiten treedt; eerder zal daardoor lucht worden aangezogen. Vzv hier relevant: de aanwezigheid van die opening sec. is een zaak van burgerlijk recht en geen aspect waarop milieuwetgeving toeziet.

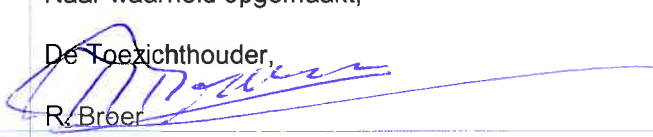
Voor de tijdelijke opslag van afval worden containers gebruikt met daarin het vuil in plastic vuilzakken.

De vuilcontainers zijn voorzien van goed sluitende deksels en staan op ruime afstand van woningen. De inrichting, de daarin gebruikte apparatuur en de daarin aanwezige ruimten en containers waren keurig schoon. De exploitant de heer Kayabasi maakte de indruk zich voldoende bewust te zijn van zijn zorgplicht.

Meteogegevens

Gegevens	Meteo	
Windkracht:	3-4	Windrichting: ZW
Ten tijde was het:	☐ nat ☒ droog ☐ anders:	Wegdek: droog
Bron van de meteogegevens:	☒ www.knmi.nl ☐ Semafoor te Scheveningen (070 - 352 7721) ☐ Weerstation Loosduinen ☐	

Conclusie

Gegevens	Meteo
Beoordeling:	☐ Gegrond ☒ Ongegrond ☐ Niet te bepalen D.d. 16-6-2014: Er is sinds het onderzoek t.p. ruim een maand verstreken. Noch de bewoner noch diens advocaat hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid geur te monitoren en te melden. Conform de staande praktijk binnen de Omgevingsdienst Haaglanden wordt in zo'n geval het onderzoek gestaakt en de klacht (vrees voor) geuroverlast ongegrond verklaard. Indien in de toekomst opnieuw een klacht zou inkomen over (vrees voor) geuroverlast zal opnieuw onderzoek worden uitgevoerd, mits bewoner bereid is mee te werken aan monitoring en toegang geeft tot zijn woning om daar eventuele geurhinder vast te stellen. Op basis van de nu beschikbare inzichten, het gedrag en voorzieningen die het bedrijf in lijn met het Activiteitenbesluit heeft getroffen, is gegronde hinder niet aannemelijk. Daarbij moet worden opgemerkt dat het wonen in de directe nabijheid van een horecabedrijf altijd enige hinder zal geven. Dat is onvermijdelijk in een verstedelijkte omgeving. De klacht is ongegrond; het geuronderzoek gesloten. Naar waarheid opgemaakt, De Toezichthouder,  R. Broer

BIJLAGE 2

Bodemonderzoeken



**Historisch bodemonderzoek
(vooronderzoek)
Kortelandseweg 28 te Nootdorp**



ADVISEURS
IN BOUWEN,
MILIEU &
VEILIGHEID

Historisch bodemonderzoek (vooronderzoek)

in opdracht van

OD205^{SL}

de heer A. Stam

Oude Delft 205

2611 HD Delft

betreffende de locatie

Kortelandseweg 28

Nootdorp

documentkenmerk

1502/080/PB-02

versie

0

vestiging, datum

Arkel, 14 september 2015

Opgesteld:



B.M. Uittenbogaard
Projectmedewerker bodem

Gecontroleerd door:



P.P.A.M. Beerens
Projectleider bodem

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEЕК »

Groenstraat 27
4841 BA Prinsensbeek
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

	pagina
SAMENVATTING	
1. INLEIDING	1
2. VOORONDERZOEK	2
2.1 Locatiegegevens	2
2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek	4
2.3 Resultaten locatiebezoek	5
2.4 Bodemopbouw	5
2.5 Diffuse bodemkwaliteit	6
3. CONCLUSIES VOORONDERZOEK	7

Bijlagen

	aantal pagina's (excl. voorblad)
1. topografische ligging en kadastrale gegevens	2
2. situatietekening	1
3. foto's onderzoekslocatie	2

1. Inleiding

In opdracht van OD205^{Sl} heeft Tritium Advies B.V. een historisch bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Kortelandseweg 28 te Nootdorp.

Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen bestemmingswijziging voor de betreffende locatie.

Het doel van het historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) is het verzamelen van relevante (bodem)informatie over de onderzoekslocatie. Op basis van de verzamelde informatie wordt beoordeeld of in het kader van de voorgenomen bestemmingswijziging op de locatie, bodemonderzoek noodzakelijk is.

Tritium Advies B.V. heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als onafhankelijk onderzoeksbureau.

2. Vooronderzoek

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse norm NEN 5725 (januari 2009).

De in onderstaande tabel weergegeven bronnen zijn geraadpleegd.

Tabel 2.1: overzicht geraadpleegde bronnen tijdens vooronderzoek.

bron	contactpersoon	datum	uitvoerder Tritium Advies B.V.
internet			
www.bodemloket.nl	-	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
www.watwaswaar.nl	-	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
Gemeente Pijnacker-Nootdorp			
bodemarchief	Dhr. R. Annaji	10-09-2015	B.M. Uittenbogaard
bodemkwaliteitskaart	Dhr. R. Annaji	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
Omgevingsdienst Haaglanden			
bodemarchief	Mevr. A. Kharpatoe	10-09-2015	B.M. Uittenbogaard

2.1 Locatiegegevens

In de onderstaande tabel zijn de locatiegegevens opgenomen. De topografische ligging en de kadastrale gegevens zijn weergegeven in bijlage 1. Een situatietekening is weergegeven in bijlage 2. Foto's van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in bijlage 3.

Tabel 2.2: locatiegegevens.

locatie	coördinaten		kadastrale percelen			totale opp. (m ²)	bebouwing (m ²)	onderzoeks- locatie (m ²)
	x	y	gemeente	sectie	nummer			
Kortelandseweg 28	86.096	450.973	Nootdorp	A	5619	3046	132	1.172
					6025	100	-	79
					6026	23	-	19

Figuur 2.1: luchtfoto onderzoekslocatie 2012 (bron: Bing Maps).

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 1.230 m² en is in gebruik als tuin. Op de onderzoekslocatie is geen bebouwing aanwezig. De locatie gedeeltelijk onverhard en gedeeltelijk verhard met asfalt.

Uit historisch kaartmateriaal (www.watwaswaar.nl) en historische beelden (Google Earth) blijkt dat voor 1985 diverse opstallen op onderzoekslocatie aanwezig waren. Vanaf het kaartmateriaal van 1990 is de locatie volledig onbebouwd.

Uit het historisch kaartmateriaal blijkt dat binnen de onderzoekslocatie geen voormalige (gedempte) watergangen zijn gelegen.

Op en in de directe omgeving van de onderzoekslocatie bevinden zich voor zover bekend bij Tritium Advies B.V. geen boven- of ondergrondse tanks.

Voor zover bekend zijn op de onderzoekslocatie geen potentieel verontreinigende activiteiten uitgevoerd en hebben zich geen calamiteiten voorgedaan waardoor de bodem verontreinigd kan zijn geraakt.

In de directe omgeving van de onderzoekslocatie is voormalige stortplaats de "Kortelaan" gelegen. Uit eerder onderzoek [1,2] blijkt dat het stortmateriaal verontreinigd was met asbest.

In de toekomst is men voornemens diverse woningen op de locatie te realiseren. Een situatieschets is weergegeven in figuur 2.2.

Figuur 2.2: schets toekomstige situatie (bron: Plan van aanpak verzamelplan).

VOORBEELDERKAVELING KORTELANDSEWEG 28

Inpassing van twee woningen in De Venen. Bouwrichting en adres aan de Tedingerbroekweg bepalend voor een goede stedenbouwkundige inpassing.



2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek

Voor zover bekend is op de onderzoekslocatie niet eerder een bodemonderzoek uitgevoerd.

In de directe omgeving zijn eerder de in de onderstaande tabel weergegeven bodemonderzoeken uitgevoerd.

Tabel 2.3: eerder uitgevoerd onderzoek.

ligging	onderzoek	locatiennaam	opgesteld door	datum	kenmerk
omgeving	1. bodem-, waterbodemonderzoek en asbestonderzoek	Kortelandseweg tussen 24 en 28 en de Tedingerbroekweg	Syncera De Straat	26 oktober 2005	Bo5A0360
	2. evaluatie deelsanering	Kortelandseweg tussen 24 en 28 en de Tedingerbroekweg	Syncera De Straat	8 mei 2006	Bo6A0101
	3. verkennend bodemonderzoek	Tedingerbroekweg 8	Van der Helm	12 april 2001	YPN10045
	4. verkennend bodemonderzoek deelplan 16 (fase 2)	Vinex locatie Ypenburg	Syncera De Straat	10 november 2006	Bo6A0366
	5. verkennend bodemonderzoek	Tedingerbroekweg 10	Van der Helm	29 maart 2001	YPN 10046
	6. actualiserend bodemonderzoek	Tedingerbroekweg 8-10	De straat milieu adviseurs	12 maart 2004	Bo3A0366
	7. verkennend bodemonderzoek	Tedingerbroekweg (kavels 150/151)	Syncera	13 juni 2007	Bo7A0203

Ad 1 en 2

De aanleiding voor het uitvoeren van een deelsanering [2] vormen de verontreinigingen met koper, PAK, en asbest in de bodem die zijn aangetoond in het voorgaande onderzoek [1] alsmede de voorgenomen herinrichting van de locatie (nieuwe ontsluitingsweg). Hierbij werden de koper en PAK verontreiniging aangetoond ter plaatse van een gedempte watergang en de verontreiniging met asbest in het stortmateriaal van een voormalige stortplaats.

Doel van de sanering was het terugbrengen van de concentraties verontreinigde parameter tot een, conform het gemeentelijk en provinciaal beleid aan de bestemming gerelateerd aanvaardbaar niveau.

Uit de resultaten bleek dat de bodemkwaliteit na afloop van de sanering voldoet aan de beoogde bestemming. Derhalve werden vervolgmaatregelen niet noodzakelijk geacht. Onder de Tedingerbreekweg is vanaf een diepte van 1,2 m-mv een restverontreiniging van asbesthoudende bodem achter gebleven.

Ad 3 t/m 7

In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Uit deze bodemonderzoeken blijkt dat in de omgeving diverse lichte verontreinigingen in de grond aanwezig zijn met zware metalen, minerale olie en PAK. In het grondwater werd plaatselijk een matige tot sterke verontreiniging met arseen aangetoond en lichte verontreinigingen met chroom en nikkel. De matige- tot sterke verontreinigingen met arseen in het grondwater werden toegeschreven aan verhoogde natuurlijke achtergrondconcentraties. Gezien de afstand en de resultaten hiervan wordt geen invloed verwacht op de huidige onderzoekslocatie.

2.3 Resultaten locatiebezoek

Op 11 september 2015 is de locatie geïnspecteerd door de heer B.M. Uittenbogaard van Tritium Advies B.V.

De onderzoekslocatie is in gebruik als tuin. De locatie is volledig onbebouwd. De locatie is grotendeels onverhard en gedeeltelijk (een smalle strook aan de oostzijde) verhard met asfalt. Op de onderzoekslocatie staat een (hobby) kas. Foto's van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in bijlage 3.

2.4 Bodemopbouw

Voor de informatie in de voorliggende paragraaf is gebruik gemaakt van de Grondwaterkaart van Nederland (DGV/TNO Delft), de Bodemkaart van Nederland (STIBOKA Wageningen) en het Actueel Hoogte Bestand Nederland (AHN). In de onderstaande tabellen is een overzicht opgenomen van de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie.

Tabel 2.4: bodemsamenstelling (maaiveldhoogte 1,7 m-NAP).

laagomschrijving	dikte	samenstelling	doorlatendheid
deklaag	15 m	zandige klei met lokaal veen	slecht
1 ^e watervoerende pakket	20 m	matig fijn tot uiterst grof zand	goed

Tabel 2.5: geohydrologische situatie.

laagomschrijving	stijghoogte grondwater	stromingsrichting
freatisch	3,4 m-mv	onbekend
1 ^e watervoerende pakket	onbekend	noordwestelijk

In de directe omgeving van de locatie is geen oppervlaktewater van betekenis aanwezig. Op de onderzoekslocatie vindt geen grondwateronttrekking plaats. Over grondwateronttrekking in de omgeving van de locatie zijn geen gegevens bekend.

2.5 Diffuse bodemkwaliteit

In 2008 is de bodemkwaliteitskaart voor de gemeente Pijnacker- Nootdorp geactualiseerd. Op deze kaart is de landbodem van de gemeente ingedeeld in zones met een vergelijkbare milieuhygiënische bodemkwaliteit. De onderzoekslocatie is gelegen in de bodemkwaliteitszone 08 (wonen 1900-1945) en heeft de bodemfunctieklasse "wonen".

Door de gemeente Pijnacker is aangegeven dat op korte termijn een nieuwe bodemkwaliteitskaart beschikbaar komt. Vooralsnog wordt de bodemkwaliteitskaart van 2008 door de gemeente gehanteerd.

3. Conclusies vooronderzoek

Op grond van het vooronderzoek kunnen de in de onderstaande tabel weergegeven deellocaties worden onderscheiden.

Tabel 3.1: conclusie vooronderzoek.

omschrijving	hypothese		verdachte parameters
asfalt	verdacht	teerhoudendheid onbekend	PAK
gehele terrein	verdacht	Voormalige stortplaats in de directe omgeving van de onderzoekslocatie. Gezien het agrarische karakter wordt aanvullend onderzoek op OCB aanbevolen.	asbest

Asbest

Uit het vooronderzoek is gebleken dat in de directe omgeving van de onderzoekslocatie een voormalige stortplaats aanwezig is geweest. Dit stortmateriaal bleek verontreinigd te zijn met asbest en werd voornamelijk waargenomen onder de Tedingerbreekweg. Het is onbekend waar de stortplaats exact heeft gelegen en of stortmateriaal op de onderzoekslocatie aanwezig is. Derhalve wordt een verkennend asbestonderzoek noodzakelijk geacht.

Asfalt

Uit het locatiebezoek blijkt op het oostelijk deel van de onderzoekslocatie asfalt aanwezig te zijn. Deze behoort bij de Kortelandseweg 28. Slechts een deel van het asfalt valt binnen de onderzoekslocatie. Uit historisch kaartmateriaal kan niet achterhaald worden wanneer het asfalt op de locatie is aangelegd. Indien het asfalt bij de herinrichting van de locatie wordt verwijderd, wordt gezien het kleine oppervlakte van het asfalt binnen de onderzoekslocatie aanbevolen het asfalt als teerhoudend af te laten voeren en onderzoek achterwege te laten.

Aanbevelingen

Omdat de milieuhygiënische kwaliteit van de locatie niet eerder onderzocht is, wordt het noodzakelijk geacht in het kader van de voorgenomen woningbouw een verkennend bodemonderzoek uit te voeren conform de NEN 5740. Gezien het (voormalige) agrarische karakter van het gebied wordt aanbevolen de bovengrond aanvullend te analyseren op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB). Tevens wordt het noodzakelijk geacht een verkennend asbestonderzoek conform de NEN 5707 op de locatie uit te voeren.

In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn eerder lichte verontreinigingen met zware metalen, minerale olie en PAK in de grond aangetoond. Tevens werden matige tot sterke verontreinigingen met arseen en lichte verontreinigingen met chroom en nikkel in het grondwater aangetoond.

De genoemde verontreinigingen betreffen diffuse verontreinigingen, waarvan de aanwezigheid afdoende vastgesteld kan worden door middel van een standaard verkennend onderzoek. Derhalve geeft dit geen aanleiding de onderzoeksstrategie aan te passen.

De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven in de tabellen op de volgende pagina.

Tabel 3.2: strategie verkennend bodemonderzoek.

strategie ¹⁾	omschrijving		boorwerk (diepte in m-mv)		chemische analyses ²⁾	
			boringen	peilbuizen	grond	grondwater
ONV	gehele onderzoekslocatie	1.230 m ²	6 x (0,5) 1 x (2,0)	1	2 x NEN-g 1 x OCB	1 x NEN-gw

1) verklaring strategie:

ONV : onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie;

2) verklaring analyses:

NEN-g : pakket NEN 5740 voor grondparameters (organische stof en lutum, 9 metalen, PAK, PCB en minerale olie);

NEN-gw : pakket NEN 5740 voor grondwaterparameters (9 metalen, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen en minerale olie);

OCB : Organochloorbestrijdingsmiddelen.

Tabel 3.3: strategie verkennend asbestonderzoek.

strategie	omschrijving		veldwerk (diepte in m-mv)		analyses
			gaten (0,3 x 0,3 m)	boringen	
VED-HE	gehele locatie	1.230 m ²	6 x 0,5	2 x 2,0	1 x asbest in grond (<16 mm)

BIJLAGE 1: TOPOGRAFISCHE LIGGING EN KADASTRALE GEGEVENS

Bijgevoegd zijn:

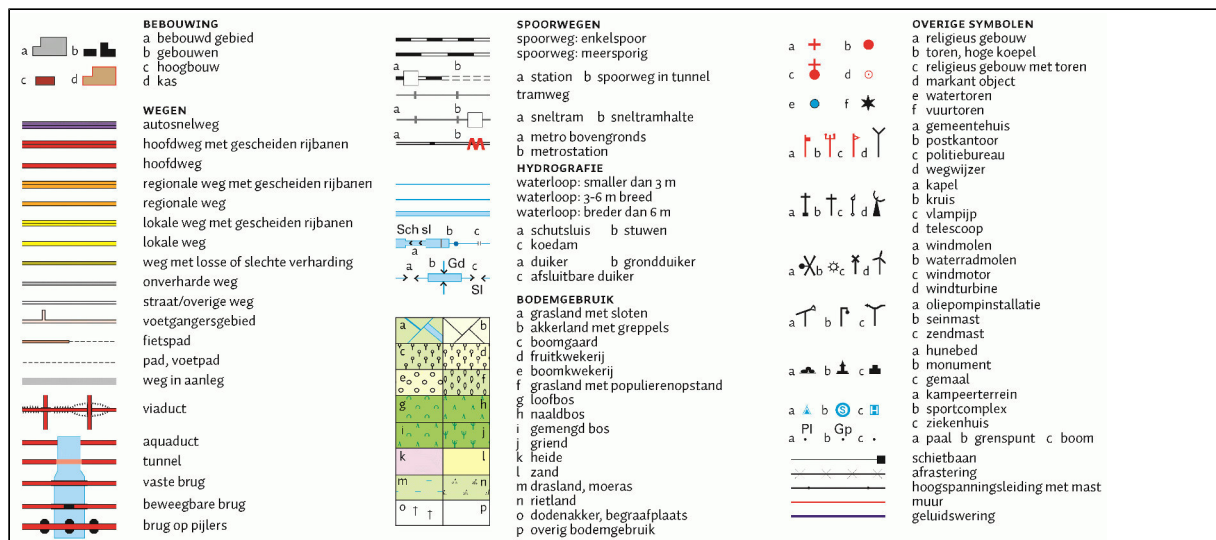
	aantal pagina's
1 topografische ligging	1
2 kadastrale kaart	1

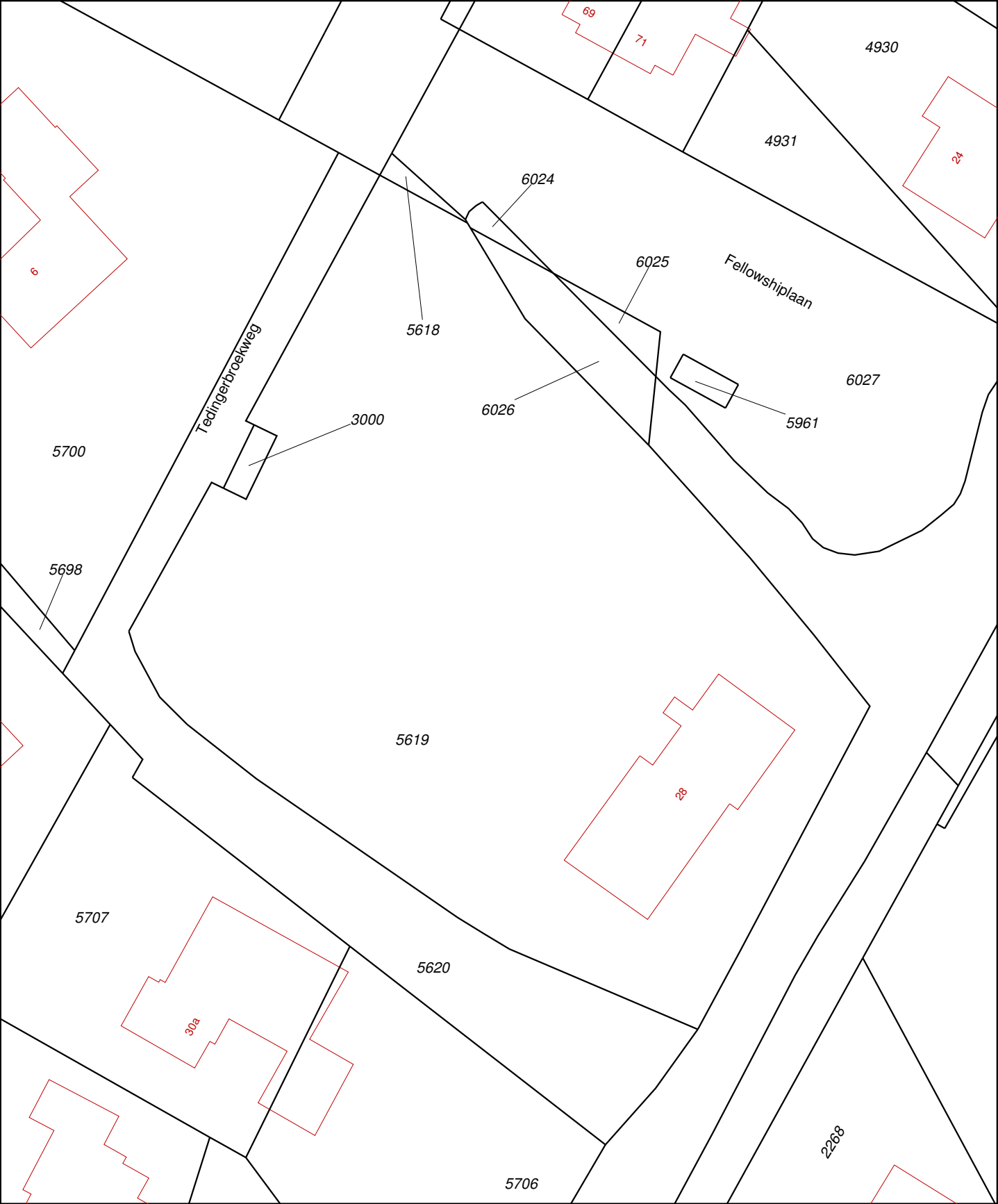


Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

 Hier bevindt zich Kadastraal object NOOTDORP A 5619
Kortelandseweg 28, 2631 NE NOOTDORP
CC-BY Kadaster.





12345

25

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 14 september 2015

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente

NOOTDORP

Sectie

A

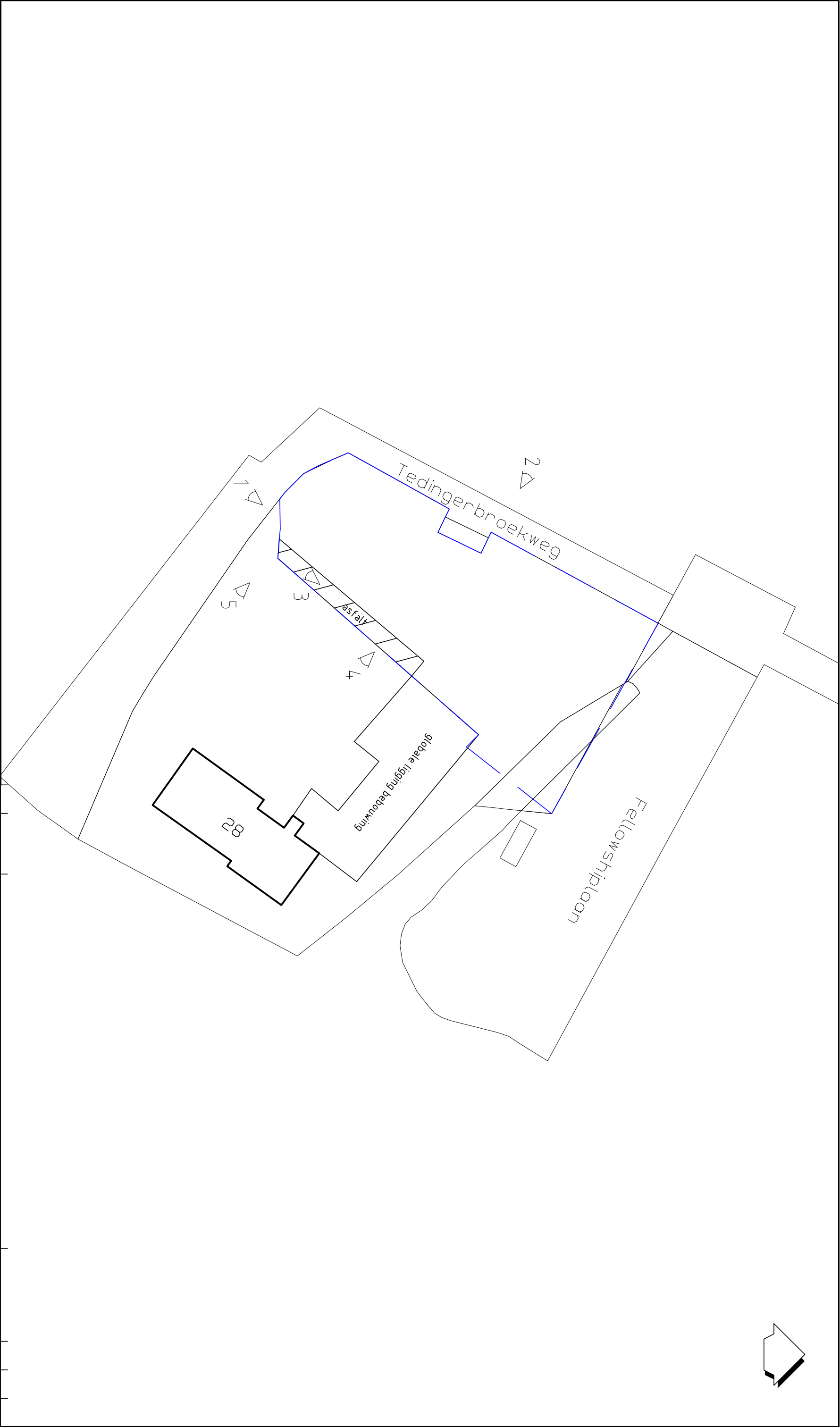
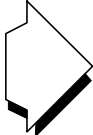
Perceel

5619

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

BIJLAGE 2: SITUATIETEKENING



LEGENDA

— grens onderzoekslocatie

1 foto locatie



Wijz.		Datum		Omschrijving																	
		14-09-2015								BU											
										Getekend											
												Gec.				Gezien					

BIJLAGE 3: FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) Vlielandseweg (ong.) te Pijnacker



ADVISEURS
IN BOUWEN,
MILIEU &
VEILIGHEID

Historisch bodemonderzoek (vooronderzoek)

in opdracht van

OD205^{SL}

de heer A. Stam

Oude Delft 205

2611 HD Delft

betreffende de locatie

Vlielandseweg (ong.)

Pijnacker

documentkenmerk

1502/080/PB-01

versie

0

vestiging, datum

Arkel, 14 september 2015

Opgesteld:



B.M. Uittenbogaard
Projectmedewerker bodem

Gecontroleerd door:



P.P.A.M. Beerens
Projectleider bodem

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEЕК »

Groenstraat 27
4841 BA Prinsensbeek
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

	pagina
SAMENVATTING	
1. INLEIDING	1
2. VOORONDERZOEK	2
2.1 Locatiegegevens	2
2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek	5
2.3 Resultaten locatiebezoek	7
2.4 Bodemopbouw	7
2.5 Diffuse bodemkwaliteit	8
3. CONCLUSIES VOORONDERZOEK	9

Bijlagen

	aantal pagina's (excl. voorblad)
1. topografische ligging en kadastrale gegevens	2
2. situatietekening	1
3. foto's onderzoekslocatie	3

1. Inleiding

In opdracht van OD205^{Sl} heeft Tritium Advies B.V. een historisch bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Vlielandseweg (ong.) te Pijnacker.

Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen bestemmingswijziging voor de betreffende locatie.

Het doel van het historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) is het verzamelen van relevante (bodem)informatie over de onderzoekslocatie. Op basis van de verzamelde informatie wordt beoordeeld of in het kader van de voorgenomen bestemmingswijziging op de locatie, bodemonderzoek noodzakelijk is.

Tritium Advies B.V. heeft geen binding met de opdrachtgever en de onderzoekslocatie anders dan als onafhankelijk onderzoeksbureau.

2. Vooronderzoek

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse norm NEN 5725 (januari 2009).

De in onderstaande tabel weergegeven bronnen zijn geraadpleegd.

Tabel 2.1: overzicht geraadpleegde bronnen tijdens vooronderzoek.

bron	contactpersoon	datum	uitvoerder Tritium Advies B.V.
internet			
www.bodemloket.nl	-	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
www.watwaswaar.nl	-	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
Gemeente Pijnacker			
bodemarchief	Dhr. R. Annaji	10-09-2015	B.M. Uittenbogaard
bodemkwaliteitskaart	Dhr. R. Annaji	01-09-2015	B.M. Uittenbogaard
Omgevingsdienst Haaglanden			
bodemarchief	Mevr. A. Kharpatoe	10-09-2015	B.M. Uittenbogaard

2.1 Locatiegegevens

In de onderstaande tabel zijn de locatiegegevens opgenomen. De topografische ligging en de kadastrale gegevens zijn weergegeven in bijlage 1. Een situatietekening is weergegeven in bijlage 2. Foto's van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in bijlage 3.

Tabel 2.2: locatiegegevens.

locatie	coördinaten		kadastrale percelen			totale opp. (m ²)	bebouwing (m ²)	onderzoeks- locatie (m ²)
	x	y	gemeente	sectie	nummer			
Vlielandseweg (ong.)	89.869	448.711	Pijnacker	B	2785,	1.270	-	1.269
					2748,	1.270	-	1.273
					4999	3.317	102	1.240

Figuur 2.1: luchtfoto onderzoekslocatie 2012 (bron: Bing Maps).

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 3.800 m² en is in gebruik als weiland en tuin. Op de onderzoekslocatie is een schuurtje aanwezig en een (water) silo. De locatie is grotendeels onverhard. Ter plaatse van de oprit naar de woning Lange Campen 3 bevindt zich een toegangsweg van asphalt.

Uit historisch beelden van google Earth blijkt dat er op het perceel ten oosten van de onderzoekslocatie in het verleden een kassencomplex aanwezig was. Deze is tussen 2008 en 2011 is gesloopt. De onderzoekslocatie is in deze periode ongewijzigd gebleven.

Uit historisch kaartmateriaal (www.watwaswaar.nl) en historische beelden (Google Earth) blijkt dat de onderzoekslocatie tot 1986 onbebouwd was en in gebruik als agrarisch perceel. Vanaf het kaartmateriaal van 1995 is de asphaltverharding op de locatie aanwezig. Deze was op de kaarten van 1990 nog niet aanwezig.

Verder blijkt dat binnen de onderzoekslocatie geen voormalige (gedempte) watergangen zijn gelegen.

Op en in de directe omgeving van de onderzoekslocatie bevinden zich voor zover bekend bij Tritium Advies B.V. geen boven- of ondergrondse tanks.

Voor zover bekend zijn op de onderzoekslocatie geen potentieel verontreinigende activiteiten uitgevoerd en hebben zich geen calamiteiten voorgedaan waardoor de bodem verontreinigd kan zijn geraakt.

In de toekomst is men voornemens diverse woningen op de locatie te realiseren. Situatieschetsen van twee mogelijke scenario's zijn weergegeven in figuur 2.2 en 2.3.

Figuur 2.2: schets toekomstige situatie (bron: Plan van aanpak verzamelplan 2015).



Figuur 2.3: schets toekomstige situatie (bron: Plan van aanpak verzamelplan 2015).



2.2 Eerder uitgevoerd onderzoek

Voor zover bekend is op de onderzoekslocatie niet eerder een bodemonderzoek uitgevoerd.

In de directe omgeving zijn eerder de in de onderstaande tabel weergegeven bodemonderzoeken uitgevoerd.

Tabel 2.3: eerder uitgevoerd onderzoek.

ligging	onderzoek		locatiennaam	opgesteld door	datum	kenmerk
omgeving	1.	integraal onderzoek	clustergebied Klapwijk noord	centraal bodemkundig bureau	31 mei 2001	205200-16
	2.	aanvullend onderzoek	Lange Campen 1	centraal bodemkundig bureau	28 september 2006	205200-30
	3.	verkenndend (asbest) bodemonderzoek	Lange Campen 11	Geofox-Lexmond B.V.	augustus 2009	90985
	4.	proefsleuvenonderzoek	Lange Campen 7	van der Helm	12 augustus 2010	AKPY100408.lo catie12

De rapportage van het aanvullend onderzoek [2] is niet achterhaald. In de omgeving van onderzoekslocatie zijn diverse onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van ontwikkelingen van het gebied Klapwijk-Noord. Gezien de grootte van het onderzochte gebied en de afstand van de percelen tot de huidige onderzoekslocatie worden onderstaand slechts de resultaten van de onderzoeken uitgevoerd op het terrein grenzend aan de oostzijde (voormalige kassencomplex) van de huidige onderzoekslocatie samengevat weergegeven.

Ad 1

Aanleiding van het onderzoek was de voorgenomen aan- en verkoop van de locatie.

Doel van het onderzoek was het vaststellen of op het terrein een bodemverontreiniging aanwezig was in zodanige mate dat dit van invloed is op de gebruiksmogelijkheden van het terrein.

Aangezien in het onderzoek het gehele terrein (voormalige kassencomplex) ten oosten van de onderzoekslocatie betreft worden in de volgende paragraaf alleen de resultaten weergegeven van deellocatie B (warenhuis 01 en 02). Deze deellocatie was direct grenzend aan de huidige onderzoekslocatie gelegen.

Uit de resultaten bleek de bovengrond niet verontreinigd te zijn met de onderzochte stoffen. De ondergrond bleek maximaal licht verontreinigd te zijn met kwik. Het grondwater bleek licht verontreinigd te zijn met chroom en xylenen en matig verontreinigd met nikkel. Gezien het natuurlijk voorkomen van nikkel in het grondwater werd het niet noodzakelijk geacht een nader onderzoek naar de verontreiniging uit te voeren.

Ad 3

Aanleiding voor het onderzoek was de geplande grondtransactie en het voornemen om woningen te realiseren op de locatie.

Doel van de onderzoeken was meerledig, namelijk:

- het vaststellen van de eindsituatie van de bedrijfsmatige activiteiten (tuinbouw met bedekte teelt);
- vaststellen of de sloopwerkzaamheden geen nadelige invloed hebben gehad op de milieuhygiënische bodemkwaliteit;
- actualisatie van de bodemkwaliteit waarbij een uitspraak gedaan diende te worden gedaan of de locatie geschikt is voor woningbouw.

Uit de analyseresultaten bleek de bovengrond plaatselijk licht verontreinigd te zijn met lood, koper en kwik. In de ondergrond werden maximaal lichte verontreinigingen met zware metalen en PAK aangetoond. Het grondwater bleek plaatselijk licht verontreinigd te zijn met barium.

Ter plaatse van een dijklichaam is tevens een asbestonderzoek uitgevoerd. Uit de analyseresultaten bleek in de bovengrond een asbestverontreiniging te zijn aangetoond. Er was geen eenduidig verontreinigingsbeeld af te leiden derhalve werd de verontreiniging als heterogeen beschouwd.

Op basis van de resultaten van het onderzoek werd geconcludeerd dat de eindsituatie was voldoende vastgelegd. De bedrijfsactiviteiten bestaande uit tuinbouw met bedekte teelt, hebben niet geleid tot een ontoelaatbare aantasting van de bodem. Tevens hebben de sloopwerkzaamheden geen nadelig effect gehad op de milieuhygiënische bodemkwaliteit.

Ad 4

Aanleiding voor het asbestonderzoek was de verkoop van de percelen ten behoeve van ontwikkeling en realisatie van woondoeleinden en verdere infrastructuur.

Doel van het onderzoek was het nagaan in hoeverre het opgeleverde perceel vrij is van bodemverontreinigingen, puinverhardingen, funderingen, ondergrondse leidingen, (septic) tanks, losliggend vuil en dergelijke.

Uit de resultaten bleek dat in de sleuven grenzend aan de huidige onderzoekslocatie geen asbestverdacht materiaal is waargenomen. Op het overig deel van de locatie werden diverse asbest verontreinigingen in de bodem aangetoond. Het is bij Tritium Advies B.V. niet bekend of deze asbestverontreiniging gesaneerd is.

2.3 Resultaten locatiebezoek

Op 10 augustus 2015 is de locatie geïnspecteerd door de heer B.M. Uittenbogaard van Tritium Advies B.V.

De locatie bevindt zich in het buitengebied van Pijnacker.

Het westelijk deel van de onderzoekslocatie is in gebruik als weiland. Op het weiland staat een schuilhok voor het vee met ijzeren dakbedekking. Dit deel van de locatie is volledig onverhard.

Het oostelijk deel van het terrein is in gebruik als tuin. De locatie is grotendeels onverhard en gedeeltelijk verhard met asfalt en plaatselijk met puin en grind. De asfaltweg bevindt zich ter plaatse van de toegangsweg naar de woning Lange Campen nummer 3. Op het oostelijk deel van de onderzoekslocatie staat een oude (water) silo die momenteel in gebruik is als berging. Ten noorden van deze silo is een strook met grind met puin op het maaiveld aanwezig. Verder staat op de locatie te midden van een grasveld een houten tuinhuis.

Foto's van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in bijlage 3.

2.4 Bodemopbouw

Voor de informatie in de voorliggende paragraaf is gebruik gemaakt van de Grondwaterkaart van Nederland (DGV/TNO Delft), de Bodemkaart van Nederland (STIBOKA Wageningen) en het Actueel Hoogte Bestand Nederland (AHN). In de onderstaande tabellen is een overzicht opgenomen van de bodemsamenstelling en de geohydrologische situatie.

Tabel 2.4: bodemsamenstelling (maaiveldhoogte 1,8 m-NAP).

laagomschrijving	dikte	samenstelling	doorlatendheid
deklaag	14 m	zandige klei afgewisseld met veen	slecht
1 ^e watervoerende pakket	20 m	matig fijn tot uiterst grof zand	goed

Tabel 2.5: geohydrologische situatie.

laagomschrijving	stijghoogte grondwater	stromingsrichting
freatisch	2,8 m-mv	onbekend
1 ^e watervoerende pakket	onbekend	noordwestelijk

In de directe omgeving van de locatie is geen oppervlaktewater van betekenis aanwezig. Grenzend aan de onderzoekslocatie bevinden zich diverse sloten. Op de onderzoekslocatie vindt geen grondwateronttrekking plaats. Over grondwateronttrekking in de omgeving van de locatie zijn geen gegevens bekend.

2.5 Diffuse bodemkwaliteit

In 2008 is de bodemkwaliteitskaart voor de gemeente Pijnacker- Nootdorp geactualiseerd. Op deze kaart is de landbodem van de gemeente ingedeeld in zones met een vergelijkbare milieuhygiënische bodemkwaliteit. De onderzoekslocatie is gelegen in de bodemkwaliteitszone 04 (kassen 1945-1970).

Dit gebied is verdacht voor het voorkomen van bestrijdingsmiddelen. Indien de grond uit dit gebied elders wordt toegepast in een "niet kasgebied" dient naast de NEN-parameters informatie over bestrijdingsmiddelen (DDD/DDT/DDE(som) en drins (som) beschikbaar te zijn.

Door de gemeente Pijnacker is aangegeven dat op korte termijn een nieuwe bodemkwaliteitskaart beschikbaar komt. Vooralsnog wordt de bodemkwaliteitskaart van 2008 door de gemeente gehanteerd.

3. Conclusies vooronderzoek

Op grond van het vooronderzoek kunnen de in de onderstaande tabel weergegeven deellocaties worden onderscheiden.

Tabel 3.1: conclusie vooronderzoek.

omschrijving	hypothese		verdachte parameters
asfalt	verdacht	aangelegd voor 1995	PAK
gehele terrein	verdacht	Voormalig kassencomplex op naburig perceel, puin op maaiveld. Gezien het agrarische karakter wordt aanvullend onderzoek op OCB aanbevolen.	asbest

Asbest

Uit het vooronderzoek is gebleken dat grenzend aan het perceel kassen aanwezig zijn geweest, waarbij een verontreiniging in de bodem is aangetoond met asbest. Tevens is bij het locatiebezoek een verharding van puin aangetroffen. Derhalve wordt de locatie als “verdacht” beschouwd op het voorkomen van asbest.

Asfalt

Uit het vooronderzoek blijkt de asfaltverharding te zijn aangelegd tussen 1990 en 1995. Asfalt dat voor 1995 is aangelegd wordt als teerverdacht aangemerkt. Derhalve wordt bij verwijdering van het asfalt, een asfaltonderzoek conform de CROW 210 aanbevolen.

Aanbevelingen

Omdat de milieuhygiënische kwaliteit van de locatie niet eerder onderzocht is, wordt het in het kader van de voorgenomen woningbouw noodzakelijk geacht een verkennend bodemonderzoek uit te voeren conform de NEN 5740. Gezien het agrarische karakter van het gebied wordt aanbevolen de bovengrond aanvullend te analyseren op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB). Tevens wordt het noodzakelijk geacht een verkennend asbestonderzoek conform de NEN 5707 op de locatie uit te voeren.

In de omgeving van de onderzoekslocatie zijn eerder lichte verontreinigingen met zware metalen en PAK in de grond aangetoond. Tevens werd in het grondwater een lichte verontreiniging met barium aangetoond.

De genoemde verontreinigingen betreffen diffuse verontreinigingen, waarvan de aanwezigheid afdoende vastgesteld kan worden door middel van een standaard verkennend onderzoek. Derhalve geeft dit geen aanleiding de onderzoeksstrategie aan te passen.

De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven in de tabellen op de volgende pagina.

Tabel 3.2: strategie verkennend bodemonderzoek.

strategie ¹⁾	omschrijving		boorwerk (diepte in m-mv)		chemische analyses ²⁾	
			boringen	peilbuizen	grond	grondwater
ONV	gehele onderzoekslocatie	3.800 m ²	10 x (0,5) 2 x (2,0)	1	3 x NEN-g 2 x OCB	1 x NEN-gw

1) verklaring strategie:

ONV : onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie;

2) verklaring analyses:

NEN-g : pakket NEN 5740 voor grondparameters (organische stof en lutum, 9 metalen, PAK, PCB en minerale olie);

NEN-gw : pakket NEN 5740 voor grondwaterparameters (9 metalen, vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen, vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen en minerale olie);

OCB : organochloorbestrijdingsmiddelen.

Tabel 3.3: strategie verkennend asbestonderzoek.

strategie	omschrijving		veldwerk (diepte in m-mv)		analyses
			gaten (0,3 x 0,3 m)	boringen	
VED-HE	gehele locatie	3.800	10 x 0,5	3 x 2,0	2 x asbest in grond (<16 mm)

Tabel 3.4: strategie asfaltonderzoek.

omschrijving	oppervlakte (m ²)	dikte (cm)	hoeveelheid asfalt		boor- kernen	analyses	
			m ³	ton		PAK-marker	analyse PAK in asfalt
asfaltverharding	< 500	12	60	150	2	2	1

BIJLAGE 1: TOPOGRAFISCHE LIGGING EN KADASTRALE GEGEVENS

Bijgevoegd zijn:

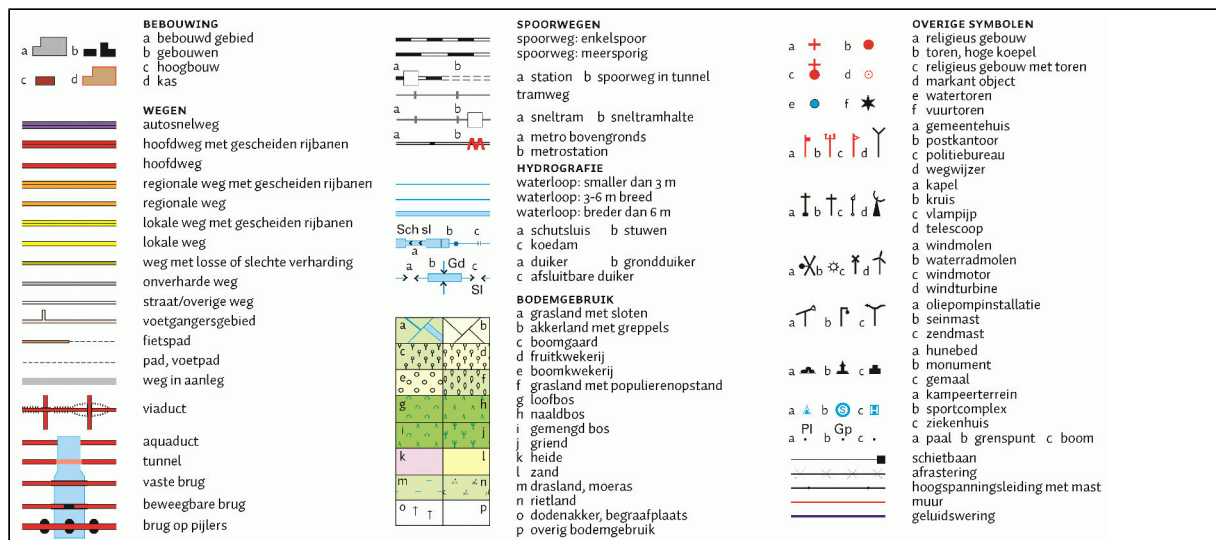
	aantal pagina's
1 topografische ligging	1
2 kadastrale kaart	1

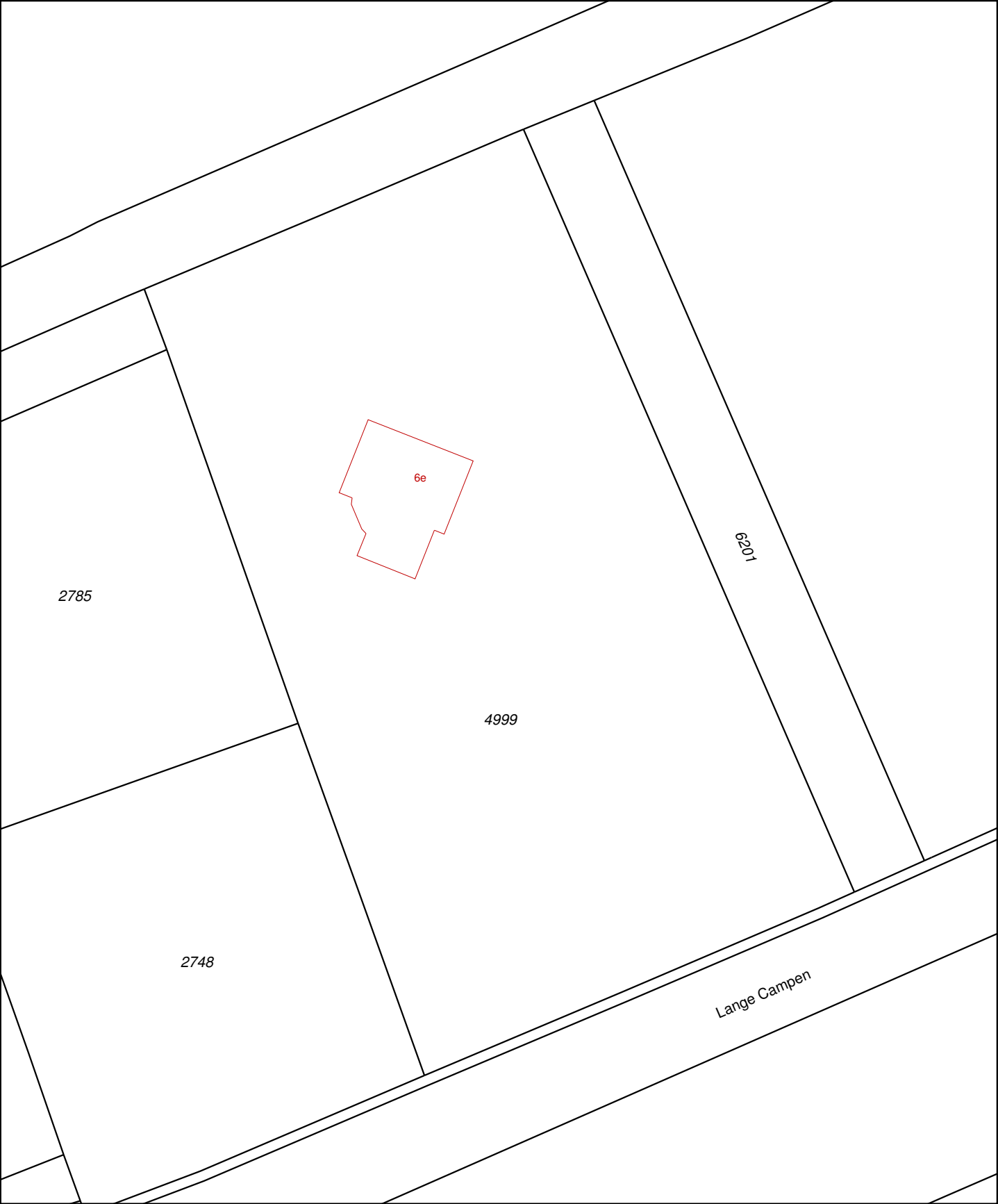


Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

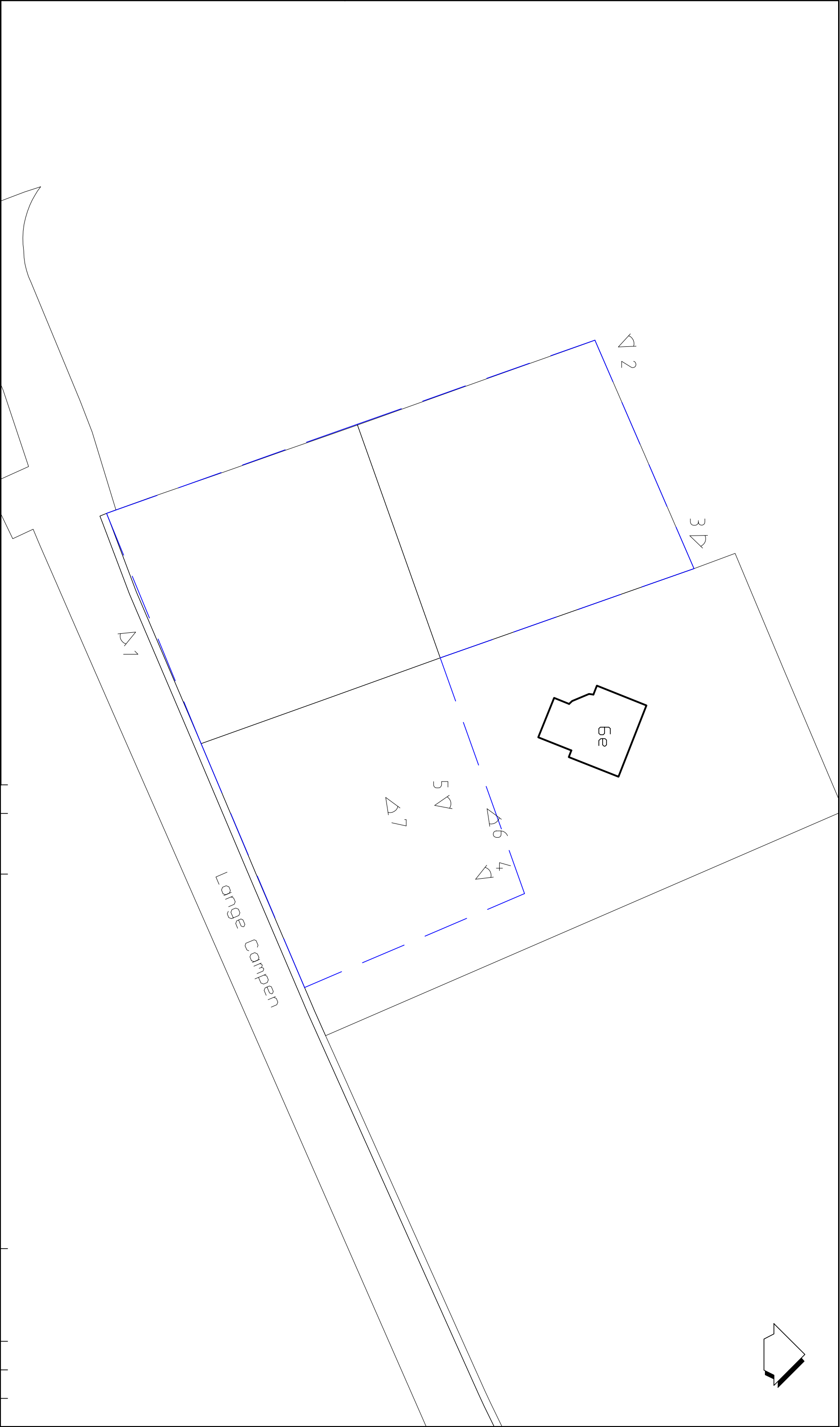
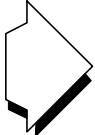
 Hier bevindt zich Kadastraal object PIJNACKER B 4999
Lange Campen 7, 2641 KN PIJNACKER
CC-BY Kadaster.





12345 25	Deze kaart is noordgericht Perceelnummer Huisnummer	Schaal 1:500		
— Vastgestelde kadastrale grens — Voorlopige kadastrale grens — Administratieve kadastrale grens — Bebouwing — Overige topografie	Kadastrale gemeente Sectie Perceel			PIJNACKER B 4999
Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 3 september 2015 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.				

BIJLAGE 2: SITUATIETEKENING



LEGENDA									
grens onderzoekslocatie 1 foto locatie									
0 25 m.									

		Wijz.		Datum		Omschrijving		Opdrachtgever		00205SI		BU		Gefekend		Gec.		Gezien	
Vestiging		Arkel		11-09-2015				Project		Vielandseweg te Pijnacker									
Titel		Situatietekening met fotorichting																	
Schaal		1 : 500		Form		A3		Ordernummer		1502/080/PB		Tekeningnummer		001		Blad		1 van 1	
Wijz.		Arkel																	



BIJLAGE 3: FOTO'S ONDERZOEKSLOCATIE



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6

Fotobijlage:1502/080/PB-01, Pijnacker, Vlielandseweg (ong.)

Foto 7



BIJLAGE 3

Akoestische onderzoeken



**Akoestisch onderzoek
wegverkeerslawaaï
Vlielandseweg ong.
Pijnacker**



ADVISEURS
IN BOUWEN,
MILIEU &
VEILIGHEID

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (toetsing Wet geluidhinder)

in opdracht van

OD205^{SL}

de heer A. Stam

Oude Delft 205

2611 HD DELFT

betreffende de locatie

Vlielandseweg ong. (achter huisnummers 6b tot en met 6e)

Pijnacker

documentkenmerk

1412/067/RV-04

versie

1

vestiging, datum

Nuenen, 20 februari 2015

Opgesteld:



ir. R.A.C. van de Voort
Senior projectleider geluid & bouwfysica

Gecontroleerd:



ir. M. van der Donk
Senior projectleider geluid & bouwfysica

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEK »

Groenstraat 27
4841 BA Prinsenveld
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	1
2 Uitgangspunten	2
2.1 Locatiegegevens	2
2.2 Gegevens wegverkeer	2
2.3 Modellerings	2
3 Wet- en regelgeving	3
3.1 Berekeningsmethode	3
3.2 Randvoorwaarden Wet geluidhinder	3
3.2.1 Inleiding	3
3.2.2 Geluidzones	3
3.2.3 Artikel 110g	3
3.2.4 Stedelijk en buitenstedelijk gebied	4
3.2.5 Artikel 3.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG 2012)	4
3.2.6 Normen geluidbelasting	4
4 Berekening en toetsing geluidbelasting	6
4.1 Rekenresultaten en toetsing geluidbelasting wegverkeer	6
4.2 Overdrachtsmaatregelen	7
4.3 Bronmaatregelen	7
4.4 Cumulatieve geluidbelasting	8
4.5 Geluidwering gevels ($G_{A;k}$)	8
5 Samenvatting en conclusie	9

Bijlagen

1. situatieschets van de omgeving
2. verkeersgegevens
3. invoergegevens akoestisch model wegverkeerslawaa
4. grafische weergave invoergegevens akoestisch model wegverkeerslawaa
5. rekenresultaten geluidbelasting wegverkeer
6. rekenresultaten aanvullend onderzoek: verlaging snelheidsregime
7. rekenresultaten aanvullend onderzoek: stiller wegdek

1 Inleiding

In opdracht van OD205^{SL} is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd ten behoeve van de beoogde realisatie van zes nieuwe woningen (drie tweekappers) aan de Vlielandseweg ongenummerd (achter huisnummers 6b tot en met 6e) te Pijnacker, gemeente Pijnacker-Nootdorp. Deze ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Het onderzoek dient derhalve te worden uitgevoerd ten behoeve van een juridisch-planologische procedure.

In onderhavige rapportage is deze zogenaamde "Nieuwe situatie" getoetst aan de normstelling van de Wet geluidhinder (Wgh) en er is aangegeven wat de consequenties zijn. Tevens is voor deze "Nieuwe situatie" bepaald wat de cumulatieve geluidbelasting ter hoogte van het bouwplan is, zodat gezien kan worden of extra geluidwerende maatregelen noodzakelijk zijn.

De aspecten railverkeerslawaaï, luchtverkeerslawaaï en industrielawaaï zijn in het onderhavige onderzoek niet beschouwd. Voor de nabijgelegen spoorbaan van RandstadRail hoeft namelijk geen akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd omdat de afstand tot de nieuwe woningen meer dan de zonebreedte van 100 meter bedraagt.

2 Uitgangspunten

2.1 Locatiegegevens

Het plangebied is gelegen in het stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom) van de gemeente Pijnacker-Nootdorp. In bijlage 1 is een situatietekening van het plangebied opgenomen.

Voor wegverkeerslawaaï is het plan gelegen binnen de geluidzone van de wegen Vlielandseweg, Oostlaan, Klapwijkseweg en Lange Campen. Vier van de zes nieuwe woningen liggen in feite aan deze laatste weg. De overige wegen in de nabijheid van het plan hebben een snelheidsregime van 30 km/uur. Dit type weg vormt een afwijkende categorie binnen de Wet geluidhinder. Formeel kan voor deze wegen geen hogere waarde worden aangevraagd of verleend, aangezien deze wegen niet zoneplichtig zijn. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet echter wel beoordeeld worden of de geluidbelasting op de gevels van nieuw te bouwen woningen nabij een 30 km/uur weg voldoet aan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï.

In de onderhavige situatie hoeven er voor deze wegen echter geen berekeningen te worden uitgevoerd wegens een combinatie van de te verwachten beperkte verkeersintensiteit, de mate van afscherming en de afstand van minimaal 140 meter tot het plangebied. Hierdoor zal de geluidgevelbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze wegen namelijk te allen tijde onder de voorkeursgrenswaarde blijven.

2.2 Gegevens wegverkeer

De verkeersgegevens van de bovengenoemde wegen zijn verstrekt door de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Van de wegen zijn prognosegegevens voorhanden. De gegevens zijn afkomstig uit het nieuwe regionale verkeersmodel. De peiljaren zijn 2020 en 2030. De gegevens voor het maatgevende jaar 2025 zijn derhalve door middel van interpolatie tot stand gekomen.

Bij het onderhavige akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de reconstructie van de kruising Oostlaan, Klapwijkseweg en Vlielandseweg. Voor zowel de ligging van de wegen als de verdeling van lichte, middelzware en zware motorvoertuigen over dag-, avond- en nachtperiode is gebruik gemaakt van eerder door de gemeente aangeleverde gegevens ten behoeve van de uitvoering van het akoestisch onderzoek voor deze reconstructie. Deze gegevens zijn als een in Geomilieu in te voeren shape-bestand verstrekt. Ten behoeve van de modellering zijn de nieuwe etmaalintensiteiten hierbij evenredig verdeeld over 2 rijbanen. De verstrekte verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage 2. De ingevoerde verkeersgegevens inclusief de maximum snelheid en wegdektype worden weergegeven in bijlage 3.

2.3 Modellerings

In de berekeningen is als rekenparameter bodemfactor 1,00 (akoestisch zacht) aangehouden met uitzondering van de ingevoerde bodemgebieden, welke als akoestisch hard (bodemfactor 0,00) zijn gemodelleerd.

Als maatgevende toetshoogte voor de begane grond van de nieuwe woningen is 1,5 meter boven maaiveld aangehouden. Voor de eerste en tweede verdieping is 4,5 en 7,5 meter gehanteerd. Voor alle punten is gerekend met invallend geluid.

Er hoeft ter hoogte van het plangebied geen hellingcorrectie of optrekcorrectie te worden toegepast. Er zijn geen akoestisch relevante rotondes in de omgeving van het bouwplan aanwezig. Ter plaatse van de geregelde kruising van de Oostlaan, Vlielandseweg en Klapwijkseweg is een kruispuntcorrectie toegepast, met een kruispuntkental (q) van 1.

3 Wet- en regelgeving

3.1 Berekeningsmethode

De geluidbelastingen zijn bepaald met behulp van "Standaard Rekenmethode II" zoals deze is beschreven in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

De invoergegevens van het akoestisch model wegverkeerslawaaï zijn weergegeven in bijlage 3. Een grafische weergave van deze invoergegevens is weergegeven in bijlage 4.

3.2 Randvoorwaarden Wet geluidhinder

3.2.1 Inleiding

Met de geluidbelasting in dB van een weg wordt bedoeld de L_{den} -waarde van het geluidniveau in dB. L_{den} is de geluidbelasting in dB op een plaats en vanwege een bron over alle perioden van 07.00 - 19.00 uur, van 19.00 - 23.00 uur en van 23.00 - 07.00 uur van een jaar als omschreven in bijlage I, onderdeel 1, van richtlijn nr. 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 25 juni 2002 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaaï (PbEG L 189).

3.2.2 Geluidzones

Volgens de Wet geluidhinder hebben wegen een zone die zich aan weerszijden van de weg uitstrekt vanaf de as van de weg (art. 74 Wgh). Binnen deze zones worden eisen gesteld aan de geluidbelasting. Buiten de zones worden geen eisen gesteld. Een weg is niet zoneplichtig indien er sprake is van:

- ligging binnen een woonerf;
- een maximum snelheid van 30 km/uur.

In tabel 3.1 is de breedte van de geluidzones weergegeven.

Tabel 3.1: breedte van de geluidzones langs wegen

soort gebied	aantal rijstroken	breedte geluidzone (m)
stedelijk	1 of 2	200
	3 of meer	350
buitenstedelijk	1 of 2	250
	3 of 4	400
	5 of meer	600

3.2.3 Artikel 110g

Onze Minister stelt regels op grond waarvan telkens voor een bepaalde periode, al naar gelang de geluidproductie van motorvoertuigen in de betrokken periode hoger ligt dan voor de toekomst redelijkerwijs is te verwachten, bij de berekening en meting van de geluidbelasting van de gevel van woningen of van andere geluidgevoelige gebouwen of aan de grens van geluidgevoelige terreinen op het resultaat een door hem bepaalde aftrek van niet meer dan 5 dB wordt toegepast.

Conform artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 bedraagt voornoemde aftrek:

- a. 3 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 56 dB is;
- b. 4 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 57 dB is;
- c. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidbelasting afwijkt van de onder a en b genoemde waarden;
- d. 5 dB voor de overige wegen;
- e. 0 dB bij toepassing van de artikelen 3.2 en 3.3 van het Bouwbesluit 2012 en bij toepassing van de artikelen 111b, tweede en derde lid, 112 en 113 van de Wet geluidhinder.

3.2.4 Stedelijk en buitenstedelijk gebied

Binnen de Wet geluidhinder is de toetsing van de geluidbelasting afhankelijk gesteld van de ligging van het bouwplan. Er wordt volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder onderscheiden:

- Stedelijk gebied: het gebied binnen de bebouwde kom, doch, voor de toepassing van de hoofdstukken VI en VII van de Wet geluidhinder, met uitzondering van het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.
- Buitenstedelijk gebied: het gebied buiten de bebouwde kom alsmede, voor toepassing van de hoofdstukken VI en VII, het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.

3.2.5 Artikel 3.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG 2012)

Binnen het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is middels artikel 3.5 de mogelijkheid geboden om voor wegen met een snelheidsregime van 70 km/uur of meer rekening te houden met de toekomstige effecten van Europees bronbeleid. Artikel 3.5 schrijft hierover het volgende:

- bij de berekening van het equivalent geluidniveau vanwege een weg wordt, voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, 2 dB in mindering gebracht op de wegdekcorrectie bepaald overeenkomstig bijlage III bij deze regeling of als het wegdek bestaat uit dicht asfaltbeton, in afwijking van het gestelde in paragraaf 1.5 en 2.4.2 van bijlage III een wegdekcorrectie van 2 dB in rekening gebracht;
- in afwijking van het eerste lid wordt 1 dB in mindering gebracht voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en het wegdek bestaat uit een elementenverharding of een van de volgende wegdektypen:
 - a. Zeer Open Asfalt Beton;
 - b. tweelaags Zeer Open Asfalt Beton, met uitzondering van tweelaags Zeer Open Asfalt Beton fijn;
 - c. uitgeborsteld beton;
 - d. geoptimaliseerd uitgeborsteld beton;
 - e. oppervlaktbewerking.

3.2.6 Normen geluidbelasting

Artikel 82 tot en met 85 van de Wet geluidhinder geven nadere uitleg met betrekking tot de geluidbelasting in zogenaamde "Nieuwe situaties" (er dient een ruimtelijke procedure te worden gevolgd).

De zogenaamde voorkeursgrenswaarde bedraagt 48 dB. Is de geluidbelasting lager dan 48 dB dan legt de Wet geluidhinder geen restricties op aan het onderhavige plan. Wordt deze voorkeursgrenswaarde overschreden dan kan door de gemeente een hogere waarde worden vastgesteld. Indien de geluidbelasting lager is dan de maximale ontheffingswaarde, kan de gemeente ontheffing verlenen indien maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, op overwegende bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. In navolgende tabellen 3.2 en 3.3 worden de normen uit de Wet geluidhinder weergegeven.

Tabel 3.2: normen geluidbelasting in stedelijk gebied

normen voor nog niet-geprojecteerde woningen in een stedelijk gebied	
voorkeursgrenswaarde	48 dB
maximale ontheffingswaarde	63 dB
maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw	68 dB

Tabel 3.3: normen geluidbelasting in buitenstedelijk gebied

normen voor nog niet-geprojecteerde woningen in een buitenstedelijk gebied	
voorkeursgrenswaarde	48 dB
maximale ontheffingswaarde	53 dB
maximale ontheffingswaarde; agrarische bedrijfswoning	58 dB
maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw, buiten de bebouwde kom	58 dB
maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw gelegen binnen de bebouwde kom, binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg	63 dB

De locatie in onderhavig onderzoek is gelegen in het stedelijk gebied (binnen de bebouwde kom) en betreft de nieuwbouw van zes woningen (drie tweekappers). Derhalve bedraagt de maximale ontheffingswaarde 63 dB. Aanvullend gemeentelijk geluidbeleid is in de onderhavige situatie niet van toepassing.

4 Berekening en toetsing geluidbelasting

4.1 Rekenresultaten en toetsing geluidbelasting wegverkeer

In bijlage 5 en in de navolgende tabellen 4.1 tot en met 4.4 zijn de berekeningsresultaten van de toetspunten weergegeven.

Tabel 4.1: overzicht geluidbelasting t.g.v. het wegverkeer op Lange Campen

woning	toetspunt	toetshoogte (m)	geluidbelasting excl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	geluidbelasting incl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	voorkeurs- grenswaarde (dB)	maximale ontheffings- waarde (dB)
1 en 2	to1 t/m to4	alle	≤53	≤48	48	63
3 en 4	to5	alle	54	49		
	to6	alle	58	53		
	to7	1,5	57	52		
		4,5 en 7,5	58	53		
	to8 en to9	alle	≤53	≤48		
5 en 6	t10	alle	≤53	≤48		
	t11	1,5	57	52		
		4,5 en 7,5	58	53		
	t12	alle	58	53		
	t13	1,5	≤53	≤48		
		4,5 en 7,5	54	49		
	t14	alle	≤53	≤48		

Tabel 4.2: overzicht geluidbelasting t.g.v. het wegverkeer op de Vlielandseweg

toetspunt	toetshoogte (m)	geluidbelasting excl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	geluidbelasting incl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	voorkeurs- grenswaarde (dB)	maximale ontheffings- waarde (dB)
alle	alle	≤53	≤48	48	63

Tabel 4.3: overzicht geluidbelasting t.g.v. het wegverkeer op de Klapwijkseweg

toetspunt	toetshoogte (m)	geluidbelasting excl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	geluidbelasting incl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	voorkeurs- grenswaarde (dB)	maximale ontheffings- waarde (dB)
alle	alle	≤53	≤48	48	63

Tabel 4.4: overzicht geluidbelasting t.g.v. het wegverkeer op de Oostlaan

toetspunt	toetshoogte (m)	geluidbelasting excl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	geluidbelasting incl. artikel 110g Wet geluidhinder (dB)	voorkeurs- grenswaarde (dB)	maximale ontheffings- waarde (dB)
alle	alle	≤53	≤48	48	63

Voor de wegen Vlielandseweg, Klapwijkseweg en de Oostlaan geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze wegen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van de nieuwe woningen overschrijdt.

Voor de weg Lange Campen geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze weg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op enkele gevels van de nieuwe woningen overschrijdt. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt nergens overschreden. Derhalve is het mogelijk om een beschikking hogere waarde aan te vragen bij de gemeente indien er overwegende bezwaren zijn de geluidbelasting door overdrachts- en bronmaatregelen terug te brengen.

4.2 Overdrachtsmaatregelen

Bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of tussen geluidbron en ontvanger de geluidoverdracht belemmerd kan worden. Het ter plaatse van het plangebied aanleggen van een geluidwal of geluidscherm gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de hoogst toelaatbare geluidbelasting ontmoet in de onderhavige situatie overwegende bezwaren van stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Om een doelmatige afscherming te verkrijgen dient dit geluidscherm allereerst of heel dicht bij de bron (weg), of heel dicht bij de ontvanger (gevels nieuwe woningen) te worden gesitueerd. Ten tweede zal het scherm relatief hoog moeten worden uitgevoerd om doelmatig te zijn op de gevels van de eerste en tweede verdieping.

Een andere mogelijke overdrachtsmaatregel is het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger. De nieuwe woningen zijn thans beoogd op een afstand van minimaal 13 meter tot de wegas. Aangezien een verdubbeling van deze afstand slechts 3 dB reductie oplevert is het vergroten van deze afstand niet erg doelmatig als maatregel.

4.3 Bronmaatregelen

Bij maatregelen aan de geluidbron wordt bekeken of het geluidniveau van de veroorzaker van het geluid gereduceerd kan worden. Bij een maximale snelheid van 50 km/uur zijn er twee oorzaken van geluidproductie, namelijk de mechanische geluiden van de automobielen en het geluid dat de banden op het wegdek maken. Mogelijke maatregelen zijn stillere voertuigen, verlaging van de maximum snelheid of een geluidreducerend wegdek.

- stillere voertuigen: een vermindering van mechanische geluiden kan alleen door de ontwikkeling van nieuwe technieken en is zodoende niet realistisch.
- verlaging van de maximum snelheid: op een verlaging van het snelheidsregime op een weg kan de initiatiefnemer van het plan geen invloed uitoefenen. Ter illustratie zijn echter de rekenresultaten na een verlaging van het snelheidsregime tot 30 km/uur opgenomen in bijlage 6. De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de weg Lange Campen neemt hierdoor met circa 4 dB af. De voorkeursgrenswaarde zal dan nog altijd worden overschreden op de voorgevel van de vier aan deze weg beoogde woningen.

- geluidreducerend wegdek: een vermindering van het geluid dat de banden op het wegdek veroorzaken is te realiseren door het toepassen van een geluidreducerend wegdek. De rekenresultaten na het toepassen van een stiller wegdek (dunne deklagen B) op de weg Lange Campen zijn in bijlage 7 opgenomen. Uit de rekenresultaten blijkt dat na toepassing van deze bronmaatregel, over een lengte van circa 150 meter, de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze weg met circa 5,5 dB afneemt. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde niet meer overschreden. Het toepassen van een stiller wegdek ontmoet echter overwegende bezwaren van financiële aard. Het is vanuit financieel oogpunt namelijk niet realistisch dat het bouwplan de extra kosten van circa € 300,- per strekkende meter die dit met zich meebrengt kan dragen. Bij een lengte van 150 meter bedragen deze extra kosten circa € 45.000,-.

4.4 Cumulatieve geluidbelasting

De cumulatieve geluidbelasting dient te worden bepaald indien er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidbron. Allereerst dient vastgesteld te worden of van een relevante blootstelling door verschillende geluidbronnen sprake is. Dit is alleen het geval indien de zogenaamde voorkeurswaarde van die onderscheiden bronnen wordt overschreden. Conform de Wet geluidhinder dienen voor de cumulatie de zoneplichtige wegen en spoorwegen en de geluidbelasting ten gevolge van industrie en/of luchtvaart meegenomen te worden. Dit betekent dat in de onderhavige situatie de cumulatieve geluidbelasting niet hoeft te worden bepaald.

4.5 Geluidwering gevels ($G_{A,k}$)

Volgens het bouwbesluit dient de karakteristieke geluidwering van de gevel $G_{A,k}$ voor verblijfsgebieden in een woning minimaal de in het vastgestelde hogere-waardenbesluit opgenomen hoogst toelaatbare geluidbelasting minus 33 dB te bedragen. Verder wordt ervan uitgegaan dat een gevel bij een normale bouwkundige opzet aan de minimaal vereiste $G_{A,k}$ van 20 dB voldoet, waardoor er bij een geluidbelasting die hoger is dan 53 dB een aanvullend onderzoek nodig is ter bepaling van de geluidwering van de gevel. De voornoemde minimale geluidweringseis van 20 dB uit het bouwbesluit is bij nieuwe woningen altijd van toepassing.

De geluidbelasting op de gevels van de twee tweekappers aan de weg Lange Campen bedraagt maximaal 58 dB (exclusief correctie artikel 110g Wgh). Een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel is voor deze woningen derhalve aan de orde.

5 Samenvatting en conclusie

In opdracht van OD205^{SL} is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd ten behoeve van de beoogde realisatie van zes nieuwe woningen (drie tweekappers) aan de Vlielandseweg ongenummerd (achter huisnummers 6b tot en met 6e) te Pijnacker, gemeente Pijnacker-Nootdorp. Deze ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Het onderzoek dient derhalve te worden uitgevoerd ten behoeve van een juridisch-planologische procedure.

De locatie in onderhavig onderzoek is gelegen in het stedelijk gebied en betreft de nieuwbouw van woningen. Derhalve bedraagt de maximale ontheffingswaarde 63 dB. Het plan is gelegen binnen de geluidzone van de wegen Vlielandseweg, Oostlaan, Klapwijkseweg en Lange Campen.

Voor de wegen Vlielandseweg, Klapwijkseweg en de Oostlaan geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze wegen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van de nieuwe woningen overschrijdt.

Voor de weg Lange Campen geldt dat de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze weg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op enkele gevels van de nieuwe woningen overschrijdt. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt nergens overschreden. Derhalve is het mogelijk om een beschikking hogere waarde aan te vragen bij de gemeente indien er overwegende bezwaren zijn de geluidbelasting door overdrachts- en bronmaatregelen terug te brengen.

Het ter plaatse van het plangebied aanleggen van een geluidwal of geluidscherm gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de hoogst toelaatbare geluidbelasting ontmoet in de onderhavige situatie overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige en landschappelijke aard. Om een doelmatige afscherming te verkrijgen dient dit geluidscherm allereerst of heel dicht bij de bron (weg), of heel dicht bij de ontvanger (gevels nieuwe woningen) te worden gesitueerd. Ten tweede zal het scherm relatief hoog moeten worden uitgevoerd om doelmatig te zijn op de gevels van de eerste en tweede verdieping.

Voor het toepassen van een stiller wegdek (bronmaatregel) geldt dat deze maatregel overwegende bezwaren van financiële aard ontmoet. Het is vanuit financieel oogpunt namelijk niet realistisch dat het bouwplan de extra kosten van circa € 300,- per strekkende meter die dit met zich meebrengt kan dragen. Bij een lengte van 150 meter bedragen deze extra kosten circa € 45.000,-. Derhalve wordt onderbouwd verzocht hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder.

Ter bepaling van de geluidwering van de gevel (Bouwbesluit 2012) dient de gecumuleerde geluidbelasting te worden berekend. Hiertoe mag geen correctie artikel 110g Wgh worden toegepast. Aangezien de cumulatieve geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen hoger is dan 53 dB (excl. correctie artikel 110g Wgh) dient voor twee van de drie tweekappers een nader onderzoek te worden uitgevoerd ter bepaling van de geluidwering van de gevel. Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen (conform een nader onderzoek) is vervolgens een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd en is er te allen tijde sprake van een goed woon- en leefklimaat. Bovendien blijkt uit het akoestisch onderzoek dat de woningen beschikken over een geluidluwe gevel danwel buitenruimte.

BIJLAGE 1:



BIJLAGE 2:

Robert van de Voort

Van: Bianca van Osch <B.vanOsch@pijnacker-nootdorp.nl>
Verzonden: dinsdag 10 februari 2015 15:57
Aan: Robert van de Voort
Onderwerp: verkeersgegevens
Bijlagen: verkeersgegevens Lange Campen Vlielandseweg Oostlaan.xlsx

Beste Robert,

Naar aanleiding van jouw verzoek heb ik de verkeersgegevens voor de Lange Campen, Vleilandseweg, Oostlaan, Zuideindseweg en de N470 verzameld. Sinds 1 januari jl. werken we met een nieuw (regionaal) verkeersmodel (kenmerk Project Gvh192/Sls/24-01-2014, Variant VMH 2020 en 2030, Goudappel Coffeng BV). De peiljaren zijn 2020 en 2030. Deze zijn gemiddeld naar het jaar 2025. De etmaalintensiteiten en verdeling LMV, MZ en ZW zijn in de bijlage opgenomen.

Het wegdektype is als volgt:

- Lange Campen: Elementenverharding in keperverband
- Vlielandseweg:
 - o SMA-NL 0/5 ter plaatse van de kruising Oostlaan/Vlielandseweg (na reconstructie Pijnackerse Poort)
 - o dunne deklagen A op de rechte stukken van kruising Oostlaan/Vlielandseweg tot aan watergang ter hoogte van Vlielandseweg 6d (zie afbakening projectgebied in bijlage 1 van jullie rapport met kenmerk 1411/055/MF-01, d.d. 15-12-2014)
 - o DAB vanaf watergang ter hoogte van Vlielandseweg 6d (zie afbakening projectgebied in bijlage 1 van jullie rapport met kenmerk 1411/055/MF-01, d.d. 15-12-2014)
- Oostlaan:
 - o dunne deklagen A op de rechte stukken
 - o SMA-NL 0/5 ter plaatse van de kruising Oostlaan/Vleilandseweg (na reconstructie Pijnackerse Poort)
- Zuideindseweg: DAB
- N470: ZSA-SD

Kruispunt Oostlaan en Vlielandseweg is VRI geregeld.

Voor de zekerheid merk ik ook op dat in het akoestisch onderzoek rekening gehouden moet worden met de reconstructie van de Pijnackerse Poort (rotonde Oostlaan, Klapwijkseweg en Vlielandseweg). Tritium Advies heeft hier al akoestisch onderzoek naar gedaan (verkeersgegevens voor dit akoestisch onderzoek waren gebaseerd op oud verkeersmodel). Het kenmerk van jullie rapport is 1411/055/MF-01, d.d. 15-12-2014. Dit kan je dus gebruiken voor de ligging van de wegen.

Over de verdeling dag-, avond- en nachtperiode hebben we nog geen gegevens over beschikbaar (n.a.v. het nieuwe verkeersmodel). Voor deze verdeling mag je uitgaan van de verdeling zoals deze is gebruikt in het akoestisch onderzoek Pijnackerse Poort (rotonde Oostlaan, Klapwijkseweg en Vlielandseweg), kenmerk rapport 1411/055/MF-01, d.d. 15-12-2014 (peiljaar 2025).

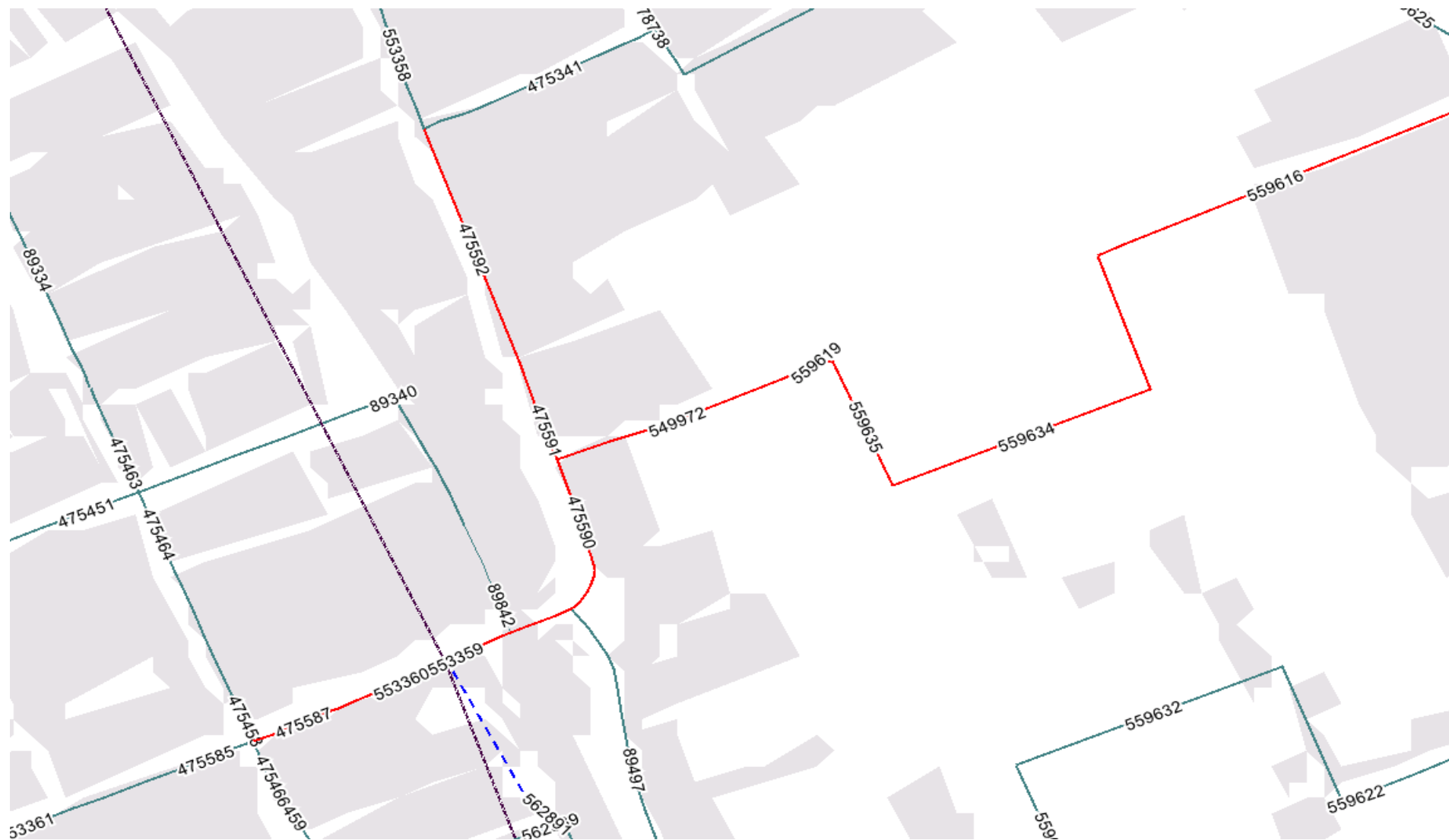
Met vriendelijke groet,

Bianca Muijzer – van Osch | Beleidsmedewerker Geluid | Milieuzonering | Luchtkwaliteit

Gemeente Pijnacker-Nootdorp

Oranjeplein 1 | Postbus 1 2640 AA | Pijnacker
015 362 6540 | +31 6 54 206 532

www.pijnacker-nootdorp.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [YouTube](#)



Etm_int

Omrekening 2020 & 2030 naar 2025

Werkdaggemiddelden

linknr	direction	Straat	mvt etm	LMV	werkdag		mvt etm	LMV	weekdag	
					MZ	ZW			MZ	ZW
89364	1	VLIELANDSEWEG	4290	3976	173	141	3902	3657	135	110
89364	2	VLIELANDSEWEG	4519	4171	190	158	4108	3837	148	123
475583	1	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
475583	2	Oostlaan	8702	8238	312	153	7941	7579	243	119
475584	1	Oostlaan	8624	8167	306	151	7870	7514	238	118
475584	2	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
475587	1	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
475587	2	Oostlaan	8702	8238	312	153	7941	7579	243	119
475588	1	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
475588	2	Oostlaan	8624	8167	306	151	7870	7514	238	118
475589	1	VLIELANDSEWEG	4519	4171	190	158	4108	3837	148	123
475589	2	VLIELANDSEWEG	4290	3976	173	141	3902	3657	135	110
475590	1	VLIELANDSEWEG	4290	3976	173	141	3902	3657	135	110
475590	2	VLIELANDSEWEG	4519	4171	190	158	4108	3837	148	123
475591	1	VLIELANDSEWEG	3833	3494	182	157	3478	3214	142	122
475591	2	VLIELANDSEWEG	3631	3329	163	139	3298	3063	127	108
475592	1	VLIELANDSEWEG	3631	3329	163	139	3298	3063	127	108
475592	2	VLIELANDSEWEG	3833	3494	182	157	3478	3214	142	122
549972	1	LANGE CAMPEN	988	978	9	2	908	900	7	1
549972	2	LANGE CAMPEN	961	947	11	3	882	871	9	2
553359	1	Oostlaan	8702	8238	312	153	7941	7579	243	119
553359	2	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
553360	1	Oostlaan	8140	7688	299	152	7424	7073	233	119
553360	2	Oostlaan	8702	8238	312	153	7941	7579	243	119
559616	1	LANGE CAMPEN	914	881	21	13	836	811	16	10
559616	2	LANGE CAMPEN	864	844	15	5	791	776	11	4
559619	1	LANGE CAMPEN	988	978	9	2	908	900	7	1
559619	2	LANGE CAMPEN	961	947	11	3	882	871	9	2
559634	1	LANGE CAMPEN	961	947	11	3	882	871	9	2
559634	2	LANGE CAMPEN	988	978	9	2	908	900	7	1
559635	1	LANGE CAMPEN	988	978	9	2	908	900	7	1
559635	2	LANGE CAMPEN	961	947	11	3	882	871	9	2
77048	1	N470	12917	10407	1751	760	11532	9574	1365	592
77048	2	N470	12254	10472	1068	714	11024	9634	833	557
89740	1	ZUIDEINDESEWEG	529	515	7	7	485	474	5	5
89740	2	ZUIDEINDESEWEG	673	628	25	21	613	577	20	16

BIJLAGE 3:

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: eerste model

Model eigenschap

Omschrijving	eerste model
Verantwoordelijke	RVDV
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	RVDV op 10-2-2015
Laatst ingezien door	RVDV op 20-2-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.62
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	1,00
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Meteorologische correctie	Conform standaard
Co waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijken schermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaa - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
b01	weg	0,00
b02	weg	0,00
b03	water	0,00
b04	verharding	0,00
b05	water	0,00
b06	terreinverharding	0,00
b07	hard bodemgebied	0,00
b08	terreinverharding	0,00
b09	mogelijke terreinverharding	0,00
b10	mogelijke terreinverharding	0,00

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Cp
geb 01	bouwwvlak 1 nieuwe woningen	9,00	0,00	o dB
geb 02	bouwwvlak 2 nieuwe woningen	9,00	0,00	o dB
geb 03	bouwwvlak 3 nieuwe woningen	9,00	0,00	o dB
1800	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1901	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1925	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1926	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1927	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1928	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1928	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1930	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1934	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	o dB

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Cp
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1935	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1937	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1938	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1938	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1938	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1938	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1939	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1939	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1939	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1941	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1941	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1947	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1951	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1951	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1951	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1957	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1957	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1957	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1957	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1958	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1959	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1963	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1967	Pand in gebruik	6,00	0,00	0 dB
1970	Pand in gebruik	7,00	0,00	0 dB
1970	Pand in gebruik	7,00	0,00	0 dB
1971	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1971	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1973	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1973	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1973	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1976	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1977	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1977	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1978	Pand in gebruik	2,50	0,00	0 dB
1978	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1980	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1985	Pand in gebruik	7,00	0,00	0 dB
1990	Pand in gebruik	7,00	0,00	0 dB
1993	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1993	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1993	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1993	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
1997	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB
2002	Pand in gebruik	4,00	0,00	0 dB
2007	Pand in gebruik	9,00	0,00	0 dB

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

[illegible]

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	Cpl	Cpl_W
w1	6,48	3,94	0,81	95,87	98,19	95,44	2,95	1,36	3,47	1,18	0,45	1,09	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
KLAPWIJKSE	6,49	3,92	0,81	94,73	97,68	94,19	3,76	1,74	4,42	1,50	0,58	1,39	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,82	97,51	92,11	4,33	1,71	4,75	1,84	0,78	3,15	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,78	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,82	97,51	92,11	4,33	1,71	4,75	1,84	0,78	3,15	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,78	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,77	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,82	97,51	92,11	4,33	1,71	4,75	1,84	0,78	3,15	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,78	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,82	97,51	92,11	4,33	1,71	4,75	1,84	0,78	3,15	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,78	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
Oostlaan	6,48	3,74	0,91	93,77	97,49	92,05	4,37	1,73	4,78	1,86	0,78	3,17	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,68	0,92	90,99	96,30	88,58	6,32	2,55	6,87	2,69	1,15	4,55	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,68	0,92	90,99	96,30	88,58	6,32	2,55	6,87	2,69	1,15	4,55	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,68	0,92	90,99	96,30	88,58	6,32	2,55	6,87	2,69	1,15	4,55	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,68	0,92	90,99	96,30	88,58	6,32	2,55	6,87	2,69	1,15	4,55	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,49	3,70	0,92	91,99	96,73	89,82	5,62	2,25	6,12	2,39	1,02	4,06	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,51	3,62	0,93	87,99	94,97	84,92	8,43	3,46	9,07	3,58	1,57	6,01	False	1.5 dB
VLIELANDSE	6,51	3,62	0,93	87,99	94,97	84,92	8,43	3,46	9,07	3,58	1,57	6,01	False	1.5 dB

Rapport: Groepsreducties
Model: eerste model

Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Klapwijkseweg	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Lange Campen	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Oostlaan	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Vlielandseweg	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Kruisingen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaa - RMW-2012

Naam	Omschr.	Corr.
k01	kruising Oostlaan/Vlielandseweg/Klapwijkseweg	1

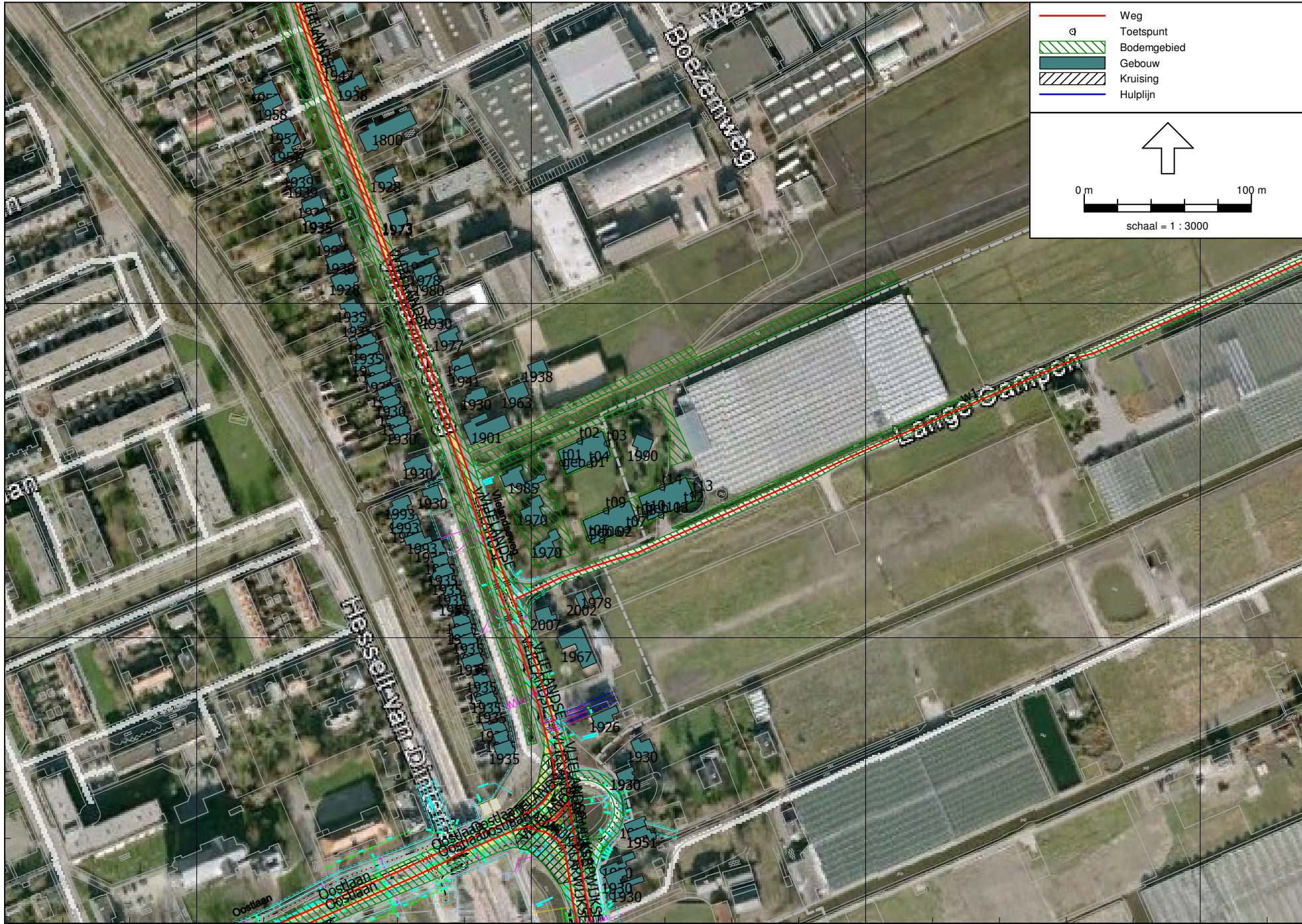
Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hulplijnen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

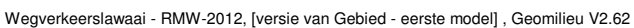
Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.
h1	nieuwe komgrens	0,00	0,00	Relatief

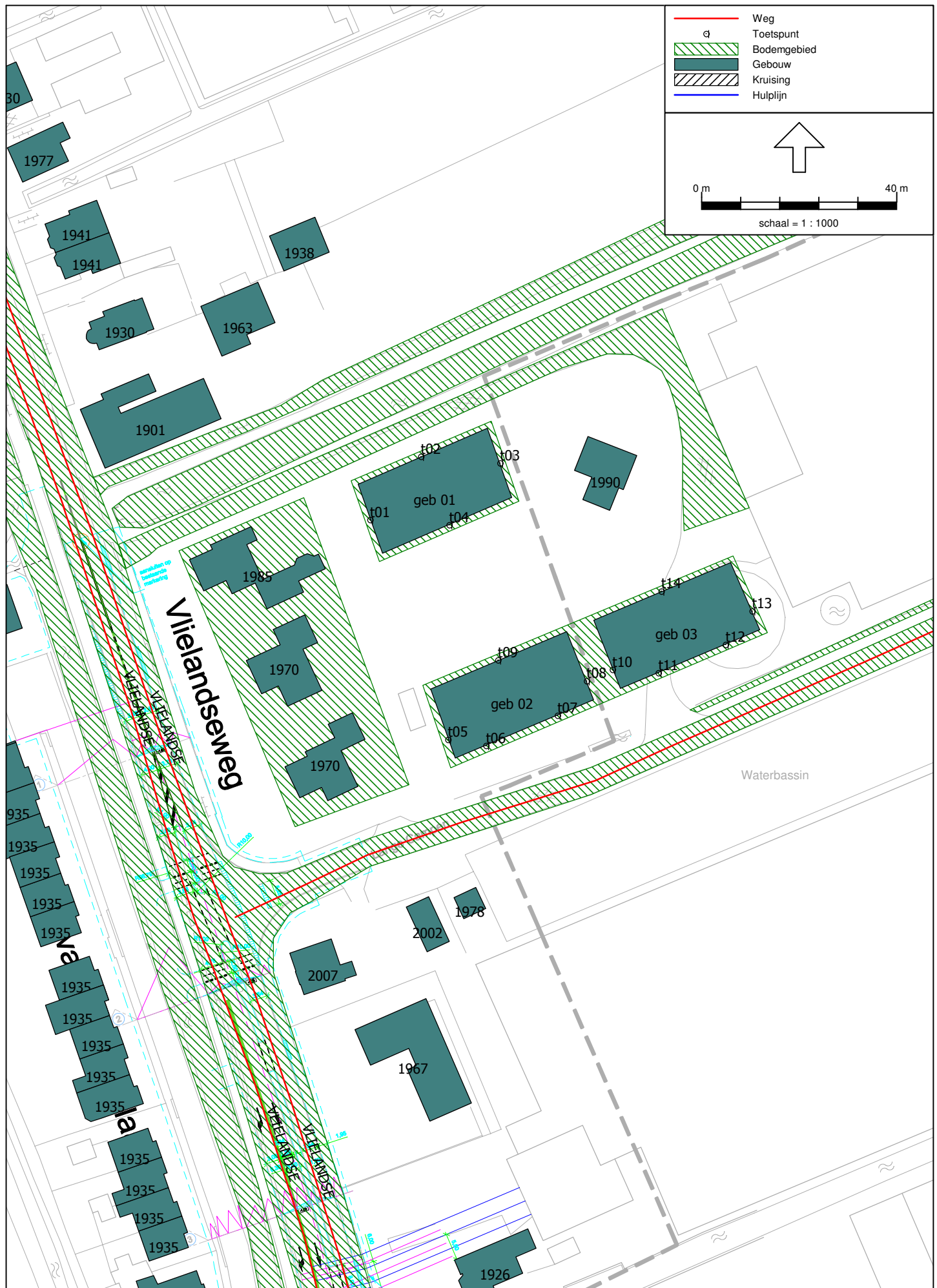
Model: eerste model
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
t01	toetspunt 1	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t02	toetspunt 2	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t03	toetspunt 3	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t04	toetspunt 4	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t05	toetspunt 5	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t06	toetspunt 6	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t07	toetspunt 7	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t08	toetspunt 8	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t09	toetspunt 9	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t10	toetspunt 10	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t11	toetspunt 11	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t12	toetspunt 12	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t13	toetspunt 13	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t14	toetspunt 14	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja

BIJLAGE 4:











Google earth

voet
meter



BIJLAGE 5:

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Lange Campen
Groepsreductie: Ja

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
to1_A	toetspunt 1	1,50	34,9	32,3	25,9	35,7	
to1_B	toetspunt 1	4,50	36,7	34,2	27,7	37,6	
to1_C	toetspunt 1	7,50	37,7	35,1	28,7	38,5	
to2_A	toetspunt 2	1,50	19,8	17,2	10,8	20,6	
to2_B	toetspunt 2	4,50	20,2	17,7	11,2	21,1	
to2_C	toetspunt 2	7,50	21,6	19,0	12,6	22,4	
to3_A	toetspunt 3	1,50	30,2	27,7	21,2	31,1	
to3_B	toetspunt 3	4,50	32,4	29,8	23,4	33,2	
to3_C	toetspunt 3	7,50	34,8	32,3	25,8	35,7	
to4_A	toetspunt 4	1,50	35,3	32,8	26,3	36,2	
to4_B	toetspunt 4	4,50	37,1	34,5	28,1	37,9	
to4_C	toetspunt 4	7,50	38,3	35,7	29,3	39,1	
to5_A	toetspunt 5	1,50	47,7	45,2	38,7	48,6	
to5_B	toetspunt 5	4,50	48,3	45,7	39,3	49,1	
to5_C	toetspunt 5	7,50	48,0	45,4	39,0	48,9	
to6_A	toetspunt 6	1,50	52,1	49,6	43,1	53,0	
to6_B	toetspunt 6	4,50	52,5	50,0	43,6	53,4	
to6_C	toetspunt 6	7,50	52,2	49,6	43,2	53,0	
to7_A	toetspunt 7	1,50	51,5	49,0	42,5	52,3	
to7_B	toetspunt 7	4,50	52,0	49,4	43,0	52,9	
to7_C	toetspunt 7	7,50	51,8	49,2	42,8	52,6	
to8_A	toetspunt 8	1,50	46,9	44,4	37,9	47,8	
to8_B	toetspunt 8	4,50	47,5	44,9	38,5	48,3	
to8_C	toetspunt 8	7,50	47,4	44,8	38,4	48,2	
to9_A	toetspunt 9	1,50	27,1	24,6	18,1	27,9	
to9_B	toetspunt 9	4,50	28,8	26,2	19,8	29,6	
to9_C	toetspunt 9	7,50	30,1	27,5	21,1	30,9	
t10_A	toetspunt 10	1,50	46,7	44,1	37,7	47,5	
t10_B	toetspunt 10	4,50	47,3	44,8	38,4	48,2	
t10_C	toetspunt 10	7,50	47,2	44,6	38,2	48,0	
t11_A	toetspunt 11	1,50	51,5	48,9	42,5	52,3	
t11_B	toetspunt 11	4,50	52,0	49,4	43,0	52,8	
t11_C	toetspunt 11	7,50	51,7	49,2	42,8	52,6	
t12_A	toetspunt 12	1,50	51,6	49,1	42,7	52,5	
t12_B	toetspunt 12	4,50	52,1	49,5	43,1	53,0	
t12_C	toetspunt 12	7,50	51,9	49,3	42,9	52,7	
t13_A	toetspunt 13	1,50	47,2	44,7	38,2	48,0	
t13_B	toetspunt 13	4,50	47,9	45,3	38,9	48,7	
t13_C	toetspunt 13	7,50	47,8	45,2	38,8	48,7	
t14_A	toetspunt 14	1,50	25,8	23,3	16,8	26,6	
t14_B	toetspunt 14	4,50	27,0	24,5	18,0	27,9	
t14_C	toetspunt 14	7,50	25,4	22,9	16,5	26,3	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Klapwijkseweg
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
to1_A	toetspunt 1	1,50	24,4	21,5	15,4	25,2
to1_B	toetspunt 1	4,50	28,8	25,9	19,8	29,5
to1_C	toetspunt 1	7,50	34,2	31,5	25,2	35,0
to2_A	toetspunt 2	1,50	15,1	12,1	6,2	15,9
to2_B	toetspunt 2	4,50	18,4	15,3	9,4	19,1
to2_C	toetspunt 2	7,50	23,3	20,4	14,3	24,0
to3_A	toetspunt 3	1,50	10,3	7,4	1,4	11,1
to3_B	toetspunt 3	4,50	14,4	11,6	5,5	15,2
to3_C	toetspunt 3	7,50	--	--	--	--
to4_A	toetspunt 4	1,50	18,6	15,6	9,6	19,3
to4_B	toetspunt 4	4,50	22,0	19,0	13,0	22,7
to4_C	toetspunt 4	7,50	26,5	23,6	17,5	27,2
to5_A	toetspunt 5	1,50	25,7	22,8	16,8	26,5
to5_B	toetspunt 5	4,50	29,6	26,7	20,6	30,3
to5_C	toetspunt 5	7,50	36,5	33,8	27,5	37,3
to6_A	toetspunt 6	1,50	21,3	18,4	12,3	22,1
to6_B	toetspunt 6	4,50	25,2	22,3	16,2	25,9
to6_C	toetspunt 6	7,50	32,0	29,2	23,0	32,8
to7_A	toetspunt 7	1,50	24,6	21,9	15,7	25,4
to7_B	toetspunt 7	4,50	26,4	23,6	17,4	27,2
to7_C	toetspunt 7	7,50	28,5	25,7	19,5	29,3
to8_A	toetspunt 8	1,50	--	--	--	--
to8_B	toetspunt 8	4,50	--	--	--	--
to8_C	toetspunt 8	7,50	--	--	--	--
to9_A	toetspunt 9	1,50	21,2	18,3	12,2	22,0
to9_B	toetspunt 9	4,50	26,4	23,6	17,4	27,2
to9_C	toetspunt 9	7,50	30,8	28,1	21,8	31,6
t10_A	toetspunt 10	1,50	26,1	23,3	17,1	26,9
t10_B	toetspunt 10	4,50	27,7	24,9	18,8	28,5
t10_C	toetspunt 10	7,50	29,4	26,6	20,4	30,1
t11_A	toetspunt 11	1,50	25,9	23,2	16,9	26,7
t11_B	toetspunt 11	4,50	27,3	24,6	18,3	28,1
t11_C	toetspunt 11	7,50	28,0	25,2	19,0	28,8
t12_A	toetspunt 12	1,50	26,4	23,7	17,5	27,2
t12_B	toetspunt 12	4,50	27,7	25,0	18,7	28,5
t12_C	toetspunt 12	7,50	28,3	25,6	19,3	29,1
t13_A	toetspunt 13	1,50	--	--	--	--
t13_B	toetspunt 13	4,50	--	--	--	--
t13_C	toetspunt 13	7,50	--	--	--	--
t14_A	toetspunt 14	1,50	10,0	6,9	1,0	10,7
t14_B	toetspunt 14	4,50	14,7	11,7	5,7	15,5
t14_C	toetspunt 14	7,50	22,3	19,5	13,3	23,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Oostlaan
Groepsreductie: Ja

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
to1_A	toetspunt 1	1,50	21,2	17,9	13,2	22,2	
to1_B	toetspunt 1	4,50	24,1	20,9	16,1	25,2	
to1_C	toetspunt 1	7,50	27,4	24,2	19,3	28,4	
to2_A	toetspunt 2	1,50	15,9	12,5	7,8	16,9	
to2_B	toetspunt 2	4,50	18,5	15,2	10,4	19,5	
to2_C	toetspunt 2	7,50	22,8	19,6	14,7	23,8	
to3_A	toetspunt 3	1,50	13,6	10,2	5,6	14,6	
to3_B	toetspunt 3	4,50	15,7	12,5	7,7	16,8	
to3_C	toetspunt 3	7,50	--	--	--	--	
to4_A	toetspunt 4	1,50	20,6	17,3	12,5	21,6	
to4_B	toetspunt 4	4,50	23,2	19,9	15,1	24,2	
to4_C	toetspunt 4	7,50	26,0	22,9	17,9	27,0	
to5_A	toetspunt 5	1,50	27,6	24,5	19,5	28,7	
to5_B	toetspunt 5	4,50	29,0	25,9	20,9	30,1	
to5_C	toetspunt 5	7,50	32,9	29,9	24,8	34,0	
to6_A	toetspunt 6	1,50	20,5	17,2	12,4	21,5	
to6_B	toetspunt 6	4,50	24,1	20,9	16,0	25,1	
to6_C	toetspunt 6	7,50	31,3	28,2	23,1	32,3	
to7_A	toetspunt 7	1,50	20,5	17,3	12,4	21,6	
to7_B	toetspunt 7	4,50	24,0	20,8	15,9	25,0	
to7_C	toetspunt 7	7,50	30,7	27,7	22,5	31,7	
to8_A	toetspunt 8	1,50	16,6	13,3	8,6	17,7	
to8_B	toetspunt 8	4,50	19,2	16,0	11,2	20,3	
to8_C	toetspunt 8	7,50	22,5	19,3	14,4	23,5	
to9_A	toetspunt 9	1,50	19,3	16,0	11,3	20,4	
to9_B	toetspunt 9	4,50	22,3	19,0	14,2	23,3	
to9_C	toetspunt 9	7,50	25,2	22,0	17,1	26,2	
t10_A	toetspunt 10	1,50	20,1	16,9	12,0	21,1	
t10_B	toetspunt 10	4,50	23,5	20,3	15,4	24,5	
t10_C	toetspunt 10	7,50	30,1	27,0	22,0	31,2	
t11_A	toetspunt 11	1,50	22,7	19,6	14,6	23,7	
t11_B	toetspunt 11	4,50	25,2	22,1	17,1	26,3	
t11_C	toetspunt 11	7,50	30,1	27,0	21,9	31,1	
t12_A	toetspunt 12	1,50	27,5	24,5	19,4	28,6	
t12_B	toetspunt 12	4,50	29,2	26,2	21,1	30,3	
t12_C	toetspunt 12	7,50	31,3	28,3	23,2	32,4	
t13_A	toetspunt 13	1,50	10,4	7,2	2,4	11,5	
t13_B	toetspunt 13	4,50	--	--	--	--	
t13_C	toetspunt 13	7,50	--	--	--	--	
t14_A	toetspunt 14	1,50	17,8	14,5	9,8	18,9	
t14_B	toetspunt 14	4,50	20,4	17,1	12,3	21,4	
t14_C	toetspunt 14	7,50	23,9	20,7	15,8	24,9	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Vlielandseweg
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
to1_A	toetspunt 1	1,50	41,1	37,9	33,0	42,1
to1_B	toetspunt 1	4,50	43,0	39,8	35,0	44,1
to1_C	toetspunt 1	7,50	44,1	40,8	36,0	45,1
to2_A	toetspunt 2	1,50	39,3	36,1	31,2	40,4
to2_B	toetspunt 2	4,50	41,0	37,8	32,9	42,0
to2_C	toetspunt 2	7,50	41,9	38,7	33,9	43,0
to3_A	toetspunt 3	1,50	23,6	20,4	15,6	24,7
to3_B	toetspunt 3	4,50	25,1	21,8	17,1	26,2
to3_C	toetspunt 3	7,50	12,9	9,5	5,0	14,0
to4_A	toetspunt 4	1,50	34,2	30,8	26,1	35,2
to4_B	toetspunt 4	4,50	35,9	32,6	27,9	37,0
to4_C	toetspunt 4	7,50	37,3	34,0	29,3	38,4
to5_A	toetspunt 5	1,50	40,2	36,9	32,2	41,2
to5_B	toetspunt 5	4,50	42,3	39,0	34,3	43,4
to5_C	toetspunt 5	7,50	43,5	40,2	35,5	44,5
to6_A	toetspunt 6	1,50	38,4	35,2	30,4	39,5
to6_B	toetspunt 6	4,50	40,2	37,0	32,2	41,3
to6_C	toetspunt 6	7,50	41,1	37,8	33,0	42,1
to7_A	toetspunt 7	1,50	36,2	33,0	28,1	37,2
to7_B	toetspunt 7	4,50	37,6	34,3	29,5	38,6
to7_C	toetspunt 7	7,50	39,0	35,7	30,9	40,0
to8_A	toetspunt 8	1,50	22,8	19,4	14,8	23,9
to8_B	toetspunt 8	4,50	25,3	21,8	17,3	26,3
to8_C	toetspunt 8	7,50	29,0	25,5	21,0	30,0
to9_A	toetspunt 9	1,50	34,9	31,6	26,9	35,9
to9_B	toetspunt 9	4,50	36,7	33,3	28,7	37,7
to9_C	toetspunt 9	7,50	38,0	34,6	30,0	39,0
t10_A	toetspunt 10	1,50	29,6	26,3	21,6	30,6
t10_B	toetspunt 10	4,50	31,2	27,9	23,2	32,2
t10_C	toetspunt 10	7,50	33,7	30,3	25,7	34,8
t11_A	toetspunt 11	1,50	33,3	30,1	25,2	34,3
t11_B	toetspunt 11	4,50	34,7	31,5	26,7	35,8
t11_C	toetspunt 11	7,50	35,9	32,6	27,8	36,9
t12_A	toetspunt 12	1,50	32,8	29,6	24,7	33,9
t12_B	toetspunt 12	4,50	34,1	30,9	26,1	35,2
t12_C	toetspunt 12	7,50	34,7	31,4	26,6	35,7
t13_A	toetspunt 13	1,50	23,1	19,7	15,0	24,1
t13_B	toetspunt 13	4,50	--	--	--	--
t13_C	toetspunt 13	7,50	--	--	--	--
t14_A	toetspunt 14	1,50	29,2	25,8	21,1	30,2
t14_B	toetspunt 14	4,50	30,9	27,5	22,9	31,9
t14_C	toetspunt 14	7,50	31,5	28,0	23,5	32,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
(hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
to1_A	toetspunt 1	1,50	47,1	44,1	38,9	48,1	
to1_B	toetspunt 1	4,50	49,1	46,0	40,9	50,1	
to1_C	toetspunt 1	7,50	50,4	47,3	42,1	51,4	
to2_A	toetspunt 2	1,50	44,3	41,1	36,2	45,3	
to2_B	toetspunt 2	4,50	46,0	42,8	37,9	47,0	
to2_C	toetspunt 2	7,50	47,1	43,9	39,0	48,1	
to3_A	toetspunt 3	1,50	35,3	32,8	26,4	36,2	
to3_B	toetspunt 3	4,50	37,5	34,9	28,5	38,3	
to3_C	toetspunt 3	7,50	39,8	37,3	30,9	40,7	
to4_A	toetspunt 4	1,50	42,9	40,0	34,3	43,8	
to4_B	toetspunt 4	4,50	44,7	41,8	36,1	45,6	
to4_C	toetspunt 4	7,50	46,1	43,2	37,6	47,1	
to5_A	toetspunt 5	1,50	53,5	50,8	44,7	54,4	
to5_B	toetspunt 5	4,50	54,4	51,7	45,6	55,3	
to5_C	toetspunt 5	7,50	54,7	51,9	45,9	55,5	
to6_A	toetspunt 6	1,50	57,3	54,7	48,4	58,2	
to6_B	toetspunt 6	4,50	57,8	55,2	48,9	58,7	
to6_C	toetspunt 6	7,50	57,6	55,0	48,7	58,5	
to7_A	toetspunt 7	1,50	56,6	54,1	47,7	57,5	
to7_B	toetspunt 7	4,50	57,2	54,6	48,2	58,0	
to7_C	toetspunt 7	7,50	57,1	54,4	48,1	57,9	
to8_A	toetspunt 8	1,50	51,9	49,4	43,0	52,8	
to8_B	toetspunt 8	4,50	52,5	49,9	43,6	53,4	
to8_C	toetspunt 8	7,50	52,4	49,8	43,5	53,3	
to9_A	toetspunt 9	1,50	40,7	37,5	32,5	41,7	
to9_B	toetspunt 9	4,50	42,7	39,5	34,5	43,7	
to9_C	toetspunt 9	7,50	44,5	41,3	36,2	45,5	
t10_A	toetspunt 10	1,50	51,8	49,3	42,9	52,7	
t10_B	toetspunt 10	4,50	52,5	49,9	43,6	53,3	
t10_C	toetspunt 10	7,50	52,5	49,9	43,6	53,4	
t11_A	toetspunt 11	1,50	56,5	54,0	47,6	57,4	
t11_B	toetspunt 11	4,50	57,1	54,5	48,1	57,9	
t11_C	toetspunt 11	7,50	56,9	54,3	48,0	57,7	
t12_A	toetspunt 12	1,50	56,7	54,2	47,7	57,6	
t12_B	toetspunt 12	4,50	57,2	54,6	48,3	58,1	
t12_C	toetspunt 12	7,50	57,0	54,4	48,1	57,9	
t13_A	toetspunt 13	1,50	52,2	49,7	43,2	53,0	
t13_B	toetspunt 13	4,50	52,9	50,3	43,9	53,7	
t13_C	toetspunt 13	7,50	52,8	50,2	43,8	53,7	
t14_A	toetspunt 14	1,50	35,4	32,3	27,0	36,4	
t14_B	toetspunt 14	4,50	37,1	34,0	28,8	38,1	
t14_C	toetspunt 14	7,50	38,4	35,1	30,1	39,3	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 6:

Rapport: Resultatentabel
 Model: aanvullend onderzoek: verlaging snelheidsregime
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: Lange Campen
 Groepsreductie: Ja

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden	
to1_A	toetspunt 1	1,50	31,0	28,0	22,0	31,7	
to1_B	toetspunt 1	4,50	32,9	29,9	24,0	33,7	
to1_C	toetspunt 1	7,50	33,9	30,9	25,0	34,7	
to2_A	toetspunt 2	1,50	16,0	13,1	7,1	16,8	
to2_B	toetspunt 2	4,50	16,5	13,5	7,6	17,3	
to2_C	toetspunt 2	7,50	17,9	14,8	8,9	18,6	
to3_A	toetspunt 3	1,50	26,4	23,4	17,5	27,2	
to3_B	toetspunt 3	4,50	28,7	25,7	19,8	29,4	
to3_C	toetspunt 3	7,50	31,1	28,0	22,1	31,8	
to4_A	toetspunt 4	1,50	31,5	28,6	22,5	32,3	
to4_B	toetspunt 4	4,50	33,3	30,3	24,4	34,1	
to4_C	toetspunt 4	7,50	34,6	31,5	25,6	35,3	
to5_A	toetspunt 5	1,50	43,8	40,8	34,9	44,6	
to5_B	toetspunt 5	4,50	44,5	41,5	35,6	45,3	
to5_C	toetspunt 5	7,50	44,3	41,2	35,3	45,0	
to6_A	toetspunt 6	1,50	48,3	45,3	39,3	49,0	
to6_B	toetspunt 6	4,50	48,8	45,7	39,8	49,5	
to6_C	toetspunt 6	7,50	48,5	45,4	39,5	49,2	
to7_A	toetspunt 7	1,50	47,6	44,6	38,7	48,4	
to7_B	toetspunt 7	4,50	48,2	45,2	39,3	49,0	
to7_C	toetspunt 7	7,50	48,0	45,0	39,1	48,8	
to8_A	toetspunt 8	1,50	43,1	40,1	34,1	43,8	
to8_B	toetspunt 8	4,50	43,7	40,7	34,8	44,5	
to8_C	toetspunt 8	7,50	43,6	40,5	34,7	44,4	
to9_A	toetspunt 9	1,50	23,2	20,3	14,3	24,0	
to9_B	toetspunt 9	4,50	25,0	22,0	16,0	25,7	
to9_C	toetspunt 9	7,50	26,4	23,3	17,4	27,1	
t10_A	toetspunt 10	1,50	42,8	39,8	33,9	43,6	
t10_B	toetspunt 10	4,50	43,6	40,5	34,6	44,3	
t10_C	toetspunt 10	7,50	43,5	40,4	34,6	44,2	
t11_A	toetspunt 11	1,50	47,6	44,6	38,6	48,3	
t11_B	toetspunt 11	4,50	48,2	45,1	39,2	48,9	
t11_C	toetspunt 11	7,50	48,0	44,9	39,1	48,7	
t12_A	toetspunt 12	1,50	47,8	44,8	38,8	48,5	
t12_B	toetspunt 12	4,50	48,3	45,3	39,4	49,1	
t12_C	toetspunt 12	7,50	48,1	45,1	39,2	48,9	
t13_A	toetspunt 13	1,50	43,3	40,3	34,4	44,1	
t13_B	toetspunt 13	4,50	44,1	41,1	35,2	44,8	
t13_C	toetspunt 13	7,50	44,1	41,0	35,1	44,8	
t14_A	toetspunt 14	1,50	22,0	19,1	13,1	22,8	
t14_B	toetspunt 14	4,50	23,3	20,3	14,3	24,0	
t14_C	toetspunt 14	7,50	21,7	18,7	12,8	22,5	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 7:

Rapport: Resultatentabel
Model: aanvullend onderzoek: stiller wegdek
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Lange Campen
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
to1_A	toetspunt 1	1,50	29,5	26,8	20,6	30,3
to1_B	toetspunt 1	4,50	31,4	28,6	22,4	32,2
to1_C	toetspunt 1	7,50	32,1	29,3	23,1	32,9
to2_A	toetspunt 2	1,50	13,9	11,1	5,0	14,7
to2_B	toetspunt 2	4,50	14,7	11,9	5,7	15,5
to2_C	toetspunt 2	7,50	17,2	14,6	8,3	18,1
to3_A	toetspunt 3	1,50	24,6	21,8	15,7	25,4
to3_B	toetspunt 3	4,50	27,2	24,4	18,2	28,0
to3_C	toetspunt 3	7,50	31,9	29,3	22,9	32,7
to4_A	toetspunt 4	1,50	32,2	29,6	23,2	33,0
to4_B	toetspunt 4	4,50	33,7	31,1	24,7	34,5
to4_C	toetspunt 4	7,50	35,1	32,4	26,1	35,9
to5_A	toetspunt 5	1,50	41,7	38,8	32,7	42,4
to5_B	toetspunt 5	4,50	42,3	39,5	33,3	43,1
to5_C	toetspunt 5	7,50	42,0	39,2	33,0	42,8
to6_A	toetspunt 6	1,50	46,3	43,5	37,3	47,1
to6_B	toetspunt 6	4,50	46,8	44,0	37,8	47,6
to6_C	toetspunt 6	7,50	46,5	43,7	37,5	47,3
to7_A	toetspunt 7	1,50	45,8	43,0	36,8	46,6
to7_B	toetspunt 7	4,50	46,4	43,6	37,4	47,2
to7_C	toetspunt 7	7,50	46,2	43,4	37,3	47,0
to8_A	toetspunt 8	1,50	40,9	38,1	31,9	41,7
to8_B	toetspunt 8	4,50	41,5	38,6	32,5	42,2
to8_C	toetspunt 8	7,50	41,4	38,5	32,4	42,1
to9_A	toetspunt 9	1,50	20,9	18,1	12,0	21,7
to9_B	toetspunt 9	4,50	22,7	19,9	13,7	23,5
to9_C	toetspunt 9	7,50	23,9	21,1	15,0	24,7
t10_A	toetspunt 10	1,50	40,7	37,8	31,7	41,4
t10_B	toetspunt 10	4,50	41,3	38,5	32,3	42,1
t10_C	toetspunt 10	7,50	41,2	38,4	32,3	42,0
t11_A	toetspunt 11	1,50	45,9	43,2	36,9	46,7
t11_B	toetspunt 11	4,50	46,6	43,8	37,6	47,4
t11_C	toetspunt 11	7,50	46,5	43,8	37,5	47,3
t12_A	toetspunt 12	1,50	46,4	43,7	37,4	47,2
t12_B	toetspunt 12	4,50	47,2	44,4	38,2	48,0
t12_C	toetspunt 12	7,50	47,1	44,3	38,1	47,9
t13_A	toetspunt 13	1,50	43,4	40,8	34,5	44,3
t13_B	toetspunt 13	4,50	44,6	42,0	35,7	45,5
t13_C	toetspunt 13	7,50	44,7	42,1	35,7	45,5
t14_A	toetspunt 14	1,50	23,6	21,1	14,7	24,5
t14_B	toetspunt 14	4,50	24,7	22,1	15,7	25,5
t14_C	toetspunt 14	7,50	19,3	16,5	10,3	20,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 4

Quickscans Flora en Fauna



**Quicksan
flora en fauna
Vlielandseweg ong.
Pijnacker**



ADVISEURS
IN BOUWEN,
MILIEU &
VEILIGHEID



Quickscan flora en fauna

in opdracht van

OD205^{SL}

de heer A. Stam

Oude Delft 205

2611 HD DELFT

betreffende de locatie

Vlielandseweg ong. (achter huisnummers 6b tot en met 6e)

Pijnacker

documentkenmerk

1412/067/RV-02

versie

1

vestiging, datum

Nuenen, 20 februari 2015

Opgesteld:

ir. R.A.C. van de Voort
Senior projectleider ecologie

Gecontroleerd:

ing. M.J. Frensch
Projectleider ecologie

Tritium Advies BV

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »

Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEEK »

Groenstraat 27
4841 BA Prinsenseek
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »

Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »

Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

	pagina
1 Inleiding	1
2 Bronnenonderzoek	3
2.1 Gebieden	3
2.2 Soorten	4
3 Veldbezoek	6
4 Resultaten	7
4.1 Flora	7
4.2 Vogels	7
4.3 Zoogdieren	7
4.4 Reptielen en amfibieën	8
4.5 Ongewervelden	8
4.6 Mieren en kevers	8
4.7 Vissen	8
5 Conclusies	9
5.1 Soorten van FFlijst 1	9
5.2 Soorten van FFlijst 2/3	9
5.3 Zorgplicht	10
5.4 Eindconclusie	10

Bijlagen

1. situatieschets van de omgeving
2. rapportage uit het Natuurloket
3. fotobijlage veldbezoek van 23 januari 2015

1 Inleiding

In opdracht van OD205^{SL} is een quickscan flora en fauna uitgevoerd ten behoeve van de beoogde realisatie van zes nieuwe woningen aan de Vlielandseweg ongenummerd (achter huisnummers 6b tot en met 6e) te Pijnacker, gemeente Pijnacker-Nootdorp. Een situatietekening van het plangebied is opgenomen in bijlage 1.

Het plan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In het kader van deze procedure dient onder andere een verkennend flora- en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving zal worden gehandeld.

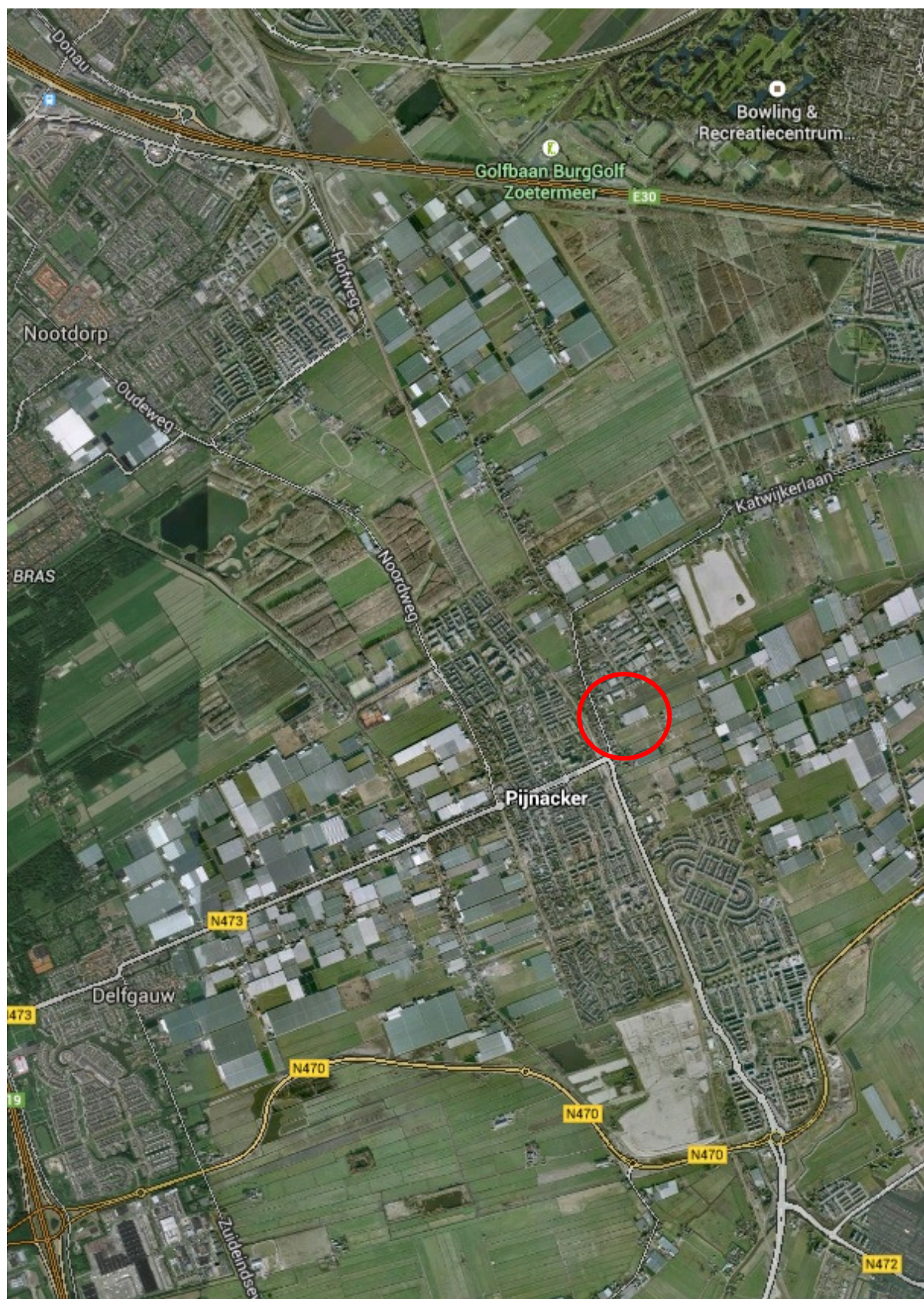
Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het onderzoeksgebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS. Vaak is echter enkel soortbescherming via de Flora- en faunawet van toepassing.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek blijken of er een overtreding te verwachten is van de Flora- en faunawet. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen.

De onderzoekslocatie is grotendeels in gebruik als grasland (weiland) en als tuin van de woning gelegen aan de Vlielandseweg 6e. In dit deel van de tuin is bovendien een tuinhuisje aanwezig. De locatie heeft een totale oppervlakte van circa 3600 m². In het meest oostelijk gelegen deel van de locatie is een waterbassin aanwezig van het ten oosten in het recente verleden gelegen glastuinbouwbedrijf. Direct ten westen van dit bassin is een ontsluitingsweggetje c.q. inrit gelegen die aansluit op de weg Lange Campen. Zowel deze wegverharding als het waterbassin zal, samen met enkele ter plaatse aanwezige bomen en struiken, moeten wijken om het planvoornemen mogelijk te maken.

De locatie grenst in het noorden en zuiden aan infrastructuur (respectievelijk ontsluitingsweggetje en Lange Campen). Ten westen en noordoosten grenst de locatie aan woningen met tuin en in het oosten inmiddels aan een braakliggend terrein. Parallel aan de weg Lange Campen is voorts een aan het onderzoeksgebied grenzende sloot gelegen. Verder is er direct ten noorden van voornoemd ontsluitingsweggetje een waterlichaam (vaart) gelegen.

Uit navolgende luchtfoto (figuur 1) kan worden opgemaakt dat het plangebied aan de oostelijke rand van het centrale deel van de kern Pijnacker is gelegen, direct ten westen van een gebied met glastuinbouw.



Figuur 1 Luchtfoto van de omgeving van het plangebied.

2 Bronnenonderzoek

In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het onderzoeksgebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van het Natuurloket, de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 1992) en enkele websites (telmee.nl, waarneming.nl en zoogdieratlas.nl). De aanwezigheid van relevante natuurterreinen en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het onderzoeksgebied zijn onderzocht. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

2.1 Gebieden

In onderstaande figuur 2 is het deel van de gemeente Pijnacker-Nootdorp nabij de onderzoekslocatie met haar ecologisch waardevolle gebieden (in een straal van 3 kilometer) in highlights weergegeven. De groene highlights betreffen EHS gebieden.



Figuur 2 Gemeente Pijnacker-Nootdorp en omgeving met relevante natuurgebieden.

Uit de figuur kan worden afgeleid, dat het onderzoeksgebied niet in of in de directe nabijheid van Natura 2000-gebieden (geen rode highlights), Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten ligt.

Op ruim 2 kilometer ten westen van het plangebied is het dichtstbijzijnde EHS gebied gelegen. Het gebied wordt gevormd door de Bieslandse Polder en het Bieslandse Bos. Het Bieslandse Bos maakt onderdeel uit van een gestaag groeiende 'groene long' tussen Delft en Zoetermeer. Het bos is nog jong, maar al wel heel gevarieerd. Je kunt er wandelen door natuurlijk bos en nat moerasbos, er zijn fietspaden en picknickplekken en er wonen tal van vogelsoorten, van sprinkhaanzanger tot krakeend en van de lepelaar tot de grote zaagbek. De habitatsoorten in dit gebied zullen niet verstoord worden door de beoogde bestemmingsplanwijziging voor het onderzochte perceel aan de Vlielandseweg te Pijnacker.

Op circa 2,5 kilometer ten zuidwesten van het plangebied is voorts nog een tweede EHS gebied gelegen. Dit natuurgebied is "Zuidpolder" genaamd en betreft een open polder tussen Pijnacker en Delft. De gehele polder is landschappelijk gezien zeer waardevol omdat het zo ongeveer de laatste grote open polder in de regio is. Als broedgebied is het gebied van belang voor verschillende soorten weidevogels, zoals kievit, grutto, tureluur, scholekster en veldleeuwerik. Veel belangrijker is echter dat er in de winter groepen zwanen te vinden zijn. Niet alleen knobbelzwanen, die hier het hele jaar zijn, maar ook kleine zwanen, die in het hoge noorden van Scandinavië en Rusland broeden en hier komen overwinteren. In groepen zoeken ze dan open poldergebieden op om in alle rust te kunnen eten en slapen. Vaak zitten ze dan ook midden in de polder, zo ver mogelijk van menselijke verstoring. De polder heeft een relatie met de natte weilanden aan de Zuidweg omdat die functioneren als verzamel- en rustplaats voor weidevogels, steltlopers en eenden. In de avond trekken deze vogels de Zuidpolder in om voedsel te gaan zoeken en 's ochtends vliegen ze weer terug naar de natte weilanden bij de Zuidweg. Ook voor de habitatsoorten in de Zuidpolder geldt dat deze niet verstoord zullen worden door de beoogde bestemmingsplanwijziging voor het onderzochte perceel aan de Vlielandseweg te Pijnacker.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied van enige omvang betreft "Meijndel & Berkheide". Dit natuurgebied is op een afstand van circa 12 kilometer ten noordwesten van het plangebied gelegen.

In de navolgende figuur 3 op pagina 5, overgenomen uit de kaart van de Ecologische Hoofdstructuur is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Ook uit deze figuur blijkt dat de planlocatie niet in een beschermd gebied ligt en geen onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Effecten beschermde gebieden

Het onderzoeksgebied is op relatief grote afstand van zowel de EHS als Natura 2000-gebieden gelegen. Samen met de aard en de relatief beperkte omvang van de ingreep zorgt dit ervoor dat er geen negatief effect te verwachten is op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en Natura 2000-gebieden.

Gezien het vorenstaande is er geen noodzaak voor toetsing aan zowel de Natuurbeschermingswet 1998 als de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming). Deze wetgeving komt in de onderhavige rapportage derhalve niet meer aan de orde.

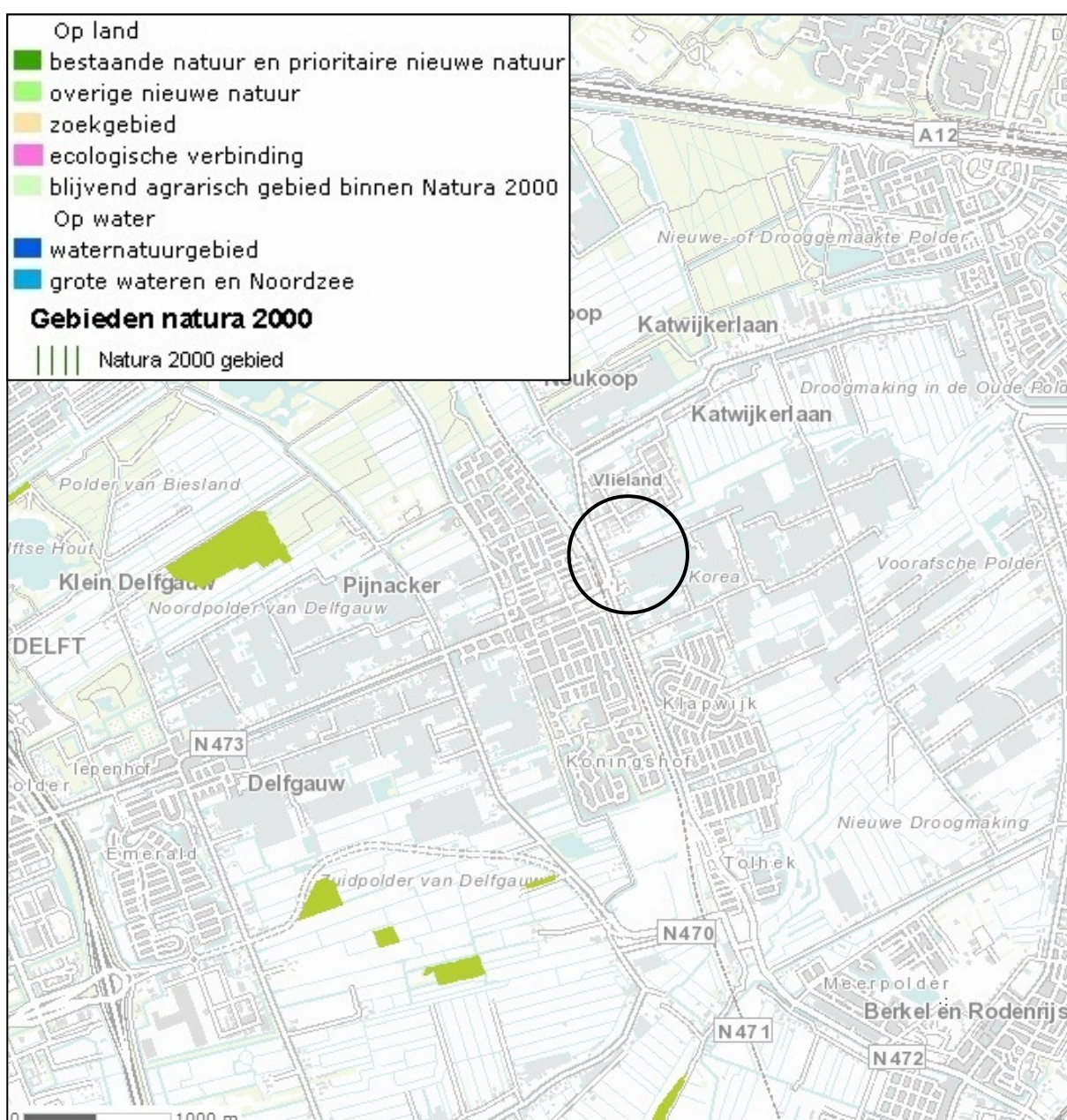
2.2 Soorten

Via het landsdekkend beeld op Natuurloket.nl is de waarde beschouwd van het betreffende gebied, dat ligt in kilometerhok X:89 / Y:448 en een klein deel van de gemeente Pijnacker-Nootdorp omvat. Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok. Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kilometerhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Aangezien het onderzoeksgebied slechts een gedeelte van het kilometerhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het onderzoeksgebied. In bijlage 2 is de rapportage uit het Natuurloket opgenomen. Uit de rapportage blijkt dat er in de periode tussen 1995 en 2015 in het kilometerhok een beperkt aantal waarnemingen is gedaan van de in de Flora- en faunawet, de Habitat- of Vogelrichtlijn of de Rode lijst voorkomende planten en dieren.

Naast bovengenoemde bron zijn onder andere gegevens gebruikt die afkomstig zijn van de "Atlas van de Nederlandse zoogdieren".

Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1970 tot 1988 zijn waargenomen in de directe omgeving van het onderzoeksgebied: egel, bosspitsmuis, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, waterspitsmuis, huisspitsmuis, mol, dwergvleermuis, Nathusius' dwergvleermuis, wezel, bunzing, rosse woelmuis, woelrat, veldmuis, dwergmuis, bosmuis, bruine rat, huismuis, haas en konijn.



Figuur 3 Plattegrond van omgeving plangebied. Het onderzoeksgebied en directe omgeving is omcirkeld.

3 Veldbezoek

Het plangebied is op 23 januari 2015 in de middag bezocht. Er was sprake van zware bewolking en een temperatuur van rond het vriespunt. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitsel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

Het onderzoek betreft een verkennend onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. In deze wet worden drie beschermingsregimes onderscheiden. Voor soorten uit FFlijst 1 geldt vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Er hoeft dan geen ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Voor soorten uit FFlijst 2 of 3 geldt geen vrijstelling en kan aanvraag van een ontheffing aan de orde zijn bij overtreding van verbodsbepalingen.

De onderzoekslocatie is thans grotendeels in gebruik als grasland (weiland) en als tuin van de woning gelegen aan de Vlielandseweg 6e. In dit deel van de tuin is bovendien een tuinhuisje aanwezig. In het meest oostelijk gelegen deel van de locatie is een waterbassin aanwezig. Direct ten westen van dit bassin is een ontsluitingsweggetje c.q. inrit gelegen die aansluit op de weg Lange Campen. Zowel deze wegverharding als het waterbassin zal, samen met enkele ter plaatse aanwezige bomen en struiken, moeten wijken om het planvoornemen mogelijk te maken. Parallel aan de weg Lange Campen is voorts een aan het onderzoeksgebied grenzende sloot gelegen. Verder is er direct ten noorden van voornoemd ontsluitingsweggetje een waterlichaam (vaart) gelegen.

De in bijlage 3 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het terrein.

4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten van het uitgevoerde veldbezoek.

4.1 Flora

Het onderzoeksgebied bestaat grotendeels uit grasland (weiland) en als tuin van de woning gelegen aan de Vlielandseweg 6e. Door dit intensieve gebruik (onder andere het maaien van het gras) ontbreken er vaak gunstige biotopen voor beschermde soorten. Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde soorten planten aangetroffen. Voor de eventuele aanwezigheid van beschermde waterplanten geldt dat het planvoornemen geen bedreiging vormt. Het slootje aan de weg Lange Campen zal namelijk gehandhaafd blijven.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten planten voor in het onderzoeksgebied. De eventuele aanwezigheid van beschermde soorten planten vormt bovendien geen directe belemmering voor het planvoornemen.

4.2 Vogels

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor een aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. De aanwezige bomen en struiken kunnen dienen als broedgelegenheid. Daarnaast is het gehele gebied geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor watervogels en vogels die in het "stedelijk" gebied voorkomen zijn rondom en binnen het onderzoeksgebied gunstige biotopen aanwezig. Voor bos-, struweel- en weidevogels zijn geen geschikte biotopen aanwezig.

Tijdens het veldbezoek zijn enkel individuen waargenomen van de merel en roodborst. Binnen het onderzoeksgebied zijn geen vogelnesten waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd.

Conclusie: mogelijk benut een aantal vogelsoorten het onderzoeksgebied als foerageergebied en de in de omgeving aanwezige bomen, struiken en bebouwing als broedgelegenheid aangezien er binnen het onderzoeksgebied geen (oude) nesten zijn aangetroffen. Dit vormt echter geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Het onderzoeksgebied kan als foerageergebied in gebruik blijven.

4.3 Zoogdieren

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt is. Tijdens het veldbezoek is echter geen enkel grondgebonden zoogdier waargenomen. Behalve voor diverse soorten muizen, konijnen en mollen is het onderzoeksgebied geschikt als onderdeel van het leefgebied voor de egel. Een sporenonderzoek naar grondgebonden zoogdieren heeft echter niets opgeleverd.

Tijdens het veldbezoek zijn eveneens geen sporen van vleermuizen aangetroffen. Met name de ligging aan de grens van de bebouwde kom maakt het onderzoeksgebied voor vleermuizen geschikt als mogelijke verblijfplaats en als onderdeel van het foerageergebied.

Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, hollen of scheuren van voornamelijk grote bomen. Verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen komen voor in bomen met een diameter op borsthoogte (dbh) van globaal groter dan 30 cm. In en nabij het onderzoeksgebied zijn geen grote bomen aangetroffen met voor vleermuizen geschikte gaten, hollen of scheuren.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten grondgebonden zoogdieren voor in het onderzoeksgebied. De eventuele aanwezigheid van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Vleermuizen benutten het onderzoeksgebied mogelijk als foerageergebied. Ook dit vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Negatieve effecten op verblijfplaatsen, de foerageerfunctie en op vaste vliegroutes zijn niet te verwachten. Een nader vleermuizen-onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is derhalve niet aan de orde.

4.4 Reptielen en amfibieën

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor amfibieën geschikt is als land- en waterbiotoop, aangezien er rondom het onderzoeksgebied oppervlaktewater voor voortplanting aanwezig is. Voor een aantal soorten reptielen is het onderzoeksgebied geschikt als biotoop. Tijdens het veldbezoek zijn er geen reptielen en amfibieën waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten reptielen en amfibieën voor in het onderzoeksgebied. De eventuele aanwezigheid van niet beschermde soorten reptielen en amfibieën zoals bijvoorbeeld de gewone pad en bruine kikker vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Wel wordt bij eventuele werkzaamheden aan het aangrenzende waterlichaam (slootje) verwezen naar het in hoofdstuk 5 omschreven protocol.

4.5 Ongewervelden

Er zijn tijdens het veldbezoek geen ongewervelden (slakken, dagvlinders en libellen) aangetroffen. De aanwezigheid van aangrenzend oppervlaktewater (slootje) vormt wel een geschikte biotoop voor deze soorten. Mogelijk maakt een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten ongewervelden gebruik van het onderzoeksgebied. Beschermde soorten stellen specifieke eisen aan een biotoop en gezien de aanwezige beplanting is het onderzoeksgebied nauwelijks geschikt.

Conclusie: eventueel voorkomende (beschermde) ongewervelden vormen geen belemmering voor het beoogde planvoornemen.

4.6 Mieren en kevers

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten kevers. Voor het voorkomen van beschermde soorten mieren is de aanwezigheid van open naaldbossen een voorwaarde. Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde kevers en mieren (of mierenhopen) waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd. Het planvoornemen vormt bovendien geen directe bedreiging voor (beschermde) waterkevers.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten kevers en mieren voor in het onderzoeksgebied.

4.7 Vissen

Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde vissen waargenomen. Het planvoornemen vormt bovendien geen bedreiging voor eventueel voorkomende (beschermde) vissen. Het slootje aan de weg Lange Campen zal namelijk gehandhaafd blijven.

Conclusie: eventueel voorkomende vissen vormen geen directe belemmering voor het planvoornemen. Wel wordt bij eventuele werkzaamheden aan het aangrenzende waterlichaam verwezen naar het in hoofdstuk 5 omschreven protocol.

5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het onderzoeksgebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS.

Het onderzoeksgebied is op relatief grote afstand van zowel Natura 2000-gebieden als EHS-gebieden gelegen. Gezien de afstand, aard en de relatief beperkte omvang van de ingreep zal er geen negatief effect te verwachten zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van zowel de EHS als Natura 2000-gebieden. Hierdoor is er geen noodzaak voor toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming).

In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn echter niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Een sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, hollen, uitwerpselen, prooiresten en haren heeft eveneens niets opgeleverd.

5.1 Soorten van FFlijst 1

In het onderzoeksgebied komen mogelijk enkele planten, grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën voor die staan vermeld op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

5.2 Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het onderzoeksgebied aanwezig zijn kunnen versturende werkzaamheden zoals sloop- en bouwwerkzaamheden of de verwijdering van beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen half augustus en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve grote aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Voor vleermuizen geldt dat er op basis van het uitgevoerde veldbezoek geen nadelige effecten ten aanzien van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes worden verwacht. De in de omgeving aanwezige bebouwing en bomen blijven namelijk gehandhaafd en er zijn binnen het onderzoeksgebied geen vleermuizen, of sporen van vleermuizen, aangetroffen. De binnen het onderzoeksgebied aanwezige bomen, tuinhuisje en waterbassin zijn bovendien ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het uitvoeren van nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is derhalve niet aan de orde.

Werkzaamheden in c.q. aan het aangrenzende waterlichaam dienen in beginsel te worden uitgevoerd in de periode van eind augustus tot 1 november, met een voorkeur voor de maand oktober. Dit is namelijk de periode tussen de voortplanting en de winterrust van vissen en amfibieën. Bovendien hebben water- en oeverplanten in deze periode zaad gezet. In de maanden november en december kunnen deze werkzaamheden eveneens plaatsvinden mits de winterrust van vissen en amfibieën nog niet is ingetreden (afhankelijk van weersomstandigheden), een en ander ter nadere beoordeling. Op plaatsen waar bijvoorbeeld de voortplanting van de meerkikker of middelste groene kikker wordt vermoed, dienen werkzaamheden pas na 1 oktober te worden uitgevoerd.

Werkzaamheden zoals het eventueel gedeeltelijk dempen van een waterlichaam moeten op zo'n manier worden uitgevoerd dat water en de daarin voorkomende zaden en dieren kunnen terugstromen naar het waterlichaam.

Er zijn geen beschermde soorten planten op het land aangetroffen. Voor de eventuele aanwezigheid van beschermde waterplanten geldt dat het planvoornemen geen directe bedreiging vormt.

5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten (met uitzondering van de huismuis, zwarte rat en bruine rat), dus ook voor de soorten die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt een zogenaamde algemene zorgplicht (art. 2 Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden voor de verschillende soortgroepen zijn niet alle gelijk. Als "veilige" periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half augustus tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.4 Eindconclusie

In onderstaande twee punten wordt de eindconclusie weergegeven.

- De omschreven werkwijzen met betrekking tot zowel de algemene zorgplicht als ten aanzien van vogels, vissen en amfibieën dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen.
- De werkzaamheden in relatie tot het planvoornemen zullen voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.

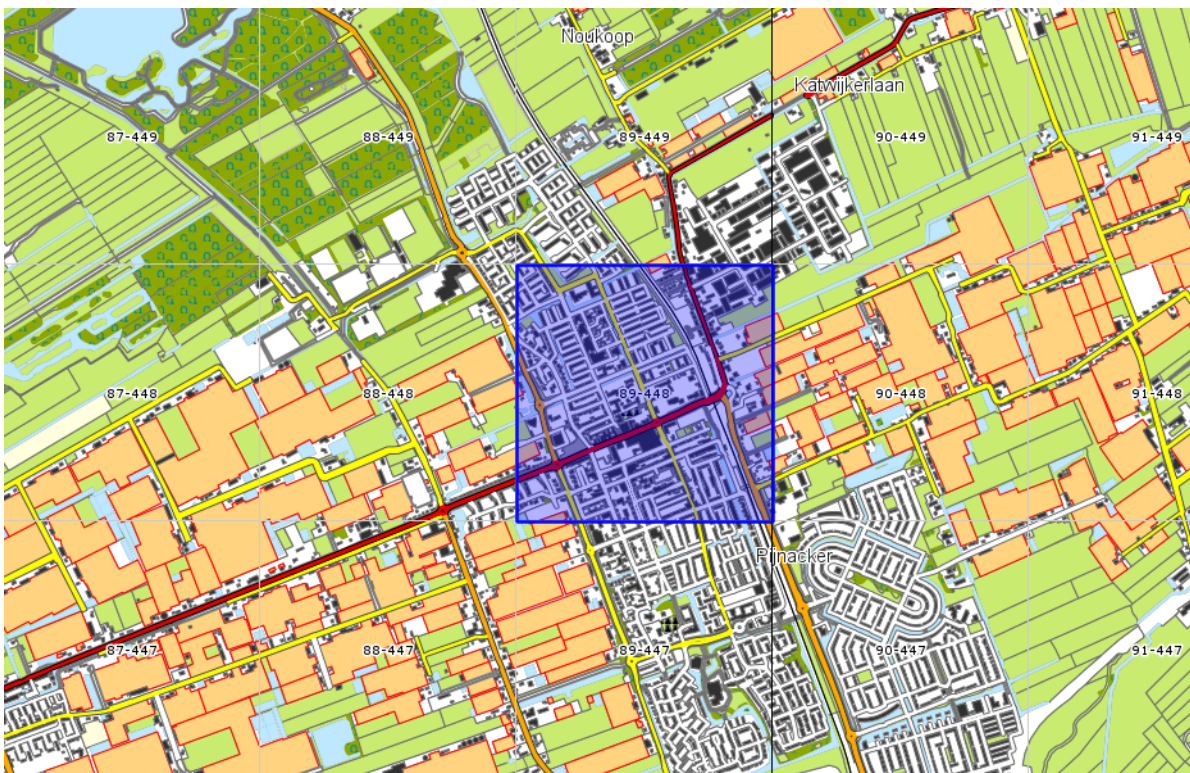
BIJLAGE 1:



BIJLAGE 2:

disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

naam project	Vlielandseweg te Pijnacker
doel project	Quickscan flora en fauna
datum	ma, 09/02/2015 - 16:17
ordernummer	OHNL-2015-3922
geselecteerde kilometerhokken	
89-448	



Op de volgende pagina's vindt u eerst de beknopte eenmalige levering en vervolgens de toelichting erop.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de Helpdesk van Het Natuurloket:

e-mail: info@natuurloket.nl

telefoon: 0800 2356333

89 - 448	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddenstoelen	zoogdieren	vogels	amfibieën	reptielen	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	micronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige ongewervelden	zeeorganismen
Rode-Lijstsoorten	1	1			2	31							1		1	
Ffwet soorten tabel 1	2				6		3									
Ffwet soorten tabel 2+3	3				4				1							
Ffwet vogels						115										
Hrl soorten bijlage II									1							
Hrl soorten bijlage IV					4											
Aantal soorten	195	64	2	2	12	129	3		15	15	9	20	9	5	11	1
Detailtering 0-0.25/0.251-1/ groter 1km2	38%/61%/1%	0%/100%/0%	0%/100%/0%	100%/0%/0%	45%/51%/4%	50%/14%/36%	50%/0%/50%		12%/8%/81%	2%/1%/97%	42%/0%/58%	0%/95%/5%	13%/20%/67%	25%/0%/75%	0%/7%/93%	0%/0%/100%
Volledigheid onderzoek	goed	goed	slecht	onbepaald	onbepaald	goed/slecht	slecht	niet	goed	goed	onbepaald	onbepaald	goed	onbepaald	onbepaald	niet
Onderzoeksp periode	1995-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015

Toelichting op de tabel

Soortgroepen

In de gehanteerde indeling is *Overige ongewervelden* een diverse groep met daarin alle wespen, bijen, mieren, netvleugelige, steenvliegen, kevers, vliegen, muggen, haften, wantsen, cicaden, luizen, schorpioenvliegen en overige insecten, spinnen, mijten, hooiwagens, duizendpoten, miljoenpoten, pissebedden, kakkerlakken, oorwormen, weinigpotigen, vlokreeften, lagere kreeftachtigen, weekdieren, slakken, ringwormen, snoerwormen en wormachtigen zoals bloedzuigers.

Onder de soortgroep *Zeeorganismen* vallen: hydroidpoliepen, mosdiertjes, mysisgarnalen, ribkwallen, stekelhuidigen, zakpijpen, zeepissebedden, zeepokken, eendenmossels, krabbezakjes, zeespinnen en grote kreeftachtigen (kreeften, krabben en garnalen). Dit betekent dat waarnemingen van de Europese kreeft (*Astacus astacus*) en andere in zoetwater levende rivierkreeften onder Zeeorganismen te vinden zijn. Zeezoogdieren zijn te vinden onder Zoogdieren.

Rode-Lijstsoorten

In de tabel staat voor elk kilometerhok per soortgroep vermeld hoeveel soorten op de Rode Lijst staan. Rode Lijsten worden formeel vastgesteld door de Rijksoverheid. De gehanteerde Rode Lijsten zijn (inclusief link naar website van ministerie van de Rijksoverheid met verwijzing naar pdf van het besluit):

vaatplanten	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
mossen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
korstmossen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004 ¹
paddenstoelen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004 ²
zoogdieren	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vogels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
amfibieën	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
reptielen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vissen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
dagvlinders	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
macronachtvlinders	geen Rode Lijst
micronachtvlinders	geen Rode Lijst
libellen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
sprinkhanen en krekels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
overige ongewervelden	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004 ³
zeeorganismen	geen Rode Lijst

Flora- en faunawetsoorten tabel 1

Alle soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van De Rijksoverheid ([beschermde soorten van de Flora- en faunawet](#)).

Flora- en faunawetsoorten tabel 2 en 3

Soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van het ministerie van de Rijksoverheid ([beschermde soorten van de Flora- en faunawet](#)).

Flora- en faunawet vogels

Alle vogelsoorten, behalve exoten, zijn beschermd krachtens de Flora- en faunawet.

¹ Na vaststelling van de Rode Lijst is gebleken dat *Haematomma ochroleucum* onterecht op de Rode Lijst stond; deze is er vervolgens van afgehaald ([verantwoording Database Soorten in wetgeving en beleid](#)).

² De Rode Lijst voor paddenstoelen uit 2009 is nog niet geïmplementeerd in de NDFF; hier vindt u het besluit: [Besluit Rode Lijsten 4 september 2009](#)

³ Het gaat hier om de soortgroepen: bijen, kokerjuffers, steenvliegen, haften, platwormen en land- en zoetwaterweekdieren.

Habitatrichtlijnsoorten bijlage II

In de Europese Habitatrichtlijn staan in Bijlage II de soorten waarvoor beschermde gebieden moeten worden aangewezen. Op de site van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden van de soorten ([beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage II](#)). Welke gebieden dit zijn is per soort op te zoeken via [Natura 2000 -gebieden](#).

Habitatrichtlijnsoorten bijlage IV

In de Europese Habitatrichtlijn staan op Bijlage IV de soorten aangewezen die strikt beschermd zijn; de meeste soorten staan in tabel 3 van de Flora- en faunawet. Op de website van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden ([beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage IV](#)).

Aantal soorten

Het totaal aantal soorten per soortgroep per kilometerhok in de periode zoals aangegeven. Meegenomen zijn alle waarnemingen:

- die geheel of gedeeltelijk binnen de selectie liggen;
- die zijn gevalideerd en daarbij de classificatie 'betrouwbaar' hebben meegekregen;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

Indien er een asterisk (*) in het veld staat betekent dit dat een deel van de waarnemingen pas na expliciete toestemming van de bronhouder mag worden uitgeleverd. Het kan dus zijn dat in de standaardlevering niet alle waarnemingen worden geleverd die optellen tot de beknopte levering. Ook kan het zijn dat deze gegevens later worden geleverd.

Volledigheid onderzoek

Voor elke soortgroep is een indicatie gegeven hoe volledig een specifiek kilometerhok is onderzocht. Er wordt hierbij gewerkt met een normering in 5 klassen: (1) niet, (2) slecht, (3) redelijk onderzocht, (4) goed onderzocht en (5) onbepaald.

De volledigheid van onderzoek wordt geautomatiseerd berekend voor alle soortgroepen, waarbij elk kilometerhok meedraait in een cyclus van berekeningen over geheel Nederland. De doorlooptijd van deze rekencyclus is in de praktijk 2 tot 3 weken voor alle kilometerhokken in Nederland. In de toelichting is per soortgroep aangegeven welke regels hierbij gehanteerd zijn en over welke periode. Voor de soortgroepen vaatplanten, mossen, korstmossen, vogels, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders en libellen geldt dat de uitkomst altijd wordt geclassificeerd naar de uitkomsten 'niet onderzocht', 'slecht onderzocht', 'redelijk onderzocht' en 'goed onderzocht'. Voor de overige soortgroepen geldt dat er nog geen rekenregels zijn vastgesteld en de uitkomst van de het proces 'niet onderzocht' of 'onbepaald' is.

Detailtering

Voor elke soortgroep is in de oppervlakteklassen '0-0.25 km²', '0.251- 1 km²' en 'groter dan 1 km²' bepaald welk aandeel de waarnemingen bezetten. De basis voor deze berekening is het aantal waarnemingen:

- in de beschouwde periode;
- dat geheel of gedeeltelijk in het kilometerhok valt;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

De resultaten zijn in de drie genoemde klassen achter elkaar geplaatst en gescheiden door een slash-teken (/).

Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft voor vrijwel alle beschreven soortgroepen de recente 10 afgeronde veldseizoenen. Alleen voor vaatplanten wordt een periode van 20 seizoenen gehanteerd. In de loop van het kalenderjaar wordt de beschouwde periode dus steeds iets langer.

Vaatplanten

Om de volledigheid van onderzoek vast te stellen wordt het soortenaantal per kilometerhok vergeleken met het gemiddeld soortenaantal van een kilometerhok in dezelfde regio over een periode van 20 jaar. Dit aantal is afhankelijk van onder andere bodemtype, waterhuishouding, schaal van het landschap en bodemgebruik. Daarom is de indeling van Nederland in 38 ecodistricten gebruikt als regio-indeling. Het gemiddeld aantal soorten per kilometerhok is bepaald aan de hand van inventarisaties uit het verleden.

De aanname hierbij is dat de in het verleden vastgestelde floristische waarden een goede basis vormen voor een benadering van de actuele waarden. Het gemiddeld aantal aangetroffen soorten per kilometerhok loopt van 127 (grote, recente polders) tot 306 (kalkrijke duinen).

<i>klasse</i>	<i>Definitie</i>
goed	Aantal soorten is groter dan het gemiddelde van het ecodistrict minus de standaarddeviatie.
redelijk	Overige gevallen
slecht	Aantal soorten per kilometerhok is kleiner dan 26 of, als het aantal soorten kleiner is dan het gemiddelde van het ecodistrict, minus tweemaal de standaarddeviatie.
niet	geen waarnemingen

Mossen

Gegevens van mossen zijn veelal afkomstig van natuurgebieden en stedelijk gebied. De meeste bedreigde mossoorten komen vooral voor op vochtige plaatsen en in bossen.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	meer dan 30 soorten
redelijk	11-30 soorten
slecht	1-10 soorten
niet	geen waarnemingen

Korstmossen

Gegevens van korstmossen zijn voornamelijk afkomstig van bos, heide en stuifzand, laanbomen en muren van oude gebouwen. Korstmossen kunnen in alle seizoenen worden gevonden.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	meer dan 20 soorten
redelijk	11-20 soorten
slecht	1-10 soorten
niet	geen waarnemingen

Paddenstoelen

Om de volledigheid van een inventarisatie te definiëren zouden voor elk kilometerhok naast de aantallen waarnemingen en soorten ook specifieke biotoopkenmerken moeten worden meegewogen. Voor paddenstoelen is een dergelijke weging nog niet op landelijke schaal mogelijk.

Vooralsnog wordt nu gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op Onbepaald indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens en Niet onderzocht indien geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Zoogdieren

Voor zoogdieren is de onderzoekskwaliteit niet generiek vast te stellen. De soortgroep is dermate divers dat er op veel verschillende momenten op een dag en door een jaar heen herhaalde bezoeken met verschillende onderzoeksmethoden noodzakelijk zijn om het voorkomen van alle soorten te kunnen vaststellen dan wel uit te sluiten. Een methode die meer is gericht op verschillende subgroepen binnen de zoogdieren zal in de toekomst moeten worden ontwikkeld.

Vooralsnog wordt nu gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'onbepaald' indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens. De onderzoeksvolledigheid wordt op 'niet onderzocht' gesteld indien geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Vogels

In de regel wordt er bij vogels onderscheid gemaakt tussen broedvogels (reproducen) en water- en wintervogels (foerageren en pleisteren). Voor beide wordt in de tabel de onderzoeksvolledigheid gegeven, eerst broedvogels, dan water- en wintervogels. Voor het bepalen van de volledigheid van onderzoek wordt niet alleen gekeken naar het aantal vastgestelde soorten maar ook naar de onderzoeksintensiteit (is een gebied of kilometerhok voldoende bekeken om iets te zeggen over het voorkomen van de vogelbevolking?).

Broedvogels

Voor de bepaling van de onderzoeksvolledigheid van broedvogels wordt gekeken naar de verhouding vastgestelde soorten ten opzichte van het aantal te verwachten soorten, waarbij uitsluitend data wordt betrokken die broedactiviteit indiceert. Het moet dus gaan om data uit het Broedvogel Monitoring Project (BMP), Meetnet Urbane Soorten (MUS), Landelijk Soortenonderzoek Broedvogels (LSB) of Atlasproject van de Nederlandse Broedvogels, aangevuld met records van losse waarnemingen van vogels waarin sprake is kenmerken die broedactiviteit indiceren, zoals vastgestelde territoria, nestbouw, baltsend of zingend, transport van nestmateriaal, territoriumgedrag of mogelijk/waarschijnlijk/zeker broedend, broedvlekken, etc.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	75% - 100% van de verwachte soorten vastgesteld
redelijk	25% - 74% van de verwachte soorten vastgesteld
slecht	1% - 24% van de verwachte soorten vastgesteld
niet	geen waarnemingen

Water- en wintervogels

De basis van de vaststelling van de onderzoeksvolledigheid voor water- en wintervogels (niet-broedvogels) is de data uit de projecten Meetnet Watervogels, Punt Transect Telling (PTT) en Meetnet Slaapplaatsen. In de gehanteerde methodiek wordt gewerkt met een puntensysteem en wordt de onderzoeksinspanning gecorrigeerd voor de dekking van het kilometerhok door de telgebieden. Aan een kilometerhok kunnen extra punten worden toegekend indien er een substantiële hoeveelheid losse waarnemingen is verzameld in het gebied (buiten de broedperiode om).

De basispunten worden toegekend op basis van de herhaalde telinspanningen die worden verricht. Een gebied krijgt punten toegekend op basis van het aantal maanden dat er een telling is gedaan in een watervogeltelgebied of ganzentelgebied (een half punt voor elke maand, afgerond naar boven), exclusief de midwintertelling. Voor die laatste wordt sowieso een heel punt toegekend. Er is echter ook sprake van puntenaftrek. Indien een kilometerhok voor minder dan 65% wordt gedekt door telgebieden, wordt 1 punt in mindering gebracht. Indien een gebied voor minder dan 35% wordt gedekt door de telgebieden wordt 2 punten in mindering gebracht. Wanneer een kilometerhok binnen een watervogel- of ganzentelgebied ligt, is het minimum aantal punten tenminste 1.

Indien er waarnemingen zijn gedaan in het gebied vanuit het PTT-project krijgt het gebied er een punt bij.

Als er losse waarnemingen van het gebied zijn buiten het broedseizoen, wordt er 1 punt extra toegekend indien het aantal waarnemingen minder dan 500 is. Zijn er meer dan 500 waarnemingen, dan mogen er 2 punten bij geteld worden.

Een kilometerhok is goed onderzocht als er 6 punten of meer zijn toegekend. Een gebied is redelijk onderzocht bij 4 of 5 punten. Een gebied is slecht onderzocht bij 1 tot en met 3 punten.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	watervogeltellingen/ganzentelling + wintertelling + PTT-telling of losse waarnemingen
redelijk	watervogeltellingen gedurende 11 tot 24 maanden in de afgelopen 5 jaar
slecht	Een enkele watervogel- of ganzentelling + PTT bezoek en of losse waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Amfibieën

Het aantal waarnemingen is in eerste instantie bepalend voor de onderzoekskwaliteit. Daarnaast worden er correcties toegepast op basis van de periode waarin de waarnemingen zijn gedaan en op basis van de aantallen soorten die wel of niet op de Rode Lijst staan.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	meetnetactiviteit in het kilometerhok of meer dan 14 waarnemingen
redelijk	8 – 14 waarnemingen
slecht	Minder dan 8 waarnemingen en geen Rode-Lijstsoorten vastgesteld
niet	geen waarnemingen

correctie 1

Voor elke soort zijn zogenaamde 'vroeg' en 'late' perioden van waarnemingen vastgesteld. Indien er in een kilometerhok meerdere waarnemingen uit de vroege én de late periode zijn gedaan, wordt een klasse hoger aan het kilometerhok gekoppeld als er meer dan 7 waarnemingen in het hok zijn gedaan. In

onderstaande tabel is dit nader gespecificeerd.

<i>periode</i>	<i>waarneming van</i>
vroeg	een willekeurige salamander in de periode februari – april
vroeg	een Gewone pad, Heikikker of Bruine kikker in de periode februari – juni
laat	een willekeurige salamander in de periode mei – augustus
laat	een willekeurige pad of kikker in de periode mei – augustus NIET zijnde van de Gewone pad of Heikikker of Bruine kikker

correctie 2

Bovenop de bovenstaande indeling en eerste correctie vindt nog een tweede correctie plaats als een van onderstaande situaties geldt. Dit gebeurt alleen indien er sprake is van een exacte overeenkomst; is dat niet het geval dan vindt er geen verdere correctie plaats.

<i>Aantal Rode-Lijstsoorten</i>	<i>Aantal soorten niet op de Rode Lijst</i>	<i>correctie</i>
1 of meer	5 of meer	een klasse hoger
2 of meer	4	een klasse hoger
3 of meer	3	een klasse hoger
1 of meer	0	een klasse lager indien matig, redelijk of goed onderzocht.

Reptielen

Het aantal waarnemingen is in eerste instantie bepalend voor de onderzoekskwaliteit. Daarnaast worden er correcties toegepast op basis van de periode waarin de waarnemingen zijn gedaan en op basis van de aantallen soorten die wel of niet op de Rode Lijst staan.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	meetnetactiviteit in het kilometerhok; of meer dan 8 waarnemingen
redelijk	4 – 7 waarnemingen
slecht	1 – 3 waarnemingen
niet	geen waarnemingen

correctie 1

Voor elke soort zijn zogenaamde 'vroege' en 'late' perioden van waarnemingen vastgesteld. Indien er in een kilometerhok meerdere waarnemingen uit de vroege en de late periode zijn gedaan, wordt een klasse hoger aan het kilometerhok gekoppeld.

<i>periode</i>	<i>waarneming van</i>
vroeg	februari – mei
laat	juni – augustus

correctie 2

Bovenop de bovenstaande indeling en eerste correctie vindt nog een tweede correctie plaats als onderstaande geldt. Dit gebeurt alleen indien er sprake is van een exacte overeenkomst; is dat niet het geval dan vindt er geen verdere correctie plaats.

<i>aantal Rode-Lijstsoorten</i>	<i>correctie (indien mogelijk)</i>
als Gladde slang is gezien	een klasse hoger
als naast Gladde slang ook andere soort gezien	twee klassen hoger
als of Adder of Ringslang of Hazelworm of Muurhagedis gezien	een klasse hoger

Vissen

De inventarisatieactiviteit voor vissen is hoofdzakelijk gebaseerd op het aantal aangetroffen soorten en het aantal bezoeken per kilometerhok. In de goed onderzochte hokken wordt een goed beeld verwacht van de kwalitatieve samenstelling van de visfauna in de genoemde onderzoeksjaren. Aanvullingen op deze soortenlijst kunnen voornamelijk nog verwacht worden bij toepassing van andere vismethodieken en/of veranderende milieuomstandigheden of uitbreiding van verspreidingsgebieden van individuele soorten.

Van de redelijk onderzochte hokken wordt geen volledig beeld verwacht van de kwalitatieve samenstelling van de visfauna. Aanvullingen kunnen verwacht worden door meer veldwerk, toepassing van andere vismethodieken en/of veranderende milieuomstandigheden of uitbreiding van verspreidingsgebieden van individuele soorten.

Slecht onderzocht zijn alle kilometerhokken die niet in een van beide bovengenoemde categorieën vallen. De waarnemingen in het databestand van RAVON hebben hoofdzakelijk betrekking op vangsten met een steeknet. Elk vangstmiddel is echter selectief: het steeknet levert vooral veel jonge vis op en kleinere vissoorten. Juist veel van deze kleinere soorten vallen onder de Flora- en faunawet of de Habitatrictlijn. Het schepnet is met name geschikt voor kwalitatieve bemonstering van kleinere watertypen als beken, sloten, weteringen en poelen. Voor meer kwantitatieve bemonsteringen worden doorgaans andere methodieken toegepast.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	10 of meer soorten
redelijk	redelijk 5 – 9 soorten; of 3 – 4 soorten, waarbij verhouding 'aantal waarnemingen:aantal soorten'= 2 of groter
matig	1 – 4 soorten
niet	geen waarnemingen

Dagvlinders

Dagvlinders vliegen niet gedurende het gehele jaar. Sommige soorten vliegen in een generatie, die vaak niet meer dan vier tot zes weken als vlinder aanwezig is. De in het bestand opgeslagen waarnemingen zijn grotendeels gebaseerd op de waarnemingen van vlinders en slechts incidenteel op die van eitjes, rupsen of poppen. De momenten in een jaar dat in een kilometerhok naar vlinders is gekeken bepaalt dus de kans dat de aanwezige soorten allemaal gezien zijn. Voor de bepaling van de volledigheid van het onderzoek is dan ook gekeken naar de spreiding van de bezoeken over het seizoen in een kilometerhok waarbij aangenomen wordt dat in zee- en laagveen- en rivierengebieden gemiddeld minder soorten worden vastgesteld. Voor elke periode in het jaar dat het zinvol is om naar vlinders te kijken wordt een puntenaantal toegekend. Hierbij wordt niet meer gekeken naar het aantal waarnemingen in die periode.

<i>periode</i>	<i>week</i>	<i>punten</i>
A 1 januari – 31 maart en/of 30 september – 31 december	1 – 13, 40 – 52	1
B 1 april – 12 mei	14 – 19	1
C 13 mei – 9 juni	20 – 23	3
D 10 juni – 7 juli	24 – 27	2
E 8 juli – 4 augustus	28 – 31	4
F 5 augustus – 29 september	32 – 39	2
G geen datum, wel jaar	0	1

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	hogere zandgronden, duingebied en Zuid-Limburg: 10 of meer punten zeeklei, laagveen en rivierengebied: 8 of meer punten
redelijk	hogere zandgronden, duingebied en Zuid-Limburg: 5 – 9 punten zeeklei, laagveen en rivierengebied: 5 – 7 punten
slecht	1 – 4 punten
niet	0 punten

Macro- en micronachtvlinders

De groepen van macro- en micronachtvlinders zijn soortenrijke groepen. Uit ervaring is gebleken dat het niet makkelijk is om alle soorten die in een hok voorkomen binnen enkele bezoeken en met een enkele onderzoeksmethoden vast te stellen. Goed nachtvlinderonderzoek bestaat daardoor eigenlijk uit het veelvuldig bezoeken van een gebied gedurende vele jaren en in vele seizoenen met verschillende technieken (licht, stroopsmeren, zichtwaarnemingen, etc.). Pas dan kan er een completere indruk bestaan van het werkelijke aantal soorten dat er voor komt. Om een indicatie te hebben van de soortenrijkdom in een gebied is het noodzakelijk de kennis van de omliggende hokken te betrekken bij de bepaling voor een onderzoeksdekking.

Vooralsnog wordt nu gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'onbepaald' indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens. De onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'niet onderzocht' indien er geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Libellen

Libellen vliegen niet gedurende het gehele jaar. De meeste soorten vliegen in een generatie, die vaak niet meer dan zes tot acht weken duurt. De waarnemingen zijn gebaseerd op de waarnemingen van libellen en slechts incidenteel op die van larven of larvenhuidjes. De momenten in een jaar dat in een kilometerhok naar libellen is gekeken bepaalt dus de kans dat de aanwezige soorten allemaal gezien zijn. Voor de bepaling van de volledigheid van het onderzoek is dan ook gekeken naar de hoeveelheid waarnemingen in een kilometerhok en het aantal maanden dat er waarnemingen zijn gedaan.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
goed	waarnemingen uit meer dan 3 maanden; of meer dan 10 waarnemingen uit 2 of 3 maanden; of meer dan 25 waarnemingen uit minimaal 1 maand
redelijk	10 of minder waarnemingen uit 2 of 3 maanden; of minder dan 26 waarnemingen uit 1 maand
slecht	10 of minder waarnemingen, waarbij de gezamenlijke set van waarnemingen uit maximaal 1 maand
niet	geen waarnemingen

Sprinkhanen

Vooralsnog wordt gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'onbepaald' indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens. De onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'niet onderzocht' indien er geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Overige ongewervelden

Deze groep is een bundeling van zes verschillende soortgroepen met beleidsrelevante soorten (de Habitatrictlijn, de Flora- en faunawet en de Rode Lijst). Het gaat om: bijen, kevers, mieren, bloedzuigers en mollusken van de Habitatrictlijn. Omdat het groepen betreft met een ver uiteenlopende biologie en ecologie zijn de methoden en perioden van waarnemen en gegevens verzamelen niet eenduidig. Bovendien betreft het hier gepresenteerde bestand een opsomming van deze verschillende groepen. Daardoor kan een indicatie voor de bepaling van de volledigheid niet gegeven worden.

Vooralsnog wordt gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'onbepaald' indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens. De onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'niet onderzocht' indien er geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

Zeeorganismen

De groep van zeeorganismen is erg divers. Voor deze soortgroep is nog geen systematiek uitgewerkt om onderzoeksvolledigheid te bepalen. Vooralsnog wordt nu gehanteerd dat de onderzoeksvolledigheid wordt op 'onbepaald' indien er één of meerdere waarnemingen van de soortgroep zijn aanwezig zijn in de NDFF en ook toestemming van de bronhouder is voor raadplegen van de gegevens. De onderzoeksvolledigheid wordt gesteld op 'niet onderzocht' indien er geen waarnemingen aanwezig zijn in de NDFF.

<i>klasse</i>	<i>definitie</i>
onbepaald	één of meerdere waarnemingen
niet	geen waarnemingen

BIJLAGE 3:



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8



Foto 9



Foto 10



Foto 11



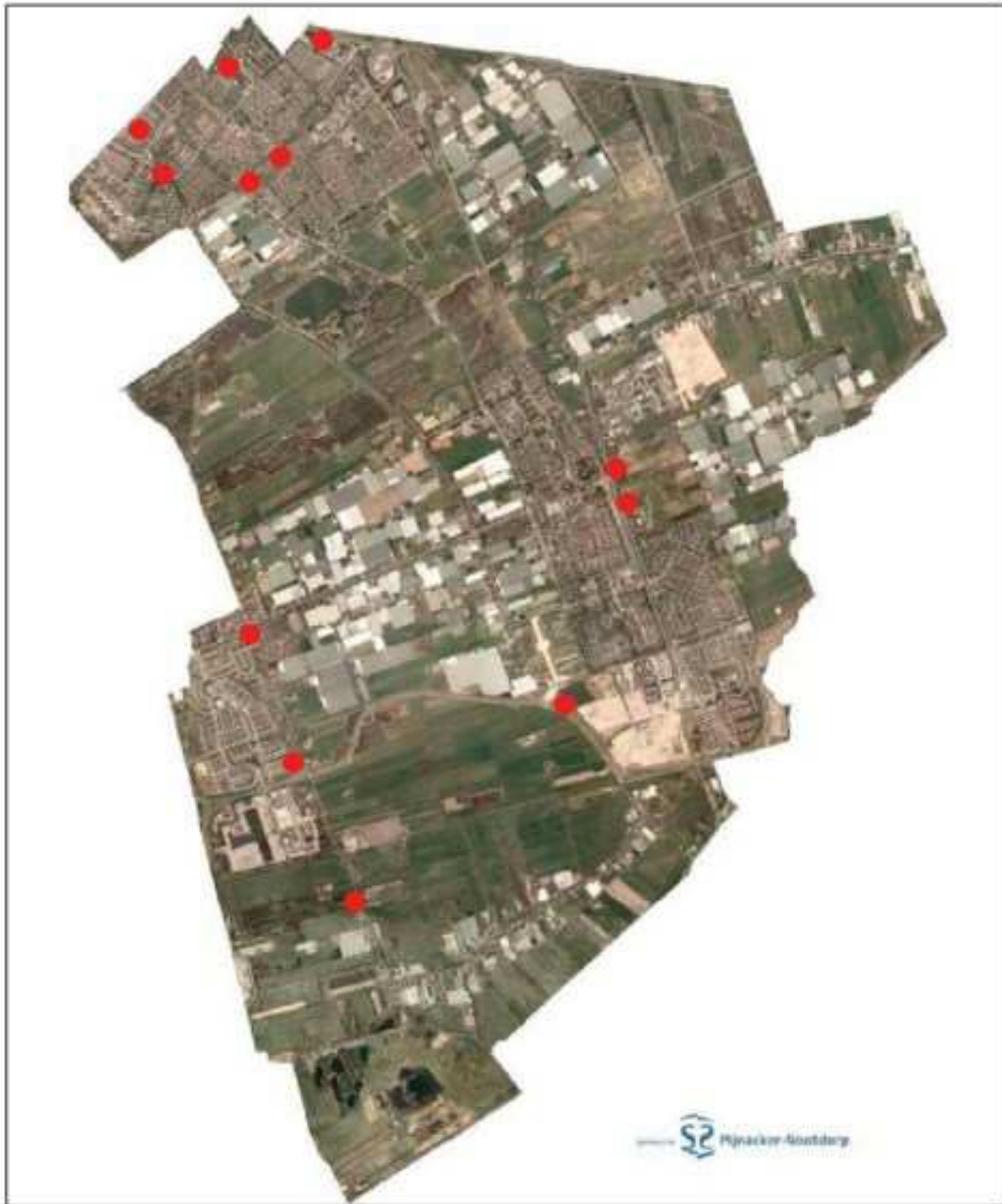
Foto 12

BIJLAGE 5

Nota van beantwoording inspraak en overlegreacties

Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan

“Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”



Inhoudsopgave

Inleiding	pag. 2
Hoofdstuk 1: Thematische beantwoording Zuideindseweg naast 56c	pag. 3
Hoofdstuk 2: inspraakreacties	pag. 6
Hoofdstuk 3: overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro	pag. 24
Hoofdstuk 4: Staat van wijzigingen	pag. 32
Bijlage I Nieuwe paragraaf externe veiligheid	pag. 36
Bijlage II Snippergroen	pag. 49
Bijlage III Toevoeging ten behoeve van Lint Oude Leede 2	pag. 51
Bijlage IV Zuideindseweg naast 56c info ten behoeve van de verbeelding	pag. 52
Bijlage V maatregelen VRH	pag. 54
Bijlage VI Artikel Waarde-Ecologie	pag. 55

Inleiding

Voorontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 maart 2015, gevolgd door de raad op 30 april 2015, ingestemd met het vrijgeven van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016” voor inspraak en vooroverleg. Ten behoeve van de inspraak heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 14 mei 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor in Pijnacker, op www.Pijnacker-Nootdorp.nl en op ruimtelijkeplannen.nl. Het voorontwerpbestemmingsplan is op 11 mei 2015 naar alle betrokken overleginstanties gestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 16 inspraakreacties ontvangen, alsmede 6 reacties van betrokken andere overheden dan wel instanties. Het (voorlopige) standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraak- en overlegreacties is verwoord in de voorliggende “Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

De Nota van Beantwoording wordt ter kennisname gebracht aan de gemeenteraad en onder de aandacht gebracht van de indieners van de inspraak- en overlegreacties. Tegen de Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Vervolgprocedure

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. In dat ontwerp zal het gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraakreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan kan, kort gezegd, door hen die bezwaar hebben gemaakt, beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal naar aanleiding van de binnengekomen beroepen besluiten of de binnengekomen beroepen aanleiding geven tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 van de voorliggende Nota van Beantwoording inspraak- en overlegreacties is een thematische beschouwing van de 10 binnengekomen inspraakreacties met betrekking tot het perceel Zuideindseweg naast 56c opgenomen dat wordt gevolgd door een samenvatting en voorlopig standpunt van het college van burgemeester en wethouders van de inspraakreacties in Hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt gereageerd op de ingediende reacties in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro door de betrokken andere overheden en belanghebbende partijen. Hoofdstuk 4 tenslotte omvat een Staat van wijzigingen waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Hoofdstuk 1: Thematische beantwoording Zuideindseweg naast 56c

Voorafgaand aan een inhoudelijke beantwoording van de inspraakreacties is met betrekking tot de in het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016” opgenomen locatie Zuideindseweg naast 56c, een theoretische beschouwing opgenomen waartegen de 10 daartegen geuite inspraakreacties getoetst zijn. Hierdoor is het mogelijk om meer inzicht te geven in de redenen waarom de bestemmingswijziging is opgesteld en kan bij de inspraakreacties (deels) terug worden verwezen naar de thematische beantwoording.

1. Waarom worden de woningen gebouwd?

De twee woningen die mogelijk worden gemaakt op de locatie naast Zuideindseweg 56c zijn compensatiewoningen die mogen worden gerealiseerd in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte. Deze provinciale regeling heeft tot doel om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door het slopen van kassen en bedrijfsgebouwen in het buitengebied. Om de sloop (financieel) mogelijk te maken mogen in plaats daarvan woningen worden gebouwd. De woningen op dit perceel mogen worden gebouwd omdat op het perceel Oude Leedeweg 187 een intensieve pluimveehouderij wordt gesloopt.

2. Wat houdt de regeling Ruimte voor Ruimte in?

De regeling Ruimte voor Ruimte is door de provincie Zuid-Holland opgesteld. In principe is deze in eerste instantie gericht op het slopen van kassen. Dit omdat in de provincie Zuid-Holland deze vorm van bedrijvigheid het meest gebruikelijk is in het buitengebied. De provincie (en de gemeenten) hebben gebieden aangewezen die bestemd zijn voor glastuinbouw. In onze gemeente zijn dat bijvoorbeeld de Noordpolder en de Zuidpolder tot aan de N470. Hier is alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven om zich te ontwikkelen. In de groene buitengebieden streven we naar sanering van de kassen en bedrijfsgebouwen om zo de ruimtelijke kwaliteit voor inwoners en recreanten te verhogen. Op het moment dat het project Lint Oude Leede is gestart, was de regeling Ruimte voor Ruimte vastgelegd in de provinciale verordening. Deze regeling is dus de basis geweest voor het project. Dat betekent dat voor iedere 1000 m2 gebouw en/of voor iedere 5000 m2 kas één woning mag worden gebouwd. Het is mogelijk om ontheffing aan te vragen bij de provincie om meer woningen te bouwen. Dat is voor de locatie Oude Leedeweg 187 gedaan en de provincie heeft deze ontheffing verleend.

3. Waarom gebiedsgerichte toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte

Pijnacker-Nootdorp is actief in de toepassing van deze regeling. Er zijn verschillende gebiedsgerichte projecten doorlopen. In Oude Leede is dit in 2006 voor het eerst gedaan en dit perceel maakt deel uit van de tweede ronde. De reden dat gekozen is voor een gebiedsgerichte aanpak is dat op die manier de ruimtelijke kwaliteit nog meer centraal kan staan. Soms is het namelijk in het belang van de ruimtelijke kwaliteit dat woningen niet worden gebouwd op dezelfde plek als de bebouwing die gesloopt wordt. Daar kan alleen bij een gebiedsgerichte aanpak op gestuurd worden. Een gebiedsgerichte toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte is een intensief proces. Niet alleen moeten ondernemers beslissen over het beëindigen van hun bedrijven, maar er moeten ook passende locaties worden gevonden voor compensatiewoningen. Dat proces vraagt tijd. Hierdoor is het ook dat het project in 2010 is gestart en in 2015 heeft geleid tot een vastgesteld bestemmingsplan voor het gebied Lint Oude Leede en de twee compensatiewoningen voor Oude Leedeweg 187 nu onderdeel uitmaken van het Verzamelplan.

4. Welke afweging is gemaakt bij de keuze voor de locatie?

Het vinden van passende locaties voor de bouw van compensatiewoningen is een ingewikkeld en tijdrovend proces. Daarbij wordt gekeken naar de ruimtelijke kwaliteit, de invloed van de nieuwe woningen op de omgeving, eventuele beperkingen vanuit omliggende bedrijven en de beschikbaarheid van de grond. Het is niet gelukt om binnen de grenzen van het project en bestemmingsplan Lint Oude Leede passende locaties te vinden. Bij de vaststelling van dat bestemmingsplan is dan ook al aangegeven dat voor twee woningen elders een plek moest worden gevonden.

Bij iedere locatie voor compensatiewoningen en dus ook bij de locatie naast de Zuideindseweg 56c, is een afweging gemaakt tussen het algemeen belang en het meer individuele belang van de omwonenden van deze locatie. Het algemeen belang ligt bij de ruimtelijke kwaliteitsverbetering en het woon- en leefklimaat. De sloop van de intensieve pluimveehouderij leidt tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, omdat de oppervlakte aan bebouwing afneemt en het groene landschap meer zichtbaar en beleefbaar wordt. Dit komt ook ten goede aan de inwoners van de kern Delfgauw, gezien de nabijheid van dit gebied. In dit specifieke geval leidt het ook tot een verbetering van het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf. De aard van de bedrijfsvoering maakt dat het bedrijf voor zijn directe omgeving milieukundig een grote invloed heeft.



De invulling van de locatie aan de Zuideindseweg heeft aspecten van zowel algemeen als meer individueel belang. In het algemeen kan worden geconstateerd dat het perceel deel uit maakt van de stedelijke kant van de Zuideindseweg. Het lint is aan die kant relatief dicht met een mix van oudere en nieuwe bebouwing. Direct achter het lint ligt de woonwijk Emerald. Deze is vanaf de Zuideindseweg steeds zichtbaar. Door twee woningen te realiseren wordt een open plek in het lint afgemaakt. De woningen worden op ruime kavels geplaatst, zodat er ruimte/zichtlijnen tussen de woningen blijft. Dit past bij het gevoel en beeld van het lint. Daarbij wordt aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing aan zowel de stedelijke kant van het lint, als rekening gehouden met de meer open structuur van het lint aan de andere kant van de Zuideindseweg.

Op het meer individuele niveau is gekeken naar belangen van de naaste burens aan alle kanten van het perceel. Daarbij is gekeken naar aspecten als uitzicht, bezonning, ligging, verkeer en parkeren. Dit leidt tot de conclusie dat de effecten op individueel niveau gering zijn. De ligging aan de bestaande Zuideindseweg, de ligging tussen woningen en de relatief grote afstanden tot omliggende woningen zijn basiselementen voor deze conclusie.

Wij zijn van mening dat met de bouw van deze woningen een goede balans is gevonden tussen het algemeen en individueel belang en een goede ruimtelijke invulling biedt die een meerwaarde is voor het stedenbouwkundig beeld van het lint.

5. Hoe groot mogen de woningen worden op basis van het bestemmingsplan?

De regels voor de bestemming Wonen-Buitengebied zullen voor deze woningen worden toegepast. Overeenkomstig de regels voor compensatiewoningen in het Lint Oude Leede mogen de woningen daarbij niet groter worden dan 750 m³ inclusief daarbij behorende bijgebouwen. De breedte van de woningen mag niet meer bedragen dan 12 meter en de goothoogte niet meer dan 5 meter. De verplichte kap moeten er een zijn met een hellingshoek van minimaal 30 graden. Aangezien het perceel bijna 55 meter breed is zal er dan ook ruimte zijn tussen de twee nieuwe woningen en de naastgelegen woningen.

6. Zijn de gevolgen voor de achterliggende woonwijk Emerald onderzocht?

In aansluiting op de overwegingen die onder punt 4 en 5 zijn gemaakt, is ook gekeken naar de betekenis van het perceel voor de woonwijk Emerald. De Zuideindseweg maakt op zich geen deel uit van de woonwijk. Dit oude lint met veelal vrijstaande woningen was al aanwezig voordat Emerald werd aangelegd. Destijds was Emerald een agrarisch gebied en de woningen behoorden voor het grootste deel tot deze bedrijven. Na de aanleg van Emerald verloor het gebied de agrarische functie en werden de woningen veelal burgerwoningen. De in dit plan betrokken locatie maakt dan ook geen onderdeel uit van de woonwijk en derhalve ook niet van de groenstructuur binnen de

wijk. Dat neemt niet weg dat het perceel met zijn groene uitstraling en functie als hondenlosloopgebied als een meerwaarde wordt ervaren.

7. Hoe heeft de ecozone een plek gekregen in de plannen?

In de inspraakreacties wordt terecht geconstateerd dat het perceel in het bestemmingsplan Emerald aangeduid is als ecologische verbindingszone. Bij de locatiekeuze voor de twee woningen is dit dan ook meegewogen. Het plan biedt nog steeds ruimte voor een ecologische functie doordat aan de achterzijde van de percelen, in aansluiting op het water, een strook van 10 meter niet mag worden bebouwd en ingericht kan worden als ecologische verbinding. In het bestemmingsplan zal de strook aan de achterzijde een dubbelbestemming Waarde-Ecologie krijgen. Dit maakt de ecologische functie van de strook zichtbaar en beschermt tegen activiteiten die het ecologisch gebruik van de strook beperken of onmogelijk maken. Naast deze noord-zuidverbinding, blijft de inrichting van het aan de andere zijde van het fietspad liggende perceel ongewijzigd. Dit perceel heeft een breedte van ruim 27 m.

8. Wordt er een andere locatie aangewezen als hondenuitlaat/losloopplaats?

Momenteel wordt overwogen de aangewezen honden uitlaatplaatsen opnieuw te inventariseren en te gaan voor de grotere dan wel meer functionele gebieden hiervoor. Dit kan in de vorm van nieuwe dan wel bestaande locaties. Voornoemde locatie valt, gezien zijn omvang, niet onder de grotere meer functionele gebieden. Momenteel is er dan ook nog geen compensatie geregeld voor voornoemde honden losloopgebied. Bij de toekomstige actualisering van de honden uitlaatplaatsen dan wel losloopgebieden zal het voornoemde te compenseren gebied dan ook worden meegenomen.

Hoofdstuk 2: Inspraakreacties

In dit hoofdstuk zullen eerst de ingekomen inspraakreacties op een rij worden gezet. Daarna wordt iedere inspraakreactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere inspraakreactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen inspraakreactie leidt.

Overzicht ingediende inspraakreacties

	<i>betreft</i>	<i>Ontvangen op</i>	<i>ontvangen van:</i>	<i>pagina</i>
1	Regels wonen buitengebied Zuidweg 3 (Pijnacker)	18 mei 2015	Dhr Minns Zuidweg 3 2643 KA Pijnacker	7
2	Vlielandseweg nabij 6d	9 juni 2015	R. Luyten Vlielandseweg 6B	8
3	Grillroom Muko Delftsestraatweg	23 juni 2015	Mevrouw Luk Delftsestraatweg 256 2645 AC Delfgauw	9
4	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	24 juni 2015	Dhr. W. Plugge Klerkstraat 16 2645 MG Delfgauw	10
5	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	25 juni 2015	H.J.A. Hendriks Molenmeesterstraat 16 2645 GW Delfgauw	11
6	Grillroom Muko Delftsestraatweg	26 juni 2015	C.M. Meijning Delftsestraatweg 154 2645 AC Delfgauw	12
7	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	26 juni 2015	V.M. Arkesteijn en I. Kramer Zuideindseweg 37a 2645 BE Delfgauw	13
8	Kortelandseweg 28 (Delfgauw)	28 juni 2015	Mevrouw G. Dijk Tedingebroekweg 9 2631 NH Nootdorp	15
9	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	28 juni 2015	Dhr. J.C. van Ingen Klerkstraat 8 2645 MG Delfgauw	16
10	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	28 juni 2015	Dhr. M. Verhagen Klerkstraat 18 2645 MG Delfgauw	17
11	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	28 juni 2015	Dhr. Van der Zijl Klerkstraat 10 2645 MG Delfgauw	18
12	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	29 juni 2015	Martine van de Water Klerkstraat 12 2645 MG Delfgauw	19
13	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	29 juni 2015	A. Stelwagen Klerkstraat 14 2645 MG Delfgauw	20
14	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	29 juni 2015	Fam. Van der Lelij Klerkstraat 6 2645 MG Delfgauw	21
15	Zuideindseweg naast 56c (Delfgauw)	29 juni 2015	R. C. Kleinekoort Klerkstraat 2 2645 MG Delfgauw	22
16	Nieuwbouw nabij Vlielandseweg 6d (Pijnacker)	10 juli 2015	Dhr. G.C. Kok Vlielandseweg 6d 2641 KC Pijnacker	23

1.		
	Ontvangen op:	18 mei 2015
	Ontvangen van:	Dhr. Minns
	Betreft:	Regels wonen buitengebied Zuidweg 3 (Pijnacker)

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De aangegeven bouwhoogtes en hellingshoek voor bijgebouwen, zoals verwoord in de regels voor wonen in het buitengebied, zijn naar de mening van betrokkene niet verenigbaar. Zo is de maximale goothoogte 2,7 meter, de toegestane hellingshoek maximaal 30 graden maar de maximale bouwhoogte zou 3 meter zijn.
b.	Betrokkene zou eveneens graag willen weten of het klopt dat de hierboven genoemde regels een plat dak niet toestaan.

Reactie gemeente

a.	De maximale goothoogte van bijgebouwen is 2,7 meter. De aangehaalde bouwhoogte van drie meter geldt alleen voor overkappingen. Een bijgebouw met een goothoogte van 2,7 meter en hellingshoek van 30 graden is derhalve gewoon mogelijk.
b.	De aangegeven hellingshoek van 30 graden is een minimale maat. Indien betrokkene een bijgebouw met een plat dak zou willen realiseren kan dit dus niet

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

2.		
	Ontvangen op:	9 juni 2015
	Ontvangen van:	R.Luyten
	Betreft:	Vlielandseweg nabij 6d/e

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene heeft bezwaar tegen de toegestane bouwhoogte voor de nieuw te bouwen woningen op het perceel nabij Vlielandseweg 6d en verzoekt deze te verlagen naar de bouwhoogte van de omliggende bebouwing.
b.	Ook verzoekt betrokkene in de planschade risico analyse voor deze woningen ook de schade mee te nemen voor het wijzigen van het gebruik van de Lange Kampen.

Reactie gemeente

a.	Een verlaging van de bouwhoogte gelijk aan de omliggende bebouwing is een reëel voorstel van betrokkene. De bouwhoogte van voornoemde woningen zal dan ook van 10 meter naar 9 meter worden verlaagd.
b.	De aanspraken op eventuele planschade ten gevolge van het herzien/wijzigen van het bestemmingsplan zal afzonderlijk van de voorliggende procedure aan het college moeten worden voorgelegd. Alle daarbij relevante factoren zullen bij een dergelijke beoordeling worden meegenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

3.		
	Ontvangen op:	23 juni 2015
	Ontvangen van:	Mevr. Luk
	Betreft:	Grillroom Muko aan de Delftsestraatweg

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan overlast te ervaren vanwege de aanwezigheid van Grillroom Muko.
b.	Tevens ervaart betrokkene overlast

Reactie gemeente

a.	Naar eventuele geuroverlast is door het bureau Royal Haskoning DHV een uitgebreid onderzoek verricht. Blijkens dit onderzoek kan geuroverlast, door het nemen van adequate maatregelen bij de bron, voorkomen worden. Het bezoekverslag van Royal Haskoning DHV, d.d. 6 juni 2014 is opgenomen in de bijlage van de toelichting bij het bestemmingsplan.
b.	Het aspect bezoekersoverlast is uitgebreid aan de orde geweest bij een eerdere procedure bij de Raad van State tegen betreffende grillroom. De Raad van State concludeert in zijn uitspraak van 19 februari 2014 met nummer 201209436/1/R4. Dat de woning van betrokkene en de grillroom in een gebied liggen waar bedrijven, winkels en maatschappelijke bestemmingen aanwezig zijn. Ook liggen de woning en grillroom aan een drukke verkeersweg. De geluiden die gepaard gaan met het komen en gaan van bezoekers en bezorgers waarop betrokkene wijst, zijn in een dergelijke omgeving niet ongebruikelijk. Gelet daarop en gelet op het feit dat de openingstijden ingevolge de gewijzigde planregels zijn beperkt tot de dag- en avondperiode worden er geen redenen gezien dat van de grillroom een zodanige geluidbelasting moet worden verwacht dat er niet in redelijkheid voor deze bestemming gekozen kan worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

4.		
	Ontvangen op:	24 Juni 2015
	Ontvangen van:	Dhr. W. Plugge
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Met de komst van 2 woningen wordt het groengebied ter plaatse aangetast.
----	--

Reactie gemeente

a.	Voor de beantwoording van de reactie van betrokkene wordt korthedshalve verwezen naar de thematische beantwoording die is opgenomen in Hoofdstuk 1 van dit document.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

5.		
	Ontvangen op:	25 juni 2015
	Ontvangen van:	Dhr. Hendriks
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Er ontbreekt een objectieve en afdoende motivering van de urgentie en de onontkoombare noodzaak om, op basis van ruimte voor ruimte, 2 bouwkavels aan te wijzen.
b.	De bestemmingsplannen Oude Leede en Emerald zijn zeer recent vastgesteld na een uitvoerig en langdurig voortraject. Zijn er nu toch aanpassingen noodzakelijk of gewenst?

Reactie gemeente

a. en b.	Voor de beantwoording van deze reactie van betrokkene wordt korthedshalve verwezen naar de thematische beantwoording die is opgenomen in hoofdstuk 1 van dit document.
----------	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

6.		
	Ontvangen op:	26 juni 2015
	Ontvangen van:	C. M. Meijning
	Betreft:	Grillroom Muko Delftsestraatweg

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat de Grillroom sinds 2010 illegaal aanwezig zou zijn en dus ten onrechte positief bestemd is. Het vigerende bestemmingsplan zou slechts winkels met daarboven wonen toestaan. Ook zou de Grillroom geen vergunning hebben.
b.	Tevens geeft betrokkene aan dat er niet opgetreden word tegen de stank en geluidsoverlast van de Grillroom zelf en bezoekers er van. De gemeente neemt geen maatregelen en de politie treedt niet op. Er zijn geen geur of geluidsmetingen gedaan.
c.	Betrokkene ondervindt eveneens parkeeroverlast. Ook is er in het verleden gebruik gemaakt van een verouderde parkeerrapportage. Vragen hierover aan de omgevingsdienst Haaglanden worden niet beantwoord.
d.	Het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016" bevat derhalve geen goede ruimtelijke onderbouwing zodat deze in strijd is met artikel 3.1 Wro.

Reactie gemeente

a.	Het gebruik als grillroom is weliswaar in strijd met het voorgaande bestemmingsplan, maar heeft zijn bestaansrecht in de loop der jaren bewezen. Het draagt bij aan de levendigheid van het gebied en is passend bij en aanvullend op de bestemming detailhandel.
b.	Naar deze aspecten is weldegelijk onderzoek verricht. Voornoemde onderzoeken zijn namelijk onder meer in 2014 door het adviesbureau Royal Haskoning uitgevoerd. Uit deze onderzoeken is onder andere naar voren gekomen dat op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer afdoende matregelen, ter voorkoming daarvan, getroffen kunnen worden. Wat betreft de overlast van bezoekers wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 19 februari 2014 met nummer 201209436/1/R4, waarin aangegeven wordt dat de woning van betrokkene en de grillroom aan een drukke verkeersweg liggen en gesitueerd zijn in een gebied waar bedrijven, winkels en maatschappelijke bestemmingen aanwezig zijn. De geluiden die gepaard gaan met het komen en gaan van bezoekers en bezorgers waarop betrokkene wijst, zijn in een dergelijke omgeving niet ongebruikelijk. Gelet daarop en gelet op het feit dat de openingstijden ingevolge de gewijzigde planregels zijn beperkt tot de dag- en avondperiode worden er geen redenen gezien dat van de grillroom een zodanige geluidbelasting moet worden verwacht dat er niet in redelijkheid voor deze bestemming gekozen kan worden.
c.	In voornoemde zaak heeft betrokkene dit punt ook aangedragen. De Raad van State heeft hierover het volgende overwogen: "Volgens het parkeeronderzoek is de bezetting in de omgeving van de grillroom 71-90 %, hetgeen volgens het parkeerbeleid van de raad acceptabel is. Hetgeen Meijning aanvoert geeft geen aanleiding om het standpunt van de raad dat, gelet op het onderzoek, de grillroom niet tot een onaanvaardbare parkeerdruk leidt, onjuist te achten."
d.	De conclusie van betrokkene wordt niet onderschreven.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

7.		
	Ontvangen op:	26 juni 2015
	Ontvangen van:	V. M. Arkesteijn en I. Kramer
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Voornoemd plan betreft het bouwen van 2 woningen in een groenzone/ecozone en is in strijd met het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan Emerald.
b.	In de publicatie is vermeld dat de inloopavond over voornoemd voorontwerpbestemmingsplan gehouden wordt op 1 juni 2014 in plaats 2015. Betrokkene verzoekt dan ook de inloopavond nogmaals te houden.
c.	Er wordt voorbijgegaan aan het vigerende bestemmingsplan waarin genoemd wordt dat vanaf de Zuideindseweg "doorkijk mogelijkheden en zichtlijnen" aanwezig moeten blijven. Ook ziet betrokkene niets terug over bijzondere ecologische waarde van het gebied (Flora, Fauna, Egel pad).
d.	Door de komst van de woningen wordt voorbijgegaan aan de belangen van de vele hondenbezitters die deze uitlaatstrook gebruiken. Ook wordt er geen alternatief terrein voor de uitlaatstrook aangewezen.
e.	Aan de huidige gebruiksfunctie van openbaar groen en het belang daarvan voor wijkbewoners maar ook voor recreanten als fietsers/wandelaars/sporters wordt voorbij gegaan.
f.	Er ontbreekt een objectieve en afdoende motivering van de urgentie en de onontkoombare noodzaak om, op basis van ruimte voor ruimte, 2 bouwkvavels aan te wijzen.
g.	De geplande bouwgroutte is een grote zorg omdat niet past bij de huidige bebouwing van de achterliggende wijk en de Zuideindseweg.
h.	Betrokkene geeft aan dat deze geen inzicht krijgt in de impact (met cijfers) op de totale wettelijk verplichte hoeveelheid groen van de wijk Emerald en de huidige aanwezige hoeveelheid openbaar groen.
i.	Er mist een overzicht van de gevolgen van deze bouw voor de rest van de omwonenden, de wijk in het geheel, immers uit onderzoeken (o.a. van KPMG) komt naar voren dat kwalitatief hoogwaardig groen in de wijk de kosten voor de gezondheidszorg doet dalen. Daarnaast ontstaat er steeds meer economisch bewijs dat de waarde van woningen in wijken met hoogwaardig groen beter hun waarde vasthouden dan in wijken waar dat groen wordt aangetast.
j.	Aan een regeling met omwonenden voor wanneer er planschade optreedt, c.q. waardevermindering van woningen zal plaatsvinden wordt voorbijgegaan.
k.	Wat gebeurd er met voornoemde locatie indien de Ruimte voor Ruimte regeling met de fa. Slingerland niet doorgaat.
l.	Betrokkene is van mening dat gezien de voorgaande punten de gemeente direct van voornoemde plannen af moeten zien, en voor eens en altijd aan omwonenden duidelijk zou moeten maken dat het gebied blijft zoals het is. Dit om weer vertrouwen te krijgen in het handelen van de gemeente.

Reactie gemeente

a.	De geconstateerde strijdigheid wordt opgeheven door het opnemen van voornoemd plan in voorliggend bestemmingsplan en de daarvoor geldende procedure er voor te volgen. Voor het feit dat de ecozone hiermee wordt opgeheven wordt korthedshalve verwezen naar de thematische beantwoording in hoofdstuk 1 van dit document.
b.	Er is contact opgenomen met betrokkene en de mogelijkheid geboden alsnog de vragen te stellen die andere bewoners niet hebben kunnen stellen. Hierop heeft betrokkene niet gereageerd. De grote opkomst van omwonenden in het gebied (ongeveer elf man voor voornoemd perceel) geeft geen reden de inloopavond nogmaals te houden. Uit voornoemde

	opkomst is namelijk op te maken dat de publicatie voor het overgrote deel van betrokkenen wel juist geïnterpreteerd is.
c. t/m g.	Kortheidshalve wordt voor de beantwoording van deze onderdelen verwezen naar de in Hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording.
h.	De hoeveelheid groen voor wijken is niet wettelijk bepaald. Wel is gestreefd naar vrije doorzichten en een ruime opzet. Voorliggend bouwplan doet hieraan geen afbreuk. De woningen hebben namelijk een verplichte perceelafstand van 3 meter uit de zijdelingse perceelgrens en worden op een perceeloppervlakte van 2588m ² gebouwd.
i.	Kortheidshalve wordt voor dit punt verwezen naar de thematische beantwoording zoals opgenomen in hoofdstuk 1 van dit document.
j.	Uit een voor het perceel opgestelde planschaderisicoanalyse blijkt dat de voorgenomen bouw van 2 woningen ter plaatse niet tot voor vergoeding in aanmerking komende planschade zal leiden. Het staat betrokkene echter vrij om daartoe een verzoek bij het college in te dienen.
k.	Hiervan zal geen sprake zijn. Een bestemmingswijziging is dan ook noodzakelijk.
l.	Gezien bovenstaande is er geen aanleiding voornoemde woningen uit het verzamelplan te verwijderen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

8.		
	Ontvangen op:	28 juni 2015
	Ontvangen van:	Mevr. G. Dijk
	Betreft:	Kortelandseweg 28

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene, ook namens 5 mede omwonenden (welke niet ondertekend hebben), worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	In voorliggend plan wordt voor de Kortelandseweg 28 een afstand tot de rooilijn aangehouden van resp. 3 en 1,5m. De bewoners aan de Tedingebroekweg no. 7 en 9 waren in het plan Landgoed van Vermeer gehouden aan 7m uit de rooilijn aan de oude Tedingebroekweg (richting de kavel van Kortelandseweg 28) en min. 3m (totaal 6m) uit de onderlinge rooilijn te bouwen. De woonhuizen aan de Fellowshipplan 69 en 71 liggen aan de voorzijde 5 m uit de kavelgrens. 3m is daarom voor betrokkene niet acceptabel.
b.	Betrokkene veronderstelt dat door de voorgenomen bebouwing de waarde van de omliggende woningen fors in waarde zal dalen.
c.	De eigenaren van de woonhuizen aan de Fellowshipplan 69 en 71 verzoeken de gemeente om in het bestemmingsplan een eis ten aanzien van schuttinghoogte en groen op te nemen.
d.	Door de oriëntatie van het kavel van ca. 600m ² (het meest zuid-westelijk gelegen) zal de bestaande flora worden verwijderd. Graag laat betrokkene op enig tijdstip zien wat de aanslag van een dergelijk kap zal zijn voor het bestaande, oude groen in de gemeente Nootdorp. Indien nodig kan betrokkene meer informatie hierover aanleveren.

Reactie gemeente

a.	Niet alle woningen zijn met elkaar te vergelijken. Zo liggen de woningen aan de Tedingebroekweg 7 en 9 in het verlengde van Kortelandseweg 30a waar de weg, ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen, haaks op staat. De afstandsmaten voor deze woningen staan dan ook los van afstandsmaten voor de nieuw te bouwen woningen. Dit zelfde is van toepassing bij de woningen aan de Fellowshipplan waar door betrokkene naar verwezen wordt. De afstandsmaat van 3 meter uit de zijdelingse perceelgrens is een standaardmaat. Hoe de afstandsmaten tot stand zijn gekomen is terug te vinden in de toelichting van voorliggend plan.
b.	Indien er waardevermindering optreedt zal de eventuele zo geheten planschade, gecompenseerd worden.
c.	In de bij voornoemd bestemmingsplan behorende regels is reeds een hoogtebeperkingen van schuttingen opgenomen. Deze hoogtebeperkingen zijn te vinden in de bij voornoemd bestemmingsplan behorende regels voor wonen. Tot slot worden er in deze gemeente, in het stedelijk gebied, geen regels opgenomen voor type en hoogte van beplanting. Dat is in het kader van een goede ruimtelijke ordening namelijk niet noodzakelijk.
d.	Het betreft hier een ontwikkeling in het bestaande dorpsgebied waarbij de gronden een woonbestemming gekregen hebben. Indien gronden een belangrijke ecologische functie hebben dan wel een grote natuurwaarde hebben, is dit terug te vinden in het vigerende bestemmingsplan voor dit gebied. Dit is in bij onderhavig plan niet het geval.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

9.		
	Ontvangen op:	28 juni 2015
	Ontvangen van:	Dhr. J. C. van Ingen
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Voor genoemd plan betreft het bouwen van 2 woningen in een groenzone/ecozone en is derhalve in strijd met het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan Emerald.
b.	Tevens geeft betrokkene aan dat de aangekondigde inloopavond in de Telstar in 2014 aangegeven is in plaats van 2015, daarom zouden veel buurtbewoners deze avond moeten missen en belangrijke informatie niet kunnen krijgen. betrokkene verzoekt de avond nogmaals te houden.
c.	Er wordt voorbijgegaan aan het vigerende bestemmingsplan waarin genoemd wordt dat vanaf de Zuideindseweg "doorkijk mogelijkheden en zichtlijnen" aanwezig moeten blijven. Met name de doorkijk vanaf de Zuideindseweg over het water richting Emerald en de TU wijk. Ook ziet betrokkene niets terug over bijzondere ecologische waarde van het gebied (Flora, Fauna, Egel pad). Het is de taak van de Gemeente om ecologische waarde te beschermen.
d.	Door de komst van de woningen wordt er voorbijgegaan aan de belangen van de vele honden bezitters die deze aangewezen uitlaatstrook (officiële honden uitlaatplaats) gebruiken. Ook wordt er geen alternatief terrein voor de uitlaatstrook aangewezen.
e.	Aan de huidige gebruiksfunctie van openbaar groen en het belang daarvan voor wijkbewoners maar ook voor recreanten als fietsers/wandelaars/sporters wordt voorbij gegaan.
f.	Er wordt te gemakkelijk voorbijgegaan aan de Ruimte voor Ruimte regeling en stelt dat dit gebied daarvoor gebruikt moet worden. De al eerder gekozen/bekeken locaties zijn erg summier en niet goed onderzocht.
g.	De geplande bouwgrootte is een grote zorg omdat er dan een lange rij woningen ontstaat met een grote oppervlakte wat niet past in de huidige bebouwing van de achterliggende wijk en de Zuideindseweg.
h.	Betrokkene geeft aan dat deze geen inzicht krijgt in de impact van de komst van de woningen ten opzichte van de hele wijk Emerald.

Reactie gemeente

a.	De geconstateerde strijdigheid wordt opgeheven door het opnemen van voornoemd plan in voorliggend bestemmingsplan en de daarvoor geldende procedure er voor te volgen.
b.	De grote opkomst van omwonenden in het gebied (ongeveer elf man voor voornoemd perceel) geeft geen reden de inloopavond nogmaals te houden. Uit voornoemde opkomst is namelijk op te maken dat de publicatie door het overgrote deel van betrokkenen wel juist geïnterpreteerd is.
c. t/m h.	Kortheidshalve wordt voor de beantwoording van deze onderdelen verwezen naar de in hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

10.		
	Ontvangen op:	28 juni 2015
	Ontvangen van:	Dhr. M. Verhagen
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene was beloofd dat voornoemd perceel een groenstrook zou blijven en hoopt dat de gemeente zich aan deze belofte blijft houden.
----	--

Reactie gemeente

a.	Het betreffende perceel kan geen groenstrook meer blijven. Voor een uitleg hierover wordt verwezen naar de in hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording. Aan de wens van betrokkene kan dan ook niet tegemoet worden gekomen.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

11.		
	Ontvangen op:	28 juni 2015
	Ontvangen van:	Dhr. Van der Zijl
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene is in september 2013 in de nabijgelegen wijk komen wonen waarbij destijds uitdrukkelijk gevraagd is of er plannen waren voor bebouwing van het tegenover gelegen gebied (het perceel Zuideindseweg naast 56c te Delfgauw). Betrokkene is destijds gemeld dat er geen plannen waren voor het betreffende stukje groen.
b.	Het verlies van de ecologische functie en de flora en fauna, die verloren gaan met de bebouwing is een reden dit plan te herroepen.
c.	Het gemis van een mooie groene strook waar kinderen van de wijk kunnen spelen, maar waar ook veel mensen hun hond uit kunnen laten, en waar de honden een stuk los kunnen rennen wordt niet gecompenseerd.
d.	Betrokkene geeft tot slot aan dat er zorgen zijn over geluidsoverlast tijdens en na de bouw.

Reactie gemeente

a. t/m c.	Kortheidshalve wordt voor de beantwoording van deze punten verwezen naar de in hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording.
d.	De zorgen van betrokkene zullen doorgegeven worden aan de betreffende afdeling. Geluidsoverlast tijdens de bouw is echter geen onderdeel voor het bestemmingplan. De geluidsoverlast na de bouw is door een onafhankelijke instantie op nihil geschat.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

12.		
	Ontvangen op:	29 juni 2015
	Ontvangen van:	M. van der Water
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Het toevoegen van de twee bedoelde woningen past niet in de structuur van het lint van de Zuideindseweg. Veeleer dreigt op deze wijze het lint op den duur volledig dicht te groeien.
b.	Nergens langs de Zuideindseweg zijn, als het plan gehandhaafd blijft, in deze omvang zoveel zulke grote woningen naast elkaar gebouwd, wat de ruimtelijke ervaring en uitstraling van dit lint onmiskenbaar nog meer aantast. Met het streven een groene landelijke uitstraling te houden op deze plek is de bouw van de twee bedoelde woningen dan ook volstrekt onverenigbaar.
c.	Tevens is de betreffende locatie het enige plekje groen in de wijk waar de hond (onaangelijnd) uitgelaten kan worden en lekker kan laten rennen.
d.	Verder is de betreffende plek onderdeel van de ecologische zone die daar toch al op meer plaatsen ruw verstoord wordt. Er dient derhalve geen bebouwing op het betreffende stukje grond te worden gerealiseerd.
e.	Betrokkene heeft veel vragen met betrekking tot de komst van de woningen en de achterliggende gedachte hierbij. Betrokkene verzoekt dan ook een nadere uitleg hierover te krijgen.
f.	Betrokkene beschouwt bovenstaande voldoende aanleiding om het betreffende onderdeel uit voorliggend bestemmingsplan te halen.

Reactie gemeente

a. t/m e.	Kortheidshalve wordt voor de beantwoording van deze punten verwezen naar de in hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording.
f.	Gezien bovenstaande is er geen aanleiding voornoemde woningen uit het verzamelplan te verwijderen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

13.		
	Ontvangen op:	29 juni 2015
	Ontvangen van:	Fam. Stelwagen
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	De aanpak van 'ruimte voor ruimte' kan betrokkene waarderen maar verzoekt nog eens intensief te zoeken naar een ander perceel dat evengoed in aanmerking komt voor deze aanpak maar minder van invloed is op de waarde van eventueel omliggende woningen.
b.	Het fietspad, tussen de huizen door van de Klerkstraat naar de Zuideindseweg, is een veel bezochte route door wijkbewoners en gebruikers van buiten de wijk. Deze route heeft een duidelijke functie voor het langzaam verkeer (voetgangers en fietsers maar ook ruiters!) en verbindt de wijk Emerald met Pijnacker en Oude Leede. Het wegstoppen van deze route door nog meer bebouwing toe te voegen zal de herkenbaarheid van deze route niet ten goede komen. Reden temeer om juist op deze plek de openheid en zichtbaarheid op het fietspad te behouden en laten zoals het is.
c.	Tevens wilt betrokkene onder de aandacht brengen dat deze op 27 mei 2015 een WOB-verzoek heeft ingediend over informatie die betrekking heeft op voorgenomde locatie. Betrokkene was in de verwachting dat deze informatie tijdig ontvangen zou worden en een oordeel daarover nog mee kon nemen in zijn inspraakreactie. Dit is echter niet het geval. Betrokkene verzoekt nogmaals de gevraagde informatie te geven en behoud daarbij het recht voor om de inspraakreactie te mogen aanvullen na ontvangst van bedoelde informatie.
d.	Betrokkene zou het dan ook zeer waarderen wanneer afgezien wordt van het voornemen om de bestemmingsregels van het perceel achter de woning van betrokkene te wijzigen.

Reactie gemeente

a.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de in hoofdstuk 1 opgenomen thematische beantwoording van dit document.
b.	Aangezien de woningen op een minimale afstand van 12 meter van de weg komen te liggen, wordt de kans dat het fietspad straks niet voldoende herkend wordt niet onderkent.
c.	De inspraak is niet de enige en laatste manier om te reageren op een bestemmingsplan. Na het behandelen van de inspraak zal er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd worden dat gevolgd wordt door een vastgesteld exemplaar. Bij beide producten bestaat er nog een mogelijkheid te reageren. De verkregen informatie middels het WOB-verzoek kan in dat stadium ook nog meegenomen worden. Dat betrokkene nog afdoende informatie heeft gekregen op het WOB-verzoek staat los van de procedure van voornoemd bestemmingsplan.
d.	Gezien bovenstaande bestaat er geen reden voornoemd perceel uit het betreffende bestemmingsplan te verwijderen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016".

14.		
	Ontvangen op:	29 juni 2015
	Ontvangen van:	Fam. Van der Leij
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Ondanks het feit dat voorliggend plan zijn grondslag met problemen elders heeft. Zoals Oude Leede aangaande het plan ruimte voor ruimte. Dreigt voornoemde “ruimte”, die van veel waarde is voor velen uit de wijk, opgegeven te worden terwijl dit niet noodzakelijk zou zijn
b.	Betrokkene gaat er van uit dat de gemeente kiest voor groen uitgaande van de tekst in de brochure van de wijk Emerald: “Delfgauw-Emerald: wonen in het groen”.

Reactie gemeente

a.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de in hoofdstuk 1 opgenomen thematische beantwoording van dit document.
b.	Gekozen oplossing gaat inderdaad nog steeds uit van een zo groen mogelijk karakter waarbij het lint passend wordt ingevuld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

15.		
	Ontvangen op:	29 juni 2015
	Ontvangen van:	R. C. Kleinekoort
	Betreft:	Zuideindseweg naast 56c

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Het verrast betrokkene ten zeerste dat in het kader van ruimte voor ruimte, het laatste stukje groene grond wordt volgebouwd. Het is in deze buurt het laatste stukje vrij groen waar met paarden en honden gelopen en gerend kan worden en de laatste vrije doorkijk naar Pijnacker-Nootdorp.
----	--

Reactie gemeente

a.	Uit de in hoofdstuk 1 van dit document opgenomen thematische beantwoording blijkt dat de toe te laten woningen stedenbouwkundig verantwoord in het gebied kunnen worden ingepast.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

16.		
	Ontvangen op:	10 juli 2015
	Ontvangen van:	Dhr. G. C. Kok
	Betreft:	Bouwmogelijkheden achter Vlielandseweg 6b, c en d

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene heeft bezwaar tegen de hoogte van de daar nieuw te komen woningen. Daarbij zou de hoogte gelijk aan die van de andere huizen in de omgeving moeten zijn. In de brink dat verder weg ligt mag immers ook maar 9 meter hoog gebouwd worden.
b.	Tevens geeft betrokkene aan dat de toegangsweg naar de huizen toe te smal is. Het verkeer zou beter via de lange Campen geleid kunnen worden.
c.	Er wordt gevreesd voor een waardevermindering van het huis van betrokkene en het in gevaar brengen van de privacy door de komst van de nieuwe woningen.

Reactie gemeente

a.	Een verlaging van de bouwhoogte naar 9 meter conform de omliggende bebouwing is een reëel voorstel van betrokkene. De bouwhoogte van voornoemde woningen zal dan ook van 10 meter naar 9 meter worden aangepast.
b.	Aangezien de verkeerstoename vanwege de te realiseren woningen achter Vlielandseweg 6d zeer beperkt is, wordt de voorgestelde aanpassing niet noodzakelijk geacht.
c.	Indien de nieuwe woningen leiden tot een inbreuk op privacy dan wel een waardevermindering van de woning van betrokkene zal deze gecompenseerd worden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”. De bouwhoogte van de nieuw te bouwen woningen nabij Vlielandseweg 6d zal verlaagd worden van 10 meter naar 9 meter.

Hoofdstuk 3: Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro

In dit hoofdstuk zullen eerst de ingekomen overlegreacties (ex artikel 3.1.1 Bro) op een rij worden gezet. Daarna wordt iedere reactie afzonderlijk voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere reactie staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen reactie leidt.

Overzicht ingediende overlegreacties

	<i>locatie</i>	<i>Ontvangen op</i>	<i>Ontvangen van</i>	<i>pagina</i>
1.	Gehele plan	19 juni 2015	Adviescommissie wonen Pijnacker-Nootdorp Postbus 231 2640 AE Pijnacker	25
2.	Gehele plan	29 juni 2015	Hoogheemraadschap van Delfland Postbus 3061 2601 DB Delft	26
3.	Gehele plan	21 mei 2015	Gemeente Den Haag t.a.v. E. Pasveer Postbus 1200 DP Den Haag	27
4.	Gehele plan	22 mei 2015	Rijkswaterstaat West Nederland Boompjes 200 3011 XD Rotterdam	28
5.	Gehele plan		Veiligheidsregio Haaglanden Team Risicomanagement- Externe Veiligheid Postbus 52155 2505 CD Den Haag	29
6.	Gehele plan	30 juni 2015	Milieuplatform	31

1.		
	Ontvangen op:	19 juni 2015
	Ontvangen van:	Adviescommissie wonen Pijnacker-Nootdorp
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	De inhoud van het voorliggend plan geeft betrokkene geen aanleiding voor het geven van op- en of aanmerkingen
----	---

Reactie gemeente

a.	Er wordt kennis genomen van hetgeen betrokkene naar voren brengt.
----	---

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

2.		
	Ontvangen op:	29 juni 2015
	Ontvangen van:	Hoogheemraadschap van Delfland Postbus 3061 2601 DB Delft
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	In de waterparagraaf wordt aangegeven, dat de verschillende plannen geen invloed hebben op de thema's binnen water. Dit is niet juist. Er zijn verscheidene plannen, waarbinnen de kern- en beschermingszone aanwezig zijn.
b.	Daarnaast zijn er twee plannen, waar duidelijk sprake is van een planologische verslechtering. Dat zijn de plannen Zuideindseweg 56c en bij de Vlielandseweg. Bij de Zuideindseweg 56c wordt de bestemming "Groen" naar "Wonen" aangepast. Bij de Vlielandseweg wordt de bestemming "Weide/tuin" omgezet naar "Wonen". Kruimelplannen zijn verslechtingen van oppervlakten kleiner dan 100 m ² . Deze plannen vallen daar duidelijk niet onder.

Reactie gemeente

a.	De aanwezige kern- en beschermingszones zullen alsnog beschreven worden in het bestemmingsplan.
b.	De genoemde locaties kunnen inderdaad geen kleinschalige verslechtingen genoemd worden. Voor beide plannen hoeft echter geen water bijgedragen/gerealiseerd worden. Dit gezien de waterbalans van het omliggende gebied. Ten aanzien van de locaties Zuideindseweg naast 56c en Vlielandseweg nabij 6d geldt dat respectievelijk een groen- c.q. weidebestemming wordt omgezet naar wonen. Daarbij is sprake van een toename van het verhard oppervlak van meer dan 100m ² en is derhalve een verantwoording noodzakelijk. Voor beide plannen hoeft echter geen water bijgegraven/gerealiseerd te worden.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016". De waterparagraaf zal aangevuld worden met informatie over de aanwezige kern- en waterkeringszones. Ook de uitleg over het niet hoeven toepassen van compenserende maatregelen bij de nieuwbouwlocaties Zuideindseweg naast 56c en nabij Vlielandseweg 6d zal aan de toelichting worden toegevoegd.

3.		
	Ontvangen op:	21 mei 2015
	Ontvangen van:	Gemeente Den Haag
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Voorliggend plan geeft geen aanleiding voor het maken van opmerkingen
----	---

Reactie gemeente

a.	Er wordt kennis genomen van hetgeen betrokkene naar voren brengt.
----	---

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

4.		
	Ontvangen op:	22 mei 2015
	Ontvangen van:	Rijkswaterstaat
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Betrokkene ziet geen aanleiding voor het geven van een reactie op voorliggend plan.
----	---

Reactie gemeente

a.	Er wordt kennis genomen van hetgeen betrokkene naar voren brengt.
----	---

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016”.

5.		
	Ontvangen op:	23 juni 2015
	Ontvangen van:	Veiligheid regio Haaglanden
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	Het bestemmingsplan bestaat uit verschillende verspreid liggende plangebieden binnen de gemeente waarmee diverse ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. In het kader van externe veiligheid zijn de volgende ontwikkelingen relevant, aangezien met die ontwikkelingen de realisatie van nieuwe en/of verplaatste functies wordt mogelijk gemaakt en binnen het invloedsgebied liggen van één of meerdere risicobronnen: 1 (Kortelandseweg 28 te Nootdorp), 2 (Gildeweg 1 te Nootdorp), 3 (Dorpsstraat 12 te Nootdorp), 4 (Dorpsstraat 40 te Nootdorp), 6 (Zuideindseweg naast 56c te Delfgauw) en 7 (Zuideindseweg 71 te Delfgauw). Van deze ontwikkelingen liggen ontwikkelingen 1, 2, 3, 4, 6 en 7 binnen het invloedsgebied van het transport van giftige vloeistoffen en/of giftige gassen over de rijksweg A4 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A13 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A12 (880 meter). Daarnaast ligt ontwikkeling 2 tevens binnen het invloedsgebied van het transport van brandbare gassen over de rijksweg A12 (325 meter) en het invloedsgebied van de hoge druk aardgastransportleiding W-539-01 (140 meter).																																															
b.	Voor alle ontwikkelingen geldt dat deze buiten de veiligheidszone en het plasbrandaandachtsgebied (PAG) liggen van de rijksweg A13. Gezien de afstand van de ontwikkelingen ten opzichte van de risicobronnen zal ook, met uitzondering van ontwikkeling 2, het groepsrisico niet toenemen. Voor ontwikkeling 2 wordt op basis van de op 15 juni 2015 ontvangen kwantitatieve risicoanalyse ‘Uitbreiding Van der Valk Nootdorp, Externe Veiligheid’ van 9 januari 2015 geconcludeerd dat de uitbreiding van Van der Valk leidt tot een zeer beperkte toename van het groepsrisico voor zowel de rijksweg A12, als de hoge druk aardgastransportleiding W-539-01. Op basis van de scenario’s ‘lekkage’ of ‘totaal falen van een tankwagen’ kunnen bij een incident giftige stoffen vrijkomen, welke – afhankelijk van de weersomstandigheden – effecten binnen de plangebieden 1, 2, 3, 4, 6 en 7 kunnen veroorzaken. Voor de scenario’s ‘BLEVE tankwagen met brandbaar gas’ en ‘fakkelbrand van een hoge druk aardgastransportleiding’ (zie de overige advisering in het kader van externe veiligheid van de VRH) kunnen ook hitte en druk effecten optreden binnen het plangebied 2.																																															
c.	In onderstaand schema is per ontwikkeling aangegeven welke maatregelen in het kader van externe veiligheid worden geadviseerd om de (externe) veiligheid van de plangebieden en de zelfredzaamheid van de aanwezig personen (verder) te verbeteren (zie ook BijlageVI van dit document). <table><tr><th rowspan="2">Ontwikkeling</th><th colspan="5">Maatregel(en)</th></tr><tr><th>Beveiligingsinrichtingen uitsluiten</th><th>Afschakelbare ventilatie</th><th>Vluchtweg van risicobronnen af</th><th>Voorbereiding interne organisatie</th><th>Risicocommunicatie</th></tr><tr><td>1. Kortelandseweg 28 (Nootdorp)</td><td></td><td>X</td><td></td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>2. Gildeweg 1 (Nootdorp)</td><td></td><td>X</td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>3. Dorpsstraat 12 (Nootdorp)</td><td></td><td>X</td><td></td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>4. Dorpsstraat 40 (Nootdorp)</td><td></td><td>X</td><td></td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>6. Zuideindseweg naast 56 c (Delfgauw)</td><td></td><td>X</td><td></td><td></td><td>X</td></tr><tr><td>7. Zuideindseweg 71 (Delfgauw)</td><td>X</td><td>X</td><td></td><td></td><td>X</td></tr></table>	Ontwikkeling	Maatregel(en)					Beveiligingsinrichtingen uitsluiten	Afschakelbare ventilatie	Vluchtweg van risicobronnen af	Voorbereiding interne organisatie	Risicocommunicatie	1. Kortelandseweg 28 (Nootdorp)		X			X	2. Gildeweg 1 (Nootdorp)		X	X	X	X	3. Dorpsstraat 12 (Nootdorp)		X			X	4. Dorpsstraat 40 (Nootdorp)		X			X	6. Zuideindseweg naast 56 c (Delfgauw)		X			X	7. Zuideindseweg 71 (Delfgauw)	X	X			X
Ontwikkeling	Maatregel(en)																																															
	Beveiligingsinrichtingen uitsluiten	Afschakelbare ventilatie	Vluchtweg van risicobronnen af	Voorbereiding interne organisatie	Risicocommunicatie																																											
1. Kortelandseweg 28 (Nootdorp)		X			X																																											
2. Gildeweg 1 (Nootdorp)		X	X	X	X																																											
3. Dorpsstraat 12 (Nootdorp)		X			X																																											
4. Dorpsstraat 40 (Nootdorp)		X			X																																											
6. Zuideindseweg naast 56 c (Delfgauw)		X			X																																											
7. Zuideindseweg 71 (Delfgauw)	X	X			X																																											
d.	Naast voorgaande maatregelen in het kader van externe veiligheid, geldt dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of bluswatervoorzieningen voor alle ontwikkelingen afdoende zijn, met uitzondering van ontwikkeling 10 (Zuidweg 3 te Pijnacker). Op deze locatie zijn de bluswatervoorzieningen mogelijk ontoereikend. <table><tr><th rowspan="2">Ontwikkeling</th><th colspan="1">Maatregel</th></tr><tr><th>Bereikbaarheid voor de hulpdiensten en bluswatervoorziening(en)</th></tr><tr><td>10. Zuidweg 3 (Pijnacker)</td><td>Geadviseerd wordt dat wanneer er grote veranderingen plaats vinden voor de aan de Zuidweg 3 te Pijnacker, deze veranderingen worden afgestemd met de heer A.C. Leeftang van de VRH. Met hem kunnen concrete afspraken worden gemaakt om de bluswatervoorzieningen voor het plangebied te verbeteren.</td></tr></table>	Ontwikkeling	Maatregel	Bereikbaarheid voor de hulpdiensten en bluswatervoorziening(en)	10. Zuidweg 3 (Pijnacker)	Geadviseerd wordt dat wanneer er grote veranderingen plaats vinden voor de aan de Zuidweg 3 te Pijnacker, deze veranderingen worden afgestemd met de heer A.C. Leeftang van de VRH. Met hem kunnen concrete afspraken worden gemaakt om de bluswatervoorzieningen voor het plangebied te verbeteren.																																										
Ontwikkeling	Maatregel																																															
	Bereikbaarheid voor de hulpdiensten en bluswatervoorziening(en)																																															
10. Zuidweg 3 (Pijnacker)	Geadviseerd wordt dat wanneer er grote veranderingen plaats vinden voor de aan de Zuidweg 3 te Pijnacker, deze veranderingen worden afgestemd met de heer A.C. Leeftang van de VRH. Met hem kunnen concrete afspraken worden gemaakt om de bluswatervoorzieningen voor het plangebied te verbeteren.																																															

e.	De genoemde maatregelen worden in het kader van externe veiligheid (artikel 9 van het Besluit externe veiligheid transportroutes) en art. 10 van de Wet veiligheidsregio's geadviseerd. Deze maatregelen kunnen ook een positief effect hebben op de (brand)veiligheid. Ook is het belangrijk dat in de (eventuele) verdere uitwerking van de deelgebieden (zoals de bouwplannen), ook specifiek wordt gekeken naar de brandveiligheid. Hiervoor kunnen extra maatregelen benodigd zijn.
----	--

Reactie gemeente

a t/m e	Hetgeen betrokkene naar voren brengt zal verwerkt worden in de toelichting en regels van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016". Dit conform de in Bijlage I van dit document opgenomen paragraaf. Het punt met betrekking tot de afschakelbare ventilatoren wordt echter niet gezien als een onderdeel voor het bestemmingsplan maar voor de bouwvergunning en is derhalve niet opgenomen.
------------	---

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016". De in Bijlage I van dit document opgenomen paragraaf over externe veiligheid zal verwerkt worden in de toelichting van het bestemmingsplan. Tevens zal er bij Artikel 3.1.b van de regels van voornoemd plan toegevoegd worden: Met uitzondering van bedrijven waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen op van toepassing is.

6.		
	Ontvangen op:	30 juni 2015
	Ontvangen van:	Milieuplatform
	Betreft:	Gehele plan

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene wordt het volgende naar voren gebracht:

a.	In de toelichting staat dat in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling in het project Lint Oude Leede 'opstallen worden gesloopt' en dat daarvoor in de plaats twee compensatiewoningen zijn gedacht op het vrije perceel naast Zuideindeseweg 56c. De toelichting vermeldt niet op welk perceel, welke opstallen, met welke oppervlakten en welke functie(s) worden gesloopt. De antwoorden op deze punten zijn van belang voor het kunnen beoordelen van de 'was - wordt - situatie'. Betrokkene vraagt de toelichting hierop alsnog aan te vullen.
b.	De toelichting vermeldt dat de woningen niet worden gebouwd op de locatie waar de opstallen worden gesloopt gelet op overwegingen van 'onder andere ruimtelijke kwaliteit en beperkingen vanuit milieu'. Deze duiding van uw overwegingen is vrij algemeen van aard en voor meerdere uitleg en interpretatie vatbaar. Een toelichting hoort hierover voor iedere inwoner en omwonende helder en volledig te zijn. Betrokkene vraagt dan ook de toelichting in die zin aan te vullen.
c.	Het karakteristieke van het lint van de Zuideindeseweg is o.a. dat het doorzichten geeft naar het open landschap. Het vrije perceel naast Zuideindeseweg 56c in relatie met het tegenoverliggende vrije perceel aan de oostzijde van de weg is nu nog bijna de enige groene zichtverbinding tussen Emerald en het buitengebied. Het volbouwen van het perceel naast Zuideindeseweg 56c betekent dat bijna de laatste groene verbinding tussen Emerald en het buitengebied verdwijnt. Daarmee verdwijnt ook de ecologische functie van deze zone, als onderdeel van de groen - blauwe infrastructuur van Emerald. In de opzet van Emerald is deze zone altijd onderdeel geweest van de groen - blauwe zoom rond de wijk. De opmerking in de toelichting dat door de bebouwing 'er nauwelijks een ruimtelijke verandering optreedt' ervaren omwonenden en bewoners van Emerald zeker niet, zo blijkt uit de signalen die het Milieuplatform opvangt.
d.	Bij het onderdeel 5.3.1 Akoestisch onderzoek en bij onderdeel 5.7.1. Quick scan flora en fauna is geen toelichting vermeld (PM). Voor een volledige beoordeling van het bestemmingsplan is deze toelichting nodig. Betrokkene wil dan ook graag weten wanneer de bewuste informatie beschikbaar is.
e.	Tot slot geeft betrokkene aan dat deze een paragraaf over duurzaamheid mist in de toelichting en deze graag verwerkt ziet.

Reactie gemeente

a. t/m c	Voor de beantwoording van de door betrokkene aangedragen punten wordt korthedshalve verwezen naar de thematische beantwoording in Bijlage I van dit document.
d.	Genoemde onderzoeken worden bij het ontwerpbestemmingsplan meegenomen.
e.	De toelichting zal aangevuld worden met een stuk over duurzaamheid.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016". De in Bijlage I van dit document opgenomen informatie van de Thematische beantwoording zal eveneens opgenomen worden in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan. Tevens zal er een stukje over duurzaamheid worden toegevoegd. Dit laatste conform het in de Staat van wijzigingen van dit document opgenomen stuk.

Staat van wijzigingen

voorontwerp “Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp2015/2016”

Wijz. op blz	reactie op	wijziging	Wijziging is gebaseerd op
	Toelichting		
	Gehele toelichting	Vlielandseweg 6d en e vervangen door Vlielandseweg nabij 6d	Ambtshalve
7, 16,	Klapwijkseweg 19	Verwijderen uit het plan wegens onuitvoerbaarheid in relatie tot andere nieuwbouwplannen in de omgeving (ook voorblad/situatiefoto)	Ambtshalve
	waterparagraaf	Aanpassen naar aanleiding van opmerkingen Hoogheemraadschap	Overlegreactie 2
	Externeveiligheid-paragraaf	Aanpassen naar aanleiding van opmerkingen van de Veiligheidsregio Haaglanden (Bijlage I)	Overlegreactie 5
10	Paragraaf 2.2 Het voornemen op de plek	295 nieuw te realiseren parkeerplaatsen moet vervangen worden door 295 parkeerplaatsen. Dit omdat het 295 parkeerplaatsen in totaal moet omvatten. In de tweede zin zal derhalve “voor de nieuwbouw” weggelaten worden.	Ambtshalve
12	Eerste zin	5 wooneenheden in de nieuwbouw moet “nieuwbouw” verwijderd worden aangezien er ook een woning in de reeds aanwezige bebouwing komt.	Ambtshalve
13	Paragraaf 2.6	Aanvullen met de in hoofdstuk 1 van dit document te vinden informatie.	Ambtshalve
		Opnemen stukje over de drie verkochte stukjes snippergroen. Het gaat hier om: - Gaaghof 18 - Marijkestraat 1 en - Laan der Zeven Linden 37 De aanvragen snippergroen worden door de afdeling Wijkbeheer getoetst aan de Nota Snippergroen. Mocht een verzoek aan deze criteria voldoen, dan komt het perceel voor verkoop in aanmerking. Dit zijn de criteria waaraan getoetst wordt: 1. de uit te geven grond moet direct grenzen aan het woonperceel van de aanvrager en de aanvrager moet ook eigenaar van het perceel zijn; 2. de uitgifte van de grond mag geen (negatieve) gevolgen voor het beheer hebben; hierbij wordt met name beoordeeld of er sprake is van een duidelijke grens tussen privé en openbaar en of uitgifte leidt tot versnippering of beperking van de bereikbaarheid van openbaar gebied; 3. de uitgifte van de grond mag geen overwegende (negatieve) gevolgen voor het gebruik van de openbare ruimte hebben;	Ambtshalve

		hierbij wordt met name beoordeeld of het uit te geven deel van belang is vanwege de functie als verkeersruimte, speelterrein, trottoir, parkeerplaats, etc; 4. de uitgifte van de grond mag geen overwegende (negatieve) gevolgen voor de stedenbouwkundige kwaliteit en de beeldkwaliteit van de openbare ruimte hebben; hierbij wordt niet alleen de functie van het groen in de directe omgeving beoordeeld, maar wordt juist ook beoordeeld wat de functie in groter verband is (is het karakteristiek voor de wijk of voor het wegprofiel, is het benoemd in een groenbeleidsplan of beeldkwaliteitsplan); 5. de uitgifte van de grond mag geen (negatieve) gevolgen voor de (toekomstige) inrichtingsmogelijkheden hebben. In alle 4 de gevallen is er sprake van een uitbreiding van de tuin. Zie ook Bijlage II van dit document	
		Opnemen stukje over de twee toezeggingen in Lint Oude Lede 2 die niet verwerkt zijn en alsnog verwerkt worden door het opnemen in het verzamelplan. Zie Bijlage III van dit document en bestemmingsplan Lint Oude Leede Twee	Ambtshalve
16	p.m. verwijderen	Juni 2015 is inmiddels gepasseerd	Ambtshalve
42	5.3.1 en 2	Aanvullen akoestisch onderzoek	Ambtshalve
47	5.6 conclusies	Aanvullen met onderzoek	Ambtshalve
48	5.7 Zuideindseweg naast 56c en Vlielandseweg naast 6d en e	Aanvullen met Flora en Fauna onderzoek en onderstaande info aan Zuideindseweg naast 56c Onderstaande informatie verwerken in Toelichting: Voornoemde locatie is in de Ecologische kaart opgenomen als stapsteen Bos en Park en maakt deel uit van de ecologische verbinding die noordwaarts Delfgauw inloopt. Het gebied wacht nog op inrichting en wordt ten dele al ecologisch beheerd. De verbindingzone heeft een belangrijke functie voor zoogdieren als Egel, Konijn, Haas en kleine marterachtigen zoals Wezel, Hermelijn en Bunzing en moet van voldoende breedte zijn om voor voldoende dekking te zorgen tegen predatoren waaronder huisdieren als hond en kat. Door het inrichten van het gebied ten behoeve van de bouw van woningen is het aannemelijk dat het zijn functie als broedgebied voor moerasvogels (Kleine karekiet, Rietzanger) verliest vanwege de te verwachten verstoring. Gezien alle belangen en uitkomsten is het geheel echter, door het opnemen van een ecologische verbindingstrook van 10 meter aan de waterkant en het overlaten van een gebied tussen de Zuideindseweg 56 en betreffend perceel van 27 meter voor ecologische doeleinden, in balans.	

Paragraaf duurzaamheid	Onderstaande tekst zal worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan: Pijnacker-Nootdorp werkt aan de uitvoering van het beleidskader voor 100% natuurvriendelijke oevers, tenzij dat door omstandigheden niet mogelijk is. De gemeente wil gebieden afkoppelen van het afvalwaterafvoersysteem, wat een essentiële bijdrage levert aan een verbetering van de waterkwaliteit. Hierdoor komt het hemelwater weer terug in het gebied en ontstaat er een natuurlijker evenwicht. Alle nieuwbouwwijken worden afgekoppeld, en bestaande wijken worden fasegewijs afgekoppeld. De nieuwbouw zal zoveel mogelijk met behulp van milieuvriendelijke materialen, met een hoge woonkwaliteit, een gezond binnenmilieu gerealiseerd worden. Tevens zal er naar gestreefd worden dat ze een laag energie- en waterverbruik kennen. Met duurzaam bouwen wordt meegewerkt aan klimaatdoelstellingen en CO2 reductie. Duurzaam bouwen betekent ook dat zowel bouw als sloop weinig - en dan nog grotendeels herbruikbaar - afval opleveren.	
Waterparagraaf	Aanvullen met teksten over waterkeringen en de nieuwe ontwikkelingen aan de Zuideindseweg naast 56c en Vlielandseweg nabij 6d.	Ambtshalve overlegreactie 2
Zuideindseweg naast 56c	Hoofdstuk 1 (thematische beantwoording) van dit document verwerken in de toelichting.	Ambtshalve div. inspraakreacties
Klapwijkseweg 19	Alles omtrent dit perceel verwijderen	Ambtshalve
Toevoegen artikelsgewijze omschrijving waarde-ecologie	Fe bestemming “waarde-ecologie” betreft een dubbelbestemming waarin de bescherming van het ecologisch netwerk en wettelijk beschermde groeiplaatsen van plantensoorten en verblijfplaatsen van diersoorten wordt geregeld. De regels binnen deze dubbelbestemming bepalen dat het bouwen, gebruik en toestaan van andere werkzaamheden alleen mogelijk is, indien deze geen afbreuk doen aan het ecologisch netwerk en de beschermde groei- en/of verblijfplaatsen.	Ambtshalve
Verbeelding		
Klapwijkseweg 19	Verwijderen uit het plan wegens onuitvoerbaarheid in relatie tot andere nieuwbouwplannen in de omgeving	Ambtshalve
Snippergroen	Opnemen conform Bijlage II van dit document	Ambtshalve
Gronden LOL2	Opnemen stukje over de toezeggingen in Lint Oude Lede 2 die niet verwerkt is en alsnog verwerkt moet worden door het opnemen in het verzamelplan. Dit conform Bijlage III van dit document. Het gaat om een nieuwe (woon)kavel voor een RvR-woning. De betreffende kavel is in LOL2 opgenomen maar op basis van de onderhandelingen op het laatste moment verschoven. De gewijzigde ligging is onbedoeld niet meer meegenomen bij de vaststelling van LOL2. Het gaat dus om 1 kavel.	Ambtshalve
Zuideindseweg naast	Verbeelding aanpassen conform het reeds afgesloten	Ambtshalve

	56c	contract dan wel Bijlage IV van dit document en daarbij de ecologische beschermingszone verbreden naar 10 meter zoals deze ook op elke andere plek in de gemeente is.	
	Nabij Vlielandseweg 6d	De in het voorontwerpbestemmingplan opgegeven maximale bouwoppervlak, zal worden gewijzigd naar maximaal 120m2 per te realiseren woning met een maximum van 6 woningen. Daarbij zullen de regels voor “Wonen-Buitengebied” van toepassing worden verklaart met als toevoeging dat de goot en nokhoogte maximaal 6 respectievelijk 9 meter mogen zijn. Met dien verstande dat de voorgevelrooilijn op die plek komt te liggen waarop de reeds aanwezige bouwblokken zijn gerealiseerd	Ambtshalve Inspr. reactie 15
	Regels		
11	Artikel 3.1.b	toevoegen: Uitzondering van bedrijven waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen op van toepassing is.	
19	Artikel 11.2.2.a en e	Punt a ongeveer aanvullen met : , tenzij anders is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. Aanvullen ongeveer met: e., dan wel de op de verbeelding aangegeven goothoogte;	
19	Artikel 11.2.2. tussen f en g	Toevoegen en vernummernen: g. Daar waar een nokhoogte op de verbeelding is aangegeven komt 11.2.2.f te vervallen en de op de verbeelding aangegeven bouwhoogte daarvoor in de plaats.	
	Toevoegen artikel	Ecologie met beschermingszone conform de eisen welke zijn opgenomen in het voorbeeld in Bijlage VI van dit document.	

Bijlage I

Nieuwe paragraaf Externe veiligheid ter vervanging van H5

1 EXTERNE VEILIGHEID

1.1 Inleiding

In dit hoofdstuk EV wordt aangegeven op welke wijze de externe veiligheid in beschouwing is genomen bij het bestemmingsplan. De externe veiligheid gaat over de beoordeling van de risico's die verband houden met het gebruik van gevaarlijke stoffen. Tijdens de productie, de opslag, het gebruik en het transport kunnen er zich calamiteiten voordoen, waardoor de veiligheid van de omgeving in het geding is. Dit houdt daarom een risico in voor de omgeving van dergelijke activiteiten. Externe veiligheid heeft geen betrekking op mogelijke gezondheidschade door langdurige blootstelling aan gevaarlijke of schadelijke stoffen. Het gaat om plotseling optredende schadelijke effecten en de directe gevolgen van die effecten.

1.2 Normstelling en beleid

1.2.1 Twee sleutelbegrippen: plaatsgebonden risico en groepsrisico

De risico's bij de externe veiligheid worden uitgedrukt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Waarom worden er twee begrippen gebruikt? Het rijksoverheidsbeleid maakt onderscheid tussen het risico waaraan het individu is blootgesteld en het risico waaraan een groep mensen is blootgesteld. Het gaat om het risico op overlijden. Voor de beoordeling van het risico waaraan het individu is blootgesteld gebruikt men het plaatsgebonden risico. Dit is de maatstaf voor de persoonlijke veiligheid. De maatstaf voor de kans dat een groep van mensen in een keer overlijdt, is het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR) is de overlijdenskans per jaar die op een bepaalde afstand aanwezig is door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Hierbij wordt voor de berekening uitgegaan van een fictieve burger. Deze burger is 24 uur per dag gedurende een heel jaar, onbeschermd op de plaats aanwezig waarvoor het plaatsgebonden risico wordt berekend. Verder zal de burger geen aanstalten maken zich in veiligheid te brengen (vlucht- of schuilgedrag) gedurende de maximaal 30 minuten blootstelling aan het optredende effect. Het plaatsgebonden risico kan worden weergegeven door een lijn op een kaart die de punten met een gelijk risico met elkaar verbindt (de zogeheten risicocontour).

Groepsrisico

Het groepsrisico (GR) is de kans op het overlijden in één keer van een groep mensen (Juridisch is de minimum omvang gesteld op 10 doden om van een groepsrisico te kunnen spreken) als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico. Het groepsrisico is gedefinieerd als de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting, transportroute gevaarlijke stoffen of buisleiding en als gevolg van een ongeval voorval in dit invloedsgebied waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Het invloedsgebied is het gebied waarin personen nog worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico. Dit gebied wordt bepaald door de berekening van het grootst mogelijke ongeval waar nog bij 1% van de blootgestelde personen dodelijk letsel optreedt.

Het groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Het groepsrisico geeft aan hoe groot de kans is dat bij een ongeval bij een risicolocatie 10, 100 of 1000 slachtoffers tegelijk vallen. Bij transportrisico's geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op 10 slachtoffers gelijk aan één op de tienduizend (10-4). De kans op 100 slachtoffers gelijk aan één op de miljoen (10-6) enzovoorts. Bij stationaire risicobronnen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico een factor 10 kleiner ligt. De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is geen wettelijke norm, het is bedoeld als een ijkpunt. Er kunnen redenen zijn dat een gemeente meer of juist minder risico's accepteert. De gemeente is verplicht om voor iedere situatie een belangenafweging te maken (verantwoording groepsrisico). Daarbij spelen onder anderen de zelfredzaamheid van bewoners, vluchtwegen, economische en maatschappelijke belangen een rol.

1.2.2 Kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten

Kwetsbare objecten

Kwetsbare objecten zijn onder ander woningen (met uitzondering van verspreid liggende woningen met een dichtheid van maximaal twee per hectare en dienst- of bedrijfswoningen), kantoren met meer dan 1.500 m² bruto vloeroppervlak en andere objecten waar zich gedurende een groot deel van de dag grote groepen mensen bevinden of (een deel van

de dag) kwetsbare groepen mensen, zoals in onderhavig geval een school. De kwetsbare objecten staan gedefinieerd in Bevi artikel 1 sub I. Na in werking treding van het Bevi is de definitie van kwetsbare objecten nog verduidelijkt.

Beperkt Kwetsbare objecten

Onder beperkt kwetsbare objecten worden onder andere verstaan woningen, hotels, restaurants, kantoren, winkels en sport- en kampeerterreinen, voor zover deze objecten niet tot de kwetsbare objecten behoren. In artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen is een definitie opgenomen van een beperkt kwetsbaar object.

Waarom onderscheid?

Het onderscheid tussen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten is van belang om te bepalen of de PR 10-6 een grenswaarde is of een richtwaarde.

1.2.3 Besluit externe veiligheid inrichtingen

Op 27 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. Dit besluit moet individuele en groepen burgers een basisbeschermingsniveau garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen bij een inrichting. De Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) geeft uitvoering aan het Bevi. De laatste wijziging van Bevi / Revi is in werking getreden op 13 februari 2009.

Plaatsgebonden risico

Het BEVI gaat bij het plaatsgebonden risico uit van:

* Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.

Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.

* Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.

Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij inrichtingen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-5 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-7 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-9 per jaar;

Verantwoording groepsrisico

Alleen bij een toename van het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Dit is van toepassing op

* De vaststelling van een bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro)

* Inpassingsplan van een project met een provinciaal belang (artikel 3.26, lid 1 Wro)

* Inpassingsplan van een project met een landelijk belang (artikel 3.28, lid 1 Wro)

* Ontheffing van een voorschrift uit de bouwverordening (artikel 11 Woningwet)

* Omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, lid, onder c, Wabo, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 of 3, of tweede lid, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheerverordening wordt afgeweken. De omgevingsvergunning vervangt het projectbesluit uit artikel 3.10 van de Wro.

1.2.4 circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS), Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) en Basisnet

Voorheen werd het beoordelingskader gevormd door de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Dit is veranderd met het van kracht worden van het Basisnet, op 1 april 2015. Het Basisnet beoogt de spanning tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen over de rijkswegen, ruimtelijke ontwikkelingen en veiligheid te verminderen, door het vaststellen van gebruiksruimtes voor het vervoer en van veiligheidszones voor de ruimtelijke ordening.

De wetgeving inzake het Basisnet wordt in het algemeen ook wel "Wet Basisnet" genoemd. Het Basisnet is een heel stelsel van wetten en regels dat op verschillende gebieden haar oorsprong heeft liggen.

Vanuit de vervoerskant is er de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen (Wvgs). De Wvgs is in de afgelopen tijd al aangepast aan het Basisnet. De gewijzigde Wvgs (Stb. 2013, nr. 307) is per 1 april 2015 in werking getreden.

Vanuit de ruimtelijke ordeningskant is er het Besluit Externe Veiligheid Transportroutes (Bevt, Stb. 2013, nr. 4675) ontstaan. Dit besluit vervangt de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en vindt haar grondslag in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet milieubeheer. Voor vervoersassen wordt een risicoplafond vastgesteld.

Anders dan nu, middels de circulaire, het geval is, zal het risico dat wordt veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen in de toekomst niet meer ongelimiteerd zijn. Ook worden PR 10 -6 contouren in de toekomst vastgelegd in de vorm van een gestandaardiseerde risicocontour, een veiligheidszone genoemd. Het Bevt is per 1 april 2015 in werking getreden. In de Regeling Basisnet (Stcrt. 2014, nr. 8242, sinds 1 april 2015 in werking) wordt aangegeven waar risicoplafonds liggen langs transportroutes en welke regels er gelden voor ruimtelijke ontwikkeling.

Het gewijzigde Bouwbesluit (Stcrt. 2014, nr. 4057, sinds 1 april 2015 in werking) bevat regels rondom bouwen binnen Plasbrandaandachtsgebieden (PAG). Een PAG is een gebied tot 30 meter vanaf de rechterrandaan van de

rechterijstrook (excl. vluchtstrook) waarin, bij realisatie van kwetsbare objecten, rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand. Het PAG is een extra verantwoording bij het bouwen van kwetsbare objecten binnen dit gebied en wordt uitgevoerd naar analogie van de verantwoording van het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico

Het Bevt gaat bij het plaatsgebonden risico uit van:

* Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.

Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.

* Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.

Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij transportroutes geldt vanuit het Bevt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-4 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-6 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-8 per jaar;

Verantwoording groepsrisico?

Het Bevt schrijft voor dat voor alle ruimtelijke plannen binnen de invloedssfeer van een transportroute aandacht moet worden geschonken aan:

* Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval;

* Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten.

Wanneer het ruimtelijk plan binnen 200 meter van een transportroute gelegen is dient ook aandacht te worden geschonken aan de volgende aspecten:

- Dichtheid van personen en de verwachte veranderingen;

- Hoogte van het groepsrisico;

- Maatregelen ter beperking van het groepsrisico (waaronder stedenbouwkundige opzet, bouwkundige voorzieningen en voorzieningen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte);

- Mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

Er is echter sprake van een uitzondering wanneer:

* Het groepsrisico, niet hoger is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde;

* Het groepsrisico, niet meer dan tien procent toeneemt en de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

In dat geval hoeft alleen te worden gekeken naar de eerst genoemde aspecten van bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

1.2.5 Besluit externe veiligheid buisleidingen

Sinds 1984 wordt er getoetst aan circulaire Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen (1984) en vanaf 1991 ook aan de circulaire Bekendmaking van beleid ten behoeve van de zonering langs transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie. Sinds 1 januari 2011 zijn beide circulaire vervangen door het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende regeling.

Plaatsgebonden risico

* Het in acht nemen van een grenswaarde van 10-6 voor kwetsbare objecten.

Dit betekent dat altijd moet worden voldaan aan deze grenswaarde.

* Rekening houden met een richtwaarde van 10-6 voor beperkt kwetsbare objecten.

Dit betekent dat om gewichtige redenen mag worden afgeweken van de richtwaarde.

Groepsrisico

Bij buisleidingen geldt dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico overeen komt met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-4 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-6 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-8 per jaar;

Wanneer verantwoording groepsrisico?

De verantwoordingsplicht van het groepsrisico is van toepassing bij de vaststelling van een bestemmingsplan, op grond waarvan de aanleg van een buisleiding of de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar of een beperkt kwetsbaar object wordt toegelaten.

1.2.6 Vuurwerk

Ingevolge het in 2002 in werking getreden Vuurwerkbesluit (bij besluit van 15 maart 2012 gewijzigd, wijzigingen per 1 juli 2012 in werking getreden) dient ook via het spoor van de ruimtelijke ordening expliciet aandacht te worden besteed aan de veiligheidsafstanden die gelden voor vuurwerkopslag. Aan situaties waarin niet meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk wordt opgeslagen, wordt in het kader van dit bestemmingsplan niet expliciet aandacht besteed. De hiervoor geldende veiligheidsafstand is dusdanig klein (8 m), dat hieraan in de meeste gevallen kan worden voldaan door de opslagplaats en de deuropening op een juiste wijze op het perceel te projecteren. In het bestemmingsplan worden daarom geen afstandseisen opgenomen. Nadere regulering kan via het milieuspoor (vergunning of melding) plaatsvinden. Vanzelfsprekend is handel in en opslag van consumentenvuurwerk uitsluitend toegestaan, wanneer dit past binnen de bestemming die aan de betreffende gronden is gegeven. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen is niet van toepassing op vuurwerkopslagplaatsen.

2 EXTERNE VEILIGHEID LOCATIES VERZAMELPLAN PIJNACKER-NOOTDORP 2015

2.1 Locatie Zuideindseweg naast 56c

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ruim 325 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Naast Zuideindseweg 56c	PR10-6	PR MAX	PAG [30m]	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	ja	17m	4000m	ja	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.2 Locatie nabij Vlielandseweg 6d

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op bijna 4000 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt niet binnen het invloedsgebied van één van de rijkswegen. Een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Ook een (beperkte) verantwoording is hier niet nodig.

Vlielandseweg 6d en 6e	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	ja	17m	4000m	nee	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.3 Locatie Dorpsstraat 12

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegnennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ongeveer 5000 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Dorpsstraat 12	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.4 Locatie Dorpsstraat 40

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ongeveer 5000 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Dorpsstraat 40	PR10-6	PR MAX	PAG [30m]	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.5 Locatie Kortelandseweg 28

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op meer dan 5500 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Kortelandseweg 28	PR10-6	PR MAX	PAG [30m]	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.6 locatie Klapwijkseweg 19

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegnennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op bijna 3800 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt niet binnen het invloedsgebied van één van de rijkswegen. Een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Ook een (beperkte) verantwoording is hier niet nodig.

Klapwijkseweg 19	PR10-6	PR MAX	PAG [30m]	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	nee	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.7 Locatie De Hoven Nootdorp

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

2.8 Locatie Gildeweg 1, Van der Valk

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ongeveer 6000 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A4 en de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is hiervoor niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4. De locatie ligt op minder dan 200 meter van de A12, hiervoor dient wel een berekening van het groepsrisico plaats te vinden (hoofdstuk 3).

Naast Zuideindseweg 56c	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	ja	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	ja	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	nee

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie is een (hogedruk) buisleidingen aanwezig. De locatie ligt binnen het invloedsgebied en ook binnen de 100% letaliteitscontour van deze buisleiding. Daarom is ook hiervoor is een berekening van het groepsrisico vereist (hoofdstuk 3).

2.9 Locatie Koningshof 10

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

2.10 Locatie Delftsestraatweg 152, Grilroom Muko

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

2.11 Locatie Zuideindseweg 71

Er op/in de nabijheid van locatie zijn geen risicovolle bedrijven met een risicocontour die buiten de inrichting valt. De gemeente Pijnacker-Nootdorp beschikt over een aangewezen wegnennet voor routeplichtige stoffen op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. De route voor gevaarlijk transport is gelegen op bedrijventerrein Ruijven (zie figuur 1) en ligt op ruim 500 meter van de locatie.



Figuur 1 - Aangewezen route transport gevaarlijke stoffen Pijnacker-Nootdorp (Bron: Geoweb)

Uit de risicokaart blijkt dat de A4, A12 en A13 een PR 10-6 contour hebben van 0 meter. De locatie ligt binnen het invloedsgebied van de A13 (vanwege transporten LT3 en GT4), maar op meer dan 200m, een berekening van het groepsrisico is daarom niet aan de orde. Er moet wel aandacht worden besteed aan zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in relatie tot de stof LT3 en GT4.

Zuideindseweg 71	PR10-6	PR MAX	PAG (30m)	Veiligheidszone	Invloedsgebied	Binnen invloedsgebied?	Meer dan 200 m tot plangebied?
A4	0m	23m	ja	23m	4000m	nee	ja
A12	0m	0m	nee	0m	880m	nee	ja
A13	0m	7m	nee	17m	4000m	ja	ja

Figuur 2 - Overzicht PR10-6, PAG, Veiligheidszone en Invloedsgebied per rijksweg

Het spoor (NS Den Haag – Gouda; Randstadrail Den Haag – Rotterdam) wordt niet gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen. Rondom deze spoorbanen bevindt zich daarom geen risicocontour in het kader van externe veiligheid. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen over water plaats.

Op/nabij de locatie zijn geen (hogedruk) buisleidingen aanwezig.

2.12 Locatie Zuidweg 3

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

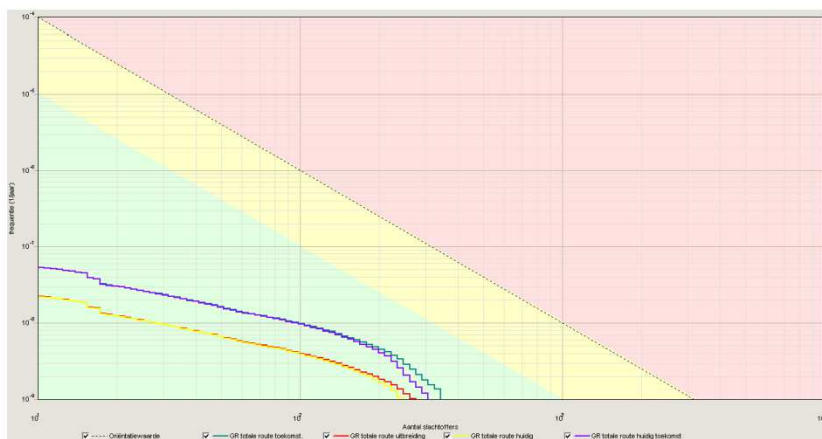
2.13 Locatie Veenweg 34

Op deze locatie is geen sprake van nieuwbouw in de zin van het mogelijk maken van (meer) bevolking binnen een eventueel aanwezige risicocontour of invloedsgebied. De ontwikkelingen op deze locatie zijn daarmee niet relevant voor externe veiligheid.

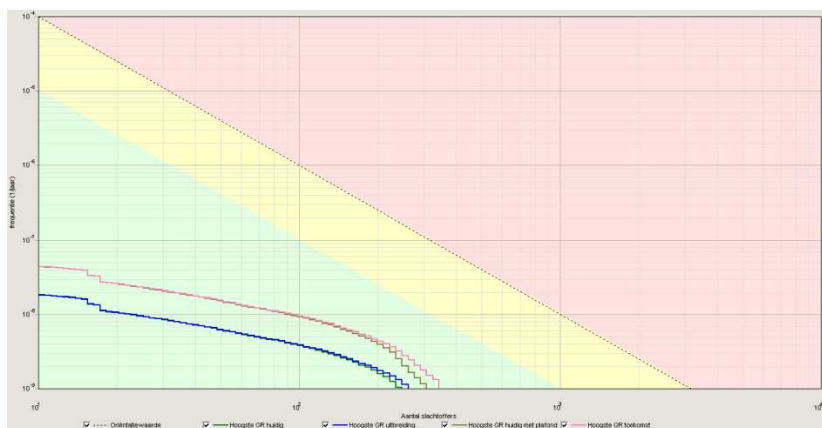
3 VERANTWOORDING GROEPSRISICO

3.1 Verantwoording uitbreiding Van de Valk Nootdorp, Gildeweg 1: A12

Voor het plaatsgebonden risico (PR10-6) en het groepsrisico (GR) zijn vier varianten doorgerekend, te weten de huidige situatie (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00007), de huidige situatie met de ontwikkeling (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00008), huidige situatie zoals deze in de toekomst zou zijn door maximale groei van transport (PR10-6 niet aanwezig, 0.00018) en de huidige situatie met ontwikkeling zoals deze in de toekomst zou zijn met de maximale groei van het transport (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.00021). In de laatste twee varianten wordt dus gerekend met de zogenaamde plafonds van het Basisnet.



Figuur 1 Groepsrisicocurves van de vier varianten, van de totale route



Figuur 2 Groepsrisicocurves van de vier varianten, van de kilometer met het hoogste groepsrisico

In alle vier de situaties blijft het GR ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde. Er is wel sprake van een lichte toename van het GR, dit betekent een beperkte verantwoording groepsrisico. Het Bevt schrijft voor dat voor alle ruimtelijke plannen binnen de invloedssfeer van een transportroute aandacht moet worden geschonken aan:

1 Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

De VRH geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of de bluswatervoorzieningen voor deze locatie afdoende zijn.

2 Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten

Bij een incident met brandbare gassen op de rijksweg A12 is het van belang dat mensen onafhankelijk van de locatie van het incident, veilig van de risicobron kunnen vluchten. Daarom wordt voor de uitbreiding van Van der Valk Nootdorp aan de Gildeweg 1, een vluchtweg vanuit het object geadviseerd, via de gevel aan de afgekeerde zijde van de risicobron. Ten aanzien van de voorbereiding van de interne organisatie geldt voor deze locatie dat het van belang is dat het personeel en/of de BHV-organisatie is voorbereid op eventuele calamiteiten met gevaarlijke stoffen. Het gaat hierbij om calamiteiten die buiten deze objecten kunnen plaatsvinden, maar effecten binnen deze objecten kunnen hebben. Hierbij is het van belang dat zij ook weten hoe daarbij te handelen. Bijvoorbeeld om de aanwezigen binnen dit object te assisteren om zichzelf in veiligheid te brengen. Dit kan geborgd worden in een plan ten behoeve van noodsituaties.

Het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden geeft ook aan dat om ervoor te zorgen dat mensen goed voorbereid zijn en weten hoe ze moeten, het van belang is dat zij hier vooraf over worden geïnformeerd. Het betreft de handelingsperspectieven om de veiligheid te verhogen. Op de website van de gemeente www.pijnacker-nootdorp.nl kunnen burgers hierover veel informatie vinden bij het thema "veiligheid". Ook op de landelijke website www.nederlandveilig.nl kan men veel informatie vinden.

Daarnaast vindt, indien zich een ongeval voordoet dat effect op de omgeving heeft of nog kan hebben, afhankelijk van de aard en omvang van deze effecten, crisiscommunicatie plaats naar de in het effectgebied liggende bedrijven en bewoners. Bij een eenvoudig incident met geringe effecten zal de communicatie voor zover nodig op reguliere wijze en dus routinematig plaatsvinden door de ter plaatse aanwezige functionarissen van de hulpverleningsdiensten. Indien een incident zich ontwikkelt tot een groot incident of ramp zal binnen de regio Haaglanden, en dus ook binnen de

gemeente, zogeheten opschaling plaatsvinden. Van een routinematige aanpak zal overgegaan worden naar een meer gecoördineerde aanpak. Deze gecoördineerde aanpak is beschreven in het crisisbeheersingsplan (rampenplan) van de gemeente. Op regionaal niveau is er een regionaal crisisplan. Het rampenplan en het regionaal crisisplan voorzien onder meer in:

- * het waarschuwen van bewoners en de naastgelegen bedrijven (het attenderen van de bevolking op een gevaar of dreigend gevaar en het daarbij geven van een eerste gedragsadvies);

- * voorlichting: het verzamelen, het verwerken en verstrekken van informatie, met als doel het beperken of voorkomen van de directe gezondheidsgevolgen voor de betrokkenen door een ongeval.

3.2 Verantwoording uitbreiding Van de Valk Nootdorp, Gildeweg 1: Buisleiding W-539-01

Voor het plaatsgebonden risico (PR10-6) en het groepsrisico (GR) zijn twee varianten doorgerekend, te weten de huidige situatie (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.002452) en de huidige situatie met de ontwikkeling (PR10-6 niet aanwezig, GR = 0.003780). Het groepsrisico ligt in beide situaties ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde en neemt licht toe vanwege de uitbreiding. Als gevolg hiervan kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico. In dit geval moet worden ingegaan op:

- 1 Een vermelding van de personendichtheid in het invloedsgebied.
- 2 De hoogte van het groepsrisico per kilometer buisleiding;
- 3 De mogelijkheden tot voorbereiden van bestrijding en beperking van rampen;
- 4 De mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen binnen het plangebied.

Ad 1 Personendichtheid in het invloedsgebied

In de onderstaande figuren is de personendichtheid gevisualiseerd.



Figuur 1 Gebruikte vlakindeling om de bevolkingsgegevens in te voeren

Populatiepolygonen					
Label	Type	Aantal	Dichtheid	Vervangmodus	Percentage Personen
Hotel	Wonen	378.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 83/ 7/ 1/ 100/ 100
congres	Evenement	500.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 100/ 7/ 1/ 50/ 50
Woonwijk ten zuiden plangebied	Wonen		76.6	Toevoegen Nieuwe Populatie	25/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Woonwijk ten zuidwesten van plangebied	Wonen		52.6	Toevoegen Nieuwe Populatie	25/ 100/ 7/ 1/ 100/ 100
Woonwijk ten noorden plangebied	Wonen		70.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bevolking	Wonen		30.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
landelijkgebied	Wonen		5.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven dagdienst	Werken		311.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
School	Werken		2056.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Zorginstelling	Werken	30.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven ten oosten van plangebied	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven Ambachtshof	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven diensten/kantoorfunctie<1>	Werken		80.0	Toevoegen Nieuwe Populatie	
Bedrijven continudienst	Werken	20.0		Toevoegen Nieuwe Populatie	100/ 50/ 7/ 1/ 100/ 100

Figuur 2 De voor de invoer gebruikte bevolkingsgegevens ter bepaling van de bevolkingsdichtheid

Ad 2 De hoogte van het groepsrisico

In de huidige situatie is de maximum hoogte van het groepsrisico 0.002452 en in de huidige situatie met de ontwikkeling erbij is het groepsrisico 0.003780. Het groepsrisico ligt in beide situaties ruim onder (de 0,1 maal) de oriëntatiewaarde en neemt licht toe vanwege de uitbreiding.



Figuur 3 De maximale overschrijdingsfactor in (links) de huidige situatie en (rechts) de huidige situatie inclusief de uitbreiding

Ad 3 De mogelijkheden tot voorbereiden van bestrijding en beperking van rampen

De VRH geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of de bluswatervoorzieningen voor deze locatie afdoende zijn.

Ad 4 De mogelijkheden tot zelfredzaamheid van personen binnen het plangebied

Voor het scenario 'fakkelfeitel van een hoge druk aardgastransportleiding' kunnen hitte- en druk effecten optreden binnen het plangebied. Bij een incident met de hoge druk aardgastransportleiding W-539-01, is het van belang dat mensen onafhankelijk van de locatie van het incident, veilig van de risicobron kunnen vluchten. Daarom wordt voor de uitbreiding van Van der Valk Nootdorp een vluchtweg vanuit het object geadviseerd, via de gevel aan de afgekeerde zijde van deze risicobron.

Ten aanzien van de voorbereiding van de interne organisatie en risicocommunicatie kan hetzelfde worden gezegd als in paragraaf 3.1 (Ad 2).

3.3 Verantwoording A4, A12 en A13 algemeen

1 Mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

De VRH geeft aan dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of bluswatervoorzieningen voor alle ontwikkellocaties afdoende zijn, met uitzondering van Zuidweg 3 te Pijnacker. Op deze locatie zijn de bluswatervoorzieningen mogelijk ontoereikend. Dit is echter alleen het geval indien er grote veranderingen zullen plaatsvinden en hiervan is geen sprake. Wat wordt mogelijk gemaakt is een verruiming van de mogelijkheden woonbestemming conform beleid buitengebied.

2 Zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten

Het bestemmingsplan bestaat uit verschillende verspreid liggende plangebieden binnen de gemeente waarmee diverse ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. In het kader van externe veiligheid zijn de volgende ontwikkelingen relevant, aangezien met die ontwikkelingen de realisatie van nieuwe en/of verplaatste functies wordt mogelijk gemaakt en binnen het invloedsgebied liggen van één of meerdere risicobronnen: 1 (Kortelandseweg 28 te Nootdorp), 2 (Gildeweg 1 te Nootdorp), 3 (Dorpsstraat 12 te Nootdorp), 4 (Dorpsstraat 40 te Nootdorp), 6 (Zuideindseweg naast 56c te Delfgauw) en 7 (Zuideindseweg 71 te Delfgauw).

Van deze ontwikkelingen liggen ontwikkelingen 1, 2, 3, 4, 6 en 7 binnen het invloedsgebied van het transport van giftige vloeistoffen en/of giftige gassen over de rijksweg A4 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A13 (meer dan 4000 meter) en/of rijksweg A12 (880 meter). Daarnaast ligt ontwikkeling 2 tevens binnen het invloedsgebied van het transport van brandbare gassen over de rijksweg A12 (325 meter).

Op basis van de scenario's 'lekkage' of 'totaal falen van een tankwagen' kunnen bij een incident giftige stoffen vrijkomen, welke – afhankelijk van de weersomstandigheden – effecten binnen de plangebieden 1, 2, 3, 4, 6 en 7 kunnen veroorzaken. Voor de scenario's 'BLEVE tankwagen met brandbaar gas' kunnen ook hitte en druk effecten optreden binnen het plangebied 2.

In onderstaand schema is per ontwikkeling aangegeven welke maatregelen in het kader van externe veiligheid worden geadviseerd om de (externe) veiligheid van de plangebieden en de zelfredzaamheid van de aanwezige personen (verder) te verbeteren.

Ontwikkeling	Maatregel(en)				
	Beveiligingsinrichtingen uitsluiten	Afschakelbare ventilatie	Muchtweg van risicobronnen af	Voorbereiding interne organisatie	Risicocommunicatie
1. Kortelandseweg 28 (Nootdorp)		X			X
2. Gildeweg 1 (Nootdorp)		X	X	X	X
3. Dorpsstraat 12 (Nootdorp)		X			X
4. Dorpsstraat 40 (Nootdorp)		X			X
6. Zuideindseweg naast 56 c (Delfgauw)		X			X
7. Zuideindseweg 71 (Delfgauw)	X	X			X

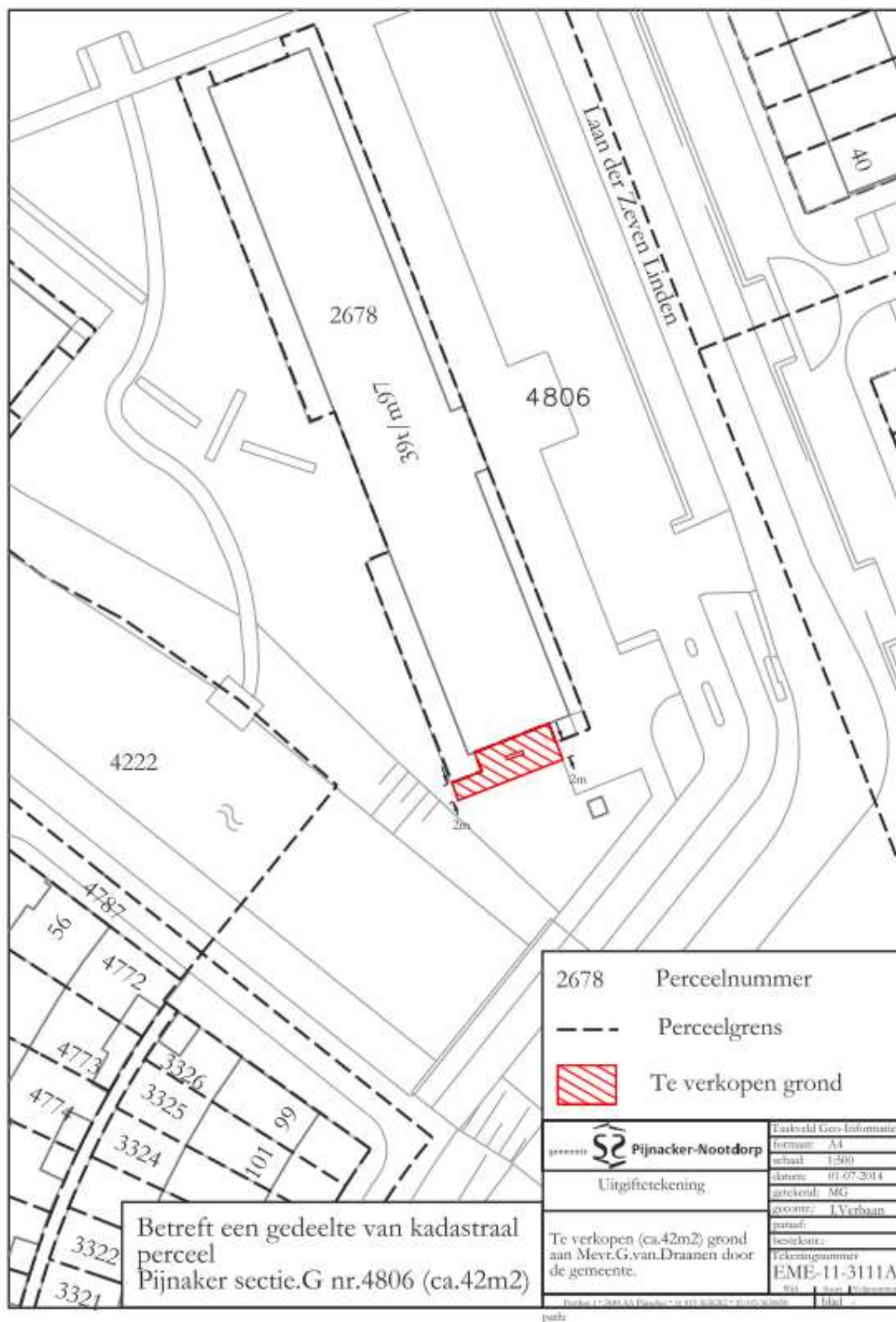
4 CONCLUSIE

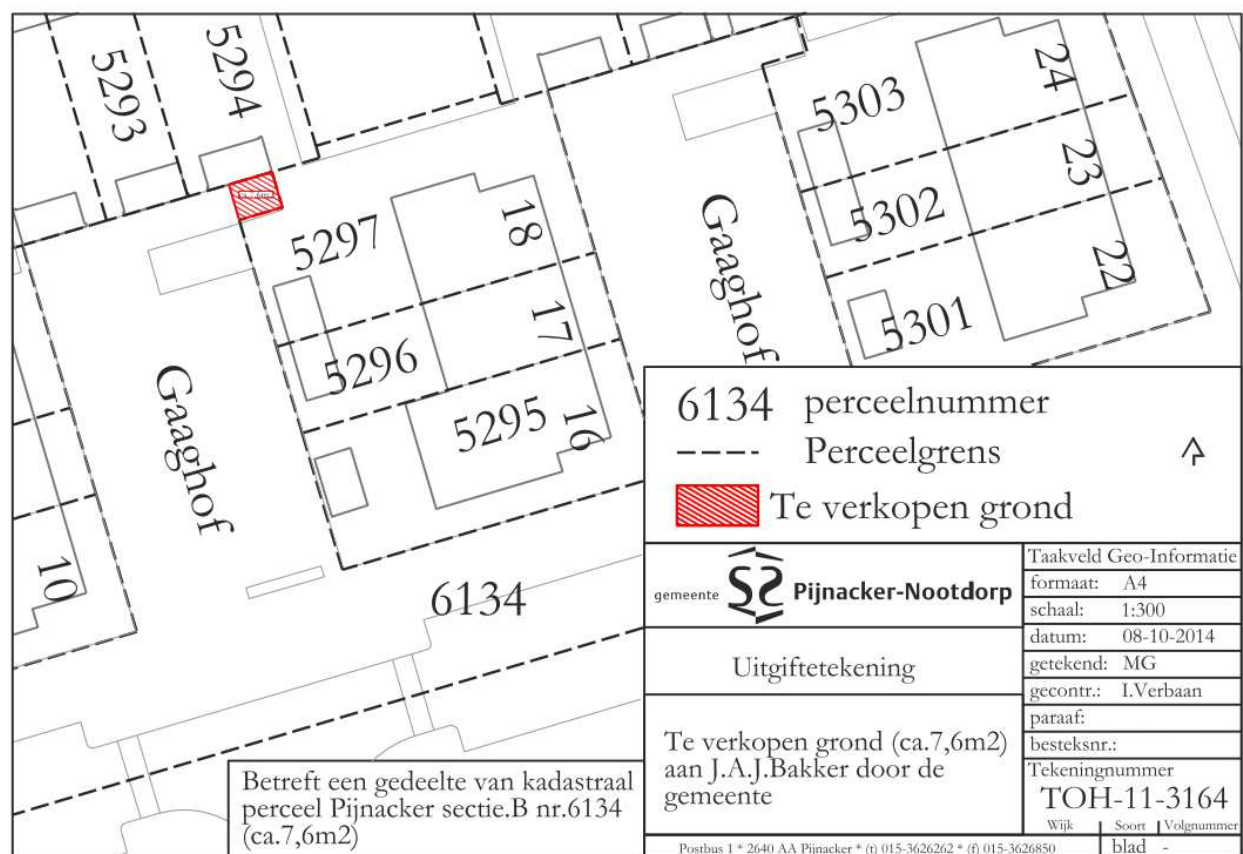
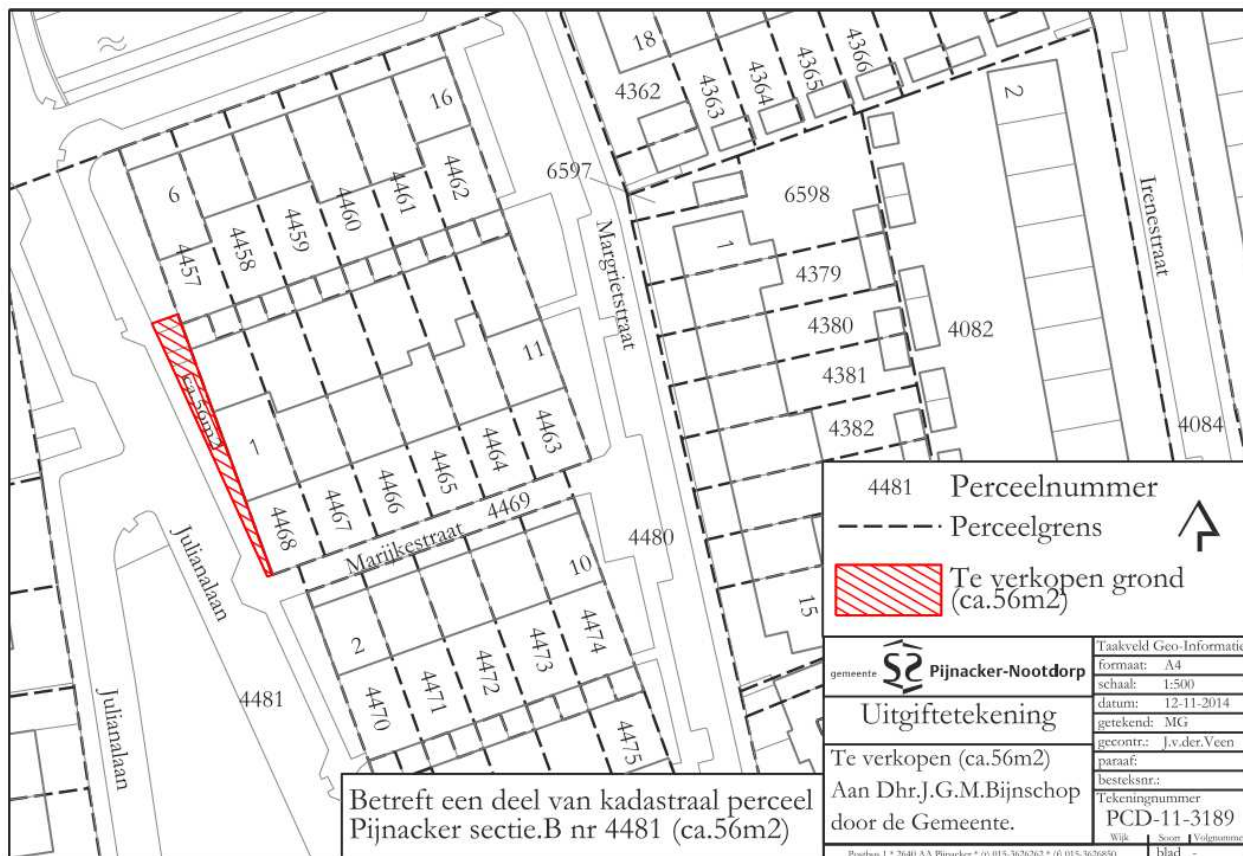
Voor alle ontwikkellocaties zijn de risico's geïnventariseerd. Er is alleen voor de locatie Van der Valk Nootdorp, Gildeweg 1 een QRA opgesteld vanwege de ligging ten aanzien van de A12 en een hoge druk aardgasleiding. Voor de overige locaties was hier geen aanleiding voor.

De resultaten van de QRA gaven voor beide risicobronnen aanleiding tot een beperkte verantwoording van het groepsrisico. Deze is opgenomen in paragrafen 3.1 en 3.2. Voor de locaties waarvoor geen QRA vereist was maar wel aandacht moest worden besteed aan bereikbaarheid/bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid is dit verwoord in paragraaf 3.3.

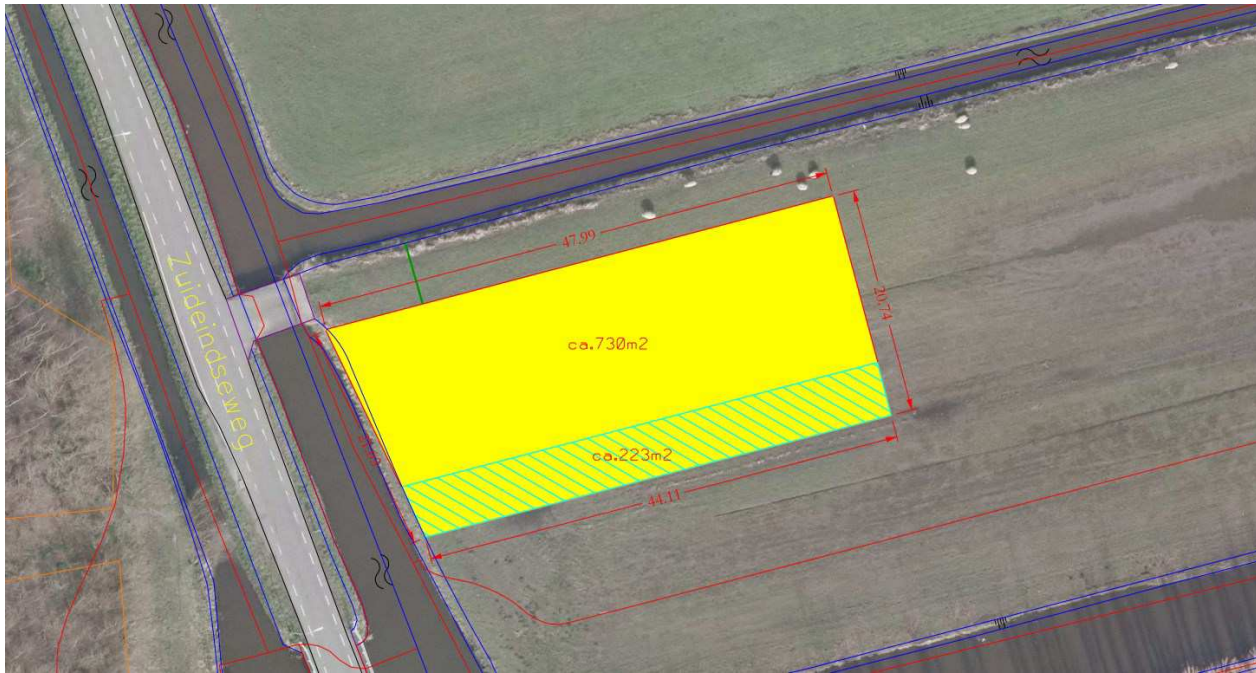
Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkellocaties en indien de maatregelen die worden geadviseerd door de VRH worden doorgevoerd zal de veiligheid binnen de plangebieden en de zelfredzaamheid van de aanwezige mensen nog verder verbeteren.

Bijlage II Op te nemen snippergroen





Bijlage III Aanpassingen i. v. b. met Toezeggingen Lint Oude Leede 2





Conform bovengenoemde situatietekening zal de verbeelding worden aangepast met een voorgevelrooilijn op 12 meter van de weg. De regelgeving van Artikel 11 “Wonen-Buitengebied” zal daarbij worden toegepast. De bouwvlakken zullen worden verwijderd en de ecologische beschermingszone langs het water zal 10 meter worden gemaakt.

Bijlage V Maatregelen VRH

Bijlage – Geadviseerde maatregelen t.b.v. voorontwerp bestemmingsplan 'Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp, 2015/2016'

In deze bijlage zijn de maatregelen uitgewerkt zoals deze worden geadviseerd op het bestemmingsplan Verzamelplan Pijnacker-Nootdorp 2015/2016. Per maatregel is aangegeven op welke ontwikkelingen deze maatregel van toepassing is.

Bevi-inrichtingen uitsluiten (voor ontwikkeling 7)

Op dit moment wordt met ontwikkeling 7 aan de Zuideindseweg 71 te Delfgauw de realisatie van kleinere bedrijvigheid mogelijk gemaakt. Op dit moment zijn in de regels van het voorontwerp bestemmingsplan de komst van inrichtingen waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing is, nog niet uitgesloten, waardoor nieuwe risicobronnen binnen het plangebied kunnen ontstaan.

Indien dit niet gewenst is dan wordt geadviseerd om de realisatie van bedrijven waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is uit te sluiten in de regels van het bestemmingsplan.

Afschakelbare ventilatie (voor ontwikkelingen 1-4, 6 en eventueel 7)

Ongeacht het incident (van een 'gewone' brand tot een incident met een risicobron in het kader van externe veiligheid), heeft afschakelbare ventilatie een positieve invloed op het beperken van de schadelijke effecten van de vrijgekomen stoffen, op de mensen binnen de objecten.

Daarom is het van belang in het object waarin (mechanische) ventilatievoorzieningen aanwezig zijn, deze voorziening(en) met een eenvoudige handeling kan worden uitgeschakeld. Hiermee kunnen de gevolgen bij het vrijkomen van giftige stoffen in het object worden beperkt. Dit mag ook een handmatige handeling zijn. Dit geldt bij verbouw en (vervangende) nieuwbouw van alle objecten, bestemd voor het verblijf van personen, zoals woningen, kantoren, scholen, kinderdagverblijven, etc.. Het is daarbij van belang dat ook ramen en ventilatieopeningen kunnen worden gesloten.

Vluchtweg van risicobronnen af (voor ontwikkeling 2)

Bij een incident met brandbare gassen op de rijksweg A12, of met de hoge druk aardgastransportleiding W-539-01, is het van belang dat mensen onafhankelijk van de locatie van het incident, veilig van de risicobron(nen) weg kunnen vluchten. Daarom wordt voor de uitbreiding van Van der Valk Nootdorp (ontwikkeling 2) een vluchtweg vanuit het object geadviseerd, via de gevel aan de afgekeerde zijde van deze risicobronnen.

Voorbereiding interne organisatie (voor ontwikkeling 2)

In objecten waarin personeelsleden, bezoekers en/of grote groepen mensen kunnen verblijven (zoals ontwikkeling 2: Van der Valk Nootdorp) is het van belang dat het personeel en/of de BHV-organisatie van deze objecten is voorbereid op eventuele calamiteiten met gevaarlijke stoffen. Het gaat hierbij om calamiteiten die buiten deze objecten kunnen plaatsvinden, maar effecten binnen deze objecten kunnen hebben. Hierbij is het van belang dat zij ook weten hoe daarbij te handelen. Bijvoorbeeld om de aanwezigen binnen dit object te assisteren om zichzelf in veiligheid te brengen. Dit kan geborgd worden in een plan ten behoeve van noodsituaties. Hierbij is het ook belangrijk dat dit structureel wordt geoefend.

Risicocommunicatie (voor alle ontwikkelingen)

Om ervoor te zorgen dat mensen goed voorbereid zijn en weten hoe te reageren bij een ongeval met één of meerdere risicobronnen, is het van belang dat zij hier vooraf over worden geïnformeerd. Hiervoor is er op regionaal niveau een risicocommunicatie-campagne ontwikkeld met diverse middelen die ingezet kunnen worden.

Om de bewoners, het personeel en/of de vaste bezoekers binnen het plangebied te informeren over de verschillende risicobronnen, risico's en gevaren, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens incidenten kan de gemeente Pijnacker-Nootdorp ook voor dit plangebied gebruik maken van de middelen die voor deze campagne zijn ontwikkeld. Voor aanvullende informatie kan contact worden opgenomen met de risicocommunicatieadviseur van de Veiligheidsregio Haaglanden.

Artikel 20 Waarde - Ecologie

20.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Ecologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. instandhouding en ontwikkeling van natuurwaarden, gericht op ontwikkeling en instandhouding van ecologische netwerken, als bedoeld in artikel 1, lid 1.28, en beschermde groei- en verblijfplaatsen, als bedoeld in artikel 1, lid 1.14;
- b. voorzieningen ten behoeve van en behorende bij de onder a bedoelde doeleinden.

20.2 Bouwregels

In zoverre in afwijking van het overigens in deze regels bepaalde met betrekking tot het bouwen mogen op en in de gronden als bedoeld in lid 20.1, andere bouwwerken ten behoeve van de in dat lid aangegeven doeleinden worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 2 m mag bedragen.

20.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, met toepassing van artikel 27 (Algemene procedureregels), nadere eisen te stellen aan de situering van bouwwerken die krachtens de andere bestemmingen van de gronden als bedoeld in lid 20.1, mogen worden gebouwd, ter voorkoming van onevenredige aantasting van de in lid 20.1 bedoelde waarden en belangen.

20.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

20.4.1 Omgevingsvergunningplicht

Behoudens het bepaalde in lid 20.4.2, is het verboden zonder een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders op en in de in lid 20.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren of ophogen van gronden;
- b. het rooien of aanplanten van bomen of andere houtgewassen;
- c. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
- d. het aanleggen van paden;
- e. het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere waterpartijen en het aanleggen van drainage;
- f. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

20.4.2 Uitzonderingen omgevingsvergunningplicht

Het in sublid 20.4.1 gestelde verbod geldt niet voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden:

- a. in het kader van het normale beheer en onderhoud;
- b. werken en werkzaamheden waarmee op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan:
- c. is begonnen, voor zover daarvoor tot dat tijdstip geen vergunning was vereist;
- d. is of mag worden begonnen krachtens een verleende vergunning.

20.4.3 Toelaatbaarheid van werken of werkzaamheden

De werken of werkzaamheden als bedoeld in sublid 20.4.1, zijn slechts toelaatbaar, indien door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, een of meer waarden of functies van de in lid 20.1 bedoelde gronden, welke het plan beoogt te beschermen:

- a. niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel
- b. de mogelijkheden voor het herstel van die waarden of functies niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind.