

Reactienota

Bestemmingsplan "1^e herziening Boezem & Boezemvaart, Vlieland- seweg 20" Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp

1 oktober 2012

versie: definitief

INHOUD

1	INLEIDING	2
1.1	AANLEIDING	2
1.2	ONTVANGEN REACTIES	2
1.3	LEESWIJZER	2
2	VOOROVERLEGREACTIES BESTEMMINGSPLAN	3
2.1	REACTIE ADVIESCOMMISSIE WONEN	3
2.2	REACTIE VEILIGHEIDSGEBIED HAAGLANDEN	4
3	INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN	5
3.1	INSPREKER 1 <i>dhr. J.A.M. Reuser, Vlielandseweg 20b</i>	5
3.2	INSPREKER 2 <i>dhr. A.A. Stolk, Vlielandseweg 22</i>	9

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Het bestemmingsplan Boezem & Boezemvaart, 1^e herziening Vlielandseweg 20 van de gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft vanaf 14 juni 2012 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Tevens is in deze periode het overleg conform artikel 3.1.1 Bro met de partners die een belang hebben bij het bestemmingsplan gevoerd.

1.2 ONTVANGEN REACTIES

Bij de gemeente Pijnacker-Nootdorp zijn op het bestemmingsplan reacties van 2 vooroverlegpartner en 2 insprekers ontvangen. De ontvangen reacties zijn allen ontvankelijk verklaard.

1.3 LEESWIJZER

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen reacties samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 2 betreft dit de vooroverlegreacties, en in hoofdstuk 3 de inspraakreacties op het bestemmingsplan. In de hoofdstukken 4 (ambtshalve wijzigingen) en 5 (wijzigingen als gevolg van vooroverleg en inspraak) zijn tot slot de wijzigingen in het bestemmingsplan kort weergegeven.

2 VOOROVERLEGREACTIES BESTEMMINGSPLAN

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van alle vooroverlegpartners die in het kader van vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerpbestemmingsplan zijn aangeschreven. In dit hoofdstuk zijn de binnengekomen vooroverlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

2.1 REACTIE ADVIESCOMMISSIE WONEN

De Adviescommissie Wonen heeft bij brief van 6 juli 2012 haar reactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan.

- 2.1.1** De adviescommissie is van mening dat het plan een positieve invulling in de gemeente is en geen negatieve invloeden op de bestaande bebouwing heeft.

Beantwoording gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

- 2.1.2** Een bestaande ontsluitingsweg naast de Vlielandseweg 22 is niet in het plangebied opgenomen maar blijft volgens de plannen wel deel uit maken van de ontsluiting. De adviescommissie acht twee ontsluitingswegen dicht bij elkaar uit oogpunt van verkeersveiligheid niet wenselijk.

Beantwoording gemeente

Het plangebied wordt aangepast, zodat ook de tweede ontsluitingsweg binnen het plangebied valt. In de huidige situatie worden beide ontsluitingswegen gebruikt. Het is om verschillende redenen noodzakelijk om beide ontsluitingswegen te handhaven:

- 1. doordat het verkeer verdeeld wordt over twee ontsluitingswegen wordt de hinder voor de omwonenden beperkt (lagere piekbelasting);*
- 2. de bereikbaarheid voor hulpdiensten (brandweer, politie, ambulance) is in geval van één ontsluitingsweg onvoldoende.*
- 3. Door het gebruiken van twee ontsluitingswegen hoeven langere voertuigen niet te keren op het terrein.*

Gevolgen voor het plan:

De aanpassing van het plangebied zal in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

- 2.1.3** Wanneer in de bedrijfsunits een tussenvloer wordt aangebracht, wat mogelijk is bij een bouwhoogte van 8 meter, wordt niet meer voldaan aan de parkeernormen.

Beantwoording gemeente

In de regels van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gemeentelijke parkeernormen als bijlage opgenomen. Hiermee vormt dit een voorwaarde voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen. Hiermee wordt voorkomen dat ontwikkelingen plaatsvinden waarop het aantal parkeerplaatsen niet is berekend. Slechts indien

aangetoond wordt dat de aanwezige of aan te leggen parkeerplaatsen er toe leiden dat aan de parkeernormen wordt voldaan, kan de omgevingsvergunning verleend worden.

*Gevolgen voor het plan:
Geen.*

2.2 REACTIE VEILIGHEIDSREGIO HAAGLANDEN

De Veiligheidsregio Haaglanden heeft bij brief van 12 juli 2012 haar reactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan.

- 2.2.1** De veiligheidsregio geeft in haar reactie aan dat:
- a. het plangebied niet ligt binnenin een invloedsgebied van transportroutes gevaarlijke stoffen, buisleidingen of objecten waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is;
 - b. de toegankelijkheid, opstelplaatsen en bluswatervoorzieningen voldoende zijn.

De veiligheidsregio heeft op basis hiervan besloten geen specifieke adviezen uit te brengen met betrekking tot dit voorontwerpbestemmingsplan.

*Beantwoording gemeente
Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

*Gevolgen voor het plan:
Geen.*

3 INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN

In dit hoofdstuk zijn de beide inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en van een antwoord voorzien.

3.1 INSPREKER 1

dhr. J.A.M. Reuser, Vlielandseweg 20b

Inspreker heeft bij brief van 26 juli 2012 zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan.

- 3.1.1** Inspreker geeft aan dat in het plan ten onrechte wordt beweerd dat de locatie Vlielandseweg 20 op het bedrijventerrein Boezemweg gelegen is. Het plangebied heeft immers een eigen parkeerafwikkeling en ontsluiting, daarnaast is het plangebied niet vanaf het Boezemwegterrein bereikbaar.

Beantwoording gemeente

Of een terrein deel uitmaakt van een bedrijventerrein is niet slechts afhankelijk van het feit of een ontsluiting wordt gedeeld. Functioneel (qua bestemming) en wat de ligging betreft is er een duidelijke relatie tussen het plangebied en het bedrijventerrein de Boezem. In de toelichting kan wel aangegeven worden dat het plangebied een separate ontsluiting en parkeeroplossing heeft.

Gevolgen voor het plan:

In de toelichting wordt specifiek aangegeven dat het plangebied een separate ontsluiting en parkeeroplossing heeft en niet de ontsluiting en parkeervoorzieningen van bedrijventerrein De Boezem worden benut.

- 3.1.2** In het plan wordt uitgegaan van één entree, de inspreker geeft aan dat dit veel te weinig is. Het keren van vrachtwagens, laadactiviteiten en losactiviteiten worden hiermee problematisch.

Beantwoording gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is ten onrechte de tweede ontsluitingsweg van het terrein niet opgenomen. Deze is thans reeds aanwezig ter hoogte van de Vlielandseweg 20 en zal gehandhaafd worden. Hiermee wordt het mogelijk om gemotoriseerd verkeer via de ene ontsluitingsweg het perceel te benaderen en via de andere ontsluitingsweg het perceel weer te verlaten.

Gevolgen voor het plan:

De plangrens wordt zodanig aangepast, dat de tweede ontsluitingsweg mogelijk blijft.

- 3.1.3** Inspreker geeft aan dat ook ontsluiting via de beide huidige ontsluitingswegen geen optie is en de ontsluiting via het industrieterrein Boezemweg zou moeten lopen.

Beantwoording gemeente

De herziening van het bestemmingsplan Boezem & Boezemvaart ziet op het herstel van de bestemmingslegging aan de Vlielandseweg 20. In het bestemmingsplan uit 1974 was

een bedrijfsbestemming opgenomen voor de locatie en besloeg het bouwvlak het gehele perceel en mocht het gehele perceel (100%) bebouwd worden. In het bestemmingsplan "Boezem & Boezemvaart" uit 2008 is de bestemmingslegging onjuist, de onderhavige herziening ziet op een bestemmingslegging conform de huidige situatie. Hierbij is een globaal bouwvlak aangegeven met daarin toegestaan de huidige oppervlakte aan bebouwing + 10%. Hiermee wijzigt de planologische situatie ten opzichte van de fysiek bestaande situatie nagenoeg niet, maar worden de mogelijkheden ten opzichte van het plan uit 1974 wel ingeperkt. In het voorgaande bestemmingsplan was het immers planologisch mogelijk het gehele perceel (100%) te bebouwen. Met de beperking van de bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1974 wordt toename van (milieu)hinder voorkomen.

Gevolgen voor het plan:

In de toelichting zal bovenstaande argumentatie worden opgenomen.

- 3.1.4** Inspreker stelt dat het realiseren van de genoemde 61 parkeerplaatsen technisch onmogelijk lijkt. Inspreker geeft aan dat ook in de huidige situatie al veel gebruik gemaakt wordt van de beperkte parkeermogelijkheden aan de Vlielandseweg in plaats van op het terrein van de Vlielandseweg 20. Hierdoor wordt het parkeren voor bewoners onmogelijk.

Beantwoording gemeente:

Op 27 juni 2012 heeft de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp de beleidsnota "Nota Parkeernormen" vastgesteld. In deze nota is aangegeven welke parkeernormen gelden voor verschillende functies en op welke manier de parkeerbehoefte kan worden vastgesteld. De Nota Parkeernormen is een toetsingsgrond voor omgevingsvergunningen. Hiermee is het realiseren van voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein bij nieuwe of gewijzigde functies verplicht. Hiermee wordt voorkomen dat er parkeerproblemen ontstaan in en om het plangebied. Gezien de genoemde beperkte parkeervoorzieningen in de openbare ruimte langs de Vlielandseweg, is het waarschijnlijk dat de parkeerplaatsen op eigen terrein goed worden benut.

Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.1.5** Inspreker stelt dat ondanks toezeggingen de gemeente geen inzet heeft getoond om de verkeersintensiteiten aan de Vlielandseweg te verlagen. De provincie heeft de N470 aangelegd waardoor de verkeersdruk iets beperkt is.

De gemeente heeft wel al lange tijd plannen om een afsluiting te realiseren tussen de Lange Campen en de Klapwijkseweg, zodat het van het Boezemwegterrein afkomstige verkeer daardoor min of meer automatisch genoodzaakt zou zijn om via de toekomstige randweg te rijden, hetgeen ook een ontlasting van de Vlielandseweg zou zijn, maar de snelheid waarmee de gemeente het terrein Ackerswoude ontwikkelt en de randweg realiseert doet vermoeden dat het nog wel vele jaren gaat duren voordat de Vlielandseweg autoluw zou kunnen worden. Daarnaast draagt dit plan niet bij aan het beleidsvoornemen van de gemeente om de Vlielandseweg autoluw te maken.

Beantwoording gemeente:

Op 21 juni 2012 heeft de gemeenteraad gesproken over de essentiële kaart voor de ontwikkeling van Ackerswoude. Hierbij heeft de gemeenteraad het college de opdracht gegeven de verkeersstructuren rond Ackerswoude te ontwerpen. De ontwikkeling van Ackerswoude is hierin leidend. Uitgangspunt bij deze opdracht is dat de Vlielandseweg niet "geknijpt" wordt. Van verkeersluw maken van de Vlielandseweg is in deze opzet geen sprake, ontsluiting van het perceel Vlielandseweg 20 direct op de Vlielandseweg vormt hiermee ook geen bezwaar.

Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.1.6** De inspreker geeft aan te vrezen voor geluidsoverlast door zowel het verkeer als de bedrijven zelf (zoals ambachtelijke bedrijven waar machines worden gebruikt). Inspreker vraagt de gemeente om van de plannen af te zien.

Beantwoording gemeente:

Ten aanzien van geluidsoverlast als gevolg van de ontsluiting wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.1.3 van deze nota.

Ten aanzien van geluidsoverlast door bedrijven wordt het volgende opgemerkt. De Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) geeft in haar brochure "bedrijven en milieuzoneering" richtafstanden voor verschillende bedrijven en instellingen in verband met te verwachten hinder. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de bedrijfscategorieën 1 tot en met 6, waarbij categorie 1 een richtafstand van 10 meter en categorie 6 een richtafstand van 1500 meter heeft.

In het voorontwerpbestemmingsplan is de zogeheten "staat van bedrijfsactiviteiten" uit de VNG-publicatie overgenomen, waarin voor elk soort bedrijf een bedrijfscategorie wordt vermeld. Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is een zonering opgenomen die overeenstemt met de richtafstanden die de VNG heeft bepaald op basis van het omgevingstype "gemengd gebied". Hiermee wordt voorkomen dat "hindercirkels" van bedrijven de omliggende woningen raken.

Gevolgen voor het plan:

Geen.

- 3.1.7** De inspreker zegt uit de tekst van de toelichting, waarin staat dat de nieuwe bedrijfsunits vanaf de openbare weg slechts beperkt zichtbaar zijn, op te maken dat de gemeente van mening is dat de bedrijfsunits eigenlijk niet zichtbaar zouden mogen zijn, omdat zij afbreuk doen aan het karakter van de woonomgeving. Hiermee wordt volgens inspreker aangetoond dat hij als omwonende zeer ernstig in zijn belangen geschaad dreigt te gaan worden, omdat de locatie vanuit zijn woning zichtbaar is en blijft.

Beantwoording gemeente:

De veronderstelling van inspreker ten aanzien van de passage "De bedrijfsgebouwen zijn, vanwege deze situering, slechts beperkt zichtbaar vanuit de Vlielandseweg en alleen bereikbaar middels een bestaande oprit." is niet juist. De gemeente is van mening dat bedrijfsunits op dit perceel op hun plek zijn, zowel ruimtelijk als functioneel.

Gevolgen voor het plan:
Geen.

- 3.1.8** De inspreker geeft aan te verwachten dat hij recht heeft op planschade.

Beantwoording gemeente:

De gemeente Pijnacker-Nootdorp is van mening dat met het bestemmingsplan de rechten en woonomgeving van de omwonenden zoveel mogelijk wordt beschermd. Hiervoor zijn en worden ook randvoorwaarden gesteld zoals een milieuzonering, parkeernorm en maximum te bebouwen oppervlakte.

Indien inspreker van mening is dat planschade wordt geleden door de ruimtelijke ontwikkeling, dan staat het hem vrij om op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Gevolgen voor het plan:
Geen

3.2 INSPREKER 2

dhr. A.A. Stolk, Vlielandseweg 22

Inspreker heeft op 25 juli 2012 zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt via het digitale reactieformulier op de website van de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

- 3.2.1** Inspreker geeft aan dat het realiseren van de bedrijfsunits met de nodige parkeer- en verkeersdruk haaks staat op de geplande afsluiting van de Boezemweg en het verkeersluw maken van de Vlielandseweg.

Beantwoording gemeente

Op 21 juni 2012 heeft de gemeenteraad gesproken over de essentiële kaart voor de ontwikkeling van Ackerswoude. Hierbij heeft de gemeenteraad het college de opdracht gegeven de verkeersstructuren rond Ackerswoude te ontwerpen. Uitgangspunt bij deze opdracht is dat de Vlielandseweg niet "geknipt" wordt. Van verkeersluw maken van de Vlielandseweg is in deze opzet geen sprake, ontsluiting van het perceel Vlielandseweg 20 vormt hiermee ook geen bezwaar.

Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.2.2** In het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat het plangebied deel uitmaakt van het bedrijventerrein de Boezem, terwijl de ontsluiting van het bedrijventerrein apart van het plangebied plaatsvindt. Inspreker vindt deze stelling niet terecht.

Beantwoording gemeente:

Of een terrein deel uitmaakt van een bedrijventerrein is niet slechts afhankelijk van het feit of een ontsluiting wordt gedeeld. Functioneel (qua bestemming) en wat de ligging betreft is er een duidelijke relatie tussen het plangebied en het bedrijventerrein de Boezem. In de toelichting kan wel aangegeven worden dat het plangebied een separate ontsluiting en parkeeroplossing heeft.

Gevolgen voor het plan:

In de toelichting wordt specifiek aangegeven dat het plangebied een separate ontsluiting en parkeeroplossing heeft.

- 3.2.3** Inspreker vraagt zich af wat de plannen zijn met de huidige uitrit naast de Vlielandseweg 20. Daarnaast geeft inspreker aan dat de huidige situatie bij deze uitrit zeer onoverzichtelijk is en grote vrachtwagens niet de Vlielandseweg op kunnen keren zonder het fietspad aan de overkant te kruisen.

Beantwoording gemeente:

In het plan wordt rekening gehouden met het instandhouden van de beide ontsluitingswegen van het perceel, dit om het voor gemotoriseerd verkeer mogelijk te maken om rond te rijden. In het voorontwerpbestemmingsplan is de genoemde ontsluitingsweg ten onrechte niet opgenomen, in het ontwerpbestemmingsplan zal de ontsluitingsweg worden opgenomen.

Gevolgen voor het plan:

De plangrens wordt zodanig aangepast, dat de tweede ontsluitingsweg mogelijk blijft.

- 3.2.4** Inspreker geeft aan dat de huidige en toekomstige bebouwde oppervlakte die in de toelichting is aangegeven niet klopt. Daarnaast geeft inspreker aan dat het bebouwde oppervlak en het aantal parkeerplaatsen op het perceel flink toenemen.

Beantwoording gemeente

Inspreker heeft terecht geconstateerd dat de genoemde oppervlaktes niet kloppen. De oppervlakte van het plangebied (inclusief de tweede ontsluitingsweg) bedraagt 5631m². In de huidige situatie is circa 2550m² bebouwd, in het voorontwerpbestemmingsplan waren twee bouwvlakken opgenomen die een gezamenlijke oppervlakte van 2195m² hebben. Het bebouwd oppervlakte zou hiermee niet toenemen.

Op verzoek van de initiatiefnemer wordt het ontwerpbestemmingsplan echter globaler van opzet, zodat indien niet tot realisatie van de bedrijfsunits gekomen kan worden (door marktomstandigheden) de bestaande bebouwing legaal aanwezig blijft. Hiervoor wordt in het ontwerpbestemmingsplan een globaal bouwvlak opgenomen waarbinnen maximaal 2805m² bebouwd mag worden. Dit is het huidige bebouwde oppervlak + 10% om ontwikkelingen in de bedrijfsvoering mogelijk te maken..

Gevolgen voor het plan:

De oppervlaktes zoals genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast.

- 3.2.5** Inspreker geeft aan dat de waterproblematiek, waarover in de beantwoording van de zienswijzen tegen het bestemmingsplan Boezem & Boezemvaart wordt gesproken, nog steeds actueel is. Het toevoegen van verharding binnen het plangebied zal zonder verdere maatregelen een versterkende invloed hebben op de waterproblematiek.

Beantwoording gemeente

Ter beperking van de waterproblematiek aan de Vlielandseweg worden op korte termijn aanpassingen aan het rioolstelsel doorgevoerd. In eerste instantie zal het deel van de Vlielandseweg tussen de Monnikenweg en de Lange Campen aangepakt worden. Zodra bekend is of de rest van de Vlielandseweg wordt geherprofileerd, zullen rioolwerkzaamheden aan het overige deel van de Vlielandseweg worden uitgevoerd.

Ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingen aan de Vlielandseweg 20 wordt opgemerkt dat de totale oppervlakte aan verharding hetzelfde blijft op het perceel. In de huidige situatie is het perceel nagenoeg geheel verhard. Bij de bouw en aanleg zal wel rekening gehouden worden met aansluiting op het toekomstige rioolstelsel aan de Vlielandseweg. Ook zal de capaciteit van de afvoer zodanig moeten zijn dat geen wateroverlast optreedt op het perceel en belendende percelen.

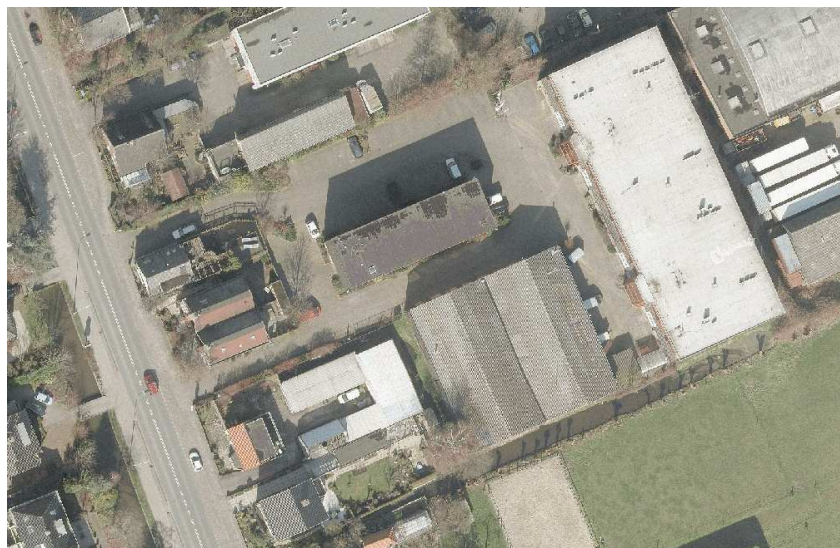
Gevolgen voor het plan

In de waterparagraaf zullen de toekomstige aanpassingen aan de waterhuishouding op en rond de Vlielandseweg worden opgenomen.

- 3.2.6** Het huidige terrein heeft op de parkeergelegenheid nog enige groenvoorziening, in het planvoornemen sneuvelt dit door de uitbreiding volledig.

Beantwoording gemeente:

In de huidige situatie is binnen het plangebied geen noemenswaardig groen aanwezig (zie onderstaande luchtfoto). In de nieuwe situatie zal dit niet toenemen, wel zal er langs de perceelgrenzen op verschillende plaatsen een kleine strook groen worden gerealiseerd (zie de situatieschets in de toelichting).



Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.2.7** Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp geen rekening is gehouden met de sloop van de bestaande gebouwen. Niet bekend is of er daarbij bijvoorbeeld asbesthoudende stoffen vrij kunnen komen. Inspreker wenst informatie hierover te ontvangen ter voorkoming van toestanden zoals die momenteel in Utrecht spelen.

Beantwoording gemeente:

Het ontwerpbestemmingsplan wordt dusdanig opgesteld dat het zowel mogelijk is om de huidige bebouwing te blijven gebruiken zoals het nu in gebruik is, als dat het mogelijk is het gebied opnieuw te ontwikkelen met bedrijfsunits. Indien er ontwikkelingen plaatsvinden, zal voorafgaand aan de sloop van bestaande bebouwing een asbestonderzoek moeten plaatsvinden. Een dergelijk onderzoek dient te worden uitgevoerd conform de wettelijk vastgestelde normen.

Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.2.8** Inspreker verbaast zich over het feit dat het gemeentelijk beleid nieuwe bedrijfswoningen niet toestaat, maar wel 30 bedrijfsunits worden gerealiseerd op het terrein direct achter en tussen bestaande woningen.

Beantwoording gemeente:

De gemeente heeft in haar (bestemmings-)plannen de afgelopen decennia het provinciale beleid vertaald door geen nieuwe bedrijfswoningen toe te staan, hierover heeft de inspreker gelijk.

In dit kader dient wel onderscheid gemaakt te worden tussen bestaande situaties en nieuwe situaties. Ook in de huidige situatie heeft het plangebied aan de Vlielandseweg 20 een bedrijfsfunctie en zijn geen bedrijfswoningen aanwezig. Wel zijn burgerwoningen in de directe omgeving aanwezig. Met deze burgerwoningen is in de herziening van het bestemmingsplan rekening gehouden door diverse beperkende regels op te nemen in het bestemmingsplan:

- 1. Zonering: door het plangebied te zoneren, wordt voorkomen dat bedrijven met een grote milieuhindercontour nabij burgerwoningen worden voorkomen;*
- 2. Parkeernormen: door het opnemen van parkeernormen wordt gewaarborgd dat op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd;*
- 3. Akoestisch onderzoek: ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, hieruit blijkt dat de geluidsbelasting op de gevels nabij de ontsluitingswegen niet onevenredig toeneemt ten opzichte van de huidige situatie.*

Gevolgen voor het plan:

Geen

- 3.2.9** Inspreker verwacht dat de activiteiten en het verkeer op het terrein daardoor sterk zullen groeien ten opzichte van de huidige situatie waarin met name kantoorfuncties en opslag aanwezig zijn.

Beantwoording gemeente:

Zoals eerder in deze nota aangegeven is deze herziening primair gericht op het herstellen van een omissie in het bestemmingsplan "Boezem & Boezemvaart". In het daarvoor geldende bestemmingsplan, "Vlielandseweg e.o.", was het mogelijk het gehele perceel te bebouwen en bedrijfsunits te realiseren. Om (milieu)hinder te voorkomen zijn maatregelen, zoals genoemd onder 3.2.8 van deze nota, verwerkt in de herziening van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de ontsluiting van het perceel worden tevens de beide ontsluitingswegen intact gelaten.

Gevolgen voor het plan:

Geen.