

Notitie van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan “Balij 2012”

23 juli 2012



INLEIDING

Inhoud van het plan

Het bestemmingsplan “Balij 2012” is een herziening van een deel van het bestemmingsplan “Balij” en een klein deel van het bestemmingsplan “Groot Zoetermeer”. Het plangebied omvat het deel van het Balijbos gelegen tussen de glastuinbouwbedrijven aan de Langelandseweg, de spoorlijn Den Haag – Gouda, de ’s-Gravenweg en de voormalige gemeentegrens tussen Pijnacker en Nootdorp. Deze herziening is noodzakelijk in het kader van de actualisatie van bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan is volledig conserverend van aard en maakt dus geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 10 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ook is het plan via de gemeentelijke internetsite te raadplegen geweest. Binnen voornoemde termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Dat kon schriftelijk, mondeling en digitaal via de website van de gemeente. Als onderdeel van de inspraakprocedure is op 31 mei 2012 een inloopgelegenheid georganiseerd in de hal van het gemeentekantoor in Pijnacker. De vanwege de aard van het plan op voorhand verwachte lage opkomst werd bewaarheid. Twee personen hebben van de inloopgelegenheid gebruikgemaakt. Aan deze personen is de procedure uitgelegd en is op individueel niveau een toelichting gegeven.

Leeswijzer

Normaliter wordt in dit document verslag gedaan van de inspraakreacties (maar die zijn er bij dit plan dus niet) en de reacties die op grond van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn binnengekomen. Elke reactie is samengevat en voorzien van een beantwoording. Voorts wordt – wellicht ten overvloede – uitleg gegeven over het vervolg van de bestemmingsplanprocedure.

SCHRIFTELIJKE INSPRAAKREACTIES

Er zijn geen inspraakreacties binnengekomen. Ook de twee reacties tijdens de inloopgelegenheid hebben geen aanleiding gevormd tot voorgenomen planaanpassingen.

OVERLEGREACTIES (ARTIKEL 3.1.1 Bro)

A. Hoogheemraadschap van Delfland M. Houdé Postbus 3061 2601 DB Delft
--

Reactie:

Delfland kan in beginsel instemmen met het bestemmingsplan; de waterparagraaf ziet er goed uit. Wel wordt verzocht de waterparagraaf te verdelen in de thema's zoals in de nieuwe Handreiking voor gemeenten 2012 aangegeven staat. Wanneer een thema niet van toepassing is op het plangebied dient dat ook in de waterparagraaf aangegeven te worden.

Beantwoording:

Van de opmerking van Delfland wordt kennisgenomen. De waterparagraaf zal aangepast worden aan de eisen vermeld in de nieuwe handreiking. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden.

B. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) Postbus 52155 2505 CD Den Haag
--

Reactie:

De Veiligheidsregio Haaglanden geeft een korte beschouwing over het voorontwerpbestemmingsplan en concludeert dat het niet noodzakelijk is specifieke adviezen te geven.

Beantwoording:

De opmerkingen van de VRH worden voor kennisgeving aangenomen en leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C. Milieuplatform Pijnacker-Nootdorp mw. J.M.W. van Hagen-Uphus p/a Postbus 1 2640 AA Pijnacker
--

Reactie:

Het Milieuplatform geeft puntsgewijs de navolgende reactie.

1. Paragraaf 2.1 vermeldt dat het bestemmingsplan slechts een deel omvat van de Balij. Het Milieuplatform vindt dit merkwaardig en pleit ervoor – zowel om inhoudelijke als financiële redenen – een nieuw plan te maken voor het hele Balij-gebied. Dat is goedkoper en overzichtelijker.
2. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt een beschrijving van de ecologische en recreatieve doelen van het gebied. Dit moet worden toegevoegd.

3. In paragraaf 3.4 ontbreekt een verwijzing naar de ecologische kaart. Ecologie moet als kernwaarde van het gebied in het plan verankerd worden.
4. Ten aanzien van windmolens vraagt het Milieuplatform in het bestemmingsplan duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van de toelaatbaarheid van (grote en hoge) windturbines. In het geval dat dergelijke turbines toelaatbaar worden geacht (bijvoorbeeld langs de snelweg A12) zal nader onderzoek naar overlast en schade voor burgers en natuurwaarden in de vorm van een milieueffectrapportage verricht moeten worden.

Beantwoording:

Wij danken het Milieuplatform wederom voor de ingezonden reactie en de daarbij genomen moeite. Graag gaan wij in dezelfde volgorde in op de naar voren gebrachte punten.

1. Medio 2013 dient de gemeente te beschikken over een actueel bestand aan bestemmingsplannen. Dat betekent dat (behoudens een enkele uitzondering) er voor het gemeentelijk grondgebied geen bestemmingsplannen gelden die ouder zijn dan 10 jaar. Dit deel van Balij is in het verleden niet meegenomen met een herziening van het bestemmingsplan voor o.a. het Balij-gebied. Voor het herzien van dat plan bestaat geen noodzaak. Juist ter besparing van kosten is ertoe besloten het bestemmingsplan voor dit deel van Balij te herzien en de andere – nog actuele delen – daarin niet te betrekken. Dit levert naar onze mening ook geen onoverzichtelijk geheel op. Dat het grondgebied van een gemeente is opgedeeld in verschillende bestemmingsplannen is vrijwel overal het geval.
2. In paragraaf 2.2 is naar onze mening weliswaar beknopt, maar in voldoende mate aandacht besteed aan de functies en daarmee de doelen die het gebied heeft.
3. In het voorontwerpbestemmingsplan is bewust geen dubbelbestemming “Waarde – Ecologie” opgenomen. Reden hiervoor is dat ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan de gemeente nog niet gereed was met het opstellen van de ecologische kaart. Om die reden is er geen regeling voor ecologische waarden in het voorontwerpbestemmingsplan “Balij 2012” opgenomen. Inmiddels is de ecologische kaart wel gereed en vastgesteld door de gemeenteraad. Aan de bestemmingen “Groen” en “Water” zal ook de dubbelbestemming “Waarde – Ecologie” toegekend worden in het ontwerpbestemmingsplan.
4. Wij zijn het met het Milieuplatform eens dat grote windturbines aandacht vragen in relatie tot de omgeving. Door verschillende oorzaken zullen bepaalde locaties ongeschikt blijken en om die reden afvallen voor plaatsing. Wellicht is een locatie langs de snelweg A12 inderdaad wel geschikt. Een onderzoek daarnaar zal overigens plaatsvinden in het kader van het opstellen van de nieuwe structuurvisie voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

CONCLUSIE EN VERVOLGPROCEDURE

De overlegreacties ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening sub A. en C. hebben aanleiding gegeven in het ontwerpbestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aan te brengen.

Ambtshalve is geconstateerd dat enkele aspecten in het ontwerpbestemmingsplan verduidelijkt c.q. gecorrigeerd dienen te worden en derhalve aanleiding hebben gevormd om wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aan te brengen. De aanpassingen staan vermeld in de bij het raadsvoorstel behorende staat van wijzigingen.

Tegen de beantwoording van de overlegreacties is geen bezwaar of beroep mogelijk. Indien belanghebbenden van mening zijn dat onvoldoende met hun reactie is gedaan, dienen zij in de volgende fase van de bestemmingsplanprocedure opnieuw te reageren. Hieronder staat beschreven hoe dat in zijn werk gaat.

Het ontwerpbestemmingsplan zal overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de duur van zes weken ter inzage worden gelegd. Binnen die termijn is het mogelijk zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad. De ingediende zienswijzen zullen worden beoordeeld. De gemeenteraad besluit vervolgens omtrent vaststelling van het bestemmingsplan en beslist daarbij tevens op de ingediende zienswijzen. Wie tegen (onderdelen van) het ontwerpbestemmingsplan bezwaren heeft en binnen de termijn dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt geen zienswijze indient, verliest in het vervolg van de procedure zijn / haar rechten. Tegen wijzigingen die de gemeenteraad aanbrengt bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen kan eenieder beroep instellen.