



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Behoort bij besluit van  
de raad der gemeente  
Pijnacker-Nootdorp  
d.d. 24-02-2011  
Mij bekend,  
de griffier

*[Handwritten signature]*

## Duurzame glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

20 mei 2010 / rapportnummer 2353-89





## 1. OORDEEL OVER HET MER

De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft het voornemen om de glastuinbouw binnen de gemeente te concentreren in zeven deelgebieden. Deze gebieden, waar al glastuinbouw plaatsvindt, worden hiertoe geherstructureerd. Om de herstructurering mogelijk te maken, wordt voor zes van de zeven gebieden het bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw opgesteld.

Het bestemmingsplan zal – naast de reeds aanwezige glastuinbouw – extra ruimte bieden aan circa 150 hectare glastuinbouw op locaties waar nu nog geen glastuinbouw aanwezig is. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt de procedure voor milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp is in deze procedure het bevoegd gezag.<sup>1</sup>

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is of geen juist beeld geeft:

- onduidelijk was op welke wijze de gemeente de glastuinbouwsector en grondeigenaren wil bewegen om de geformuleerde duurzaamheidsambities te verwezenlijken;
- onduidelijk was hoe de verkeersafwikkeling nu en in de toekomst zal plaatsvinden;
- de samenvatting was niet zelfstandig leesbaar en was geen goede afspiegeling van de inhoud van het MER.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente een aanvulling op het MER gemaakt. De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is. In de aanvulling is aangegeven hoe de gemeente haar rol ziet bij het verwezenlijken van haar milieuambities (door een stimulerende rol te vervullen). De nieuwe samenvatting is een verbetering ten opzichte van de samenvatting in het MER. Wel adviseert de Commissie in het definitieve bestemmingsplan voldoende verduidelijkend kaartmateriaal op te nemen over het voornemen.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. De Commissie adviseert de aanvulling bij het definitieve bestemmingsplan ter visie te leggen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder *adviezen*. In bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen en adviezen opgenomen.

## **2. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

### **2.1 Ambities**

#### **Het MER**

In de richtlijnen voor het MER heeft het bevoegd gezag vastgelegd welke punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport worden beschouwd. Een van deze essentiële punten is een beschrijving van de milieumambities die samenhangen met een duurzame glastuinbouw in Pijnacker-Nootdorp, een uitwerking hiervan in (kwantitatief) toetsbare doelen en randvoorwaarden voor het voornemen en een vertaling van deze doelen en randvoorwaarden naar concrete elementen van het voornemen.

Het MER geeft uitgebreide informatie over de gemeentelijk milieumambities. De Commissie begrijpt uit het rapport dat de gemeente deze ambities niet verwezenlijkt via het bestemmingsplan en de daarin opgenomen voorschriften. Een vertaling van (een deel van) de ambities naar concrete elementen van het voornemen in het MER is daarmee niet aan de orde. Het realiseren van de ambities wordt grotendeels overgelaten aan de glastuinbouwsector en grondeigenaren. Dit blijkt ook uit de wijze waarop het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is vormgegeven: het mma bevat maatregelen die niet door de initiatiefnemer (de gemeente) worden genomen, maar die door de glastuinbouwsector of andere partijen zullen moeten worden gerealiseerd.<sup>2</sup>

Hoewel deze informatie in het MER is opgenomen, had de Commissie graag gezien dat dit op een meer navolgbare wijze was verwoord.

In het MER is niet aangegeven op welke wijze de gemeente de glastuinbouwsector en andere grondeigenaren wil bewegen deze ambities te verwezenlijken. De Commissie heeft geadviseerd dit in een aanvulling op het MER aan te geven.

#### **De aanvulling**

In de aanvulling is een nieuwe samenvatting opgenomen (zie ook paragraaf 2.3 van dit advies). In deze samenvatting zijn de milieumambities van de gemeente nog eens kort uiteengezet. In een bijlage bij de samenvatting is per ambitie verwoord hoe de gemeente haar rol ziet bij het verwezenlijken van deze ambities. Dit blijkt ingevuld te worden door met name in de vervolgfase een stimulerende rol te vervullen.

In de aanvulling is tevens een nadere uitwerking opgenomen van de invulling van mma-maatregelen in de toekomst. Ook voor de eventuele uitvoering van deze maatregelen ziet de gemeente voor zichzelf hoofdzakelijk een stimulerende rol. De Commissie constateert derhalve dat het mma bij de uiteindelijke beleidskeuze voor het bestemmingsplan geen rol speelt of kan spelen.

---

<sup>2</sup> Als gevolg daarvan worden in het MER de verschillende milieueffecten van het mma als positieve effecten beoordeeld, terwijl het niet zeker is of deze maatregelen wel zullen of kunnen worden gerealiseerd.

## 2.2 Ontsluiting en verkeersafwikkeling

### **Het MER**

Het is uit het MER niet duidelijk op te maken hoe de verkeersafwikkeling in de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en na realisatie van de alternatieven zal plaatsvinden. Kaartmateriaal ontbreekt op dit punt.

### **De aanvulling**

In de aanvulling is een beschrijving opgenomen van de huidige situatie en autonome ontwikkeling ten aanzien van weginfrastructuur en verkeersafwikkeling van autoverkeer, en ten aanzien van openbaar vervoer en utilitair fietsverkeer. Tevens is een beschrijving opgenomen van de aanpassingen aan de weginfrastructuur die onderdeel uitmaken van het mma (twee varianten). Verhelderend kaartmateriaal met de namen van de in de beschrijving genoemde wegen ontbreekt wederom. Ook is niet helder in hoeverre aanpassingen van de verkeersinfrastructuur onderdeel uitmaken van het voornemen (planalternatief) en waar al dan niet sprake is van potentiële conflicten van wegverkeer (met name vrachtverkeer) en langzaam verkeer en hoe deze opgelost worden.

De Commissie merkt op dat het voorontwerpbestemmingsplan wel is voorzien van verduidelijkend en toelichtend kaartmateriaal, waarop onder meer de bestaande en gewenste weg- en (vrijliggende) fietsinfrastructuur zijn aangegeven.

■ De Commissie adviseert om het definitieve bestemmingsplan eveneens te voorzien van helder kaartmateriaal. Neem daarbij tevens kaartmateriaal op waaruit blijkt waar en hoe de weginfrastructuur en de vrijliggende fietsinfrastructuur elkaar kruisen, waar de belangrijkste fietsroutes zich bevinden en waar sprake is van menging van wegverkeer en fietsverkeer.

## 2.3 Samenvatting

### **Het MER**

In de richtlijnen is aangegeven dat een publieksvriendelijke samenvatting van het MER met voldoende onderbouwend kaart- en beeldmateriaal een essentieel punt is in het MER. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

De Commissie constateert dat de samenvatting niet zelfstandig leesbaar is en dat verschillende onderwerpen ontbreken. Zo ontbreekt een beschrijving van de milieuambities en de wijze waarop deze ambities gerealiseerd zullen worden. Ook een beschrijving (in teksten en kaarten) van het voornemen en de alternatieven ontbreekt.

### **De aanvulling**

De nieuwe samenvatting is een verbetering ten opzichte van de samenvatting in het MER. Er is een tekstuele beschrijving opgenomen van het voornemen (per deelgebied), en de milieuambities van de gemeente en de rol van de gemeente bij de realisatie van de ambities zijn uiteengezet. Ook is de m.e.r.-procedure beschreven en zijn de milieueffecten van het planalternatief en het mma opgenomen.

Goed kaartmateriaal van het voornemen ontbreekt. De Commissie merkt op dat het voorontwerpbestemmingsplan wel is voorzien van voldoende helder kaartmateriaal.

- De Commissie adviseert om het definitieve bestemmingsplan eveneens te voorzien van voldoende helder kaartmateriaal.

### 3. AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLGPROCES

De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

Het realiseren van de milieuambities voor een duurzame glastuinbouw wordt grotendeels overgelaten aan de glastuinbouwsector en de grondeigenaren. De gemeente ziet voor zichzelf met name een stimulerende rol (zie paragraaf 2.1 van dit advies). Hierdoor is voor verschillende ambities nog niet duidelijk in hoeverre zij gerealiseerd zullen worden.

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming<sup>3</sup>, in het bijzonder ten aanzien van de realisatie van de milieuambities.

Het is in het MER onduidelijk hoe de herstructurering precies vorm krijgt. Zonder een actieve aanpak kunnen oude glasopstanden blijven bestaan en kan het gebied zelfs verrommelen.

- De Commissie adviseert om – in overleg met betrokken partijen – nader uit te werken hoe de herstructurering wordt gerealiseerd.

Het MER geeft aan, dat langs bestaande en nieuwe infrastructuur binnen de bestemming verkeer ruimte geboden wordt voor extra groen en recreatieve ontsluitingen. Langs bestaande watergangen wordt groen ontwikkeld door de grondeigenaren. Nog niet duidelijk is hoeveel extra groen wordt aangelegd.<sup>4</sup> Het effect van het voornemen op de landschappelijke en cultuurhistorische beleving is daarmee niet te bepalen.

- De Commissie adviseert vanuit het oogpunt van landschappelijke beleving en cultuurhistorie om nader vast te leggen waar groen langs wegen en watergangen wordt aangelegd, met welke omvang en welke bijdrage de glastuinbouwsector en grondeigenaren daaraan leveren.

In de aanvulling worden per deelgebied wensbeelden vermeld, die betrekking hebben op verdere optimalisatie van de ontsluiting van de deelgebieden, op mogelijke wegverbindingen als onderdeel van de rondweg rond Pijnacker en op mogelijke recreatieve fietsverbindingen. Niet duidelijk is wanneer en op welke wijze deze wensbeelden tot uitvoering kunnen worden gebracht.

---

<sup>3</sup> Met name de besluitvorming over het definitieve bestemmingsplan en het Uitvoeringsplan dat samen met de glastuinbouwsector en de grondeigenaren wordt opgesteld.

<sup>4</sup> Het MER geeft regels voor afstanden vanuit het hart van de verkeersbestemming tot de rooilijn van bebouwing. Uitgaande van de genoemde afstanden grenzen de bouwvlakken aan het wegprofiel. Dit zou kunnen betekenen dat groen en groenstructuren geheel door de grondeigenaren zullen moeten worden aangelegd.

■ De Commissie adviseert om duidelijk te maken hoe uitvoering gegeven kan worden aan de wensbeelden per deelgebied ten aanzien van ontsluiting en de verkeersveiligheid.

■ Verder adviseert de Commissie de gemeente om bij de nadere invulling van haar stimulerende rol ten aanzien van de realisatie van milieuambities specifiek aandacht te beteden aan landschappelijke kwaliteit en aan mogelijke initiatieven rond gezamenlijke gietwatervoorziening en afvalwaterbehandeling.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp

**Besluit:** bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.3

**Activiteit:** De gemeente Pijnacker-Nootdorp heeft het voornemen om de glastuinbouw binnen de gemeente te concentreren in zeven deelgebieden. Deze gebieden, waar al glastuinbouw plaatsvindt, worden hiertoe geherstructureerd. (Om de herstructurering mogelijk te maken, wordt voor zes van de zeven gebieden het bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw opgesteld.)

### **Procedurale gegevens:**

aankondiging start procedure in Telstar van: 11 november 2009  
ter inzage legging startnotitie: van 12 november 2009 tot en met 17 december 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 11 november 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 januari 2010

richtlijnen vastgesteld: 14 januari 2010

kennisgeving MER in de Telstar van: 17 maart 2010

ter inzage legging MER: 18 maart tot en met 29 april 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 16 maart 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 20 mei 2010

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. L.C. Dekker (werkgroepsecretaris)

dr. ir. J. Hoeks

ir. W.H.A.M. Keijsers

drs. L. Oprel

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

**BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Delft

