

**Nota van Beantwoording
Inspraak-en Vooroverlegreacties**

**Voorontwerpbestemmingsplan Duurzame
Glastuinbouwgebieden**

Datum: 9 maart 2010

Inhoudsopgave:

Algemeen	pagina 5
Beantwoording inspraakreacties	pagina 7
Beantwoording overlegreacties	pagina 55
Afzonderlijke bijlagen:	
Bijlage 1 - Ontvangen inspraakreacties	
Bijlage 2 - Ontvangen overlegreacties	
Bijlage 3 – Staat van wijzigingen	

Hoofdstuk 1

Algemeen

Voorgeschiedenis

Burgemeester en wethouders hebben in de vergadering van 3 november 2009 ingestemd met de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, hierna het Voorontwerp. Gelijktijdig met dit instemmingsbesluit is besloten om het voorontwerp vrij te geven voor inspraak en het wettelijke vooroverleg, met voorafgaande hieraan een informatieavond. Deze informatieavond is aangekondigd in de Telstar en heeft op 19 november 2009 plaatsgevonden in het gemeentekantoor en is bezocht door ca. 150 geïnteresseerden. De avond bestond uit een plenair gedeelte waarin de achtergrond, doel en opzet van het bestemmingsplan ambtelijk werden toegelicht door middel van een presentatie, gevolgd door een informeel gedeelte waarin de aanwezigen de mogelijkheid hebben gekregen om op informele wijze kennis te maken met c.q. gerichte vragen te stellen over het voorontwerp.

Vervolgens heeft het voorontwerp ten behoeve van inspraak vanaf 26 november 2009 t/m 6 januari 2010, gedurende zes weken, ter inzage gelegen in het gemeentekantoor te Pijnacker. Daarnaast bestond de mogelijkheid om het Voorontwerp via de gemeentelijke website digitaal te raadplegen. Op 23 november 2009 is het voorontwerp naar alle betrokken overleginstanties toegestuurd in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van het voorontwerp zijn 46 inspraakreacties binnengekomen, alsmede 16 overleg reacties van betrokken andere overheden/instanties. Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de ingediende inspraakreacties is verwoord in de voorliggende Nota van Beantwoording inspraak-en overleg reacties voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, hierna de Nota.

Vervolgprocedure (Wro)

De Nota zal als afzonderlijke bijlage worden opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, hierna het Ontwerp. Tegen de Nota kunnen geen bezwaren worden ingediend.

Het college van burgemeester en wethouders zal vervolgens het Ontwerp ter inzage leggen. In het Ontwerp zal tevens het – voorlopig - gemeentelijke standpunt naar aanleiding van de inspraak-en overlegreacties zijn verwerkt, alsmede mogelijke ambtshalve wijzigingen.

Tegen het Ontwerp kunnen zienswijzen worden ingebracht. Vervolgens zal de gemeenteraad naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan én de hiertegen ingebrachte zienswijzen, het bestemmingsplan vaststellen. Tegen het vaststellingsbesluit staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend, tenslotte beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende Nota een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het bestemmingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Relatie met het ProjectMER Duurzame glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp

De Startnotitie MER, inzake de op te stellen Richtlijnen, heeft min of meer gelijktijdig met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Gedurende de periode van deze ter inzage ligging zijn een tweetal gecombineerde reacties ontvangen. De beantwoording van deze reacties heeft in het kader van de vaststelling van de Richtlijnen voor de MER plaatsgevonden. Wellicht ten overvloede is bij de onderhavige beantwoording van de reacties ook een verwijzing gemaakt naar de ProjectMER, die gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zal liggen.

Hoofdstuk 2 Beantwoording Inspraakreacties

In het onderstaande overzicht zijn de ingekomen inspraakreacties per deelgebied opgenomen. Op het moment dat een inspraakreactie geen betrekking heeft op een specifiek deelgebied is hij geplaatst onder het kopje Algemeen.

OVERZICHT INSPRAAKREACTIES VOBP DUURZAME GLASTUINBOUW			
Algemeen			
Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp(en)
0.1	04.01	S. Verhoeven, Vrijenban 27 Delfgauw	Bouwregels bestemming A-GT.
0.2.1	30.12	C.P.M. Haket, S. vd Oyeweg 118	Plaatsen van grondgebonden zonnepanelen.
0.2.2		J.A.J. Haket, Overgauwseweg 16a	
0.2.3		R. Duyndam, Overgauwseweg 32	
0.2.4		P.A.J. van Winden, S. vd Oyeweg 120	
0.2.5		B.M. Haket- Van Schie, Overgauwseweg 24B	
0.2.6		R. vd Velden, Overgauwseweg 24A	
0.2.7		M.P.M. vd Lans, Overgauwseweg 16	
0.3	06.01	Dhr. B.F. Atsma, Oranjelaan 4	- Oppervlakte glas (oud/nieuw); - Actief beleid lichthinder; - Bestemming Transformatiegebieden.
0.4	23.12	KNNV afd. Delfland	- Oppervlakte glas (netto/bruto); - Aanleggen ecologische zones; - Realisatie Ecologische zone Pijnacker-West - Uitplaatsen woningen langs NEW/ZEW? - Aantasting Lepelaarsplas; - Rondweg door Balij; - Fiets-en wandelroutes (zonder brommers); - Bouwhoogte kassen; - Groene afscherming kassengebied; - Lichtuitstraling; - Waterkwaliteit (KRW-beleid).
0.5	06.01	Vitro Westland Beheer BV, Langelandseweg 7 door Agro Adviesburo	Artikelgewijs commentaar Regels.
0.6	10.12	Dhr. P. Koolhaas, Blokweg 7	Wijzigen bestemming woning.
Deelgebied 1 Noukoop			
Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
1.1	04.01	P.A. Steeneveld, Langelandseweg 13	Wijzigen bestemming woning

Deelgebied 2 Balijade

Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
2.1	06.01	J.A.M. van Etten, Katwijkerlaan 15	Bestemming gronden langs Katwijkerlaan
2.2	06.01	P. Hofman, Vlielandseweg 139a	Bestemming gronden langs Vlielandseweg

Deelgebied 4-1 Pijnacker-West

Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
4-1.1	04.01	P. Bruinen, Delftsestraatweg 15a	Woonbestemming uitbreiden.
4-1.2	06.01	G. Vollering, S. v/d Oyeweg 89 door BOCOM projectadviesing	Bedrijfsbestemming uitbreiden; Wijzigingsbevoegdheid Verkeer.
4-1.3	21.12	W. van den Bergh, Vrederustlaan 26 Door Van Leerdam	Woonbestemming uitbreiden Kleinschalige bedrijfsactiviteiten
4-1.4	24.11	B.J.C.I.M. Kerklaan, NEW 46b	Wijzigen bestemming tbv kinderopvang, naschoolse opvang en zorgboerderij
4-1.5	04.01	V/d Berg Roses, NEW 48 door Agro Adviesburo	Artikelgewijs commentaar Bedrijfswoningen ontbreken op plankaart Wijzigingsbevoegdheid uitplaatsen woningen.
4-1.6	16.12	G. van Ruijven, Hoefslag 4	Wijzigen bestemming woning Verzoek extra woning
4-1.7	30.12	C.M.C. Termorshuizen, Overgauwseweg 10	Wijzigen bestemming woning
4-1.8	15.12	A.M. van der Burg, Overgauwseweg 20	Wijzigen bestemming woning

Deelgebied Plankaart 4-2 Pijnacker-West

Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
4-2.1	05.01	M.P. Hoogendoorn, Overgauwsew.28	Opnemen bestemming dierenartsenpraktijk en paardenfokkerij.
4-2.2	06.01	W. Ripping, Overgauwseweg 50	Bedrijfsbestemming uitbreiden.
4-2.3	05.01	C.F. van Koppen, Overgauwseweg 68	Wijzigen bestemming woning.
4-2.4	30.11	C.A. van der Velden, Overgauwseweg 72	Wijzigen bestemming woning.
4-2.5	16.12	L. de Prieëlle/ E. vd Velde, Overgauwseweg 74	Woonbestemming uitbreiden.
4-2.6	29.12	A..J.G. Lansbergen, S. vd Oyeweg 106a	Wijzigen bestemming woning.
4-2.7	21.12	C.P. Sonneveld, S. vd Oyeweg 47 door Westmaas Makelaardij	Wijzigen bestemmingen perceel en schuur.
4-2.8	0401	P.J.A. van der Maarel, Delftsestraatweg 39 door EBH Elshof advocaten	Wijziging bestemming woning.
4-2.9	07.01	B.A.S. begeleiding en Advies Sportterreinen J.G. Nieuwenhuis,	- Wijziging aanduiding; - Vergroten toegestane bebouwingsopp. - Aanpassen Visiekaart;

		Delftsestraatweg 51	- Groen-Blauwe slinger.
4-2.10	05.01	Barend van Lieshout, Delftsestraatw.53	Wegprofiel ter plaatse van woning;
			Bebouwingsmogelijkheden (dijkwoning);
			Verwijzing artikel 14.2.2.h niet correct.
4-2.11	06.01	J.M.B. van Adrichem, ZEW 27	Wijzigen bestemming woning; Verzoek start B&B/ praktijkruimte.
Deelgebied 5 Dwarskade			
Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
5.1	0601	Meerdere ondertekenaars : T.B. van Haaster VOF, Oudeweg 12 Komkommerkwekerij De Kade, Dwarskade 29 Mts. J.M.H. van Dijk, Oudeweg 52 Mts. Van der Arend, Oudeweg 26 Dhr. P. Hooijmans, Oudeweg 24 Komkommerkw. A. Mooijman, Oudeweg 18	Deelgebied Dwarskade buiten het plangebied houden.
5.2	0501	G. Steeneveld, Dwarskade 1	Wijzigen bestemming woning.
5.3	0501	W.J. Luijendijk, Dwarskade 5	Wijzigen bestemming woning.
5.4	0501	Piko Plant BV, Dwarskade 7 door Agro Adviesburo	Artikelgewijs commentaar Aandacht voor buitenschermen Situering woning Dwarskade nr 11 Particuliere bewoning Dwarskade nr 5
5.5	0501	D.J.J. van Eijk, Dwarskade 11	Wijzigen bestemming woning.
5.6	0501	C.H.A. van Eijk, Dwarskade 11a	Wijzigen bestemming woning.
5.7	0701	A. Post, Dwarskade 13	Wijzigen bestemming woning.
5.8	0701	C.J.M. de Koning, Dwarskade 17	Wijzigen bestemming woning.
5.9	2812	P.J. Struijk, Dwarskade 29 door Westmaas Makelaardij	Wijzigen bestemming woning.
5.10	2912	J. Hiemstra, Dwarskade 31	Wijzigen bestemming woning.
5.11	2412	J.J. Kwaaitaal, Oudeweg 60	Wijzigen bestemming woning.
Deelgebied 6 Rijskade			
Nr	Datum Ontv.	Ontvangen van	Onderwerp
6.1	2812	L.J.J. Ammerlaan, Rijskade 12 A.W.A. Ammerlaan-Oosterlaan	Woonbestemming uitbreiden

0.1		
	Ontvangen op:	4 januari 2010
	Ontvangen van:	S. Verhoeven Van Bossestraat 46 2613CR DELFT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene is van mening dat op de grenzen tussen glastuinbouw en andere gebieden, op de situatie aangepaste bouwregels zouden moeten gelden e.e.a. om te voorkomen dat bestaande bewoners worden geconfronteerd met zeer hoge nieuwe bebouwing, die afwijkt van de bestaande bebouwing. Betrokkene doet op dit onderdeel enkele suggesties: - hanteren van een afbakeningsstrook zonder bebouwing met groenvoorzieningen; - handhaven van de bestaande bebouwingstype en bouwhoogtes; - maak nieuwbouw inspraak/welstandplichtig; - werken met aangepaste eisen voor bebouwingstype en nok/bouwhoogtes;
--	---

Reactie gemeente

	Wij hebben bij het opstellen van het bestemmingsplan als uitgangspunt genomen dat de betreffende gebieden primair de functie duurzame glastuinbouw hebben en dienen te behouden. Bij het al dan niet bepalen van een maximaal toelaatbare (goot)hoogte is dan ook - naast de in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen (goot)hoogte - de toekomstige behoefte van de sector in de planperiode (10 jaar) bepaald. Bij het gelijktrekken van de bouwregelgeving binnen de betrokken deelgebieden hebben wij vervolgens aansluiting gezocht bij de meest actuele goothoogte van 8 meter. Wij zijn van mening dat wij met deze goothoogte (en overige bouwregels) de mogelijkheden scheppen die aansluiten op de huidige en toekomstige (planperiode van 10 jaar) behoefte van een duurzame sector. Het vrijlaten van de (goot)hoogte werd overigens gelet op de landschappelijke inpassing en de bestaande omliggende woongebieden niet wenselijk geacht. Voor wat betreft het opnemen van verschillende bouwhoogtes binnen de deelgebieden, (bijvoorbeeld in relatie tot woningen), zijn wij van mening dat deze wijze van bestemmen de herstructurering van de glastuinbouwgebieden op een zodanige wijze kan frustreren dat dit niet opweegt tegen het landschappelijke belang c.q. het individuele belang van de burgerbewoners binnen en rond het gebied. Overigens zijn wij van mening dat de gekozen wegprofielen (en rooilijnen) volledig aansluiten bij het feit dat primair sprake is van een glastuinbouwgebied, waarbinnen tevens ruimte is voor recreatie en in voorkomende incidentele gevallen van bewoning door burgers. In dat licht wordt ook het opnemen van een flinke groen afscherming tussen het gebied en andere functies niet als dwingend en noodzakelijk onderschreven. Aldus zijn wij van mening dat de toetsing aan redelijke eisen van welstand c.q. het verplichten van inspraak niet noodzakelijk zijn en overigens buiten de kaders van een bestemmingsplan vallen.
--	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

0.2		
	Ontvangen op:	30 december 2009
	Ontvangen van:	C.P.M. Haket S. v/d Oyeweg 118, 2645CC DELFGAUW J.A.J. Haket, Overgauwseweg 16a, 2641NE PIJNACKER R. Duyndam, Overgauwseweg 32, 2641NE PIJNACKER P.A.J. van Winden, S. vd Oyeweg 120, 2645CC DELFGAUW B.M. Haket- Van Schie, Overgauwseweg 24B, 2641NE PIJNACKER R. vd Velden, Overgauwseweg 24A, 2641NE PIJNACKER M.P.M. vd Lans, Overgauwseweg 16, 2641NE PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkenen worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkenen verzoeken om het plaatsen van zonnepanelen in een grondopstelling in de duurzame glastuinbouwgebieden toe te staan.
----	---

Reactie gemeente

a.	Om te beginnen zijn wij een voorstander van het aanwenden van zonne-energie binnen de glastuinbouwsector. Wij zijn echter van mening dat deze vorm van energielevering bij uitstek geschikt is voor toepassing op de bebouwing die binnen het plangebied mogelijk is c.q. wordt gemaakt. Het plaatsen van zonnepanelen wordt dan ook in die vorm (meervoudig ruimtegebruik = duurzaam) niet belemmerd door het voorliggende bestemmingsplan. Gelet op deze mogelijkheden is het plaatsen van grondgebonden zonnepanelen ofwel als zelfstandige functie (en dus enkelvoudig grondgebruik) binnen het onderhavige duurzame glastuinbouwgebied van een beperkte oppervlakte niet wenselijk. Met name omdat dit ten koste gaat van de mogelijkheid om het noodzakelijk geachte glasareaal van 325 ha. in het gebied te behouden.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

0.3		
	Ontvangen op:	06 januari 2010
	Ontvangen van:	B.F. Atsma Oranjelaan 4 2641JK PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene zou het duidelijker vinden als er per deelgebied een vergelijking wordt gemaakt tussen het huidige bestemmingsplan en het voorstel;
b.	Betrokkene is van mening dat de gemeente een actief beleid dient te voeren ter vermindering van de lichthinder, bijv. door het beperken van 'belichte' kassen;
c.	Betrokkene is van mening dat de transformatiegebieden niet in het voorliggende bestemmingsplan dienen te worden meegenomen, maar het huidige bestemmingsplan voor deze gebieden dient te worden gehandhaafd e.e.a. ter voorkoming van investeringen in nieuwe bedrijven- infrastructuur. Dit beperkt de transformatie-mogelijkheden in de toekomst a.g.v. hoge kosten en kapitaalvernietiging.

Reactie gemeente

a.	Bij de voorbereidingen van het bestemmingsplan hebben wij vastgesteld dat de betreffende deelgebieden momenteel - met kleine uitzonderingen daargelaten - zijn voorzien van een bestemming die de realisatie van glastuinbouw momenteel mogelijk maakt. Gelet op het feit dat de betreffende gebieden binnen het provinciale Streekplan en het Regionale Structuurplan de functie Duurzame Glastuinbouwgebieden hebben verkregen, zijn wij van mening dat een vergelijking per deelgebied geen meerwaarde heeft.
b.	Met verwijzing naar hetgeen is opgenomen in de Toelichting omtrent dit onderwerp zijn wij van mening dat met de recente aanscherping van het Besluit glastuinbouw, de lichtuitstraling van kassen voldoende is beperkt. De aanscherping houdt o.a. in dat op termijn behalve zijafscherming ook bovenafscherming (met 95% lichtreductie) verplicht wordt.
c.	Wij nemen kennis van de constatering van betrokkene. De besluitvorming omtrent de invulling van de transformatiegebieden is door de gemeenteraad in de Structuurvisie (juli 2009) opgenomen. Bepaald is dat na 2025 wordt overwogen of deze gebieden een andere functie krijgen. Dit betekent formeel dat voor de komende planperiode geen andere mogelijkheid bestaat dan deze gronden te bestemmen naar huidig, feitelijk gebruik. Het buiten het bestemmingsplan laten van deze gebieden is gelet op de actualisatieverplichting die in de (nieuwe) Wro is opgenomen geen alternatief.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

0.4		
	Ontvangen op:	23 december 2009
	Ontvangen van:	KNNV afdeling Delfland Postbus 133 2600AC DELFT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Evenwicht economie en ecologie Betrokkene stemt in met een gelijktijdige behandeling van de MER en bestemmingsplan en onderschrijft het belang van een economische verantwoorde en duurzame ontwikkeling van de tuinbouw op evenwichtige wijze afgestemd op andere belangen en prioriteiten
b.	Natuurbescherming Betrokkene geeft aan dat hij zich in zijn reactie zal richten op het duurzaamheidsaspect "aandacht voor natuurbescherming".
c.	Kaartbeelden en berekening bruto- en netto omvang glastuinbouwgebieden Betrokkene geeft aan dat een kaartbeeld ontbreekt, waaruit het verschil tussen bruto- en netto-areaal blijkt en is van mening dat een exact beeld dient te worden gegeven van de netto-arealen.
d.	Betrokkene verzoekt om de ecologische zones tijdig aan te leggen. Er moeten voldoende ruime verbindingzones zijn waardoor de natuur een goede kans heeft om zich te handhaven en liefst te ontwikkelen. Ontbrekende verbindingzones zouden met prioriteit moeten worden aangelegd, want natuurontwikkeling is duur en vergt veel tijd om tot wasdom te komen.
e.	Ecologische verbindingzones Blij/Bieslandsebos-Zuidpolder/Ruyven Met verwijzing naar het Streekplan (PEHS) wordt gewezen op het belang van een verbindingzone langs de kern van Delfgauw. Betrokkene wijst op vele inspanningen om deze verbinding tot stand te brengen en ziet dat deze zone in voorliggend plan is verschoven naar het oosten met een onzekere realisatie en te smal is. Betrokkene zet vervolgens v.w.b. deze verbindingzones in Pijnacker-West een aantal tegenstrijdigheden op een rijtje: - PIT 2004 (groene omranding en 2 verbindingen) en PIT 2009 (1 verbinding); - Nieuwe glastuinbouwgebieden geprojecteerd langs de NEW en ZEW en in driehoek boven N470 (strijdigheid tussen kaarten) en verbazing in relatie tot Flora en Faunaonderzoek; - Tekst en bestemming van de gronden langs Zuideindseweg is niet in overeenstemming, verder verzoek vervangen A-bestemming door ALN-bestemming langs NEW. - P.91: betrokkene verzoekt om een actiever beleid van de gemeente v.w.b. bescherming groene en cultuurhistorische waarden; - P.20: Reactie van college op het Uitvoeringsprogramma Dorpsvisie Delfgauw (29april 2008) geeft aan dat zij goed begrepen heeft dat de verbindingzone in de dorpsrand dient te worden geprojecteerd en niet nog nader dient te worden bepaald. - Beleidsplan Glastuinbouw 2007 geeft een beeld van 3 groen-blauwe dooraderingen in Pijnacker-West. Vraag : Welke argumenten heeft het college om deze 3 terug te brengen tot 1 dooradering - Breedte van de ecologische verbinding langs de Verlengde Komkommerweg onvoldoende – voor een robuuste verbinding is min. 70-100 m noodzakelijk. Betrokkene mist een opsomming van de beoogde doelsoorten en de eisen die zij stellen aan een dergelijke zone; Samenvattend pleit betrokkene voor een samenhangend en omvattend plan van de groenvulling in en rond de glastuinbouwgebieden. Niet als restpost maar als noodzakelijk onderdeel met een hoge prioriteit van verwezenlijking.
f.	Uitplaatsing woningen Betrokkene verzoekt om te bevestigen dat de linten langs de Noord-en Zuideindseweg niet voor uitplaatsing van woningen zullen worden gebruikt.
g.	Aantasting Lepelaarsplas Betrokkene vindt dat de Lepelaarsplas in zijn geheel behouden dient te blijven en verzoekt om

	de Komkommerweg om de plas te leggen en van een groene barrière te voorzien.
h.	Rondweg Betrokkene is tegenstander van een trajectkeuze van de rondweg door de Balij. Verzoek om de varianten en hun effecten helder te maken in het MER en bestemmingsplan.
i.	Fiets-en wandelroutes Betrokkene is voorstander een netwerk van fiets-en wandelroutes tbv de recreatie en natuurbeleving met voldoende stilte en veiligheid (bij voorkeur zonder brommers).
j.	Bouwhoogte kassen Betrokkene vindt een bouwhoogte van 15 m ontsierend voor landschap en doorzicht en pleit voor een bouwhoogte van max. 8 m. Bedrijven met hogere wensen dienen naar elders te worden uitgeplaatst. Schaarse ruimte in omgeving behouden voor hoogwaardige prototype toepassingen.
k.	Groene afscherming p. 92: Betrokkene acht een flinke groene afscherming van de kassen noodzakelijk en is van mening dat deze vanaf het begin dient te worden aangebracht. De betreffende overgang zou tevens kunnen zorgen voor een migratieroute voor veel soorten dieren. Tot slot is betrokkene van mening dat een groene overgang kan voorzien in de beperking van de toename van verlichting op weidevogelgebied Zuidpolder.
l.	Lichtuitstraling, KRW en waterkwaliteit meenemen in MER.

Reactie gemeente

a. en b.	Wij nemen deze onderdelen voor kennisgeving aan.
c.	Met verwijzing naar hetgeen is opgenomen in het MER (zie p. 22 t/m 26) en de deelgebiedsvisies als onderdeel van de Toelichting bij het bestemmingsplan, is bij benadering per deelgebied vastgesteld welke gebiedsoppervlakte aan o.a. grasland resteert en als potentieel glastuinbouwareaal kan worden ingezet. Een ondersteunend kaartbeeld (afbeelding 22) is opgenomen in de Toelichting onder paragraaf 4.1 Wij delen de mening van betrokkene niet dat per deelgebied een exact beeld dient te worden gegeven van het bruto-en netto glasareaal. Deze weergave heeft in het kader van dit bestemmingsplan geen meerwaarde.
d.	Wij hebben kennis genomen van het verzoek van betrokkenen zullen daar waar mogelijk hieraan gevolg geven. Zie ook thema Ecologie in het MER (p. 95 t/m 97)
e.	Algemeen: Bij het opstellen van het bestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat de betreffende gebieden primair de functie duurzame glastuinbouw hebben en dienen te behouden. Het bestemmingsplan heeft verder als belangrijkste doelstelling het faciliteren van een duurzame glastuinbouw voor de komende planperiode van 10 jaar, door middel van het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen. Met verwijzing naar eerdere beleidsuitgangspunten is het daarnaast nog steeds de ambitie om op langere termijn binnen de betreffende deelgebieden een groen-blauwe dooradering te laten plaatsvinden. Wij voeren echter binnen de betreffende deelgebieden vooralsnog geen actief beleid en realisatie ligt dan ook binnen de komende planperiode niet overal voor de hand. Wel proberen wij bij de aanleg van een groen-blauwe dooradering zoveel mogelijk aan te sluiten bij gemeentelijke projecten die de komende planperiode woden voorzien, bijvoorbeeld de Nieuwe Komkommerweg. In die zin is langs deze toekomstige ontsluitingsweg in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van deze groen-blauwe ader opgenomen. Afhankelijk van de ervaringen die wij momenteel opdoen binnen het integrale gebiedsontwikkelingsproject ter plaats van het glastuinbouwgebied Pijnacker-Oost zal in de toekomst een meer integrale aanpak kunnen worden overwogen. Opgemerkt wordt dat in het kader van Uitvoeringsprogramma glastuinbouw o.a. voor wat betreft het gebied Pijnacker-West een deelgebiedsvisie zal worden opgesteld, waarbinnen alle aanwezige en gewenste functies nader tegen het licht zullen worden gehouden. In het bijzonder: - langs zowel de Noordeindseweg als de Zuideindseweg zijn de vigerende (oorspronkelijke) bestemmingen opgenomen c.q. teruggebracht; - de breedte van de geprojecteerde wijzigingsbevoegdheid (30 m.) biedt met het oog op de doelsoorten (ringslang, waterspitsmuis, dwergmuis) voldoende ruimte voor een adequate invulling (e.e.a. met verwijzing naar het "Handboek robuuste verbindingen").

	Zie ook thema Ecologie in het MER (onder p. 95 /m 97)
f.	In het vigerende bestemmingsplan zijn langs de Noord-en Zuideindseweg vooralsnog - zoals betrokkene terecht heeft geconstateerd, geen uitplaatsingsmogelijkheden voorzien ten behoeve van (bedrijfs)woningen.
g.	Het tracé van de Nieuwe Komkommerweg is zorgvuldig tot stand gekomen en mede bepaald door de aanwezige structurerende elementen in het gebied (bedrijvigheid, Lepelaarsplas), de verkeerskundige mogelijkheden en beperkingen, alsmede de locatie van de gewenste aansluiting op de Delftsestraatweg. Bij het uiteindelijke in het bestemmingsplan opgenomen tracé wordt de Lepelaarsplas voor een klein gedeelte geraakt. In de komende tijd – voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan - zal worden onderzocht of en zo ja op welke wijze, sprake zal zijn van compensatie c.q. het aanleggen van een door betrokkene gewenste groene barrière . Zie ook thema Ecologie in het MER (p. 97 t/m 101) en Effectbeoordeling (p. 116 t/m 118))
h.	De randweg ter plaatse heeft een intergemeentelijk karakter en is als zodanig ook terug te vinden als verbinding binnen de provinciale ruimtelijke plannen. Het onderhavige bestemmingsplan faciliteert momenteel slechts de Nieuwe Komkommerweg en deze randweg voorziet wat ons betreft wel degelijk in een belangrijke behoefte, te weten de ontsluiting van het glastuinbouwgebied Pijnacker-West. In het MER is de rondweg overigens als autonome ontwikkeling meegenomen.
i.	Wij hebben kennis genomen van de voorkeur voor wat betreft de aanleg en inrichting van de fiets-en wandelpaden. Ook wij zijn voorstander van een dergelijk netwerk en verwijzen in dat verband naar het onlangs geopende Fietsknooppuntensysteem en naar de Acker-en Biesland fietsroute, die gedeeltelijk door glastuinbouwgebieden loopt. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet binnen de diverse verkeersbestemmingen in de aanleg van wandel-en fietspaden. De inrichting van wandel-en fietspaden valt verder buiten het kader van het bestemmingsplan.
j.	Wij hebben bij het opstellen van het bestemmingsplan als uitgangspunt genomen dat de betreffende gebieden primair de functie duurzame glastuinbouw hebben en dienen te behouden. Bij het al dan niet bepalen van een maximaal toelaatbare (goot)hoogtes is dan ook naast de in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen (goot)hoogte, de toekomstige behoefte van de sector in de planperiode (10 jaar) bepaald. Bij het gelijktrekken van de bouwregelgeving binnen de betrokken deelgebieden hebben wij vervolgens aansluiting gezocht bij de meest actuele goothoogte van 8 meter. Wij zijn van mening dat wij met deze goothoogte (en overige bouwregels) de mogelijkheden scheppen die aansluiten op de huidige en toekomstige (planperiode van 10 jaar) behoefte van een duurzame sector. Het vrijlaten van de (goot)hoogte werd overigens gelet op de landschappelijke inpassing en de bestaande omliggende woongebieden niet wenselijk geacht. Zie ook thema Landschap in het MER (p. 114)
k.	Wij verwijzen in dit verband naar hetgeen hierboven is opgenomen onder e. (Algemeen) In dat licht wordt ook het opnemen van een groene afscherming tussen het gebied en andere functies niet als dwingend en noodzakelijk onderschreven. Zie ook thema Ecologie in het MER (p. 96).
l.	Met verwijzing naar hetgeen is opgenomen in de Toelichting omtrent het onderwerp zijn wij van mening dat met de recente aanscherping van het Besluit glastuinbouw de lichtuitstraling van kassen voldoende is beperkt. De aanscherping houdt o.a. in dat op termijn behalve zijafscherming ook bovenafscherming (met 95% lichtreductie) verplicht wordt. (Zie in dit verband ook het MER p.98 t/m 101) Verder zijn wij van mening dat de aanleg van een vistrap zonder meer mogelijk is binnen de ter plaatse opgenomen bestemming; Tot slot wordt v.w.b. de toepassing van helofytenfilters verwezen naar p. 96 van het MER

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, te weten de wijziging van de bestemming van de gronden ten oosten van de Zuideindseweg naar de oorspronkelijke bestemming "Agrarisch met waarden".

0.5		
	Ontvangen op:	
	Ontvangen van:	Agro Adviesburo Tiendweg 18 2671SB NAALDWIJK
	Betreft:	Vitro Westlandbeheer BV, Langelandseweg 7 te Nootdorp

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Artikel 1 Begrippen Volgens de definitie van hoofdgebouw zouden de kassen binnen de bestemming A-GT als hoofdgebouw worden aangemerkt. Wordt dit ook beoogd, vraagt betrokkene zich af?
b.	Artikel 2 Wijze van meten De definitie van goothoogte geeft veel ruimte voor discussie. Betrokkene doet een aanpassingsvoorstel.
c.	Artikel 4 Agrarisch Glastuinbouw - 4.2.1 lid b : verzoek om opname van mogelijkheid 2^e bedrijfswoning; - 4.2.1 lid c : waterbassin als waterreservoir met grond dijken en zeil geen bouwwerk; - 4.2.2 lid b : onduidelijkheid zijdelingse perceelgrens; - 4.2.2 lid b : afstand van 5 meter van glasopstanden tot zijd. perceelgrens ongewenst; - 4.2.2 lid c : verzoek opname ontheffingsmogelijkheid voor gedeelde bedrijfsruimte; - 4.2.2 lid e.: verzoek opnemen max. inhoud bedrijfswoning van 1.000 m3 (ipv 750 m3); - 4.2.2 lid k : verzoek opnemen van een ontheffingsmogelijkheid voor goothoogte van 10 meter in geval van dubbele teelt; - 4.2.4 lid k : dijkhoogte waterbassin 1 meter verhogen naar 3 meter; - 4.2.4 lid k : verzoek opnemen bouwhoogte voor WOT van 14 meter. Algemeen: - opnemen mogelijkheid van verplaatsing bedrijfswoning op perceel in geval van reconstructie; - geen mogelijkheden om de bestemming "wonen" en "water" om te zetten naar A-GT bestemming (in combinatie met wijzigen bouwvlak).
d.	Artikel 14 Wonen Betrokkene stelt vast dat er binnen de bestemming Wonen, geen beperkingen worden gesteld aan het bouwen van een bouwwerk binnen 10 meter van een glastuinbouwbedrijf. Hetgeen betekent dat het betreffende glastuinbouwbedrijf milieuvergunningplichtig wordt.
e.	Artikel 25 Algemene bouwregels Betrokkene geeft aan dat bestaande redactie aanleiding geeft voor misverstanden.
f.	Artikel 27 Betrokkene verzoekt om met het oog op onvoorziene omstandigheden de zogenoemde 10%-regeling als algemene ontheffingsmogelijkheid op te nemen.

Reactie gemeente

a.	Wij hebben het begripsbepaling "hoofdgebouw" geschrapt.
b.	De wijze van meten van de goothoogte evenals die van andere maten, is conform hetgeen voorgeschreven in de SVBP2008 en daar wijken wij niet vanaf.
c.	- Gezien de mogelijkheden op het gebied van automatisering en alarmering achten wij de huisvesting van één ondernemer op het bedrijfscentrum voldoende. Overigens zijn wij van mening dat binnen de diverse deelgebieden voldoende woningen aanwezig zijn om in een eventuele extra behoefte te voldoen. Tot slot zijn wij van mening in voorkomende gevallen van een reconstructie-situatie voldoende bedrijfswoningen vrij komen om het nieuwe bedrijf van een tweede bedrijfswoning te voorzien; - In het kader van deze bepaling gaat het niet om foliebassins maar om bouwwerken, constructies (fundering, wanden e.d.); - Wij zijn van mening dat de bepaling inzake de afstand tot de zijdelingse perceelgrens

	gangbaar en als zodanig voldoende duidelijk is; - Wij wijzen u in dit geval op het feit dat in het geval van bestaande bebouwing de afstanden in tot enige grens gehandhaafd blijven en aldus geen sprake is van een forse afname van bouw mogelijkheden; - Wij achten het vanuit planologisch oogpunt ongewenst om een dergelijke ontheffingsbevoegdheid van de bouwregels op te nemen in geval van gedeelde bedrijfsgebouwen; - De inhoudsmaat van 750 m3 voor woningen in het buitengebied is tot stand gekomen nadat de provincie deze maximale maat (toen 650 m3) niet meer dwingend voorschreef. Bij het bepalen van deze maat is gekeken naar de maatschappelijke behoefte aan grotere woningen en de bestaande maat en schaal van de woningen. De inhoudsmaat van 750 m3 voldoet aan de behoefte aan grotere woningen, maar betekent ook dat de woningen zich kunnen voegen binnen de bestaande structuren zonder daar een te grote uitzondering op te vormen. - Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor wat betreft het verhogen van de goothoogte van 8 meter tot maximaal 10 meter in het geval dat aantoonbaar sprake is van meervoudig ruimtegebruik, zoals teelt in 2 lagen. De initiatiefnemer zal op dat moment overigens wel rekening dienen te houden met een planschaderegeling; - Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan de toegestane hoogte van waterbassins achter de voorgevelrooilijn verhogen tot maximaal 2 meter; - Wij achten de huidige bouwhoogte van een WOT van 12 meter gelet op de ervaringen die wij inmiddels hiermee hebben opgedaan voldoende; - Een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de verplaatsing van een bedrijfswoning maakt inmiddels onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan; - Gelet op het feit dat binnen de diverse deelgebieden niet of nauwelijks sprake is van hoofdwatgangen die op zichzelf een herstructurering ter plaatse onmogelijk maken, hebben wij mede met het oog op de rechtszekerheid, de keuze gemaakt om deze bevoegdheid niet op te nemen.
d.	Wij zullen deze suggestie van betrokkene overnemen in het ontwerpbestemmingsplan en naast de vereiste inzake de plaatsing van de voorgevel van de woning in de aanwezige voorgevelrooilijn, een minimale afstand van 10 meter opnemen van een woning tot de bestemmingsgrens, voorzover die scheiding grenst aan de gronden waarop ingevolge het geldende bestemmingsplan een glastuinbouwbestemming is opgenomen.
e.	Wij hebben de redactie van de bepaling betreffende de Algemene Bouwregels aangepast.
f.	Wij zijn van mening dat het opnemen van deze regeling niet als bevoegdheid maar als recht wordt ervaren en als zodanig hebben wij met deze regel rekening gehouden bij het opnemen van de betreffende maatvoeringen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. In het ontwerpbestemmingsplan zal artikel 4, inzake de glastuinbouwbestemming (A-GT) worden uitgebreid met wijzigingsbevoegdheden voor wat betreft de goothoogte van kassen (tot max. 10 meter) en verplaatsing van het bouwvlak van de bedrijfswoning. En verder zal dit artikel worden aangepast v.w.b. de toegestane hoogte van waterbassins achter de voorgevelrooilijn (2 meter). Onder artikel 10 "Wonen" zal een afstand tot de achterste bestemmingsgrens van minimaal 10 meter worden opgenomen (in geval van bestemming glastuinbouw) en tot slot zal de redactie van artikel 25 worden vereenvoudigd.

0.6		
	Ontvangen op:	10 december 2009
	Ontvangen van:	P. Koolhaas Blokweg 7 2641PT PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning gelegen aan de Blokweg 7 te Pijnacker als burgerwoning te bestemmen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning van betrokkene buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan is gelegen. Betrokkene dient in dit verband de totstandkoming van een bestemmingsplan ten behoeve van het deelgebied Pijnacker-Oost in de gaten te houden.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

1.1		
	Ontvangen op:	4 januari 2010
	Ontvangen van:	P.A. Steeneveld Langelandseweg 13 2631PS NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn boerderij/ perceel gelegen aan de Langelandseweg 13 te Nootdorp als burgerwoning te bestemmen.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen, als burgerwoning moet worden bestemd.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning gelegen aan de Langelandseweg 13 krijgt de bestemming "Wonen".

2.1		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	J.A.M van Etten Katwijkerlaan 15 2641PC PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de bestemming "duurzame glastuinbouw" voor het gebied aan de Katwijkerlaan. Betreffende percelen zijn ongeschikt voor clustering i.v.m. hoogteverschillen, waterhuishouding, bestaand bedrijf en een hoofdgasleiding die door het gebied. Doel van duurzame glastuinbouw wordt hier niet bereikt
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat het deelgebied Balijade momenteel bestemd is voor glastuinbouw, en binnen de vigerende provinciale en regionale plannen, alsmede de gemeentelijke structuurvisie de functie duurzame glastuinbouw heeft. Wij zijn van mening dat ondanks de door betrokkene ingebrachte argumenten ook de gronden direct gelegen aan de Katwijkerlaan geschikt zijn voor duurzame glastuinbouw en betrokken kunnen worden bij het realiseren van een (toekomstige) herstructurering ter plaatse.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

2.2		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	P. Hofman Vlielandseweg 139a 2641PN PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de bestemming "duurzame glastuinbouw" voor het gebied aan de Vlielandseweg. Betreffende percelen zijn te klein en diverse percelen zijn opgekocht door projectontwikkelaars.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat het deelgebied Balijade momenteel bestemd is voor glastuinbouw, en binnen de vigerende provinciale, regionale structuurplan en de gemeentelijke structuurvisie de functie duurzame glastuinbouw heeft verkregen. Wij zijn van mening dat ondanks de door betrokkene ingebrachte argumenten ook de gronden gelegen aan de Vlielandseweg geschikt zijn voor duurzame glastuinbouw en betrokken kunnen worden bij het realiseren van een (toekomstige) herstructurering ter plaatse.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-1.1		
	Ontvangen op:	4 januari 2010
	Ontvangen van:	P. Bruinen Delftsestraatweg 15a 2645CA DELFGAUW

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat het bestemmingsplan lijkt gebaseerd te zijn op een situatie voor de herstructurering ter plaats van zijn woning
b.	Betrokkene maakt bezwaar tegen de Agrarische bestemming van zijn gronden naast en achter de woning (diverse schuren en kas van 270 m2) en verzoekt om aan het gehele perceel de woonbestemming toe te kennen

Reactie gemeente

a.	Wij merken op dat betrokkene terecht constateert dat in het voorontwerpbestemmingsplan gebruik is gemaakt van een enigszins verouderde GBKN-ondergrond (gemeentelijke basiskaart). In het ontwerp-bestemmingsplan hebben wij inmiddels een recentere versie als ondergrond gebruikt.
b.	Wij stellen vast dat de direct naast de woning gelegen gronden - op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen (zie Toelichting) - de woonbestemming kunnen krijgen. Voor wat betreft de door betrokkene genoemde bebouwing (hobbykas) gelegen achter de woning zijn wij van mening dat deze gronden betrokken kunnen worden bij een (toekomstige) herstructurering binnen het gebied en aldus de glastuinbouwbestemming dienen te behouden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden gelegen naast de woning krijgen de bestemming "Wonen" en op de verbeeldingen (plankaarten) wordt een actuelere versie van de GBKN (gemeentelijke basiskaart) geprojecteerd.

4-1.2		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	BOCOM Projectadvisering Vlielandseweg 139a 2641PN PIJNACKER
	Betreft:	S. van de Oyeweg 89 te Pijancker

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat het bezwaarlijk is dat de gronden (incl. bedrijfsbebouwing) ten oosten van de bedrijfswoning niet zijn bestemd als bedrijf alsmede de beperking van 125 m ² bebouwing is opgenomen.
b.	Betrokkene geeft aan dat de gebruikte kadastrale ondergrond niet passend is bij de huidige situatie.
c.	In het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de aanleg van een verkeersontsluiting langs de woning van betrokkene. Betrokkenen voorziet problemen op het gebied van veiligheid, geluidsoverlast en verslechtering van de luchtkwaliteit.

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de direct ten oosten van de bedrijfswoning gelegen gronden de bedrijfsbestemming kunnen krijgen en de maximaal toegestane oppervlakte van de bedrijfsbebouwing ter plaatse overeenkomstig de bestaande bebouwing dient te worden aangepast.
b.	Wij merken op dat betrokkene terecht constateert dat in het voorontwerpbestemmingsplan gebruik is gemaakt van een enigszins verouderde GBKN-ondergrond (gemeentelijke basiskaart). In het ontwerp-bestemmingsplan hebben wij inmiddels een recentere versie als ondergrond gebruikt.
c.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor de door betrokkene bedoelde ontsluitingsweg inmiddels de definitieve verkeersbestemming opgenomen. Dit betekent dat inmiddels ook de bijbehorende onderzoeken (luchtkwaliteit en geluid) beschikbaar zijn. Met verwijzing naar de inhoud van deze onderzoeken zal een hogere grenswaarde voor uw woning dienen te worden vastgesteld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden gelegen ten oosten van de bedrijfswoning krijgen de bestemming "Bedrijf" en in de Regels zal de maximaal toegestane oppervlakte van de bedrijfsgebouwen worden aangepast aan deze situatie. Tot slot zal op de verbeeldingen (plankaarten) wordt een actuelere versie van de GBKN (gemeentelijke basiskaart) geprojecteerd.

4-1.3		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	Van Leerdam Bemiddelings-en adviesbureau Prinses Irenelaan 43 2635HP DE HOORN
	Betreft:	W. van den Bergh, Vrederustlaan 26 te Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene merkt op dat ter plaatse van Vrederustlaan 26 de drie percelen, die eigendom zijn van de heer Van den Bergh, niet de bestemming Wonen hebben verkregen.
b.	Betrokkene verzoekt om een ontheffing voor de vestiging ter plaatse van Vrederustlaan 26 van een bedrijf aan huis. Het betreft administratie/ opslag van gereedschappen en werkvoorraad (op kleine schaal)

Reactie gemeente

a.	Wij hebben de bestemming inmiddels in overeenstemming gebracht met het gebruik.
b.	Wij zijn in principe bereid om op grond van de in het voorliggende bestemmingsplan aan u een ontheffing te verlenen voor de vestiging van een bedrijf aan huis. Wij zullen dan ook op het moment dat dit bestemmingsplan in werking is getreden en er geen sprake is van een beperking op dit onderdeel, de betreffende ontheffingsprocedure starten.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De betreffende gronden ter plaatse van het perceel Vrederustlaan 26 krijgen de bestemming "Wonen".

4-1.4		
	Ontvangen op:	24 november 2009
	Ontvangen van:	B.J. Kerklaan Weth. Van Sonneveldhof 41 2645BP DELFGAUW
	Betreft:	Perceel Noordeindseweg 46b te Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt ter plaatse van het perceel Noordeindseweg 46b om een andere bestemming teneinde de realisatie van een combinatie van een kinderopvang, naschoolse opvang en zorgboerderij te realiseren.
b.	Betrokkene verzoekt tevens om met verwijzing naar het plan van zijn buurman een bedrijfswoning op het perceel te mogen realiseren.

Reactie gemeente

a. en b.	Wij zijn van mening dat een dergelijk omzetting van het gebruik met het oog op het feit dat de betreffende gronden in diverse plannen en visies onderdeel uitmaken van het glastuinbouwconcentratiegebied niet aan de orde is. Om die reden is in het voorliggende bestemmingsplan de bestaande bedrijfsactiviteit voor het perceel van betrokkene specifiek bestemd conform het huidige gebruik. Echter in het kader van Uitvoeringsprogramma glastuinbouw zal o.a. voor wat betreft het gebied Pijnacker-West een deelgebiedvisie worden opgesteld. Binnen deze visie zullen alle aanwezige en gewenste functies nader tegen het licht worden gehouden. In dat kader zal ook de functie van de percelen c.q. bebouwing langs oostzijde van de Noord-en Zuideindseweg aan de orde komen.
----------	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden.

4-1.5		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	Agro AdviesBuro Tiendweg 18 2671SB NAALDWIJK
	Betreft:	Van den Berg Roses, Noordeindseweg 48 te Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende specifieke punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft een algemeen artikelgewijs commentaar op de Regels, identiek aan het commentaar als opgenomen bij de inspraakreactie namens Vitro Plant BV (zie onder 0.5)
b.	Betrokkene merkt op dat bedrijfswoningen aan de Kooltuin en de Zuideindseweg niet op de plankaart zijn weergegeven.
c.	Betrokkene verzoekt in zijn algemeenheid om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het uitplaatsen van woningen
d.	Betrokkene merkt op dat het ongewenst om voormalige bedrijfswoningen een burgerbestemming te geven als dit in de toekomst de reconstructie in de weg staat.

Reactie gemeente

a.	Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 0.5.
b.	Wij zullen de gronden ter plaatse van de vergunde bedrijfswoning aan de Zuideindseweg alsnog van een aanduiding bedrijfswoning voorzien. Voor wat betreft de door betrokkene aangegeven bedrijfswoning aan de Kooltuin hebben wij vastgesteld dat bij besluit van 8 januari 2008 een bouwvergunning eerste fase is verleend die binnen de wettelijke termijn niet is gevolgd door een aanvraag om bouwvergunning tweede fase en deze bouwvergunning derhalve van rechtswege is komen te vervallen (artikel 56a lid 7 Woningwet). Wij zien dan ook vooralsnog geen aanleiding om dit bouwvlak op te nemen.
c.	Wij achten een dergelijke algemene wijzigingsbevoegdheid onvoldoende objectief begrensbare. Het opnemen hiervan zou een naar onze mening ongewenste rechtsonzekerheid met zich meebrengen. In het bestemmingsplan zijn overigens wel 2 uitplaatsingsgebieden als specifieke wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
d.	Wij delen de mening van betrokkene en zijn van mening dat de huidige redactie van de wijzigingsbevoegdheid inzake de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning, omkleed is met voldoende waarborgen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De bedrijfswoningen aan de Zuideindseweg krijgt een "bw"-aanduiding.

4-1.6		
	Ontvangen op:	30 december 2009
	Ontvangen van:	C.M.C. Termorshuizen Overgauwseweg 10 2641NE PIJNACKER
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om een burgerbestemming op zijn woning, aangezien er al 8 jaar geen actieve tuinbouw meer plaatsvindt.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat betrokkene nog steeds eigenaar is van het achterliggende perceel grond. Deze gronden hebben een dusdanige oppervlakte dat zij geschikt zijn voor de vestiging van een glastuinbouwbedrijf. Aldus zijn wij van mening dat er nog altijd zicht bestaat op het toekomstig gebruik van de woning als bedrijfswoning en handhaven wij de bestemming als bedrijfswoning.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-1.7		
	Ontvangen op:	15 december 2009
	Ontvangen van:	A.M. van der Burg Overgauwseweg 20 2641NE PIJNACKER
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning en schuren (hobbymatig gebruik pony's) een "wonen"-bestemming te geven, aangezien er sinds 1980 geen tuinbouw bedrijf meer wordt uitgeoefend.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat betrokkene nog steeds eigenaar is van het achterliggende perceel grond. Deze gronden hebben een dusdanige oppervlakte dat deze geschikt is voor de vestiging van een glastuinbouwbedrijf. Aldus zijn wij van mening dat er nog altijd zicht bestaat op het toekomstig gebruik van de woning als bedrijfswoning en handhaven wij de bestemming als bedrijfswoning.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-1.8		
	Ontvangen op:	16 december 2009
	Ontvangen van:	G. van Ruijven Hoefslag 4 2641ZZ PIJNACKER
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de woning aan Rijskade nr 11 die in het voorontwerpbestemmingsplan is aangeduid als bedrijfswoning te wijzigen in een burgerwoning, aangezien de achterliggende gronden zijn betrokken bij een reconstructie in eigen beheer.
b.	Betrokkene stelt voor om de bedrijfsschuur behorend bij de woning af te breken - met het oog op de verkeersveiligheid en stedelijke kwaliteit – en ter plaatse een woning terug te bouwen. Betrokkene geeft hierbij aan dat hij een tweede bedrijfswoning heeft aan de Hoefslag. Hij is met verwijzing naar hetgeen opgemerkt onder b. bereid deze woning uit te plaatsen naar de locatie van de schuur naast Rijskade 11.

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat betrokkene nog steeds eigenaar is van het achterliggende perceel grond. Echter dat betrokkene de desbetreffende gronden wenst toe te voegen aan zijn reeds bestaande bedrijf, dat is gevestigd aan de Hoefslag 4. Het betreffende bedrijf beschikt reeds over een bedrijfswoning. Wij stellen vast dat de betreffende tweede bedrijfswoning op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen als "Wonen" kan worden bestemd.
b.	Wij benadrukken dat het niet de bedoeling is dat het aantal woningen binnen het glastuinbouwconcentratiegebied toeneemt. Het voorstel van betrokkene wordt dan ook niet overgenomen. Wij zijn overigens van mening dat in lijn van de besluitvorming en eerdere correspondentie (zie onze brief van 6 november 1997) geen aanspraak kan worden gemaakt op de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning ter plaatse van Hoefslag 4.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De bedrijfswoning en een gedeelte van het perceel gelegen aan Rijskade 11 krijgt de bestemming "Wonen".

4-2.1		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	M.P. Hogendoorn Overgauwseweg 28 2641NE PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden terzake de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt rekening te houden met de percelen van de dierenartsenpraktijk M.P. Hogendoorn en het bestaand gebruik als dierenartsenpraktijk ter plaatse te legaliseren op grond van eerder gedane toezeggingen.
b.	Betrokkene verzoekt om conform het geldende bestemmingsplan het opfokken van paarden ter plaatse van locatie mogelijk te maken danwel te legaliseren.

Reactie gemeente

a.	Met verwijzing naar eerdere besluitvorming hieromtrent zijn wij van mening dat het legaliseren van de dierenartsenpraktijk ter plaatse niet aan de orde is.
b.	Wij zijn van mening dat de oppervlakte het betreffende perceel (ca. 1.2 ha) zodanig is dat de gronden, indien al niet zelfstandig dan wel toegevoegd kunnen worden aan de omliggende glastuinbouwbedrijven, voor glastuinbouw kunnen worden benut. Het onttrekken van deze gronden aan het duurzaam glasareaal is aldus in strijd met de uitgangspunten die aan dit bestemmingsplan ten grondslag liggen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-2.2		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	W. Ripping Overgauwseweg 50 2641NG PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat een aantal percelen (gemeente Pijnacker, sectie G 597, 598 en 940), gelegen naast het perceel dat in het voorontwerpbestemmingsplan is vastgelegd als loonbedrijf, eveneens als loonbedrijf in gebruik zijn. Verzocht wordt om ook deze perceel op te nemen als bestemming B(al).
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij zullen de betreffende percelen in het ontwerpbestemmingsplan als zodanig bestemmen.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De percelen grond behorend bij het loonbedrijf krijgen de bestemming B(al).

4-2.3		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	C.F. Koppen Overgauwseweg 68 2641NG PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat zijn woning geen agrarische functie meer heeft aangezien hij zijn bedrijf heeft verkocht in het kader van een reconstructie ter plaatse. Verzocht wordt om de woning in het bestemmingsplan conform feitelijke situatie op te nemen als "Wonen"
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen, als burgerwoning kan worden bestemd.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning (incl. perceel) gelegen aan de Overgauwseweg 68 krijgt de bestemming "Wonen".

4-2.4		
	Ontvangen op:	30 november 2009
	Ontvangen van:	C.A. van der Velden Overgauwseweg 72 2641NG PIJNACKER
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning als burgerwoning te bestemmen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen, als burgerwoning moet worden bestemd.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning ter plaatse van de Overgauwseweg 72 krijgt de bestemming "Wonen".

4-2.5		
	Ontvangen op:	16 december 2009
	Ontvangen van:	L. de Prieëlle en E. vander Velden Overgauwseweg 74 2641NG PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkenen verzoeken om het kadastrale perceel naast de woning (D415) te voorzien van de bestemming "Wonen", aangezien op dit perceel de uitrit en de tuin behorende bij de woning zijn gelegen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat het betreffende perceel op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen als "Wonen" kan worden bestemd.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden naast de woning van gelegen aan de Overgauwseweg 74 worden toegevoegd aan de bestemming "Wonen".

4-2.6		
	Ontvangen op:	29 december 2009
	Ontvangen van:	A.J.G. Lansbergen S. v.d. Oyeweg 106a 2641CC DELFGAUW

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de woning gelegen aan de S. v.d. Oyeweg 106a te Delfgauw te voorzien van een woonbestemming, gelet op het feit dat het bedrijf zonder bedrijfswoning is verkocht aan een derde.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf behorende bij de woning van betrokkene is verkocht, onder de privaatrechtelijke voorwaarde dat deze woning op termijn weer bij het bedrijf zal worden betrokken. Met het oog op deze toekomstige door ons planologisch gewenste situatie, zijn wij van mening dat de betreffende woning in het bestemmingsplan terecht de aanduiding bedrijfswoning heeft behouden.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-2.7		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	Westmaas Makelaardij Laakweg 4 2631PJ NOOTDORP
	Betreft:	S. v.d. Oyeweg 47 te Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkenen geeft aan dat de bedrijfsruimte gelegen op het perceel 3777 bestemd dient te worden als bedrijfsruimte (opslag) e.e.a. met verwijzing naar een afgegeven vrijstelling c.q. bouwvergunning.
b.	Betrokkene verzoekt om de gronden vwb het glastuinbouwbedrijf van 11.000 m2 te wijzigen in de bestemmingen wonen, groen en water (allen nader uit te werken), om de navolgende redenen: - met verwijzing naar de ligging (naast waterberging, nabij burgerwoningen) en de oppervlakte van het perceel is het gebruik voor glastuinbouwdoeleinden niet of nauwelijks mogelijk c.q. onrendabel; - het is ongewenst om kassen op te richten met een gothoogte nabij burgerwoningen; - Geconcludeerd wordt dat ter plaatse een duurzame ontwikkeling en herstructurering niet mogelijk is, dus in strijd met het beleid. Het beleid is volgens betrokkene gericht om door het toevoegen van woningen een econ. rendabel alternatief te bieden voor verouderde en onrendabele glastuinbouwbedrijven (verwezen wordt naar recente jurisprudentie); - Betrokkene is bereid om een deel van zijn gronden om niet beschikbaar te stellen voor realisatie van waterberging, groen en natuurwaarden indien ter plekke een kleinschalig bouwvolume (enkele bouwkvavels) gecreëerd kunnen worden is dit een economisch aanvaardbaar alternatief.

Reactie gemeente

a.	Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming van de betreffende bedrijfsruimte wijzigen overeenkomstig eerder verleende bouwvergunning/vrijstelling.
b.	Wij stellen vast dat het deelgebied Pijnacker-West momenteel bestemd is voor glastuinbouw, en binnen de vigerende provinciale en regionale plannen, alsmede de gemeentelijke structuurvisie de functie duurzame glastuinbouw heeft. Wij wijzen er vervolgens op dat een bedrijfsoppervlakte van 11.000 m2 naar huidige maatstaven inderdaad niet geschikt is voor bulk-productie, maar zeker geschikt is te maken voor specifieke teelten. Verder zijn wij van mening dat er voorbeelden zijn van bedrijven die ondanks de ligging van bijvoorbeeld een tussengelegen weg een samenvoeging hebben kunnen realiseren. Voor wat betreft de relatie tot de bestaande woningbouw, merken wij op dat op basis van de huidige regelgeving de bestaande afstand kan worden gehandhaafd en de maximale gothoogte ter plaatse, ondanks aarzeling van betrokkene 8 m. mag zijn Concluderend zijn wij van mening dat de gronden ter plaatse van het bestaande bedrijf aan de S. v/d Oyeweg 47 op zichzelf geschikt zijn en blijven voor duurzame glastuinbouw, danwel betrokken kunnen worden bij het realiseren van een (toekomstige) herstructurering ter plaatse.

Conclusie

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden ter plaatse van bedrijfsruimte gelegen langs de Delftsestraatweg verkrijgen de bestemming B(op).

4-2.8		
	Ontvangen op:	4 januari 2010
	Ontvangen van:	EBH Elshof Postbus 1010 2600BA DELFT
	Betreft:	P.J.A. van der Maarel, Delftsestraatweg 39 te Delfgauw

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt namens zijn cliënt om het perceel ter plaatse van Delftsestraatweg 39 een burgerbestemming te laten krijgen. Gemotiveerd wordt dat de huidige woning al geruime tijd geen functie meer vervuld als bedrijfswoning in relatie tot het achtergelegen tuinbouwbedrijf. Dit tuinbouwbedrijf is eveneens al geruime tijd verpacht en inmiddels is sprake van een koopovereenkomst met een derde.
----	---

Reactie gemeente

a.	Met verwijzing naar eerdere besluitvorming zijn wij van mening dat de betreffende woning nog steeds formeel verbonden is met het achterliggende glastuinbouwbedrijf en aldus zicht blijft op een wat ons betreft planologisch gewenst, toekomstig gebruik als bedrijfswoning. De door betrokkene aangeleverde privaatrechtelijke overeenkomst, kent met verwijzing naar de opgenomen ontbindende voorwaarden, een aantal onzekerheden omtrent de feitelijke overdracht, die wat ons betreft op dit moment het bestemmen van de woning als burgerwoning in de weg staan. We wijzen betrokkene in dit kader wel op de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid inzake het omzetten van een (voormalige) bedrijfswoning naar een burgerwoning, die op het moment dat wordt voldaan aan de opgenomen voorwaarden, door ons kan worden toegepast.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

4-2.9		
	Ontvangen op:	7 januari 2010
	Ontvangen van:	B.A.S. – Begeleiding en Advies Sportterreinen Delfsestraatweg 51 2645 CA DELFGAUW

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat hij sinds maart 2007 ter plaatse woonachtig is en eveneens in de bestaande aanbouw het kantoor van zijn adviesbureau is. Betrokkene verzoekt met het oog op mogelijke toekomstige uitbreiding van zijn bureau om het maximaal oppervlak van bedrijfsgebouwen te laten vervallen.
b.	Betrokkene merkt op dat op de visiekaart zijn kantoor is opgenomen in het gele vlak met bestemming "wonen" en geeft aan dat dit niet correct is en hij ter plaatse zijn bedrijf wenst voort te zetten.
c.	Betrokkene heeft de locatie gekocht mede met het oog op de toekomst. Het aangrenzende perceel was bestemd ten behoeve van de Groenblauwe slinger. Deze is op de Visiekaart verdwenen. Ook het aan het perceel grenzende water heeft een glastuinbouwbestemming verkregen. Betrokkene gaat hiermee niet zonder meer akkoord.

Reactie gemeente

a.	Betrokkene geeft aan in 2007 het perceel te hebben verworven. De gronden hebben op grond van het sinds de jaren zeventig geldende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming Agrarische doeleinden, klasse D. Meer concreet mogen deze gronden alleen gebruikt worden voor aan de grond gebonden agrarische bedrijven. Bebouwing mag slechts worden opgericht indien deze aantoonbaar noodzakelijk is voor de doelmatige bedrijfsvoering van een volwaardig agrarisch bedrijf. Betrokkene gebruikt de gronden dan ook in strijd met het geldende bestemmingsplan en heeft ook geen toestemming gevraagd voor het huidige gebruik. Gezien het huidige gebruik en het verzoek van betrokkene zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan het perceel als volgt bestemmen. Daarmee houden wij rekening met het feit dat hier sprake is van een gebied dat bestemd is voor glastuinbouw wat in zowel het landelijk, provinciaal als regionaal en gemeentelijk beleid verankert is. De woning van betrokkene zullen wij bestemmen als Wonen. Het is immers niet mogelijk om op de aangrenzende gronden nog een glastuinbouwbedrijf op te richten, noch kan de woning deel uit gaan maken van een te herstructureren glastuinbouwbedrijf. Het gebruik als kantoor voor een adviesbureau kan worden geschaard onder een beroep aan huis. Daarmee is het wel gemaximaliseerd tot een oppervlakte van 75m ² , mits het niet meer dan 30% van de woning en bijgebouwen bedraagt. Voor een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten is deze locatie niet geschikt daar sprake is van een functie die niet past binnen de primaire doelstelling van het gebied.
b.	In de visiekaart is het perceel van betrokkene deels aangeduid als een woonperceel. Met de beantwoording onder punt a. willen wij duidelijkheid bieden over de bouw- en gebruiksmogelijkheden op het perceel. Het is mogelijk de bestaande activiteiten voort te zetten, maar de locatie is niet geschikt voor een groot bedrijf.
c.	Betrokkene stelt dat het aangrenzende perceel bestemd was ten behoeve van de Groenblauwe Slinger. Echter in het geldende bestemmingsplan Buitengebied hebben de gronden aan beide zijden van het perceel van betrokkene een bestemming (agrarische doeleinden, klasse D) die de glastuinbouw mogelijk maakt.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. Het perceel gelegen aan de Delfsestraatweg 51 verkrijgt de bestemming "Wonen".

4-2.10		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	B. van Lieshout Delftsestraatweg 53 2645CA DELFGAUW

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat het ter plaatse van zijn woning toegepaste profiel onjuist is om de navolgende redenen: - het fietspad maakt geen onderdeel uit van de Delftsestraatweg; - het ter plaatse toegepast profiel wordt bij vergelijkbare wegen verschillend toegepast; - het ter plaatse toegepast profiel is niet logisch, en leidt tot veel beperkingen van het bouwvlak (rechtsongelijkheid). Betrokkene verzoekt om dit aan te passen.
b.	Betrokkene merkt op dat binnen de bestemming Wonen sprake is van een aantal bouwregels die resulteren in drie onwenselijke zaken: 1. de linten hebben ruime bouwpercelen en toepassing van de bouwregels betekent dat slechts een fractie van het perceel bebouwd kan worden (geen evenredigheid tot artikel 14.2.2.sub 50%); 2. de eis van een maximale diepte van een aanbouw betekent een zeer geringe mogelijkheid tot uitbouwen (geen evenredigheid tot artikel 14.2.2.sub 50%); 3. de eis dat de inhoud van een woning incl. aan-uitbouwen en bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 750m3, levert uiteindelijk het resultaat dat een uitbouw op het niveau van het maaiveld dient te worden gebouwd om een acceptabele omvang te realiseren; dit betekent een achterstelling van dijkwoningen t.o.v. overige woningen. Betrokkene concludeert dat de regels zich niet redelijk tot elkaar verhouden en dat zij de mogelijkheden van uitbouwen beperken. Alsmede dat toepassing van de regels geen recht doet aan de architectuur van de karakteristieke woningen van het lint. Verzocht wordt om de mogelijkheden voor aan-en uitbouwen aan de achterzijde ruimer mogelijk te maken, door zelfstandige uitbouwen met een bouwhoogte van de woningen en diepte niet te relateren aan de gevels maar aan de afstand tot de erf grenzen.
c.	Betrokkene geeft aan dat artikel 14.2.2 h verwijst naar zichzelf.

Reactie gemeente

a.	Wij hebben inderdaad vastgesteld dat het profiel ter plaats van de oneven zijde van de Delftsestraatweg dient te worden gewijzigd op een zodanige wijze dat de voorgevelrooilijn in overeenstemming wordt gebracht met de ter plaatse bestaande voorgevels. Wij zullen daartoe een nieuwe Verkeersbestemming (met bijbehorend profiel) toevoegen..
b.	Naar aanleiding van de punten die betrokkene naar voren brengt, merken wij het volgende op: 1. Het bestemmingsplan is een samenstel van regels die het, onder andere, mogelijk maakt om binnen bepaalde kaders woningen met bijbehorende bij-, aan- en uitbouwen te realiseren. Voor het bepalen van de maximale inhoud van woningen in het buitengebied is door de raad in 2006 een beleidsnota vastgesteld. De maximale inhoud van een woning inclusief alle erfbebouwing mag, als gevolg hiervan, 750 m3 bedragen. Daarnaast is bepaald dat maximaal 50 m2 aan erfbebouwing mag worden opgericht en dat maximaal 50% van het perceel bebouwd mag worden. Hoewel betrokkene aangeeft dat deze laatste bepaling overbodig is, gezien de grootte van de percelen langs de linten, is dat niet geheel correct. Deze regeling geldt voor het gehele bestemmingsplan en binnen het plangebied zijn ook percelen waar deze regeling wel degelijk belangrijk is voor de bebouwingsmogelijkheden. Deze regeling zal dan ook niet worden aangepast. 2. Binnen de gemeente worden eenduidige regels gehanteerd voor de maximale diepte van aanbouwen. Deze regels zijn ook opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Het is onduidelijk waarom betrokkene van mening is dat deze regeling niet voldoet.

	3. De inhoudsmaat van 750 m³ voor woningen in het buitengebied is tot stand gekomen nadat de provincie deze maximale maat (toen 650 m³) niet meer dwingend voorschreef. Bij het bepalen van deze maat is gekeken naar de maatschappelijke behoefte aan grotere woningen en de bestaande maat en schaal van de woningen. De inhoudsmaat van 750 m³ voldoet aan de behoefte aan grotere woningen, maar betekent ook dat de woningen zich kunnen voegen binnen de bestaande structuren zonder daar een te grote uitzondering op te vormen. Destijds is het bijzondere aspect van de dijkwoning reeds erkend en is beschreven dat bij dijkwoningen het laagste gedeelte van het perceel aangehouden dient te worden als het peil waarboven men de inhoud moet berekenen. Een kelder, voor zover deze geheel onder het peil ligt en van buiten niet toegankelijk is, rekenen we dan ook niet mee bij de inhoud van de woning en de erfbebouwing.
c.	Wij zullen de betreffende verwijzing corrigeren.

Conclusie

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. In het bestemmingsplan zal ter plaatse van de Delftsestraatweg oneven zijde een nieuwe verkeersbestemming met bijbehorend profiel worden toegevoegd. Verder zullen wij de verwijzing in artikel 14.2.2. onder h corrigeren.

4-2.11		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	J.M.B. van Adrichem Kraaijenissedijk 12 3248LM MELISSANT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om ter plaatse van de voormalige bedrijfswoning, gelegen aan Zuideindseweg 27 te Delfgauw, een woonbestemming op te nemen.
b.	Betrokkene wenst ter plaatse van de voormalige stal tevens een Bed&Breakfast starten en eventueel op de benedenverdieping een praktijkruimte aan huis te vestigen.

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen als burgerwoning moet worden bestemd.
b.	Wij hebben in het bestemmingsplan bij de betreffende woonbestemming een mogelijkheid opgenomen voor het uitoefenen van een beroep aan huis c.q. met een ontheffing inzake de uitoefening van een bedrijf aan huis. Wij wijzen betrokkene dan ook op de mogelijkheid om op het moment dat de planvorming inzake het gebruik van een gedeelte van de woning als praktijkruimte concreet is, een verzoek inzake kan worden ingediend. Voor wat betreft de vestiging van een Bed&Breakfast zijn wij van mening dat een dergelijk omzetting van het gebruik met het oog op het feit dat de betreffende gronden in diverse plannen en visies onderdeel uitmaken van het glastuinbouwconcentratiegebied niet aan de orde is. Echter in het kader van Uitvoeringsprogramma Glastuinbouw zal o.a. voor wat betreft het gebied Pijnacker-West een deelgebiedsvisie worden opgesteld, waarbinnen alle aanwezige en gewenste functies nader tegen het licht zullen worden gehouden. In dat kader zal ook de functie van de percelen c.q. bebouwing langs oostzijde van de Noord-en Zuideindseweg aan de orde komen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft gedeeltelijk aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De voormalige bedrijfswoning en achtergelegen historische stal aan de Zuideindseweg 27 te Delfgauw zullen de bestemming "Wonen" verkrijgen.

5.1		
	Ontvangen op:	6 januari 2010
	Ontvangen van:	T.B. van Haaster VOF, Oudeweg 12 Komkommerkwekerij De Kade, Dwaskade 29 Mts. J.M.H. van Dijk, Oudeweg 52 Mts. Van der Arend, Oudeweg 26 Dhr. P. Hooijmans, Oudeweg 24 Komkommerkwekerij A. Mooijman, Oudeweg 18

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkenen stellen vast dat de werkelijke situatie p.93 Toelichting niet overeenstemt met de werkelijkheid.
b.	Betrokkenen verzoeken het thans geldenden bestemmingsplan, waarin staat dat het gebied in 2015 een transformatiegebied is, te handhaven. In het voorontwerp is dit gewijzigd in 2025 en dat is niet wenselijk om de volgende redenen: - in het gebied wordt een watergang/randweg aangelegd die het gebied in tweeën deelt en waarvoor 3 glastuinbouwbedrijven hebben moeten wijken; - overname/ uitbreiding van glastuinbouwbedrijven door ander bedrijven is momenteel geen optie; - met verwijzing naar p.93 zijn wij van mening dat het moeilijk is om een nieuwe bedrijf te laten renderen; + investeringen dienen voor minimaal 20 jaar worden gedaan + bij schaalvergroting is een gemiddeld bedrijf al gauw 15 ha. + warmteopslag tanks van 12 m. zijn niet gewenst bij niet agrarische bewoners van het gebied - netwerkbeheerder Stedin heeft v.w.b. het verzwaren van het netwerk Dwarskade niet hoog op het lijstje staan waardoor plaatsing van WKK niet mogelijk is Kortom, investeringen voor glastuinbouw zijn in dit Deelgebied niet rendabel te rekenen. In de huidige markt is het nagenoeg onmogelijk om een glastuinbouwbedrijf te verkopen. Het vasthouden aan het huidige bestemmingsplan zou interesse van projectontwikkelaars stimuleren en ondernemers de mogelijkheid bieden om elders aan uitbreiding te denken, bijvoorbeeld naar het Oostland.

Reactie gemeente

a. en b.	Wij stellen vast dat voor het betreffende deelgebied Dwarskade, momenteel 3 bestemmingsplannen van kracht zijn te weten "Buitengebied Nootdorp", "Braslaan" en "1^e herziening Molenkamp". In deze bestemmingsplannen is naar onze mening geen sprake van een transformatiebevoegdheid in het jaar 2015. De besluitvorming omtrent de invulling van de transformatiegebieden is door de gemeenteraad verschoven naar de periode ná 2025. Dit betekent dat voor de komende planperiode deze gronden dienen te worden bestemd, conform het feitelijk gebruik c.q. overeenkomstig de huidige bestemming. Wij zien ondanks de opsomming van bedenkingen en de geschetste huidige economische situatie, geen aanleiding om aan te nemen dat de komende planperiode (10 jaar) de gronden binnen het deelgebied Dwarskade niet meer kunnen worden ingevuld als duurzaam glastuinbouwgebied. De betreffende percelen zijn naar onze mening zonder meer geschikt voor specifieke teelten. Het buiten het bestemmingsplan laten van deze gebieden is gelet op de actualisatieverplichting die in de (nieuwe) Wro is opgenomen geen alternatief.
----------	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

5.2		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	G. Steeneveld Dwarskade 1 2631NA NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning te bestemmen als burgerwoning, aangezien hier nooit een bedrijf is gevestigd.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat het betreffende perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan valt en ook niet bij de planvorming zal worden betrokken.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

5.3		
	Ontvangen op:	16 december 2009
	Ontvangen van:	M.J.C. Vollebregt Dwarskade 5 2631NA NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning te bestemmen als burgerwoning, aangezien deze al geruime tijd particulier wordt bewoond.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen, als burgerwoning moet worden bestemd.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning (incl. perceel) gelegen aan de Dwarskade 5 krijgt de bestemming "Wonen".

5.4		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	Agro AdviesBuro Tiendweg 18 2671SB NAALDWIJK
	Betreft:	Piko Plant BV, Dwarskade 7 te Nootdorp

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende specifieke punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft een algemeen artikelgewijs commentaar op de Regels, identiek aan hetgeen opgemerkt namens Vitro Plant (zie onder 0.5).
b.	Betrokkene merkt op dat in het bestemmingsplan geen aandacht wordt besteed aan buitenschermen die worden gemonteerd op bovenzijde van de kas op ruim 10 m vanaf het maaiveld.
c.	Betrokkene merkt op dat het "bw"-perceel van Dwarskade nr. 11 niet correct is weergegeven.
d.	Betrokkene merkt op dat Dwarskade nr 5 ten onrechte als bedrijfswoning staat aangemerkt.

Reactie gemeente

a.	Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 0.5.
b.	Wij zijn van mening dat de plaatsen van buitenschermen past binnen de huidige bouwregels. Wij verwijzen hierbij naar het feit dat de bouwhoogte van kassen en andere bedrijfsgebouwen in de A-GT-bestemming niet is begrensd, alsmede naar de mogelijkheid om de betreffende buitenschermen aan te merken als ondergeschikte bouwdelen (zie artikel 2)
c.	Wij hebben inmiddels met de eigenaar van de betreffende woning vastgesteld dat de voormalige bedrijfswoning is verplaatst en zullen dit derhalve wijzigen in het ontwerp-bestemmingsplan (zie ook inspraakreactie onder 5.6).
d.	Wij volstaan op dit onderdeel met een verwijzing naar hetgeen is opgenomen onder inspraakreactie 5.3.

Conclusie

De inspraakreactie geeft voor wat betreft het onderdeel a. aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. In dit kader wordt verwezen naar hetgeen opgenomen onder inspraakreactie 0.5. Voor het overige geeft deze inspraakreactie op zichzelf geen aanleiding tot wijzigingen, maar in samenhang met de inspraakreacties onder 5.3 en 5.6 zijn de bestemmingen ter plaatse van de (bedrijfs)woningen gelegen aan de Dwarskade 5, 7 en 11 in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie. Dat wil zeggen dat de woning Dwarskade 5 een woonbestemming heeft verkregen, de woning Dwarskade 7 als bedrijfswoning is aangemerkt en de aanduiding van de bedrijfswoning Dwarskade 11 is verplaatst.

5.5		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	D.J.J. van Eijk Dwarskade 11A 2631NA NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning te bestemmen als burgerwoning.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen als burgerwoning moet worden bestemd.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning gelegen aan de Dwarskade 11A krijgt de bestemming "Wonen".

5.6		
	Ontvangen op:	5 januari 2010
	Ontvangen van:	C.H.A. van Eijk Dwarskade 11 2631NA NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om zijn woning te bestemmen als burgerwoning. Tegelijkertijd geeft betrokkene aan dat dit waarschijnlijk niet mogelijk is omdat hij ter plaatse een veredelingsbedrijf heeft.
b.	Betrokkene vraagt of het juist is dat als hij zijn veredelingsbedrijf in de toekomst staakt hij alsnog in aanmerking komt voor een burgerwoning?

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de betrokkene zeer recentelijk een kas ten behoeve van zijn veredelingsbedrijf ter plaatse heeft aangevraagd vergund heeft gekregen. Op basis hiervan zijn wij met betrokkene van mening dat geen sprake kan zijn van het omzetten van de bedrijfswoning naar een burgerwoning. Overigens zullen wij de bedrijfswoning van betrokkene in het ontwerpbestemmingsplan correct situeren en voorzien van de correcte aanduiding.
b.	Wij stellen vast dat in het bestemmingsplan de wijziging van een bedrijfswoning naar een burgerwoning mogelijk is indien wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Verwezen wordt in dit geval naar artikel 4 van de Regels.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De bedrijfswoning aan de Dwarskade 11 wordt in het ontwerpbestemmingsplan correct gesitueerd.

5.7		
	Ontvangen op:	7 januari 2010
	Ontvangen van:	A. Post Dwarskade 13 2631NA NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de percelen gelegen achter en naast zijn woning, te wijzigen in woonbestemming "burgerwoning".
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de woning (incl. bijbehorende gronden) inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen (zie Toelichting) als burgerwoning is bestemd. Wij zijn echter van mening dat honoreren van het verzoek van betrokkene om de achter en naast de woning gelegen percelen volledig te voorzien van een woonbestemming tot gevolg heeft dat een toekomstige herstructurering/reconstructie wordt belemmerd. Wij hebben dan ook besloten om het verzoek van betrokkene slechts gedeeltelijk te honoreren en hebben slechts een gedeelte van deze gronden van een bestemming "Wonen" voorzien.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De omliggende gronden ter plaatse van de woning gelegen aan Dwarskade 13 worden gedeeltelijk voorzien van de bestemming "Wonen".

5.8		
	Ontvangen op:	7 januari 2010
	Ontvangen van:	C.J.M. de Koning Lange Campen 9 2641KN PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de bedrijfswoning gelegen aan de Dwarskade 15 aan te merken als burgerwoning. De woning wordt al enige tijd verhuurd en zal in de toekomst niet meer als bedrijfswoning dienst doen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat betrokkene nog steeds eigenaar is van het achterliggende orchideeënbedrijf. Aldus zijn wij van mening dat er nog altijd zicht bestaat op het toekomstig gebruik van de woning als bedrijfswoning en handhaven wij de bestemming als bedrijfswoning.
----	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

5.9		
	Ontvangen op:	28 december 2009
	Ontvangen van:	Westmaas Makelaardij Laakweg 4 2631PJ NOOTDORP
	Betreft:	Woning P.J. Struijk Dwarskade 25 te Nootdorp

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om de tweede bedrijfswoning ter plaatse van het perceel Dwarskade 25 als burgerwoning te bestemmen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij stellen vast dat de betreffende tweede bedrijfswoning op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen als "Wonen" kan worden bestemd.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning ter plaats van het perceel Dwarskade 25 krijgt de bestemming "Wonen".

5.10		
	Ontvangen op:	29 december 2009
	Ontvangen van:	J. Hiemstra Dwarskade 31 2631NA NOOTDOROP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene verzoekt om het perceel ter plaatse van Dwarskade 31 als burgerwoning te bestempelen, aangezien het huidige bedrijfsplan inzake een paardenfokkerij niet kan worden uitgevoerd en de noodzaak van een bedrijfswoning bij een paardenhouderij niet aanwezig is. Verder geeft de burgerwoning meer mogelijkheden voor de vestiging van een beroep aan huis en past deze in het beeld van andere ontwikkelingen aan de Dwarskade.
----	---

Reactie gemeente

a.	Aangezien wij op 9 juli 2009 aan betrokkene een bouwvergunning hebben afgegeven op basis van een door betrokkene aangetoonde noodzaak voor het hebben van een dergelijke bedrijfswoning bij een door hem ter plaatse te vestigen Agrarisch bedrijf, en wij als uitgangspunt hanteren dat de functie van een bedrijfswoning pas kan worden gewijzigd indien ondubbelzinnig vast is komen te staan dat de betreffende woning niet meer als zodanig kan functioneren, zijn wij gelet op de beperkte inhoud van de inspraakreactie, voornamelijk niet bereid de bestemming van de bedrijfswoning te wijzigen.
----	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

5.11		
	Ontvangen op:	24 december 2009
	Ontvangen van:	J.J. Kwaaitaal Oudeweg 60 2631PB NOOTDORP

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

- | | |
|----|---|
| a. | Betrokkene verzoekt om zijn eigendommen te bestemmen als "Wonen". |
|----|---|

Reactie gemeente

- | | |
|----|---|
| a. | Wij stellen vast dat de betreffende gronden recentelijk - evenals een aantal andere woningen aan de Oudeweg - zijn opgenomen in het bestemmingsplan "Rondom Nootdorp Centrum". Wij zien dan ook geen aanleiding om het perceel van betrokkene op te nemen in het voorliggende plan. |
|----|---|

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De woning ter plaats van het perceel Oudeweg 60 te Nootdorp wordt buiten het bestemmingsplan gelaten.

6.1		
	Ontvangen op:	28 december 2009
	Ontvangen van:	L.J.J. Ammerlaan A.W.A. Ammerlaan-Oosterlaan Rijkskade 12 2641NA PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

- | | |
|----|---|
| a. | Betrokkenen verzoekt om de bij de woning behorende gronden te bestemmen voor wonen. |
|----|---|

Reactie gemeente

- | | |
|----|--|
| a. | Wij stellen vast dat de bij de woning behorende gronden inderdaad op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde visie op wonen, de woonbestemming kunnen verkrijgen |
|----|--|

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden ter plaatse van de woning gelegen aan de Rijkskade 12 krijgen de bestemming "Wonen".

Hoofdstuk 3**Beantwoording overlegreacties**

In het onderstaande overzicht zijn de 29 instanties opgenomen die in het kader van het verplichte vooroverleg ex artikel 3.1.1 Wro een voorontwerpbestemmingsplan hebben ontvangen. Van 16 instanties is een overlegreactie ontvangen.

OVERZICHT OVERLEGREACTIES EX ART. 3.1.1 Bro VOBP DUURZAME GLASTUINBOUW					
Nr	Instantie	Adres	Postcode	Woonplaats	Ontv. Datum Reactie
1	Provincie Zuid-Holland	Postbus 90602	2509 LP	Den Haag	24 12 09
2	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Postbus 1001	3700 BA	Zeist	
3	VROM Inspectie	Postbus 29036	3001 GA	Rotterdam	11 02 10
4	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Postbus 1600	3800BP	Amersfoort	
5	Stedin B.V.	Postbus 1014	3000 BA	Rotterdam	04 12 09
6	Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland	Postbus 3061	2601 DB	Delft	06 01 10
7	Kamer van Koophandel en Fabrieken	Postbus 375	2600 AJ	Delft	06 01 10
8	Stadsgewest Haaglanden	Postbus 66	2501 CB	Den Haag	30 12 09
9	Duinwaterbedrijf Zuid-Holland	Postbus 756	2700 AT	Zoetermeer	
10	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 444	2740 AK	Waddinxveen	21 12 09
11	College van burgemeester en wethouders van Delft	Postbus 78	2600 ME	Delft	06 01 10
12	College van burgemeester en wethouders van Lansingerland	Postbus 1	2650 AA	Berkel en Rodenrijs	
13	College van burgemeester en wethouders van Zoetermeer	Postbus 15	2700 AA	Zoetermeer	29 12 09
14	Ondernemersvereniging Pijnacker-Nootdorp	Postbus 38	2640 AA	Pijnacker	
15	DGW&T, directie West	Postbus 8002	3503 AA	Utrecht	
16	Inspectie van Verkeer en Waterstaat	Postbus 1511	3500 BM	Utrecht	15 12 09
17	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Postbus 556	3000 AN	Rotterdam	
18	Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij	Postbus 20401	2500 EK	Den Haag	
19	Ministerie van Economische Zaken	Postbus 20101	2500 EC	Den Haag	
20	Rijkswaterstaat	Postbus 556	3000 AN	Rotterdam	
21	ProRail	Postbus 2625	3000 CP	Rotterdam	21 12 09
22	Milieuplatform				22 12 09
23	NV Nederlandse Spoorwegen Afd. Bedrijfs- en productontwikkeling	Postbus 2025	3500 HA	Utrecht	23 12 09
24	Midden- en kleinbedrijf, regio Randstad West	Postbus 5096	2600 GB	Delft	
25	MoNet	Postbus 12	3740 AA	Baarn	
26	Vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker	Postbus 26	2640 AA	Pijnacker	29 12 09
27	LTO Glaskracht, afdeling Oostland	Zuideindseweg 81	2645 BE	Delfgauw	06 01 10
28	LTO Noord	Fonteinlaan 5	2012 JG	Haarlem	Zie nr 27
29	Eneco Energie	Postbus 516	2600 AM	Delft	

1		
	Ontvangen op:	24 december 2009
	Ontvangen van:	Provincie Zuid-Holland Directie Ruimte en Mobiliteit Postbus 90602 2509 LP DEN HAAG

Ingediende overlegreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Streekplan Zuid-Holland West en nota Regels voor Ruimte Verzoek aanpassen bestemmingsplan aan Streekplan: - deelgebied Pijnacker-West: gedeelte langs N470 is "agrarisch gebied plus" - deelgebied Rijskade: smalle strook aan noordzijde is "openluchtrecreatie of stedelijk groen"
b.	Wonen Wijzigingsbevoegdheid omzetten bedrijfswoningen naar burgerwoningen is niet in lijn met provinciaal interim-beleid. Verzocht wordt om een visie inzake de omgang met deze transformatie. Hierbij is het wenselijk is om burgerwoningen zoveel mogelijk te concentreren binnen de rode contour. Aansluiting zoeken met het Raamplan van de gemeente Westland.
c.	Water Betrokkene ondersteunt het advies Hoogheemraadschap Delfland om minimaal 25% van waterstaatkundige eenheid onverhard te houden.
d.	Cultuurhistorie Artikel 21 Waarde Archeologie : diepte aanlegvergunningplicht wijkt af van diepte die door provincie wordt gehanteerd.
e.	M.e.r.-procedure is niet in overeenstemming met de reguliere volgorde van zaken.

Reactie gemeente

a.	Met verwijzing naar de gemeentelijke reactie op het ontwerp van de provinciale structuurvisie, zijn wij van mening dat de betreffende gronden gelet op hun beperkte oppervlakte, huidige gebruik (glastuinbouwbedrijf) en ligging direct ten noorden van de N470 dienen te worden toegevoegd aan het duurzame glastuinbouwgebied. Wij wijzen u er in dit verband op dat ook het tracé van de toekomstige Komkommerweg en de aansluiting op de N470 over deze gronden is geprojecteerd. Voor wat betreft de strook grond aan de noordzijde van het deelgebied Rijskade, zijn deze gronden inmiddels in lijn met het huidige feitelijke gebruik (en huidige bestemming) bestemd als "Agrarisch met waarden". Het college acht het gelet op de geïsoleerde ligging van deze gronden en het ontbreken van financiële middelen voor de aankoop en inrichting, niet realistisch om ter plaatse een andere bestemming op te nemen.
b.	In onze visie moeten woningen, die een (toekomstige) herstructurering belemmeren, kunnen worden gesloopt en teruggebouwd op daarvoor door de gemeente aangewezen clusters. De gemeente heeft in dat kader vanuit zijn faciliterende rol een 2-tal locaties beschikbaar (zie wijzigingsbevoegdheid). Deze locaties zijn gelegen in het deelgebied Rijskade (= binnen de rode contour) en het deelgebied Overgauw (= transformatiegebied). Voorzover ons bekend is deze uitplaatsing conform het provinciale interim-beleid. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan is voor wat betreft het legaliseren van de burgerwoningen in het gebied, eerst de bestaande feitelijke situatie geïnventariseerd (veldinventarisatie en een bureauonderzoek naar verleende bouwvergunningen, eigendomsverhoudingen en milieuvergunningen). Wanneer was vastgesteld dat een woning wordt gebruikt als burgerwoning en er geen zicht meer is op een toekomstig gebruik als bedrijfswoning, is ervoor gekozen om het betreffende perceel de bestemming "Wonen" te geven en aldus het huidige gebruik te legaliseren e.e.a. in de lijn met constante jurisprudentie

	en recht doend aan het soms al jaren voortdurend gebruik. Tot slot is voor wat betreft de toekomstige wijziging van bedrijfswoningen naar burgerwoningen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die is omkleed met voldoende waarborgen. Deze voorwaarden die aan een wijziging worden verbonden, zijn vergelijkbaar met de voorwaarden die in het raamplan van de gemeente Westland zijn opgenomen voor een dergelijk wijziging.
c.	Als direct gevolg van reactie van betrokkene c.q. de reactie van het Hoogheemraadschap Delfland, hebben wij inmiddels per waterstaatkundige eenheid (peilgebied) de verhouding tussen verhard en onverhard oppervlak vastgesteld. Wij hebben hieruit geconcludeerd dat op het moment dat de deelgebieden die in het plan zijn betrokken volledig (voor 100%) worden verhard er voor de betreffende peilgebieden (inclusief de overige binnen het peilgebied aanwezige bebouwing) nog steeds een percentage onverhard resteert dat varieert van 37% in Polder van Nootdorp (deelgebied Noukoop) tot 69 % in de Nieuwe polder (deelgebieden Balijade en Rijskade). Verder hebben wij in goed overleg met het Hoogheemraadschap een Raamplan Landelijk Gebied vastgesteld. In dit Raamplan is de wateropgave vastgelegd voor o.a. de onderhavige deelgebieden. In het plan is geen voorwaarde opgenomen dat bij (her)ontwikkelingen binnen het gebied een percentage van 25% van de gronden onverhard dient te blijven. Gelet op het feit dat de inrichtingsaannahme voor het gebied wat ons betreft in dit nieuwe bestemmingsplan ten opzicht van de tot op heden vigerende bestemmingsplannen slechts marginaal zal wijzigen, zijn wij van mening dat een nieuwe eis op dit vlak dan ook niet aan de orde kan zijn. Tot slot vragen wij ons af hoe deze vereiste zich verhoudt tot de zogenoemde saldo-0 benadering, die voor het betreffende gebied als uitgangspunt geldt. Afhankelijk van de ervaringen die wij momenteel opdoen binnen het integrale gebiedsontwikkelingsproject ter plaatse van het glastuinbouwgebied Pijnacker-Oost zal in de toekomst voor een meer integrale aanpak kunnen worden overwogen.
d	Het betreffende artikel "Waarde-Archeologie" en de Toelichting zijn op deze onderdelen aangepast.
e	Wij hebben kennisgenomen van de opmerkingen op dit onderdeel en delen de mening van betrokkene niet. In ieder geval wijzen wij betrokkene op het feit dat door de gedeeltelijke samenloop van de documenten, de belanghebbenden op geen enkele wijze in hun belangen worden geschaad.

Conclusie

De reactie geeft op het onderdeel a, b en d aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De gronden aan de noordrand van het deelgebied Rijskade krijgen de bestemming "Agrarisch met waarden". In de Regels zal een extra voorwaarde worden opgenomen onder de wijzigingsbevoegdheid inzake de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning. En tot slot zal in de Regels het artikel "Waarde-Archeologie" worden aangepast aan het provinciaal beleid.

3		
	Ontvangen op:	11 februari 2010
	Ontvangen van:	VROM-Inspectie Regio Zuid-West Postbus 29036 3001 GA ROTTERDAM

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Nationaal belang 05: Behoud en versterking op lange termijn van de tuinbouwfunctie in de Vijf Greenports Om te voorkomen dat toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden voor de glastuinbouw onnodig worden belemmerd is het volgens betrokkene noodzakelijk dat de gemeente een goede regeling ontwikkelt voor alle bedrijfswoningen die de gemeente met dit bestemmingsplan wenst te legaliseren (zie beleid en regeling Westland).
b.	Nationaal belang 09: Milieukwaliteit en externe veiligheid Als gevolg van het ontbreken van een aantal onderdelen in de Toelichting (geluid/ luchtkwaliteit/ externe veiligheid) en op de Verbeelding (leidingen) is het voor betrokkene niet goed te beoordelen of het Nationaal belang mbt milieukwaliteit of externe veiligheid voldoende wordt geborgd. Verzocht wordt de onderzoeken en de toelichting conform de AMvB Buisleidingen uit te voeren.

Reactie gemeente

a.	In onze visie moeten woningen die een (toekomstige) herstructurering belemmeren, kunnen worden gesloopt en teruggebouwd op daarvoor door de gemeente aangewezen clusters. De gemeente heeft in dat kader vanuit zijn faciliterende rol een 2-tal locaties beschikbaar (zie wijzigingsbevoegdheid). Deze locaties zijn gelegen in het deelgebied Rijskade (= binnen de rode contour) en het deelgebied Overgaw (= transformatiegebied). Voorzover ons bekend is deze uitplaatsing conform het provinciale interim-beleid. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan is voor wat betreft het legaliseren van de burgerwoningen in het gebied eerst de bestaande feitelijke situatie geïnventariseerd (veldinventarisatie en een bureauonderzoek naar verleende bouwvergunningen, eigendomsverhoudingen en milieuvergunningen). Wanneer was vastgesteld dat een woning wordt gebruikt als burgerwoning en er geen zicht meer is op een toekomstig gebruik als bedrijfswoning, is ervoor gekozen om het betreffende perceel de bestemming "Wonen" te geven en aldus het huidige gebruik te legaliseren e.e.a. in de lijn met constante jurisprudentie en recht doend aan het soms al jaren voortdurend gebruik. Tot slot is voor wat betreft de toekomstige wijziging van bedrijfswoningen naar burgerwoningen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die is omkleed met voldoende waarborgen. Deze voorwaarden die aan een wijziging worden verbonden, zijn vergelijkbaar met de voorwaarden die in het raamplan van de gemeente Westland zijn opgenomen voor een dergelijke wijziging.
b.	In het kader van het milieueffectrapport zijn inmiddels de betreffende geluids- en luchtkwaliteitsonderzoeken uitgevoerd. De resultaten van deze onderzoeken zijn verwerkt in separate onderzoeksrapporten waarvan een verkorte weergave is verwerkt in de Toelichting. Voor wat betreft het onderdeel Externe Veiligheid zijn inmiddels de relevante buisleidingen op de verbeelding opgenomen en is de paragraaf in de Toelichting aangepast op een zodanige wijze dat voldaan wordt aan de huidige circulaire en wordt geanticipeerd op de nieuwe AMvB Buisleidingen.

Conclusie

De reactie geeft op mede aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. In het ontwerpbestemmingsplan worden de in het kader van de Externe Veiligheid relevante buisleidingen opgenomen.

5		
	Ontvangen op:	04 december 2009
	Ontvangen van:	Stedin B.V. Energieweg 20 2627AZ DELFT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft voor betrokkene geen aanleiding voor het maken van opmerkingen. Mogelijk dient rekening te worden gehouden met transformatorstations c.q. gasstations t.b.v. distributie van elektriciteit en/of gas.
--	--

Reactie gemeente

	Wij nemen kennis van de instemming van betrokkene en merken op dat in het bestemmingsplan een algemene ontheffingsregel is opgenomen ten behoeve van het bouwen van niet voor bewoning bestemde bouwwerken voor nutsvoorzieningen, zoals transformatorhuisjes waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m en de oppervlakte niet meer dan 30 m2 bedraagt.
--	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

6		
	Ontvangen op:	06 januari 2010
	Ontvangen van:	Hoogheemraadschap van Delfland Postbus 3061 2601 DB DELFT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene stelt dat als gevolg van de herstructurering en schaalvergroting het verhard oppervlak binnen het gebied zal toenemen. Op basis van de geldende waterbergingsnorm van 325 m3/ha dient minimaal 25% van de waterstaatkundige eenheid (peilvak) onverhard te blijven. Dit principe is ook meegenomen in het Raamplan landelijk gebied.
--	---

Reactie gemeente

	Als direct gevolg van reactie van betrokkene hebben wij inmiddels per waterstaatkundige eenheid (peilgebied) de verhouding is tussen verhard en onverhard oppervlak vastgesteld. Wij hebben hieruit geconcludeerd dat op het moment dat de deelgebieden, die in het plan zijn betrokken volledig (100%) worden verhard, er voor de betreffende peilgebieden (inclusief de overige binnen het peilgebied aanwezige bebouwing) nog steeds een percentage onverhard resteert dat varieert van 37% in Polder van Nootdorp (deelgebied Noukoop) tot 69 % in de Nieuwe polder (deelgebieden Balijade en Rijskade). Verder is in onderling overleg met betrokkene in het Raamplan de wateropgave vastgelegd voor o.a. de onderhavige deelgebieden. In het Raamplan is geen voorwaarde opgenomen dat bij (her)ontwikkelingen binnen het gebied een percentage van 25% van de gronden onverhard dient te blijven. Gelet op het feit dat de inrichtingsaannahme voor het gebied wat ons betreft in dit bestemmingsplan ten opzichte van de tot op heden vigerende bestemmingsplannen slechts marginaal zal wijzigen, zijn wij van mening dat een nieuwe eis op dit vlak niet aan de orde kan zijn.
--	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

7		
	Ontvangen op:	24 juli 2007
	Ontvangen van:	Kamer van Koophandel Den Haag Postbus 29718 2502LS 's-GRAVENHAGE
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene geeft aan dat het voorontwerp geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.
--	---

Reactie gemeente

	Wij nemen kennis van de reactie van betrokkene.
--	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

8		
	Ontvangen op:	30 december 2009
	Ontvangen van:	Stadsgewest Haaglanden Postbus 66 2501CB 's GRAVENHAGE

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene constateert dat het ontwerp in strijd is met het regionaal ruimtelijk beleid als verwoord in het regionaal Structuurplan (RSP). In het deelgebied Rijskade overschrijdt het plan de grenzen van het concentratiegebied dat volgens het RSP voor glastuinbouw is gereserveerd. Verzoek is het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.
----	---

Reactie gemeente

a.	Voor wat betreft de strook grond aan de noordzijde van het deelgebied Rijskade, zijn deze gronden inmiddels - in lijn met het huidige feitelijke gebruik - en de vigerende bestemming, bestemd als "Agrarisch met waarden".
----	---

Conclusie

De reactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

10		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700MA GRONINGEN

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Plankaart In het plangebied liggen een aantal gastransportleidingen die niet als zodanig op kaart zijn aangegeven (zie plankaarten). Verzoek is om ligging van de leiding en de belemmerde strook op de plankaarten weer te geven.
b	Regels Ter waarborging van een veilige ligging van de gastransportleiding wordt door betrokkene verzocht om de aanlegvergunningverplichting uit te breiden met een aantal nader genoemde werkzaamheden.
c	Toelichting Betrokkene wijst erop dat de gastransportleidingen ook moeten worden meegenomen bij de externe veiligheidstoetsing. Vooruitlopend op de nieuwe zoneringsregeling van het Ministerie van VROM wordt ook een advies gegeven inzake het plaatsgebonden risico, het groepsrisico en de belemmerde strook.

Reactie gemeente

a.	De gastransportleidingen zullen op basis van de aangeleverde tekeningen en specificaties op de verbeeldingskaarten worden verwerkt.
b	In het artikel "Leiding – Gas" zullen de werkzaamheden waarvoor het hebben een aanlegvergunning verplicht is, worden uitgebreid overeenkomstig het verzoek van betrokkene.
c	In de Toelichting zal de paragraaf Externe Veiligheid conform het advies van betrokkene worden aangepast op een zodanige wijze dat voldaan wordt aan de huidige circulaire en wordt geanticipeerd op de nieuwe AMvB Buisleidingen.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebied. Op de verbeeldingskaarten van het ontwerpbestemmingsplan zullen de gastransportleidingen worden opgenomen. In de Regels zal het artikel "Leiding-Gas" worden aangepast.

11		
	Ontvangen op:	06 januari 2010
	Ontvangen van:	Gemeente Delft Wijk- en Stadszaken Postbus 78 2600 ME DELFT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene zou een ecologische verbinding tussen de Delftse Hout en het Ruyven-Zuidpoldergebied graag mogelijk houden. Gelet op de gevoeligheid van een nieuwe weg en het autonome belang van een fietsroute en een ecologische verbindingszone zou betrokkenen een aparte aanduiding ecologische zone en fietsverbinding willen vragen om op deze manier dit recreatiebelang onafhankelijk te maken van de mogelijke rondweg.
--	--

Reactie gemeente

	Wij wijzen op het feit dat in het ontwerpbestemmingsplan de Nieuwe Komkommerweg voor een groot gedeelte als eindbestemming is opgenomen. Alleen voor het gedeelte tussen de Delftsestraatweg en de Hoefslag geldt op dit moment nog een wijzigingsbevoegdheid. In het ontwerpbestemmingsplan zal de redactie van de wijzigingsbevoegdheid op een zodanige wijze worden aangepast, dat de flexibiliteit bestaat om een ecologische verbinding in combinatie met een fietsverbinding, afzonderlijk van de aanleg van dit gedeelte van randweg kunnen worden gerealiseerd. Overigens hebben wij in de komende planperiode nog niet voorzien in een verbinding vanaf de Hoefslag naar het noorden.
--	--

Conclusie

De reactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van "Wro-zone wijzigingsgebied -1" wordt uitgebreid.

13		
	Ontvangen op:	30 december 2009
	Ontvangen van:	Gemeente Zoetermeer Afdeling Stadontwikkeling

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

	Betrokkene bericht dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft voor het maken van opmerkingen.
--	---

Reactie gemeente

	Wij nemen kennis van de reactie van betrokkene.
--	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

16		
	Ontvangen op:	15 december 2009
	Ontvangen van:	Inspectie Verkeer en Waterstaat IVW Rail en Wegverkeer Postbus 1511 3500BM UTRECHT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene neemt aan dat het bestemmingsplan is toegezonden in het kader van de beoordeling van de consequenties voor de spoorwegveiligheid. En geeft vervolgens aan dat de beoordeling van deze plannen niet behoort tot zijn/haar verantwoordelijkheid, maar tot de verantwoordelijkheid van de beheerders van de spoorweginfrastructuur en de spoorwegondernemingen .
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij nemen kennis van de reactie van betrokkene en wijzen erop dat het bestemmingsplan ook is toegezonden aan ProRail en NS reizigers.
----	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

21		
	Ontvangen op:	21 december 2009
	Ontvangen van:	ProRail Afd. Inframangement Postbus 2625 3000CP ROTTERDAM

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat op de lange termijn, na 2020, voor de lijn Den Haag – Gouda een viersporigheid gepland staat
----	---

Reactie gemeente

a.	Wij nemen kennis van de opmerking van betrokkene en komen tot de conclusie dat het voorgenomen initiatief niet van invloed is op de inhoud van het bestemmingsplan.
----	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan duurzame Glastuinbouwgebieden.

22		
	Ontvangen op:	22 december 2009
	Ontvangen van:	Milieuplatform

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene stemt in met de gekoppelde behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan en de Startnotitie M.E.R.
b.	Het voorontwerpbestemmingsplan is een goed leesbaar document m.u.v. de afbeeldingen die verre van duidelijk zijn. Verzoek om duidelijkere kaarten op te nemen.
c.	Betrokkene stemt in met het aangegeven belang en de voorgenomen omvang van de duurzame glastuinbouw.
d.	Betrokkene pleit ervoor dat de criteria voor de afweging van de verschillende aspecten – economisch, sociaal en maatschappelijk belang – explicieter wordt gemaakt.
e.	De afweging tussen planalternatief, huidige situatie en milieuvriendelijker alternatief dient meer kwantitatief te worden gemaakt.
f.	De watertoets legt teveel nadruk op de kwantiteit en te weinig op de kwaliteit ofwel het behoud van gebiedeigen water. Dit aspect verdient meer aandacht.
g.	Betrokkene neemt aan dat de wateropslag binnen de aangegeven gebieden plaats zal vinden ofwel een positieve bijdrage levert aan de omgeving (ecologie en recreatie).
h.	Betrokkene verzoekt om op korte termijn besluitvorming te laten plaatsvinden inzake de realisatie van de drie groene noord-zuidverbindingen door de glastuinbouwgebieden, teneinde deze nog in redelijke omvang te kunnen realiseren. Betrokkene is van mening dat een breedte van 30 meter onvoldoende ruimte biedt voor een droge en een natte verbindingzone, die ook nog recreatief medegebruik mogelijk maakt.
i.	Routes voor fietsen, wandelen en skaten zijn binnen het gebied te weinig uitgewerkt.
j.	Betrokkene is van mening dat de verkeersmaatregelen (plaatsing bollards/blockers, maximale snelheden, routes gevaarlijke stoffen) genoemd in het Mobiliteitsplan te weinig zijn beargumenteerd. Verzocht wordt om een algemeen beleid op deze onderwerpen
k.	Betrokkene merkt op dat de weergave van de Luchtkwaliteit als onderdeel van de Toelichting zeer waarschijnlijk foutief is.
l.	Er wordt door betrokkene een discrepantie geconstateerd tussen maximale goothoogte (8m) uit het bestemmingsplan en de maximale bouwhoogte (15m) in het MER. Betrokkene heeft een voorkeur voor een maximum van 8 meter. Ondanks het feit van de voordelen van dubbel ruimtegebruik en energiebesparing, heeft een hoogte van 15 meter een grote esthetische impact. Betrokkene pleit voor zonering. Verder wordt verzocht om een minimale afstand tot niet tuinbouwgebonden woningbouw in evenredigheid tot hoogte.
m.	Betrokkene verzoekt om nadere aandacht voor verdere beperking van lichtuitstraling.
n.	Betrokkene meent dat voor een goede afweging van de belangen expliciete weegcriteria als cijfers nodig zijn.

Reactie gemeente

a.	Wij nemen kennis van de instemming van betrokkene.
b.	Wij merken op dat de afbeeldingen die in het voorontwerp zijn opgenomen veelal een verkleinde versie vormen van grotere kaarten/ afbeeldingen die onderdeel zijn van bestaande beleidsdocumenten. In het voorontwerp zal waar mogelijk aandacht worden besteed aan een verbeterde weergave.
c.	Wij nemen kennis van de instemming van betrokkene.
d.	Wij verwijzen in dit kader naar het MER (o.a. p. 31)
e en	

f.	Wij verwijzen in dit kader naar het MER thema "water" (zie p. 95 en 97)
g.	Het creëren van wateropslag en het graven van watergangen is mogelijk binnen de "Agrarische-glastuinbouw"-bestemming. Daarnaast zal in het deelgebied Pijnacker-West een watergang worden gerealiseerd. Het op een ecologische en of recreatief verantwoorde wijze inrichten van de watergangen en waterbassins is geen onderdeel van hetgeen geregeld kan worden in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt deze inrichting overigens wel mogelijk.
h.	Het bestemmingsplan biedt door middel van een wijzigingsbevoegdheid binnen het deelgebied Pijnacker-West de ruimte voor de aanleg van een ecologische invulling van een strook grond van Ruyven-Zuidpolder - het glastuinbouwgebied in. Het moment van besluitvorming rond de gebruikmaking van deze bevoegdheid zal dan ook naar verwachting binnen de komende planperiode plaatsvinden. Het exacte moment van besluitvorming omtrent de daadwerkelijke aanleg valt buiten de kaders van dit bestemmingsplan. Vooralsnog wordt besluitvorming rond de aanleg van overige groene noord-zuidverbinding in de komende planperiode niet voorzien Wij zijn van mening dat de breedte van de geprojecteerde wijzigingsbevoegdheid (30 m.) met het oog op de doelsoorten (ringslang, waterspitsmuis, dwergmuis) voldoende ruimte biedt voor een adequate invulling (e.e.a. met verwijzing naar het "Handboek robuuste verbindingen") Zie ook het MER onder thema "Ecologie" (p. 95 en 97)
i.	Wij hebben kennis genomen van de voorkeur voor wat betreft de aanleg en inrichting van de fiets-en wandelpaden. Ook wij zijn voorstander van een dergelijk netwerk en verwijzen in dat verband naar het onlangs geopende Fietsknooppuntensysteem en naar de Acker-en Biesland fietsroute die gedeeltelijk door glastuinbouwgebieden loopt. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet binnen de diverse verkeersbestemmingen in de aanleg van wandel-en fietspaden. De inrichting van wandel-en fietspaden valt buiten het kader van het bestemmingsplan. Zie ook het MER onder thema "landschap" (p. 90 en 110)
j.	In het MER en in de Toelichting bij het bestemmingsplan is in de paragraaf betreffende Externe Veiligheid aandacht besteed aan de aanwezigheid van de routes voor gevaarlijke stoffen. De overige door betrokkene geplaatste opmerkingen vallen buiten het kader van het bestemmingsplan. Zie ook het MER p. 80,81 en 85
k.	In het kader van het MER is inmiddels een nieuw luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd waarvan een vertaling van de resultaten is opgenomen in de Toelichting bij het bestemmingsplan.
l.	Wij hebben bij het opstellen van het bestemmingsplan als uitgangspunt genomen dat de betreffende gebieden primair de functie duurzame glastuinbouw hebben en dienen te behouden. Bij het al dan niet bepalen van een maximaal toelaatbare (goot)hoogtes is dan ook naast de in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen (goot)hoogte, de toekomstige behoefte van de sector in de planperiode (10 jaar) bepaald. Bij het gelijktrekken van de bouwregelgeving binnen de betrokken deelgebieden hebben wij vervolgens aansluiting gezocht bij de meest actuele goothoogte van 8 meter. Wij zijn van mening dat wij met deze goothoogte (en overige bouwregels) de mogelijkheden scheppen die aansluiten op de huidige en toekomstige (planperiode van 10 jaar) behoefte van een duurzame sector. Het vrijlaten van de (goot)hoogte werd overigens gelet op de landschappelijke inpassing en de bestaande omliggende woongebieden niet wenselijk geacht. Zie ook thema Landschap in het MER (p. 114). Voor wat betreft het opnemen van een verschillende bouwhoogtes binnen de deelgebieden, (bijvoorbeeld in relatie tot woningen) zijn wij van mening dat deze wijze van bestemmen de herstructurering van de glastuinbouwgebieden op een zodanige wijze kan frustreren dat dit niet opweegt tegen het landschappelijke belang c.q. het individuele belang van de burgerbewoners van het gebied. Overigens zijn wij van mening dat de gekozen wegprofielen (en rooilijnen) volledig aansluiten bij het feit dat primair sprake is van een glastuinbouwgebied, waarbinnen tevens ruimte is voor recreatie en in voorkomende gevallen van bewoning door burgers. Zie ook het MER onder thema "Landschap" (p. 112 en 113)
m en n	Met verwijzing naar hetgeen is opgenomen in de Toelichting omtrent het onderwerp zijn wij van mening dat met de recente aanscherping van het Besluit glastuinbouw de lichtuitstraling van kassen voldoende is beperkt. De aanscherping houdt o.a. in dat op termijn behalve

	zijafscherming ook bovenafscherming (met 95% lichtreductie) verplicht wordt. Zie in dit verband ook het MER p.98 t/m 101 Voor het overige wordt verwezen naar het MER (effectbeoordeling)
--	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, te weten de wijziging van de bestemming van de gronden ten oosten van de Zuideindseweg naar de oorspronkelijke bestemming "Agrarisch met waarden".

23		
	Ontvangen op:	23 december 2009
	Ontvangen van:	NS Reizigers Bedrijfs-en produktontwikkeling Hoofdgebouw IV Postbus 2025 3500HA UTRECHT

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene geeft aan dat het voorontwerp geen aanleiding geeft voor het maken van opmerkingen.
----	--

Reactie gemeente

a.	Wij nemen kennis van de reactie van betrokkene.
----	---

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

26		
	Ontvangen op:	29 december 2009
	Ontvangen van:	Vereniging voor Natuur en Milieu Pijnacker Postbus 26 2640AA PIJNACKER

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	P. 10 Toelichting Betrokkene onderschrijft het nut van de schaalvergroting. Geadviseerd wordt om vast te houden aan de duurzaamheid van het gebied maar niet te krampachtig vast te houden aan de 325 ha. Hierdoor zouden andere ontwikkelingen in de knel kunnen komen.
b.	Hoofdstuk 3.2 Water Verzoek om de waterberging in Pijnacker-West te bestemmen als natuur met waterbergingsmogelijkheden overeenkomstig de inrichting van de bergboezem in de Zuidpolder.
c.	P. 67 Betrokkene verzoekt de hoogte van wateropslagtanks van 12 meter, conform het huidige beleid, alleen toe te staan op min. 100 m uit bewoond of landelijk gebied.
d.	p. 70 Betrokkene verzoekt om twee zones ten behoeve van de groenblauwe aders als zodanig te bestemmen op de plankaarten. Dit is strijdig met het vigerende Streekplan.
e.	p.73 Betrokkene onderschrijft de noodzaak van een randweg geenszins. En verzoekt derhalve dat in het bestemmingsplan te beperken tot het schetsen en het bestemmen van de aansluitingen in het plangebied. Verder stelt betrokkene dat de voorkeursprofielen van de randweg ontbreken op een aantal kaarten.
f.	p. 85 Betrokkene ziet geen noodzaak voor de reservering voor een N470 noord na 2025. Het gebied Noukoop is voldoende ontsloten, via Katwijkerlaan en Hofweg. De verbinding zal bovendien de bestaande groenstructuren doorsnijden. Ontsluiting van de bebouwde kom via deze weg ziet betrokkene niet.
g.	p. 87 Betrokkene stelt dat het aanleggen van meer wegen in het deelgebied Balijade in geen enkele verhouding staat tot nut en noodzaak. Huidige infrastructuur is afdoende. Meer wegen gaat ten koste van bestaande groenstructuren. Nee tenzij is hier nee.
h.	p. 88 Maximale hoogte warmte opslagtanks (zie onder c.)
i.	Verzoek om het westelijke gedeelte van het deelgebied Balijade vanwege zijn kleinschaligheid buiten het bestemmingsplan te laten. Mede gelet op de aangrenzende woningen in Pijnacker-Noord. Als alternatief wordt verzocht deze gebieden te bestemmen als Agrarisch.
j.	p. 89 Betrokkene verzoekt om het gekozen tracé van de verlengde Komkommerweg te verleggen teneinde de bestaande groen en waterstructuur van en rond de Lepelaarsplas in tact te laten.
k.	Betrokkene verzoekt om het uitstel van de besluitvorming inzake de invulling van de deelgebieden Rijskade en Overgaw tot 2025 te herzien en met het oog op eventuele uitbreiding van de Groene Wijdte en de uitplaatsing van de sportverenigingen ten gunste van Ackerswoude deze functies ter plaatse mogelijk te maken.
l.	Betrokkene ziet het nut van een rondweg niet en verzoekt dan ook geen rekening te houden met een verbinding ten noorden van Pijnacker.

Reactie gemeente

a.	Wij hebben kennis genomen van het advies van betrokkene maar met verwijzing naar hetgeen is vastgelegd in de gemeentelijke Beleidsnota glastuinbouw, zullen wij met inachtneming van het minimaal benodigde glasareaal, te weten 325 ha netto, tevens aandacht besteden aan de duurzaamheid. Wij stellen hierbij vast dat de totale oppervlakte van de betrokken plangebieden 870 ha. bedraagt, waarbinnen maximaal 325 ha. netto glas behouden dient te blijven. Hetgeen betekent dat o.i. voldoende ruimte overblijft voor andere functies binnen de betreffende deelgebieden.
b.	Primaire functie van de berging is waterberging en deze moet dan ook als zodanig worden bestemd. De inrichting zal, evenals de aangrenzend groenstrook (aan de noordzijde van de geprojecteerde berging), in overleg met betrokken partijen – Hoogheemraadschap en Dienst Landelijk Gebied - plaatsvinden.
c.	Op basis van de beleidsnotitie inzake warmteopslag tanks, was het in het verleden noodzakelijk om een stedenbouwkundige afweging te maken op het moment dat een warmteopslag tanks met een hoogte van 12 meter wordt aangevraagd binnen een zone van 100 meter uit bewoond of landelijk gebied. Ervaring heeft geleerd dat er op basis van deze afweging nooit een aanvraag om bouwvergunning is geweigerd. De in de beleidsnotitie verplichte stedenbouwkundige afweging is in de toelichting bij dit bestemmingsplan nu voor het gehele gebied gemaakt en deze heeft niet geleid tot beperking van de mogelijkheden voor het realiseren van dit type bouwwerken.
d.	Bij het opstellen van het bestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat de betreffende gebieden primair de functie duurzame glastuinbouw hebben en dienen te behouden. Het bestemmingsplan heeft vervolgens als belangrijkste doelstelling het faciliteren van een duurzame glastuinbouw voor de komende planperiode van 10 jaar, door middel van het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen. Met verwijzing naar eerdere beleidsuitgangspunten is het daarnaast nog steeds de ambitie om binnen de betreffende deelgebieden een groen-blauwe dooradering te laten plaatsvinden. Wij voeren echter binnen de betreffende deelgebieden vooralsnog geen actief beleid en realisatie ligt dan ook binnen de komende planperiode niet overal voor de hand. Wel proberen wij bij de aanleg van een groen-blauwe dooradering zoveel mogelijk aan te sluiten bij gemeentelijke projecten die de komende planperiode worden voorzien, als bijvoorbeeld de Nieuwe Komkommerweg. In die zin is langs deze toekomstige ontsluitingsweg in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van deze groen-blauwe ader opgenomen. Verder wijzen wij u erop dat langs zowel de Noordeindseweg als de Zuideindseweg de vigerende (oorspronkelijke) bestemmingen (waaronder de Aln-bestemming) zijn teruggebracht. Tot slot merken wij op dat afhankelijk van de ervaringen die wij momenteel opdoen binnen het integrale gebiedsontwikkelingsproject ter plaats van het glastuinbouwgebied Pijnacker-Oost in de toekomst voor een meer integrale aanpak zou kunnen worden overwogen. Opgemerkt wordt dat in het kader van Uitvoeringsprogramma glastuinbouw o.a. voor wat betreft het gebied Pijnacker-West een deelgebiedsvisie zal worden opgesteld, waarbinnen alle aanwezige en gewenste functies nader tegen het licht zullen worden gehouden. NB. Wij hebben overigens de Provincie in het kader van de momenteel in voorbereiding zijnde Provinciale Structuurvisie, verzocht om alle groen-blauwe-verbindingen uit het Streekplan terug te laten keren.
e.	Wij hebben kennis genomen van uw standpunt. Het betreffende onderdeel van de Toelichting is een korte weergave van het door de gemeenteraad vastgestelde Mobiliteitsplan. De rondweg heeft zoals u bekend een intergemeentelijk karakter en is als zodanig ook terug te vinden als verbinding binnen de provinciale ruimtelijke plannen. Het onderhavige bestemmingsplan faciliteert momenteel slechts een onderdeel van deze rondweg, te weten de Verlengde Komkommerweg. Deze randweg voorziet wat ons betreft wel degelijk in een belangrijke behoefte, te weten de ontsluiting van het glastuinbouwgebied Pijnacker-West.
f. en g.	Met verwijzing naar hetgeen is opgenomen onder e. heeft de aanleg van de rondweg ter plaatse van de deelgebieden Noukoop en Balijade niet als doel het ontsluiten van deze deelgebieden, maar het realiseren van een intergemeentelijke verbinding.
h.	Verwezen wordt naar hetgeen opgenomen onder c.
i.	De betreffende gronden hebben binnen het vigerende bestemmingsplan de bestemming Glastuinbouw. Wij zijn van mening dat de betreffende gronden binnen de komende planperiode nog altijd geschikt zijn en moeten blijven voor glastuinbouwontwikkeling.
j.	Het tracé van de Nieuwe Komkommerweg is zorgvuldig tot stand gekomen en mede bepaalt

	door de aanwezige structurerende elementen in het gebied (bedrijvigheid, Lepelaarsplas), de verkeerskundige mogelijkheden en beperkingen, alsmede de locatie van de gewenste aansluiting op Delftsestraatweg. Bij het uiteindelijke in het bestemmingsplan opgenomen tracé wordt de Lepelaarsplas voor een klein gedeelte geraakt. In de komende tijd – voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan - zal worden onderzocht of en zo ja op welke wijze sprake zal zijn van compensatie c.q. het aanleggen van een door betrokkene gewenste groene barrière. Zie ook thema Ecologie in het MER (p. 97 t/m 101) en Effectbeoordeling (p. 116 t/m 118))
k.	Wij hebben kennis genomen van het standpunt van betrokkenen. Gelet echter op het feit dat de gemeenteraad voor de betreffende transformatiegebieden heeft besloten dat zij omtrent eventuele transformatie - ofwel invulling van deze gebieden met andere functies dan de huidige glastuinbouwfunctie - pas na 2025 wil besluiten, alsmede het feit dat het tracé van de rondweg ter plaatse nog niet bekend is, zijn wij van mening dat het bestemmen van de betreffende gronden voor een ander dan het huidige gebruik voor de komende planperiode niet aan de orde is.
l.	Wij hebben kennis genomen van uw standpunt. De gemeenteraad heeft in het Mobiliteitsplan de nut en noodzaak van de aanleg van de rondweg – als intergemeentelijke wegverbinding - opgenomen. Nadere besluitvorming heeft ertoe geleid dat een aantal infrastructurele maatregelen, als onderdeel van deze rondweg, de komende periode hoge prioriteit hebben. Het onderhavige bestemmingsplan faciliteert momenteel slechts één van deze maatregelen te weten de Nieuwe Komkommerweg. Deze randweg voorziet wat ons betreft wel degelijk aan een belangrijke behoefte, te weten de ontsluiting van het glastuinbouwgebied Pijnacker-West.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, te weten de wijziging van de bestemming van de gronden ten oosten van de Zuideindseweg naar de oorspronkelijke bestemming "Agrarisch met waarden".

27		
	Ontvangen op:	07 januari 2010
	Ontvangen van:	LTO Noord Glaskracht Postbus 51 2665ZH BLEISWIJK
	Betreft:	

Ingediende inspraakreactie

Door betrokkene worden de volgende punten naar voren gebracht:

a.	Betrokkene is ingenomen met de ter inzage legging van het voorontwerp, maar heeft nog een aantal opmerkingen.
b.	Betrokkene verzoekt om in het kader van ontwikkelingen met betrekking tot het reguleren van het kasklimaat de goothoogte te verhogen tot 10 meter. Betrokkene verzoekt om de advieshoogtes van de brancheorganisatie van de Nederlandse kassenbouw- en installatiesector over te nemen, met daarnaast nog een ontheffingsmogelijkheid voor een hogere bouwhoogte voor kassen tot 15 meter, met name in geval van dubbel ruimtegebruik.
c.	Betrokkene verzoekt om een actief beleid gericht op vermindering van woningen met een burgerbestemming binnen het glastuinbouwgebied. Het uitplaatsen van woningen draagt daartoe bij maar het omzetten van bedrijfswoningen binnen de bestemmingen "agrarisch", "bedrijf" en "sport" niet. Deze omzetting vormt een bedreiging voor een mogelijke toekomstige herstructurering. Verzoek opname van een voorwaarde die bepaalt dat de omzetting de toekomstige herstructurering van de omliggende glastuinbouw niet in de weg mag staan. Deze voorwaarde ook opnemen bij de omzetting van een voormalige bedrijfswoning van een glastuinbouwbedrijf in een burgerwoning. Betrokkene geeft in overweging om in dat kader een commissie van advies in te stellen.

Reactie gemeente

a.	Wij nemen kennis van de positieve reactie van betrokkene.
b.	Bij het gelijktrekken van de bouwregelgeving binnen de betrokken deelgebieden hebben wij aansluiting gezocht bij de meest actuele goothoogte van 8 meter. Wij hebben daarbij vastgesteld dat bij de gemeente tot op heden geen bouwplannen bekend waren, die een toegestane goothoogte van meer dan 8 meter vroegen. Verder hebben wij bij het vaststellen van de goothoogte rekening gehouden met de economische uitvoerbaarheid (planschaderisico). Teneinde in het plan ook de mogelijkheid te bieden voor dubbel-ruimtegebruik is in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid inzake het verhogen van de toegestane goothoogte tot 10 meter opgenomen, zodat op deze wijze zoveel mogelijk aansluiting is bewerkstelligd bij de huidige en toekomstige (planperiode) wensen van een duurzame sector.
c.	Tot voor kort hebben wij geen actief beleid gevoerd gericht op het verminderen van woningen met een burgerwoning binnen het glastuinbouwgebied. Zoals bekend spelen wij momenteel in het kader van de ontwikkeling van het zogenoemde FES-gebied voor het eerst wel een actieve rol. Afhankelijk van de ervaringen die wij momenteel opdoen binnen deze integrale gebiedsontwikkelingsproject zou in de toekomst een meer actiever aanpak kunnen worden overwogen. Wij hebben uw advies inzake het stellen van een extra voorwaarde voor het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning, in overweging genomen, maar zijn tot de conclusie gekomen dat deze toevoeging onvoldoende objectief is begrensd. En aldus in een concreet geval niet kan worden getoetst. Wij zijn van mening dat de voorwaarden die zijn opgenomen in het betreffende artikel voldoende waarborgen bieden.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw. Binnen de Regels zal aan het artikel met betrekking tot de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw" een wijzigingsbevoegdheid voor wat betreft het verhogen van de goothoogte van kassen tot 10 meter worden opgenomen.

Bijlage 1: Ontvangen Inspraakreacties

P.A. Steeneveld
Langelandseweg 13
2631 PS Nootdorp

Aan burgemeester en wethouders
van Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Nootdorp, 30 december 2009

Onderwerp: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwge-
bieden

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 4 JAN. 2010	
Reg. nr.	00056
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Geacht college,

Als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden deel ik u het volgende mee.

Ik heb gezien dat mijn perceel Langelandseweg 13 in het voorontwerp is aangeduid met de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw". De oude boerderij heeft de aanduiding "bedrijfswoning" gekregen.

Op deze plaats is voorheen al generaties lang een veehouderijbedrijf gevestigd geweest. Ruim tien jaar geleden is al het bijbehorende land aangekocht door projectontwikkelaar Arcadis die hier in samenspraak met de toenmalige gemeente Nootdorp een grootschalig glastuinbouwgebied heeft ontwikkeld. Sindsdien heeft de boerderij geen agrarische functie meer en wordt hier uitsluitend nog gewoond.

Op pagina 101 van de toelichting heeft u uw beleid ten aanzien van bedrijfswoningen uiteengezet. Langelandseweg 13 voldoet niet aan de daar genoemde criteria. De woning ligt immers niet zodanig ten opzichte van een agrarisch (glastuinbouw)bedrijf zonder woning, dat deze als bedrijfswoning daarvan zou kunnen dienen.

Verder is het bestaande gebruik zoals gezegd al meer dan tien jaar uitsluitend nog woning, niet gerelateerd aan welk bedrijf dan ook.

Gezien het vorenstaande valt niet in te zien waarom Langelandseweg 13 een agrarische glastuinbouwbestemming zou moeten krijgen. Dit zou immers betekenen dat het huis met de schuur en de hooiberg als normale woning c.a. worden "wegbestemd." En een agrarische woning kan het gezien de situatie ter plaatse niet meer worden.

Op pagina 105 van de toelichting staat dat u dit soort situaties juist wilt voorkomen. Ik veronderstel daarom, dat de bestemming en aanduiding in het voorontwerpplan op een vergissing berusten. Temeer, daar ook in het *geldende* bestemmingsplan het perceel al een woonbestemming heeft.

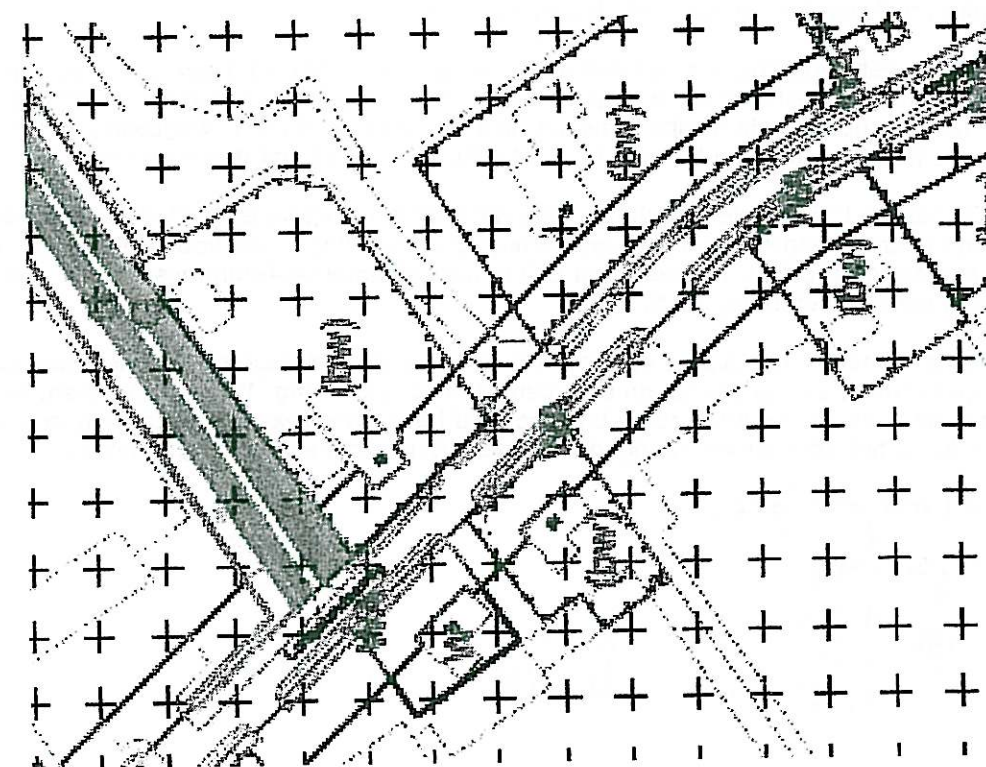
Gelet op het vorenstaande verzoek ik u de kaart van het bestemmingsplan aan de feitelijke situatie aan te passen en mijn perceel de bestemming "Wonen" te geven, een en ander zoals aangegeven op de bij deze brief behorende tekening. Daarop is de situatie volgens het voorontwerp aangegeven, met daarnaast de door mij gewenste.

Met vriendelijke groet,

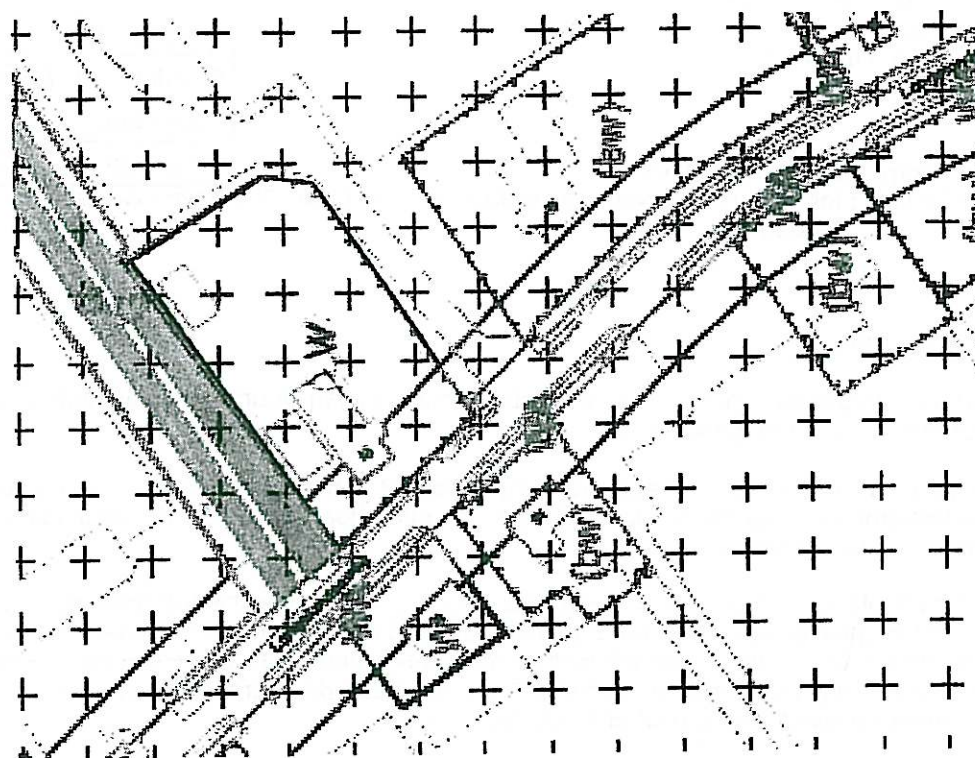
P.A. Steeneveld


M.M.L. Steeneveld-Star

Bijlage bij inspraakreactie van P. Steeneveld, Langelandseweg 13, Nootdorp



Voorontwerp



gewenst

Gemeente Pijnacker
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Gemeente	
Pijnacker-Noordwijk	
12 JAN. 2010	
REG. NR.	00300
CLASS. NR.	
BUR. / weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

Noordwijk, 6 januari 2010

Betreft : inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan duurzame
glastuinbouwgebieden
Ons kenmerk : **B0911352**
Projectnaam : Schimmelpenninck van de Oyenweg 89 te Pijnacker
Uw kenmerk : -

Geachte College,

Namens mijn opdrachtgever, de heer G. Vollering woonachtig aan de Schimmelpenninck van Oyenweg 89 te Pijnacker, ontvangt u hierbij mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden.

Situatie ter plaatse

Aan de Schimmelpenninck van Oyenweg 89 is het bedrijf Vollering potgrond gevestigd. Het bedrijf bestaat hier al vele jaren. In 2008 heeft de heer Vollering een deel van de grond inclusief opstallen verkocht aan het aangrenzende bedrijf. Hierdoor is nog één deel van de loods/kas in gebruik door Vollering potgrond (zie bijlage 1).

Voorontwerp

In het voorontwerp is het woonhuis bestemd als bedrijfswoning met op het achtererf en linker zijerf 'B' bedrijf. Op deze bestemming mag maximaal 125m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig zijn.

De bestaande bedrijfsbebouwing (loods/kas) is niet op de plankaart meegenomen als zijnde bedrijfsbebouwing.

Bezwaarlijk is het ontbreken van de bestemming "bedrijf" ter plaatse van de bestaande bedrijfsbebouwing (zie bijlage 1) en de beperking van 125m² aan bedrijfsbebouwing. De momenteel aanwezige bedrijfsbebouwing is groter dan de nu opgelegde beperking van 125 m².

Verkeerde ondergrond huidige situatie

De kadastrale ondergrond is niet passend bij de huidige situatie. De bestaande kassen van het naast gelegen bedrijf zijn anders gesitueerd dan op de verbeelding staat aangegeven. Ook het potgrond bedrijf is anders gesitueerd dan hierop is aangegeven. (zie bijlage 1)

NOORDWIJK

's-Gravendijckseweg 37
Postbus 126
2200 AC Noordwijk

T 071 - 408 68 79
F 071 - 403 55 24

EDE

Fahrenheitstraat 1^a
Postbus 79
6710 BB Ede

T 0318 - 690 022
F 0318 - 642 294

BREDA

Tinstraat 7
Postbus 3953
4800 DZ Breda

T 076 - 548 66 10
F 076 - 514 32 62



onderdeel van de
IDS Groep

info@bocom.nl
www.bocom.nl

WRO-zone wijzigingsgebied 1

Artikel 28.2 Wijziging naar "Verkeer - Wegverkeer - 1" in "wro-zone - wijzigingsgebied 1":
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemmingen ter plaatse van de
aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" te wijzigen in de bestemming "Verkeer -
Wegverkeer - 1", ten behoeve van de realisering van een gebiedsontsluitingsweg met ten
hoogste twee rijstroken, met bermen, watergangen en andere daarbij behorende
voorzieningen.

Gezien de mogelijke aanleg van een verkeersontsluiting vlak langs de woning van de
heer Vollering, worden er problemen gezien ten aanzien van veiligheid, (geluids)overlast
en verslechtering van de luchtkwaliteit. Ook het wegnemen van een (deel) van de privacy
is een hekel punt.

In afwachting op uw antwoord.

Met vriendelijke groet,



Ing. N. (Natasja) Schouten-Lening
BOCOM projectadvisering B.V.

Bijlage(-n): kadastrale situatie, in 2-voud.



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:500	
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente	PIJNACKER
25	Huisnummer	Sectie	G
—	Kadastrale grens	Perceel	2485
---	Voorlopige grens		
----	Bebouwing		
.....	Overige topografie		
Voor een eensluidend uittreksel, ZOETERMEER, 22 december 2009		Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.	
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers		De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.	



**Van Leerdam****Bemiddelings-
en Adviesbureau***Voor het beste resultaat bij ruimtelijke ontwikkelingen*

Prinses Irenelaan 43
2635 HP Den Hoorn
Tel.: (015) 285 07 75
Fax: (015) 262 19 06
E-mail: ende@vanleerdam.nl
Postgiro: 79.96.379

College van B & W gemeente Pijnacker-Nootdorp
Team Ruimtelijke zaken
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
21 DEC. 2009	
Reg. nr.	2009-16610
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	FP2/R2
Kopie aan	
Ontv. bev.	22 DEC 2009

Den Hoorn, 18 december 2009

Onderwerp: Inspraakreactie bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden

L.S,

Namens onze opdrachtgever, de heer W. van den Bergh, Vrederustlaan 26 te Delfgauw, willen wij onderstaande inspraakreactie/zienswijze indienen, naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden, dat tot 6 januari 2010 ter inzage ligt.

Reactie 1

De heer Van den Bergh is eigenaar van de percelen kadastraal: Pijnacker, sectie F, nummers 1825, 1824 en 1911. Sinds 2003 met zijn gezin bewoner van de voormalige agrarische dienstwoning op dit perceel. De woning is vrijgekomen bij reconstructie glastuinbouw, waardoor agrarisch gebruik, zoals destijds bedoeld niet meer aan de orde is. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel waarop de Pijnacker, F, 1825 een woonbestemming gekregen. Bij de inventarisatie zijn de beide andere percelen van de heer Van den Bergh kennelijk over het hoofd gezien en niet meegenomen met de bestemmingswijzing. Hierdoor doet zich de merkwaardige situatie voor dat het perceel van de Van den Bergh, dat wat betreft indeling en gebruik één geheel is (zie kadastrale kaart) en toch verschillende bestemmingen heeft.

Wij verzoeken de drie kavels planologisch als één geheel te beschouwen en van één en dezelfde bestemming te voorzien.

Reactie 2

De heer Van den Bergh is ondernemer en als zodanig eigenaar van Rietdekkersbedrijf Van den Bergh. (www.rietwerk.nl)

Het is een ambachtelijk bedrijf, waarbij de werkzaamheden uitsluitend plaatsvinden op locatie. Op de panden die van een rieten dak worden voorzien. Ten behoeve van dit bedrijf vinden op het locatie Vrederustlaan 26 op kleine schaal activiteiten plaats. Het betreft uitsluitend administratie, opslag van enig rietdekkers gereedschap en op zeer kleine schaal, een werkvoorraad riet. (cat.I)



Van Leerdam

Bemiddelings-
en Adviesbureau

Voor het beste resultaat bij ruimtelijke ontwikkelingen

Prinses Irenelaan 43
2635 HP Den Hoom
Tel.: (015) 285 07 75
Fax: (015) 262 19 06
E-mail: ende@vanleerdam.nl
Postgiro: 79.96.379

Ten behoeve van genoemde activiteiten verzoekt de heer Van den Bergh om de bestemming bedrijf, opslag (bw,op), dan wel beroep aan huis, voor zijn perceel, waardoor de bestemming in overeenstemming gebracht wordt met de werkelijke situatie.

Samenvatting

Samenvattend verzoeken wij alledrie de percelen van Van den Bergh te voorzien van dezelfde bestemming en de bestemming in overeenstemming te brengen met het gebruik.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Bemiddelings- en Adviesbureau Van Leerdam B.V,

P. van der Ende

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
24 NOV. 2009	
Reg. nr.	15270
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

College B&W
Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

23 november 2009, Delfgauw

Bartjan Kerklaan
Wethouder Sonneveldhof 41
2645 BP Delfgauw

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan; Duurzame glastuinbouw

Geachte College,

Middels dit schrijven wil ik u vragen te bezien of het mogelijk is om op de locatie Noordeinseweg 46b, kadastraal nummer 1391, sectie F, een andere bestemming te krijgen. Wij willen op deze locatie de combinatie van een kinderdagopvang, naschoolse opvang en zorgboerderij realiseren. De oppervlakte is groot genoeg en de omgeving is perfect om dit te kunnen bewerkstelligen.

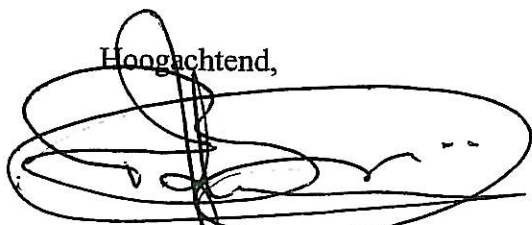
Mijn buurman, Dhr. van de Berg, is op dit moment bezig met een plan voor zijn perceel langs de Noordeinseweg. Dit plan is bij u bekend. Ik zou u willen vragen om de mogelijkheid te bekijken om op onze locatie, grenzend aan dat van Dhr. v/d Berg, een bedrijfswoning te mogen bouwen.

Wat ik begrepen heb uit gesprekken met uw ambtenaren, belast met dit bestemmingsplan, kon ik mijn wensen aan u kenbaar maken. Deze zouden met de planvoering meegenomen kunnen worden.

Indien nodig wil ik graag mondeling mijn wensen toelichten, mocht daar behoefte voor zijn.

In afwachting van uw reactie verlijf ik.

Hoogachtend,



B.J.C.I.M. Kerklaan
Wethouder Sonneveldhof 41
2645 BP Delfgauw



25 jaar

Agro AdviesBuro

Agro AdviesBuro b.v.
Tiendweg 18
2671 SB Naaldwijk - NL
T +31 (0) 174 - 63 76 37
F +31 (0) 174 - 64 07 94
E info@agroadviesburo.nl
I www.agroadviesburo.nl

FAXBERICHT: (015) 362 68 50

Gemeente Pijnacker Nootdorp

T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 1

2640 AA PIJNACKER

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg.nr.	00065
Class.nr.	
Burg. weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev	

Naaldwijk, 4 januari 2010

Onze ref. CH/KR/1217-zienswijze-bestplan.doc

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht college,

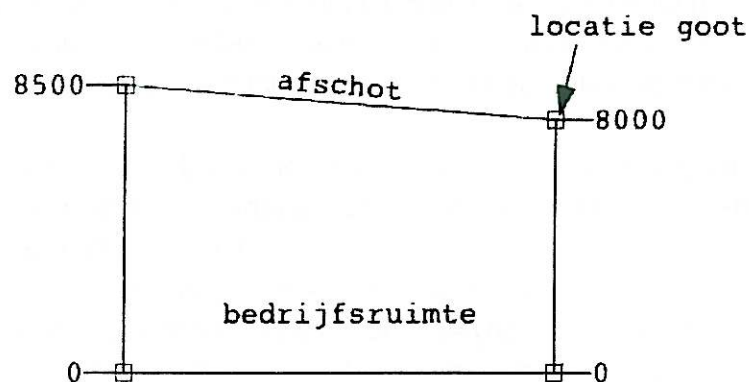
Hierbij maken wij namens Van den Berg Roses, Noordeindseweg 48 te Delfgauw onze zienswijzen kenbaar met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden. De zienswijzen zijn als volgt:

Artikel 1 Begrippen

- Volgens de definitie van hoofdgebouw (punt 30) zouden de kassen binnen de bestemming Agrarisch - Glastuinbouw als hoofdgebouw worden aangemerkt. De vraag is of dit beoogd is in verband met het gestelde in artikel 4.2.2. lid j.

Artikel 2 Wijze van meten

- De definitie van de goothoogte zoals opgenomen onder punt 4 geeft veel ruimte voor discussie. In onderstaande figuur (1) een situatie waarin discussie kan ontstaan over de vraag of de goothoogte 8,0 of 8,5 meter bedraagt. Door de goothoogte te definiëren als zijnde het snijpunt tussen het gevel- en davlak zal er minder ruimte voor discussie zijn. In de figuur zou de goothoogte dan 8,5 meter zijn.



figuur 1



25 jaar

Agro AdviesBuro

Artikel 4 Agrarisch - Glastuinbouw

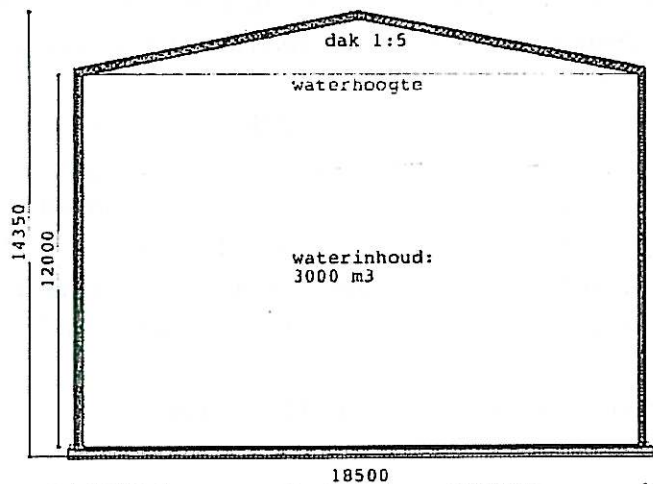
- 4.2.1 lid b: in gevallen waarbij bijvoorbeeld twee broers een groot bedrijf runnen kan het gezien de bedrijfsvoering zeer gewenst zijn 2 bedrijfswoningen toe te staan.
- 4.2.1 lid c: onder "waterbassin" wordt in de glastuinbouw een waterreservoir met grond dijken en zeil verstaan. Een dergelijk bassin is, in tegenstelling tot hetgeen in het artikel genoemd staat, niet aan te duiden als bouwwerk en daarmee ook niet bouwvergunningsplichtig.
- 4.2.2 lid b: niet duidelijk is welke grenzen als "zijdelingse perceelsgrens" worden gezien. Indien het bedrijf wordt ingesloten door meerdere wegen en er sprake is van meerdere bedrijfsruimtes is onduidelijk voor welke zijdes de genoemde afstandsmaten gelden. Om discussies te voorkomen zou in onze ogen het woord "zijdelingse" weggelaten kunnen worden.
- 4.2.2 lid b: aangezien er geen onderscheid wordt gemaakt tussen kassen en bedrijfsruimtes betekent dit artikel dat ook de kassen minimaal 5 meter uit de zijdelingse erfgrens moeten worden gebouwd. Dit betekent een forse afname van de bebouwbare oppervlakte van veel glastuinbouwpercelen en is dan ook zeer ongewenst.
- 4.2.2 lid b: in de praktijk komt het voor dat twee naast elkaar gelegen tuinbouwbedrijven hun ketelhuis delen om zo efficiënt mogelijk met energie op te kunnen gaan. Dit is een voorbeeld van een situatie die met dit artikel wordt uitgesloten. Een vrijstellingmogelijkheid zou ruimte bieden om bijzondere gevallen als deze alsnog te kunnen vergunnen.
- 4.2.2 lid e: een maximale inhoud van een bedrijfswoning van 750 m³ past eigenlijk niet meer binnen de moderne glastuinbouw, een maat van 1000 m³ is gebruikelijker. Een van de redenen hiervoor is dat in het bouwbesluit de voorgeschreven minimale verdiepingshoogte steeds groter wordt. Hierdoor wordt de maximaal te bouwen vloeroppervlakte steeds kleiner. (hetzelfde geldt voor woningen binnen de bestemming "wonen").
- 4.2.4 lid k: bij toepassing van een 2^e teeltlaag is de maximale goothoogte voor kassen en bedrijfsruimtes van 8 meter op dit moment al onvoldoende om op beide lagen goed te kunnen telen. De ontwikkelingen binnen de glastuinbouw gaan bovendien erg snel zodat een ruimere maat voor de maximale goothoogte gewenst is. Een optie zou kunnen zijn om dit als vrijstellingsbevoegdheid op te nemen, zodat per geval de noodzaak kan worden bekeken. Een maximale goothoogte van 10 meter biedt ook naar de toekomst voldoende ruimte.
- 4.2.4 lid k: de genoemde maximale hoogte van de dijken van een waterbassin (1 meter) is onvoldoende. In de praktijk worden deze waterbassins uitgevoerd met dijkhoogtes die tot 3 meter boven het maaiveld uitkomen om voldoende goed gietwater te kunnen bufferen.
- 4.2.4 lid k: warmwatertanks met een cilindrische hoogte van 12 meter worden steeds vaker toegepast onder andere vanwege het steeds hoger worden van de kassen (hogere benodigde voordruk om de warmteleidingen in de kas te kunnen vullen). De totale



25 jaar

Agro AdviesBuro

bouwhoogte inclusief dak van een dergelijke tank is vervolgens afhankelijk van de diameter en kan inclusief isolatie uitkomen op meer dan 14 meter (zie onderstaande figuur 2).



figuur 2

- In geval van reconstructie kan het noodzakelijk zijn een bestaande bedrijfswoning te verplaatsen naar een andere locatie op het perceel. Er is in het bestemmingsplan echter geen mogelijkheid opgenomen om een "bw" bouwvlak te verplaatsen.
- 4.4: binnen het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om de bestemming "wonen" of "water" om te zetten naar "agrarisch – glastuinbouw" (in combinatie met een wijziging van het bouwvlak) terwijl dit bij reconstructie van een groot gebied wel noodzakelijk zou kunnen zijn.

Artikel 14 Wonen

- Binnen de bestemming wonen staan geen beperkingen aangegeven voor het bouwen nabij de glastuinbouwbestemming. Dit betekent dat door de bouw van een bouwwerk op een woningperceel binnen 10 meter van een glastuinbouwbedrijf het volledige achterliggende bedrijf niet meer onder het Besluit Glastuinbouw valt, maar milieuvergunningsplichtig wordt.

Artikel 25 Algemene bouwregels

- Hier zou gelezen kunnen worden dat alle bestaande hoogtes en afstanden als maximum en minimum gelden. Dat zou betekenen dat iemand die nu een kas van 4 meter hoogte heeft dit in de toekomst eveneens als maximum hoogte zou moeten zien.

Artikel 27 Algemene ontheffingsregels

- Omdat zich altijd onvoorziene situaties voor doen die toch door de gemeente niet als ongewenst worden beschouwd is het opnemen van een algemene ontheffingsmogelijkheid van 10% aan te bevelen. Anders dient bij elke kleine afwijking van het bestemmingsplan direct een nieuw bestemmingsplan geschreven te worden.



25 jaar

Agro AdviesBuro

Specifiek voor de situatie van Van den Berg Roses

- Bedrijfswoningen waarvoor vergunning reeds is verleend staat niet op de plankaart. Het gaat hierbij om woningen aan de Kooltuin en de Zuideindseweg. Conform het bestemmingsplan kunnen die na het definitief worden van de bestemmingsplankaart niet meer toegevoegd worden.
- Voor het uitplaatsen van woningen uit het duurzaam glastuinbouwgebied is het gewenst om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het wijzigen van de bestemming "agrarisch - glastuinbouw" in de bestemming "wonen". In het voorontwerp is deze wijziging slechts mogelijk ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning".
- Het is ongewenst om voormalige bedrijfswoningen een burgerbestemming te geven als dit in de toekomst reconstructie van glastuinbouwbedrijven in de weg staat.

Indien u nadere toelichting wenst, verneem ik dit graag van u.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Agro AdviesBuro b.v.

Ing. K.N. Rodenburg (Krijn)
Adviseur vergunningen

c.c. Van den Berg Roses

Aan gem. Pijnacker-Nootdorp.

DD 15-12-2009

Betreft: reactie op voorontwerp bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden.

Van: Gerard van Ruijven hoefslag 4 2641 ZZ Pijnacker.

In bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan is de woning Rijskade 11 als bedrijfswoning aangeduid.

Mijn verzoek is dit te veranderen in burgerwoning. De rede is dat het bedrijfsperceel waarbij de woning toe behoorde is toegevoegd

aan mijn bedrijf aan de Hoefslag 4 .samen met nog andere aankopen is hier onder eigen beheer reconstructie uitgevoerd,

Dit maakt de woning vrij van bedrijfsbinding. Vandaar het verzoek gelijk andere woningen aan de Rijskade.

Tweede aandachtspunt is de bedrijfsschuur bij Rijskade 11

Hierbij 2 zaken . Gebruiken als bedrijfsobject is gezien de smalle Rijskade aldaar met fiets verkeer niet gewenst ivm veiligheid. Als je naar stedelijke kwaliteit kijk ook niet fraai.

Mijn voorstel zo zijn in ruil voor algehele afbraak van deze schuur een bouwvergunning voor een woonhuis te verlenen.

Deze oplossing zou het woonlint langs de Rijskade mijn inziens kwalitatief verbeteren.

Derde aspect betreft de tweede bedrijfswoning aan de hoefslag 4 deze is middels bouwvergunning 94-463 afgegeven op 23 januari 1995

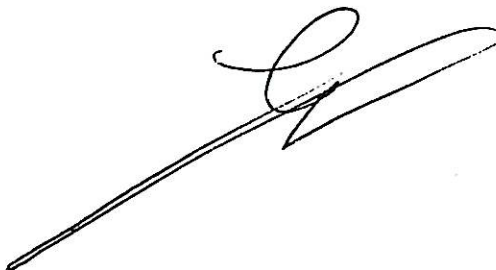
Mijn voorstel is deze bedrijfswoning uit te plaatsen en als een geheel met het verzoek van het tweede aandachtspunt te combineren.

Dus het verlenen van een bouwvergunning aan de Rijskade in ruil voor algehele afbraak van de bedrijfsschuur.

Hopend zo helder mogelijk te zijn geweest, en verder altijd bereid tot verdere toelichting of overleg.

Verblijf ik hoogachtend, Gerard van Ruijven
Hoefslag 4 2641ZZ Pijnacker
Tel. 015-3699574
e-mail: gerardvr@zonnet.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
16 DEC. 2009	
Reg. nr.	16422
Class. nr.	
Burg./weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	2 DEC 2009
Ortvl. bev.	



Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "ter.mail@hetnet.nl" <ter.mail@hetnet.nl>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>, "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>, "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Di, dec 29, 2009 14:30
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: beste , ik wil graag burgerbestemming op mijn woonhuis zoals de overige burens ipv bedrijfsbestemming .Er vindt al 8 jaar geen actieve tuinbouw meer plaats.

Naam: C M C Termorshuizen

Adres: Overgawseweg 10

Postcode en Woonplaats: 2641 NE

Telefoonnummer: 015-3694156

E-mailadres: ter.mail@hetnet.nl

Gemeente	
Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
30 DEC. 2009	
Reg. nr.	16975
Class. nr.	
Burg. weth.	
Indeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Aan het college van Burgmeester en Wethouders

Pijnacker 10 – 12 – 2009

Nu de mogelijkheid er is, willen we gebruik maken van de mogelijkheid tot aanpassing bij de vaststelling van het bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw.

We wonen op Overgauwseweg 20 en daarbij horen 2 schuren.

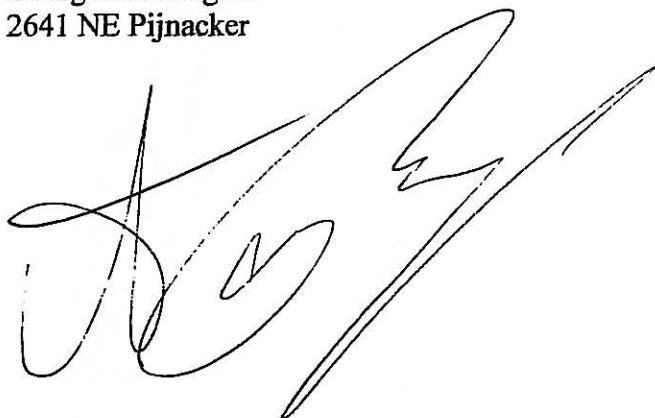
Omdat wij sinds 1980 daar geen tuinbouwbedrijf meer uitoefenen, vragen wij: om op de woning en schuren een "wonen" bestemming te geven.

Wij hebben daar hobbymatig enkele pony's in de schuur met uitloop op het land daarachter.

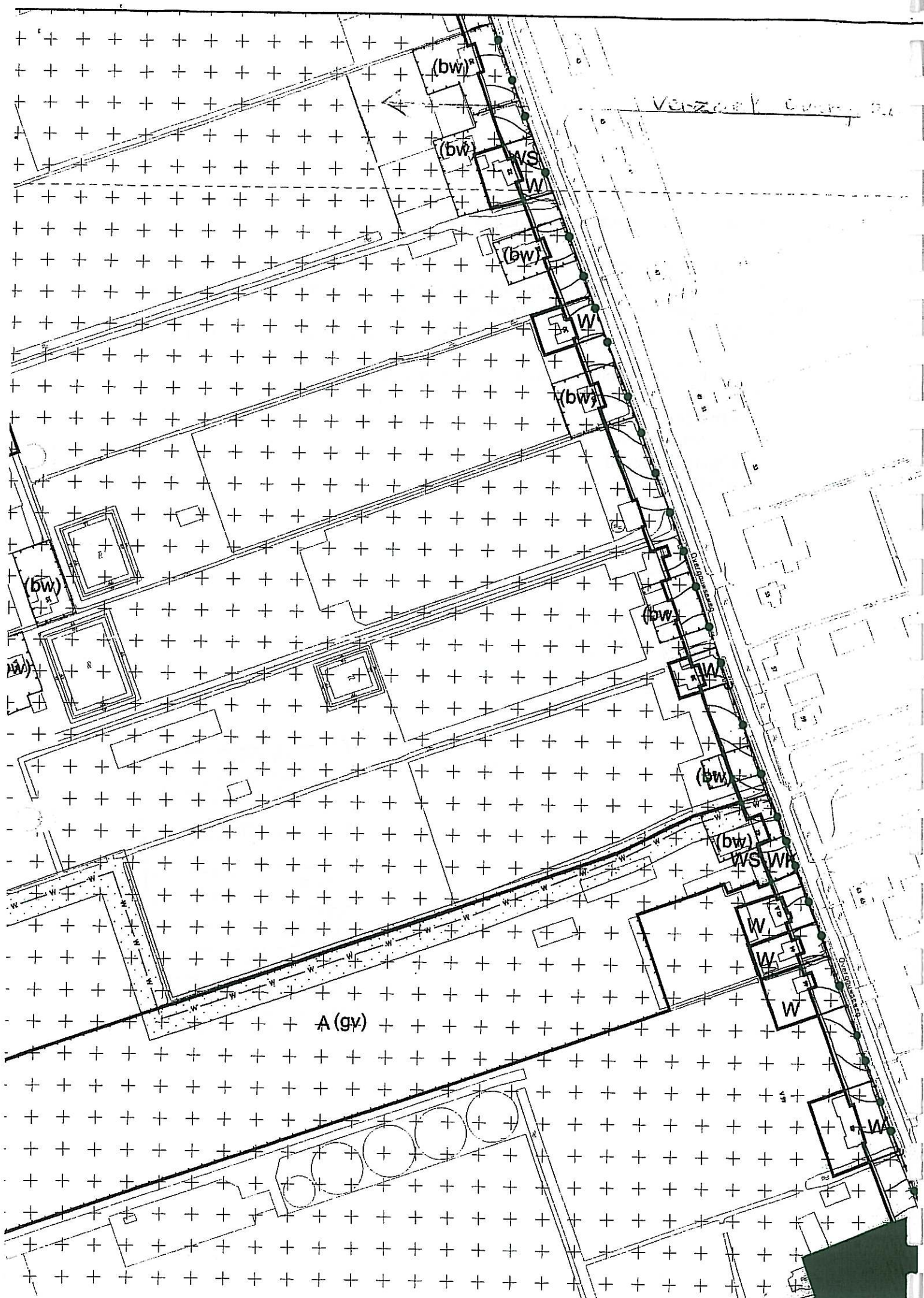
Bijlage met ingetekende lijn zoals we hem graag zouden zien.

In afwachting teken ik :

A.M. van der Burg
Overgauwseweg 20
2641 NE Pijnacker



Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
15 DEC. 2009	
Reg. nr.	16336
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	



Deelgebied 4-2
Pijnacker-west

Pijnacker,
03-01-2010

Geacht college van B.

met dit schrijven verzoek ik U in het voorontwerpbestemmingsplan duurzame glashuis bewoongebieden rekening te houden met de percelen aan de Overgaausweg van dierenartspraktijk M.P. Hogendoorn. Ik verzoek U dan ook vriendelijk het bestaande gebruik (gebruik als dierenartspraktijk) te legaliseren op grond van jurisdictie dat de toezegging van hoofd bouw & woningtoezicht (hr. Doodeman in jaar 2000) dat er geen overwegende bezwaren zijn tegen de vestiging van een dierenartspraktijk aan de Overgaausweg no 28, aan de heer M.P. Hogendoorn niet zomaar kan worden ingetrokken. Daarnaast leent deze locatie met bijbehorende gebouwen zich uitstekend voor het opfokken van paarden wat bij de aankoop van het pand aan de Overgaausweg in januari volgens het toenmalige (2000) bestemmingsplan (agrarisch buitengebied) een legale activiteit was. Ik verzoek U dan ook dit gebruik t.b.v paarden opfok te legaliseren.

Overigens wil ik U er op wijzen dat ik nog geen formele bevestiging heb gekregen van het huidige hoofd Bouw & Woningtoezicht (hr. H. Hulswit) van de gemeente Pijnacker-Noorddorp dat een realisatie van dierenartspraktijk van de heer Hogendoorn aan de Oude Leedeweg 6 onder de heer Hulswit bekende condities met tot de mogelijk leden behoort.

Gemeente Pijnacker-Noorddorp	
Ingekomen	
- 5 JAN. 2010	
Reg. nr.	41
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPZ
Kopie aan	5 JAN 2010
Ontv. bev.	

Hogendoorn,
MPV

MP Hogendoorn
Overgaausweg 28
2641 NE Pijnacker
015-3692545

Gemeente Pijnacker – Nootdorp
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
2640 AA Pijnacker
6 januari 2010 bij bij balie gemeente kantoor afgegeven

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
06 JAN. 2010	
Reg. nr.	00163
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010

Pijnacker, 5 januari 2010

NIA: Douga

Betreft: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Duurzame Glastuinbouwgebieden" te Pijnacker

Geacht College,

Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "Duurzame Glastuinbouwgebieden" welke van 26 november 2009 tot en met 6 januari 2010 ter inzage ligt, doe ik u de navolgende reactie toekomen:

Ik heb een loonbedrijf gevestigd aan de Overgauwseweg nummer 50. Deze bestemming is ook als zodanig opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

Naast het door u aangegeven gedeelte zijn enkele opstanden gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Pijnacker, sectie G, nummers 597, 598 en 940. Deze percelen zijn ook in gebruik als loonbedrijf maar nog niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

Gezien het voorgaande verzoek ik u om de bestemming B (al), in overeenstemming met de feitelijke situatie, eveneens voor voormelde percelen in het bestemmingsplan en de bestemmingsplankaart op te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u aan mijn reactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben dan kunt u te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Wilco Ripping
Overgauwseweg 50
2641 NG Pijnacker



Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "cfvkoppen@planet.nl" <cfvkoppen@planet.nl>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Ma, jan 4, 2010 22:47
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geacht College, Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "duurzame Glastuinbouwgebieden" welke van 26 november 2009 tot en met 6 januari 2010 ter inzage ligt, doe ik u de navolgende reactie toekomen: Tot 2008 heb ik een glastuinbouwbedrijf gehad aan de Overgauwseweg nabij nummer 68. Het achterliggende glastuinbouwbedrijf is in het kader van reconstructie/schaalvergroting in 2008 verkocht aan de bureu, Gebroeders Duijvestijn. De woning is buiten de verkoop gebleven. Gezien het voorgaande heeft de woning Overgauwseweg 68 (gemeente pijnacker, sectie D nummer 363) sind 2008 geen agrarische functie meer en is deze ook niet meer nodig als agrarische woning. Tevens is mijn woning gelegen in het bestaande lint aan de Overgauwseweg. Vriendelijk verzoek ik u om de bestemming van mijn woning in overeenstemming met de feitelijke situatie te brengen en in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen als "Wonen". Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u aan mijn reactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben dan kunt u te allen tijde contact met ons opnemen. Met vriendelijke groet,

Naam: C.F. van Koppen

Adres: Overgauwseweg 68

Postcode en Woonplaats: 2641 NG Pijnacker

Telefoonnummer: 015-3693247

E-mailadres: cfvkoppen@planet.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg.nr.	00050
Class.nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPZ
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "kees@veldennet.nl" <kees@veldennet.nl>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: 11/29/09 18:06
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geachte heer Dorrepaal, Onze woning aan de Overgauwseweg is in het nieuwe ontwerp nog bestempeld als dienstwoning. Dit is ons insziens onjuist. Wij hebben sinds 2003 geen tuinbouwbedrijf meer.

Naam: Fam C.A. van der Velden

Adres: Overgauwseweg 72

Postcode en Woonplaats: 2641NG Pijnacker

Telefoonnummer: 015 3693184

E-mailadres: kees@veldennet.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
30 NOV. 2009	
Reg. nr.	15517
Class. nr.	
Burg / weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Pijnacker, 10-12-2009

Betreft: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Geachte heer, mevrouw,

In het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden heeft het perceel waar onze woning op staat de bestemming "Wonen" gekregen. Hier zijn wij blij mee, omdat dit beter aansluit bij het huidige gebruik van onze woning.

Onze woning en de daarbij behorende tuin en oprit zijn gelegen op twee kadastrale percelen. Dit zijn de kadastrale percelen D415 en D416 en beiden zijn ons eigendom. Op bijgaand kaartje treft u de kadastrale situatie aan. Wij verzoeken u de bestemming "Wonen" niet alleen op perceelnummer D416, maar ook op D415 te leggen.

Wij vertrouwen erop dat u met het bovenstaande voldoende informatie heeft. Mocht u nadere informatie willen hebben, dan zijn wij uiteraard van harte bereid die te geven. U kunt ons bereiken op telefoonnummer 015-3640042.

Met vriendelijke groet,



Lennart de Prieëlle



Esther van der Velden

Overgaauwseweg 74
2641 NS Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
16 DEC. 2009	
Reg. nr.	16765
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

A.J.G. Lansbergen
S. v.d. Oyeweg 106a
2641 CC Delfgauw
Tel. 06-22493684

Aan:
Burgermeester en wethouders Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Delfgauw, 18 december 2009.

Betreft: bezwaar duurzame glastuinbouw nota die nu ter inzage ligt.

Hierbij willen wij in bezwaar gaan voor het feit dat de woning aan de S. v.d. Oyeweg 106a als dienstwoning wordt aangeduid.

Ons bedrijf is zonder bedrijfswoning verkocht aan onze buren Plomp b.v.; dit is ook uitdrukkelijk in de verkoop nota opgenomen.

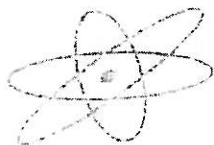
De nieuwe eigenaar Plomp b.v. is hier akkoord meegegaan. Ook omdat de woning op zijn bedrijf als dienstwoning wordt gebruikt en grenst aan ons voormalig bedrijf.

Tot onze grote verbazing staat deze in de nota nu vermeld als vrije woning en niet als dienstwoning. Wij denken dus dat het een misverstand is en vragen U met klem dit misverstand om te zetten.

Met vriendelijke groet,

A.J.G. Lansbergen

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
29 DEC. 2009	
Reg. nr.	16933
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	CBB
Kopie aan	BP2
ntw. bev.	4 JAN 2010



Westmaas Makelaardij

makelaardij, onteigeningszaken
taxaties en projectontwikkeling

Gemeente Pijnacker-Nootdorp
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Nootdorp, 16 december 2009.

Betreft: Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden.
Cliënt C.P. Sonneveld (Westlaan 52, 2641 DN Pijnacker)
Inzake S. vd Oyeweg 47 te Delfgauw
Verzoek Wijzigen bestemming glastuinbouw naar wonen, groen en water.

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
21 DEC. 2009	
Reg. nr.	2009.16591
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPL/RZ
Kopie aan	
Ontv. bev.	22 DEC 2009

Geacht College,

Namens cliënt, de heer C.P. Sonneveld, doen wij u hiermede onze zienswijze toekomen naar aanleiding van de ter visie legging d.d. 26 november 2009 van het voorontwerp bestemmingsplan "Duurzame glastuinbouwgebieden".

Omschrijving eigendommen.

Deze zienswijze heeft betrekking op de eigendommen van cliënt, gelegen aan de Schimmelpenninck van der Oyeweg 47, kadastraal bekend Pijnacker, sectie G nummers 3775 en 3777 (bijlage 1). Het betreft een glastuinbouwbedrijf met circa 11.000 m2 oude glasopstanden en een bedrijfsruimte van circa 211 m2 gelegen aan de Pijnackersche Vaart.

Directe omgeving.

Dit kleinschalige solitair gelegen bedrijf grenst direct aan de woonkern Delfgauw. Aan de westzijde grenst het bedrijf direct aan de aaneengesloten woningbouw aan de Reginastraat. Ten oosten van het bedrijf bevindt zich een grote waterberging, in eigendom van het hoogheemraadschap en bestemd als water. (zie bijlage 2)

Bestemming bedrijfsruimte.

Alvorens wij het verzoek zullen doen het glastuinbouwbedrijf een andere bestemming te geven wijzen wij u erop dat de bedrijfsruimte gelegen op het perceel 3777 ten grootte van circa 211 m2 bestemd is voor bedrijfsdoeleinden (bijlage 3). Het thans herbesteden tot glastuinbouw lijdt tot schade voor cliënt.

VBO  MAKELAAR

SCVM



STICHTING
CERTIFICERING
VBO MAKELAARS

VBO  MAKELAAR
AGRARIËCH

Laakweg 4
2631 PJ Nootdorp

T. 015 310 8873
F. 015 310 8658

www.westmaasmakelaardij.nl
info@westmaasmakelaardij.nl

Rabobank 1373.45.917
KvK Haaglanden 27185925



Westmaas Makelaardij

makelaardij, onteigeningszaken
taxaties en projectontwikkeling

Wijziging bestemming glastuinbouw bestemming naar wonen, groen en water.

Inzake het glastuinbouwbedrijf met circa 11.000 m² dertig jaar oude glasopstanden verzoeken wij u de voorgenomen glastuinbouwbestemming te wijzigen in de bestemmingen wonen, groen en water (allen nader uit te werken).

Het vaststellen van een bestemming glastuinbouw voor dit plandeel is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan.

In dit verband wijzen wij u op het volgende;

1. Door de aanwezigheid van de waterberging is het fysiek onmogelijk dit bedrijf te betrekken in een herstructurering, uitbreiding van dit bedrijf of samenvoeging met andere bedrijven is onmogelijk.
2. Als gecertificeerd agrarisch deskundigen hebben wij de huidige gebruiksmogelijkheden en de toekomstige mogelijkheden voor dit bedrijf onderzocht. Wij komen tot de conclusie dat de exploitatie van een dergelijk klein en oud bedrijf economisch niet rendabel is. Als glastuinbouwbedrijf is het bedrijf volledig incurant.
3. Op basis van de milieuwetgeving dient bij nieuwbouw van het bedrijf een afstand van tenminste 25 respectievelijk 50 meter tot burgerbewoning in acht te worden genomen. Het in acht nemen van deze grenzen (bijlage 4) leidt tot de conclusie dat nieuwbouw niet of amper mogelijk is.
4. Financiering van een dergelijk onrendabel klein nieuwbouwplan is niet mogelijk.
5. Los van het feit dat nieuwbouw op basis van de vereiste afstand tot de burgerbewoning niet of nauwelijks mogelijk is, is het ongewenst dat er kassen worden opgericht met een goothoogte van acht meter nabij de aaneengesloten burger bebouwing.
6. In de gemeentelijke beleidsnota glastuinbouw wordt er in gegaan op het belang van de duurzame ontwikkeling en herstructurering van de glastuinbouwgebieden. Nu deze duurzame ontwikkeling en herstructurering niet mogelijk is op onderhavige locatie komt uw voornemen in dit voorontwerp bestemmingsplan dus niet overeen met het door u uitgesproken te voeren beleid.
7. Het gemeentelijk beleid is juist om door middel van het toevoegen van woningen een economisch rendabel alternatief te bieden voor verouderde of onrendabele glastuinbouwbedrijven.
8. Deze zaak is niet uniek, uit recente jurisprudentie van 13 augustus 2008 (bijlage 5) blijkt dat het toekennen van een glastuinbouwbestemming aan een onrendabel klein bedrijf zonder mogelijkheden tot aansluiting met nabij gelegen bedrijven in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.





Westmaas Makelaardij

makelaardij, onteigeningszaken
taxaties en projectontwikkeling

9. In een gesprek met de wethouders Oudhof en De Jong d.d. 15 april 2009 en een vervolgesprek met ambtenaren Althuis en Van der Valk hebben wij alternatieven aangedragen voor deze locatie. Uit niets blijkt dat bij de totstandkoming van dit voorontwerp de alternatieven overwogen of nader onderzocht zijn.
10. Cliënt is bereid een groot deel van zijn gronden om niet ter beschikking te stellen aan de verschillende overheden voor de realisatie van waterberging en groen en natuurwaarden.
11. Indien er ter plekke een kleinschalig bouwvolume (enkele bouwkvavels) gecreëerd wordt op de overblijvende gronden dan heeft cliënt een economisch aanvaardbaar alternatief voor zijn kleinschalige glastuinbouwbedrijf.
12. Wij verzoeken u dan de voorgenomen glastuinbouwbestemming voor onderhavig perceel te wijzigen in de bestemmingen wonen, water en natuur.
13. Hierbij verzoeken wij u dan ook tot een nader overleg teneinde een voor u en cliënt aanvaardbaar alternatief te creëren.

Voor het maken van een afspraak kunt u ondergetekende bereiken op tel nr 015-310 8873.

Wij behouden ons het recht voor onderhavige zienswijze nader aan te vullen en wij verzoeken u ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

In het vertrouwen op uw zorgvuldige afwegingen verblijven wij,

Hoogachtend,

E.D.J. Westmaas BA
Westmaas Makelaardij

DNV-Gecertificeerd Makelaar / Taxateur
Agrarische Onroerende Zaken
(CERT-81379-2008-AGRMT-ROT-RvA)

Bijlagen:

1. Kadastrale kaart.
2. Luchtfoto.
3. Vergunning bedrijfsruimte.
4. Grenzen aan nieuwbouw op basis van milieuwetgeving.
5. Jurisprudentie van 13 augustus 2008.
6. Volmacht.

VBO  MAKELAAR

SCVM



STICHTING
CERTIFICERING
VBO MAKELAARS

VBO  MAKELAAR
AGRARI SCH

Laakweg 4
2631 PJ Nootdorp

T. 015 310 8873
F. 015 310 8658

www.westmaasmakelaardij.nl
info@westmaasmakelaardij.nl

Rabobank 1373.45.917
KvK Haaglanden 27185925

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
04 JAN. 2010	
Reg. nr.	00018
Class. nr.	
Burg / weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	RAAD
Ontv. bev.	5 JAN 201

AANTEKENEN

Gemeenteraad van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Mr. J. Hiemstra
Postbus 1010
2600 BA Delft
T 015 - 212 72 23
F 015 - 212 79 95
E hiemstra@ebh-elshof.nl

Bezoekadres:
Staalweg 52-58, Delft

KANTOOR: DELFT, 31 december 2009
DOSSIERNR.: 07JH342/MH

UW REF.:

INZAKE: **VAN DER MAAREL / GEMEENTE PIJNACKER-NOOTDORP**

Geachte gemeenteraad, mevrouw, heer,

Namens de heer P.J.A. van der Maarel, wonende te Delftgauw aan de Delftsestraatweg 39, wordt bij deze een zienswijze ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden, in zoverre dit betrekking heeft op het bouwperceel voor de woning zoals aangegeven op de plankaart.

Reclamant is van opvatting dat dit perceel een burgerbestemming dient te krijgen, zoals gearceerd aangegeven op bijgaande plankaart. De toelichting is als volgt.

Bij brief van 27 juni 2008 heeft reclamant verzocht mee te werken aan de afgifte van een bouwvergunning voor de realisering van een nieuwe woning op het adres Delftsestraatweg 39, ter vervanging van de bestaande (voormalig) bedrijfswoning.

Deze aanvraag is uiteindelijk geweigerd, met als motivering dat er een nieuw bestemmingsplan op stapel staat, en in dit bestemmingsplan alle afwegingen worden gemaakt. De gemeente zag geen noodzaak dan wel spoedeisend belang op deze ontwikkeling/afweging vooruit te lopen.

In dat kader is ook geconstateerd dat in het reeds beschikbare voorontwerp nog geen rekening was gehouden met de wensen van de heer Van der Maarel, en in dat kader is ook geadviseerd een zienswijze in te dienen zodra het voorontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd.

Reclamant is hierop ook specifiek gewezen met de brief van 5 november 2009 namens uw gemeente.

Ter verdere onderbouwing van zijn zienswijze wordt primair verwezen naar het volledige procesdossier aangaande de geweigerde bouwvergunning, dat u als bijlage aantreft bij deze zienswijze. Hierbij wordt verzocht de inhoud als integraal herhaald en ingelast te beschouwen.

De actuele feitelijke situatie ter plekke is dat de huidige bestaande woning aan de Delftsestraatweg 39 al geruime tijd geen functie meer vervuld als agrarische bedrijfswoning in relatie tot het achtergelegen tuinbouwbedrijf.



Na het overlijden van de heer Van der Maarel senior, is de tuin in 1994 verpacht voor één jaar aan de heer A. van der Maarel. Daarna is de tuin voor een aantal jaren verpacht aan BGS Schiedam, zijnde de sociale werkplaats.

Aansluitend is de tuin voor zes jaar verpacht aan Elger B.V. en daarna aan J. Rip B.V.

Daarna is de tuin verpacht aan Groenhuis B.V. en wel tot 1 juli 2008.

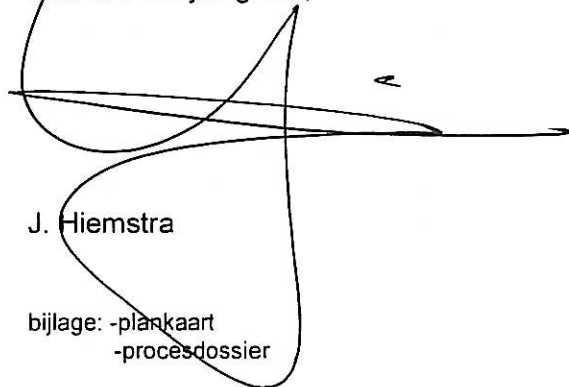
Met ingang van 1 juli 2008 is de tuin voor drie jaar verpacht aan de heer F. van der Velden en mevrouw D.C. Demeris, wonende op het adres S. van der Ooyeweg 49, de aangrenzende tuin. Met opgemelde partij is tevens een koopovereenkomst gesloten. Ter plekke vindt derhalve een schaalvergroting plaats, waardoor er (voormalige) agrarische woningen vrijvallen, waaronder ook de woning Delftsestraatweg 39. In opgemeld procesdossier zijn ook andere voorbeelden aangehaald in hetzelfde gebied.

Daarnaast is uitvoerig betoogd dat omzetting naar een burgerwoning op dit adres past in het uitgestippelde beleid zoals neergelegd in het beleidsplan glastuinbouw, en in die zin kan gesteld worden dat het huidige voorontwerpbestemmingsplan voor het adres Delftsestraatweg 39 in strijd is met het beleidsplan glastuinbouw.

Tot zover de onderbouw van dit verzoek om de woonkavel Delftsestraatweg 39 te bestempelen als burgerwoning.

Gaarne vernemend,

Met vriendelijke groet,



J. Hiemstra

bijlage: -plankaart
-procesdossier

College van B&W
 Gemeente Pijnacker
 Afdeling Bouw- en Woningtoezicht
 Postbus 1
 2640 AA PIJNACKER

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 7 JAN. 2010	
Reg. nr.	00194
Class. nr.	
Burg./weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010

Delfgauw, 27 december 2009

Betreft: Reactie voorontwerp bestemmingsplan 'Duurzame glastuinbouwgebieden'

Geacht college,

Hiermee reageer ik op uw voorontwerp bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden zoals één en ander is weergegeven op de internetsite van de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Hierbij verwijst ik naar de documenten 'Regels Bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden', hierna te noemen 'Regels', 'Visiekaart Gemeente Pijnacker-Nootdorp Bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden', hierna te noemen 'Visiekaart' en 'Plankaart/ Deelgebied 4 - 2, Pijnacker - West Gemeente Pijnacker-Nootdorp Bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden', hierna te noemen 'Plankaart'.

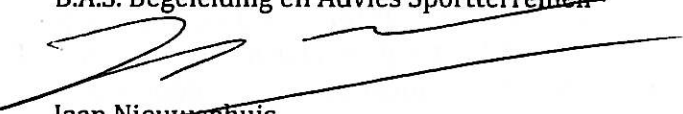
Op de locatie Delftsestraatweg 51 ben ik zowel woonachtig als voer ik mijn bedrijf uit sinds maart 2007. In het document 'Regels' vermeldt u dat op dit adres een beglazingsbedrijf actief is. Dit is onjuist. Op dit adres is een Adviesbureau actief, t.w. B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen. In de aanbouw aan het woonhuis is het kantoor gevestigd. Het grondoppervlak wordt naast parkeerruimte (eigen terrein) gebruikt voor het doen van proeven op gebied van buitensportaccommodaties. Ik verzoek u de bestemming van het bedrijf te wijzigen in het document 'Regels'.

In de tabel zoals opgenomen op pagina 13 praat u over maximaal 205 m2 oppervlak bedrijfsgebouwen. Als u daarmee het maximaal bebouwd grondoppervlak voor het kantoor bedoelt, kan ik hiermee voorlopig vooruit. U zult echter begrijpen dat ik in de uitvoering van mijn bedrijf niet betoegeld wil worden door dit bestemmingsplan. De aanduidingen op de Visiekaart vielen mij echter op. Op de Plankaart staat duidelijk een bedrijfsactiviteit aangeduid. De Visiekaart laat echter een tweedeling van mijn woonhuis en kantoor zien. Mijn kantoor staat in het gele vlak met bestemming 'wonen', wat er bij mij op duidt dat hier geen verdere ontplooiing van mijn bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn. Hier kan mijns inziens geen sprake van zijn. Ik verzoek u mij dit nader te verduidelijken. Zoals gesteld, wil ik op deze locatie met mijn bedrijf vooruit kunnen.

Daarnaast heb ik deze waardevolle locatie in 2006/2007 gekocht vanuit het huidige en toekomstige zichtspunt. Hiermee duid ik op een locatie met vrij uitzicht, waar een aangrenzend perceel voor de toekomst bestemd was t.b.v. de groen-blauwe slinger tussen de Noord- en de Zuidpolder te Delfgauw. Op uw Visiekaart is deze verbinding verdwenen. Ook het aan mijn perceel grenzende water heeft in deze Visiekaart alleen een bestemming glastuinbouw. U zult begrijpen dat ik hiermee niet zondermeer akkoord kan gaan met het oog op mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

Ik verzoek u van mijn overwegingen kennis te nemen en de documenten aan te passen overeenkomstig het gestelde. Ik ben gaarne bereid een en ander nader toe te lichten of aanvullende informatie te verstrekken. U kunt ondergetekende bereiken op 015 285 22 11 of mobiel op 06 531 301 73

Met vriendelijke groeten,
B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen



Jaap Nieuwenhuis
directeur

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "barend_van_lieshout@hotmail.com" <barend_van_lieshout@hotmail.com>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>, "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>, "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Ma, jan 4, 2010 20:13
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geachte heer Dorrepaal, Het bouwvlak op de plankaart wordt begrensd op een zekere afstand van de weg. Naar we uit de toelichting van mw Wamstecker en Dhr. Dorrepaal vernemen is het eenduidige profiel toegepast wat de bestaande vele profielen vervangt. Onze zienswijze is dat het profiel onjuist is toegepast om de volgende redenen: - Het fietspad tussen de pijnackerse vaart en ons huis is lijkt onderdeel gemaakt te zijn van de weg, deze is daar geen onderdeel van (de delftsestraatweg heeft haar fietspaden aan de overzijde) - Het profiel is in de verschillende plankaarten bij vergelijkbare wegen verschillend toegepast, en daardoor ontstaat willekeur - Het profiel is niet gecentreerd op de weg, noch op een andere logisch lijn, daardoor is de situatie ontstaan dat de huizen aan de oneven zijde van de delftsestraatweg veel meer beperkingen hebben van het bouwvlak dan de even zijde. Dit is niet onderbouwd, willekeurig en daardoor ontstaat rechtsongelijkheid. Wij worden benadeeld door deze wijze van toepassen doordat het de mogelijkheden om onze woning te vergroten beperkt. De bouwvlakbeperking zou minstens moeten worden opgeschoven tot onze voorgevel (nu ligt de lijn bij de achtergevel).

Naam: Barend van Lieshout
Adres: Delftsestraatweg 53
Postcode en Woonplaats: 2645 CA Delfgauw
Telefoonnummer: 0653855886
E-mailadres: barend_van_lieshout@hotmail.com

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg. nr.	00049
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "barend_van_lieshout@hotmail.com" <barend_van_lieshout@hotmail.com>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Ma, jan 4, 2010 20:18
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geachte heer Dorrepaal, Voor aan- of uitbouwen aan de achterzijde gelden de artikelen: - 2.4 de inhoud van een bouwwerk: tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen; in geval van een gebouw waarvan de hoofdtoegang is gelegen in het talud of op de kruin van een dijk, wordt de ruimte onder de begane grondvloer doch boven het laagst gelegen aansluitende terrein meegerekend. - 14.2.2. e. de gezamenlijke inhoud van een woning en de daarbij behorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag niet meer dan 750 m3 bedragen of niet meer dan de bestaande inhoud, indien die meer dan 750 m3 bedraagt. - 14.2.2. g. van aan- of uitbouwen mag de diepte gemeten uit de gevels van de oorspronkelijke woning en de verlengden daarvan, niet meer dan 3 m bedragen. - 14.2.2. h. de gezamenlijke oppervlakte van bouwvergunningplichtige bijgebouwen en overkappingen, buiten bouwvlakken, mag bij elke woning niet meer dan 50 m2 bedragen, onverminderd het bepaalde onder h; - 14.2.2. i. de gezamenlijke oppervlakte van aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag bij de woning niet meer bedragen dan 50% van de gezamenlijke oppervlakte van de bij die woning behorende gronden, buiten het bouwvlak; - 14.2.2. j. van aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag de goothoogte niet meer bedragen dan 3 m en de bouwhoogte niet meer dan 4,5 m, doch in ieder geval niet meer dan 0,25 m boven de bouwvloer van de eerste verdieping van de woning; Gezamenlijk resulteert dit in drie onwenselijke zaken: - De linten hebben in het algemeen redelijk ruime percelen, en deze manier van beperken van uitbouw mogelijkheden heeft het gevolg dat slechts een fractie van het perceel bebouwd kan worden. Er is geen evenredigheid tussen de eis van maximaal 50% van het terrein te bebouwen uit 14.2.2.i. en de eis van maximaal een aanbouw van 50 m2 uit 14.2.2.h. In ons geval (perceel 1100 m2, woning ong. 90m2, onbebouwd terrein 1010 m2) zou een aanbouw van 50 m2 slechts 4,5% van het onbebouwde terrein in beslag nemen in tegenstelling tot de toegestane 50% uit 14.2.2.i!. - De eis van een maximale diepte aan de aanbouw van 3 m1 uit de bestaande gevel(s) van het woonhuis betekent een zeer geringe mogelijkheid tot uitbouwen. Er is geen evenredigheid tussen de eis van maximaal 50% van het terrein te bebouwen en de eis van een maximale diepte van 3 m1 uit de bestaande gevels. Ook is er is geen evenredigheid tussen de eis van maximaal een aanbouw van 50 m2 en de eis van een maximale diepte van 3 m1 uit de bestaande gevels. In ons geval bij het bouwvlak zoals dat op de bestemmingsplantekening staat aangegeven en de breedte van de bestaande achtergevel van 8 m1 kunnen we maximaal een aanbouw achter het huis creëren van 14 m1 breed (de achtergevelbreedte en aan weerszijden 3 m1 uitstekend) en 3 m1 diep, oftewel 42 m2. Dit nog onverlet dat dit een zowel architectonisch als functioneel ongewenst resultaat oplevert. - De eis dat de inhoud van huis en alle aan- en uitbouwen tezamen niet meer dan 750 m3 mag bedragen levert het onwenselijke resultaat op dat een uitbouw aan het bestaande woonhuis op niveau van het maaiveld gerealiseerd zal moeten worden omdat anders er maar een zeer geringe aanbouw gerealiseerd kan worden. In het geval van dijkwoningen in het lint (en dat betreft alle woonhuizen in deze zone) betekent dat een uitbouw noodgedwongen niet op het niveau van de woonruimte, maar ver eronder moet worden gerealiseerd. Dit betekent een achterstelling van dijkwoningen tov woningen die geen verloop van maaiveld kennen. In ons geval ligt het achterliggende terrein op 1,60 m1 onder peil. Doordat het volume onder peil meegeteld moet worden (zie art. 2.4) beperkt dit in grote mate de grootte van de mogelijke uitbouw. Het alternatief is een uitbouw die 1,60 m1 onder het niveau van de woonruimte ligt. - De conclusie is dat bovenstaande regels zich niet redelijk tot elkaar verhouden en dat zij de mogelijkheden van uitbouwen zeer beperken. Dat kan nooit het doel zijn van dit bestemmingsplan. Bovendien kan opgemerkt worden dat met bovenstaande regels er geen recht

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "barend_van_lieshout@hotmail.com" <barend_van_lieshout@hotmail.com>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>, "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>, "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: 1/3/10 22:24
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geachte heer Dorrepaal, Artikel 14.2.2.h verwijst naar zichzelf (typfoutje vermoed ik)
 Naam: Barend van Lieshout
 Adres: Delftsestraatweg 53
 Postcode en Woonplaats: 2645 CA Delfgauw
 Telefoonnummer: 0653855886
 E-mailadres: barend_van_lieshout@hotmail.com

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 4 JAN. 2010	
Reg. nr.	12
Class. nr.	
Burg / weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Afdeling ruimtelijke ordening
Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Melissant, 4 januari 2010

Re: Zuideindseweg 27 te Delfgauw/Bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 6 JAN. 2010	
Reg. nr.	00106
Class. nr.	
Burg./weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	1 JAN 2010

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben het voorontwerp van het bestemmingsplan duurzame glastuinbouw ingezien en hebben gemerkt dat Zuideindseweg 27 in Delfgauw nog ingetekend staat als bedrijfswoning terwijl dat al sinds 2001 niet meer het geval is. In dat jaar hebben wij ons veehouderijbedrijf verplaatst naar Goeree-Overflakkee en is de bedrijfsfunctie van de Willemshoeve aan de Zuideindseweg beëindigd. Graag zouden wij een woonbestemming krijgen op het woonhuis conform de huidige situatie.

Op dit moment is het een gemeentelijk monument en wonen er twee zonen in het woongedeelte. Het pand is een Midden-Delfland type wat o.a. betekent dat het bestaat uit een voorhuis en een aangebouwde stal (type Hollandse stal) waar wij tot 1996 nog koeien molken. Vanaf die tijd staat de ruimte leeg. Aangezien het onderhoud van de gebouwen niet onaanzienlijk is, willen wij graag een nuttige en zinvolle bestemming voor deze stalruimte vinden. Zelf willen wij graag daar een bed en breakfast starten. Daar zal wel een verbouwing aan vooraf plaats moeten vinden, maar wij hopen op die manier de kosten van het onderhoud te dekken en zo de Willemshoeve in stand te houden. En misschien is er ook een mogelijkheid om een gedeelte van de benedenverdieping te bestemmen voor praktijkruimte aan huis.

Hierover hebben wij vandaag contact gehad met mevrouw Wamsteker en de heer Dorrepaal.

Natuurlijk zijn wij altijd bereid om het mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



Familie J.M.B. van Adrichem
Kraaijenissedijk 12
3248 LM MELISSANT
T 0187 609 199
E koosvanadrichem@zonnet.nl

Pijnacker, 28 december 2009

Aan; Burgemeester en Wethouders
Behandelend ambtenaar; Mevrouw Wamsteeker.

Van; L.J.J. Ammerlaan
A.W.A. Ammerlaan-Oosterlaan
Rijskade 12
2641 NA Pijnacker
nandal@planet.nl
tel.; 015-3693719

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
28 DEC. 2009	
Reg. nr.	16963
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Onderwerp; Zienswijze; bestemmingsplan Rijskade, betreffend perceel Rijskade 12.
Verzoek; Vastgestelde kadastrale grens/nummer, Rijskade 12, op te nemen.
Kadastrale nummer 8889: jaar; 2000, sectie C, archiefnummer 1834, kopie bijgevoegd.
Woningbouwbestemming op kadastrale nummers te realiseren, inclusief 'oude' kadasternummer huidige woning.
Situering brug is waarschijnlijk niet correct,
Agrarische bestemming brug en aanliggende strook, besproken met mevrouw Wamsteeker, te wijzigen in woningbouw.

L.S.

Er is een voorlichtingsavond geweest over het bestemmingsplan Rijskade dd. 19 november 2009.

Er is toen door mij gemeld dat de weergave van perceel Rijskade 12 niet klopt. De kadastrale grenzen ontbreken.

Het bestemmingsplan Rijskade ligt nu ter inzage van 26 november t/m 6 januari.

Op 21 december is er een gesprek geweest met mevrouw Wamsteeker.

Wij verzoeken u de bovengenoemde kadastrale grens op te nemen.

Tevens verzoeken wij u op kadasternummer 8889 de bestemming woningbouw te realiseren. Dit verzoek is inclusief de bestemming woningbouw op het 'oude' kadasternummer 6274, zie bijgeleverde kopie

Wij verzoeken U het voorgenomen bestemmingsplan in deze geest te wijzigen.

Met vriendelijke groet

Bijlagen ; 2 stu

L.J.J. Ammerlaan
A.W.A. Ammerlaan-Oosterlaan

L.J.J. Ammerlaan
A.W.A. Ammerlaan-Oosterlaan

*Deelgebied 6
Rijskade*

College van Burgemeester en
Pijnacker-Nootdorp

Deelgebied 5
Dwarskade

Nootdorp, 4 januari 2010

Betreft: voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Geacht College,

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
06 JAN. 2010	
Reg. nr.	0071
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	1 JAN 2010

Hierbij willen ondergetekenden een inspraakreactie weergeven betreffende het Deelgebied Dwarskade.

Ondergetekenden vinden dat de werkelijke situatie onder het punt Glastuinbouw (blz. 93 in de toelichting van het voorontwerp) niet met de werkelijkheid overeenstemt.

Wij zijn van mening dat het thans geldende bestemmingsplan – waarin staat dat het gebied in 2015 een transformatiegebied is – moet worden gehandhaafd. Het voorontwerpbestemmingsplan gaat uit van een situatie met duurzame glastuinbouw tot tenminste 2025. Ons inziens zijn er meerdere redenen waarom deze wijziging niet wenselijk is voor het Deelgebied Dwarskade:

Wij vinden het opmerkelijk dat er in het gebied een randweg/watergang wordt aangelegd die én het gebied in tweeën deelt én waarvoor 3 glastuinbouwbedrijven hebben moeten wijken.

Bij de beschrijving van type en omvang van de bedrijven onder voormeld punt Glastuinbouw schrijft u dat bestaande glastuinbouwbedrijven door andere bedrijven kunnen worden overgenomen. Hierbij is ons inziens geen rekening gehouden met de huidige situatie: dit gebied telt op dit moment 8 in bedrijf zijnde glastuinbouwbedrijven, waarvan er inmiddels al 1 is verkocht aan een projectontwikkelaar/woningcorporatie en een 2^e bedrijf bezig is zijn activiteiten te verplaatsen naar elders. Voor de overige 6 bedrijven geldt dat er maar 1 op dit moment bezig is met mogelijke uitbreiding, voor de andere bedrijven is dit momenteel geen optie.

Niet alleen gezien de economische situatie, maar ook vanwege de opmerkingen die u zelf beschrijft op reeds genoemde blz. 93 van de toelichting, is het nu en in de toekomst in dit gebied moeilijk om een nieuw bedrijf te laten renderen.

De volgende punten staan letterlijk in de toelichting op blz. 93 en zijn aangevuld met onze zienswijze op deze punten.

- "de vraag of hier in de toekomst daadwerkelijk sprake zal zijn van een investering in schaalvergroting"
Aangezien in de komende jaren de nadruk ligt op duurzaam ondernemen met daaraan gekoppeld energiearm telen (semigesloten kassen, gebruik maken van aardwarmte, etc.) zijn de investeringen zo hoog geworden dat deze voor minimaal 20 jaar worden gedaan.
- "ruimte voor bedrijven met een omvang van 2 - 6 ha"
Als je over schaalvergroting op dit moment schrijft dan is het gemiddelde bedrijf, m.n. in de glasgroente teelt, dat wordt gebouwd al gauw 15 ha groot

- "warmteopslagtanks mogen maximaal 12 meter hoog zijn";
Het is in de afgelopen jaren herhaaldelijk gebleken dat de 'niet agrarische bewoner' in dit deelgebied niet gediend is van uitbreiding cq. vernieuwing van agrarische opstallen. Laat staan dat er een 12 meter hoge warmteopslag naast je achtertuin wordt geplaatst.

Daarnaast is gebleken dat de netwerkbeheerder Stedin het verzwaren van het elektrisch netwerk in dit gebied niet hoog op de lijst heeft staan, mede omdat hun investeringen te hoog zijn t.o.v. het aantal bedrijven.

Door de opstelling van Stedin is het plaatsen van WKK's op dit moment niet mogelijk. Er gaat een te grote tijd overheen om dit te realiseren en daardoor verschuift het te behalen rendement bij het gebruik van WKK's te ver vooruit.

Gelet op bovengenoemde punten en het feit dat er in het Voorontwerp al twijfel over is, concluderen wij dat grote investeringen voor glastuinbouw in dit Deelgebied niet rendabel te rekenen zijn.

Tot slot merken wij op dat in de huidige markt het nagenoeg onmogelijk is een glastuinbouwbedrijf te verkopen en de verwachting is dat dit niet op korte termijn veranderd. Het vasthouden aan het huidige bestemmingsplan zou echter de interesse van projectontwikkelaars kunnen stimuleren. Dit is tevens positief voor ondernemers die elders aan uitbreiding denken.

Een verplaatsing naar het Oostland gebied, dat onder het FES-project valt, zou dan tot de mogelijkheden behoren. Hierdoor behoudt de ondernemer en zijn medewerkers de binding met Pijnacker-Nootdorp en zijn investeringen op de lange termijn rendabel te maken.

Al met al moeten wij concluderen dat het glastuinbouwgebied Dwarskade niet mee zou moeten worden genomen in het Voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden.

Namens ondergetekenden is A. Mooijman graag bereid deze reactie mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

T.B. van Haaster VOF
Oudeweg 12
2631 CG Nootdorp



Komkommerkwekerij De Kade
Dwarskade 29
2631 NA Nootdorp



Mts. J.M.H. van Dijk
Oudeweg 52
2631 PB Nootdorp



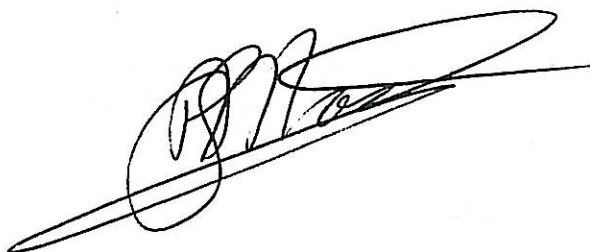
Mts. van der Arend
Oudeweg 26
2631 CG Nootdorp

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mts. van der Arend', written in a cursive style.

Dhr. P. Hooijmans
Oudeweg 24
2631 CG Nootdorp

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Hooijmans', written in a cursive style.

Komkommerkwekerij A. Mooijman
Oudeweg 18
2631 CG Nootdorp
Tel. 06 54 240 829

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Mooijman', written in a cursive style.

Info - Reactieformulier

Van: "georgesteeneveld@hotmail.com" <georgesteeneveld@hotmail.com>
Aan: "webmaster@pijnacker-nootdorp.nl" <webmaster@pijnacker-nootdorp.nl>, "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: 1/5/10 13:37
Onderwerp: Reactieformulier

Reactie: Hierbij willen wij reageren op het voorbestemmingsplan Dwarskade. Wij wonen op nummer 1 en dit is een burgerwoning, er is geen bedrijf bij gevestigd, en ook nooit een bedrijf bij geweest, dus wij hebben geen agrarische woning maar een burgerwoning. Kunt u dit wijzigen op het voorontwerpbestemmingsplan . met vriendelijke groeten G steeneveld

Naam: G. Steeneveld

Adres: Dwarskade 1

Postcode en Woonplaats: 2631 NA Nootdorp

Telefoonnummer: 0153107984

E-mailadres: georgesteeneveld@hotmail.com

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 5 JAN. 2010	
Reg. nr.	00109
Class. nr.	
Burg / weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "wjluijendijk@hotmail.com" <wjluijendijk@hotmail.com>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Di, jan 5, 2010 18:55
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Dwarskade 5 staat aangegeven als bedrijfswoning, dit is niet correct want het wordt al geruime tijd particulier bewoond.

Naam: MJC Vollebregt

Adres: dwarskade 5

Postcode en Woonplaats: 2631 NA Nootdorp

Telefoonnummer: 015 3106724

E-mailadres: wjluijendijk@hotmail.com

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
06 JAN. 2010	
Reg. nr.	00/05
Class. nr.	
Burg./wett. nr.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010



25 jaar

Agro AdviesBuro

Agro AdviesBuro b.v.
Tiendweg 18
2671 SB Naaldwijk - NL
T +31 (0) 174 - 63 76 37
F +31 (0) 174 - 64 07 94
E info@agroadviesburo.nl
I www.agroadviesburo.nl

FAXBERICHT: (015) 362 68 50

Gemeente Pijnacker Nootdorp

T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 1

2640 AA PIJNACKER

Gemeente	
Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg. nr.	00069
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

Naaldwijk, 4 januari 2010

Onze ref. CH/KR/0758-zienswijze-bestplan

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht college,

Hierbij maken wij namens Piko Plant B.V., Dwarskade 7 te Nootdorp onze zienswijzen kenbaar met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

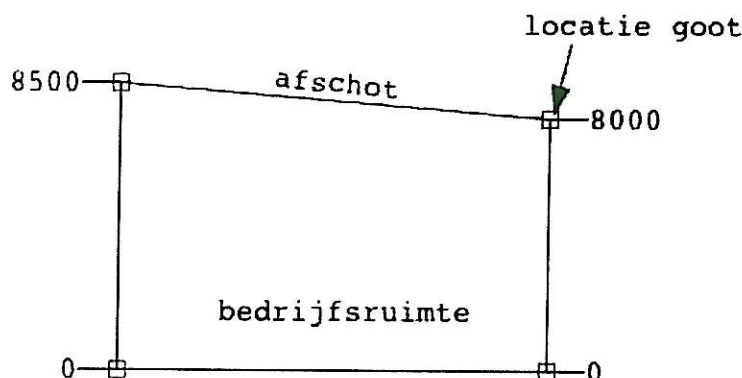
De zienswijzen zijn als volgt:

Artikel 1 Begrippen

- Volgens de definitie van hoofdgebouw (punt 30) zouden de kassen binnen de bestemming Agrarisch - Glastuinbouw als hoofdgebouw worden aangemerkt. De vraag is of dit beoogd is in verband met het gestelde in artikel 4.2.2. lid j.

Artikel 2 Wijze van meten

- De definitie van de goothoogte zoals opgenomen onder punt 4 geeft veel ruimte voor discussie. In onderstaande figuur (1) een situatie waarin discussie kan ontstaan over de vraag of de goothoogte 8,0 of 8,5 meter bedraagt. Door de goothoogte te definiëren als zijnde het snijpunt tussen het gevel- en davlak zal er minder ruimte voor discussie zijn. In de figuur zou de goothoogte dan 8,5 meter zijn.



figuur 1



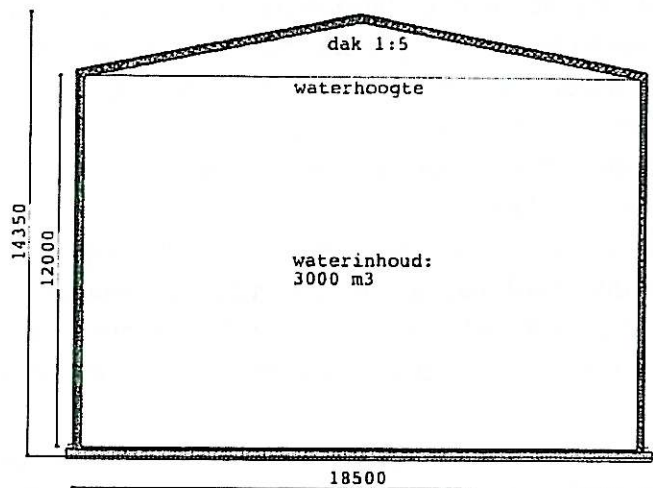
25 jaar

Agro AdviesBuro

Artikel 4 Agrarisch - Glastuinbouw

- 4.2.1 lid b: in gevallen waarbij bijvoorbeeld twee broers een groot bedrijf runnen kan het gezien de bedrijfsvoering zeer gewenst zijn 2 bedrijfswoningen toe te staan.
- 4.2.1 lid c: onder "waterbassin" wordt in de glastuinbouw een waterreservoir met grond dijken en zeil verstaan. Een dergelijk bassin is, in tegenstelling tot hetgeen in het artikel genoemd staat, niet aan te duiden als bouwwerk en daarmee ook niet bouwvergunningsplichtig.
- 4.2.2 lid b: niet duidelijk is welke grenzen als "zijdelingse perceelsgrens" worden gezien. Indien het bedrijf wordt ingesloten door meerdere wegen en er sprake is van meerdere bedrijfsruimtes is onduidelijk voor welke zijdes de genoemde afstandsmaten gelden. Om discussies te voorkomen zou in onze ogen het woord "zijdelingse" weggelaten kunnen worden.
- 4.2.2 lid b: aangezien er geen onderscheid wordt gemaakt tussen kassen en bedrijfsruimtes betekent dit artikel dat ook de kassen minimaal 5 meter uit de zijdelingse erfgrens moeten worden gebouwd. Dit betekent een forse afname van de bebouwbare oppervlakte van veel glastuinbouwpercelen en is dan ook zeer ongewenst.
- 4.2.2 lid b: in de praktijk komt het voor dat twee naast elkaar gelegen tuinbouwbedrijven hun ketelhuis delen om zo efficiënt mogelijk met energie op te kunnen gaan. Dit is een voorbeeld van een situatie die met dit artikel wordt uitgesloten. Een vrijstellingmogelijkheid zou ruimte bieden om bijzondere gevallen als deze alsnog te kunnen vergunnen.
- 4.2.2 lid e: een maximale inhoud van een bedrijfswoning van 750 m³ past eigenlijk niet meer binnen de moderne glastuinbouw, een maat van 1000 m³ is gebruikelijker. Een van de redenen hiervoor is dat in het bouwbesluit de voorgeschreven minimale verdiepingshoogte steeds groter wordt. Hierdoor wordt de maximaal te bouwen vloeroppervlakte steeds kleiner. (hetzelfde geldt voor woningen binnen de bestemming "wonen").
- 4.2.4 lid k: bij toepassing van een 2^e teeltlaag is de maximale goothoogte voor kassen en bedrijfsruimtes van 8 meter op dit moment al onvoldoende om op beide lagen goed te kunnen telen. De ontwikkelingen binnen de glastuinbouw gaan bovendien erg snel zodat een ruimere maat voor de maximale goothoogte gewenst is. Een optie zou kunnen zijn om dit als vrijstellingsbevoegdheid op te nemen, zodat per geval de noodzaak kan worden bekeken. Een maximale goothoogte van 10 meter biedt ook naar de toekomst voldoende ruimte.
- 4.2.4 lid k: de genoemde maximale hoogte van de dijken van een waterbassin (1 meter) is onvoldoende. In de praktijk worden deze waterbassins uitgevoerd met dijkhoogtes die tot 3 meter boven het maaiveld uitkomen om voldoende goed gietwater te kunnen bufferen.
- 4.2.4 lid k: warmwatertanks met een cilindrische hoogte van 12 meter worden steeds vaker toegepast onder andere vanwege het steeds hoger worden van de kassen (hogere benodigde voordruk om de warmteleidingen in de kas te kunnen vullen). De totale

bouwhoogte inclusief dak van een dergelijke tank is vervolgens afhankelijk van de diameter en kan inclusief isolatie uitkomen op meer dan 14 meter (zie onderstaande figuur 2).



figuur 2

- In geval van reconstructie kan het noodzakelijk zijn een bestaande bedrijfswoning te verplaatsen naar een andere locatie op het perceel. Er is in het bestemmingsplan echter geen mogelijkheid opgenomen om een "bw" bouwvlak te verplaatsen.
- 4.4: binnen het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om de bestemming "wonen" of "water" om te zetten naar "agrarisch – glastuinbouw" (in combinatie met een wijziging van het bouwvlak) terwijl dit bij reconstructie van een groot gebied wel noodzakelijk zou kunnen zijn.

Artikel 14 Wonen

- Binnen de bestemming wonen staan geen beperkingen aangegeven voor het bouwen nabij de glastuinbouwbestemming. Dit betekent dat door de bouw van een bouwwerk op een woningperceel binnen 10 meter van een glastuinbouwbedrijf het volledige achterliggende bedrijf niet meer onder het Besluit Glastuinbouw valt, maar milieuvergunningplichtig wordt.

Artikel 25 Algemene bouwregels

- Hier zou gelezen kunnen worden dat alle bestaande hoogtes en afstanden als maximum en minimum gelden. Dat zou betekenen dat iemand die nu een kas van 4 meter hoogte heeft dit in de toekomst eveneens als maximum hoogte zou moeten zien.

Artikel 27 Algemene ontheffingsregels

- Omdat zich altijd onvoorziene situaties voor doen die toch door de gemeente niet als ongewenst worden beschouwd is het opnemen van een algemene ontheffingsmogelijkheid van 10% aan te bevelen. Anders dient bij elke kleine afwijking van het bestemmingsplan direct een nieuw bestemmingsplan geschreven te worden.



25 jaar

Agro AdviesBuro

- Specifiek voor de situatie van Piko Plant B.V.
- In het bestemmingsplan wordt geen aandacht besteedt aan buitenschermen. Deze vorm van energiebesparing zal in de toekomst echter steeds vaker toegepast gaan worden. Een buitenscherm wordt gemonteerd op de kas en de bovenzijde steekt ruim boven de nok uit (de bovenzijde op ruim 10 meter vanaf het maaiveld). Niet duidelijk is of een buitenschermconstructie past binnen het bestemmingsplan.
- Op de plankaart, deelgebied 5 (Dwarskade) is de locatie van het "bw"perceel (nummer 11) niet correct weergegeven. Op bijgevoegde tekening 075800-tot-sche-008 is de juiste locatie aangegeven.
- Dwarskade 5 staat aangegeven als bedrijfswoning, terwijl dit sinds geruime tijd particulier wordt bewoond (bestemming wonen). Het achtergelegen bedrijf met eigen bedrijfswoning is in eigendom bij Piko Plant B.V., zodat woning nummer 5 volgens de plankaart een 2^e bedrijfswoning zou zijn, wat niet correct is.

Indien u nadere toelichting wenst, verneem ik dit graag van u.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Agro AdviesBuro b.v.

Ing. K.N. Rodenburg (Krijn)
Adviseur vergunningen

Bijlage: 075800-tot-sche-008

c.c. Piko Plant B.V.

D.J.J. van Eijk
Dwarskade 11A
2631Na Nootdorp

Nootdorp 5 januari 2010

Aan het College van burgemeester en wethouders
Gemeente Pijnacker - Nootdorp
Tav De heer M Dorrepaal

Betreft: burgerwoning-agrarische woning

Hierbij wil ik vragen om mijn woning gelegen te Dwarskade 11 A te Nootdorp in aanmerking te laten komen voor een burgerwoning .

Met vriendelijke groet,

D.J.J. van Eijk

[06 23282585]



Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg. nr.	00337
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	12 JAN 2010

C.H.A. van Eijk
Dwarskade 11
2631 NA Nootdorp

Nootdorp 5-01-2010

Aan het college van Burgemeester en wethouders
Gemeente Pijnacker – Nootdorp
T.a.v. de heer M. Dorrepaal

Betreft: burgerwoning – agrarische woning

Geachte heer Dorrepaal,

Ik wil graag dat mijn woning wordt aangemerkt als een burgerwoning. Ik heb echter op mijn perceel een veredelingsbedrijf waardoor het waarschijnlijk niet mogelijk is. Ik heb namelijk begrepen dat op grond van mijn veredelingsbedrijf de woning agrarisch moet blijven.

Is het juist dat als ik, in de toekomst, mijn veredelingsbedrijf staakt de woning alsnog in aanmerking komt voor een burgerwoning?

Uw reactie / bevestiging zie ik graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

C.H.A. van Eijk



Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
05 JAN. 2010	
Reg.nr.	00330
Class.nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	2 JAN 2010

B en W Gemeente Pijnacker-Nootdorp
t.a.v. Dhr. M. Dorrepaal
Oranjeplein 1
2641 EZ Pijnacker

Nootdorp, 6 januari 2010,

betreft: Bestemmingsplan Dwarskadegebied

Geachte heer Dorrepaal,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van 5 januari j.l. betreffende
wijziging bestemming gebied Dwarskade, zou ik u vriendelijk willen verzoeken
om ons perceel Dwarskade 13, sectie C nummer 3033 en 3284, te wijzigen
in woonbestemming " burgerwoning".
Zie bijlage, kopie tekening uittreksel Kadaster.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie
graag tegemoed.

met vriendelijke groet,



A. Post
Dwarskade 13
2631 NA Nootdorp
T. 015 3109812
M. 06 48492068

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
07 JAN. 2010	
Reg. nr.	00198
Class. nr.	
BP2	
11 JAN 2010	
Univ. bev.	

C.J.M de Koning,
Lange Campen 9,
2641 KN Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
07 JAN. 2010	
Reg. nr.	332
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPZ
Kopie aan	
Ontv. bev.	12 JAN 2010

Aan Het College van B&W van
De gemeente Pijnacker – Nootdorp.

Betreft: Bestemmingsplanwijziging
Bedrijfswoning Dwarskade 17

Pijnacker, 6 januari 2010

Geacht college,

In relatie tot de voorgenomen bestemmingswijzigingen/vaststelling van het achtergelegen gebied van de Dwarskade doe ik u onderstaand verzoek.

De woning Dwarskade 17, in eigendom van ondergetekende staat momenteel omschreven als bedrijfswoning deel uitmakend van mijn aldaar gevestigd orchideeënbedrijf.

De woning wordt thans tijdelijk bewoond door de burens van no. 31 waarvan hun woning is gesloopt en thans wordt hergebouwd.

Daarvoor was het huis ook al verhuurd aan kennissen voor een paar jaar.

Het ligt in het voornemen dat de woning in de nabije toekomst door één van mijn kinderen zal worden bewoond.

Gelet op vorenstaande wil ik u derhalve de bedrijfswoning in de nieuwe bestemmingsplannen als "burgerwoning" te willen aanmerken.

Zoals bekend maakt de woning deel uit van de bestaande lint bebouwing van de Dwarskade en vormt geen opstakel voor de voorgenomen gemeentelijke plannen.

In de hoop dat u aan mij verzoek u medewerking wilt verlenen, teken ik,
Hoogachtend,

C.J.M. de Koning





Westmaas Makelaardij

makelaardij, onteigeningszaken
taxaties en projectontwikkeling

Gemeente	
Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
28 DEC. 2009	
Reg. nr.	16859
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Gemeente Pijnacker-Nootdorp
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Nootdorp, 23 december 2009.

Betreft: Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan duurzame glastuinbouwgebieden.
Cliënt P.J. Struijk (Dwarskade 29, 2631 NA Nootdorp)
Inzake Dwarskade 25 te Nootdorp
Verzoek Wijzigen bestemming bedrijfswoning naar bestemming "Wonen".

Geacht College,

Namens cliënt, de heer P.J. Struijk, doen wij u hiermede onze zienswijze toekomen naar aanleiding van de ter visie legging d.d. 26 november 2009 van het voorontwerp bestemmingsplan "Duurzame glastuinbouwgebieden".

Omschrijving eigendommen.

Deze zienswijze heeft betrekking op de eigendommen van cliënt, gelegen aan de Dwarskade 25 te Nootdorp, kadastraal bekend Nootdorp, sectie C nummer 2628, groot 3 are 70 centiare. Het betreft een woning, gelegen voor het glastuinbouwbedrijf van cliënt.

Directe omgeving.

Deze woning is gelegen aan de doodlopende Dwarskade, aan de voorzijde bevindt zich de woonkern Ypenburg en aan de achterzijde het glastuinbouwgebied Dwarskade (transformatiegebied na 2025). Achter de woning bevindt zich het glastuinbouwbedrijf van cliënt, op het naast gelegen perceel zal op enige afstand een nieuwe weg worden gerealiseerd.

VBO  MAKELAAR

SCVM



STICHTING
CERTIFICERING
VBO MAKELAARS

VBO  MAKELAAR
AGRARISCH

Laakweg 4
2631 PJ Nootdorp

T. 015 310 8873
F. 015 310 8658

www.westmaasmakelaardij.nl
info@westmaasmakelaardij.nl

Rabobank 1373.45.917
KvK Haaglanden 27185925



Westmaas Makelaardij

makelaardij, onteigeningszaken
taxaties en projectontwikkeling

Wijziging bestemming bedrijfswoning naar bestemming wonen.

Wij verzoeken u de bestemming van deze woning te wijzigen van de bestemming bedrijfswoning naar de bestemming wonen.

Ter onderbouwing wijzen wij u op het volgende;

1. De woning is reeds vele decennia als burgerwoning bewoond geweest door de ouders van cliënt. Na het overlijden van de ouders heeft cliënt de woning in 2005 aangekocht.
2. De woning doet derhalve al lange tijd geen dienst meer als bedrijfswoning.
3. Het achter gelegen glastuinbouwbedrijf is in eigendom van cliënt, welke zelf woonachtig is in een bedrijfswoning op Dwarskade 29. Er blijft derhalve een bedrijfswoning aanwezig bij het glastuinbouwbedrijf.
4. Meerdere bedrijfswoningen zijn niet noodzakelijk voor zijn bedrijfsexploitatie.
5. Door het aanleggen van de randweg op het belendende perceel kan cliënt zijn bedrijf niet uitbreiden, er is derhalve ook geen verwachting dat in de toekomst een tweede bedrijfswoning noodzakelijk zal zijn.
6. Alleen het bedrijf van cliënt bevindt zich in de directe omgeving van de woning, het wijzigen van de bestemming heeft derhalve geen nadelige (milieu-)effecten voor naburige bedrijven.
7. Vele vergelijkbare voormalige bedrijfswoningen in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan zijn thans bestemd tot wonen. In dit plandeel betreft het onder andere de woningen aan Dwarskade 7,9, 13, 21 en 33.
8. In artikel 4.4 van de voorschriften bij het voorontwerp bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van een voormalige bedrijfswoning naar de bestemming "Wonen". Deze woning voldoet volledig aan de hierin gestelde criteria en kan derhalve in het ontwerp bestemmingsplan reeds bestemd worden naar "Wonen".

Wij komen tot de conclusie dat het vaststellen van de bestemming bedrijfswoning voor Dwarskade 25 te Nootdorp in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en op basis van genoemde feiten bestemd dient te worden tot de bestemming "Wonen".

Wij behouden ons het recht voor onderhavige zienswijze nader aan te vullen en wij verzoeken u ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

In het vertrouwen op uw zorgvuldige afwegingen verblijven wij,

Hoogachtend,

E.D.J. Westmaas BA
Westmaas Makelaardij

P.J. Struijk

Bijlage: - Kadastrale kaart en omgevingskaart.

VBO  MAKELAAR

SCVM



STICHTING
CERTIFICERING
VBO MAKELAARS

VBO  MAKELAAR
AGRARIËRSCH

Laakweg 4
2631 PJ Nootdorp

T. 015 310 8873
F. 015 310 8658

www.westmaasmakelaardij.nl
info@westmaasmakelaardij.nl

Rabobank 1373.45.91
KvK Haaglanden 271b

Info - Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Van: "hiemstra@ebh-elshof.nl" <hiemstra@ebh-elshof.nl>
Aan: "a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl" <a.wamsteeker@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl" <m.dorrepaal@pijnacker-nootdorp.nl>,
 "info@pijnacker-nootdorp.nl" <info@pijnacker-nootdorp.nl>
Datum: Ma, dec 28, 2009 12:57
Onderwerp: Reactieformulier voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden

Reactie: Geachte mevrouw/heer, Bij deze wordt u verzocht het perceel Dwarskade 31 sectie c 4760 als burgerwoning te bestempelen. Dat is in overeenstemming met de bewoning sedert medio 1980. (bouwdossier aanwezig). Het huidige bedrijfsplan kan niet worden uitgevoerd omdat gemeente bijgepachte grond (5 ha) nodig heeft voor ontwikkeling Balij. Opzet kan ook eenvoudiger omdat thans ook houderij mogelijk wordt en niet alleen fokkerij (op perceel 4761, genzend aan 4760). Daarnaast vervalt eis perceelsgrootte in nieuwe plan. Paardenhouderij wordt opgezet op perceel 4761, maar daarvoor is geen noodzaak aanwezig voor bedrijfswoning op perceel 4760. Burgerwoning geeft ook meer mogelijkheden voor beroep aan huis. Burgerwoning past ook in beeld andere ontwikkelingen. Zie burens op nr 33, situatie vglb. Daarnaast de nieuwbouw van de broers van der Sande. Woonhuis heeft verder voldoende afstand tot tuinbouwbldrijf op nr 29.

Naam: Jan Hiemstra

Adres: Dwarskade 31

Postcode en Woonplaats: 2631 NA Nootdorp

Telefoonnummer: 0653198585

E-mailadres: hiemstra@ebh-elshof.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
29 DEC. 2009	
Reg. nr.	16936
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

J.J. Kwaaitaal
Oudeweg 60
2631 PB Nootdorp

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
24 DEC. 2009	
Reg. nr.	00003
Class. nr.	
Burg. wett.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Aan het College van B&W
Gemeente Pijnacker Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER.

Nootdorp, 24 december 2009.

Betreft: Voorontwerp bp Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht College,

Inmiddels werd kennisgenomen van het in de hoofde genoemd plan en waarin de door mij bewoonde woning, Oudeweg 60, is gelegen in het deelgebied 5, Dwarskade.

Blijkens de legenda bij de plankaart maakt deze woning deel uit van de bestemming (S) met de subbestemming (ma) manege.

Reeds bij eerdere gelegenheid werd aan uw College de mededeling gedaan, dat deze woning géén deel uitmaakt van het ter plaatse gevestigde manegebedrijf en derhalve een reguliere burgerwoning betreft, die ook als zodanig bestemd dient te worden.

In het kader van een eerdere inventarisatie ten behoeve van het bestemmingsplan Rondom Nootdorp Centrum heeft uw gemeente geoordeeld dat hier sprake is van een burgerwoning en deze in dit plan ook als zodanig bestemd is het ook om deze reden onjuist aan een zelfde object in twee plannen een afwijkende bestemming toe te kennen.

Aangezien bestemming en gebruik van de woning in de toekomst niet zal wijziging, recentelijk werd zulks nog aan de eigenaar van de manege aangeboden, maar bestond bij deze geen enkele belangstelling de woning aan te kopen en moet derhalve geconcludeerd worden, dat bestemming en gebruik gedurende de planperiode ongewijzigd "Burgerwoning" zal zijn.

Het is om deze reden, dat ik uw College verzoek de plankaart deelgebied 5 aan te passen en mijn eigendommen te bestemmen als (W) Wonen.

Met vriendelijke groeten,


J.J. Kwaaitaal.

Bijlage 2: Ontvangen Overlegreacties



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingeloven	
28 DEC. 2009	
Reg. nr.	16875
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Burgemeester en Wethouders gemeente
Pijnacker-Nootdorp

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
dhr. drs. J. Dijkema
T
j.dijkema@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

24 DEC. 2009

Ons kenmerk
PZH-2009-147075404
Uw kenmerk

Bijlagen

Onderwerp

overlegreactie 3.1.1. Bro - VOBP Pijnacker-Nootdorp
Duurzame glastuinbouw

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is per 1 juli 2008 vormgegeven in interim-beleid, bestaande uit de streekplannen en de nota Regels voor Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid.

Streekplan Zuid-Holland West en nota Regels voor Ruimte

Het duurzaam bestemmen van glastuinbouw in de door u in het voorontwerpbestemmingsplan benoemde 6 deelgebieden is over het algemeen in lijn met het streekplan Zuid-Holland West. Deelgebieden Noucoop, Balijade en Pijnacker-West zijn bestemd als glastuinbouw concentratiegebieden. Deelgebieden Dwarskade en Overgouw zijn aangeduid als transformatiegebied. Het deelgebied Rijskade bevindt zich grotendeels binnen de rode bebouwingscontour. Er zijn echter twee deelgebieden waar het bestemmingsplan strijdig is met het streekplan Zuid-Holland West. Ik vraag u uw plan op onderstaande strijdigheden aan te passen.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 65 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Voor deelgebied Pijnacker-West blijkt de glastuinbouwbestemming van een zuidelijke zone langs de N470 niet in overeenstemming met de bestemming van 'agrarisch gebied plus' in het streekplan Zuid-Holland West.

Een smalle strook in het noorden van deelgebied Rijskade ligt buiten de rode contour en is door u bestemd als 'agrarisch glastuinbouw'. Dit is niet in overeenstemming met de bestemming van 'openluchtrecreatie of stedelijk groen' zoals in het streekplan Zuid-Holland West geformuleerd.

Wonen

In uw voorontwerpbestemmingsplan spreekt u over herstructurering van de glastuinbouwgebieden en de daarbij vrijkomende bedrijfswoningen. Uw visie om deze woningen niet in de weg te laten staan van herstructurering onderschrijf ik. Ook onderschrijf ik uw visie om geen nieuwe bedrijfswoningen in de glastuinbouwgebieden toe te staan.

De door u geformuleerde wijzigingsbevoegdheid om bedrijfswoningen naar burgerwoningen om te zetten, is echter niet in lijn met provinciaal interim-beleid. Het is daarom voor u van belang een visie te vormen hoe om te gaan met de transformatie van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het agrarische gebied. Daarbij is het wenselijk om burgerwoningen zo veel mogelijk te concentreren binnen de rode contouren. Eventuele realisatie en verplaatsing van burgerwoningen in het agrarische gebied moet bij voorkeur plaatsvinden in bestaande structuren en linten. Ten behoeve van deze gemeentelijke visievorming is het nuttig om notie te nemen van het 'Raamplan voor woningen in het buitengebied van de gemeente Westland'. Ik verzoek u om in uw verdere visievorming met de provincie in overleg te treden.

Water

Ten aanzien van waterberging in het gebied ondersteunt de provincie het advies van het Hoogheemraadschap Delfland om minimaal 25% van de waterstaatkundige eenheid onverhard te houden. Indien dat niet het geval is, zal de wateropgave hoger worden.

In het raamplan Landelijk Gebied (gemeente Pijnacker-Nootdorp 2009) is voor elk deelgebied de wateropgave bepaald. De waterbergingsnorm van 325 m³/ha vertaalt zich naar een verhardingspercentage van het gebied van 75% wat 25% van het oppervlak beschikbaar laat voor infiltratie van hemelwater.

Cultuurhistorie

In artikel 21 wijkt de diepte van 0,5 meter af van de diepte die door de provincie gehanteerd wordt, zijnde 0,3 meter. Uw gemeente moet motiveren waarom afgeweken wordt van provinciaal beleid. De afwijking is nu in strijd met het provinciaal belang.

Op blz. 64 van de toelichting is gesteld dat geen aanlegvergunningsplicht bestaat voor de bouw en sloop van kassen. Kassen zijn echter ook bouwwerken vallend onder artikel 21.

m.e.r. procedure

Samen met de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden' legt u ook de startnotitie m.e.r. ter inzage. Onder de Wet Milieubeheer/ Besluit m.e.r. 1994 is een Milieu Effect Rapportage noodzakelijk bij realisatie van >100ha glastuinbouw. U geeft in uw startnotitie m.e.r. en voorontwerpbestemmingsplan aan dat dit het geval zal zijn, met als gevolg dat een m.e.r. noodzakelijk is. De reguliere volgorde van zaken is echter zo dat een m.e.r. eerst wordt uitgevoerd en dat de uitkomsten worden opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. U legt echter het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage zonder dat er een m.e.r. is uitgevoerd. Formeel is dit een onjuiste procedure.

Conclusie

Het plan houdt op bovengenoemd bovengenoemde punten onvoldoende rekening met het provinciaal belang. Ik verzoek u daarom het plan aan te passen.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

mr. C. Verwijs
hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

VERZONDEN 24 DEC. 2009



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 29036 3001 GA Rotterdam

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
11 FEB. 2010	
Reg. nr.	02004
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPZ
Kopie aar.	
Ontv. bev.	

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Weena 723
Postbus 29036
3001 GA Rotterdam
www.vrom.nl

Contactpersoon
M.C.A. van der Ark

T 010-224 44 98
F 010-224 44 99

Kenmerk
20100008124/25611-MA
R-ZW

Uw kenmerk
MD/VtH/15231

Datum 9 februari 2010 **09 FEB. 2010**
Betreft vooroverleg artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening bestemmingsplan
"Duurzame Glastuinbouwgebieden"

Geacht college,

Op 26 november 2009 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Duurzame Glastuinbouwgebieden".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 05: Behoud en versterking op lange termijn van de tuinbouwfunctie in de Vijf Greenports

Met dit bestemmingsplan voor de duurzame glastuinbouwgebieden in de gemeente Pijnacker-Nootdorp wordt beoogd ruimtelijke voorwaarden te scheppen voor de glastuinbouwfunctie. Voor het behoud en de versterking van de glastuinbouwfunctie op lange termijn blijft herstructurering en schaalvergroting noodzakelijk. Aan de vele als agrarische bedrijfswoning bestemde woningen die nu als burgerwoning in gebruik zijn is herkenbaar dat deze ontwikkeling reeds geruime tijd gaande is. Met dit bestemmingsplan beoogt u vele van deze voormalige bedrijfswoningen nu als burgerwoning te bestemmen. Op pagina 67 van de toelichting heeft u aangegeven dat voor de bedrijfswoningen die nu in gebruik zijn genomen als burgerwoning een goede regeling ontwikkeld dient te worden. Deze woningen dienen geen belemmering te vormen voor de ontwikkeling van de glastuinbouw. Om te voorkomen dat de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden voor de glastuinbouw onnodig worden belemmerd is

het noodzakelijk dat u deze regeling ontwikkelt en toepast op alle als burgerwoning in gebruik zijnde agrarische bedrijfswoningen die u met dit bestemmingsplan wilt legaliseren. Ter informatie verwijs ik u naar het beleid en de regeling die de gemeente Westland voor deze problematiek hanteert.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Datum
9 februari 2010

Kenmerk
20100008124/25611-MA
R-ZW

Nationaal belang 09: Milieukwaliteit en externe veiligheid

Om de milieueffecten van de beoogde ontwikkelingen in kaart te brengen bent u gestart met het opstellen van een milieueffectrapport. Hiermee is nog niet duidelijk of de beoogde bestemmingswijzigingen voor dit bestemmingsplan milieuhygiënisch aanvaardbaar zijn. In het voorontwerpbestemmingsplan uit zich dit in diverse PM-posten, zoals voor luchtkwaliteit en geluid, waarbij wordt verwezen naar de resultaten van de onderzoeken voor de nog op te stellen MER. Hiermee is het ook voor mij niet goed te beoordelen of het nationaal belang met betrekking tot milieukwaliteit en externe veiligheid voldoende wordt geborgd in dit bestemmingsplan.

Naast het ontbreken van onderzoek is voor diverse bronnen van externe veiligheid als buisleidingen nog niet op de plankaart aangegeven waar deze zich bevinden en welke afstanden aangehouden dienen te worden. Voor de defensie-brandstofleiding is hierover vanuit Defensie reeds met u contact opgenomen. Ook voor de andere buisleidingen dient u de tracés nog aan te geven op de verbeelding. Verder wijs ik u er op, dat binnenkort voor externe veiligheid langs buisleidingen een nieuwe AMvB Buisleidingen van kracht wordt. Ik verzoek u de onderzoeken en de toelichting conform deze AMvB uit te voeren.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur regio Zuid-West,

bla *CEACCGrootsoolte*

dr. J. Blenkers



Hoogheemraadschap van Delfland

Sector Beleid en Onderzoek

Phoenixstraat 32, Delft

Postbus 3061, 2601 DB Delft

Tel 015 - 260 81 08

Fax

: 015 - 260 80 01

E-mail

: info@hhdelfland.nl

Internet

: www.hhdelfland.nl

Aan het College van burgemeester en
wethouders van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Ons kenmerk : 815789

Uw brief d.d. : 23 november 2009

Uw kenmerk :

Bijlage(n) :

Delft : 5 januari 2010

Onderwerp: watertoetsadvies voorontwerp bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht College,

In het kader van de Wro heeft u het Hoogheemraadschap van Delfland het voorontwerp bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw in Pijnacker Nootdorp toegezonden. U verzoekt Delfland in het kader van vooroverleg advies te geven ten aanzien van het bestemmingsplan.

Advies

Wij hebben advies ten aanzien van het verhardingspercentage glastuinbouwgebied in relatie tot de waterbergingsnorm.

Verhardingspercentage glastuinbouw

Een van de doelen van het bestemmingsplan is het mogelijk maken van herstructurering en schaalvergroting van de glastuinbouw. Een gevolg hiervan is dat het verharde oppervlak binnen het gebied zal toenemen.

Voor glastuinbouwgebied geldt een waterbergingsnorm van 325 m³/ha. Deze norm is berekend op basis van een percentage verhard oppervlak van 75%, per waterstaatkundige eenheid (peilvak). Hierdoor blijft 25% van het oppervlak beschikbaar voor infiltratie van hemelwater.

In het Raamplan Landelijk Gebied (Gemeente Pijnacker-Nootdorp, 2009) is voor elk deelgebied de wateropgave bepaald. Ook het raamplan hanteert voor glastuinbouwgebied deze verdeling in verhard/onverhard oppervlak.

Dit bekend dat bij schaalvergroting minimaal 25% van de waterstaatkundige eenheid onverhard dient te blijven. Indien dit niet het geval is zal de wateropgave hoger worden.

Voor meer informatie of vragen kunt u terecht bij de contactpersoon vermeld onderaan deze brief.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
namens deze,
de teamleider Water en Ruimtelijke Ontwikkeling,

b.a. 
dr.ir. M.J.C. Schwartz

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 6 JAN. 2010	
Reg. nr.	00111
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010

Kopie : - Provincie Zuid-Holland PPC afdeling water t.a.v. mevr. O. Bongers,

Team : Water en Ruimtelijke Ontwikkeling
Telefoonnr. : 015 - 260 80 85

Contactpersoon : W.J. Vincent
E-mail : wvincent@hhdelfland.nl

Graag bij beantwoording datum en nummer van
deze brief vermelden



Kamer van Koophandel Den Haag

Kantoor Zoetermeer
Zwaardslootseweg 42
Postbus 29718 2502 LS Den Haag
T 088 588 80 00 F 079 352 36 49
www.kvk.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp
College van Burgemeester en wethouders
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

uw kenmerk
MD/VtH/15231

ons kenmerk
S.1-u/SW/ih

datum
5 januari 2010

bijlagen
--

onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan
Ruyven-Zuidpolder

e-mail
saskia.wong-a-tjong@kvk.nl

Geacht college,

Wij ontvingen van u het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden.

Voor de goede orde delen wij u mee dat dit voorontwerp ons geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

M.J. Varekamp
voorzitter

drs. G. Zandsteeg
algemeen directeur

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 6 JAN. 2010	
Reg. nr.	00114
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. hav.	

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
30 DEC. 2009	
Reg. nr.	16969
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
T.a.v. M. Dorrepaal
2640 AA Pijnacker

Grote Marktstraat 43
Postbus 66
2501 CB Den Haag
Telefoon 070 750 1500
Telefax 070 750 1501
E-mail informatie@haaglanden.nl
Internet www.haaglanden.nl

Bank BNG 28 50 28 499

contactpersoon Mevrouw mr. Z. Lagkali

uw kenmerk MD/VtH/15231

datum 22 december 2009

doorkiesnummer 070 750 1686

ons kenmerk SH09. 2517

bijlage(n) c.c. Gedeputeerde Staten
van Zuid-Holland

onderwerp Reactie op grond van artikel
3.1.1. Bro op het voorontwerp
bestemmingsplan "Duurzame
glastuinbouw".

projectnummer

Geacht college,

U hebt in het kader van de Regeling stadsgewest Haaglanden 1995 en artikel 3.1.1. Bro-overleg het voorontwerp bestemmingsplan "Duurzame glastuinbouw" voor advies toegestuurd. Tegelijk met het bestemmingsplan hebt u ons de gelijknamige startnotitie milieueffectenrapportage (m.e.r.) voor reactie gestuurd.

Het bestemmingsplan regelt de duurzame ontwikkeling van de glastuinbouw binnen de gemeente als onderdeel van de Greenport Westland-Oostland. Na onderzoek hebben wij geconstateerd dat voornoemd voorontwerp in strijd is met het regionaal ruimtelijk beleid dat verwoord is in het Regionaal Structuurplan (RSP). In het RSP zijn de grenzen van de glastuinbouwconcentratiegebieden vastgelegd. Deze begrenzing is van groot belang met het oog op de beperking van de voor het milieu schadelijke effecten. In het voorontwerp worden zeven locaties voor glastuinbouw genoemd echter, de deellocatie nummer 6 (Rijskade) overschrijdt de grenzen van het concentratiegebied dat volgens de plankaart van het RSP voor glastuinbouw is gereserveerd. Deze overschrijding strookt tevens niet met het gemeentelijke beleid dat in het gemeentelijke beleidsdocument "project integrale toekomstvisie" (PIT!) is neergelegd op grond waarvan de betreffende deellocatie na 2025 mogelijkwijze voor woningbouw in aanmerking komt.

Gelet op de belangen die met de begrenzing van de concentratiegebieden zijn gemoeid wordt u verzocht het voorontwerp op dit punt te willen herzien en een ontwerpbestemmingsplan op te stellen overeenkomstig het RSP.

De opmerking die over het bestemmingsplan is gemaakt geldt ook voor de startnotitie m.e.r.

Het dagelijks bestuur van het Stadsgewest Haaglanden

de secretaris

de voorzitter,

drs. A.Harkes

J.J. van Aartsen

College van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 91 11

F (050) 521 19 99

E y.van.atteveld@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700

www.gasunie.nl

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
21 DEC. 2009	
Reg. nr.	2009-16610
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPL/R2
Kopie aan	
Opmerking: Duurzame	
22 DEC 2009	

Datum
18 december 2009

Doorkiesnummer
+31 (0)182 62 34 12

Ons kenmerk
TAJW 09.5645

Uw kenmerk

Onderwerp
Inspraakreactie "Duurzame Glastuinbouwgebieden"

Geacht College,

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan "Duurzame Glastuinbouwgebieden" sturen wij u hierbij onze inspraakreactie.

Plankaart

Binnen de plangrenzen waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft, liggen een aantal gastransportleidingen en toebehoren die niet als zodanig op de plankaarten zijn weergegeven. Voor een indicatie van de ligging van de aanwezige gastransportleidingen verwijzen wij u naar de bijgevoegde plankaarten.

Wanneer u voor het onderhavige gebied over digitale informatie van onze leiding(en) wenst te beschikken, kunt u hierover contact opnemen met ondergetekende.

Ter volledigheid willen wij u erop wijzen dat ook de belemmerde strook planologisch relevant is en dient op de plankaart te worden weergegeven. Met betrekking tot de van belang zijnde afstanden verwijzen wij u naar onze reactie op de plantoelichting.

Wij verzoeken u om de ligging van de gastransportleidingen en de daarbij behorende belemmerde strook op de plankaart weer te geven.

Planregels

Ter waarborging van een veilige ligging van de gastransportleidingen willen wij u verzoeken de genoemde werkzaamheden onder artikel 17.4 de aanlegvergunning uit te breiden met het onderstaande.

- het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting.
- diepploegen;
- het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 18 december 2009

Ons kenmerk: TAJW 09.5645

Onderwerp: Inspraakreactie "Duurzame Glastuinbouwgebieden"

Plantoelichting

Door het ministerie van VROM wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe zoneringregeling, ter vervanging van de thans vigerende circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. De in de circulaire opgenomen deterministische afstanden worden in de nieuwe regeling vervangen door een risicobeleid. Dit beleid zal naar verwachting in 2010 in werking treden middels de AMvB Buisleidingen. Hierin zal met name het (PR) plaatsgebonden- en (GR) groepsrisico een prominente rol gaan spelen.

In tegenstelling tot hetgeen vermeld in paragraaf 3.11 'Milieu-Externe Veiligheid' over de aanwezigheid van aardgastransportleiding binnen de plangrenzen, willen wij u erop wijzen dat de aanwezigheid van de aardgastransportleidingen ook (of tevens) moet worden meegenomen in de externe veiligheidstoetsing.

Vooruitlopend op dit nieuwe beleid ontvangt u hierbij een advies betreffende het plaatsgebonden risico, het groepsrisico en de belemmerde strook. De afstanden die hieruit voortvloeien, kunt u gebruiken om de planontwikkeling te verantwoorden.

Plaatsgebonden risicocontour:

De plaatsgebonden risico contour van 10⁻⁶ is een grenswaarde. Binnen deze contour mogen zich geen kwetsbare bestemmingen bevinden. Voor beperkt kwetsbare bestemmingen geldt een genuanceerder beleid. Binnen de plangrenzen bevinden zich geen plaatsgebonden risico contouren.

Groepsrisico:

In tegenstelling tot een berekening van het plaatsgebonden risico, dat enkel een eigenschap is van de leiding, is het groepsrisico juist een eigenschap van de leiding en de omgeving van die leiding. Naarmate de groep mogelijke slachtoffers groter wordt, moet de kans op zo'n ongeval kleiner zijn. De normen voor het groepsrisico weerspiegelen geen grenswaarde maar een oriënterende waarde. Dit houdt in dat bij de beoordeling van het groepsrisico het lokaal en regionaal bevoegd gezag de mogelijkheid geboden wordt om gemotiveerd van de oriënterende waarde af te wijken.

Wanneer we uitgaan van het nieuwe externe veiligheidsbeleid komen we, tot de volgende veiligheidsafstanden.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerp druk	Belemmerde strook	1 % Letaliteitgrens	100 % Letaliteitgrens
W-539-01	12"	40 bar	4 meter	140 meter	70 meter
W-539-05	6"	40 bar	4 meter	70 meter	50 meter
W-539-09	16"	40 bar	4 meter	170 meter	80 meter

Afstanden zijn ter weerszijde van de leiding gemeten uit de hartlijn van de leiding.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 18 december 2009

Ons kenmerk: TAJW 09.5645

Onderwerp: Inspraakreactie "Duurzame Glastuinbouwgebieden"

Toelichting 1% letaliteitgrens (9,8 kW/m²-contour):

De 1% is de uiterste grens waarbinnen beïnvloeding van het GR mogelijk is. Dit kan door een toename van bebouwing inclusief bewoning, maar ook door bijvoorbeeld een wijziging van een bestaande bestemming in een nieuwe waardoor meer bemensing mogelijk is. Bijv. een oud pakhuis wordt omgebouwd tot een appartementencomplex, dus toename bewoning.

Toelichting 100% letaliteitgrens (35 kW/m²-contour):

Binnen de 100% afstand is de invloed van de leiding zodanig groot dat binnen deze afstand geen overleving mogelijk is. Toename van bebouwing en bewoning binnen deze afstand draagt zeer sterk bij aan een verhoging van het GR.

Gezien het feit dat de gastransportleidingen zich bevinden in het gebied waarin de aanleg van diverse infrastructurele voorzieningen wordt gerealiseerd, verzoeken wij u omtrent mogelijke consequenties en eventueel te treffen maatregelen tijdig overleg te plegen met onze tracébeheerder de heer P.G. Meijers, tel. (0182) 62 55 27. Daarnaast dient er te allen tijde een KLIC-melding (tel: 0800-0080 www.klic.nl) plaats te vinden; daarmee wordt u informatie verschaft over de ligging van andere kabels en leidingen.

Voor nadere gegevens of eventuele informatie betreffende de planologische en juridische aspecten kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Mw. Y. van Atteveld
Medewerker Juridische Zaken West

Bijlagen in enkelvoud:

- Kopie Plankaart/Deelgebied 1, Noukoop;
- Kopie Plankaart/Deelgebied 4-2, Pijnacker-West;
- Kopie Plankaart/Deelgebied 6, Rijskade.

retouradres: postbus 516 2627 AZ Delft

Gemeente Pijnacker-Nootdorp
T.a.v. R. van den Bosch
Oranjeplein 1
2641EZ Pijnacker

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
0 4 DEC. 2009	
Reg. nr.	15830
Class. nr.	
Burg./weth.	
Aanleiding	BP2
Kopie aan	
Cont. Oor.	

Datum 1-12-2009
Oms Kenmerk MD/ VtH/15231
Uw brief van
Bijlagen 23-11-2009
Onderwerp

Vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro Voorontwerpbp
Duurzame Glastuinbouwgebieden

Stedin B.V.
Energieweg 20
2627 AZ Delft
tel 0900-1426 (10 cent per minuut)
www.stedin.net
KvK Rotterdam 24289101
Fortis bank 64 00 00 819
BTW NL 807517410B01

Behandeld door P.Klijn
Telefoon 088-8963566
Email Patrick.klijn@Stedin.net
Oms kenmerk Sti0921008

Geachte heer/ mevrouw van den Bosch,

Naar aanleiding van uw brief met betrekking tot het bestemmingsplan "vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro Voorontwerpbp Duurzame Glastuinbouwgebieden" kunnen wij u meedelen dat wij, voor zover dat betrekking heeft op de openbare gas- en elektriciteitsvoorziening, in principe geen bezwaar hebben tegen dit plan. De aanwezige gasleidingen en elektriciteitskabels zijn al voorbestemd voor de bestaande aansluitingen in dit gebied. Indien de aanwezige leiding (en) verwijderd en/of verlegd moeten worden zullen de kosten voor het bouwrijp maken in betreffende gebied in rekening worden gebracht. Kosten voor het bouwrijp maken worden verrekend volgens de dan geldende algemene voorwaarden voor het leggen, hebben en onderhouden van kabels en leidingen.

Mogelijk zou er voor de energiebehoefte binnen dit bestemmingsplan rekening gehouden moeten worden met het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation t.b.v. distributie van elektriciteit en/of gas.

Indien voor elektriciteit- en/of gasdistributienet bouwkundige voorzieningen, kabels en/of leidingen moeten worden gelegd, zullen de hieronder genoemde voorwaarden gelden.

1. De situering van een transformatorstation en/of gasstation dient zodanig te zijn, dat deze zoveel mogelijk langs de openbare weg is geplaatst, zodat te allen tijde vanaf de openbare weg de bereikbaarheid gewaarborgd is voor personeel en materieel.
2. Onder gasleidingen wordt verstaan de lage- en hogedrukgasleidingen die samen het gasdistributienet vormen, waarop de gasaansluitleidingen worden aangesloten.
Op de gasleidingen zijn van toepassing de NEN 7244 met de normatieve verwijzingen.
3. Onder elektriciteitskabels wordt verstaan de middenspanning- en laagspanningskabels en de openbare verlichtingskabels, die samen het elektriciteitsnet vormen. Hierop zijn van toepassing de NEN 1738 en NEN 1739
4. De gasleidingen en of elektriciteitskabels dienen te liggen in voor de openbare dienst bestemde grond. De bestemming van deze grond moet zijn: trottoir, fietspad of eventuele groenstrook langs de straten en wegen.

5. Bij gasleidingen en/of elektriciteitskabels in een groenstrook mag slechts laagblijvende, ondiep wortelende beplanting worden aangebracht. Bij het projecteren van diepwortelende, tot grote omvang uitgroeïende struiken en bomen, dient minimaal een afstand ten opzichte van gasleidingen en elektriciteitskabels van 1,50 meter in acht worden genomen. Wortelgroei binnen het tracé van gasleidingen en elektriciteitskabels moet te allen tijde worden voorkomen, waar nodig door het aanbrengen van een verticaal scherm.
6. De grondsamenstelling van de kabel- en leidingstroken moet zodanig zijn dat de aanwezige kabels en leidingen zonder gevaar van aantasting en beschadiging kunnen worden gelegd en beheerd.
7. In een trottoir en/of fietspad moet de gasleiding en/of elektriciteitskabel liggen in een zandbed onder eenvoudig opneembaar doorlatend wegdek. Fundatiemateriaal met een grove korrel en/ of agressieve eigenschappen kan in de kabel- en leidingstrook niet worden toegestaan, evenals PS - platen boven leidingen en kabels.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

P.Klijn
Engineer

Torenhove
 Martinus Nijhofflaan 2
 2624 ES Delft
 Bankrekening BNG 28.50.01.787,
 t.o.v. gemeente Delft

Behandeld door
 Ida Kleijwegt

idkleijwegt@delft.nl

Centrale nummers:
 telefoon 14015
 internet www.gemeentedelft.info



Gemeente Delft

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
- 6 JAN. 2010	
Reg. nr.	001/3
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	11 JAN 2010

Relouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 78, 2600 ME Delft

College van burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp
 Postbus 1
 2640 AA Pijnacker

Datum
 04-01-2010
 Ons kenmerk
 1050275
 Uw brief van
 23-11-2009
 Uw kenmerk
 MD/Vdl/15231
 Bijlage
 1

Onderwerp
 Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro voorontwerp bp Duurzame
 Glastuinbouwgebieden

Geachte heer, mevrouw,,

Hierbij willen wij gebruik maken van de mogelijkheid te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden voor uw Gemeente.

Voor onze gemeente is het glastuingebied Pijnacker West de schakel tussen twee recreatie gebieden: het intensieve recreatiegebied van de Delftse Hout tot de Balij en het Ruyven Zuidpoldergebied, een open weiden moerasgebied met een zwaarder accent op natuurbeleving. Tussen beide gebieden zouden wij een ecologische verbinding graag mogelijk houden. Dit mogelijk houden van een ecologische verbinding hebben wij ook als zienswijze ingebracht bij de ontwerp Provinciale Sturctuurvisie. Daarnaast zijn wij enthousiast over het door u geplande fietspad. In uw Visiekaart neemt u een ecologische verbindingszone op naast een mogelijk toekomstige rondweg. Langs deze weg wilt u ook de fietsroute realiseren. Deze weg wordt mogelijk gemaakt middels de aanduiding wijzigingsgebied. Gezien de gevoeligheid van de nieuwe weg en het autonome belang van een fietsroute en ecologische verbindingszone zouden wij een aparte aanduiding ecologische zone en fietsverbinding tussen beide groengebieden willen vragen om dit recreatiebelang onafhankelijk te maken van de mogelijke rondweg.

Hoogachtend,
 Namens het college van burgemeester en wethouders van Delft,

F.W.C. Pasveer
 Vakteamhoofd Ruimtelijke Ordening



gemeente

Zoetermeer

Ruimte

**Afdeling Stadsontwikkeling
Team Ruimtelijke Ordening en
Milieubeleid**

Burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Uw kenmerk

Datum

29 DEC. 2009

Ons kenmerk

Doorkiesnummer

RU/SO/ROM/09/25589

079 - 346 9810

Uw brief van

Bijlage

23 november 2009

Onderwerp

Voorontwerp-bestemmingsplan Duurzame
Glastuinbouwgebieden en Startnotitie m.e.r. Duurzame
Glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp

Geacht college,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp-bestemmingsplan
Duurzame Glastuinbouwgebieden en de Startnotitie m.e.r. Duurzame Glastuinbouw van uw gemeente.
Uit een oogpunt van de belangen van onze gemeente geeft het voorontwerp en de startnotitie ons geen
aanleiding tot het maken van opmerkingen.
Wij wensen u een voorspoedige planprocedure toe.

Namens burgemeester en wethouders van Zoetermeer,
het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling,

(A.L. Duymaer van Twist)

Gemeente	
Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
30 DEC. 2009	
Reg. nr.	16964
Class. nr.	
Burg./weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010

Hoofdafdeling Ruimte, bezoekadres: Markt 10 (Wijk 11). Het stadhuis is bereikbaar met tram (RandstadRail) 3 en 4, halte Stadhuis,
bus 71, 72, 173 en 177, halte Bordeauxstraat en bus 70, 71, 165, 173 en 177, Halte Zwaardslotseweg.
Telefoonnr : (079) 346 8000

Telefaxnr : (079) 346 8498

Zoetermeer steeds ondernemend



Inspectie Verkeer en Waterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

> Retouradres Postbus 1511 3500 BM Utrecht

het college van burgemeester en wethouders
van Pijnacker-Nootdorp
postbus 1
2640 AA Pijnacker

IVW/Rail en Wegvervoer
Vergunningverlening Rail en
Audit

St. Jacobsstraat 16
Utrecht
Postbus 1511
3500 BM Utrecht
T 030 236 31 31
F 030 236 31 99
www.ivw.nl

Contactpersoon
Mevr. Mr. S.B.J. Teuwen
T 030 236 3141
sonja.teuwen@ivw.nl

Datum 14 december 2009
Onderwerp vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro voorontwerpbp Duurzame
Glastuinbouwgebieden

Ons kenmerk
-

Uw kenmerk
MD/Vth/15231

Bijlage(n)
-

Geacht college,

Bij brief van 23 november 2009 heeft u de Inspectie Verkeer en Waterstaat gevraagd te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Duurzame glastuinbouwgebieden" van uw gemeente en op de "Startnotitie m.e.r. Duurzame glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp".

Ik neem aan dat u deze stukken aan de Inspectie toestuurt om te beoordelen of de realisering ervan consequenties heeft voor de spoorwegveiligheid. Het beoordelen van dergelijke plannen valt niet onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie, maar onder die van de beheerders van spoorweginfrastructuur en de spoorwegondernemingen die deelnemen aan het spoorverkeer over die infrastructuur.

Inspectie zal er dan ook 'alleen maar' op toezien dat zij op de juiste wijze invulling geven aan die verantwoordelijkheid.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan het Stadsgebied Haaglanden en aan Rijkswaterstaat, Directie Zuid Holland.

Hoogachtend,

LID VAN HET MANAGEMENTTEAM-IVW/RAIL EN WEGVERVOER,

dr. F.E.C. Sneller

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
15 DEC. 2009	
Reg. nr.	16327
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	



Inspectie Verkeer en Waterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

het college van burgemeester en wethouders
van Pijnacker-Nootdorp
postbus 1
2640 AA Pijnacker

Contactpersoon
Mevr. Mr. S.B.J. Teuwen
T 030 236 3141

Datum
14 december 2009

Classificatie
-

Ons kenmerk

VENW/IVW-2009/18631

Uw kenmerk
MD/VtH/15231

Bijlage(n)
-

minuut

vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro voorontwerpbb
Duurzame Glastuinbouwgebieden

Getypt door/paraaf

Sonja Teuwen

Vervolg op

-

Vergeleken door/paraaf

Jochen Vorderegger

Rappeldatum

-

Verzonden door/paraaf

Bertie Mess

Verzenddatum

14/12/2009

Ondertekening door/paraaf

Else Sneller

Verzendwijze

gewone post

Medewerking van/paraaf

-

Na verzending retour aan

-

Afschrift aan

RWS Zuid-Holland, tav Jaap Molenaar, postbus
556, 3000 AN Rotterdam

Adres

-

Stadsgewest Haaglanden, tav dhr R. Sirks,
postbus 66, 2501 CB in Den Haag

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
21 DEC. 2009	
Reg. nr.	2009.16589
Class. nr.	
Burg./weth.	
Afdeling	Bp2
Kopie aan	
Ontv. bev.	22 DEC 2009

Gemeente Pijnacker-Nootdorp
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

Datum 17 december 2009
Uw kenmerk MD/VtH/15231
Ons kenmerk RRZ/VMB/EC/BP/P-N
Onderwerp Zienswijze voorontwerp
Duurzame
Glastuinbouwgebieden

Behandeld door Esther Casimir
Telefoon 088 - 231 6970
E-mail Esther.Casimir@Prorail.nl

Geacht College,

Inframangement
Regio Randstad Zuid,
Veiligheid Milieu & Juridisch
Beheer

Het voorontwerp Duurzame Glastuinbouwgebieden dat wij van u mochten ontvangen geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

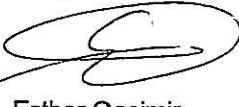
- Op de lange termijn, na 2020, staat voor de lijn Den Haag – Gouda viersporigheid gepland.

Bezoekadres
Central Post
Delftseplein 27 j
3013 AA Rotterdam
Nederland

Wij danken u voor het geboden overleg en verzoeken u ons op de hoogte te houden van de voortgang van dit bestemmingsplan.

Postadres
Postbus 2625
3000 CP Rotterdam
Nederland

Hoogachtend,


Esther Casimir
Medewerker Publiekrecht

www.prorail.nl

Aan de gemeente Pijnacker-Nootdorp
t.a.v. de heer M. Dorrepaal
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

adres Gemeentekantoor
Oranjeplein 1, 2641 EZ Pijnacker
post Postbus 1, 2640 AA Pijnacker
telefoon 14 015
fax 015 - 362 68 50
e-mail info@pijnacker-nootdorp.nl
internet www.pijnacker-nootdorp.nl

behandeld door J.M.W. van Hagen

doorkiesnummer 14 015

bijlagen 1

datum 21 december 2009

onderwerp reactie op Startnotitie MER Duurzame Glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp

Het bijgaande ontvangt u

- ☐ volgens afspraak
- ☐ naar aanleiding van uw brief/telefoon d.d.
- ☐ naar aanleiding van uw aanvraag per E-mail d.d.
- ☐ met dank voor de inzage
- ☐ met verzoek hierover telefonisch contact op te nemen
- ☒ te uwer informatie
- ☐ met verzoek om uw commentaar
- ☐ ter akkoordbevinding
- ☐ ter verwerking
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ met verzoek om doorzending aan
- ☐ om te behouden
- ☐

Met vriendelijke groet,


J.M.W. van Hagen-Uphus
secretaris Milieuplatform Pijnacker-Nootdorp

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
22 DEC. 2009	
Reg. nr.	16721
Class. nr.	
Burg/weth	
Afdeling	BPZ
Kopie aan	
Ontv. bev.	23 DEC 2009

Reactie Milieuplatform Pijnacker-Nootdorp op Voorontwerp Bestemmingsplan en Startnotitie M.E.R. Duurzame Glastuinbouw Pijnacker-Nootdorp.

Het Milieuplatform geeft hieronder haar reacties op beide genoemde documenten. Dit geschiedt in combinatie omdat in één van de documenten voorgesteld wordt om de behandeling van beide documenten te koppelen.

1. Het Milieuplatform stemt in met een gekoppelde behandeling van beide documenten omdat dit doelmatiger is.
2. Het voorontwerpbestemmingsplan is een goed leesbaar document dat de dilemma's en keuzes goed duidelijk maakt. Een uitzondering vormen de afbeeldingen die verre van duidelijk zijn. Het Milieuplatform hoopt dat er bij de gemeente duidelijkere kaarten beschikbaar zijn die alle details goed laten zien zodat ze in de bestekken goed weergegeven worden.
3. Het Milieuplatform stemt in met het aangegeven belang en de voorgenomen omvang van duurzame glastuinbouw voor onze gemeente. De voorgestelde omvang biedt duidelijk mogelijkheden voor een economisch duurzame ontwikkeling van de tuinbouw in Oostland.
4. Duurzaamheid betekent inderdaad dat een goede balans tussen ecologische, economische, sociale en maatschappelijke belangen moet worden gevonden. Dit is ook het uitgangspunt voor de reacties van het Milieuplatform. Het platform pleit ervoor dat de criteria voor afweging van de verschillende aspecten beter dan tot nu toe expliciet gemaakt worden.
5. Het Milieuplatform vindt het een prima idee om het planalternatief af te gaan wegen tegen de huidige situatie en een milieuvriendelijker alternatief. Die afweging moet naar de mening van het platform echter wel meer kwantitatief gemaakt worden dan nu gepland is (zie punten 4 en 14).
6. De watertoets legt te veel nadruk op kwantiteit/berging en te weinig/te vaag op kwaliteit ofwel behoud van kwaliteit van gebiedseigen water. Dat kwaliteitsaspect verdient nadere aandacht.
7. Het Milieuplatform neemt aan dat de wateropslag/berging ofwel binnen de aangegeven gebieden plaats zal vinden ofwel een positieve bijdrage levert aan de omgeving (bijv. ecologie, recreatie).
8. Er worden drie groene noord-zuid verbindingzones door de glastuinbouwgebieden tussen de groenblauwe slinger en de Balij/Bielandse bos genoemd, waarvan één in Pijnacker-West. Het Milieuplatform meent dat er op korte termijn besluiten voor realisatie van zowel deze verbinding als de andere twee dienen te worden genomen teneinde ze nog in redelijke omvang te kunnen realiseren. Het Milieuplatform is van mening dat een breedte van 30 m (zoals voorgesteld op p. 70) onvoldoende ruimte biedt voor een droge en een natte verbindingzone die ook nog recreatief medegebruik mogelijk moet maken.
9. Routes voor fietsen, wandelen en skaten door het gebied zijn te weinig uitgewerkt.
10. Naar de mening van het Milieuplatform is het aanbrengen van bollards/blockers in Delfgauw en op de Nieuwkoopseweg in het Mobiliteitsplan te weinig beargumenteerd in vergelijking met andere locaties in de gemeente. Een algemeen geldend beleid hiervoor wordt gewenst geacht. Dit geldt ook het beleid ten aanzien van maximale snelheden binnen de gemeente (vgl. p. 74) en van routes voor transport van gevaarlijke stoffen (vgl. p. 76).

11. p. 40, ad punt 5: de weergave van de luchtkwaliteit is zeer waarschijnlijk foutief en in ieder geval onduidelijk.
12. Er lijkt een duidelijke discrepantie tussen de maximale goothoogte van 8 meter in het voorontwerp en de maximale bouwhoogte (nok?) van 15 meter in de startnotitie. Het Milieuplatform heeft in meerderheid een voorkeur voor een maximum van 8 meter. Een kassenhoogte van 15 meter biedt uit het oogpunt van effectieve benutting van zowel oppervlakte (dubbellaags gebruik) als energie duidelijk voordelen. Uiteraard dienen overal ARBO regels in acht te worden genomen. Anderzijds heeft zo'n hoogte een zeer grote esthetische impact. Dit geldt vooral voor het gebied dat grenst aan recreatieve routes en woningen. In het midden van het gebied is een maximale hoogte van 15 meter aanvaardbaar, aan de randen minder. Verder is een minimale afstand tot niet aan de tuinbouw gebonden woonbebouwing gewenst in evenredigheid met de hoogte, bijv. 100 meter zoals aangegeven op p. 40 voor warmteopslag tanks. Een afstand van 25 – 50 m (p. 78) wordt erg mager geacht. Zowel in verband met woningen als met recreatieve doelen is er in het grensgebied een flinke groene afscherming van de kassen noodzakelijk.
13. Het Milieuplatform meent dat verdere beperking van de lichtuitstraling naar boven tussen zonsondergang en zonsopgang nadere aandacht verdient. De noodzakelijke nachtrust voor in de omgeving levende dieren en andere effecten moeten goed afgewogen worden tegen economische nadelen.
14. Het Milieuplatform meent dat voor een goede afweging tussen alle belangen zowel expliciete weegcriteria als cijfers nodig zijn. Daarom beveelt zij aan om de volgende zaken in de MER notitie kwantitatief aan te geven (zoals dat ook geldt voor de geluidsuitstoot), te weten:
 - a. effect lichthinder op omwonenden: kwantitatief ipv kwalitatief maken.
 - b) verstoring fauna, etc. door licht uitstraling: kwantitatief ipv kwalitatief maken (zie punt 13).
 - c) aantasting landschappelijke kwaliteit: kwantitatief aangeven (zie punt 12).
 - d) materiaalgebruik, bijv. toepassing andere materialen, led verlichting en dubbel-laagse teelt: bouwkosten en elektriciteitsvermindering kwantitatief aangeven.
 - e) uitstoot broeikasgassen: kwantitatief aangeven, met name ook omdat er veelal te veel elektriciteit wordt opgewekt die wordt teruggegeven aan het net, er warmte wordt gebruikt voor verwarming van kassen en andere zaken, en omdat CO2 wordt gebruikt voor bevordering van de plantengroei.
 - f) energie-efficiëntie (gebruik): kwantitatief ipv kwalitatief maken (zie ook e).
 - g) bij energie ook mogelijkheden voor gebruik van alternatieve warmtebronnen, zoals zelfopgewekte warmte bij elektriciteitsopwekking, aardwarmte en Rijnmondwarmte, kwantitatief aangeven.
 - h) realiseren beleidsdoelstellingen: kwantitatief aangeven. De beleidsdoelstellingen moeten hiervoor uiteraard SMART zijn aangegeven.

18 december 2009

Namens het Milieuplatform,

H.G. Merkus,

Voorzitter.



NS Reizigers

Bedrijfs- en Productontwikkeling

Hoofdgebouw IV
Postbus 2025
3500 HA Utrecht

Postbus 2025, 3500 HA Utrecht

Burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp
t.a.v. Team Ruimtelijke Zaken
R. van den Bosch
Postbus 1
2640 AA Pijnacker



Datum 21 december 2009

Uw kenmerk MD/VtH/15231

Ons kenmerk NSR/BPO/JP/00610

Onderwerp Bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Telefoon 030 - 235 37 76

Telefax 030 - 235 80 12

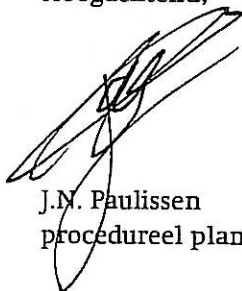
E-mail jack.paulissen@ns.nl

Geachte heer of mevrouw,

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Duurzame Glastuinbouwgebieden', dat wij van u ontvingen in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

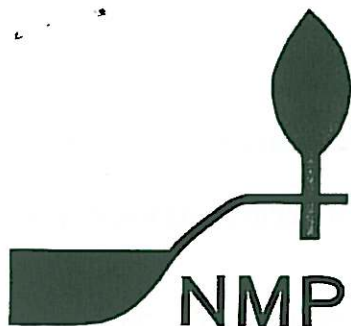
Voor het betrekken van NS bij de bestemmingsplanprocedure zeggen wij u hartelijk dank.

Hoogachtend,



J.N. Paulissen
procedureel planoloog

Gemeente	
Pijnacker-Noordorp	
Ingekomen	
23 DEC. 2009	
Reg. nr.	16757
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BPZ
Kopie aan	
Ontv. op	5 JAN 2010



vereniging voor Natuur- en Milieubescherming Pijnacker

College van BenW
Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus
Pijnacker

16 december 2009

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht College,

Naar aanleiding van de publicatie van bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende zienswijze:

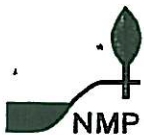
Op blz. 10 geeft u aan dat een teruggang in omvang van de glastuinbouw voor de toekomst niet meer acceptabel is. Wij onderschrijven het nut van schaalvergroting. Dat biedt mogelijkheden voor gezonde bedrijvigheid en ruimte voor duurzame investeringen. We zien echter niet waarom dat minimaal 325 ha moet zijn. Waarom kan dat niet 250 of 200 ha. zijn? In Lansingerland wordt komende jaren 200 ha. glas erbij gezet. Dan kan het in onze gemeente toch best wat kleiner worden? Duurzaamheid hangt niet op het aantal ha. in onze gemeente. Als u zich teveel vastklampt aan dit getal, komen andere ontwikkelingen in de knel. Denk aan ruimte voor sport, recreatie of woningen. Grote investeringen in infrastructuur zoals een rondweg, kunnen dan ook achterwege blijven. Kortom, hou vast aan duurzaamheid maar niet aan 325 ha.

In Hoofdstuk 3.2 Water noemt u de aanbeveling om in het plan Pijnacker-West rekening te houden met een waterbergingstekort. Wij hebben begrip voor dit standpunt. Het aangrenzende gebied ten noorden van dit gebiedsdeel is rijk aan weidevogels. Een inrichting als van het gebied als "waterbak" zou een deel van die potentie te niet doen. Het biedt echter kansen als u de betreffende berging zo in richt dat het weidegebied blijft en waarbij het tevens kan dienen als waterberging. Wij pleiten er dan ook voor om het gebied te bestemmen als natuur met waterbergingsmogelijkheden. Overeenkomstig de inrichting van de bergboezem in de Zuidpolder.

Op blz. 67 spreekt u van een max. hoogte van wateropslag tanks van 12m. We verzoeken u deze tekst aan te vullen met de nuancering zoals verwoord in 2.4.11 afkomstig uit de beleidsnotitie warmteopslag tanks in duurzame glastuinbouwgebieden (mits op min. 100m. uit bewoond of landelijk gebied).

Op blz. 70 spreekt u van twee noord zuid gerichte groenblauwe aders door het gebied. In het voorontwerp zijn hier geen bestemmingen voor opgenomen nog is duidelijk aangegeven waar die verbindingen zouden moeten komen. Ook in de regels en wijzigingsbevoegdheden konden wij hierover niets terugvinden. Hiermee blijft de visie slechts beperkt tot woorden. Wij wijzen er op dat dit strijdig is met het vigerende streekplan. In dit plan is namelijk opgenomen dat er een dergelijke verbinding wordt gerealiseerd. Dit is ook te zien op blz. 19 van uw plan. Wij verzoeken u dan ook deze twee zones als zodanig te bestemmen in het betreffende plangebied en op de kaarten duidelijk weer te geven.

Wij onderschrijven geenszins de noodzaak tot een randweg en de prioritering op blz. 73. U schrijft dat deze weg nodig is om de kern te ontzien. Door realisatie van de N470, Tuindersweg, Braslaan en verlengde Komkommerweg, zijn de duurzame glastuinbouwgebieden afdoende ontsloten. Dit geldt ook voor de nieuwbouwwijken. Naar onze mening doet de gehele randweg ook niet ter zake in dit



bestemmingsplan. Wij verzoeken u dan zich te beperken tot het schetsen en bestemmen van de benodigde ontsluitingen in het plangebied.

Overigens ontbreken de voorkeursprofielen van (delen) van de randweg op een aantal plankaarten. Dat maakt het er niet duidelijker op.

Op blz. 85 schetst u een wensbeeld van een indicatieve reservering voor een N470 Noord na 2025. Wij zien geen noodzaak voor deze reservering. Het gebied Noukoop is afdoende ontsloten naar Katwijkerlaan en Hofweg. Een nieuwe noordelijke verbinding zal bestaande groenstructuren moeten doorsnijden en zal daarmee extra barrières geven in de verbinding tussen Balij, Dobbepas, Bieslandse Polder en Delftse Hout.

Ontsluiting van de bebouwde kom via deze weg van Pijnacker en Nootdorp, zien wij niet voor ons. Wel het aantrekken van sluipverkeer. Dat kan niet de bedoeling zijn.

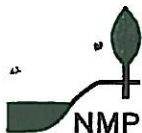
Op blz. 87 wilt u voor een paar tuinbouwbedrijven in het deelgebied Balijade nog meer wegen aanleggen. U schetst namelijk dat de ontsluiting te wensen laat. Een dergelijke investering staat in geen verhouding met nut en noodzaak. Als argument kunnen daar nog tegenover stellen dat als het zo belangrijk is voor deze tuinbouwbedrijven, het dan verstandiger is zich elders te vestigen in gemeenten dicht bij de landelijke infrastructuur. Natuurlijk kan dat niet de bedoeling zijn. Ons betoog is dat de huidige infrastructuur in plangebied Balijade afdoende is. Meer wegen gaat ten koste van bestaande groenstructuren van de Balij, onderdeel van de GBS. Nee, tenzij is hier nee.

Op blz. 88 spreekt u van max. hoogte van 12 m. van wateropslagtanks. Zoals hierboven al vermeld vragen wij om nuancering naar woningen. Pijnacker Noord grenst aan een deel van het plangebied Balijade. De tanks mogen op minder dan 100m. van deze woningen niet hoger zijn dan 10m. Wilt u deze nuancering hier expliciet opnemen.

Het westelijke deel van het plangebied Balijade is nu kleinschalig, vooral grenzend aan het Molenpad. Wij zien hier geen kansen voor verdere schaalvergroting voor tuinbouw, zeker met het oog op de aangrenzende woningen van Pijnacker Noord. Wij verzoeken u dan ook dit deel niet op te nemen in het betreffende plangebied Duurzame Glastuinbouw. Als alternatief geven wij u mee om de huidige open stukken te bestemmen als agrarisch. Het blijft dan een groene verbinding vanuit de Balij naar het groen in de wijk.

Op blz. 89 spreekt u van ontsluiting van het gebied Pijnacker West via de verlengde Komkommerweg. Wij kunnen ons vinden in die verbinding maar niet in het door u gekozen tracé. Wij verzoeken u de bestaande groen en waterstructuur van en rond de aanwezige waterplas in tact te laten en de bestemming voor wegverkeer om dit gebiedje te leiden ten koste van enkele meters (oude) glasopstanden. Juist de oevers aan de oostkant van de waterpartij is zijn het meest waardevol en dat deel verdwijnt in uw plan onder het asfalt.

De gebieden Rijskade en Overgaw lenen zich voor verstedelijking. U kiest er voor om dit in uw plan voor Duurzame Glastuinbouw op te nemen tot 2025. Dat begrijpen wij maar u gaat dan voorbij aan de behoeften die op korte termijn bestaan op andere gebieden. Denk aan de uitbreiding van de Groene Wijdte en de uitplaatsing van sportverenigingen ten gunste van Ackerswoude. Door deze gebieden te bestemmen als duurzaam glas tot 2025 wordt het veel lastiger om genoemde ontwikkelingen hier te realiseren. Logischerwijs blijft er dan geen andere mogelijkheid om deze in open gebieden te realiseren zoals de Oude Polder en het gebied ten noorden van de huidige sportvelden (Balij en Dobbepas). Wij verzoeken u dit in heroverweging te nemen en nu al delen van het plan Rijskade te bestemmen als sportvelden.



Aangezien wij het nut van een rondweg niet zien, verzoeken wij u geen rekening te houden met een verbinding ten noorden van Pijnacker. Te meer daar deze bestaande groenstructuren zal moeten doorsnijden, het leefklimaat van vooral Pijnacker Noord zal verslechteren en ook sluipverkeer zal gaan aantrekken. Beperk u tot ontsluiting van het gebied naar het zuiden tot op de N470.

Benieuwd naar uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van NMP

N. van der Helm
Voorzitter

Gemeente Pijnacker-Nootdorp	
Ingekomen	
29 DEC. 2009	
Reg. nr.	16920
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	5 JAN 2010



Gemeente Pijnacker-Nootdorp
T.a.v. College van B & W
Postbus 1
2640 AA PIJNACKER

Gemeente Pijnacker-Nootdorp Ingekomen - 7 JAN 2010	
Reg. nr.	00192
Class. nr.	
Burg/weth.	
Afdeling	BP2
Kopie aan	
Ontv. bev.	

Kenmerk: LC/KdG 10.04

Bleiswijk, 6 januari 2010

**Betreft: reactie op voorontwerpbestemmingsplan Duurzame glastuinbouwgebieden
Pijnacker-Nootdorp**

Geacht college,

Langs deze weg wil LTO Glaskracht Oostland reageren op het voorontwerpbestemmingsplan 'Duurzame glastuinbouwgebieden Pijnacker-Nootdorp' dat met ingang van 26 november 2009 ter inzage ligt.

LTO Glaskracht Oostland is ingenomen met de ter inzage legging van het plan aangezien dit betekent dat voor de aangegeven gebieden bouwvergunningen verleend kunnen worden. Ten aanzien van het plan heeft LTO Glaskracht Oostland echter nog een aantal opmerkingen.

Bouwhoogte

LTO Glaskracht Oostland dringt aan op het hanteren van een maximale goothoogte voor zowel bestaand glastuinbouwgebied als voor nieuw te ontwikkelen gebied van maximaal 10 meter bij recht. Omdat er in de kassen steeds meer schermen geïnstalleerd worden, neemt de hoogte van de goot toe om het kasklimaat zo gunstig mogelijk te houden. Ook andere ontwikkelingen inzake kasklimaat en beperking van emissies (onder andere van lichthinder, warmte-uitstoot of gewasbeschermingsmiddelen) nopen glastuinders om hogere kassen te bouwen.

Op dit moment adviseert de AVAG (de brancheorganisatie van de Nederlandse kassenbouw- en installatiesector) het volgende:

<u>Soort gebouw/installatie</u>	<u>Advieshoogte</u>
- Goothoogte van kassen (venlokas en breedkapper)	10 meter
- Nokhoogte van kassen (venlokas en breedkapper)	13,5 meter
- Hoogte van overige bedrijfsgebouwen (verwerkingsruimtes, ketelruimtes, WKK ruimtes etc), rekening houdend met dubbel ruimtegebruik.	13,5 meter nokhoogte
- Hoogte van warmteopslag tanks (verticaal)	13,5 meter
- Hoogte van watersilo's	13,5 meter

LTO Glaskracht Oostland verzoekt het College van B&W deze advieshoogten in het voorontwerpbestemmingsplan over te nemen. Daarnaast zou het hanteren van een hogere bouwhoogte van 15 meter voor kassen mogelijk gemaakt moeten worden met ontheffingsbevoegdheid volgens de nieuwe Wro. Dit geldt ook voor verspreid liggend glas dat tot het moment van sanering of clustering immers normale bedrijfsontwikkeling moet kunnen doormaken. Vooral voor bedrijven die als gevolg van dubbel ruimtegebruik een hogere maatvoering nodig hebben, is het opnemen van een ontheffingsbevoegdheid om hogere kassen te kunnen bouwen van groot belang. Op dit moment is de behoefte aan kassen en bedrijfsgebouwen hoger dan 15 meter weliswaar nog niet te overzien, maar daar kan middels een ontheffingsbevoegdheid wel op geanticipeerd worden.

Voor warmwateropslag tanks dringt LTO Glaskracht Oostland aan op een maximale bouwhoogte van 13,5 meter, conform het advies van de AVAG. Voor een goede werking van het verwarmingssysteem is 1 bar overdruk noodzakelijk, resulterend in minimaal 10 meter waterkolom. LTO Glaskracht Oostland ziet warmwateropslag tanks in dit kader als puntbelasting, net als windmolens en hoogspanningsmasten.

Omzetting bedrijfswoning in burgerwoningen

LTO Glaskracht Oostland is net als de gemeente geen voorstander van woningen voor particulieren in glastuinbouwgebied en juicht ontmoediging van woningen met burgerbestemming in glastuinbouwgebied toe. LTO Glaskracht Oostland is echter van mening dat niet volstaan moet worden met een ontmoedigingsbeleid, maar actief beleid nodig is, gericht op vermindering van het aantal burgerwoningen in glastuinbouwgebieden. De in het voorontwerpplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid om burgerwoningen te verplaatsen, draagt daaraan bij door het mogelijk te maken burgerwoningen naar de randen van glastuinbouwgebieden te verplaatsen. De in het voorontwerpplan opgenomen mogelijkheid om voormalige bedrijfswoningen binnen de bestemming 'agrarisch', 'bedrijven' en 'sport' om te zetten naar een burgerbestemming draagt daar echter niet toe bij. Deze mogelijkheid brengt het risico met zich mee dat toekomstige herstructurering van het omliggende glastuinbouwgebied door de omzetting naar een burgerwoning worden gehinderd. De bij de voormalige bedrijfswoning behorende gronden kunnen immers omgezet worden naar een glastuinbouwbestemming.

LTO Glaskracht Oostland verzoekt het College van B&W dan ook om in de desbetreffende wijzigingsbevoegdheden (artikel 3.3.2., artikel 5.3.2. en artikel 9.3.2.) de voorwaarde op te nemen dat de omzetting toekomstige herstructurering van de omliggende glastuinbouw niet in de weg mag staan.

Voor advies dienaangaande zou overwogen kunnen worden een commissie in te stellen. Uiteraard is LTO Glaskracht Oostland bereid om hierover mee te denken en mogelijk ook een rol te spelen in advisering over consequenties van omzetting voor herstructureringsmogelijkheden.

Vervolgens pleit LTO Glaskracht Oostland ervoor om ook in artikel 4.4.1. betreffende de omzetting van voormalige bedrijfswoning in glastuinbouwgebieden naar de bestemming 'wonen' deze voorwaarde op te nemen.

Tot slot

LTO Glaskracht Oostland is graag bereid deze reactie mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,
Ondernemersorganisatie Glastuinbouw LTO Glaskracht Oostland

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. van Boxel', written over a horizontal line.

C. van Boxel
Voorzitter

Contactpersoon: Mw. Ing. L.W.M. Claessen, tel. 010 8008405, email. lclaessen@ltonoordglaskracht.nl

Bijlage 3: Staat van wijzigingen

Staat van wijzigingen t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

De wijziging heeft betrekking op:	De tekst/kaart wordt gewijzigd in:	Wijziging is o.a. gebaseerd op:
TOELICHTING (Belangrijkste wijzigingen)		
Hoofdstuk 3.11 Milieu	De paragraaf externe veiligheid was in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet volledig ingevuld. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze worden aangevuld.	Ambtshalve
Hoofdstuk 3.11 Milieu	De paragraaf luchtkwaliteit zal worden aangevuld met de resultaten die verkregen zijn uit het MER.	Ambtshalve
Hoofdstuk 3.11 Milieu	De paragraaf geluid zal worden aangepast aan de gewijzigde bestemming van het tweede deel van de Komkommerweg en de resultaten die verkregen zijn uit het MER.	Ambtshalve
Hoofdstuk 6.1 Economische uitvoerbaarheid	Deze paragraaf wordt toegevoegd.	Ambtshalve
Hoofdstuk 6.2 Voorontwerpbestemmingsplan	Deze paragraaf wordt geactualiseerd naar aanleiding van de resultaten van het vooroverleg, de inspraak en de ambtshalve wijzigingen.	Ambtshalve
REGELS		
Algemeen	De in de bouwregels van de betreffende artikelen opgenomen verwijzing naar bestaande afmetingen en afstanden worden geschrapt en volstaan wordt met een algemeen artikel 25.	Ambtshalve
Artikel 1 sub 30	Begripsbepaling "hoofdgebouw" vervalt.	Inspraakreacties. 0.5/4-1.5/5.4
Artikel 3 lid 3.3.2	Toegevoegd wordt de voorwaarde dat de gronden zijn verkocht ten behoeve van schaalvergroting en/of herstructurering. Onder 4. wordt toegevoegd dat tot de omliggende bedrijven ook de bij de schaalvergroting en/of herstructurering betrokken bedrijven worden gerekend.	Ambtshalve
Artikel 4 onder lid 4.2.2 sub k	Toegevoegd wordt het onderscheid tussen waterbassins voor de voorgevelrooilijn met een maximale bouwhoogte van 1 meter, en achter de voorgevelrooilijn met een maximale bouwhoogte van 2 meter.	Inspraakreacties 0.5/4-1.5/5.4
Artikel 4 lid 4.4.1	Toegevoegd wordt de voorwaarde dat de glasopstanden en de overige gronden zijn verkocht ten behoeve van schaalvergroting en/of herstructurering. Onder 4. wordt toegevoegd dat tot de omliggende bedrijven ook de bij de schaalvergroting en/of herstructurering betrokken bedrijven worden gerekend.	Ambtshalve
Artikel 4	Toegevoegd wordt een wijzigingsbevoegdheid inzake het verhogen van de goothoogte van een kas en/of bedrijfsgebouwen tot 10 m. in het geval ter plaatse	Inspraakreacties 0.5/4-1.5/5.4

	van het betreffende bedrijf sprake is van een meervoudig ruimtegebruik (dubbele teelt).	Overlegreactie nr.. 27
Artikel 4	Toegevoegd wordt een wijzigingsbevoegdheid inzake de verplaatsing van het bouwvlak van een bedrijfswoning op de gronden van het betreffende glastuinbouwbedrijf onder een aantal voorwaarden.	Inpraakreacties 0.5/4-1.5/5.4
Nieuw artikel	Tussengevoegd wordt een nieuwe bestemming Agrarisch met Waarden – Landschaps- en natuurwaarden met daaraan gekoppeld een wijzigingsbevoegdheid om deze gronden ter plaatse van een aangegeven arcering te wijzigen in bestemming “Agrarisch –Glastuinbouw”.	Inpraakreactie nr. 0.4, Overlegreacties 1, 8, 22 en 26
Artikel 5 onder 5.1. sub a.	In de tabel onder 4 – Delftsestraatweg 26 a – g wordt gewijzigd in 26 a – h en de vestiging van bedrijvigheid ter plaatse wordt niet meer specifiek omschreven, maar ter plaatse wordt - met verwijzing naar de Staat van bedrijfsactiviteiten -bedrijvigheid tot en met categorie 2 toegelaten. Hierbij blijven detailhandel en bedrijfsverzamelgebouwen uitgesloten.	Ambtshalve
Artikel 5 onder 5.1 sub a	In de tabel onder 4 wordt het bedrijf op het perceel Delftsestraatweg 47 opgenomen. De toegelaten functie is een opslagbedrijf.	Inpraakreactie 4-2.7
Artikel 5 onder 5.1 sub a	In de tabel onder 4 zal het beglazingsbedrijf op het perceel Delftsestraatweg 51 vervallen.	Inpraakreactie 4-2.9
Artikel 5 onder 5.1.sub a.	In de tabel wordt ter plaatse van het bedrijf gelegen aan de S. v/d Oyeweg 89 de max. oppervlakte van bedrijfsgebouwen gewijzigd in 330 m2.	Inpraakreactie nr 4-1.2
Artikel 9 onder 9.3.2	Toegevoegd wordt de voorwaarde dat de gronden zijn verkocht ten behoeve van schaalvergroting en/of herstructurering. Onder 4. wordt toegevoegd dat tot de omliggende bedrijven ook de bij de schaalvergroting en/of herstructurering betrokken bedrijven worden gerekend.	Ambtshalve
Nieuw artikel	Tussengevoegd wordt een nieuw artikel te weten Verkeer – wegverkeer -4 ten behoeve van parallelwegen met ten hoogste twee rijstroken.	Inpraakreactie 4-2.10
Artikel 14 onder 14.2.2	Toegevoegd wordt een voorwaarde waarbij is vastgelegd dat de afstand tot de achterste bestemmingsgrens minimaal 10 meter dient te bedragen, voorzover deze grenst aan gronden waarop de glastuinbouwbestemming ligt.	Inpraakreacties 0.5/4-1.5/5.4
Artikel 14 onder 14.2.2 sub f, h en i	Toevoeging “buiten het bouwvlak” vervalt.	Ambtshalve
Artikel 14. onder 14.2.2 sub h	Verwijzing vervangen door verwijzing naar “onder i”.	Inpraakreactie nr 4-1.2
Artikelen 15, 17, 19 en 20	Het aanlegvergunningstelsel is in deze artikelen aangepast.	Overlegreactie 10
Artikelen 16 en 18	Zijn vervallen	Ambtshalve

Artikel 21 onder 21.3.1	De diepte van 0,5 meter is vervangen door 0,3 meter.	Overlegreactie nr. 1
Artikel 25	Redactie van het artikel aangepassen in verband met leesbaarheid.	Inspiraakreacties 0.5/4-1.5/5.4
Artikel 28 onder 28.2	Opnemen wijzigingsbevoegdheid om binnen "wijzigingsgebied 1" ook de bestemmingen "Groen" en "Water" alsmede "Waarde - Ecologie" te realiseren.	Overlegreactie nr. 11
Artikel 28 onder 28.3	Opnemen wijzigingsbevoegdheid om binnen "wijzigingsgebied 2" een bestemming "Verkeer" te realiseren.	Ambtshalve
Artikel 28 onder 28.4	Opnemen wijzigingsbevoegdheid om binnen "wijzigingsgebied 3" ook de bestemmingen "Groen" en "Water" te realiseren.	Ambtshalve
Staat van bedrijfsactiviteiten	Zal worden uitgebreid i.v.m. wijziging in tabel Delftsestraatweg 26 a -h.	Ambtshalve
VERBEELDING		
Algemeen		
Legenda en GBKN	Legenda wordt in overeenstemming gebracht met de aanwezige bestemmingen, aanduidingen, en daarnaast zal de GBKN-ondergrond worden geactualiseerd.	Ambtshalve Inspiraakreacties 4-1.1 en 4-1.2
Deelgebied 1, Noukoop		
Leidingen Gasunie	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige gasleiding de dubbelbestemming Leiding -Gas opgenomen	Overlegreactie nr. 10
Brandstofleiding	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige brandstofleiding de dubbelbestemming Leiding -Brandstof opgenomen	Overlegreactie nr. 3
Perceel Langelandseweg 13	Opnemen woonbestemming	Inspiraakreactie nr 1.1.
Gronden gelegen ter hoogte van Nieuwkoopseweg 54	Betreffende gronden krijgen de bestemming Agrarisch -Glastuinbouw	Ambtshalve
Deelgebied 2, Balijade		
Hoofdwatertgangen en waterkeringen	In het deelgebied zijn de hoofdwatertgangen en de aanwezige waterkeringen in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.	Ambtshalve
Percelen gelegen langs Nieuwkoopseweg even zijde.	Aanpassen bouwvlakken en bestemmingsvlakken "Wonen"	Ambtshalve

Deelgebied 4-1, Pijnacker-West		
Rioolpersleiding	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige rioolpersleiding de dubbelbestemming Leiding – Riool opgenomen.	Ambtshalve
Nieuwe Komkommerweg	- Wijzigingsgebied 1 – gedeelte gelegen tussen S. v/d Oyeweg tot en met aansluiting op de Delftsestraatweg - wordt vervangen door de bestemming V-WE-1; - Wijzigingsgebied 1 – gedeelte gelegen tussen Delftsestraatweg en Hoefslag – profiel wordt versmald.	Amtshalve
Bedrijf perceel Delftsestraatweg 26 a tm h	Aanduidingen verwijderen en opnemen aanduiding tot en met categorie 2.	Ambtshalve
Perceel S. v/d Oyeweg 89	Uitbreiden bedrijfsbestemming B-(sb07) ter plaatse.	Inspraakreactie nr. 4-1.2
Parallelweg zuidzijde Delftsetraatweg	Nieuwe bestemming V-WE-4 opnemen (ook in legenda) en voorgevelrooilijn woningen op 8 meter uit hart van deze parallelweg leggen.	Inspraakreactie nr. 4-2.10
Perceel Rijskade 11	Opnemen woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-1.8
Perceel Vrederustlaan 26	Uitbeiden Woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-1.3
Perceel Delftsestraatweg 15A	Uitbeiden Woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-1.1
Deelgebied 4-2, Pijnacker-West		
Hoofdwatergangen	In het deelgebied zijn de hoofdwatergangen in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.	Ambtshalve
Rioolpersleiding	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige rioolpersleiding de dubbelbestemming Leiding – Riool opgenomen.	Ambtshalve
Drinkwaterleiding	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige drinkwaterleiding de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen	Ambtshalve
Leidingen Gasunie	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige gasleiding de dubbelbestemming Leiding – Gas opgenomen.	Overlegreactie nr. 10
Nieuwe Komkommerweg	- De bestemming V-WE-1 – gedeelte tussen N470 en S. v/d Oyeweg – wordt licht aangepast; - Wijzigingsgebied 1 – gedeelte gelegen tussen S. v/d Oyeweg tot en met	

	aansluiting op de Delftsestraatweg - wordt vervangen door de bestemming V-WE-1; - Aanduidingen SV-01 langs de Komkommerweg – verplaatsen naar het noorden.	
Lepelaarsplas	De bestemming “Groen” wordt ter plaatse van de plas gedeeltelijke vervangen door de bestemming “Water” e.e.a. conform GBKN-ondergrond.	
Ecologische zone	Wijzigingsgebied 3 wordt verplaatst naar de westzijde van de bestemming van de Nieuwe Komkommerweg en aan de zuidzijde langs de N470 gedeeltelijk doorgetrokken.	Ambtshalve
Perceel Zuideindseweg	Ter plaatse van de bedrijfswoning van het glastuinbouwbedrijf gelegen aan de Zuideindseweg wordt de aanduiding “bedrijfswoning” opgenomen.	Inspraakreactie nr. 4-1.5
Perceel Delftsestraatweg 51	Het perceel krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen (bestemming Bedrijf – beglazingsbedrijf zal worden verwijderd).	Inspraakreactie nr. 4-2.9
Perceel S. v/d Oyeweg 47	Aan dit perceel wordt de bestemming Bedrijf toegekend met een nadere aanduiding voor opslag, te weten B (op).	Inspraakreactie nr. 4-2.7
Parallelweg zuidzijde Delftsetraatweg	Nieuwe bestemming V-WE-4 opnemen (ook in legenda) en voorgevelrooilijn woningen op 8 meter uit hart van deze parallelweg leggen.	Inspraakreactie nr. 4-2.10
Perceel Overgauwseweg 50	Uitbreiden bedrijfsbestemming B(al) ter plaatse.	Inspraakreactie nr. 4-2.2
Perceel Overgauwseweg 68	Opnemen woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-2.3
Perceel Overgauwseweg 72	Opnemen woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-2.4
Perceel Overgauwseweg 74	Uitbeiden woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-2.5
Perceel Zuideindseweg 27	Woning en stalruimte krijgen woonbestemming.	Inspraakreactie nr. 4-2.11
Gronden ten oosten van Zuideindseweg	De gronden ten oosten van de Zuideindseweg krijgen de bestemming “Agrarisch met waarden” + gedeeltelijk een wijzigingsarcering “Agrarisch – Glastuinbouw”.	Inspraakreactie nr. 0.4
Deelgebied 5, Dwarskade		
Dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering	Ter hoogte van de gronden gelegen percelen Oudeweg 34 en 36 kan de dubbelbestemming Waterstaat –waterkering worden rechtgetrokken.	Ambtshalve

Perceel Dwarskade 5	Opnemen woonbestemming	Inspiraakreactie nr. 5.3
Perceel Dwarskade 7	Woning wordt aangeduid als bouwvlak bedrijfswoning.	
Perceel Dwarskade 11	Bouwvlak bedrijfswoning ter plaatse van Dwarskade 11 wordt verplaatst.	Inspiraakreactie nr. 5.5
Perceel Dwarskade 11a	Opnemen woonbestemming.	Inspiraakreactie nr. 5.6
Perceel Dwarskade 13	Uitbeiden woonbestemming.	Inspiraakreactie nr. 5.7
Perceel Dwarskade 19	Woonbestemming komt te vervallen.	
Perceel gelegen tussen Dwarskade 21 en 23	Opnemen woonbestemming.	Ambtshalve
Perceel Dwarskade 25	Opnemen woonbestemming.	Inspiraakreactie nr. 5.9
Perceel Oudeweg 60	Voorzijde perceel - ter plaatse van de woning - wordt buiten het plangebied gehouden.	Inspiraakreactie nr.
Deelgebied 6, Rijskade		
Leidingen Gasunie	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige gasleiding de dubbelbestemming Leiding –Gas opgenomen	Overlegreactie nr. 10
Perceel Rijskade 12	Uitbeiden woonbestemming.	Inspiraakreactie nr. 6.1
Perceel noordzijde plangebied	Betreffende gronden krijgen de bestemming “Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden”.	Overlegreactie nr. 1, 8
Deelgebied 7, Overgauw		
Rioolpersleiding en gemaal	Op de plankaart wordt ter plaatse van de aanwezige rioolpersleiding de dubbelbestemming Leiding – Riool opgenomen., met achter het perceel Europalaan 22 een Bedrijfsbestemming ten behoeve van een gemaal – B(gm).	Ambtshalve