



gemeente
Goeree-Overflakkee



Ons kenmerk : Z -16-70818/87699
Behandelaar : S.C. van Tuijl
Uw kenmerk :
Uw brief :
Onderwerp : beantwoording
zienswijze
Bijlage(n) :
Datum : 5 OKT 2016

Geachte 

Inleiding

In goede orde ontvingen wij op 1 september 2016 per mail en 2 september 2016 per post van u een zienswijze. De zienswijze richt zich tegen ons voorgenomen besluit om een omgevingsvergunning te verlenen aan Sunstream engineering voor de realisatie van een zonnepark nabij het perceel plaatselijk bekend Steigerdijk, gelegen in de Adriaanpolder te Ooltgensplaat.

Ontvankelijkheid

Uw zienswijze is tijdig ingediend. Wij zullen uw zienswijze dan ook inhoudelijk bespreken. Onze overwegingen, gevolgd door onze conclusie, treft u onderstaand aan.

Bespreking ingediende zienswijze

Hieronder treft u verkort de weergave van uw zienswijze aan, gevolgd door onze reactie.

In uw zienswijze worden de volgende argumenten aangevoerd:

- 1.) De ruimtelijke onderbouwing is op sommige punten summier. De motivering in het ontwerp omgevingsvergunning beperkt zich tot een reeks juridische aangelegenheden die de bouw van het zonnepanelenpark niet in de weg staat, alsook dat de locatie werd gekozen in bestuurlijk overleg tussen de wethouder en de gedeputeerde. De locatiekeuze wordt gestoeld op louter economische motieven. De ruimtelijke onderbouwing schetst een toekomstbeeld. Er worden vraagtekens geplaatst bij het betoog dat het zonnepanelenpark nauwelijks zichtbaar zal zijn vanaf de openbare weg;
- 2.) Het zonnepanelenpark draagt niet bij aan de recreatieve potentie van Ooltgensplaat. Wanneer de uitgebreide procedure wordt gestart teneinde het bestemmingsplan te wijzigen, dient ook het recreatiepark De Ventjager hierin te worden betrokken en aan recreatiepark De Ventjager een normale (definitieve) woonbestemming toe te kennen.

Reactie op uw ingebrachte zienswijze:

Ad. 1.) Dat de ruimtelijke onderbouwing op een aantal punten niet juist of niet volledig zou zijn is een argument dat niet houdbaar is. Zonder enige nadere onderbouwing wordt de ruimtelijke onderbouwing op een aantal punten onterecht in twijfel getrokken.

Het voornemen tot de realisatie van een zonnepark op de locatie aan de Steigerdijk in Ooltgensplaat past binnen de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing beschreven is de locatie geschikt voor grootschalige energieopwekking door middel van zonnepanelen. Uit hoofdstuk 2 van de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de beoogde locatie voldoet aan de criteria die voor opwekking van zonne-energie gelden. Voorts is in de notitie landschappelijke inpassing Zonnepark Ooltgensplaat, zijnde bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing, uitgebreid ingegaan op het huidige landschap. Daarbij is ingegaan op de vraag waarom deze functie op deze locatie. Met het gekozen ontwerp wordt in een adequate landschappelijke inpassing voorzien. Ten aanzien van landschappelijke inpassing wordt, gezien de ligging van het perceel tussen dijken en nauwelijks zichtbaar vanaf de openbare weg, een minimale inpassing voorgesteld.

Daarnaast blijkt uit hoofdstuk 3 van de ruimtelijke onderbouwing dat het project past binnen de gestelde beleidskaders. De ontwikkeling geeft uitvoering aan het Rijksbeleid zoals dat is opgenomen in het Energie-akkoord. Het project levert een bijdrage aan de doelstelling om in 2023 16% van de energiebehoefte duurzaam op te wekken.

Ten aanzien van de ontwikkeling van zonnevelden in het open landschap heeft de provincie een terughoudende benadering. Wel wil de provincie onder voorwaarden experimenteerruimte bieden voor zonne-initiatieven buiten bestaand stads- en dorpsgebied. Dit zonneveld is een van de twee pilotprojecten die in dat kader op Goeree-Overflakkee worden uitgevoerd. Ten slotte past het project binnen de kaders die de gemeente heeft gesteld in haar gemeentelijke Eilandvisie, waarin de gemeente aangeeft koploper te willen zijn op het gebied van duurzame energie.

Ook past het project binnen het sectoraal beleid en regelgeving, zoals is beschreven in hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing. Wel dient er bij de uitvoering van het project rekening gehouden te worden met een aantal aspecten, namelijk:

- De aanleg van het zonnepark mag, zonder het nemen van passende maatregelen, niet plaats vinden gedurende het broedseizoen, globaal tussen 1 maart en 1 juli.
- Voor de landschappelijke inpassing is gekozen voor een minimale inpassing, vanwege de ligging tussen dijken. Daarnaast is de locatie vanaf de openbare weg niet of nauwelijks bereikbaar.

Daarnaast is het project financieel uitvoerbaar en zijn de gronden direct beschikbaar voor de plaatsing van de zonnepanelen.

Uit bovenstaande blijkt dat de ontwikkeling van het zonnepark uitvoerbaar is en past binnen de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing is wel degelijk op alle relevante ruimtelijke merites beoordeeld.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 2.) De uitgebreide procedure is gestart om middels een afwijking van het vigerende bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van het zonnepark bij Ooltgensplaat. Van een wijziging van het bestemmingsplan is geen sprake. Het argument om bij de zogenaamde wijziging van het bestemmingsplan, waar in casu geen sprake van is, tevens het recreatiepark De Ventjager te betrekken om een woonbestemming toe te kennen is hier niet op zijn plaats. Het al dan niet toekennen van een woonbestemming aan recreatiepark De Ventjager is een discussie van hele andere aard en behoort niet tot het afwegingskader in onderhavige procedure.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat in de ontwerp-beschikking wordt aangegeven dat voor het realiseren van een zonnepark geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist. Echter voor het realiseren van het zonnepark is op grond van artikel 2.27 Wabo en het daarop gebaseerde artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. De gemeenteraad heeft op 1 september 2016 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van het zonnepark te Ooltgensplaat.

Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat uw ingediende zienswijze niet leidt tot andere inzichten. De zienswijze bevat geen feiten of omstandigheden op grond waarvan wij de voorgenomen omgevingsvergunning niet zouden kunnen verlenen.

Vervolg/rechtsbescherming

Tegen de inhoud van deze brief staat geen rechtsbescherming open. Die bescherming bestaat wel tegen de omgevingsvergunning die wij zullen gaan verlenen. Wij zullen u als indiener van de zienswijze een exemplaar van de verleende omgevingsvergunning in een apart schrijven doen toekomen. Daarbij zullen wij u informeren over de mogelijkheden om beroep aan te tekenen, eventueel vergezeld met een verzoek om een voorlopige voorziening - en de termijn die daarvoor geldt - bij de rechtbank Rotterdam.

Zenden exemplaar naar vergunningaanvrager

Een exemplaar van deze brief hebben wij gezonden naar de vergunningaanvrager.

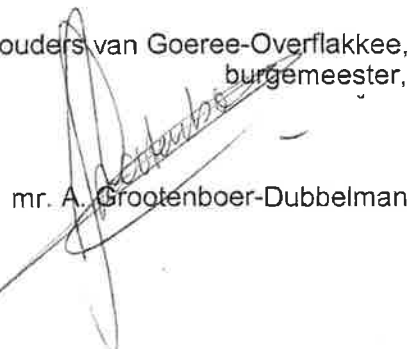
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,
secretaris, burgemeester,



W.M. van Esch



mr. A. Grootenboer-Dubbelman



AANTEKENEN

[Redacted text]



Ons kenmerk : Z -16-71004/87698
Behandelaar : S.C. van Tuijl
Uw kenmerk :
Uw brief :
Onderwerp : beantwoording
zienswijze
Bijlage(n) :
Datum : 2016

Geachte [Redacted name]

Inleiding

In goede orde ontvingen wij op 6 september 2016 uw pro forma ingediende zienswijze en op 23 september 2016 uw aanvullende zienswijze. De zienswijze richt zich tegen ons voorgenomen besluit om een omgevingsvergunning te verlenen aan Sunstroom engineering voor de realisatie van een zonnepark nabij het perceel plaatselijk bekend Steigerdijk, gelegen in de Adriaanpolder te Ooltgensplaat.

Ontvankelijkheid

Uw zienswijze is tijdig ingediend. Wij zullen uw zienswijze dan ook inhoudelijk bespreken. Onze overwegingen, gevolgd door onze conclusie, treft u onderstaand aan.

Bespreking ingediende zienswijze

Hieronder treft u verkort de weergave van uw zienswijze aan, gevolgd door onze reactie.

In uw zienswijze worden de volgende argumenten aangevoerd:

- 1.) Geen betrokkenheid vooraf van de gemeenteraad;
- 2.) Geen betrokkenheid van de bevolking;
- 3.) De verklaring van geen bedenkingen lag niet ter inzage bij de ontwerp-vergunning;
- 4.) De raad had bij de besluitvorming geen inzage in de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen;
- 5.) Op geen enkele wijze wordt voldaan aan de voorwaarden genoemd door de provincie bij de pilot;
- 6.) Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor milieu en natuur.

Reactie op uw ingebrachte zienswijze:

Ad. 1.) Er zou geen betrokkenheid vooraf zijn geweest van de gemeenteraad. Echter de bevoegdheid om al dan niet over te gaan tot vergunningverlening ligt bij het college van burgemeester en wethouders. Los van vorenstaande is de gemeenteraad diverse keren geïnformeerd over de voorbereiding van deze pilot. Er zijn bijvoorbeeld op 7 april jl. mondelinge vragen gesteld door de CU over de concreetheid van het initiatief. Op 26 mei jl. zijn de initiatieven tijdens een presentatieavond (actualisatie duurzaamheidsbeleid) ook langsgekomen. Kortgezegd de betrokkenheid van de gemeenteraad is in casu niet noodzakelijk. Los van de verklaring van geen bedenkingen, heeft de gemeenteraad geen inhoudelijke rol en heeft daar ook op dit moment niet om gevraagd.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 2.) Er zou geen betrokkenheid van de bevolking zijn geweest. Echter in de voorbereiding is met diverse stakeholders en direct omwonenden gesproken. Met de dorpsraad is geen direct gesprek gevoerd, dat is overigens ook geen verplichting. Op 19 januari 2016 is een voorlichtingsbijeenkomst gehouden en is het plan gepresenteerd aan LTO en NLGO. Het plan wekte geen weerstand op. Het enige verzoek van partijen was om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Deze opmerking past binnen de doelstelling van de pilot. In het gebied is behoudens de pachter één omwonende. Deze is bezocht door de initiatiefnemer.

Vervolgens heeft het plan overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kan ingevolge artikel 3.12 lid 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht eenieder zienswijzen inbrengen. Op deze wijze is de rechtszekerheid voor omwonenden en andere belanghebbenden verzekerd.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 3.) Er wordt gesteld dat de verklaring van geen bedenkingen niet ter inzage heeft gelegen bij de ontwerp-vergunning. Voor de ingediende aanvraag omgevingsvergunning dient de gemeenteraad overeenkomstig artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Voor de beslissing omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen is geen bijzondere procedure in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht opgenomen. Het feit dat een verklaring van geen bedenkingen is vereist en dat daartoe een beslissing moet worden genomen door een ander bestuursorgaan dan het bevoegd gezag, vergt de nodige afstemming tussen het bevoegd gezag en dat andere bestuursorgaan. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bevat op dat punt evenmin een specifieke regeling. Het wel of niet ter inzage leggen van de verklaring van geen bedenkingen doet niet ter zake. Het is van belang dat de verklaring van geen bedenkingen bij het definitieve besluit aanwezig is en dat is in casu het geval. De raad heeft immers op 1 september jl. die verklaring vastgesteld, waarmee zij aangeeft geen bezwaren te hebben tegen de aanleg van het zonne-energieveld.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 4.) Er wordt gesteld dat de raad bij de besluitvorming geen inzage had in de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Bij besluit van 7 september 2015 heeft de raad vastgesteld 'Besluit verklaring van geen bedenkingen en exploitatieplan. Dit besluit vervangt het eerder genomen besluit van 2 januari 2013. In het besluit van 2 januari 2013 was inderdaad opgenomen dat een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen is vereist. Het aangepaste besluit stelt deze voorwaarde niet. Het is juist dat er geen ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voorhanden is. Echter dat is gelet op het besluit van 7 september 2015 ook niet nodig en bovendien is dat ook geen wettelijk vereiste. Voordat de omgevingsvergunning definitief wordt verleend, dient de raad de verklaring van geen bedenkingen te hebben verstrekt, dat is in casu gebeurd.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 5.) Het beoogde perceel is tezamen met een ander project, in de Roxenissepolder bij Melissant, in bestuurlijk overleg tussen wethouder en gedeputeerde aangemerkt als pilot. Zowel bij de gemeente als bij de provincie zijn nog geen ervaringen met zonneparken op een dergelijk schaalniveau. De provincie heeft dan ook dit park en het beoogde zonnepark nabij Melissant aangemerkt als pilotprojecten om de ervaringen t.a.v. de ontwikkeling van grootschalige zonneparken te

kunnen evalueren. Deze pilot heeft ertoe geleid dat er een intensief proces tussen gemeente, provincie, initiatiefnemer en diens adviseurs van Adviesbureau Rho te Rotterdam heeft plaatsgevonden over de invulling van het zonnepark en de inpassing ervan in het landschap.

Er zou op geen enkele wijze worden voldaan aan de voorwaarden genoemd door de provincie bij de pilot. Waar exact op wordt gedoeld is niet duidelijk. Echter aan de door de provincie gestelde voorwaarden is wel degelijk voldaan, anders had de provincie zelf wel een zienswijze ingediend. Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat de tijdelijkheid is benoemd in de anterieure overeenkomst, te weten 25 jaar.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 6.) Er zou geen onderzoek zijn gedaan naar de gevolgen voor milieu en natuur. Dit argument is onhoudbaar. Immers in de ruimtelijke onderbouwing paragraaf 4.1 en in bijlage 1 Bureauonderzoek Ecologie zijn ook de gevolgen voor milieu en natuur onderzocht.

In het kader van de ontwikkeling van het zonnepark is een bureauonderzoek uitgevoerd. Onderzocht is of de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie t.a.v. de Ecologische Hoofdstructuur (Natuurnetwerk Nederland) de uitvoering van het plan niet in de weg staan. Het plan heeft geen negatieve gevolgen voor het naastgelegen Natura 2000-gebied. Het opheffen van de agrarische emissies vanuit het gebied kan zelfs als een licht positief effect worden aangemerkt. De zeer geringe verstoring tijdens de aanleg en het verdwijnen van een relatief zeer gering areaal foerageergebied voor ganzen zijn verwaarloosbaar kleine effecten. Een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is daarom niet benodigd. De Natuurbeschermingswet staat derhalve de uitvoering van het project niet in de weg. Tevens staat de Flora- en Faunawet de uitvoering van het project niet in de weg.

Kortom uit bovenstaande blijkt dat er geen negatieve gevolgen voor milieu en natuur te verwachten zijn.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat in de ontwerp-beschikking wordt aangegeven dat voor het realiseren van een zonnepark geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist. Echter voor het realiseren van het zonnepark is op grond van artikel 2.27 Wabo en het daarop gebaseerde artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. De gemeenteraad heeft op 1 september 2016 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van het zonnepark te Ooltgensplaat.

Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat uw ingediende zienswijze niet leidt tot andere inzichten. De zienswijze bevat geen feiten of omstandigheden op grond waarvan wij de voorgenomen omgevingsvergunning niet zouden kunnen verlenen.

Vervolg/rechtsbescherming

Tegen de inhoud van deze brief staat geen rechtsbescherming open. Die bescherming bestaat wel tegen de omgevingsvergunning die wij zullen gaan verlenen. Wij zullen u als indiener van de zienswijze een exemplaar van de verleende omgevingsvergunning in een apart schrijven doen toekomen. Daarbij zullen wij u informeren over de mogelijkheden om beroep aan te tekenen, eventueel vergezeld met een verzoek om een voorlopige voorziening - en de termijn die daarvoor geldt - bij de rechtbank Rotterdam.

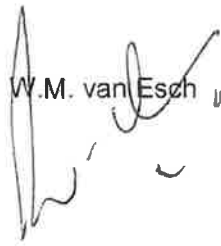
Zenden exemplaar naar vergunningaanvrager

Een exemplaar van deze brief hebben wij gezonden naar de vergunningaanvrager.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,
secretaris, burgemeester,

W.M. van Esch „



mr. A. Grootenboer-Dubbelman