

Inhoud

1.	Inspraakreacties	1
2.	Overlegreacties.....	17
3.	Ambtshalve wijzigingen	21

1. Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' heeft van 20 februari 2013 tot 3 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 13 inspraakreacties ingediend. Daarnaast is het voorontwerp voor overleg naar de overlegpartners verzonden. Er zijn 3 vooroverlegreacties ontvangen.

In hoofdstuk 1 zijn de inspraakreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast is ook aangegeven hoe de inspraakreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat'. De inspraakreacties zijn op volgorde van binnenkomst samengevat en beantwoord.

In hoofdstuk 2 zijn de overlegreacties samengevat en beantwoord. Ook hiervan is aangegeven hoe zij in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.

Dat de inspraak- en overlegreacties zijn samengevat, betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties is de volledige inhoud betrokken.

In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen vermeld die ambtshalve worden doorgevoerd.

Inspraakreactie 1 (A.J. van der Vliet)

- a. Inspreker merkt op dat hij op het bedrijventerrein 'Oostplaat' vijf panden in beheer en verhuur heeft. Als gevolg van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' denkt inspreker met betrekking tot die panden schade te lijden. Inspreker verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen, in die zin dat hij geen (plan)schade zal lijden.

Beantwoording inspraakreactie 1

- a. Het bestemmingsplan 'Oostplaat' betreft een conserverend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de rechten uit het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat' in beginsel zijn overgenomen. Er is in beginsel dan ook geen sprake van een beperking van de gebruiks- en/of bebouwingmogelijkheden op het bedrijventerrein.
Alleen voor wat betreft de rechten ten aanzien van bedrijfswoningen is sprake van enige beperking. Op basis van provinciaal beleid zijn alleen de bestaande bedrijfswoningen als zodanig bestemd en zijn vigerende, niet gerealiseerde rechten ten aanzien van bedrijfswoningen, wegbestemd. Daarnaast zijn bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 3.2 toegestaan. In het geldende bestemmingsplan waren bedrijfsactiviteiten tot maximaal milieucategorie 4 toegestaan. Deze categorisering was echter gebaseerd op een oude Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op basis van de nieuwe Staat van Bedrijfsactiviteiten is maximaal milieucategorie 3.2 toegestaan, waarbij bedrijven met feitelijk een hogere milieucategorie zijn toegestaan door middel van een specifieke aanduiding.
Overigens is niet duidelijk als gevolg waarvan en op welke wijze inspreker (plan)schade denkt te lijden.

Aanpassingen

- Naar aanleiding van inspraakreactie 1 is het niet nodig het bestemmingsplan aan te passen.

Inspraakreactie 2 (A.J.C. Nout)

- a. Inspreker merkt op dat hij eigenaar is van een bedrijf dat gespecialiseerd is in het vervangen van autoruiten en het monteren van zonne- en schuifkanteldaken in personenauto's. Daarnaast voorziet het bedrijf in onderhoud van de bedrijfsauto's. Het bedrijf bevindt zich op het bedrijventerrein 'Oostplaat'.

Voorts geeft inspreker aan dat hij voornemens is om op het bedrijventerrein een bedrijf te starten dat zich bezig houdt met onderhoud, restauratie en handel in klassieke auto's. De plannen voor de vestiging van het desbetreffende bedrijf heeft inspreker voorgelegd aan de gemeente Goeree-Overflakkee. Namens de gemeente is geadviseerd de activiteiten op het bedrijventerrein 'Oostplaat' te laten plaatsvinden. Gelet op dat advies heeft inspreker op dat bedrijventerrein een perceel gekocht, waarop thans een bedrijfspand wordt gerealiseerd.

Gezien het voorgaande verbaast het inspreker dat het op grond van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' niet mogelijk is om op het bedrijventerrein 'Oostplaat' een garagebedrijf uit te oefenen. Inspreker verzoekt garagebedrijven mogelijk te maken in het ontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat'. Hij verzoekt daarbij het begrip 'garagebedrijf' goed te omschrijven en het huidige verbod op garagebedrijven te beperken tot autoshowrooms.

Beantwoording inspraakreactie 2

- a. Op het bedrijventerrein 'Oostplaat' is sprake van meer garagebedrijven dan de garagebedrijven die op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' zijn aangeduid. Het voorontwerpbestemmingsplan zal dan ook worden aangepast, in die zin dat de op de verbeelding opgenomen aanduidingen ten behoeve van een garagebedrijf zullen worden verwijderd en het bij recht mogelijk zal worden gemaakt om binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' een garagebedrijf met ondergeschikte detailhandel uit te oefenen. Het betreft garagebedrijven met als hoofdfunctie het uitvoeren van reparatiewerkzaamheden. De verkoop van auto's door middel van autoshowroom is, net zoals in het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat', niet toegestaan, omdat dit een vorm van detailhandel is. De verkoop van auto's is in het ontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' uitdrukkelijk uitgesloten.

Aanpassingen

- Het begrip 'garagebedrijf' in artikel 1 wordt aangepast en komt te luiden: *'een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, en waarbij aan de hoofdfunctie ondergeschikte detailhandel is toegestaan, met dien verstande dat niet is toegestaan:*
 - a. *de verkoop van motorbrandstoffen;*
 - b. *de verkoop van auto's (autoshowroom).'*
- In de bestemmingsomschrijving van artikel 4 zal onder g worden toegevoegd dat garagebedrijven zijn toegestaan. In lid 4.4.1 komt te vervallen sub a onder 2: *'garagebedrijven niet zijn toegestaan, met uitzondering van de aangeduide garagebedrijven'*
- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – garagebedrijf' zal van de verbeelding worden verwijderd en de bepalingen in de regels ten aanzien van deze aanduiding zullen ook komen te vervallen.

Inspraakreactie 3 (J. Serlé)

- a. Inspreker geeft aan dat hij een vergunning heeft om op zijn perceel op het bedrijventerrein 'Oostplaat' te kunnen wonen. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' is deze mogelijkheid niet opgenomen. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording inspraakreactie 3

- a. Per abuis is de mogelijkheid ten behoeve van wonen op het perceel van inspreker niet in het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' opgenomen. Deze omissie zal worden hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Ter plaatse van het perceel van inspreker zal een aanduiding worden opgenomen ter plaatse waarvan tijdelijke huisvesting en hobbymatige activiteiten zijn toegestaan.

Aanpassingen

- De verbeelding zal worden aangepast, in die zin dat ter plaatse van het perceel van inspreker de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afwijkend gebruik' zal worden opgenomen. Aan artikel 4.1 zal een sublid worden toegevoegd, waarin is opgenomen dat ter plaatse van voornoemde aanduiding tijdelijke huisvesting en hobbymatige activiteiten zijn toegestaan.

Inspraakreactie 4 (Th.D. Vroegindewei)

- a. Inspreker is eigenaar van een perceel op het bedrijventerrein 'Oostplaat' waarop hij in 2001 een bedrijfspand heeft laten realiseren. Inspreker geeft dat aan dat ten tijde van het realiseren van dat pand de gebruiksmogelijkheden daarvan met de gemeente Goeree-Overflakkee zijn besproken. Volgens inspreker is toen namens de gemeente toegezegd dat het pand aangewend kan worden voor zowel een groothandel als perifere detailhandel. Inspreker vraagt zich af of als gevolg van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' sprake is van een beperking van de genoemde gebruiksmogelijkheden van het pand. En zo ja, of hij de bestaande gebruiksmogelijkheden op grond van overgangsrecht mag voortzetten?

Beantwoording inspraakreactie 4

- a. Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat' is (perifere) detailhandel niet toegestaan. Ten aanzien van (perifere) detailhandel is dan ook geen sprake van geldende rechten. Nu in het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' alleen bestaande rechten zullen worden overgenomen, zal (perifere) detailhandel ook in dit bestemmingsplan niet worden toegestaan.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat het beleid van de Provincie Zuid-Holland erop gericht is om geen detailhandel op bedrijventerreinen mogelijk te maken. Dit beleid komt onder meer tot uitdrukking in de provinciale Verordening Ruimte, waarin in artikel 9 lid 1 is opgenomen dat buiten bestaande winkelconcentraties geen bestemmingen aangewezen moeten worden die nieuwe detailhandel mogelijk maken.

Het bedrijf van inspreker betreft bovendien een groothandel in kantoorartikelen. Dit is geen perifere detailhandel. Een dergelijk bedrijf mag op grond van de bestemming 'Bedrijventerrein' worden uitgeoefend. Er is geen sprake van een beperking van de bestaande bedrijfsactiviteiten.

Aanpassingen

- Naar aanleiding van inspraakreactie 4 is het niet nodig het bestemmingsplan aan te passen.

Inspraakreactie 5 (Martin van der Zee)

- a. Inspreker is van mening dat als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' sprake is van toename van milieuhinder voor omwonenden. Inspreker wijst op de volgende aspecten:

1. Geluid

Inspreker geeft aan dat volgens het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' ten aanzien van het milieuaspect geluid het verkeer het meest belastend is voor de omgeving. Volgens inspreker is dat niet het geval, maar zijn het de bedrijfsactiviteiten van op het bedrijventerrein 'Oostplaat' aanwezige bedrijven die met name geluidsoverlast veroorzaken.

2. Licht

Inspreker geeft aan dat verschillende bedrijven hun perceel met felle lampen verlichten, waardoor omwonenden lichthinder ondervinden. Inspreker raadt aan om eisen met betrekking tot verlichting in het bestemmingsplan op te nemen.

3. Geur

Inspreker geeft aan dat verschillende bedrijven op het bedrijventerrein geurhinder veroorzaken. Indien er nog uitbreidingsmogelijkheden voor deze bedrijven bestaan, zou uitbreiding alleen moeten worden toegestaan indien de geurhinder aanzienlijk gereduceerd wordt.

4. Stof

Volgens inspreker is als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf Van Groningen sprake van het neerslaan van stof in de omgeving. Dit is in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' niet opgemerkt.

Al met al is inspreker van mening dat bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' er niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat de bestaande bedrijfsactiviteiten worden voortgezet. Volgens inspreker moet in ieder geval een nieuw onderzoek worden uitgevoerd met betrekking tot geluid.

- b. Inspreker verzoekt de gemeente het zoetwaterkanaal versneld te laten doortrekken richting het kanaal naar Middelharnis. Volgens inspreker is het gewenst om een buffer aan te brengen tussen het bedrijventerrein 'Oostplaat' en park 'Nieuw Zeeland' alwaar inspreker woont. Ook zou sprake kunnen zijn van andere vormen van een buffer zoals groenvoorzieningen rondom het bedrijventerrein.

Beantwoording inspraakreactie 5

- a. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' is het overnemen van de rechten uit het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat'. Dat betekent dat er voor wat betreft de mogelijkheden ten aanzien van bedrijfsactiviteiten die op het bedrijventerrein kunnen plaatsvinden, geen sprake is van veranderingen. Gelet daarop, is de onderzoeksplicht ten aanzien van milieuaspecten bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' beperkt. Onderzoeken in het kader van milieuaspecten zijn immers al uitgevoerd bij de totstandkoming van het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat'. De milieuaspecten waar inspreker naar verwijst, betreffen bovendien veelal zaken die in het kader van de milieuvergunning of – indien van toepassing – het Activiteitenbesluit een rol spelen en niet in het kader van het bestemmingsplan. Als een bedrijf zich niet aan een verleende milieuvergunning houdt, dan valt dit buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan, maar betreft dit een handhavingsskwestie in het kader van de milieuvergunning. Bij structurele milieuhinder van bedrijven kan inspreker een milieuklacht indienen bij de omgevingsdienst DCMR.

- b. Het plangebied van het bestemmingsplan 'Oostplaat' omvat alleen het bedrijventerrein zelf. De gronden rondom het bedrijventerrein maken daar geen deel van uit. Of rondom het bedrijventerrein buffers moeten worden aangebracht en op welke wijze, komt dan ook in het kader van het bedrijventerrein 'Oostplaat' niet aan de orde.

Aanpassingen

- Naar aanleiding van inspraakreactie 5 is het niet nodig het bestemmingsplan aan te passen.

Inspraakreactie 6 (A.J. Rommelse en J.M. Rommelse-de Reus namens autobedrijf A. Rommelse)

- a. Inspreker merkt op dat hij ter plaatse van de Simon Stevinweg 5 een autobedrijf uitoefent. Inspreker is het er niet mee eens dat op grond van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' alleen ter plaatse van de aangeduide locaties garagebedrijven zijn toegestaan. Inspreker is van mening dat ook zijn autobedrijf aangeduid moet worden als garagebedrijf.
- b. Hij is tevens van mening dat ook perifere detailhandel moet worden toegestaan.

Beantwoording inspraakreactie 6

- a. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 2.
- b. Met betrekking tot perifere detailhandel wordt het volgende opgemerkt.

Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat' is (perifere) detailhandel niet toegestaan. Ten aanzien van (perifere) detailhandel is dan ook geen sprake van geldende rechten. Nu in het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' alleen bestaande rechten zullen worden overgenomen, zal (perifere) detailhandel ook in dit bestemmingsplan niet worden toegestaan.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat het beleid van de Provincie Zuid-Holland erop gericht is om geen detailhandel op bedrijventerreinen mogelijk te maken. Dit beleid komt onder meer tot uitdrukking in de provinciale Verordening Ruimte, waarin in artikel 9 lid 1 is opgenomen dat buiten bestaande winkelconcentraties geen bestemmingen aangewezen moeten worden die nieuwe detailhandel mogelijk maken.

Aanpassingen

- Zie hiervoor onder inspraakreactie 2.

Inspraakreactie 7 (J. van Groningen verbonden aan Den Hollander Advocaten, namens de heer J. van Groningen en Van Groningen Sloopwerken BV)

- a. Inspreker verzoekt om op het perceel grenzend aan het perceel Pascal 32-34 bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten toe te staan. Feitelijk worden de desbetreffende bedrijfsactiviteiten namelijk uitgeoefend op dit perceel.

Beantwoording inspraakreactie 7

- a. Nu feitelijk sprake is van bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.2 zullen op het perceel grenzend aan Pascal 32-34, zoals aangegeven op het door inspreker overlegde kaartje, bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.2 worden toegestaan.

Aanpassingen

- De verbeelding ter plaatse van het perceel dat grenst aan Pascal 32-34 zal worden aangepast, in die zin dat ter plaatse een aanduiding wordt opgenomen op grond waarvan het is toegestaan bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit te oefenen.

Inspraakreactie 8 (A.S.D. Lijkwan verbonden aan Boot, Haeser en Walraven advocaten namens Fleuren Middelharnis BV en de heer W. Fleuren)

- a. Inspreker merkt op dat de toegestane bouwhoogte van gebouwen van 12 meter ter plaatse van het perceel aan de Oostplaatseweg 2a niet conform de feitelijke situatie is. Inspreker geeft aan dat de bestaande, legale bedrijfsgebouwen op voornoemd perceel een bouwhoogte hebben van 14,5 meter. De desbetreffende bouwhoogte moet op grond van het bestemmingsplan 'Oostplaat' mogelijk gemaakt worden. Voorts geeft inspreker aan dat hij voornemens is zijn bedrijfsbebouwing uit te breiden. Inspreker verzoekt ook voor de voorgenomen uitbreiding een bouwhoogte van 14,5 meter mogelijk te maken.
- b. Volgens inspreker is het toegestane oppervlak aan legale bijgebouwen bij een bedrijfswoning feitelijk omvangrijker dan de op grond van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' toegestane 50 m². Inspreker verzoekt meer bijgebouwen bij een bedrijfswoning mogelijk te maken.
- c. Inspreker is van mening dat de regeling voor bijgebouwen en overkappingen rechtsonzeker is. Inspreker merkt op dat de regeling suggereert dat maar 2 bijgebouwen en overkappingen zijn toegestaan, terwijl in de aanhef van de regeling is vermeld dat bijgebouwen en overkappingen zonder meer zijn toegestaan. Inspreker verzoekt de regeling aan te passen.

Beantwoording inspraakreactie 8

- a. De gemeente Goeree-Overflakkee is akkoord met het opnemen van een bouwhoogte van 14,5 meter ter plaatse van de bestaande bedrijfsgebouwen op het perceel van inspreker. De aanduiding op de verbeelding zal daartoe worden aangepast. Aangezien alleen de geldende rechten zullen worden overgenomen in het bestemmingsplan 'Oostplaat', zal voor het gedeelte van het perceel waar de uitbreiding is voorzien de vigerende bouwhoogte van 12 meter blijven gelden. Bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte van 14,5 meter zijn daar niet toegestaan.
- b. In het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat' is een oppervlak van 50 m² aan bijgebouwen bij een bedrijfswoning toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om de regeling aan te passen. Temeer omdat de bijgebouwen op het perceel van inspreker mede kunnen worden aangewend ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten. In die optiek is geen sprake van bijgebouwen bij de bedrijfswoning, maar van bedrijfsgebouwen. Bedrijfsgebouwen zijn zonder meer toegestaan.
- c. De regeling zal worden aangepast, in die zin dat het maximale aantal bijgebouwen en overkappingen zal worden verwijderd.

Aanpassingen

- Op de verbeelding zal op het perceel Oostplaatweg 2a ter plaatse van de bestaande bedrijfsgebouwen een bouwhoogte van 14,5 meter worden opgenomen.
- In de regels zal in artikel 4.2.1. onder g sub 3 en 4 '~~de 2~~' worden verwijderd.

Inspraakreactie 9 (A. van Papeveld namens Ooms Constructions)

- a. Inspreker merkt op dat op pagina 9 van de toelichting een fout staat, namelijk dat het bedrijventerrein Oostplaat deel uitmaakt van de gemeente Middelharnis. Volgens inspreker moet dit de gemeente Goeree-Overflakkee zijn.
- b. Inspreker wijst erop dat op pagina 38 naar een verkeerde afbeelding wordt verwezen.
- c. Inspreker geeft aan dat voor het kantoorpand Edison 28 voorzien is om een tweede verdieping op het kantoorpand te realiseren. Volgens inspreker heeft de gemeente toegezegd deze mogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' mee te nemen.
- d. Inspreker verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 december 2012, nr 20112659/1/R4 in het kader van het bestemmingsplan 'Hernesseroord'. Inspreker geeft aan dat de Afdeling in die uitspraak erop wijst dat de geluidruimte die het bedrijf van inspreker mag benutten groter is dan de in het verleden vergunde geluidruimte. De verleende vergunning is met de inwerkingtreding van het Barim namelijk komen te vervallen. De geluidruimte op grond van het Barim is derhalve bepalend. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Hernesseroord' is met de geluidruimte uit het Barim geen rekening gehouden. Derhalve is onvoldoende bekeken of sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen die op grond van het bestemmingsplan 'Hernesseroord' ten zuiden van het bedrijventerrein 'Oostplaat' kunnen worden gerealiseerd. Volgens inspreker heeft de Afdeling in haar uitspraak tevens aangegeven dat van belang is dat bij de totstandkoming van voornoemd bestemmingsplan niet in aanmerking is genomen dat het bedrijf van inspreker met name in de nacht hoge piekgeluiden produceert, het bedrijf van inspreker als gevolg van geluidklachten verplaatst is en niet is onderzocht of een geluidsscherm tussen het plangebied van Hernesseroord en het bedrijventerrein een bijdrage zou kunnen leveren aan het realiseren van een goed woon- en leefklimaat van de woningen in Hernesseroord.
Inspreker verbaast zich er dan ook over dat in de tekst van de toelichting een verantwoording van de binnen het plangebied toegestane milieucategorieën is opgenomen waarin verwezen wordt naar de voor het bedrijf van inspreker vergunde situatie ten aanzien van geluid. Inspreker is van mening dat uitgegaan had moeten worden van de geluidruimte die op grond van het Barim is toegestaan. Bovendien had rekening gehouden moeten worden met voornoemde piekgeluiden, de verplaatsing van het bedrijf als gevolg van klachten en de bijdrage die een geluidsscherm tussen het bedrijventerrein en Hernesseroord had kunnen leveren aan een verbetering van het woon- en leefklimaat in Hernesseroord.

Beantwoording inspraakreactie 9

- a. De toelichting zal in voorgestelde zin worden aangepast.
- b. De verwijzing in de toelichting zal in voorgestelde zin worden aangepast
- c. Op grond van de bestemming kan bebouwing met een bouwhoogte van 12 meter worden opgericht. Deze bebouwing mag aangewend worden ten behoeve van ondergeschikte kantoren onder de voorwaarde dat de vloeroppervlakte van kantoren per bedrijf niet meer mag bedragen dan de vloeroppervlakte van kantoren niet meer mag bedragen dan:
 - voor zover de totale bedrijfsvloeroppervlakte van het betreffende bedrijf kleiner dan of gelijk is aan 4.000 m²: 50 % van de totale bedrijfsvloeroppervlakte van het bedrijf;
 - voor zover de totale bedrijfsvloeroppervlakte van het betreffende bedrijf groter is dan 4.000 m²: 2.000 m².
- d. De consequenties van de door de inspreker aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn nog niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal in paragraaf 8.6.2 worden toegelicht dat het bedrijf van inspreker onder de vigeur van het Barim/Activiteitenbesluit valt. De afweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat ten

aanzien van de nieuwe woningen is gemaakt in het kader van het bestemmingsplan "Hernesseroord". Omdat dit bestemmingsplan conserverend van aard is, behoeft die afweging niet opnieuw gemaakt te worden. Volledigheidshalve is ingegaan op een beschrijving van de milieubelasting van het bedrijventerrein op de directe omgeving.

Aanpassingen

- In paragraaf 3.1.1 van de toelichting wordt de gemeentenaam Goeree-Overflakkee gebruikt.
- De nummering en verwijzing naar de afbeeldingen wordt in paragraaf 8.6.2 aangepast.
- In paragraaf 8.6.2 wordt beschreven dat het bedrijf van inspreker onder de vigeur van het Barim/Activiteitenbesluit valt.

Inspraakreactie 10 (mr. A.S. Hessel verbonden aan SCM Mileu BV namens Afvalservice Goeree-Overflakkee (ASGO BV))

- a. Inspreker geeft aan dat de gebruiksmogelijkheden op zijn perceel op grond van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' zijn beperkt. Inspreker wijst op de mogelijkheid in het geldende bestemmingsplan om bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit te oefenen alsmede naar de aard en invloed op de omgeving daarmee vergelijkbare activiteiten. Aangezien de bedrijfsactiviteiten van ASGO niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen, worden de (onderdelen van de) bedrijfsactiviteiten van ASGO als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' wegbestemd. Op grond van de bestemming 'Bedrijventerrein' zijn immers alleen nog maar bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten toegestaan. Inspreker verzoekt in het ontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' de bedrijfsactiviteiten van ASGO mogelijk te maken door middel van het toevoegen van deze bedrijfsactiviteiten aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten en te bepalen dat aan milieucategorie 1, 2, 3.1 en 3.2 vergelijkbare activiteiten die niet voorkomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten worden toegestaan.
- b. Inspreker merkt op dat de bepaling in artikel 13.1 waarin het gebruiksverbod met betrekking tot buitenopslag is opgenomen, tot beperkingen van de gebruiksmogelijkheden op het perceel van ASGO leidt, indien het hiervoor gestelde onder a niet voldoende is geregeld. Buitenopslag van diverse producten en goederen en/of afvalstoffen op het perceel van ASGO is vergund. Derhalve verzoekt inspreker, indien en voorzover de gebruiksmogelijkheden van het perceel van ASGO niet conform het gestelde onder a worden aangepast, buitenopslag op het perceel toe te staan.
- c. Inspreker verzoekt om toe te staan dat niet alleen ondergronds bouwen onder gebouwen is toegestaan, maar dat ondergronds bouwen zonder meer is toegestaan. Inspreker wijst erop dat voor de bedrijfsvoering van ASGO het mogelijk moet zijn om weegbruggen en olie/benzineafscheiders ondergronds te realiseren.

Beantwoording inspraakreactie 10

- a. Teneinde de bedrijfsactiviteiten van ASGO niet te beperken, zal in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijventerrein' conform de geldende rechten worden opgenomen dat naast de toegestane milieucategorie uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten, tevens bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, maar daarmee naar de aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn. De geldende gebruiksrechten van ASGO worden hiermee voldoende gewaarborgd in het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat'.
- b. Gezien het gestelde onder a worden de geldende gebruiksrechten van ASGO voldoende gewaarborgd en is het niet noodzakelijk om de bepaling in artikel 13.1 aan te passen. Echter, ambtshalve zal het artikel worden verduidelijkt, in die zin dat de bepalingen uit artikel 3.1 onder 1 en 2 zullen worden verwijderd en aan de bepalingen onder a tot en met c zal worden toegevoegd '*voor (het verlengde van) de voorgevel*'.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' is in artikel 12.4 in een bepaling opgenomen die ziet op de bouw onder gebouwen. In het bestemmingsplan zijn geen bepalingen opgenomen omtrent het ondergronds bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Weegbruggen en olie/benzineafscheiders mogen derhalve ondergronds gebouwd worden.

Aanpassingen

- Artikel 4 van de regels zal worden aangepast, in die zin dat aan lid 4.1.1. onder a tot en met e zal worden toegevoegd '*en daarmee naar de aard en invloed op de omgeving vergelijkbare bedrijfsactiviteiten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd*'.

Inspraakreactie 11 (VOF van Dooren & Zn Metaalhandel)

- a. Inspreker geeft aan dat de bedrijfsactiviteiten die op zijn perceel worden uitgeoefend, activiteiten uit milieucategorie 5.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten betreffen. Inspreker geeft aan dat op 11 november 2011 een melding in het kader van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer is geaccepteerd. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' zijn ter plaatse echter bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3.2 toegestaan. Inspreker verzoekt dit aan te passen, in die zin dat ter plaatse bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 5.1 zijn toegestaan.

Beantwoording inspraakreactie 11

- a. Uit onze gegevens blijkt dat ter plaatse van de gronden aan de Simon Stevinweg 20 bedrijfsactiviteiten in relatie tot afval en metaalrecycling zijn vergund. Daarom wordt de verbeelding zodanig aangepast, dat op de gronden aan de Simon Stevinweg 20, milieucategorie 5.1 wordt toegelaten.

Aanpassingen

- Op de verbeelding zal op het perceel Simon Stevinweg 20 een functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" worden opgenomen. In de regels zal aan artikel 4.1.1. worden toegevoegd: *'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.1' zijn uitsluitend bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 5.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, opgenomen in bijlage 1 van deze regels, en daarmee naar de aard en invloed op de omgeving vergelijkbare bedrijfsactiviteiten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, toegestaan;'*.

Inspraakreactie 12 (G.L. Meijs namens Gerard Meijs BV)

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' is aan twee percelen op het bedrijventerrein 'Oostplaat' een bestemming voor garagebedrijf toegekend. Inspreker wijst erop dat op het bedrijventerrein sprake is van meer dan twee garagebedrijven. Aangezien het bestemmingsplan 'Oostplaat' een conserverende plan is, moeten de bestaande rechten van de overige garagebedrijven gerespecteerd worden. Inspreker verzoekt derhalve om ook de overige garagebedrijven op het bedrijventerrein toe te staan.
- b. Volgens inspreker is het voorts niet duidelijk in hoeverre de rechten ten aanzien van perifere detailhandel in het bestemmingsplan 'Oostplaat' zijn overgenomen. Inspreker geeft aan dat de kernactiviteiten van zijn eigen bedrijf bestaan uit het voeren van een garagebedrijf waarvan het in- en verkopen van auto's onderdeel is. Dit bedrijf oefent hij uit op het perceel Simon Stevinweg 47. Tevens heeft hij het perceel Simon Stevinweg 49 in eigendom. Het pand dat daarop is gevestigd, wordt verhuurd aan Kringloopcentrum 'Goed voor Goed'. Inspreker verzoekt om op beide percelen perifere detailhandel toe te staan. Inspreker geeft daarbij aan dat hij, gezien het huidige economische klimaat, alle mogelijkheden voor perifere detailhandel wil behouden. Indien hij beperkt wordt in zijn gebruiksmogelijkheden, zal inspreker een planschadeclaim indienen bij de gemeente.

Beantwoording inspraakreactie 12

- a. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 2.
- b. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 6 b.

Aanpassingen

- Zie hiervoor onder inspraakreactie 2 en 6.

Inspraakreactie 13 (De heer G.L. Meijs)

- a. Inspreker is van mening dat op het bedrijventerrein 'Oostplaat' perifere detailhandel toegestaan zou moeten worden. Inspreker merkt daartoe op dat, gezien de huidige economische omstandigheden, sprake zou kunnen zijn van leegstand op het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein 'Oostplaat' biedt volgens inspreker betere mogelijkheden voor detailhandel dan het door de gemeente aangewezen terrein aan de Molenweg. Inspreker wijst er daarbij op dat de gebouwen op het bedrijventerrein 'Oostplaat' meer geschikt zijn voor perifere detailhandel dan voor bedrijvigheid en dat op het terrein feitelijk al sprake is van verschillende vormen van detailhandel.
- b. Voorts is inspreker van mening dat niet duidelijk is of ambachtelijke bedrijvigheid op het bedrijventerrein 'Oostplaat' is toegestaan. Volgens inspreker zou deze bedrijvigheid bij recht mogelijk moeten worden gemaakt. Inspreker vindt het belangrijk dat op het bedrijventerrein zoveel mogelijk verschillende bedrijven gevestigd kunnen worden.
- c. Inspreker verzoekt om de bedrijven op de percelen Zernikeweg 4 en Simon Stevinweg 47, waarvan hij eigenaar is, positief te bestemmen. Het betreft een bedrijf voor verhuur, verkoop en reparatie van aanhangwagens alsmede een garagebedrijf.
- d. Inspreker wijst erop, dat door het beperken van gebruiksmogelijkheden, de verhuurbaarheid van de op het bedrijventerrein aanwezige panden aanzienlijk wordt verminderd.

Beantwoording Inspraakreactie 13

- a. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 2 en 6 b.
Daarbij wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein aan de Molenweg (locatie Zuidelijke Randweg) specifiek is aangewezen voor perifere detailhandel. Op dat bedrijventerrein is nog voldoende ruimte voor dergelijke detailhandelsbedrijven.
- b. Op het bedrijventerrein zijn op grond van de bestemming 'Bedrijventerrein' verschillende bedrijfsactiviteiten mogelijk. Het betreft bedrijfsactiviteiten variërend van milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, tot en met milieucategorie 4.2. Op de verbeelding is aangegeven welke milieucategorie ter plaatse is toegestaan. Ook ambachtelijke bedrijfsactiviteiten zijn, afhankelijk van de toegestane milieucategorie, mogelijk.
- c. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 2 en 6 b.
- d. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar beantwoording van de inspraakreactie 4.

Aanpassingen

- Zie hiervoor onder inspraakreactie 2 en 6.

2. Overlegreacties

Overlegreactie 1 (Waterschap Hollandse Delta)

- a. Het waterschap wijst op hoofdstuk 6.2, 5^e alinea van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' waar de waterkering benoemd wordt 'in verband met de Binnenmaas'. Het betreft echter de regionale waterkering langs het Havenkanaal van Middelharnis. Het waterschap verzoekt het voorgaande aan te passen.
- b. Voorts geeft het waterschap aan dat in de toelichting onder 'Keur en Legger' toe te voegen dat het alle handelingen betreft in de nabijheid van watergangen, *waterkeringen* en waterschapswegen.
- c. In de regels van de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' verzoekt het waterschap op te nemen dat zich binnen het plangebied van fase III een rioolgemaal van het waterschap bevindt.
- d. In de regels van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' verzoekt het waterschap om in lid 10.4.4. aan te geven dat burgemeester en wethouders advies *zullen* inwinnen bij de waterkeringbeheerder in plaats van *kunnen*.

Beantwoording overlegreactie 1

- a. De toelichting zal in voorgestelde zin worden aangepast.
- b. De toelichting zal in voorgestelde zin worden aangepast.
- c. Op grond van artikel 6 zijn binnen de bestemming waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan. Het gemaal is dus binnen de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' mogelijk.
- d. De regels zullen in de voorgestelde zin worden aangepast.

Aanpassingen

- In de toelichting in hoofdstuk 6.2, 5e alinea zal de tekst 'in verband met de Binnenmaas' worden aangepast, in die zin dat verwezen wordt naar de regionale waterkering langs het Havenkanaal van Middelharnis.
- In de toelichting zal onder 'Keur en Legger' toe gevoegd worden dat het alle handelingen betreft in de nabijheid van watergangen, *waterkeringen* en waterschapswegen.
- De regels in artikel 10 zullen worden aangepast, in die zin dat in lid 10.4.4. zal worden opgenomen dat burgemeester en wethouders advies *zullen* inwinnen bij de waterkeringbeheerder in plaats van *kunnen*.

Overlegreactie 2 (Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond)

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' is in lijn met de Beleidsvisie Externe Veiligheid. Derhalve heeft de VRR geen opmerkingen op het bestemmingsplan.

Beantwoording overlegreactie 2

- a. N.v.t

Aanpassingen

- Naar aanleiding van overlegreactie 2 is het niet nodig het bestemmingsplan aan te passen.

Overlegreactie 3 (DCMR Milieudienst Rijnmond)

- a. DCMR stelt voor om bedrijfsactiviteiten conform de feitelijke situatie toe te staan. DCMR geeft daarbij aan dat voor een deel van de bedrijfsactiviteiten geldt dat sprake is van een lichtere milieucategorie dan op grond van het bestemmingsplan is toegelaten. Voor de bedrijven die niet aan de VNG-richtlijnen voldoen stelt DCMR voor om een maatbestemming op te nemen en de zonering aan te passen aan de gewenste richtafstanden. Bij vertrek van het bedrijf wordt het op die manier onmogelijk om bedrijfsactiviteiten uit hogere milieucategorieën toe te staan.
- b. De afbeelding in de toelichting met betrekking tot de geurcontour van Fleuren is niet duidelijk. DCMR verzoekt de afbeelding duidelijker te maken. DCMR merkt tevens op dat de nummering van de afbeeldingen niet altijd met de tekst overeenkomt.
- c. DCMR geeft aan dat de inleiding van de paragraaf met betrekking tot externe veiligheid niet juist is. Daarin wordt immers vermeld dat het externe veiligheidsbeleid zich ook richt op milieurisico's. Dit klopt niet volgens DCMR. DCMR verzoekt verder een afbeelding op te nemen waarop de locaties van de risicovolle inrichtingen is aangeduid. Voorts wijst DCMR er nog op dat het invloedsgebied van Taale Gas niet op 200 meter ligt, maar dat het invloedsgebied 200 meter bedraagt. DCMR verzoekt dit aan te passen. Tenslotte verzoekt DCMR de groepsrisicocurve in het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostplaat' in overeenstemming te brengen met de risicokaart en de risicobron het Haringvliet te benoemen.
- d. DCMR verzoekt op de afbeeldingen met betrekking tot luchtkwaliteit een ondergrond op te nemen.
- e. Volgens DCMR is het bestemmingsplan 'Oostplaat' planMER-plichtig, aangezien in het bestemmingsplan wijzigingen, uitbreidingen en oprichtingen van alle activiteiten die genoemd zijn in het Besluit m.e.r. mogelijk worden gemaakt. DCMR geeft aan dat op verschillende manieren invulling kan worden gegeven aan de planMERplicht. DCMR is verder van mening dat het wettelijk kader met betrekking tot de MER niet helemaal correct is opgenomen en dat in de toelichting moet worden onderbouwd wat de effecten zijn op het Natura 2000-gebied het Haringvliet.

Beantwoording overlegreactie 3

- a. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan 'Oostplaat' is het overnemen van de rechten uit het geldende bestemmingsplan 'Oostplaat'. Dat kan betekenen dat de planologische mogelijkheden ten aanzien van bedrijfsactiviteiten nog niet geheel zijn benut. Teneinde de planologische mogelijkheden niet te beperken, worden deze wel overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Ter plaatse van de bedrijven in een hogere milieucategorie wordt geen maatbestemming opgenomen. Hierdoor blijft uitwisseling van bedrijfsactiviteiten binnen de toegestane milieucategorie mogelijk.
- b. De afbeelding is afkomstig van het voormalige ISGO, dat nu deel uitmaakt van uw organisatie. Indien u een duidelijkere afbeelding wilt ontvangen, verzoeken wij u een betere afbeelding aan te leveren.
- c. De inleiding van de paragraaf zal worden aangepast en er wordt een afbeelding gegeven van de ligging van de risicovolle inrichtingen. De zinsnede over het invloedsgebied van Taale Gas wordt aangepast. De FN-curve die is opgenomen is afkomstig uit de QRA van 2005 en is aangeleverd door het ISGO. Omdat de FN-curve uit de risicokaart vermoedelijk actueler is, zal deze worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ten slotte zal een korte beschrijving worden gegeven van het Haringvliet als risicobron.
- d. De kaarten zijn afkomstig van het Planbureau voor de leefomgeving en geven een indruk van de concentraties NO₂ en PM₁₀. Het is niet mogelijk om een ondergrond bij deze kaarten op te roepen.

- e. Het plan is momenteel M.e.r-plichtig omdat het bestemmingsplan activiteiten mogelijk maakt die opgenomen zijn in lijst C of D van het Besluit M.e.r en kaderstellend is. In overleg met de DCMR is afgesproken om M.e.r-plichtige activiteiten uit te sluiten. In dat geval is het plan niet meer M.e.r-plichtig. Het kader zal worden aangepast. Daarbij wordt ook een relatie gelegd naar het Natura 2000- gebied het Haringvliet.

Aanpassingen

- In paragraaf 8.7.2 van de toelichting wordt het kader aangepast en wordt aangesloten bij de FN-curve zoals die in de risicokaart staat.
- In lid 4.4.1 onder a van de regels zullen M.e.r-plichtige activiteiten worden uitgesloten. In de toelichting wordt aangegeven waarom het plan niet M.e.r-plichtig is.

3. Ambtshalve wijzigingen

Het voorontwerpbestemmingsplan zal op de volgende punten ambtshalve worden aangepast:

- a. Artikel 13 zal worden aangepast, in die zin dat sub 1 en 2 verwijderd worden en aan sub a tot en met c wordt toegevoegd: 'voor (het verlengde van) de voorgevel'.
- b. Ter plaatse van Zernikeweg 16 zal een aanduiding voor een bedrijfswoning worden opgenomen.
- c. In de toelichting onder "bedrijven en milieuzonering" zullen de afbeeldingen en beschrijvende tekst worden geactualiseerd.

