

Nota van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Herontwikkeling Hernesseroord te Middelharnis heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen tot en met 11 mei 2021. Gedurende deze periode kon eenieder een zienswijze indienen. Tijdens de inzagetermijn zijn er in totaal vijf zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beantwoording is de volledige inhoud van de zienswijze betrokken.

Zienswijze 1, ontvangen 3 mei 2021

Indiener van deze zienswijze is een inwoner van de gemeente. Deze indiener draagt de volgende punten aan:

1. De indiener van deze zienswijze voorziet als gevolg van het realiseren van de randweg en de nieuwe appartementen, geluidshinder voor de nieuwe bewoners van deze appartementen.
2. Als gevolg van de planontwikkeling moeten in het gebied veel bomen worden gekapt. Hierdoor verdwijnt een deel van het enige wandelpark in de gemeente. Een dergelijk gevolg vindt de indiener onwenselijk vanwege het verdwijnen van verblijfplaatsen van vogels en recreatieve wandelmogelijkheden voor de inwoners van de gemeente.
3. De planontwikkeling is volgens indiener slecht voor de huidige bewoners van Hernesseroord. De huidige bewoners van Zuidwester zijn vrijwel allemaal mensen die begeleid wonen. Rust en vrijheid is voor deze bewoners enorm van belang. De geplande ontwikkeling zorgt ervoor dat deze mensen in een gewone wijk komen te wonen, waardoor deze veilige omgeving verloren gaat.
4. Tenslotte is de indiener niet te spreken over de grote hoeveelheid windturbines die binnen de gemeente worden gerealiseerd. Deze tasten de beleving van het landschap en natuurgebieden aan. Bovendien komt de opgewekte energie alleen maar ten goede aan Rotterdam en profiteert de gemeente hier niet van.

Beantwoording zienswijze 1:

1. Indiener betreft bij zijn zienswijze de aanleg en realisatie van een randweg. Alhoewel er door de gemeenteraad middelen beschikbaar zijn gesteld om de realisatie van een mogelijke oostelijke randweg inclusief kanaalkruising te onderzoeken, maakt het nu voorliggende bestemmingsplan de ontwikkeling van deze randweg niet mogelijk. Met de realisatie van deze randweg wordt in het kader van dit bestemmingsplan nog geen rekening gehouden.
Wat betreft het akoestisch niveau in de nieuw te bouwen woningen geldt dat zoals uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt de voorkeursgrenswaarde ter hoogte van deelgebied 1 wordt overschreden. Na vaststelling van het bestemmingsplan zullen aanpassingen aan de Oosthavendijk plaatsvinden. Er zal een verkeersbesluit genomen worden om van het traject een 30 km weg te maken. Ten behoeve van de planontwikkeling zal gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan een hogere waarde besluit geluidsbelasting worden genomen om een geluidsbelasting van 53dB toe te staan. Weliswaar ligt dit geluidsniveau boven de streefwaarde van 48 dB maar ook bij een waarde van 53 dB is nog steeds sprake van een acceptabel akoestisch niveau en is een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners voldoende geborgd.
2. Bij de herontwikkeling van de woningbouwontwikkeling Hernesseroord hebben wij niet alleen gekeken naar de huidige feitelijke situatie, maar ook naar de bestaande planologische situatie zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan Middelharnis. Op basis van deze bestaande planologische situatie is het tevens mogelijk maximaal 333 woningen in het bosgebied rondom Hernesseroord te realiseren. Wanneer deze bestaande mogelijkheden benut zouden worden, zou een nog groter deel van het bosgebied rondom Hernesseroord komen te vervallen.
Met de herontwikkeling van het plangebied is getracht rekening te houden met verschillende belangen en bestaande planologische rechten. Daarbij is in het kader van de herontwikkeling juist ingezet om de bosrand rondom Hernesseroord zoveel

mogelijk te behouden in vergelijking met de bestaande planologische situatie. Dat als gevolg van de woningbouwontwikkeling bomen gekapt zullen moeten worden, wordt erkend. Echter blijft als gevolg van de herontwikkeling de omliggende bomenrand wel beter behouden dan dat nu het geval is. Daarmee wordt een aantrekkelijke bosachtige omgeving met voldoende ruimte voor recreatie wandel- en fietsmogelijkheden behouden. Naar het verstorende effect op vogels is onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat mits een ecologisch werkplan wordt opgesteld bij de uitvoering de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder dat verstorende effecten voor vogels optreden.

3. Bij de herontwikkeling van dit bestemmingsplan is overleg gevoerd met zorginstelling Zuidwester over het aanpassen van de woningbouwontwikkeling op de behoeften van hun cliënten. Het nieuwe plan sluit in dat opzicht beter aan op de behoeften van de cliënten dan dat het nu nog geldende plan dat doet. In het oude plan was nog een concept bedacht waarbij omgekeerde integratie het uitgangspunt was. Zorgbehoevende en niet zorgbehoevende zouden daarbij gemixt bij elkaar gaan wonen.

Bij de nu voorliggende herontwikkeling is dit uitgangspunt juist losgelasten, onder meer omdat dit niet meer aansluit op de behoeften van de cliënten van Zuidwester. In plaats daarvan worden binnen het plangebied twee gescheiden 'werelden' gecreëerd, door middel fysiek een ruime afstand tussen beide werelden te realiseren. In het plangebied worden diverse landschappelijke ingrepen doorgevoerd om dit te bereiken, bijvoorbeeld doormiddel van een krekensstructuur. Hiermee wordt bereikt dat de cliënten van de zorginstelling en de nieuwe bewoners van het plangebied naast elkaar kunnen leven en de cliënten hun besloten en rustige woonomgeving kunnen behouden.

4. De ontwikkeling van windturbineparken staat los van de ontwikkeling van dit plan. Met dit plan worden ook geen mogelijkheden geboden om nieuwe turbines te realiseren. Dit punt van de zienswijze behoeft dan ook geen verdere bespreking.

Zienswijze 2, ontvangen 6 mei 2021

Indiener van deze zienswijze is een bedrijf, gevestigd op de Oostplaat. Het bedrijf draagt de volgende punten aan:

1. Primaire punt van het bedrijf is dat het op zichzelf gezien niet tegen de ontwikkeling van woningen op Hernesseroord is, maar dat deze woningbouwontwikkeling niet ten koste mag gaan van de milieuruimte die het bedrijf op dit moment heeft. De herontwikkeling mag er dus niet toe leiden dat het bedrijf in een nadelig positie komt te verkeren dan in de huidige situatie. Het bedrijf is er op basis van het ontwerpbestemmingsplan nog niet van overtuigd dat dit het geval is.
2. Het bedrijf is van mening dat het aspect geluid in de plantoelichting onvoldoende is onderbouwd. Het plan maakt hogere goot- en nokhoogtes mogelijk, hetgeen relevant is voor de planontwikkeling. De geluidsonderzoeken waar in de plantoelichting naar verwezen worden dateren allen van het vorige bestemmingsplan en houden geen rekening met deze gewijzigde omstandigheden. Actualisatie van de onderzoeken op dit punt ligt zodoende voor de hand.
3. Het bedrijf, is een bedrijf dat een zekere geurbelasting tot gevolg kan hebben. In het bestemmingsplan wordt echter nergens op dit aspect ingegaan. Op dit punt is de plantoelichting onvolledig.
4. Het bedrijf acht de uitwerkingsregels voor de deelgebieden 2 en 4 onduidelijk, maar mist vooral voorwaarden op basis waarvan rekening moet worden gehouden met de vergunde geurruimte van het bedrijf.
5. Het bedrijf verzoekt het plan niet vast te stellen, zonder eerst nader onderzoek te doen naar de bovenstaande punten.

Beantwoording zienswijze 2:

1. Wij delen het standpunt van indiener dat als gevolg van de herontwikkeling van de woningbouwontwikkeling Hernesseroord de milieuruimte van de bedrijven op de Oostplaat minimaal gelijk moet blijven. Daarbij hanteren we als referentie situatie echter wel de bestaande planologische situatie die woningbouw reeds mogelijk maakt. De afstand tussen het bedrijventerrein en de woonbestemming wordt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan niet verkleind.
2. De verhoging van de hoogtes is slechts beperkt. Voor de grondgebonden woning geldt nu een goothoogte van 7 meter en een onbeperkte bouwhoogte. Straks geldt een bouwhoogte van 10 meter. De maximale effecten worden dus kleiner en zullen in de praktijk waarschijnlijk grotendeels vergelijkbaar zijn. Voor de gestapelde woningen meer naar de rand van het oude plangebied geldt op basis van het huidige planologische regime een goothoogte van 13 meter. De bouwhoogte is in eveneens niet beperkt. Het ontwerpbestemmingsplan maximeert de bouwhoogte op 20 meter. De maximale effecten van het oude plan zijn dus groter dan het nieuwe plan.
In de praktijk waren de effecten van het oude plan waarschijnlijk beperkter en was een maximale bouwhoogte van 17 meter te verwachten. Daarom zal worden opgenomen in de uitwerkingsregels dat de bouwhoogte van 17 meter is en dat een verhoging tot 20 meter aanvaardbaar is, mits is aangetoond dat de exploitatie en uitbreidingsmogelijkheden van bedrijven in de omgeving niet belemmerd worden door het realiseren van een bouwhoogte van 20 meter.
3. Ter plaatse van het bedrijf van reclamant geldt een milieucategorie 4.1. De richtafstand voor dergelijke bedrijven bedraagt 200 meter tot gevoelige functies. De afstand van het bedrijf tot aan de dichtbijgelegen woonfunctie bedraagt ca. 270 meter. De afstand tussen de woonbestemming en de bedrijfslocatie wijzigt ten opzichte van het geldende plan niet, waardoor de situatie voor het bedrijf niet verslechtert. Hoewel er door de bestemmingswijziging 'Veegplan 2018-2019' zwaardere bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, is de milieucirkel daardoor afgenomen. Het aspect geur is overeenkomstig het voorgaande toegevoegd aan de plantoelichting.
4. In de plantoelichting is aangetoond dat als gevolg van deze herontwikkeling de bedrijven op het bedrijventerrein Oostplaat als gevolg van de herontwikkeling niet in een nadeligere positie komen te verkeren dan in de huidige situatie. Daarmee is het opnemen van extra voorschriften in de uitwerkingsvoorwaarden niet noodzakelijk om het plan in overeenstemming te laten zijn met een goede ruimtelijke ordening.
5. Gezien het voorgaande is er, met inachtneming van de aangevulde toelichting, voldoende gemotiveerd dat het plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening en kan het plan dus worden vastgesteld.

5. Zienswijze 3, ontvangen 10 mei 2021

Indiener van deze zienswijze is een inwoner van de gemeente. Deze indiener draagt de volgende punten aan:

1. De plankaart geeft een gekleurde voorstelling van zaken aan omdat binnen de bestemming groen ook een ontsluitingsroute aangelegd mag worden. Deze route heeft een dusdanige omvang dat een groot deel van de bestemming groen hiermee verloren gaat en dit bovendien ten koste gaat van de bomenrand in de noordelijke zone.
2. Als gevolg van het plan gaat een belangrijke wandelroute verloren. Hernesseroord is de enige plek van formaat in de omgeving van Middelharnis waar een boswandeling gemaakt kan worden. Als gevolg van het plan gaat deze wandelroute verloren en kan ook geen rondje meer gelopen worden. Dit staat haaks op hetgeen de gemeente met de Erfgoedlijn probeert te bereiken. Ook staat het haaks op de uitgangspunten in het coalitieakkoord waarin de gemeente juist aangeeft een groene gemeente te willen zijn.
De indiener geeft aan dat een en ander verder verslechterd als ook de oostelijke randweg nog zou worden aangelegd.

3. Indiener is van mening dat er een dermate grote hoeveelheid bomen verdwijnt als gevolg van dit plan, dat een dergelijke kap niet toegestaan kan worden zonder dat dit gecompenseerd moet worden. Indiener is van mening dat internationale opgave tot CO2-reductie vergt dat ruimtelijke en financiële compensatie als voorwaarde aan het plan gekoppeld moeten worden.
4. Indiener is van mening dat als gevolg van de planontwikkeling de beleving van het bos verloren zal gaan. Gekapte bomen kunnen weliswaar terug geplant worden, maar het duurt jaren voor ze weer volwassen zijn en zorgen voor eenzelfde beleving als nu. Het behouden van dit bos is van belang voor het welzijn van de mensen in de gemeente. Er zou beter onderbouw moeten worden waarom deze ontwikkeling acceptabel is.
5. Indiener is van mening dat het bovenstaande dan ook betekent dat de ontwikkeling in strijd is met de eilandvisie. Het plan heeft niet het hoogst haalbare en betaalbare kwaliteitsniveau en past bovendien niet in de duurzame ambitie van de gemeente. De indiener roept de gemeente daarom op om:
 - a. De ontsluitingen aan te passen en een deel van de verkeersafwenteling over het terrein van de Zuidwester te laten verlopen;
 - b. Het plan te beperken tot deelgebied 1, met eventueel een klein gedeelte van gebied 2;
 - c. In het plan voldoende ruimtelijke en financiële compensatie voor de te kappen bomen op te nemen, ook als het bovenstaande in acht wordt genomen;
 - d. De omstreden plannen voor de Oostelijke Randweg op te schuiven en deze over het terrein van de Zuidwester te laten lopen. Dit is volgens indiener een beter alternatief.

Beantwoording zienswijze 3:

1. Dat een gekleurde voorstelling van zaken wordt gegeven wordt niet erkend. Zowel uit plantoelichting als diverse bijlages bij de toelichting blijkt immers dat binnen de bestemming groen ook deels een ontsluitingsweg komt te liggen. Ook wordt niet gesuggereerd dat het gehele bestemmingsplanvlak groen als bos dan wel groen ingeplant wordt dan wel behouden blijft. De bestemming groen geeft aan welke gedeelten van het gebied als tussenliggende openbare ruimte wordt aangehouden en biedt op basis van de bestemmingsplan regels verschillende mogelijkheden om dit in te vullen.

Zoals ook uit bijlage 2 bij de toelichting de kwaliteitsvisie blijkt wordt wel gestreefd naar het behouden van een zo breed mogelijke bosrand, om zo de parkachtige omgeving van het plangebied zoveel mogelijk te behouden. Niet overal zal het echter mogelijk zijn een even brede bosrand te behouden. Zoals ook blijkt uit de kwaliteitsvisie is daarom ingezet op het waar mogelijk behouden van een bosrand van 25 tot 100 meter breed rondom het hele plangebied met uitzondering van de delen van het plangebied die grenzen aan de Oosthavendijk.

Zoals aangegeven zal voor een ontsluitingsweg circa 4,5 tot 5,5 meter ruimte nodig zijn. Uitgaande van een maximale situatie zal voor eventuele aangrenzende voet- en/of fietspaden zal daarnaast nog circa 5 meter nodig zijn, wanneer zowel een fiets- als voetpad naast de rijweg wordt aangelegd. De totale maximale breedte van de wegenstrook is daarmee maximaal 10,5 meter. De kleinste afstand van de aanduiding ontsluiting tot de grens van het plangebied welke begrensd wordt door de bestemmingen groen is met uitzondering van een zone van circa 22 meter breed ten noorden van deelgebied 3 en de noordoostelijke punt van het plangebied, overal minimaal 35,5 meter breed. Zodoende kan met uitzondering van de eerdergenoemde zones vrijwel overal een robuuste bosrand in stand worden gehouden ook wanneer er interne ontsluitingswegen worden aangelegd. Dat deze bosrand op sommige plekken minder dik is of meer aandoet als een park is ook in de huidige situatie al het geval. Wij zijn dan ook van mening dat als gevolg van de planontwikkeling de bosrand rondom

het plangebied niet onevenredig wordt aangetast en zelfs een verbetering optreedt ten opzichte van de huidige planologische situatie. In de praktijk zullen de ontsluitingsweg, een voetpad en een fietspad overigens niet naast elkaar worden aangelegd op die locaties, vanwege de aanwezigheid van bestaande voet- en fietspaden. In de praktijk zal hoogst waarschijnlijk dus altijd een bosrand van minimaal 25 meter breed behouden blijven.

2. Ten aanzien van het vermeend verloren gaan van een belangrijke wandelroute geldt dat met deze herontwikkeling rekening is gehouden met de bestaande planologische mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt. Voor een verdere toelichting hierop wordt verwezen naar hetgeen is vermeld bij de reactie onder zienswijze 1. De herontwikkeling voorziet naar onze mening beter in het behouden van recreatieve wandelroutes dan dat het oude (nog geldende) plan dit deed. Ook wordt er met de herontwikkeling voor gezorgd dat het plangebied Hernesseroord meer bij het centrum van Middelharnis en de Oosthavendijk betrokken wordt waardoor een groter samenhangend netwerk van recreatieve routes ontstaat. Het verbinden van dergelijke routes is een van de principes die aan de erfgoedlijn ten grondslag ligt. Deze ontwikkeling past daar dus in.

Wat betreft de opmerking van indiener over een eventuele oostelijke randweg wordt opgemerkt dat deze ontwikkeling geen deel uitmaakt van de planontwikkeling.

3. Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom geldt geen algemene herplantplicht voor het kappen van bomen. Zodoende is er geen plicht om tot het herplanten van bomen over te gaan.

Ook vanuit ruimtelijk oogpunt is het niet noodzakelijk om alle bomen die gekapt worden te herplanten. Het plan voorziet in een samenhangend kwaliteitsplan waarvan de uitvoering door middel van een voorwaardelijke verplichting is geborgd. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is daarmee het behoud van de ruimtelijke kwaliteit binnen het plangebied voldoende geborgd.

Wat betreft het standpunt dat uit de internationale verplichting tot CO2 reductie zou volgen dat tot compensatie van gekapte bomen moet worden overgegaan, wordt opgemerkt dat uit de uitwerking van deze verplichting in de Nederlandse wetgeving niet volgt dat een dergelijke plicht bestaat, wanneer het gaat om bomen binnen de bebouwde kom. Gezien het voorgaande wordt het eisen van een herplantplicht voor de bomen die verdwijnen dan wel het eisen van een financiële compensatie hiervoor niet noodzakelijk en ook niet mogelijk geacht.

4. In de toelichting op het bestemmingsplan is onderbouwd waarom deze ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De onderbouwing van de aanvaardbaarheid van dit plan is dus gegeven.

5. Ten aanzien van het laatste punt van reclamant, wordt voor het antwoord op punt c verwezen naar de reactie onder 3. Wat betreft het verzoek om het plan niet vaststellen wordt verwezen naar de reactie onder punt 4. In de toelichting op het bestemmingsplan is verder afdoende gemotiveerd dat het plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening, het toetsingscriterium op basis van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. In de toelichting is ook gemotiveerd dat het plan past binnen de Eilandvisie en de richtinggevende startnotitie Omgevingsvisie die deze vervangen heeft. Uit hetgeen appellant heeft ingebracht volgt niet dat hetgeen in de toelichting hierover is opgenomen niet correct is. Het plan is dus in overeenstemming met het gemeentelijk beleid en strekt tot een goede ruimtelijke ordening. Er is daarom geen reden om af te zien van de vaststelling van dit plan.

Wat betreft het verzoek om de verkeersstructuur aan te passen en de afwenteling van het verkeer over het terrein van Zuidwester te laten lopen wordt opgemerkt dat dit uit het oogpunt van het behouden van een veilige en geborgen leefomgeving van de cliënt van Zuidwester niet wenselijk is. Het plan heeft juist als doel een veilige afgescheiden zorginstelling te behouden. Dit om een goed zorgklimaat voor de cliënten van Zuidwester te behouden. Het leiden van de verkeersstromen over de zorginstelling zorgt ervoor dat deze veiligheid verdwijnt en is uit het oogpunt van een goede

ruimtelijke ordening dan ook niet wenselijk. Tenslotte wordt opmerkt dat dit plan niet voorziet in de aanleg van een oostelijke randweg, maar dat het laten lopen van deze randweg over het terrein van zuidwester gezien het voorgaande niet wenselijk is.

Zienswijze 4, ingediend op 10 mei

Deze zienswijze is ingediend door de vereniging voor Natuur en Landschapsbescherming Goeree-Overflakkee. NLGO brengt in zijn zienswijze de volgende punten naar voren:

1. NLGO is van mening dat er stukken ontbreken op de site van de gemeente, ten opzichte van de stukken die op de site van de gemeente geplaatst waren. Vooral enkele bijdragen werden gemist. Zodoende is geen sprake van een transparante procedure al dus NLGO.
2. NLGO heeft twijfels aan de opzet en intentie van het plan om zo veel mogelijk van de bestaande groenstructuur te behouden. Volgens NLGO verdwijnt als gevolg van de planontwikkeling een groot aantal bomen, zo rond de 3100. Bij deze aantallen kan volgens NLGO niet meer gesproken worden van kwaliteitsverbetering.
3. De bouwhoogte van de appartementen in deelgebied 1 is dermate hoog dat dit gaat domineren in het bos. Bovendien heeft dit effect op de vogels in het gebied als gevolg van schaduw en barrière werking. Voor deelgebieden 2 en 4 ontbreekt een concrete uitwerking waardoor de effecten van beide gebieden niet te beoordelen zijn.
4. NLGO is van mening dat er als gevolg van de ontwikkeling geen robuust bosgebied meer overblijft en dat de opmerking dat het bestaande bosgebied zoveel mogelijk wordt gerespecteerd om die reden misplaatst is.
5. Op pagina 12 wordt gesteld dat kappen is toegestaan als dit normaal onderhoud betreft. NLGO vraagt zich af wat hiermee bedoeld wordt, aangezien er naar mening van NLGO veel bomen gekapt worden binnen de gemeente onder deze noemer.
6. Het plan is in strijd met provinciaal beleid omdat er geen sprake is van het behouden van de groenblauwe structuur.
7. De ontwikkeling van woningen en/of appartementen aan de Oosthavendijk draagt niet bij aan verbetering van het landschap, omdat ook hiervoor veel bomen gekapt moeten worden.
8. De extra verkeersbewegingen zorgen ervoor dat belevings- en natuurwaarden in het gebied vrijwel volledig zullen verdwijnen.
9. De conclusie op pagina 26 ten aanzien van flora en fauna is naar mening van NLGO onvoldoende onderbouwd. NLGO maakt zich verder extra zorgen over enkele specifieke soorten die volgens NLGO in het gebied voor komen. Verder had NLGO graag meer inzicht gekregen in het werkplan dat opgesteld moet worden voor het beschermen van diverse soorten die in het gebied zijn aangetroffen. Verder ontbreken in het onderzoek nog diverse soorten die wel in het gebied voorkomen. NLGO is van mening dat het uitgevoerde onderzoek te mager is en er zodoende eerst nog een gedegen onderzoek gedaan moet worden.
10. NLGO is van mening dat het verlies aan bomen gecompenseerd moet worden. Een compensatieplan ontbreekt echter.
11. NLGO is van mening dat de conclusie dat er geen belemmeringen zijn die medewerking aan het plan beletten onjuist en niet onderbouwd is. NLGO vindt het plan in zijn huidige staat onacceptabel.

Beantwoording zienswijze 4:

1. Dat geen sprake is van een transparante procedure wordt niet erkend. In de kennisgeving in de Staatscourant en het gemeenteblad is aangegeven dat de officiële publicatie plaatsvindt op ruimtelijkeplannen.nl. Tevens is vermeld dat bij verschillen tussen de stukken op de gemeentelijke website en ruimtelijkeplannen.nl, het plan op ruimtelijkeplannen.nl als leidend moet worden beschouwd. Dat niet alle stukken op de website stonden is correct, dat dit echter een gebrek in de publicatie oplevert is niet correct. Alle stukken waren immers beschikbaar op ruimtelijkeplannen.nl en in de

publicatie is er duidelijk op gewezen dat dit de officiële publicatie was en de stukken op de gemeentelijke website slechts een niet officieel afschrift zijn.

2. NLGO gaat in zijn zienswijze uit van de feitelijke situatie als vertrekpunt. Als deze situatie als referentiepunt wordt genomen is inderdaad sprake van een ingrijpende verandering. De feitelijke situatie is echter niet de referentie situatie. Er moet rekening gehouden worden met de bestaande planologische situatie. Dit volgt onder meer uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak 27 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1285 waaruit volgt dat ook de bestaande (maximale) planologische situatie betrokken moet worden.

Zoals aangegeven voorziet de huidige planologische situatie in een planologisch kader op basis waarvan reeds 333 woningen gebouwd kunnen worden deels midden in de bosrand. Ten opzichte van dit plan wordt naar mening van de gemeente wel degelijk een kwaliteitsverbetering bereikt. Het nu voorliggende plan voorziet beter in het behouden van de bosrand, en clustert de woningbouw meer. Hierdoor blijft een groot deel van de huidige bosrand, welke kenmerkend is voor Hernessoord behouden. Op de plekken waar het bos wel grotendeels verdwijnt wordt er juist voor gezorgd dat Hernessoord verbinding maakt met het centrumgebied en het havenkanaal waardoor het hele gebied onderdeel gaat uitmaken van Middelharnis en hetgeen min of meer op zichzelf staand gebied meer is. Dit maakt dat naar mening van de gemeente wel degelijk een kwaliteitsslag wordt gemaakt ten opzichte van het nu geldende plan en er dus sprake is van kwaliteitsverbetering.

3. De bouwhoogte van de appartementen in deelgebied 1 wordt passend geacht in de omgeving. In de directe omgeving staan al enkele appartementencomplexen met een vergelijkbare hoogte. In zoverre wordt deze hoogte dan ook passend geacht in de bestaande structuur.

Daarnaast wordt met deze gebouwen juist getracht een markering voor het gebied aan te brengen. Dat de gebouwen daarbij boven de bomen uitkomen wordt dan ook niet als ruimtelijk of stedenbouwkundig onwenselijk gezien, maar juist noodzakelijk om deelgebied 1 als de verbinder tussen het achterliggende plangebied en centrum te laten functioneren.

De hoge bebouwing te midden van een bosgebied kan een verstorende werking hebben op vogels en vleermuizen. Door maatregelen te treffen kan de kans op 'raamslachtoffers' echter worden geminimaliseerd. In het Activiteitenplan dat in het kader van de ontheffing Wet natuurbescherming wordt gemaakt wordt hieraan aandacht besteed. Geacht kan worden aan het voorschrijven van bepaalde materialen. Het is zodoende aannemelijk dat voor het project de benodigde ontheffing kan worden verkregen en dat ervanuit de Wnb dus geen belemmeringen ten aanzien van de uitvoerbaarheid zijn te verwachten.

Wat betreft deelgebied 2 en 4 geldt dat hiervoor een uitwerkingsplicht is opgenomen. De exacte invulling is dus nog niet bekend. Dat de effecten niet te bepalen zijn is echter niet correct. Het maximaal aantal woningen, woningtypes en goot- en bouwhoogtes voor deze gebieden is opgenomen waardoor beoordeeld kan worden of de ontwikkeling van woningen binnen deze kaders strekt tot een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting is aangetoond dat binnen deze kaders de ontwikkeling van woningen mogelijk is en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De maximale effecten van deze twee deelgebieden zijn dus beoordeeld en aanvaardbaar geacht.

De uitvoering van de beide deelgebieden zal naar verwachting pas later dan drie jaar na vaststelling van het bestemmingsplan starten, waardoor in dat geval alsnog een nieuw ecologisch vervolgonderzoek moet plaatsvinden. Daarom is het op dit moment niet zinvol reeds een vervolg onderzoek in te stellen. Om te zorgen dat de uitwerkingsplannen vanuit ecologisch oogpunt aanvaardbaar zijn, is in de uitwerkingsvoorwaarden nog een bepaling opgenomen op basis waarvan aangetoond

- moet worden dat het uitwerkingsplan uit ecologisch oogpunt aanvaardbaar is. Dit aspect is zo in voldoende mate geborgd.
4. Ten aanzien van deze reactie geldt dat het ook weer afhankelijk is van het referentiepunt dat men pakt. Zoals onder 1 aangegeven is, is het referentiepunt dat bepalend is, het huidige planologische kader. Als de planontwikkeling wordt afgezet tegen dit kader is de gemeente van mening dat wel degelijk een robuuste bosrand overblijft. Voor de verdere toelichting hierop wordt verwezen naar de reactie onder zienswijze 3 bij punt 1.
 5. Deze opmerking ziet op de regeling die in artikel 3.5.1 van planregels is opgenomen. Wat onder normaal onderhoud wordt verstaan is verder niet gedefinieerd, maar uit het normaal spraakgebruik (de definitie in de Dikke van Dale) volgt dat deze werkzaamheden gericht zijn op het in goede staat houden van zaken, zoals bomen. Dit zijn dus over het algemeen werkzaamheden die gericht zijn op het behouden van wat er is.
 6. In paragraaf 3.2 van de toelichting wordt gemotiveerd dat deze ontwikkeling in overeenstemming is met het provinciaal beleid en wordt specifiek ingegaan op het aspect groenblauwe structuur. Uit de zienswijze van NLGO blijkt niet in hoeverre dat wat in de toelichting is opgenomen onjuist is. We maken hier dan ook uit op dat NLGO het niet eens is met de afweging die de gemeente hierin gemaakt heeft. Dit maakt echter niet dat de gemeente deze afweging niet in redelijkheid heeft kunnen maken. Uit hetgeen in de toelichting is opgenomen blijkt naar onze mening dat afdoende gemotiveerd is dat de ontwikkeling in overeenstemming is met het provinciaal beleid.
 7. Dat de realisatie van woningen niet bijdraagt aan het landschap wordt niet erkend. Er wordt met de planontwikkeling juist getracht het gebied Hernesseroord meer te betrekken bij het centrum en de kanaalzone aan de Oosthavendijk. Er wordt dus ingezet op het versterken van de landschappelijke samenhang tussen Hernesseroord, het centrum en de Oosthavendijk. Dat hiervoor een gedeeltelijke opening in de bosrand gecreëerd moet worden, wordt niet als ruimtelijk ongewenst gezien en past bij het beoogde toekomstbeeld.
 8. Rekening houdend met het huidige planologische kader is naar onze mening in paragraaf 4.10 van de toelichting voldoende gemotiveerd dat er als gevolg van het plan niet een dusdanige toename van verkeersbewegingen ontstaan dat dit niet langer in overeenstemming zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.
 9. Er is een ecologische quickscan uitgevoerd en vervolgens vervolgonderzoek uitgevoerd. Door een deskundig is dus onderzocht welke soorten voorkomen in gebied en hoe zij van dit gebied gebruik maken. Het standpunt van NLGO dat niet alle soorten in het onderzoek worden genoemd wordt verder niet onderbouwd door een deskundig tegenonderzoek. Het onderzoek van de deskundige is naar onze mening op de voorgeschreven wijze tot stand gekomen en de conclusie worden gestaafd door de bevindingen. Zodoende is er geen reden om aan het ecologisch onderzoek te twijfelen en wordt er daarom van de juistheid daarvan uitgegaan. Het beeld van de in het gebied aanwezig soorten wordt zodoende dan ook compleet geacht.
Wat betreft het gewenste inzicht in het werkplan geldt dat dit pas gereed moet zijn op het moment dat gestart wordt met de uitvoering, dit hoeft nog niet gereed te zijn op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Het bestemmingsplan dient slechts inzicht te geven in de ecologische effecten en dient antwoord te geven op de vraag of het plan vanuit ecologisch oogpunt uitvoerbaar is. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt welke maatregelen getroffen moeten worden. Ook is het mogelijk de werkzaamheden uit te voeren binnen deze maatregelen. Zodoende is het mogelijk de werkzaamheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt, met inachtneming van de te treffen maatregelen, uit te voeren, zonder dat daarbij onevenredige verstoring optreedt. De ecologisch aanvaardbaarheid en de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is daarmee voldoende aangetoond.
 10. Voor de reactie op dit punt wordt verwezen naar reactie onder zienswijze 3 punt 3.

11. Uit hetgeen NLGO heeft ingebracht blijkt niet dat wat in de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen onjuist is. Uit de reactie blijkt echter vooral dat NLGO zich niet kan vinden in de uitkomst van de belangenafweging die de gemeente heeft gemaakt. Uitkomst hiervan is dat het verlies van een deel van de bosrand om woningbouw mogelijk te maken en de verbinding van Hernesseroord met het centrum en de Oosthavendijk te versterken acceptabel is. Dat NLGO zich niet kan vinden in deze uitkomst is vanuit hun doelstelling begrijpelijk. We zijn echter van mening dat uit hetgeen NLGO heeft ingebracht niet volgt dat de onderbouwing van het plan niet in overeenstemming is met de vereiste zorgvuldigheid of dat uit de zienswijze blijkt dat de gemeente deze afweging niet in redelijkheid heeft kunnen maken. De toelichting toont naar onze mening voldoende aan dat het plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening. Dat NLGO zich niet kan vinden in de daarbij gemaakte belangenafweging maakt niet dat het plan niet strekt tot een goede ruimtelijke ordeningen en niet kan worden vastgesteld.

Zienswijze 5, ingediend 10 mei 2021

Deze zienswijze is ingediende door de werkgroep Kanaalkruising. Deze werkgroep draagt het volgende aan:

1. De werkgroep is op zich niet tegen de planontwikkeling.
2. De werkgroep is echter van mening dat er in dit plan in het geheel geen rekening is gehouden met de mogelijke toekomstige oostelijke randweg. De werkgroep roept hier wel rekening mee te houden.

Beantwoording zienswijze 5

Het plangebied ligt buiten het gebied waar de werkgroep graag de realisatie van een kanaalkruising zou zien. Als gevolg van planontwikkeling blijft de realisatie van deze kanaalkruising dus nog steeds mogelijk. In zoverre belemmert dit plan de eventuele realisatie van een kanaalkruising niet. In het plan kan verder geen rekening gehouden worden met deze ontwikkeling, omdat deze op dit moment nog onvoldoende concreet is.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van Goeree-Overflakkee d.d.

3 febr. 2022 nr. 6

De griffier,

drs. G. Brand

