



Registratienummer: Z -17-94750/134358

Nota van beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Oostdijkseweg 26 Goedereede

Inleiding

In de periode van 1 juni tot en met 12 juli 2016 heeft het bestemmingsplan Oostdijkseweg 26 Goedereede ter inzage gelegen.

In deze periode zijn tegen het plan 30 zienswijzen naar voren gebracht. Omdat deze nota van beantwoording tezamen met het definitieve bestemmingsplan wordt gepubliceerd, zijn de namen van indieners niet weergegeven, behalve bij de zienswijzen van verenigingen.

Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan op een aantal punten aangepast. Daarna is het bestemmingsplan op 26 januari 2017 vastgesteld door de raad. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De raad heeft een verweerschrift ingediend, waarna het bestemmingsplan bij besluit van 8 maart 2018 gewijzigd is vastgesteld. Op 20 februari 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan (Uitspraak 201702556/1/R3, ECLI:NL:RVS;2019:514) en is het bestemmingsplan vernietigd.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak heeft overwogen in onder meer de uitspraken van 4 februari 2009, [ECLI:NL:RVS:2009:BH1863](#), en van 7 september 2011, [ECLI:NL:RVS:2011:BU5143](#), staat het in geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter het bevoegd gezag in beginsel vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag en dus op basis van het voorheen ter inzage gelegde ontwerpbestemming een nieuw, definitief bestemmingsplan vast te stellen. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waarin het uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding van een besluit, mede gelet op de aard en ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in die eerste procedure, niet passend moet worden geoordeeld indien het bevoegd gezag ermee volstaat terug te vallen op de eerdere procedure en niet een nieuw ontwerpbesluit opstelt en ter inzage legt. Dergelijke omstandigheden doen zich in het kader van dit bestemmingsplan niet voor. Vandaar dat, ter uitvoering van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, op basis van het voorheen ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld waarin de door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken zijn hersteld.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 20 februari 2019 en ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na de uitspraak, zoals het vervallen van het Programma Aanpak Stikstof, is het bestemmingsplan geactualiseerd, onder andere voor het onderdeel natuur. Dit betreft een nader ecologisch onderzoek voor soortenbescherming, gebiedsbescherming en de stikstofdepositie. Het aanvullend onderzoek toont aan dat er geen belemmeringen voor de uitvoering van het bestemmingsplan bestaan. Daarnaast is de plangrens aangepast op de huidige begrenzing van het NatuurNetwerk Nederland, zodat de bestemming 'Wonen' volledig buiten het NatuurNetwerk is gelegen en de (provinciale) Omgevingsverordening niet in de weg staat aan dit bestemmingsplan. Voor het overige is het plan inhoudelijk niet aangepast en wordt met het bestemmingsplan dus dezelfde ontwikkeling als voorheen toegestaan.

Ook deze nota van beantwoording is op een aantal punten aangepast en draagt daarom een ander registratienummer.

Zienswijze 1. Registratienummer 101272

Deze zienswijze is op 6 juli 2016 ingediend door Natuurmonumenten. In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- De toelichting van het bestemmingsplan maakt duidelijk dat het plangebied het gehele perceel sectie D nummer 636 betreft.
- De eigenaar heeft als doel:
 - o voor het plangebied de bestemming Agrarisch met landschaps- en natuurwaarden te wijzigen naar "Wonen" en
 - o voor het overige deel de bestemming "Natuur" te laten vervallen en daar zelf regels voor te stellen.
- De doelstelling, het bouwen van een woning, is strijdig met het behoud van natuur- en landschapswaarden (en daarmee strijdig met de belangen van Natuurmonumenten).
- Per definitie leidt het opgeven van de Aln bestemming naar "Wonen" tot een transformatie, in dit geval verstening, van het plangebied.
- De duidelijk naar transformatie leidende bestemmingswijziging is in strijd met vigerend provinciaal beleid. De provinciale richtlijnen die het zandwallengebied en het lint Oostdijkseweg binnen categorie 1 beschermen, staan transformatie van de Aln bestemming naar woningbouw op dit kavel derhalve niet toe. Zulke veranderingen zijn strijdig met het belang van natuur en landschap.
- Het toestaan van "herinrichting van het perceel met behoud van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden" feitelijk betekent dat de eigenlijke bestemming niet meer wordt gehandhaafd. Functioneel verandert het gebruik in 'Tuin', een subbestemming van 'Wonen'. Ofwel dit betekent een handhavingsprobleem "in de dop".
- Door het opgeven van de bestemming "Natuur" naar eigen beheer zonder bestemming, wordt het onduidelijk waarvoor de eigenaar verantwoordelijkheid draagt.
- Het behoeft geen toelichting dat deze transformatie strijdig is met de belangen van natuur en landschap en, zoals het wordt gezien, ook strijdig met het algemeen belang.
- De ontwikkeling van een woning op deze plek, al is de tuin nog zo mooi, doet afbreuk aan het waardevolle ensemble van cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten.
- Woningbouw en tuinaanleg op de kavel leidt tot kwaliteitsverslechtering en is daarom ongewenst.
- Hieruit blijkt dat het ontwerp niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.
- De beoogde ontwikkeling moet de ruimtelijke kwaliteit behouden of verbeteren. Moet passen binnen de aard en schaal van het gebied en voldoen aan de richtpunten van de kwaliteitskaart (inpassen). Dat is hier niet het geval.
- De onderhavige ontwikkeling wordt gezien als een kwaliteitsverslechtering, die strijdig is met de belangen van natuur en landschap.
- Deze is ook strijdig met algemeen belang zoals aantasting van landschappelijke beleving in een belangrijke verbindingroute voor natuurrecreanten, fietsers en wandelaars.
- Woningbouw en tuinaanleg op de kavel leidt tot kwaliteitsverslechtering en is daarom ongewenst.
- De ruimtelijke gevolgen en activiteiten zullen na realisatie van de functie wonen de hoge waarde van het onderhavig perceel met bestemming "Natuur" negatief onder druk zetten. Daarmee doet het plan van initiatiefnemer tegelijk de kwaliteit van de functionerende ecologische verbindingzone aantasten.
- Niet voor niets bestaat de restrictie dat ruimtelijke ontwikkelingen in en direct grenzend aan de categorie "gebieden met bijzonder kwaliteit" alleen mogelijk zijn voor zover deze bijdragen aan deze kwaliteit.
- Te verwachten is dat onderhavige ontwikkelingen afbreuk doen aan de kwaliteit van de functionerende ecologische verbindingzone. De ontwikkelingen worden dan ook gezien als strijdig met de belangen van natuur en landschap en daarmee ook strijdig met algemeen belang.

Reactie gemeente:

Op deze zienswijze willen wij de volgende reactie geven:

- Het wijzigen van de bestemming heeft alleen betrekking op de gronden met de bestemming 'Agrarisch'. Het is geenszins de bedoeling dat de eigenaar zelf regels stelt voor wat betreft het gebruik van het perceel. Het bestemmingsplan (zowel het vigerende als het nieuwe) geeft de afbakening van de bestemmingen aan en bepaalt wat bij elke bestemming is toegestaan. Misverstanden hierover zijn niet te verwachten. Dat sprake zou zijn van perceelsgedeelten zonder bestemming is onjuist.
- Er wordt inderdaad bebouwing toegevoegd op het perceel Oostdijkseweg 26. Van een verstening van het gebied is naar het oordeel van de gemeente geen sprake. De Oostdijkseweg behoudt ook na toevoeging van de woning zijn karakter, en de rommelige situatie op het perceel verandert na wijziging van de bestemming in gunstige zin.
- Het toevoegen van een woning in dit bebouwingslint is niet in strijd met provinciaal beleid. Ingevolge de Omgevingsverordening kan een ontwikkeling worden beoordeeld als inpassen, aanpassen of transformeren. Het toevoegen van een woning in een bebouwingslint wordt door de provincie beoordeeld als inpassen. Door de planregels wordt gewaarborgd dat de nieuw te realiseren situatie als een goede ruimtelijke ordening kan worden aangemerkt.
- De woning wordt gebouwd in een groot gebied met een agrarische en natuurfunctie en wordt zodanig ingepast dat geen sprake is van verstening van het gebied.
- Voor wat betreft de bestemming 'Natuur', dit valt buiten het plangebied en daarvoor blijft het geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Goedereede' van toepassing. Het plegen van normaal onderhoud en beheer is niet in strijd met het bestemmingsplan.
- De beoogde ontwikkeling leidt naar ons oordeel niet tot een kwaliteitsverslechtering van het gebied. Deze woningbouwontwikkeling is niet van dien aard dat het karakter van de omgeving daardoor ingrijpend wordt gewijzigd en de rommelige en verwaarloosde uitstraling van het perceel zal hierdoor sterk verbeteren.
- Naar ons oordeel worden zowel door het geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied Goedereede" als door het nieuwe bestemmingsplan de natuurwaarde ter plaatse in voldoende mate gerespecteerd.
- Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 februari 2019 en ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, zoals het vervallen van het Programma Aanpak Stikstof, is het bestemmingsplan aangevuld met nader onderzoek en onderbouwing voor het aspect natuur. Dit betreft een nader ecologisch onderzoek voor soortenbescherming, gebiedsbescherming en de stikstofdepositie. Het aanvullend onderzoek toont aan dat er geen belemmeringen voor de uitvoering van het bestemmingsplan bestaan. Daarnaast is de plangrens aangepast op de huidige begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland, zodat de bestemming 'Wonen' volledig buiten het Natuurnetwerk is gelegen.

Conclusie

In de toelichting is een verwijzing naar het verrichte natuuronderzoek en de conclusies daarvan opgenomen. De plangrens is aangepast aan de begrenzing van het NatuurNetwerk Nederland. In de planregels zijn voorwaarden opgenomen, zodat voldaan wordt aan de actuele stikstofregelgeving. Het bestemmingsplan is daarmee aangepast ten opzichte van het ontwerp.

Zienswijze 2. Registratienummer: 101485

Deze zienswijze is op 7 juli ontvangen. In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- Het bouwen van een woning betekent: geen kwaliteitsverbetering ten opzichte van de vigerende agrarische bestemming (Agrarisch met landschappelijke waarden en natuur).
- De bewoners zijn het oneens met de mededeling dat 'De Oostdijk' lange tijd een enigszins achtergebleven gebied is geweest. Vele generaties bleven aan de Oostdijk wonen en bouwden nieuwe huizen voor hun kinderen. Pas toen diverse kleinere kavels werden verkocht aan "overkanters" werd een halt toegeroepen van het vormen van lintbebouwing. Door nieuwe bestemmingsplannen werd bouwen onmogelijk gemaakt. Hierdoor bleven de kenmerken van het "lint" in stand. Namelijk veel groen, doorzichten, ruime kavels en agrarisch gebruik. Nadrukkelijk geen achtergebleven gebied.
- Initiatiefnemer geeft een passende en duurzame bestemming aan het perceel. Deze bestemming heeft het perceel echter al sinds jaar en dag, namelijk agrarisch met landschappelijke waarde en natuur.
- De huidige situatie is: dat zich binnen het plangebied tegenover huisnummer 73 en niet 71 een restant bevindt. Dat dit restant wel eens clandestien werd gebruikt als "vakantieverblijf", is geen argument om mee te werken aan het wijzigen van de bestemming.
- Indiener wil graag wil dat de kavel bijdraagt aan de aard en uitstraling van de Oostdijk.
- De bewoners van de Oostdijk hebben de grondeigenaar medegedeeld deze van dienst te willen zijn om de kwalitatief hoogwaardige huidige agrarische bestemming in stand te houden.
- De belofte om een perceel op te ruimen, wordt niet gezien als een reden om een anterieure overeenkomst aan te gaan en het bouwen van een woning mogelijk te maken.
- De beoogde woning die is geschetst is niet passend op het perceel vanwege de aanwezige hoofdwaterleiding.
- Indiener vindt het onjuist dat binnen het schurvelingenlandschap, het vervangen van een agrarische bestemming door een woonbestemming bijdraagt aan het in stand houden van een zachte overgang naar de duinen.
- Bij nieuwe ontwikkelingen moeten de huidige korrel, profiel, transparantie en respect voor de historische gaafheid richtinggevend zijn.
- Ingevolge provinciaal beleid is de ladder van de duurzame verstedelijking van toepassing.
- In het verleden is zonder resultaat voor het bouwen van een woning een bouwvergunning aangevraagd; het schept daarom bedenkingen en een precedent, dat nu wordt gesproken over een actuele behoefte en dat om die reden positief naar het plan wordt gekeken.
- Indiener vraagt zich af waarom door de gemeente bij de uitwerking van het provinciaal beleid inzake 'Cultuurhistorische kroonjuwelen' en de bijzondere status van het gebied een uitzondering gemaakt in de vorm van een overgangsregel voor het perceel Oostdijkseweg 26.
- De eigenaar van het perceel dringt sinds de aankoop in 2010 aan op een bestemmingswijziging. Indiener is van mening dat het alleen winstbejag betreft.
- Indiener is van mening dat de gemeenteraad van Goeree-Overflakkee in zijn vergadering een verkeerd standpunt heeft ingenomen. Gehoopt wordt dan ook dat de raad zich thans beter in de materie en de voorgeschiedenis zal verdiepen en dat aan dit plan goedkeuring zal worden onthouden.

Reactie gemeente:

Op deze zienswijze willen wij de volgende reactie geven:

- Op het perceel zijn houtopstand en enkele vervallen bouwwerken aanwezig. Het perceel voorziet daardoor nu reeds niet in een open doorzicht. Het bouwen van een goed ingepaste woning leidt, mede gezien het feit dat de rommelige en bouwvallige

situatie van het perceel wordt opgelost, geenszins tot een vermindering van de ruimtelijke kwaliteit. Die wordt door dit bestemmingsplan gerespecteerd en gewaarborgd.

- De term "achtergebleven gebied" is in de plantoelichting gebruikt om de historische ontwikkeling van het gebied te beschrijven, en is zeker niet van toepassing op of bedoeld voor de huidige situatie. Dat blijkt ook duidelijk uit de context van deze passage.
- Er kan binnen het bouwvlak een woning met bijbehorende bouwwerken van maximaal 750 m³ worden gerealiseerd. Het bouwvlak ligt op dermate grote afstand van de duinen, dat dit de overgang naar het duingebied niet aantast.
- Precedentwerking is niet te verwachten omdat inmiddels het beleid 'zandwallen en bebouwingslinten' door de gemeenteraad is vastgesteld. Het besluit om mee te werken aan het bouwen van een woning op onderhavig perceel is genomen vóór vaststelling van dit beleid. Om deze reden is voor het perceel Oostdijkseweg 26 een uitzondering gemaakt. Nieuwe verzoeken moeten wel aan dit beleid worden getoetst.
- Dat de initiatiefnemer een financieel belang heeft bij zijn verzoek voor het wijzigen van de bestemming is aannemelijk en komt vaker voor. Dit is echter geen onderdeel van het toetsingskader in de zin van de Wet ruimtelijke ordening. Wel dient de initiatiefnemer de kosten van de ruimtelijke procedure te dragen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3. Registratienummer: 101489

De zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. Door indiener worden in de zienswijze de volgende punten naar voren gebracht:

- Het veranderen van de bestemming van 'Agrarisch met waarden' naar een bouwbestemming is naar de mening van indiener geen kwaliteitsverbetering.
- Het komt beledigend over, wanneer de Oostdijk een achtergebleven gebied wordt genoemd. Wanneer naar de investeringen wordt gekeken die inwoners hebben gedaan, is geen sprake van een achtergebleven gebied.
- De beschrijving van de huidige situatie zoals genoemd onder 2.3 van de toelichting, wordt niet serieus genoemd. Een vakantieverblijf in een kippenhok kan niet worden gezien als bebouwing.
- De indiener verzoekt de gemeente het perceel ongewijzigd te laten. De gemeente heeft het perceel zelf beoordeeld als van landschappelijke en natuurlijke waarden.
- Indiener vraagt zich af waarom in dit geval wordt meegewerkt aan een bestemmingswijziging, terwijl voorheen geen medewerking werd verleend. Indiener is hiermee van mening dat dit dan ook leidt tot een precedentwerking.
- Het is voor indiener onbegrijpelijk dat de gemeente het eigen belang van een eigenaar stelt boven het algemeen belang. Naar mening van de indiener heeft het dan ook niets te maken met het in stand houden van de cultuurhistorische waarde in het gebied.
- Indiener verzoekt de gemeenteraad goedkeuring aan het plan te onthouden.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reacties op zienswijzen 1 en 2.

Zienswijze 4. Registratienummer: 101494

Deze zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. Voor de inhoud van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijzen 2 en 13.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijzen 2 en 13.

Zienswijze 5. Registratienummer: 101495

Deze zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13

Zienswijze 6. Registratienummer: 101497

Deze zienswijze is ontvangen op 9 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 7. Registratienummer: 101504

Deze zienswijze is ontvangen op 9 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking van het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 8. Registratienummer: 101505

Deze zienswijze is ontvangen op 10 juli 2016 en ingediend door Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming Goeree-Overflakkee (NLGO).

De vereniging deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 9. Registratienummer: 101506

Deze zienswijze is ingediend op 10 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 10. Registratienummer: 101598

Deze zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. Indiener brengt in de zienswijze de volgende punten naar voren.

- Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Oostdijkseweg 26, heeft indiener een inspraakreactie naar voren gebracht. Omdat niet alle vragen zijn beantwoord en antwoord is gegeven op vragen die niet zijn gesteld, twijfelt indiener aan de zorgvuldigheid waarmee deze reacties door de gemeente zijn geregistreerd en/of behandeld.
- De gemeente was eerst tegenstander van een bouwplan en later is toch medewerking verleend.
- Er is niet ingegaan op het feit dat initiatiefnemer het perceel heeft gekocht voor € 7.500,- en nu te koop aanbiedt voor € 350.000,-.
- Er is geen reden om de bestemming van het perceel Oostdijkseweg 26 te wijzigen.
- Er zijn geen redenen om de huidige bestemmingen van het perceel te wijzigen.
- Voor het overige wordt ingestemd met de zienswijze van de vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie Gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de zienswijzen 1, 2 en 13.

Zienswijze 11. Registratienummer: 101615

Deze zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. De inhoud is gelijk aan zienswijze 2.

Reactie Gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.

Zienswijze 12. Registratienummer: 101625

Deze zienswijze is op 11 juli 2016 ontvangen. In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- Verzocht wordt om de punten als genoemd in de inspraakreacties als herhaald en ingelast te beschouwen.
- Het bureau dat de nota van inspraak en overleg heeft samengesteld heeft gehandeld in opdracht van de ontwikkelaar en daarmee is sprake van kokerdenken.
- Verzocht wordt om de zienswijze van Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.
- Begrepen is dat Natuurmonumenten ook een zienswijze heeft ingediend en deze zienswijze wordt door de indiener onderschreven.

- Indiener begrijpt niet waarom nu medewerking wordt verleend aan het bouwen van een woning, terwijl een schuur met een oppervlak van 100 m² bij indiener een moeizaam proces is geweest.

Verder wordt verwezen naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk Nieuwendijk.

Reactie Gemeente:

Voor de reactie op de zienswijze van Natuurmonumenten wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1.

Voor de reactie op de zienswijze van Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk, wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 13. Registratienummer: 101628

Deze zienswijze is ontvangen op 12 juli 2016 en ingediend door de Vereniging Buurtschap Oostdijk Nieuwendijk.

In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- De buurtvereniging "Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk" is in 2010 opgericht. en vertegenwoordigt zo'n 107 leden. Deze leden zijn woonachtig aan de Hondsweg, Oostdijkseweg en Nieuwendijk.
- In de statuten van de vereniging is met name genoemd dat de vereniging is opgericht om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan waardoor het karakteristieke landschap kan worden aangetast. Ten behoeve van onderhavige ontwikkeling, het bouwen van een woning op het perceel Oostdijkseweg 26 te Goedereede, is een ledenraadpleging gehouden. Een ruime meerderheid van de leden is tegen de beoogde ontwikkeling.
- Waarom medewerking aan realisatie van deze woning? Gevraagd wordt naar de rechtvaardiging van de gemeentelijke medewerking aan het voorliggende initiatief.
 - o het pand Oostdijkseweg 26 is 65 jaar geleden herbouwd aan de overzijde van de weg, dus er is geen sprake van compensatie door wegbestemmen;
 - o de eigenaar tevens initiatiefnemer heeft gronden gekocht als agrarische grond en natuur en is dus niet misleid bij de aankoop;
 - o er is geen bestaande woning op het perceel aanwezig;
 - o er is geen compensatie voor sloop van bestaande bedrijfsgebouwen (Ruimte –voor-Ruimte);
 - o een beloning voor een eigenaar, die zijn agrarisch perceel slecht onderhoudt, kan toch ook niet aan de orde zijn. Dit kan ook op andere manieren worden opgelost.
- In tegenstelling tot de beantwoording van de inspraakreactie, blijft de vereniging van mening dat het bouwen van een woning op de beoogde locatie strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

De vereniging vraagt zich af in hoeverre het bouwen van een woning in het belang van een bewoner/omwonende kan zijn als deze aangeeft het niet eens te zijn met deze ontwikkeling.
- Er is strijd met "Beleid woningbouw zandwallengebied en bebouwingslinten", waarbij:
 - o het bouwen van een woning moet leiden tot een verbetering van de landschappelijke kwaliteit;
 - o woningbouw in het buitengebied zonder compensatie in beginsel niet gewenst is;
 - o compensatie in het buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk vrijwel nergens mogelijk is, vanwege de aanwezigheid van natuur en waardevolle open plekken.

In geval van onderhavige ontwikkeling is geen sprake van compensatie.

- De vereniging heeft beoordeeld of gesproken kan worden van het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. De vereniging is van mening dat dit niet het geval is. Het dichtzetten van doorzichten leidt niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering.
- Het feit dat in het overgangsrecht, behorende bij het beleid 'Beleid woningbouw zandwallengebied en bebouwingslinten', is opgenomen dat de toegezegde medewerking aan het wijzigen van de bestemming van de locatie Oostdijkseweg 26 in Wonen niet wordt gewijzigd, wordt in strijd geacht met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Een ontwikkeling waarvoor de ruimtelijke procedure ex artikel 3.8 Wro met al zijn waarborgen nog moet starten moet worden getoetst aan een door de raad vastgesteld ruimtelijk beleidsdocument, dat is opgesteld (en vastgesteld) ten behoeve van de ruimtelijke toetsing van een dergelijke ontwikkeling. Bestuurlijke afspraken omtrent een specifieke ontwikkeling kunnen het centrale toetsingskader van de Wro niet opzij zetten.
- Sinds 1975 was het beleid van de gemeente Goedereede om langs de linten geen nieuwe ontwikkelingen toe te staan. Dit heeft stand gehouden tot december 2015, Toen werd de essentie ervan doorgenomen en versterkt in het "Beleid woningbouw zandwallengebied en bebouwingslinten". De vereniging is het eens met de doelstelling van het beleid om het proces van afbreuk aan de gebiedsidentiteit te stoppen en zo het vigerende 'oude' beleid te versterken. De vereniging is het niet eens met de overgangsregeling zoals opgenomen in de beleidsnota. De onderbouwing dat reeds medewerking was toegezegd lijkt op een oneigenlijke toepassing van een overgangsregel. Het ontwerpbestemmingsplan rust daardoor deels op oneigenlijk gebruik van de overgangsregel en de informatie die is gebruikt om tot deze toezegging te komen, moet nog eens op inhoud worden onderzocht.
- In de toelichting onder 'Bedrijven en milieuzonering' wordt geen aandacht besteed aan het naast gelegen agrarisch bedrijf. Naar mening van de vereniging, is het plangebied gelegen binnen de gestelde richtafstand van 100 m.
- Met betrekking tot Flora en Fauna wordt geconcludeerd, dat er geen onderzoek is verricht.
- Als conclusie stelt de vereniging dat na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan en de nota inspraak en overleg, het antwoord op de waaromvraag nog niet is gegeven.
- De vereniging vraagt zich af welk belang wordt gediend met deze voorliggende ontwikkeling. Het algemene belang betreft het nastreven van de instandhouding van het karakteristieke landschap. De vereniging gaat ervan uit dat de raad dit het algemeen belang laat prevaleren boven een individueel belang.

Reactie gemeente:

- Het belang van de vereniging zorg te dragen dat de kwaliteit in het gebied gewaarborgd blijft, wordt gewaardeerd. Door het bouwen van een woning op het perceel Oostdijkseweg 26 wordt de ruimtelijke kwaliteit, anders dan de vereniging stelt, niet aangetast.

De gemeenteraad dient te besluiten inzake de vaststelling van een bestemmingsplan. De gestelde kaders zoals genoemd in het ontwerpbestemmingsplan zijn afdoende om een ontwikkeling mogelijk te maken die passend is in de omgeving, aan de ruimtelijke kwaliteit voldoende recht doet en helpt om de rommelige en verwaarloosde situatie van het perceel te verbeteren.
- Zoals in de reactie bij zienswijze 2 al naar voren is gebracht, is het beleid 'woningbouw zandwallengebied en bebouwingslinten', niet van toepassing voor onderhavig perceel. Dit is als overgangsmaatregel in de bewuste beleidsnota duidelijk vastgelegd.
- Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 februari 2019 en ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na de uitspraak, zoals het vervallen van het Programma Aanpak Stikstof, is het

bestemmingsplan aangevuld met nader onderzoek en onderbouwing voor het aspect natuur. Dit betreft een nader ecologisch onderzoek voor soortenbescherming, gebiedsbescherming en de stikstofdepositie. Het aanvullend onderzoek toont aan dat er geen belemmeringen voor de uitvoering van het bestemmingsplan bestaan. Daarnaast is de plangrens aangepast op de huidige begrenzing van het NatuurNetwerk Nederland, zodat de bestemming 'Wonen' volledig buiten het NatuurNetwerk is gelegen.

- Zoals in de reactie op zienswijze 1 en 2 al is verwoord, hoeft het bouwen van een woning niet automatisch te leiden tot een verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit. De ruimtelijke kwaliteit van de Oostdijkseweg ligt in de afwisseling tussen bebouwing, doorzichten en houtopstand. Door dit verwaarloosde perceel met zijn bouwvallen op te knappen en een woning op te richten, neemt de kwaliteit zeer zeker niet af.
- Het naastgelegen perceel met agrarische bedrijfsbestemming ligt op een afstand van circa 55 m vanaf het perceel Oostdijkseweg 26. Het agrarisch perceel is plaatselijk bekend als Hofdijksweg 72 Goedereede. Nabij dit agrarisch perceel zijn meerdere percelen met de bestemming 'Wonen'. Het dichtstbijzijnde perceel met de bestemming 'Wonen' ligt op een afstand van 9 m. Dit houdt in dat het agrarisch bedrijf door een woning op het onderhavige perceel niet wordt beperkt, omdat het bedrijf veel dichterbij woningen heeft die een beperkend effect op de bedrijfsvoering kunnen hebben.

Conclusie:

- In de toelichting is een verwijzing naar het verrichte natuuronderzoek en de conclusies daarvan opgenomen. De plangrens is aangepast aan de begrenzing van het NatuurNetwerk Nederland. In de planregels zijn voorwaarden opgenomen, zodat voldaan wordt aan de actuele stikstofregelgeving. Het bestemmingsplan is daarmee aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 14. Registratienummer: 101636

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 15. Registratienummer: 101647

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 16. Registratienummer: 101648

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener heeft de beantwoording van de inspraakreactie ervaren als onbevredigend. De inspraakreactie wordt dan ook onverkort gehandhaafd.

Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 17. Registratienummer: 101651

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 18. Registratienummer: 101654

Deze zienswijze is ontvangen op 12 juli 2016. Indiener brengt in de zienswijze de volgende punten naar voren:

- De uitkomst van de beantwoording van de inspraakreacties wordt ervaren als onbevredigend. Indiener heeft in de inspraakreactie onder de aandacht gebracht, dat geen sprake is van de aanwezigheid van een woning en dat met de beoogde ontwikkeling een open ruimte wordt verdicht.
- Ingevolgde het gebiedsprofiel van de provincie Zuid-Holland, ligt het beoogde perceel in het schurvelingen gebied. Indiener concludeert dat:
 - o de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan tekort schiet in het aangeven van gepubliceerde informatie en richtlijnen die van belang zijn voor beoordeling van ruimtelijke kwaliteit en
 - o wat onderhavig plan betreft, dit tekort schiet in het voorzien van een passende ontwikkeling. De "harde" invulling van de agrarische kavel is een transformatie die niet past binnen het karakteristieke contrast tussen de binnenduinrand en de open polder. Het toestaan van een groot bouwvolume met bijgebouwen is duidelijk niet in overeenstemming met vigerend beleid.
 - o De gewijzigde verordening ruimte stelt dat het de verantwoordelijkheid is van de plaatselijke overheid op welke wijze wordt omgegaan met kleinschalige ontwikkelingen. De betekenis van een overdracht van verantwoordelijkheden naar een andere overheid is toch niet dat de lokale overheid bestaande beleidskaders kan negeren.
- Indiener verzoekt de raad dan ook om op basis van inhoudelijk onderzoek en uit algemeen belang alsnog steun aan het initiatief te onthouden.

- De Nota van inspraak en overleg maakt integraal deel uit van het bestemmingsplan Oostdijkseweg 26. De Nota verwijst in een aantal beoordelingen naar de aan de raad toegezegde medewerking de bestemming van onderhavig plangebied te wijzigen.
- Het is indiener nog steeds niet duidelijk waarom de raad heeft ingestemd met het bouwen van een woning, terwijl eerder is geadviseerd om te besluiten geen medewerking te verlenen. Daarnaast concludeert indiener dat de raad zeer verdeeld was over de beoogde ontwikkeling.

Reactie gemeente:

- Er is geen sprake van een wezenlijke verdichting. Op de locatie waar in het ontwerpbestemmingsplan het bouwen van een woning mogelijk wordt gemaakt, staan nu een dichte houtopstand en enkele bouwvallen, waardoor doorzicht naar achtergelegen gebied ook niet mogelijk is. De kwaliteit ter plaatse gaat er bepaald niet op achteruit, en de Oostdijkseweg blijft een bebouwingslint met voldoende afwisseling en doorzichten.
- De regels van de provincie zijn niet genegeerd. Met de provincie heeft ingevolge artikel 3.1.1 vooroverleg plaats gevonden. De provincie heeft ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan medegedeeld dat de beoogde ontwikkeling passend is binnen de gestelde kaders van de destijds geldende verordening 'Ruimte' 2014. Ook is het opnieuw vast te stellen bestemmingsplan in overeenstemming met de provinciale Omgevingsverordening zoals die thans geldt.
- De ruimtelijke afweging van het gemeentebestuur is in het bestemmingsplan en de bijbehorende documenten aangegeven.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 19. Registratienummer: 101655

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. In de zienswijze worden de volgende punten naar voren gebracht:

- De nota van inspraak en overleg gaat niet in op een aantal essentiële vragen die zijn gesteld en daarnaast bevat de nota feitelijke onjuistheden. De beantwoording wordt dan ook als zeer onbevredigend ervaren en roept daarbij nieuwe vragen op. Daarom wordt verzocht om deze keer volledig en inhoudelijk te reageren op de inspraakreactie.
- Overheden zijn gebonden aan kaders uit vastgesteld beleid bij ruimtelijke initiatieven. Overdracht van verantwoordelijkheden van hogere overheden aan gemeentes betekent niet dat de lokale overheid bestaande beleidskaders kan negeren.
- Het plangebied bevindt zich in een gebied met beschermingscategorie 1 (hoge en specifieke natuurwaarde en "kroonjuweel" cultureel erfgoed). Het type ontwikkeling waarvan sprake is moet worden beoordeeld als 'Transformatie'. In het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van inpassingen een bestaand woonlint. Indiener is het hiermee oneens.
- Indiener trekt de conclusie dat woningbouw en tuinaanleg op de onderhavige kavel op grond van provinciaal en gemeentelijk beleid niet is toegestaan. Afgezien nog van het feit dat de beoogde ontwikkeling op deze kavel leidt tot een kwaliteitsverslechtering.
- Waarom heeft de raad het college in 2014 verzocht om een positieve grondhouding aan te nemen en de ontwikkeling mogelijk te maken. Terwijl sinds de jaren zeventig er een consistent vigerend beleid is om geen woningbouw toe te staan op kavels die zijn bestemd voor Agrarisch met waarden en Natuur.
- In de raadsvergadering van 4 september 2014 is een brief aan de orde geweest, die middels een beroep op de Wet openbaarheid bestuur, in bezit is gekomen van indiener. Indiener vraagt zich af of het deze brief is met onjuiste en misleidende

informatie die de raad ertoe heeft gebracht om een positieve grondhouding aan te nemen en de voorgenomen ontwikkeling als uitzondering op te nemen bij de vaststelling van de beleidsnota 'Woningbouw Zandwallengebied en bebouwingslinten'. Indiener vraagt zich af of er andere motieven zijn en welke dat eventueel kunnen zijn.

- Andere vragen van indiener zijn:
 - o wiens belang of wier belangen zijn gediend met voorgenomen ontwikkeling;
 - o welk algemeen belang is er mee gediend;
 - o heeft de raad zich gerealiseerd hoe dit overkomt bij de gewone burger als dit ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld? Initiatiefnemer heeft zich getroost om wethouders en raadsleden van lokale overheid voor zijn karretje te spannen. Andere aanvragen voor soortgelijke gevallen zijn door deze zelfde overheid afgewezen.
- Verder verwijst de indiener naar de zienswijze van vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

- Het is spijtig dat de indiener vindt dat zijn vragen en inspraakreactie niet goed zijn beantwoord. De onderbouwing van de ruimtelijke afweging en de toetsing aan de beleidskaders is in de plantoelichting en de nota zo goed mogelijk aangegeven. Daarmee is bedoeld duidelijk te maken dat een woning op deze locatie niet in strijd is met het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening en dat de kwaliteit van de rommelige locatie kan verbeteren door een ontwikkeling, terwijl er voldoende afwisseling in het bebouwingslint overblijft. Dit is ook het motief om medewerking te verlenen aan dit initiatief.
- Met betrekking tot onderhavige ontwikkeling zijn geen beleidskaders, gesteld door hogere overheden genegeerd. Met de provincie heeft ingevolge artikel 3.1.1 vooroverleg plaats gevonden. De provincie heeft ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan medegedeeld dat de beoogde ontwikkeling passend is binnen de gestelde kaders van de destijds vigerende verordening 'Ruimte' 2014. Ook is het opnieuw vast te stellen bestemmingsplan in overeenstemming met de thans van kracht zijnde Omgevingsverordening. Zoals in deze nota al eerder is genoemd, kan herziening van beleid leiden tot andere besluiten. Omdat het college, naar aanleiding van vragen uit de raad, een principetoezegging aan de initiatiefnemer had gedaan om mee te werken, is in de later vastgestelde beleidsnota een uitzondering opgenomen voor deze locatie.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 20. Registratienummer: 101657

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. De naar voren gebrachte punten zijn gelijk aan die van zienswijze 19.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 19.

Zienswijze 21. Registratienummer: 101741

Deze zienswijze is ontvangen op 12 juli 2016. De inhoud is gelijk aan zienswijze nummer 2.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.

Zienswijze 22. Registratienummer: 101746

Deze zienswijze is ontvangen op 8 juli 2016. Indiener heeft eerder zienswijze 10 ingediend. Deze zienswijze zal dan ook worden gezien als aanvullend. In deze aanvullende zienswijze brengt indiener nog de volgende punten naar voren:

- Indiener kan zich niet voorstellen dat thans minder kan worden vertrouwd op vigerende regels en voorschriften van dezelfde overheid. Indiener is van mening deze overheid belangen en wensen van burgers met een belang verwaarloosd tegen een commercieel belang van een burger, die geen belang heeft bij het algemeen belang van de Oostdijkseweg. Hierbij komt nog dat deze burger de gemeente onjuist informeert.
- Indiener verzoekt de raad dringend om initiatiefnemer te wijzen dat slechts zijn onjuiste voorstelling van zaken als zou hij persoonlijk woonbehoefte hebben en de gemeente om die reden er toe hebben gebracht medewerking te verlenen.

Reactie gemeente:

- In de beantwoording van zienswijzen 1 en 2 hebben wij aangegeven dat herziening van beleid kan leiden tot afwijkende besluiten.
- Initiatiefnemer heeft de gemeente verzocht medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Hieraan is principe medewerking toegezegd. Het verzoek aan de gemeenteraad betrof niet het bouwen van een woning voor eigen gebruik.
- Commercieel belang is geen onderdeel van de toets om wel of geen medewerking te verlenen. In veel gevallen wordt een verzoek om medewerking gedaan uit commercieel belang, dan wel uit het oogpunt van financieel voordeel. Dit behoeft aan een goede ruimtelijke ordening niet in de weg te staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 23. Registratienummer: 101747

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener heeft eerder zienswijze 10 en 22 naar voren gebracht. In deze zienswijze verwijst indiener naar de punten zoals die zijn ingebracht door de Vereniging Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 24. Registratienummer: 101768

Deze zienswijze is ontvangen op 11 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 25. Registratienummer: 101768

Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 26. Registratienummer: 101874

Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 27. Registratienummer: 101875

Deze zienswijze is ontvangen op 12 juli 2016. De indiener van de zienswijze deelt mede dat met betrekking tot het onzalige plan een antwoord ontvangen is op de inspraakreactie.

Indiener brengt in zienswijze verder nog de volgende punten naar voren:

- Op het perceel heeft een voormalige boerderij gestaan, die aan de overzijde van de Oostdijkseweg is herbouwd. Hierdoor zijn er geen rechten meer om de woning te herbouwen.
- De polder Oostdijk kan niet worden vergeleken met de Flevopolder.
- Nabij het perceel zijn speciaal zijn bankjes geplaatst voor wandelaars en fietsers.
- Niet te volgen is dan ook dat er nu een woning kan worden gerealiseerd met een inhoud van 750 m³ en een bijgebouw met een inhoud van 250 m³. Daarnaast zijn nog vergunningsvrije aanbouwen mogelijk en bovendien kan er nog een schutting worden geplaatst met een hoogte van 2m.
- In het 'Beleid zandwallengebied en bebouwingslinten' is expliciet genoemd, dat bouwen op open percelen niet wenselijk is, wanneer er sprake is van een doorzicht naar de open polder.
- Indiener is oud genoeg om te weten wat een ontwikkeling aan de Oostdijk kan verpesten en wat een precedentwerking dit kan geven.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de zienswijzen 1, 2 en 13.

Zienswijze 28. Registratienummer: 101882

Deze zienswijze is ontvangen op 13 juli 2016. De inhoud is gelijk aan zienswijze nummer 2.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 2.

Zienswijze 29. Registratienummer: 101883

Deze zienswijze is ontvangen op 13 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van uw voorgenomen medewerking van het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Zienswijze 30. Registratienummer: 101953

Deze zienswijze is ontvangen op 10 juli 2016. Indiener deelt mede het niet eens te zijn met de ontwikkelingen aan de Oostdijkseweg op het perceel tegenover perceel nr. 73. Indiener vraagt de raad om op basis van voortschrijdend inzicht en een zorgvuldige nadere belangenafweging, alsnog af te zien van de voorgenomen medewerking aan het voorliggend initiatief.

Verder verwijst indiener naar de zienswijze van de Vereniging Buurtschap Oostdijk en Nieuwendijk.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.

Behoort bij besluit van de gemeente-
raad van Goeree-Overflakkee d.d.
22/06/2021 nr.
De griffier,

drs. G. Brand