



bijlagen
bij de toelichting

Ecologie

In dit bureauonderzoek is de bestaande situatie vanuit ecologisch oogpunt beschreven en is vermeld welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is aangegeven waaraan deze ontwikkelingen – wat ecologie betreft – moeten worden getoetst. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen het toetsingskader dat door wettelijke regelingen wordt bepaald en het toetsingskader dat wordt gevormd door het beleid van Rijk, provincie en gemeente.

Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit verschillende recreatieterreinen in de gemeente Goedereede. De terreinen bestaan voornamelijk uit recreatiewoningen met tuintjes. Rond de terreinen zijn vaak groenstroken, al dan niet op schurvelingen, aanwezig.

Beoogde ontwikkelingen

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dit betekent dat binnen de juridische regeling geen grootschalige functieveranderingen en/of herinrichtingen mogelijk zijn. Het aantal verblijfseenheden dient ook gelijk te blijven aan 1999. Het plan biedt wel ruimte tot kleinschalige ontwikkelingen. Het gaat dan bijvoorbeeld om het bouwen van aan- of bijgebouwen (al of niet omgevingsvergunningplichtig) of het aanleggen van paden of verhardingen. In dit ecologisch bureauonderzoek is aangegeven waar deze kleinschalige ontwikkelingen aan dienen te worden getoetst.

Toetsingskader

Beleid

Het rijksbeleid ten aanzien van de bescherming van soorten (flora en fauna) en de bescherming van de leefgebieden van soorten (habitats) is opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De uitwerking van dit nationale belang ligt bij de provincies. De bescherming van de EHS is in Zuid-Holland in de provinciale Structuurvisie nader uitgewerkt.

Normstelling

Flora- en faunawet

Voor de soortenbescherming is de Flora- en faunawet (hierna Ffw) van toepassing. Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Ffw bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid tussen 'licht' en 'zwaar' beschermde soorten. Indien sprake is van bestendig beheer, onderhoud of gebruik, gelden voor sommige, met name genoemde soorten, de verbodsbepalingen van de Ffw niet. Er is dan sprake van vrijstelling op grond van de wet. Voor zover deze vrijstelling niet van toepassing is, bestaat de mogelijkheid om van de verbodsbepalingen ontheffing te verkrijgen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. Voor de zwaar beschermde soorten wordt deze ontheffing slechts verleend, indien:

- er sprake is van een wettelijk geregeld belang (waaronder het belang van land- en bosbouw, bestendig gebruik en dwingende reden van groot openbaar belang);
- er geen alternatief is;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient in het geval van zwaar beschermde soorten of broedende vogels overtreding van de Ffw voorkomen te worden door het treffen van maatregelen, aanzien voor dergelijke situaties geen ontheffing kan worden verleend.

Met betrekking tot vogels hanteert het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie de volgende interpretatie van artikel 11:

De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, én slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen, te weten:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd

Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffw het gehele seizoen.

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Nesten die niet het hele jaar door zijn beschermd

In de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het hele jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De soorten uit categorie 5 vragen soms wel om nader onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

De Ffw is voor dit bestemmingsplan van belang, omdat bij de voorbereiding van het plan moet worden onderzocht of deze wet de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

Natuurbeschermingswet 1998

Uit het oogpunt van gebiedsbescherming is de Natuurbeschermingswet 1998 van belang. Deze wet onderscheidt drie soorten gebieden, te weten:

- a. door de minister van EL&I (voormalig Ministerie van LNV) aangewezen gebieden, zoals bedoeld in de Vogel- en Habitatrichtlijn;
- b. door de minister van EL&I (voormalig Ministerie van LNV) aangewezen beschermde natuurmonumenten;

c. door Gedeputeerde Staten aangewezen beschermde landschapsgezichten.

De wet bevat een zwaar beschermingsregime voor de onder a en b bedoelde gebieden (in de vorm van verboden voor allerlei handelingen, behoudens vergunning van Gedeputeerde Staten of de Minister van EL&I). De bescherming van de onder c bedoelde gebieden vindt plaats door middel van het bestemmingsplan. De speciale beschermingszones (a) hebben een externe werking, zodat ook ingrepen die buiten deze zones plaatsvinden verstoring kunnen veroorzaken en moeten worden getoetst op het effect van de ingreep op soorten en habitats.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan moet worden onderzocht of de Natuurbeschermingswet 1998 de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dit is het geval wanneer de uitvoering tot ingrepen noodzaakt waarvan moet worden aangenomen dat daarvoor geen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 zal kunnen worden verkregen.

Onderzoek

Gebiedsbescherming

Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000 (zie figuur B1). Het Natura 2000-gebied Duinen Goeree & Kwade Hoek grenst wel aan het plangebied. Ter hoogte van de Stelleweg maakt, zoals figuur B2 laat zien, het plangebied deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Soortenbescherming

De huidige ecologische waarden zijn vastgesteld aan de hand van foto's van het plangebied, algemene ecologische kennis en verspreidingsatlassen/gegevens (onder andere www.ravon.nl en www.waarneming.nl) waarin de waarnemingen zijn aangegeven.

Vaatplanten

De laanbeplanting, de bermen en groenstroken binnen het plangebied bieden groeiplaatsen aan de beschermde brede wespenorchis. In en langs de waterpartijen zijn naar verwachting groeiplaatsen van de beschermde zwanenbloem en dotterbloem aanwezig. Het ruige plantsoen in het plangebied biedt groeiplaatsen aan de beschermde grote kaardenbol.

Vogels

In de plantsoenen en groenstroken komen tuin- en struweelvogels voor. Hier zijn soorten als koolmees, roodborst, winterkoning en merel aanwezig. Spreeuw, huismus, gierzwaluw en kauw kunnen broeden in (de omgeving van) de bebouwing. De (oudere) bomen bieden mogelijk nestgelegenheid aan de buizerd, kraai en grote bonte specht. De waterpartijen bieden leefgebied aan watervogels als meerkoet, wilde eend en waterhoen.

Zoogdieren

Het plangebied biedt geschikt leefgebied aan algemeen voorkomende, licht beschermde soorten als mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, hermelijn, wezel, haas en konijn. De bomen en bebouwing kunnen plaats bieden aan vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. De groenstroken en waterpartijen kunnen daarnaast fungeren als foerageergebied of onderdeel zijn van een migratieroute van vleermuizen.

Amfibieën

Algemene amfibieën als bruine kikker, middelste groene kikker, kleine watersalamander en gewone pad zullen zeker gebruik zullen maken van het plangebied als schuilplaats in struiken, onder stenen, in kelders en als voortplantingsplaats in de waterpartijen. Met name op de recreatieterreinen nabij de duinrand en de Westduinen kan de zwaar beschermde rugstreeppad voorkomen. Dit is een pionierssoort die houdt van zanderige gronden in de buurt van water.

Vissen

Jaarrond watervoerende waterpartijen bieden waarschijnlijk leefgebied aan de matig beschermde kleine modderkruiper. Andere beschermde vissoorten zijn hier niet te verwachten.

Reptielen

In de duingebieden komt ook de zwaar beschermde zandhagedis voor. Met name het recreatiegebied Klingendaal kan onderdeel zijn van het leefgebied van deze soort.

Overige soorten

Er zijn, gezien de voorkomende biotopen, geen beschermde en/of bijzondere insecten of overige soorten te verwachten op de planlocatie. Deze soorten stellen hoge eisen aan hun leefgebied; het plangebied voldoet hier niet aan.

In tabel B.1 staat aangegeven welke beschermde soorten er binnen het plangebied (naar verwachting) voorkomen en onder welk beschermingsregime deze vallen.

Tabel B.1 Naar verwachting voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied en het beschermingsregime

				nader onderzoek nodig
vrijstellingsregeling Ffw	tabel 1		brede wespenorchis, zwanenbloem en dotterbloem	nee
			mol, egel, gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, hermelijn, wezel, haas en konijn. bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en de middelste groene kikker	
ontheffingsregeling Ffw	tabel 2		kleine modderkruiper	ja, bij ontwikkelen
	tabel 3	<i>bijlage 1 AMvB</i>	geen	nee
		<i>bijlage IV HR</i>	alle vleermuizen zandhagedis rugstreeppad	ja, bij ontwikkelen
	vogels	<i>cat. 1 t/m 4</i>	gierzwaluw en huismus	ja, bij ontwikkelen

Toetsing en conclusie*Gebiedsbescherming*

Het plangebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Het Natura 2000-gebied Duinen Goeree & Kwade Hoek grenst wel aan het plangebied. Ter hoogte van de Stelleweg maakt het plangebied deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Aangezien het bestemmingsplan consoliderend van aard is, kunnen negatieve effecten op Natura 2000 en EHS worden uitgesloten. Eventuele kleinschalige ontwikkelingen die altijd mogelijk zijn binnen een bestemmingsplan zullen niet leiden tot verstoring van Natura 2000 en EHS aangezien, in het kader van de Ffw, de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd moeten worden.

De Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie staan de uitvoering van het plan dan ook niet in de weg.

Soortenbescherming

Het bestemmingsplan is het besluit dat ingrepen mogelijk maakt en een aantasting van beschermde dier- of plantensoorten kan betekenen. Uiterlijk bij het nemen van een besluit dat ruimtelijke veranderingen mogelijk maakt, zal daarom zekerheid moeten zijn verkregen dat overtredingen van de Ffw niet optreden.

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Er worden geen concrete ontwikkelingen voorzien. De Ffw staat de uitvoering van het bestemmingsplan dan ook niet in de weg.

Bijlage 2 Nota inspraak en overleg

1

GEMEENTE GOEDEREDE

Inspraakverslag voorontwerpbestemmingsplan Recreatieterreinen 2012

In het kader van het project “Actualisatie bestemmingsplannen gemeente Goedereede” worden alle bestemmingsplannen binnen de gemeente Goedereede geactualiseerd en gedigitaliseerd. Voor de recreatieterreinen binnen de gemeente wordt een apart bestemmingsplan opgesteld. Het plangebied bevat daarom alle recreatieterreinen in de gemeente met uitzondering van Port Zélande, De Klepperstee, het Verplaatsingsgebied, 't Toppershoedje, Onder de Molen en Scheelhoek. Deze recreatieterreinen zijn of worden in andere bestemmingsplannen meegenomen. Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van karakter, er worden dus geen grote ontwikkelingen meegenomen.

Ter voorbereiding op de formele bestemmingsplanprocedure heeft vanaf 11 juni 2012 voor de duur van zes weken, dus tot en met 22 juli 2012, het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De ter inzage legging is bekend gemaakt op de gemeentelijke website, www.goedereede.nl, alsmede in het Ons Eiland van 7 juni 2012 en het EilandenNieuws van 8 juni 2012.

Verder is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 Bro vooroverleg voorgelegd aan diverse overlegpartners.

Gedurende de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 16 inspraakreactie en is één vooroverlegreactie ingediend. Omdat het ontwerpbestemmingsplan elektronisch beschikbaar zal worden gesteld is het op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens niet toegestaan om persoonsgegevens van natuurlijke personen te verwerken. Hieraan wordt voldaan door de namen van natuurlijke personen die een inspraakreactie hebben ingediend niet te noemen.

Ontvangen reacties:

Inspraakreactie	Ontvangen	Gemeentelijk registratienummer
1. NTKC	8 juni 2012	12.0011575
2. Camping Ouwe Stee Noord	25 juni 2012	12.0012595
3. Camping De Magneet	4 juli 2012	12.0013401
4. Inspreker 4	20 juli 2012	12.0014762
5. HVVE en VVE De Goede Ree	13 juli 2012	12.0014181
6. Camping de Vrijheid	6 juli 2012	12.0014474
7. Inspreker 7	17 juli 2012	12.0014517
8. Inspreker 8	20 juli 2012	12.0014760
9. Camping Kotestee	18 juli 2012	12.0014498
10. Caravanpark 't Reigernest	10 juli 2012	12.0013859
11. Inspreker 11	4 juli 2012	12.0013672
12. Inspreker 12	5 juli 2012	12.0013558
13. Inspreker 13	5 juli 2012	12.0013560
14. VVE Park Vijverhof	5 juli 2012	12.0013552
15. Bungalowpark Prinsenhof	26 juli 2012	12.0015106
16. Zeelenberg Architectuur	16 juli 2012	12.0014290
17. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond	20 juni 2012	12.0012319

Hieronder volgt eerst een beantwoording van de inspraakreacties. Hierbij is een samenvatting van de inspraakreacties weergegeven. De reactie op de inspraakreactie is *cursief* weergegeven. Na de individuele beantwoording is een inhoudelijke samenvatting gegeven van de aangedragen punten en hoe deze zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

1. NTKC

Deze inspraakreactie is ingediend als reactie op het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2012. Aangezien het terrein gelegen is in het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 wordt deze reactie beschouwd als

inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Recreatieterreinen 2012. De indiener is hiervan per mail van 3 juli 2012 in kennis gesteld.

- a. Indiener wil ook het voorste gedeelte van het kampeerterrein voor verblijfsrecreatie kunnen gebruiken.
Met de eerste herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied is dit al geregeld. Het aantal eenheden mag op basis van de provinciale Verordening Ruimte beleid niet toenemen.

2. Camping Ouwe Stee Noord

- a. Indiener wil een aantal stacaravans vervangen door een burgerwoning op de hoek van de Dijkstelweg en de Klarebeekweg.
Een kwaliteitsverbetering van de camping is in principe wenselijk, maar het realiseren van een burgerwoning past niet in de Verordening Ruimte van de provincie. Voorstel is dat de indiener een kwaliteitverbeterplan opstelt. Als hierover overeenstemming is kan met de provincie in gesprek worden gegaan over een eventuele aanpassing van de Verordening Ruimte. Omdat de ontwikkeling nu nog niet past in de Verordening Ruimte kan de ontwikkeling niet in het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 worden meegenomen.

In een mondelinge inspraakreactie is hieraan toegevoegd:

- b. Indiener geeft aan in het verleden een kampeervergunning te hebben gehad voor 91 permanente standplaatsen. Deze zijn op het terrein ook aanwezig. Indiener verzoekt ook in het bestemmingsplan 91 permanente standplaatsen voor verblijfsrecreatie mogelijk te maken.
In praktijk bedraagt het aantal permanente standplaatsen voor verblijfsrecreatie 91. De gemeente heeft hier in het verleden mee ingestemd door een kampeervergunning te verlenen. Het genoemde aantal kan daarom in het bestemmingsplan worden overgenomen.

3. Camping de Magneet

- a. Indiener verzoekt pagina 12 van de toelichting onder 'Facetbestemmingsplan' aanpassen. Verzoek is om zowel een luifel als een berging toe te staan bij een permanente standplaats voor verblijfsrecreatie.
In de regels is dit mogelijk gemaakt. De betreffende passage in de toelichting gaat over hoe de regeling in het oude bestemmingsplan is geregeld. De tekst hoeft daarom niet te worden aangepast.
- b. Indiener geeft aan dat op pagina 12 en 39 van de toelichting staat dat recreatiewoningen een inhoud van 750m³ mogen hebben. Dit zou 350m³ moeten zijn.
Recreatiewoningen mogen inderdaad niet groter dan 350m³ zijn. De tekst in de toelichting wordt aangepast.
- c. Indiener geeft aan dat op pagina 19 van de toelichting onder 'de Magneet' staat dat er geen voorzieningen zijn. Er is echter wel een sanitaire voorziening. De indiener verzoekt om dit op te nemen in de toelichting.
De toelichting kan hierop worden aangepast.
- d. Indiener verzoekt om op pagina 39 van de toelichting onder 'recreatie-verblijfsrecreatie' op te nemen dat permanente bewoning en permanente verhuur aan seizoensarbeiders niet is toegestaan.
De toelichting kan hierop worden aangepast, met dien verstande dat deze toevoeging ook voor andere bestemmingen geldt waarin permanente standplaatsen en recreatiewoningen zijn toegestaan.
- e. Indiener geeft aan dat op pagina 40 van de toelichting staat dat eenheden mogen worden samengevoegd, waarbij het aantal eenheden met 1 afneemt. Indiener verzoekt om op te nemen dat deze eenheid niet verloren gaat zodra de situatie weer wordt teruggedraaid.

Wanneer eenheden zijn samengevoegd kan dit altijd weer worden terug gedraaid, zonder dat hierbij eenheden verloren gaan. Dit kan in de toelichting worden opgenomen.

- f. Indiener verzoekt om bij begrip 1.58 'permanente standplaats verblijfsrecreatie' graag dezelfde omschrijving over permanente bewoning opnemen als bij recreatief nachtverblijf.
De bestemmingsplanregels worden hier op aangepast.

4. Inspreker 4

- a. Voor indiener is niet duidelijk of het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 het Facetbestemmingsplan 2011 vervangt.
Wanneer een bestemmingsplan wordt opgesteld wordt het onderliggende bestemmingsplan automatisch vervangen.
- b. Indiener is van mening dat de uitgangspunten van de Nota cultuurhistorie Goedereede 2012 in het bestemmingsplan niet voldoende zijn geborgd.
Ten tijde van ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan was deze nota nog niet vastgesteld. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de nota wel overgenomen.
- c. Indiener is van mening dat de begrippen 'zandwal' en 'schurveling' onjuist worden toegepast.
In de Nota cultuurhistorie Goedereede 2012 is in samenspraak met diverse deskundigen tot een omschrijving van de genoemde begrippen gekomen. Deze omschrijving wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Indiener merkt op dat de lay-out van de publicatie op de website van de gemeente Goedereede afwijkt van de publicatie op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.
Onduidelijk is wat de indiener hier mee bedoeld. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl staat het plan volgens de wettelijke standaarden gepubliceerd. Op de gemeentelijke website staat de digitale aankondiging. Omdat het gebruik van de website www.ruimtelijkeplannen.nl nieuw is plaatst de gemeente Goedereede ook de pdf-bestanden van het bestemmingsplan op de website. De inhoud hiervan komt overeen met de officiële bestanden op www.ruimtelijkeplannen.nl maar ze hebben geen rechtskracht. De bestanden op de website dienen daarom alleen ter verduidelijking.
- e. Indiener komt met een voorstel om de omschrijving van recreatiepark de Dolphijn in de toelichting aan te passen.
De omschrijving kan worden overgenomen.
- f. Indiener geeft aan dat voor recreatiepark de Dolphijn in september 2011 een onderzoek is gedaan naar de cultuurhistorische waarde. Dit heeft nog niet geleid tot een beschermde status. Indiener is van mening dat het terrein deze status wel zou moeten krijgen en dat dit zou moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012.

Er is inderdaad een onderzoek uitgevoerd naar de cultuurhistorische waarde van het terrein echter dit heeft nog niet geleid tot een besluit over het al dan niet toekennen van een beschermde status. Wel wordt door de gemeente Goedereede een borgingsdocument opgesteld waarin bepaald wordt op welke wijze de cultuurhistorische waarde geborgd gaat worden in het bestemmingsplan. Omdat er ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 nog geen borgingsdocument is vastgesteld worden er in dit bestemmingsplan nog geen concrete wijzigingen doorgevoerd die hier betrekking op hebben. Indien uit het borgingsdocument blijkt dat het bestemmingsplan moet worden aangepast kan de gemeenteraad hier invulling aangeven door een nieuwe herziening van het bestemmingsplan op te starten (dus een herziening van het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012) of een voorbereidingsbesluit te nemen. In het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 wordt de wijze van bestemmen in zijn algemeenheid enigszins versoepeld. Wanneer deze versoepeling er toe leidt dat een cultuurhistorisch element op recreatiepark de Dolphijn niet meer wordt beschermd, waar dat in de huidige regeling wel het geval is, zal hiervoor maatwerk worden toegepast in het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012.

- g. *Indiener geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan een 'hooilandje' is aangeduid als sportterrein, zodat bebouwing hier niet is toegestaan. Indiener geeft aan dat deze aanduiding in het nieuwe bestemmingsplan is weggelaten. In het nieuwe bestemmingsplan worden sportvelden op recreatieterreinen niet meer afzonderlijk aangegeven. Het betreffende sportveld is echter buiten het bouwvlak gelegen. Bebouwing is er dus nog steeds niet toegestaan.*
- h. *De indiener geeft aan dat op het terrein van de Dolphijn een perceel met elzenmeten aanwezig is die een zeer hoge cultuurhistorische waarde hebben. Het perceel is aangeduid als EHS en zou ook als zodanig moeten worden bestemd. Gebieden die zijn aangeduid als EHS moeten een bestemming hebben die de ontwikkeling van natuur mogelijk maakt en eventuele aantasting van de beschermde waarden voorkomt. Dit is gebeurd door de bestemming Natuur-1 toe te kennen aan dit perceel. De waarden van dit perceel worden hiermee voldoende beschermd. Het is niet nodig om dit nog verder te specificeren.*
- i. *Indiener is van mening dat de houtsingel tussen de Dolphijn en de Stelleweg de bestemming Groen zou moeten krijgen. Ook de secundaire watergang is niet aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan is de houtsingel wel beschermd, dus het nieuwe bestemmingsplan kan hierop worden aangepast door de bestemming Groen toe te kennen. Secundaire watergangen worden niet als zodanig bestemd in het bestemmingsplan.*
- j. *Indiener is van mening dat de schurveling aan de oostkant van de Dolphijn een beschermde zandwal is en geen schurveling. In het kader van de Nota Cultuurhistorie Goedereede 2012 is geïnventariseerd waar schurvelingen en waar zandwallen liggen. De uitkomst hiervan wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Recreatieterreinen 2012.*
- k. *Indiener is van mening dat de zandwal aan de zuidkant van de Dolphijn niet als Groen maar als beschermde zandwal moet worden bestemd. Zie onder 4j.*
- l. *Indiener geeft aan dat tussen de Klarebeekweg en de Dolphijn een houtsingel is gelegen. Deze is niet meer beschermd in het nieuwe bestemmingsplan. Zie onder 4i.*
- m. *Indiener geeft aan dat aan de oostkant van de Dolphijn een poel is gelegen. Deze wordt in het bestemmingsplan niet beschermd. In het huidige bestemmingsplan heeft de poel de bestemming Natuur. Deze bestemming zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.*
- n. *Indiener geeft aan dat de watergang aan de westkant van de Dolphijn verbonden is met de watergang aan de zuidwestkant van de Klarebeekweg. Deze watergang staat niet geheel op de verbeelding. De watergang zal conform de werkelijke situatie worden opgenomen op de verbeelding.*
- o. *Indiener is van mening dat de afstand tot beschermde zandwallen 5 meter moet bedragen.*

Bij de regeling voor bescherming wordt aangesloten bij de huidige wijze van beschermen. Dit houdt in 3 meter tot de zandwal met een ontheffing tot 1 meter.

5. HVVE en VVE De Goede Ree

- a. Indiener merkt op dat in het bestemmingsplan op het terrein van De Goede Ree recreatiewoningen zijn toegestaan in plaats van permanente verblijfseenheden.
De reactie zal in de bestemmingsplanregels worden overgenomen.

6. Camping de Vrijheid

- a. Indiener geeft aan dat op pagina 20 van de toelichting staat dat Camping de Vrijheid een ontsluiting heeft via het terrein van camping 't Westen. Dit is echter slechts 1 van de ontsluitingen, het terrein heeft meer ontsluiting. Het verzoek is de toelichting hierop aan te passen.
De reactie zal in de toelichting worden overgenomen.
- b. Indiener geeft aan dat bij de in de toelichting genoemde kwaliteitsverbetering van Camping de Vrijheid het aantal eenheden met zes is toegenomen. Het verzoek is om de toelichting hierop aan te passen.
De reactie zal in de toelichting worden overgenomen.
- c. Indiener verzoekt om in de toelichting op te nemen dat het totaal aantal eenheden op Camping de Vrijheid, inclusief de appartementen, 80 is.
De reactie zal in de toelichting worden overgenomen.
- d. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er op Camping de Vrijheid naast sport- en spelvoorzieningen geen voorzieningen aanwezig zijn. De indiener verzoekt om op te nemen dat er wel nog kleinschalige voorzieningen zijn.
De reactie zal in de toelichting worden overgenomen.

7. Indiener 7

Door een groot aantal eigenaren van stacaravans op recreatieterrein de Groene Weide is dezelfde inspraakreactie ingediend. Deze reacties worden in dit verslag als één reactie behandeld. Brieven over de ontwikkelingen op de Groene Weide die niet als inspraakreactie zijn ingediend worden in dit verslag niet behandeld.

- a. Indiener is van mening dat het bestemmingsplan niet conserverend is aangezien er een herstructureringsplan mogelijk wordt gemaakt voor camping de Groene Weide. In de toelichting wordt deze ontwikkeling niet genoemd.
Momenteel is het bestemmingsplan Duinlust / Groene Weide van toepassing voor het terrein. Met de vaststelling van het Facetbestemmingsplan 2011 zijn een aantal regels uit dit bestemmingsplan vervangen en/of aangevuld. Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om zowel stacaravans als kleine recreatiewoningen tot 70m² toe te staan. Deze mogelijkheid wordt in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Ook het aantal eenheden dat genoemd is in het bestemmingsplan wijzigt niet. Een onderbouwing in de toelichting is daarom niet nodig.

8. Indiener 8

Deze inspraakreactie is ingediend als zijnde een principeverzoek en niet direct als inspraakreactie. Omdat het verzoek direct betrekking heeft op het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 is het verzoek meegenomen als inspraakreactie.

- a. Indiener vraagt of het mogelijk is om 30 extra permanente verblijfseenheden toe te staan op het terrein van het Haayse Bos. De eenheden zouden de eenheden die op de Groene Weide staan vervangen.
Op basis van de provinciale Verordening Ruimte is het niet mogelijk om eenheden voor permanente verblijfsrecreatie te schuiven toe te voegen. Het verschuiven van eenheden van de Groene Weide is niet mogelijk omdat er in het bestemmingsplan geen sprake is van een afname van eenheden. Dat er in praktijk wellicht wel een afname komt doet niet ter zake. Ook is het op basis van de Verordening Ruimte niet mogelijk eenheden te verplaatsen tenzij naar het

Verplaatsingsgebied en in combinatie met een kwaliteitsverbetering van het bestaande terrein. Aan de ontwikkeling kan geen medewerking worden verleend. Bovendien worden in het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2012 geen ontwikkelingen meegenomen.

9. Camping Kotestee

- a. Indiener merkt op dat camping Kotestee niet genoemd wordt in tabel 1.1 van de toelichting. *De Kotestee is wel in deze tabel opgenomen.*
- b. Indiener geeft aan dat de camping 92 vaste standplaatsen en 17 toeristische plaatsen heeft. Bovendien was er een kampeervergunning voor 113 eenheden. Indiener verzoekt om 113 eenheden toe te staan in het bestemmingsplan, zodat de camping vrij is om plaatsen voor toeristische of permanente verblijfsrecreatie te gebruiken.
De gemeente heeft door het verlenen van een kampeervergunning in het verleden ingestemd met 113 verblijfseenheden op het terrein. In het vigerende bestemmingsplan is voor deze camping geen onderscheid gemaakt tussen toeristisch en permanente verblijfseenheden. Ruimtelijk gezien is er daarom geen reden om dit nu wel te doen. De regels zullen worden aangepast waardoor op camping Kotestee 113 permanente verblijfseenheden zijn toegestaan.
- c. Indiener geeft aan dat de bedrijfswoning niet in het bouwvlak is opgenomen. Op de plek waar een bedrijfswoning is ingetekend zijn alleen centrale voorzieningen voor de camping aanwezig. *De bestaande bedrijfswoning valt inderdaad niet in het bouwvlak. Het bouwvlak op de verbeelding zal zodanig worden aangepast dat de bedrijfswoning er binnen valt.*
- d. Indiener geeft aan dat aan de buitenkant van de camping een strook grond is bestemd als Natuur 1. In praktijk voldoet de grond echter niet aan de bestemmingsomschrijving. Indiener verzoekt hier de bestemming Groen op te nemen.
Het betreffende perceel behoort niet tot de EHS en heeft hetzelfde gebruik als het naastgelegen deel dat wel de bestemming Groen heeft. De verbeelding zal daarom worden aangepast waardoor het betreffende perceel de bestemming Groen krijgt.

10. Caravanpark 't Reigernest

- a. Indiener geeft aan dat de centrale toiletvoorziening op het terrein niet meer nodig is en wil deze graag vervangen door een extra plaats voor een stacaravan. Verzoek is het aantal eenheden met 1 te laten toenemen tot 55.
Toename van het aantal eenheden is op basis van de provinciale Verordening Ruimte niet toegestaan. Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend.

11. Indiener 11

- a. Indiener geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan een bosbestemming over een strook van 3 meter breed is opgenomen tussen het perceel Oude Nieuwlandseweg 21 in Ouddorp en camping de Groene Weide. In het nieuwe bestemmingsplan is deze bestemming deels weggelaten. Verzoek is om dit te herstellen.
De bestemming komen inderdaad niet helemaal overeen met het vigerende bestemmingsplan. De verbeelding zal zo worden aangepast zodat deze overeen komt met het huidige bestemmingsplan. In het huidige bestemmingsplan heeft een gedeelte van het bosgebied de bestemming Groenvoorzieningen. Omdat dit gebied niet afwijkt van het bosgebied krijgt het hele bosgebied de bestemming Bos.

12. Indiener 12

- a. Indiener verzoekt om in de regels onder de bestemming Wonen een regeling op te nemen voor voormalige agrarische bedrijfswoningen, zoals dit ook in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2012 is gedaan.
Het gelijktrekken van bestemmingsregelingen is één van de doelen van de actualisatie van het bestemmingsplan. De reactie kan worden verwerkt in de bestemmingsplanregels.
- b. Indiener verzoekt om binnen de regeling voor voormalige agrarische bedrijfswoningen de regel dat 75m² van de oorspronkelijke schuur als bijgebouw voor zijn perceel niet van toepassing te verklaren.

Bestemmingsplanregels worden zo veel mogelijk gelijk getrokken. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen. Deze regeling is opgenomen om te voorkomen dat er extra bijgebouwen kunnen worden opgericht. Door de regels voor vergunningvrij bouwen is het al mogelijk om naast de bestaande bijgebouwen nog eens 30m² aan bijgebouwen op te richten. Dat er in het verleden een sanering van bijgebouwen heeft plaatsgevonden op het perceel doet niet ter zake, de sanering had met de toen geldende regelgeving te maken.

- c. Indiener vraagt of het bestemmingsvlak van het perceel Dijkstelweg 61 in Ouddorp in oostelijke richting kan worden opgerekt.

De bouwblokken zijn via een standaard regeling bepaald. Het vergroten van het bouwblok in oostelijke richting is ruimtelijk aanvaardbaar. Eventuele bijgebouwen zouden dan in 1 lijn met de huidige bebouwing komen te staan. De verbeelding wordt hierop aangepast.

13. Indiener 13

- a. Indiener doet een voorstel om het bestemmingsvlak van het perceel Dijkstelweg 48 te wijzigen. *Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen het voorstel. De verbeelding zal hierop worden aangepast.*

14. VVE Park Vijverhof

- a. Indiener geeft aan dat de Vijverhof een apart terrein is en niet behoort tot 't Bosje. Voorstel is om het park op de juiste manier op te nemen.
Park de Vijverhof is inderdaad niet goed opgenomen op de verbeelding en in de regels. Op de verbeelding zal een aparte aanduiding worden opgenomen voor de Vijverhof. In de regels zal onder de bestemming Recreatie- Verblijfsrecreatie worden opgenomen dat op Park Vijverhof 26 permanente verblijfseenheden zijn toegestaan.

15. Bungalowpark Prinsenhof

- a. Indiener geeft aan dat op de Prinsenhof er altijd nog een mogelijkheid was om een recreatiewoning te realiseren. Deze mogelijkheid is echter in het nieuwe bestemmingsplan komen te vervallen. Het verzoek is om de mogelijkheid alsnog op te nemen.
Ook in het vigerende bestemmingsplan stond geen bouwmogelijkheid voor een extra recreatiewoning op de Prinsenhof. Een toename van het aantal eenheden voor verblijfsrecreatie is op basis van de provinciale Verordening Ruimte niet toegestaan. De reactie wordt daarom niet overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

16. Zeelenberg Architectuur

- a. Indiener stelt voor om voor standplaatsen voor recreatief nachtverblijf geen goothoogte op te nemen in de regels van het bestemmingsplan. Op die manier zijn er meer mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering op recreatieterreinen. Er bestaan namelijk ook chalets die niet meer met een kap worden uitgevoerd, maar met een plat dak. Bovendien sluit dit aan bij de regeling voor vergunningvrij bouwen uit de Besluit Omgevingsrecht.
De gemeente wil ruimte bieden voor vernieuwing van chalets en deelt de mening dat het opnemen van een goothoogte voor recreatieve nachtverblijven niet meer aansluit bij de architectuur die tegenwoordig wordt toegepast. Door het handhaven van de maximale bouwhoogte wordt voorkomen dat te massale bebouwing ontstaat. De regels zullen daarom naar aanleiding van de reactie worden aangepast.

17. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

- a. Het plan is in lijn met het beleid van de veiligheidsregio.
Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

In totaal zijn 16 inspraakreacties en 1 vooroverlegreactie ingediend. Drie inspraakreacties hebben geleid tot het aanpassen van de toelichting. Acht inspraakreacties hebben geleid tot het aanpassen van de regels. Zes reacties hebben geleid tot een aanpassing van de verbeelding. Een aantal verzoeken moet op basis

van provinciale regelgeving worden afgewezen. De aanpassingen worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Recreatieterreinen 2012.

