

Bijlsma Shipyard BV
T.a.v. de heer A.G. Bijlsma
Sluisweg 13
8531 DJ Lemmer

Joure, 28 oktober 2014

Verzonden: 29 OKT 2014

Ons kenmerk : OV 20132042/780225

Uw kenmerk : NCS 3.13 / VEKA

In behandeling bij : S. Dijkstra

Bijlage(n) : -

Onderwerp:

Ontwerpbesluit weigeren omgevingsvergunning

Geachte heer Bijlsma,

Aanvraag

Op 15 april 2013 heeft u een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend voor het volgende project:

- Het demonteren, ontmantelen en slopen van schepen op locatie kadastraal bekend als gemeente Lemmer, sectie A, nummers 5198, 5207, 6974, 7375, 9135, 9694 en 9695. De locatie is lokaal bekend als Sluisweg 13-16 inclusief haven en landtong.

De aanvraag is op 30 augustus en 2 september 2013 door u aangevuld met nadere gegevens.

Concreet wordt de omgevingsvergunning voor het project aangevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1 lid 1 onder c)
- Veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e)
- Opslag roerende zaken (artikel 2.2. lid 1 onder j)

Bevoegd gezag

Op grond van Wabo artikel 2.4 lid 1 zijn burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd het bevoegd gezag om te beslissen op een aanvraag om omgevingsvergunning tenzij sprake is van een geval waarbij op grond van Wabo artikel 2.4 lid 2 t/m 5 in samenhang met Besluit omgevingsrecht artikel 3.1, 3.2, 3.3, 3.3a of 3.4 Gedeputeerde Staten of de Minister van Verkeer en Waterstaat of de Minister van Economische Zaken als bevoegd gezag zijn aangewezen. De provincie Fryslân heeft bericht dat geen sprake is van een geval waarvoor Gedeputeerde Staten zijn aangewezen en dat burgemeester en wethouders van gemeente De Friese Meren bevoegd gezag zijn.

Ontwerpbesluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente De Friese Meren zijn voornemens, gelet op de artikelen 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), de aangevraagde omgevingsvergunning voor het project te weigeren.

Beoordeling

Omschrijving aanvraag op hoofdlijnen

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het demonteren, ontmantelen en slopen van schepen ter plaatse van de bestaande inrichting (scheepswerf) van Bijlsma Shipyard aan de Sluisweg 13-16 te Lemmer. De sloopschepen komen ongezuiverd, niet ontdaan van brandstoffen, oliën, overige vloeistoffen en bijvoorbeeld asbest als volledig schip (gevaarlijke afvalstof) binnen. Om de sloopschepen binnen de inrichting te kunnen ontvangen wordt aan de kade en pier in de werkhaven een oppervlakte van circa 3.500 m² aangevraagd voor het afmeren van voorraad sloopschepen. Op tekening 01A bij de aanvraag is dit als 'afmeerpositie voorraad sloopschepen' aangegeven. Daarnaast wordt aan de kade en pier in de werkhaven een oppervlakte van circa 3.500 m² aangevraagd voor demontage van sloopschepen. Op tekening 01A bij de aanvraag is dit als 'demontagepositie/sloopvoorbereiding' aangegeven. Hier vindt demontage en ontmanteling van alle onderdelen plaats totdat alleen nog het metalen scheepscasco over blijft. Tot slot voorziet de aanvraag erin dat de metalen scheepscasco's in de dokhal verkleind worden tot handelbare schrootsecties. Het sloopschip wordt als gevaarlijke afvalstof binnen de inrichting gescheiden in verschillende deelafvalstoffen. De deelafvalstoffen worden afgevoerd uit de inrichting.

De aangevraagde jaarcapaciteit bedraagt 40.250 RS LST (=RekenSchip Light Ship Tonnage): een fictieve rekeneenheid waaraan de capaciteit en het vrijkomen van deelafvalstoffen is gekoppeld. De RS LST is het gemiddelde van het grootste en kleinste schip dat kan worden gesloopt en bedraagt 1.750 ton. Jaarlijks worden er maximaal 23 casco's gesloopt, wat leidt tot een etmaalcapaciteit van maximaal 180 ton.

De aanvraag voorziet in een volwaardige nieuwe hoofdactiviteit van de inrichting. Naast een scheepswerf voor nieuwbouw en onderhoud wordt de inrichting met de aangevraagde activiteiten tevens een scheepssloperij die gedurende het gehele jaar volwaardig in bedrijf kan zijn.

De volledige aanvraag is omschreven in de volgende stukken:

- UV 20130042 780225_1366881455364_papierenformulier
- UV 20130042 780225_1377856436725_Bijlage-0A_Overzicht_bijlagen
- UV 20130042 780225_1377856618910_Bijlage-1A_Positieaanduiding
- UV 20130042 780225_1377856813317_Bijlage-1B_Kadasterkaart
- UV 20130042 780225_1377856961455_Bijlage-2A_Functieaanduiding
- UV 20130042 780225_1377857088292_Bijlage-3A_Fotoblad_dokhal
- UV 20130042 780225_1377857196274_Bijlage-4A_Bodemrisicoanalyse
- UV 20130042 780225_1377857336350_Bijlage-5A_Beschrijving_en_capaciteit
- UV 20130042 780225_1377857566772_Bijlage-6A_Afvalstoffen
- UV 20130042 780225_1377857763546_Bijlage-7A_Akoestisch_onderzoek_rev_R01a
- UV 20130042 780225_1377857878985_Bijlage-7B_Brief_bij_ako_R01a
- UV 20130042 780225_1377857976686_Bijlage-8A_Beleid_regelgeving
- UV 20130042 780225_1377858192065_Bijlage-9_Notitie_vormvrije_mer
- UV 20130042 780225_1377858365171_Bijlage-10_Ruimtelijke_onderbouwing
- UV 20130042 780225_1377858532777_Bijlage-10A_Ruimtelijke_onderbouwing_bijlage
- UV 20130042 780225_1377858783973_Verklaring-RWS_scheepsrecycling
- UV 20130042 780225_1377858976051_Tekening-01A_Terrein_mutaties
- UV 20130042 780225_1377859129559_Bijlage-11_Aanvullende_gegevens
- UV 20130042 780225_1378134990858_Bijlage-6B_AV_AOIC

De aangevraagde activiteiten

De omgevingsvergunning voor de scheepssloperij is aangevraagd voor drie Wabo-activiteiten.

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1 lid 1 onder c)
- Veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e)
- Opslag roerende zaken (artikel 2.2. lid 1 onder j)

Ten aanzien van de activiteit “opslag roerende zaken” wordt opgemerkt dat een project alleen omgevingsvergunningplichtig is voor die activiteit indien de opslag plaats vindt in een daartoe aangewezen gebied op grond van een gemeentelijke of provinciale verordening. De projectlocatie is niet aangewezen in een dergelijke verordening. De aanvraag voor deze Wabo-activiteit is niet nodig gebleken en is daarom bij de verdere beoordeling niet betrokken.

Overwegingen met betrekking tot de Wabo-activiteit ‘handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Ten aanzien van ons voornemen om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het project te weigeren hebben wij het volgende overwogen met betrekking tot de Wabo-activiteit ‘handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

- 1) *De activiteiten passen niet in het bestemmingsplan ‘Buitengaats’. Een binnenplanse afwijking is niet mogelijk.*

De activiteiten – in casu een scheepssloperij – worden aangevraagd op gronden waar (ten tijde van de aanvraag) het bestemmingsplan ‘Buitengaats’ gold, zoals dat op 27 augustus 1990 is vastgesteld door de gemeenteraad. Op 26 juni 2013 is voor de gronden de beheersverordening ‘Lemmer, Oosterzee-Gietersebrug en Bantega’ door de gemeenteraad vastgesteld. De beheersverordening regelt de ruimtelijke mogelijkheden zoals die in het voordien geldende bestemmingsplan ‘Buitengaats’ waren opgenomen.

De gronden ter plaatse van de aangevraagde activiteiten hebben deels de bestemming ‘water’ met aanduiding werkhaven op de plankaart, deels de bestemming ‘Bedrijfsdoeleinden’ met aanduiding zone B op de plankaart en deels de bestemming ‘Bedrijfsdoeleinden’ met aanduiding zone C op plankaart.

- Artikel 12 lid A van de planregels geeft aan dat de gronden binnen de bestemming ‘Water’ zijn bestemd voor het verkeer te water en de waterhuishouding met de daarbij behorende andere bouwwerken. De aanduiding werkhaven zoals aangegeven op de plankaart is verder niet geconcretiseerd. De gronden zijn niet bestemd voor bedrijven\inrichtingen.
- Artikel 6 lid A sub 1 onder b van de planregels geeft aan dat binnen de bestemming ‘Bedrijfsdoeleinden’ met aanduiding zone B bedrijven zijn toegestaan als genoemd in categorieën 1, 2, 3 en 4 van de van deze voorschriften deel uitmakende bijlage 2 ‘lijst van bedrijven’. Op basis van artikel 6 lid A sub 2 zijn de gronden tevens bestemd voor bedrijfstvormen die ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan aanwezig waren maar afwijken van de ‘lijst van bedrijven’. Een scheepssloperij is in de lijst van bedrijven niet genoemd onder één van de categorieën 1 t/m 4. Tevens waren de gronden van zone B waarop de aanvraag is gericht ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan niet in gebruik voor scheepssloperij activiteiten zodat eveneens geen sprake is van een bestemde bedrijfstvorm die afwijkt van de ‘lijst van bedrijven’.
- Artikel 6 lid A sub 1 onder a van de planregels geeft aan dat binnen de bestemming ‘Bedrijfsdoeleinden’ met aanduiding zone C bedrijven zijn toegestaan als genoemd in

categorieën 1, 2, 3, 4 en 5 van de van deze voorschriften deel uitmakende bijlage 2 'lijst van bedrijven'. Gelet op artikel 6 lid A sub 2 zijn de gronden tevens bestemd voor bedrijfstvormen die ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan aanwezig waren maar afwijken van de 'lijst van bedrijven'. Een scheepssloperij is in de lijst van bedrijven niet genoemd onder één van de categorieën 1 t/m 5. Tevens waren de gronden van zone A waarop de aanvraag is gericht ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan niet in gebruik voor scheepssloperij activiteiten zodat eveneens geen sprake is van een bestemde bedrijfstvorm die afwijkt van de 'lijst van bedrijven'.

Vastgesteld wordt dat de activiteiten van de scheepssloperij in strijd zijn met de ter plaatse geldende bestemmingen.

Het bestemmingsplan heeft binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met artikel 6 lid C sub 1 onder a en b een vrijstellingsbevoegdheid (binnenplans) opgenomen om middels een omgevingsvergunning (op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a.1° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) af te wijken en een ander bedrijf toe te staan mits dit bedrijf in vergelijking met de voor de zone aangegeven categorieën danwel in vergelijking met de specifiek bestemde bedrijven geen grotere en/of blijvende onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefmilieu en met dien verstande, dat alvorens de vrijstelling wordt verleend de inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van milieu is gehoord (deze inspecteur bestaat niet meer). Daarover het volgende:

- De aanvraag heeft deels betrekking op de bestemming 'water'. Binnen de bestemming water kent het bestemmingsplan geen (binnenplanse) vrijstellingsbevoegdheid.
- De aanvraag heeft voorts deels betrekking op de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met aanduiding zone B. Een scheepssloperij wordt volgens de huidige gangbare indeling van de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering (editie 2009) ingedeeld in categorie 5.2. Zoals ook in de bij de aanvraag ingediende ruimtelijke onderbouwing is aangegeven, is de scheepssloperij niet vergelijkbaar is met een – ter plaatse van zone B toegestaan – categorie 4 bedrijf. Wel is aangegeven en uitgewerkt dat de scheepssloperij vergelijkbaar is met de bestaande scheepswerfactiviteiten van Bijlsma ter plaatse. Echter de vergelijking heeft plaatsgevonden met de huidige bedrijfsactiviteiten van Bijlsma Shipyard. De huidige bedrijfsactiviteiten zijn daarbij uitgebreid omschreven in paragraaf 2.2 van de ruimtelijke onderbouwing. Voor een belangrijk deel van de huidige bedrijfsactiviteiten – het deel ter plaatse van de afbouwhal (scheepsdok met afbouwkade) – is op 26 juni 1995 middels een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bouwvergunning met inbegrip van bijbehorend gebruik verleend wegens strijdigheid met de bestemming- en bebouwingsgrenzen van 'Water' en 'Bedrijfsdoeleinden'. Bij de vergelijking is ten onrechte deze vrijstelling betrokken. De vergelijking heeft niet plaatsgevonden met de ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan (27 augustus 1990) toen aanwezige bedrijfstvorm ter plaatse van de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met aanduiding zone B.

Gelet op het bovenstaande stellen wij vast – in tegenstelling tot hetgeen in de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing staat – dat op de aanvraag voor de scheepssloperij activiteiten niet de (binnenplanse) vrijstellingsbevoegdheid toegepast kan worden. De activiteiten passen niet in het ruimtelijk kader dat de gemeenteraad in het bestemmingsplan 'Buitengaats' (welke is opgenomen in de thans geldende beheersverordening) heeft vastgelegd.

De aangevraagde omgevingsvergunning voor de scheepssloperij activiteiten kan – gelet op artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a.3° van de Wabo – slechts worden verleend indien met een goede ruimtelijke onderbouwing gemotiveerd wordt dat de activiteiten niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Een goede ruimtelijke onderbouwing verplicht niet zonder meer tot het afgeven van de gevraagde vergunning maar betreft een randvoorwaarde op grond waarvan de vergunning kan worden afgegeven. De gemeenteraad dient daar toestemming voor te geven middels een verklaring van geen bedenkingen.

2) *Geen ondertekende planschadeverhaalsovereenkomst*

Als gevolg van het verlenen van een vergunning op grond van artikel 2.12 lid a aanhef en onder a.3° van de Wabo kunnen derden-belanghebbenden (b.v. directe burens) een planschadeclaim ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bij ons indienen. Om de uit planschadeclaims voortvloeiende kosten en vergoedingen te kunnen verhalen op de aanvrager van de planologische maatregel verlangen wij dat de aanvrager een planschadeverhaalsovereenkomst ondertekend. Voor de onderhavige aanvraag is u een planschadeverhaalsovereenkomst opgestuurd met het verzoek deze te tekenen en ons retour te sturen. Deze is door u niet ondertekend en retour gestuurd. De financiële risico's voor de gemeente en daarmee de economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel zijn niet afgedekt.

3) *De aanvraag is strijdig met de Verordening Romte Fryslân.*

De aanvraag wordt beschouwd als een ruimtelijk plan als bedoeld in de Verordening Romte Fryslân. Het ruimtelijk plan voorziet in een bedrijfsactiviteit in categorie 5.2 met een bovenregionaal verzorgingsgebied ter plaatse van een bedrijf met een kavelomvang groter dan 10.000 m² bij een regionaal centrum.

De Verordening Romte Fryslân geeft aan dat in een ruimtelijk plan voor een regionaal centrum geen bedrijf in de categorie 5.1, 5.2, 5.3 of 6 is toegestaan. Tevens zijn bedrijven met een kavelomvang groter dan 10.000 m² of een voorziening met een bovenregionaal verzorgingsgebied niet toegestaan. Van de bepalingen daaromtrent kan worden afgeweken mits in de plantoelichting is onderbouwd dat aard en schaal van de functie aansluiten bij aard en schaal van het regionaal centrum. Gelet op de schaal van de aangevraagde activiteiten kan worden vastgesteld dat deze deels aansluiten bij de schaal van de kern. Ter plaatse komen meer 'grote' bedrijven voor met een bovenregionaal verzorgingsgebied. De aard van de activiteiten – in casu een scheepssloperij – sluit niet aan bij de aard van het regionaal centrum. Hoewel meer bedrijven met een bovenregionaal verzorgingsgebied voorkomen is de aard van het regionaal centrum vooral gericht op watergebonden recreatie en toerisme met daaraan verwante scheepsbouw en jachtwerfactiviteiten. Met grootschalige activiteiten in de afvalsector, waartoe de gewenste scheepssloperij mag worden gerekend, wordt duidelijk afgeweken van de bestaande aard en bedrijvigheid van het regionale centrum. De aanvraag is strijdig met de Verordening Romte Fryslân.

4) *Het veranderen en verzwaren van de functie en het gebruik van de gronden van de locatie van Bijlsma Shipyard ten behoeve van scheepssloperijactiviteiten is in strijd met en doet afbreuk aan de uitgangspunten van de Structuurvisie voor Lemsterland.*

In de Structuurvisie voor Lemsterland zoals deze op 22 november 2010 is vastgesteld, is aangegeven dat wordt ingezet op de langere termijn op de herstructurering/herinvulling van het huidige

bedrijventerrein Buitengaats, waarbij ontwikkeling van een nieuwe centrumlocatie met een menging van functies in beeld komt. Voor de bedrijvigheid is de uitbreiding van het bedrijventerrein Lemsterhoek en de invulling van het Lemsterpark van belang. De invulling zal mede afhankelijk zijn van de kustvisie voor het IJsselmeer (Deltaprogramma). In het kader van het stimuleren van de recreatie wordt in relatie met het transformeren van het bedrijventerrein Buitengaats genoemd dat dit kansen biedt om het centrum van Lemmer met zijn woon- en recreatieve voorziening uit te breiden richting het IJsselmeer. Het veranderen en verzwaren van de functie en het gebruik van de gronden van de locatie van Bijlsma Shipyard ten behoeve van scheepssloperij activiteiten direct naast het transformatiegebied is in strijd met de voorliggende Structuurvisie en doet afbreuk aan de uitgangspunten als in de Structuurvisie geformuleerd. In de gegevens van de aanvraag is niet aangegeven op welke wijze de afbreuk aan de uitgangspunten van de structuurvisie gecompenseerd kunnen c.q. gaan worden.

In een – buiten de aanvraag om – gepresenteerde toekomstvisie van de scheepswerflocatie door Bijlsma Shipyard is in een simplistische weergave van de locatie aangegeven dat de kade aan de westzijde (de 'Lemmerkant') een 'groene muur' zal krijgen. Daarmee is blijk gegeven van het bewustzijn om de activiteiten met maatregelen te scheiden van de omgeving en ruimtelijk in te passen. In de aanvraag komt deze visie niet terug. Er zijn geen maatregelen genoemd voor de ruimtelijke inpasbaarheid.

- 5) *Het (permanent) afmeren van sloopschepen aan de afbouwsteiger is in strijd met het doel waarvoor afbouwsteiger is aangelegd; namelijk de noordelijke scheepswerven de mogelijkheid bieden om zeeschepen af te bouwen.*

De afbouwsteiger zoals deze is opgenomen bij de inrichting en dus in voorliggende aanvraag is in eigendom en beheer van de gemeente. De steiger is gebouwd met het voornaamste doel om zeeschepen van de noordelijke scheepswerven af te bouwen. Het gebruik door Bijlsma dient te worden afgestemd op het gebruik van anderen ten behoeve van het afbouwen van zeeschepen. De aangevraagde sloopactiviteiten aan deze afbouwsteiger is zoals aangegeven ten eerste in strijd met de bestemming, maar ook met het doel waarvoor deze is aangelegd. Door de sloopschepen kan de afbouwstijger in feite niet meer voor de noordelijke scheepswerven worden ingezet voor de afbouw.

- 6) *De geluidhinder van de sloopactiviteiten is onvoldoende inzichtelijk om te kunnen dienen als volwaardig onderdeel van een goede ruimtelijke onderbouwing.*

In het geluidsrapport is aangegeven:

".....ervoor gekozen om geen nieuw geluidmodel op te stellen. In het voorliggende onderzoek wordt onderbouwd dat de geluidemissie van het slopen past binnen de geluideisen uit de vigerende vergunning....."

Over het algemeen geldt dat bij het slopen van schepen (veel) ruwer te werk wordt gegaan dan bij het bouwen van schepen. Sloopwerkzaamheden zijn vanwege geluid in de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering (2009) daarom ingedeeld in een hogere categorie dan scheepsbouw- en reparatiebedrijven. Ten aanzien van de onderbouwing valt in het geluidsrapport met name het volgende op.

“.....De geluidpieken van de nieuwe activiteiten ten behoeve van het demonteren van de schepen die in de buitenlucht worden uitgevoerd zijn vergelijkbaar met de geluidpieken veroorzaakt door activiteiten die al in de vergunning zijn opgenomen. Zowel tijdens het bouwen van schepen als het slopen van schepen worden vergelijkbare geluidpieken veroorzaakt omdat vergelijkbare gereedschappen en werktuigen worden gebruikt.....”

De sloopschepen worden aan de kade en pier volledig gestript tot het metalen casco overblijft. Deze werkzaamheden vinden plaats gedurende de gehele dagperiode van zeven uur 's ochtends tot zeven uur 's avonds. Het gebruiken van vergelijkbare gereedschappen en werktuigen is op zich geen garantie dat de piekgeluiden bij de buitenactiviteiten in intensiteit en aantal niet toenemen. Er wordt geen nadere toelichting gegeven ter onderbouwing. Het hameren tijdens het slopen buiten is in de aanvraag en in de bijlage van het geluidrapport op 1 minuut 'gezet'. Wanneer aan de kade en pier fulltime aan twee schepen sloopwerkzaamheden wordt verricht dan kan er aan worden getwijfeld of 1 minuut hameren per dag wel een reëel uitgangspunt is ter onderbouwing van 'vergelijkbare piekgeluiden'. Daarnaast zijn wij van mening dat dergelijk stringente uitgangspunten voor geluid vanuit een goede ruimtelijke ordening geen (toekomst)perspectief biedt voor de sloopactiviteiten.

Eenmaal per week wordt gedurende 6 uren staalschroot geladen. Daarbij wordt het staalschroot uit de dokhal via de geopende dokdeur aan de voorzijde in buiten de dokhal liggende metalen duwbakken geladen. In het akoestisch rapport is op bladzijde 4 en 5 en in bijlage 2.4 aangegeven dat de geluidbronnen die het halniveau van de dokhal op dat moment bepalen alleen bestaan uit de bovenloopkranen, de vorkheftruck en de telescoopkraan. Het geluid dat vrijkomt bij het deponeren van de schrootsecties in de duwbakken wordt – ook elders in het rapport – niet als geluidbron genoemd en niet gekwantificeerd als onderdeel van het halniveau. Ook is het deponeren van de schrootsecties in de duwbakken niet als geluidbron genoemd en niet gekwantificeerd als onderdeel van het geluidniveau van de buitenactiviteiten. Naar ons oordeel komt ook reeds bij geringe valhoogte en de zetting van de staalsecties in de metalen duwbakken tijdens het laden (staal op staal) geluid (en regelmatig piekgeluiden) vrij. Door dit geluid verder niet te kwantificeren is tevens niet aangegeven en uitgewerkt dat bij het laden van de duwbakken geen sprake is van impulsachtig geluid. In de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening wordt in paragraaf 6.2.3 het volgende vermeld:

“..... In het algemeen geldt dat sprake is van impulsachtig geluid als in het geluidsbeeld met enige regelmaat geluidstoten voorkomen die minder dan 1 seconde duren. Een bijzondere vorm is impulsachtig geluid met een continu (soms periodiek) karakter. Voor de definitie van impulsachtig geluid wordt verder verwezen naar de Handleiding Meten en Rekenen industrielawaai.

Als criterium moet worden aangehouden dat het impulsachtig karakter duidelijk hoorbaar moet zijn bij de ontvanger.....”

De geluidsrapportage heeft het 'afvoeren sloopsecties' onvolledig uitgewerkt.

Het geluidsrapport geeft ons onvoldoende zekerheid dat voldaan kan worden aan de geluideisen van de vigerende vergunning en daarmee op het punt van geluid als voldoende onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening kan dienen.

Gelet op bovenstaande overwegingen (1 t/m 6) is ons uit de aanvraag en daarbij gevoegde stukken niet gebleken dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening danwel in strijd is met de

ordening van de ruimte zoals dat door de gemeenteraad is voorzien op basis waarvan wij voornemens zijn de Wabo activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' te weigeren.

Overwegingen met betrekking tot de Wabo-activiteit 'milieu'

Ten aanzien van ons voornemen om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het project te weigeren hebben wij (onder doornummering van voorgaande overwegingen) het volgende overwogen met betrekking tot de Wabo-activiteit 'milieu'.

- 7) *De activiteit 'milieu' is onlosmakelijk met de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Nu voor het project een omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' nodig is, kan zonder deze toestemming de activiteit 'milieu' niet worden vergund.*

Op grond van artikel 2.7 van de Wabo dient de aanvrager er zorg voor te dragen dat de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het project betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking daarvan kan indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in Wabo artikel 2.1 lid 1 c, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om omgevingsvergunning worden ingediend.

De omgevingsvergunning voor de scheepssloperij is – de activiteit 'opslag roerende zaken' buiten beschouwing gelaten – aangevraagd voor twee onlosmakelijke activiteiten (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en de activiteit milieu). Voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' bestaat op grond van Wabo artikel 2.7 de mogelijkheid om deze voorafgaand aan de activiteit milieu aan te vragen. Omgekeerd is het niet mogelijk om de activiteit 'milieu' voorafgaand aan en los van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' aan te vragen. Dit betekent dat wanneer voor een project de Wabo-activiteit milieu wordt aangevraagd en de milieu-omgevingsvergunningplichtige onderdelen van het project tevens vallen onder de Wabo activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' deze laatstgenoemde Wabo-activiteit minimaal gelijktijdig moet worden aangevraagd. Voor het 'scheepssloperijproject' is de omgevingsvergunning gelijktijdig aangevraagd voor de Wabo-activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en de Wabo-activiteit 'milieu'.

Nu is overwogen om de omgevingsvergunning te weigeren voor Wabo-activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' dient de omgevingsvergunning eveneens voor de Wabo-activiteit 'milieu' te worden geweigerd.

De omgevingsvergunning op grond van Wabo artikel 2.21 verlenen voor alleen de activiteit milieu is niet mogelijk. Zoals uit de memorie van toelichting van de Wabo blijkt is dit artikel bedoeld voor activiteiten die niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De onderdelen van het aangevraagde project kunnen niet worden 'geknip' in onderdelen die alleen onder de Wabo-activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' of alleen onder de Wabo-activiteit 'milieu' vallen. Dit betekent dat wanneer voor het project de Wabo activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' niet wordt verleend, de daarmee onlosmakelijke Wabo-activiteit 'milieu' voor het project eveneens niet wordt verleend.

Gelet op overweging 7 is ons niet gebleken dat voor het project de Wabo-activiteit milieu vergund kan worden op basis waarvan wij voornemens zijn deze Wabo activiteit te weigeren.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit wordt met de aanvraag en bijbehorende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 7 november 2014 ter inzage gelegd op het gemeentehuis, Herema State 1 te Joure en op de servicepunten in Balk, Dubbelstraat 1 en Lemmer, Vissersburen 88 gedurende de openingstijden. U kunt de stukken ook digitaal inzien via www.defriesemergen.nl.

Een ieder kan met ingang van de dag waarop de stukken ter inzage zijn gelegd gedurende zes weken zienswijzen naar voren brengen. Deze zienswijzen dient u te richten aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente De Friese Meren, Postbus 101, 8500 AC te Joure. Tevens is er een mogelijkheid om mondeling zienswijzen in te dienen. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de gemeente, telefoonnummer 140514.

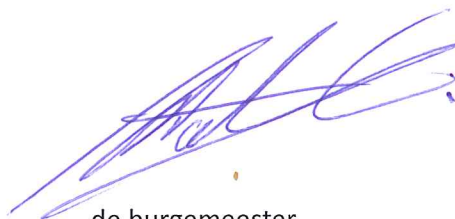
Alleen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit kunnen later beroep instellen bij Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, tenzij wordt aangetoond dat men redelijkerwijs niet in staat is geweest (tijdig) zienswijzen in te brengen, dan wel de besluitvorming straks afwijkt van het voornemen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van De Friese Meren,



de secretaris,
L. Maarleveld.



de burgemeester,
A. Aalberts.