



Vaststellingsbesluit 1880643

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leidschendam - Voorburg;
gezien het voorstel aangaande het wijzigingsplan Parnashofweg 53 - I (1764960);

Besluit:

1. In te stemmen met de wijzigingen in het wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I';
2. Vast te stellen zienswijzennota / nota van wijzigingen wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I';
3. Het wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I', idn-nummer NL.IMRO.19160000wijzparnas53wl-VG02, gewijzigd vast te stellen;
4. Het vastgestelde wijzigingsplan vrij te geven voor ter inzagelegging (beroep).

Aldus vastgesteld in de collegevergadering van 6 juni 2017 van de gemeente Leidschendam - Voorburg.

Burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

B.J.D. Huykman
secretaris

K. Tigelaar
burgemeester

Gemeente Leidschendam-Voorburg

Zienswijzennota

Wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I'

ID-nr: NL.IMRO.19160000wijzparnas53wl-

Zaaknummer wijzigingsplan: 1608820
Zaaknummer zienswijzen: 1793849
Documentnummer zienswijzennota: 1880007

Wijzigingsplan Parnashofweg 53-I

Aldus vastgesteld in de collegevergadering van burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg d.d. 6 juni 2017
Behoort bij besluit 2017/1880643

de gemeentesecretaris,


B.J.D. Huykman

de burgemeester,


K. Tigelaar

Versie : vastgesteld

Datum : 6 juni 2017

A. INLEIDING

A1. ALGEMEEN

Het voorliggende wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I' is opgesteld als juridisch-planologische grondslag voor de ontwikkeling van één nieuwe woning op het perceel bij Parnashofweg 53. In het vigerende bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de ontwikkeling van vier vrijstaande woningen. Met onderhavig wijzigingsplan wordt de wijzigingsbevoegdheid voor één woning benut, waarbij de bevoegdheid voor de drie overige woningen behouden blijft. Het wijzigingsplan maakt onderdeel uit van het (moeder-)bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'.

Het ontwerp van het wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I' heeft, in overeenstemming met artikel 3.9a Wro respectievelijk afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), voor een ieder zowel elektronisch als in papieren vorm ter inzage gelegen van vrijdag 23 december 2016 tot en met donderdag 2 februari 2017.

Gedurende deze termijn bestond voor een ieder de gelegenheid om, schriftelijk dan wel mondeling, zienswijzen over het ontwerp kenbaar te maken bij het college van burgemeester en wethouders. Een overzicht van de ontvangen zienswijzen is opgenomen in onderdeel B1.

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen en beschrijft vervolgens de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het vast te stellen wijzigingsplan.

In Onderdeel B wordt allereerst beschreven van wie zienswijzen zijn ontvangen en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid daarvan. Daarna worden de ontvankelijke zienswijzen samengevat en van een inhoudelijke reactie voorzien.

In Onderdeel C wordt beschreven welke inhoudelijke en/of redactionele aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn doorgevoerd in de plantoelichting, de regels en op de plankaart (verbeelding).

A2. ANONIMISEREN ZIENSWIJZEN

De wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt strenge eisen aan het (digitaal) openbaar maken van persoonsgegevens. Op grond van de Wbp is het niet toegestaan om persoonsgegevens zoals NAW-gegevens (NAW = naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen.

De indieners van zienswijzen, voor zover het natuurlijke personen betreft, worden daarom in nota niet met naam en toenaam genoemd. Omdat de zienswijzen in deze nota elektronisch beschikbaar worden gesteld zijn ze gerubriceerd op nummer, zodat de nota geen direct herleidbare persoonsgegevens van natuurlijke personen bevat. Om toch te kunnen herleiden welke natuurlijke persoon welke zienswijze heeft ingediend beschikt de gemeente over een niet-geanonimiseerde versie van deze nota, welke niet op papier noch langs elektronische weg beschikbaar wordt gesteld.

B. ZIENSWIJZEN

B1. ALGEMEEN

Ten aanzien van het ontwerpwijzigingsplan 'Parnashofweg 53 – I' is één schriftelijke zienswijze ontvangen en een schriftelijke aanvulling op die zienswijze. Er zijn géén mondelinge zienswijzen ingediend. In onderdeel B2 is in tabelvorm weergegeven van wie op welke datum schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen. Onder B3 wordt ingegaan op de ontvankelijkheid daarvan.

De ontvankelijke zienswijzen worden vervolgens, in onderdeel B4, afzonderlijk samengevat, beoordeeld en afgewogen en van een reactie voorzien.

B2. OVERZICHT ZIENSWIJZEN

Nr.	Verseon-nummer	Indiener(s)	Adres	Postcode en woonplaats	Datum ingekomen
1.	1793849	Anoniem	Anoniem	Anoniem	1-2-2017
1a.	1817394	Anoniem	Anoniem	Anoniem	2-3-2017

B3. ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerp van het wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I' heeft van vrijdag 23 december 2016 tot en met donderdag 2 februari 2017 ter inzage gelegen. De ingediende zienswijze (nr. 1.) is binnen deze termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

Reclamant heeft aangegeven de zienswijze te willen aanvullen. Voor die aanvulling heeft de gemeente schriftelijk een termijn gesteld van vier weken en één dag, namelijk vrijdag 3 maart 2017. Reclamant heeft daarop op 2 maart 2017 een aanvulling bij de gemeente ingediend. De eerste zienswijze (nr. 1.) is door twee personen ondertekend, de aanvulling (nr. 1a.) is door één persoon getekend. Dit houdt in dat de aanvulling juridisch gezien door één persoon is ingediend. Deze persoon is mede-indiener van de aanvankelijke zienswijze en de aanvulling is tijdig ingediend, de aanvulling is daarom ontvankelijk.

B4. SAMENVATTING / BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

1. Indiener(s) zienswijze 1

Inhoud van de zienswijze:

- a. Reclamant stelt dat er in par. 2.1.1 van de toelichting, waar wordt ingegaan op de Rijksvisie “Kiezen voor karakter, Visie erfgoed en ruimte”, ten onrechte niet staat vermeld dat het plangebied onderdeel uitmaakt van de Duivenvoordecorridor. Dit is aangegeven in de Structuurvisie Duivenvoordecorridor 2003.
- b. In par. 2.3.1 van de toelichting, waar wordt ingegaan op de Visie Ruimte & Mobiliteit van de Provincie Zuid-Holland, wordt geconcludeerd dat het plan gezien de geringe schaal nauwelijks van invloed is op het bereiken van de Provinciale doelstellingen.
 1. Reclamant geeft aan dat dit plan niet op zichzelf staat, maar dat er nog meer nieuwbouwplannen in de omgeving zijn (o.a. Schakenbosch, Vlietvoorde en voormalig NBD Biblion). De Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit (PAL) heeft op 4 januari [2016] een advies uitgebracht ten aanzien van bouwplannen in de Duivenvoordecorridor. Conclusie van dit advies is dat de huidige beoogde bouwplannen in strijd zijn met de bestuurlijke kaders en de open en groene gebiedskwaliteit ondergraven. Ondanks de geringe schaal kan het niet los gezien worden van het geheel aan nieuwbouwplannen dat er ligt.
 2. Reclamant vraagt om aan te tonen hoe groot de maatschappelijke behoefte is van de te realiseren woning en in hoeverre deze woning bijdraagt aan het behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Hierbij rekening houdende met de samenhang tussen bruikbaarheid, duurzaamheid én belevingswaarde. Ook de belevingswaarde van direct omwonenden.
- c. In paragraaf 3.1 van de toelichting is aangegeven dat ruimte wordt geboden voor de nieuwbouw van een beperkt aantal woningen, zonder dat het groene karakter ernstig aangetast wordt. Reclamant stelt dat het groene karakter wél ernstig wordt aangetast, omdat:
 1. Er een aanvraag is ingediend voor het kappen van 10 bomen op het betreffende kavel, grotendeels aan de zijde van de Parnashofweg. Hierdoor wordt het zicht op de te realiseren villa groter, zeker vanuit de woningen Veursestraatweg 172 t/m 196.
 2. Er in het plangebied villa's mogen worden gerealiseerd met een goothoogte van 6 meter, onbekende bouwhoogte en een grondoppervlak van 120 m². Een villa van dit formaat zal niet wegvallen in het groen. Rekening dient gehouden te worden met het naastgelegen kavel waar eenzelfde villa gebouwd mag worden en er ook bomen en groen verwijderd zullen worden.
- d. In paragraaf 3.2 van de toelichting staat dat rekening gehouden wordt met een bebouwingspercentage passend bij de structuur langs de Vliet. Reclamant vraagt zich af hoe hoog het bebouwingspercentage in het gebied is. In de Duivenvoordecorridor geldt een maximale bebouwing van 15%. Ook deze ontwikkeling, en die op de andere kavels, moet worden meegewogen in de mogelijke overschrijding van het bebouwingspercentage.
- e. Op pagina 14 van de toelichting staat dat de woningen ontsloten dienen te worden vanaf de Parnashofweg via een ontsluitingsroute, verbonden met de Parnashofweg door middel van een brugverbinding. Reclamant verwijst naar de Nota Inspraak en Overleg van 7 juni 2005 met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Veursestraatweg, punt 2.8 reactie 2, waar staat te lezen:

'In de toelichting is opgenomen dat de woningen ontsloten dienen te worden vanaf de Parnashofweg via een ontsluitingsroute die door een brugverbinding is verbonden met de Parnashofweg. Dat is de huidige ontsluitingsweg. Het is voorts nog de bedoeling de huidige ontsluiting als enige ontsluiting van het gehele perceel te handhaven.'

 1. Door alleen de zin *'De woningen dienen ontsloten te worden vanaf de Parnashofweg via een ontsluitingsroute, verbonden met de Parnashofweg door middel van een brugverbinding'* in de toelichting te plaatsen wordt er gesuggereerd dat het niet om de huidige ontsluitingsroute gaat. Dit is misleidend en gezien het moederplan niet bijgevoegd is bij het Ontwerp Wijzigingsplan ook niet te verifiëren.
 2. Een extra ontsluitingsroute is onwenselijk, zie zienswijze op 3.3. Ontwikkeling.

- f. Verder staat te lezen dat de verharding voldoende dient te worden gecompenseerd met extra oppervlaktewater, met dien verstande dat:
- pas toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid na ingewonnen schriftelijk positief advies ter zake van het Hoogheemraadschap;
 - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit, rekening houdend met de karakteristiek van de omgeving;

Reclamant stelt dat in het ontwerp wijzigingsplan niet is opgenomen hoe de waterberging zal worden gecompenseerd.

- g. In paragraaf 3.3 van de toelichting staat te lezen dat de samenhang van de kavel gewaarborgd kan blijven door naast het behoud van de groenstrook ook de benodigde bruggen voor de toeritten gelijkwaardig vorm te geven. Reclamant stelt dat nog meer groen in de groenstrook langs de Parnashofweg zal verdwijnen door het realiseren van nieuwe uitritten en dat het groene karakter zal worden aangetast. Deze groenstrook behoort niet tot de kavel en betreft openbare ruimte. Er zal een aparte procedure moeten worden opgestart voor het mogen realiseren van deze uitritten in de openbare ruimte.
- h. Onder paragraaf 3.4.2 staat te lezen dat het bouwplan niet wordt gezien als woningbouwlocatie in de zin van de Bro, waarbij wordt gerefereerd aan jurisprudentie (ABRvS 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3223). Volgens reclamant staat de ontwikkeling van 4 villa's niet in vergelijking tot het project waaraan gerefereerd wordt. Juist gezien het groene karakter van het plangebied en de verstoring ervan door de realisatie van woningen, is reclamant van mening dat toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking noodzakelijk is, zeker gezien de ligging in de Duivenvoordecorridor.
- i. In paragraaf 4.3.1 staat te lezen dat elke uitbreiding van het verhard oppervlak ter plaatse van het bouwplan gecompenseerd moet worden conform de 15%-regeling van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Daarnaast dient eventueel te dempen oppervlaktewater te worden gecompenseerd met een (minimaal) even groot oppervlak water, voorafgaand aan de demping.

In het wijzigingsplan is in de tekening niet opgenomen hoe het water gecompenseerd zal worden. Dit plan is onderdeel van een groter geheel. Nu al zal meegenomen moeten worden hoe de waterberging ondervangen gaat worden om te kunnen vaststellen of de beoogde bebouwing haalbaar is.

- j. In paragraaf 4.4 is opgenomen dat het plangebied in de geluidszone van de Veursestraatweg en de Oostvlietweg ligt. Op grond van de geluidskaart 2011 wordt gesteld dat het voldoende aannemelijk is dat ter plaatse van het plan de voorkeursgrenswaarde niet zal worden overschreden vanwege deze twee wegen en dat de Parnashofweg zelf geen gezoneerde weg is. Akoestisch onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Reclamant stelt dat conclusies trekken op iets wat "voldoende aannemelijk" lijkt geen goed argument is. Zowel de Veursestraatweg als de aan de overzijde van de Vliet gelegen A4 zorgen voor veel geluidsoverlast. Bomen in het plangebied vormen een buffer voor het geluid van de A4. Als in het plangebied bomen worden verwijderd, zal de geluidshinder voor de bewoners aan de Veursestraatweg toenemen. Akoestisch onderzoek is zeker nodig.

- k. In paragraaf 4.5 wordt verwezen naar de luchtkwaliteitsparagraaf van het (moeder-)bestemmingsplan, paragraaf 7.4. Er staat dat het plangebied voldoet aan de luchtkwaliteitseisen en dat nader onderzoek niet noodzakelijk is.

Reclamant stelt dat het plangebied onderdeel uitmaakt van een gebied waarin het drukste kruispunt van de wijk ligt: de T-kruising van de Noordsingel met de Veursestraatweg. In het bestemmingsplan Veursestraatweg 2007 is te lezen dat de jaargemiddelde concentratie $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bedraagt. De grenswaarde gesteld door de provincie Zuid-Holland is $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Inmiddels zijn we tien jaar verder en is de verkeersdruk op de Veursestraatweg exponentieel toegenomen. Dit zal in de toekomst alleen maar meer worden gezien de realisatie van de winkelmall en daarnaast de geplande nieuwbouw die voor extra verkeersstromen gaat zorgen. Het plangebied valt dan wel buiten de zone, maar de bewoners aan de Veursestraatweg hebben aan de voorzijde met deze verslechterde luchtkwaliteit te maken. Deze huizen grenzen aan de achterzijde wel aan het plangebied. Als hier nog meer groen wordt weggehaald, zal de luchtkwaliteit voor omwonenden alleen maar afnemen.

Volgens reclamant is nader onderzoek naar de luchtkwaliteit dus wel noodzakelijk. Dit kan bepalen in hoeverre bomen verwijderd mogen worden uit het plangebied en of deze herbeplant moeten gaan worden in de nabije omgeving in verband met de luchtzuiverende werking.

- l. In paragraaf 4.6 wordt de door onderzoeksbureau Blom Ecologie uitgevoerde quick scan Flora en Fauna behandeld. Gesteld wordt dat er in het plangebied of in de directe omgeving daarvan geen beschermde diersoorten van de Flora en faunawet voor. Het plangebied heeft aannemelijk geen essentiële betekenis voor zwaarder en strikt beschermde soorten (tabel 2 & 3). Nader onderzoek wordt niet nodig geacht en, mits gewerkt wordt zoals aanbevolen, leiden de werkzaamheden aannemelijk niet tot overtreding van de Flora- en faunawet.

Reclamant geeft het volgende aan:

1. Het gebied is rijk aan flora en fauna. Het fungeert o.a. als bufferzone voor vogels van Vogelplas Starrevaart en vogels en vleermuizen uit Schakenbosch. Waargenomen zijn door omwonenden diverse uilen en roofvogels, waaronder de Ransuil en de Sperwer. En sinds kort ook de IJsvogel.
 2. De quickscan heeft plaatsgevonden aan het prille begin van de lente, bij een lage temperatuur (6 graden) en enkel op de planlocatie, niet in het gehele plangebied. Dit is niet voldoende om te constateren dat er geen beschermde dieren in het gebied voorkomen en dat alleen Zorgplicht voldoende is.
 3. Alleen de Zorgplicht is zeker niet voldoende gezien de ligging in de Duivenvoordecorridor en de decennialange groenfunctie die het plangebied heeft.
 4. De bouwontwikkeling stopt niet bij de grens van het kavel gezien de geluidshinder en de verstorende factor, dus het gehele plangebied behoort te worden onderzocht, op meerdere momenten in het jaar.
 5. Uitgebreid onderzoek van het gehele plangebied ten aanzien van de Flora- en faunawet wordt met nadruk verzocht.
- m. In paragraaf 7.2 wordt de maatschappelijke uitvoerbaarheid toegelicht. Daar staat te lezen dat het opstellen van een wijzigingsplan zorgvuldig dient te gebeuren en dat het van belang is vooroverleg te voeren met betrokken instanties, burgers en maatschappelijke organisaties.

Reclamant stelt het volgende:

1. In de gehele ontwikkeling is geen van de direct omwonenden betrokken.
 2. Toegang tot het plan is niet eenvoudig en vooralsnog alleen analoog in te zien. Het bijbehorende moederplan 'Bestemmingsplan Veursestraatweg 2007' is niet bijgevoegd en ook niet online in te zien. Transparantie ontbreekt.
 3. Bij de aanvraag voor de kapvergunning is een bouwtekening bijgevoegd die in het ontwerp wijzigingsplan niet is opgenomen en die wel relevant is voor de uitvoering.
 4. Er zal een grote verbetering moeten plaatsvinden om als gemeente in dergelijke procedures het vertrouwen te krijgen van de inwoners.
- n. Reclamant geeft aan dat er nu een ontwerp wijzigingsplan is opgesteld voor één enkele kavel in het plangebied, met het gevolg dat:
1. Gefaseerd verkopen van de kavels en daarmee gefaseerd bebouwen zal voor omwonenden betekenen dat zij jarenlang hinder zullen onder vinden van bouwverkeer en geluidsoverlast.
 2. Per kavel zal een nieuw Ontwerp Wijzigingsplan worden ingediend, waarop weer gereageerd kan worden. Het Wijzigingsplan moet breder worden getrokken, namelijk voor de 4 kavels, gezien het archeologische en ecologische aspect en de compensatie van de waterberging. Alleen zo kan er een duidelijk beeld gevormd worden van de mogelijke gevolgen voor het plangebied en de omgeving, waarop betrokkenen kunnen reageren.
- o. De tekening in het ontwerp wijzigingsplan van het te bebouwen kavel biedt ruimte aan bij-, aan- en uitbouwen. Onduidelijk is om welke oppervlakte dit gaat. Dit moet verduidelijkt worden.
- p. Reclamant stelt dat de ontwikkeling van grote impact zal zijn op direct omwonenden en de leefomgeving. Uitzicht op groen wordt verminderd en daarvoor in de plaats komt zicht op woningen. De mogelijke extra inritten zorgen voor meer verkeersdruk en nog meer verstening. Naast de verslechtering van woonkwaliteit is het ook van invloed op de waarde van de aangrenzende woningen.
- q. De Parnashofweg is een belangrijke doorgaande route voor wandelaars en (brom)fietzers van en naar Voorschoten en het groene buitengebied. Bouwverkeer, extra uitritten én extra verkeer zullen een storende

factor zijn in deze route. Juist het rustige achtergebied is een belangrijke compensatie voor de drukke Veursestraatweg aan de voorzijde, zeker voor de direct aanwonenden.

- r. Vooralsnog is onduidelijk hoe het project bijdraagt aan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en wat de toegevoegde waarde is van de vier te realiseren villa's ten opzichte van de druk die het legt op direct omwonenden en het aantasten van een bijzonder stukje natuur in de toch al zo dichtbebouwde randstad.

Gezien de huidige normen rondom verduurzaming en vergroening is een goed gefundeerde onderbouwing van een dergelijk project noodzakelijk.

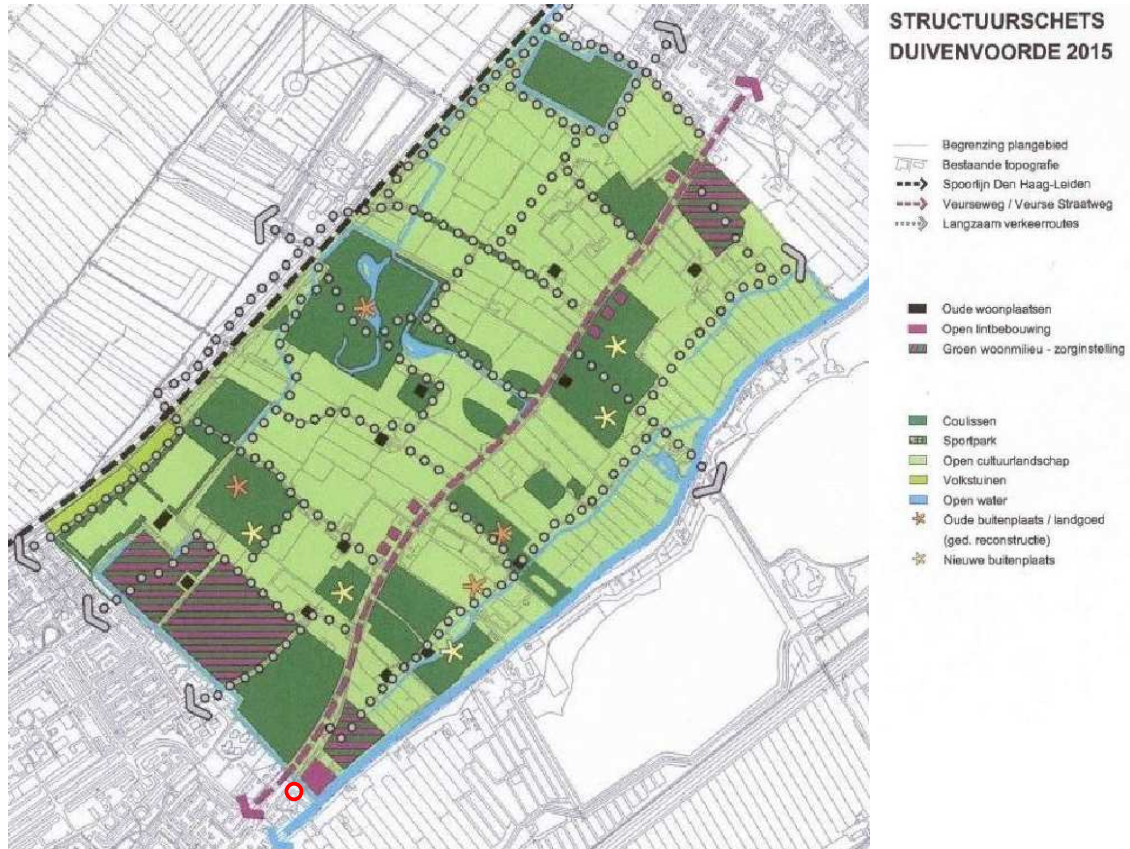
Beantwoording van de zienswijze:

Ad a. (Visie erfgoed en ruimte)

De Duivenvoordecorridor wordt in de Rijksvisie niet genoemd.

In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft, ligt het plangebied niet in de Duivenvoordecorridor. Onduidelijk is waarom reclamant in de veronderstelling is dat het plangebied zich wel in de Duivenvoordecorridor zou bevinden.

Onderstaande afbeelding betreft een structuurschets uit de Structuurvisie Duivenvoordecorridor 2005 (afb. 1). Het plangebied bevindt zich in het zuidwesten, ter hoogte van de rode cirkel. De watergang naast het plangebied begrenst de Duivenvoordecorridor. Hieruit blijkt dat het plangebied daadwerkelijk buiten de Duivenvoordecorridor ligt.



Afb. 1: Structuurschets Duivenvoorde 2015 uit de Structuurvisie Duivenvoordecorridor 2005

Ad b. (Visie Ruimte & Mobiliteit, Provincie Zuid-Holland)

1. De ontwikkeling van maximaal 4 extra woningen op het perceel bij Parnashofweg 53 was in 1985 reeds opgenomen in het bestemmingsplan 'Veursestraatweg 1985', destijds als 'Bestemmingen die uitwerking behoeven' via art. 11 W.R.O.

Zoals vermeld onder ad a. is het plangebied niet gelegen in de Duivenvoordecorridor. In de Visie Ruimte & Mobiliteit is de Duivenvoordecorridor opgenomen als gebied met bijzondere kwaliteit (beschermingscategorie 1, zie afb. 2). Deze grens komt ook overeen met de grens van de landgoederenzone 'Duin, Horst en Weide'. Het plangebied bevindt zich ter plaatse van de rode cirkel, dus buiten het te beschermen gebied.

Het advies van PAL ziet op de toename van bebouwing in de Duivenvoordecorridor en betreft de ontwikkeling van woonwijken op locaties waar buitenplaatsen waren voorzien. Onderhavig bouwplan is niet gelegen in de Duivenvoordecorridor en kan, gezien het maximum van 4 toe te voegen woningen, niet worden gekwalificeerd als "woonwijk".



Afb. 2: Uitsnede kaart "Beschermingscategorieën en verblijfsrecreatiegebied" VRM Provincie Zuid-Holland

2. Onderhavig wijzigingsplan is opgesteld naar aanleiding van een concreet verzoek van de grondeigenaar om een woning te realiseren. Aangezien er voorsnog alleen een aanvraag ligt voor één nieuwe woning, zijn er in dit plan geen bouwvlakken meegenomen voor de eventuele toevoeging van nog (maximaal) drie vrijstaande woningen.

Reeds in het voorgaande bestemmingsplan (1985) werd de ontwikkeling van (maximaal) vier woningen op deze locatie geacht in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening. Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' is een rekenmethode gebruikt om wijzigingsbevoegdheden op te nemen met een gelijke te bebouwen oppervlakte. Hier is in de zienswijzenbeantwoording van dat bestemmingsplan (juli 2007) aandacht aan besteedt, hoewel er destijds geen zienswijze is ingediend tegen de wijzigingsbevoegdheid op deze locatie.

Het onderhavige wijzigingsplan is opgesteld binnen de wijzigingsbevoegdheid in het (moeder-)bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'. Daarin is o.a. opgenomen dat een zone van 12 meter tot de waterlopen moet worden vrijgehouden. Bij de positionering van het bouwvlak is 12 meter aangehouden vanuit de werkelijke waterkant, wat resulteert in een bredere groenzone dan in het geval was uitgegaan van de bestemmingsgrens.

Momenteel bestaat het betreffende perceel uit verwilderde begroeiing. Als er een woning wordt gebouwd zal het omringende groen worden ingericht als tuin en erf, behorende bij die woning. Door toevoeging van bebouwing zorgt deze ontwikkeling inderdaad voor afname van groen, maar per saldo is er sprake van een kwalitatief-ruimtelijke verbetering. De zone van 12 meter mag niet worden bebouwd; de toekomstige bewoners hebben zelf ook belang bij een gezonde, goed onderhouden groene zone als buffer naar de Parnashofweg.

Ad c. (groene karakter)

1. Er is inderdaad een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 10 bomen op het perceel. De aanvraag is bij de gemeente bekend onder nummer 20170069 en is d.d. 6 maart 2017 verleend.
2. De systematiek van het bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' wijkt enigszins af van de manier waarop bouwaanduidingen doorgaans worden aangegeven. In dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van een vastgestelde goothoogte waarbij in is opgenomen dat er een kap van 3 meter hoogte is toegestaan (artikel 3 lid 6 onder a). Voor dit bouwvlak komt dat dus neer op een totale bouwhoogte van 9 meter (goothoogte 6 meter + kap van 3 meter).

In het ontwerp-wijzigingsplan is een verwijzing opgenomen naar de voorschriften van het moederplan waarin de bouwregels zijn opgenomen. Om de leesbaarheid te verbeteren worden de regels in het vast te stellen wijzigingsplan rechtstreeks overgenomen, zodat direct duidelijk is wat de betreffende bouwregels zijn. De regels worden één op één overgenomen, inhoudelijk wijzigen de regels dus niet.

Het ontwerp-wijzigingsplan 'Parnashofweg 53 - I' maakt de ontwikkeling van één woning mogelijk, de wijzigingsbevoegdheid staat een maximum van vier nieuwe woningen toe. Met de positionering voor deze eerste woning blijft de mogelijkheid bestaan om nog drie woningen met een wijzigingsplan te realiseren. Op grond van de wijzigingsbevoegdheid (voorschriften bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' artikel 23 lid 2) is de uitwerking van de woningen aan regels gebonden. Binnen die regels kan echter wel met de bouwvlakken worden geschoven, het is dus niet gezegd dat er naast deze eerste woning inderdaad nog een woning aan de Parnashofweg zal worden gerealiseerd.

Ad d. (bebouwingspercentage)

Het maximum bebouwingspercentage op basis van de wijzigingsbevoegdheid, in combinatie met de reeds bestaande woning, komt neer op ca. 9,2 %. Dit percentage is berekend met inbegrip van het in het bestemmingsplan maximaal toegestane aantal vierkante meters aan bijbehorende bouwwerken (max. 40 m² per woning). De toegestane oppervlakte is tot stand gekomen door middel van een rekenmethode die is gebruikt bij het opstellen van het moeder-bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007', waarbij de uitwerkingsmogelijkheden (of 'Bestemmingen die uitwerking behoeven') uit het bestemmingsplan uit 1985 vertaald moesten worden naar de toen geldende systematiek.

Hoewel de locatie niet is gelegen in de Duivenvoordecorridor (zie beantwoording ad a.) ligt het in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen bebouwingspercentage dus lager dan de door reclamant genoemde 15%.

Ad e. (ontsluitingsroute)

1. De in het wijzigingsplan opgenomen zinsnede met betrekking tot de ontsluitingsroute is overgenomen uit de wijzigingsbevoegdheid van het moeder-bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'. De opmerking over het gebruik van de huidige ontsluiting wordt ook niet genoemd in de toelichting van het moeder-bestemmingsplan. Gedurende de terinzagelegging van dat bestemmingsplan (april/mei 2007) is er geen zienswijze ingediend tegen het op deze wijze opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

Daarnaast is er in de inspraaknota 2005 opgenomen dat het *vooral*snog de bedoeling was om de huidige ontsluiting als enige ontsluiting te handhaven. Daarmee is niet vastgelegd dat er in de toekomst geen andere keuze gemaakt zou kunnen worden.

2. Verwezen wordt naar de beantwoording onder ad g.

Ad f. (extra oppervlaktewater)

In de toelichting van het wijzigingsplan is inderdaad niet opgenomen hoe en/of hoeveel water zal worden gecompenseerd. Wel is de kapstokbepaling opgenomen waarmee wordt geborgd dat de toe te voegen verharding moet worden gecompenseerd met extra oppervlaktewater. Rijnland hanteert daarvoor een drempelwaarde van 500 m² toename aan verharding, maar aangezien deze ontwikkeling onderdeel uitmaakt van een grotere ontwikkeling (maximaal vier woningen plus bijbehorende bouwwerken en/of verhardingen) geldt de verplichting voor watercompensatie ook voor deze ene woning.

Voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerp-wijzigingsplan heeft afstemming plaatsgevonden met het Hoogheemraadschap van Rijnland. Vervolgens is ook in overleg met het Hoogheemraadschap een omgevingsvergunning aangevraagd voor het dempen en graven van watergangen ter plaatse van het hele perceel bij Parnashofweg 53. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft op 25 november 2016 ingestemd met de voorgestelde watercompensatie, waarna het voorstel op 23 december 2016 als aanvraag omgevingsvergunning is ingediend bij de gemeente en op 1 februari 2017 is verleend. Het Hoogheemraadschap heeft op 30 januari 2017 een watervergunning verleend voor de watercompensatie in het kader van de Waterwet (kenmerk V64432).

Ad g. (nieuwe uitritten)

Reclamant verwijst naar de groenstrook in de openbare ruimte. Deze groenstrook heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Verkeers- en verblijfsdoeleinden' waarin zowel groen als verharding is toegestaan. Deze zone ligt buiten de grens van de wijzigingsbevoegdheid, en daarom ook buiten de plangrens van het wijzigingsplan. De bestemming blijft ongewijzigd.

Voor de inrit wordt inderdaad een aparte procedure opgestart; er is een omgevingsvergunning nodig om deze te kunnen realiseren. De aanvraag om omgevingsvergunning vormt geen onderdeel van dit wijzigingsplan en volgt de daarvoor geëigende procedure.

Ad h. (Ladder voor duurzame verstedelijking)

Op grond van de genoemde jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat een ontwikkeling van vier woningen kan worden aangemerkt als kleinschalige woningbouw en niet als een woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1 eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro. In de betreffende uitspraak wordt ook gerefereerd aan een uitspraak van de Afdeling van 18 december 2013 (zaak nr. 201302867/1/R4) waarin zes woningen worden aangemerkt als kleinschalige woningbouw en niet als woningbouwlocatie in de zin van het Bro. Of de betreffende woningen zijn gelegen in het lint of in een groene omgeving, doet daar niet aan af. Daarnaast is het plangebied niet gelegen in de Duivenvoordecorridor.

Ad i. (water)

Hiervoor wordt zorggedragen, zie de beantwoording onder f.

Ad j. (geluidszone)

Op de geluidskaart 2011 is de geluidsbelasting door verkeer weergegeven zoals die in 2011 langs alle wegen in de gemeente heerste. De kaart is het resultaat van rekenonderzoek op basis van verkeersgegevens en andere data. De kaart levert daarmee een goede indicatie van de geluidsbelasting in dat jaar. De prognoses voor de toekomstige hoeveelheid verkeer op de Noordsingel / Veursestraatweg duiden op een toename van circa 20 %. Zelfs een onwaarschijnlijke verkeerstoename van 40%, zou ter plaatse van het plan nog niet leiden tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde vanwege de Noordsingel/Veursestraatweg.

Vanwege de Oostvlietweg is een toekomstige overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van het plan ook onaannemelijk, gelet op de geluidskaart 2011, de afstand tot de Oostvlietweg en de lage huidige en toekomstige verkeersintensiteit op deze weg.

Rijksweg A4 ligt op meer dan 800 meter van het plan. Het plan en de woningen aan de Veursestraatweg ter hoogte van de Parnashofweg liggen daarmee ruim buiten de geluidszone (600 m) van de A4. Dit betekent dat ter plaatse van het plan en de bovenbedoelde woningen geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van de voorkeursgrenswaarde vanwege de A4. Dit blijkt ook uit de genoemde geluidskaart. Bij de berekening van de geluidsbelasting worden bomen of ander groen niet meegeteld. Daardoor is geen verschil in de geluidsbelasting met of zonder bomen in het plangebied.

Op grond van het bovenstaande acht het college geen akoestisch onderzoek noodzakelijk om dit plan mogelijk te maken.

Ad k. (luchtkwaliteitsparagraaf)

In het Bestemmingsplan Veursestraatweg 2007 is vermeld dat luchtkwaliteit in 2007 direct langs de Veursestraatweg op het niveau rond de grenswaarde lag. Ter hoogte van het onderhavige plangebied werd in 2007 voldaan aan de grenswaarde. Uit de landelijke Monitoringstool Luchtkwaliteit blijkt dat de luchtkwaliteit sinds 2007 in heel Nederland fors is verbeterd. Ondanks de toename van de hoeveelheid autoverkeer is de totale luchtvervuiling door autoverkeer fors verminderd en zal deze in toekomst nog afnemen. Dat komt door de Europese emissie-eisen waardoor nieuwe auto's steeds minder mogen uitstoten. In 2016 lagen de jaarconcentraties direct langs de Veursestraatweg inmiddels ruimschoots onder de grenswaarde. Dit betekent dat ter plaatse van het onderhavige plan zeker aan de grenswaarde zal worden voldaan.

In de Wet luchtkwaliteit is bepaald dat bij een bestemmingsplan of omgevingsvergunning geen uitgebreid onderzoek naar luchtkwaliteit nodig is indien geen sprake is van een feitelijke of dreigende grenswaardeoverschrijding of indien het plan van beperkte omvang is; dat wil concreet niet meer dan 1500 woningen betreft. Een uitgebreid onderzoek naar de luchtkwaliteit is dus niet nodig.

Ad l. (Flora en Fauna)

1. De wettelijke bescherming geldt alleen voor bewoonde of jaarrond beschermde nesten of als de locatie van essentieel belang is voor het voortbestaan van soorten met een beschermde status. Dit wordt ook bekeken in relatie tot de natuurwaarden in de omgeving. Zoals in het onderzoek is onderbouwd is dit niet van toepassing op de locatie.
2. Een onderzoek dient representatief te zijn. Hiervoor wordt geïnventariseerd welke soorten concreet aanwezig zijn maar ook welke potentieel aanwezig kunnen zijn gezien het biotoop. In het laatste geval kan er aanvullend onderzoek nodig zijn als er beschermde soorten verwacht kunnen worden. Zoals in het rapport wordt onderbouwd is er geen aanleiding voor uitgebreider onderzoek gezien de inrichting van de locatie.
3. Het onderzoek is gericht op het vaststellen van de concrete en waarden van de locatie. Daarnaast zijn de effecten van de nieuwe situatie op de flora en fauna in de omgeving bekeken. Onderbouwd wordt dat negatieve effecten uitgesloten zijn.
4. Ook dit is beoordeeld met als conclusie dat de werkzaamheden geen verhoogde of permanente effecten hebben voor beschermde flora & fauna.
5. Zoals bij de punten 3 & 4 wordt onderbouwd is er geen nader onderzoek nodig.

Ad m. (maatschappelijke uitvoerbaarheid)

1. Dat klopt. Het wijzigingsplan betreft de uitwerking van een wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Er heeft geen voorontwerp van het wijzigingsplan ter inzage gelegen; op grond van de 'Inspraakverordening gemeente Leidschendam-Voorburg 2006' is er voor dit wijzigingsplan geen inspraakprocedure doorlopen. Wel is er vooroverleg gevoerd met de wettelijke vooroverlegpartners op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), waaronder bijvoorbeeld de Provincie Zuid-Holland.
2. Onderhavig wijzigingsplan betreft een analoog wijzigingsplan omdat het moederplan (Veursestraatweg 2007) een analoog bestemmingsplan is en het ontwerp daarvan vóór 1 januari 2010 ter inzage heeft gelegen. Het is niet mogelijk om dit wijzigingsplan digitaal vast te stellen en als digitaal plan te ontsluiten via de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) omdat niet voldaan kan worden aan de nu geldende ministeriële regeling voor digitale plannen (SVBP2012). Op grond van artikel 8.1.2. van het Bro hoeft dit wijzigingsplan niet aan de digitaliseringsverplichting te voldoen, maar moet wel de geometrische plaatsbepaling worden vastgelegd. Die plaatsbepaling wordt gerealiseerd door de plancontour (besluitvlak) te publiceren op de landelijke voorziening. Aan dat besluitvlak is het wijzigingsplan gekoppeld in de vorm van Pdf-bestanden, conform de praktijkrichtlijn voor plancontour en PDF (PRPCP2008).

Zowel in de publicatietekst als in paragraaf 6.1 van de toelichting wordt verklaard dat het wijzigingsplan niet gedigitaliseerd is. Ook wordt genoemd dat het wijzigingsplan onderdeel uitmaakt van het (moeder-) bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'. Het bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' is een analoog plan dat beschikbaar is via de gemeentelijke website (www.lv.nl/overzicht-bestemmingsplannen). In het vervolg zal de verwijzing naar de vindlocatie van dit bestemmingsplan expliciet in de publicatietekst worden opgenomen.

Naar aanleiding van deze zienswijze is ontdekt dat onder paragraaf 7.2.2 voor de toelichting op het niet-digitaal beschikbaar stellen wordt verwezen naar paragraaf 6.2 in plaats van naar paragraaf 6.1. Deze verwijzing wordt aangepast.

Gebleken is ook dat er in de publicatietekst een schrijffout zit in de verwijzing naar het planIdn. Het betreft Idn "NL.IMRO.19160000wijzparnas53wl-" waar in de publicatietekst per abuis "ON01" aan is toegevoegd. Dit komt voort uit het feit dat dit plan is opgesteld aan de hand van de praktijkrichtlijn voor plancontour en PDF (PRPCP2008), waarbij het te gebruiken planIdn afwijkt van hetgeen onder de huidige SVBP2012 wordt gehanteerd. Via de kaart en de zoekfunctie van ruimtelijkeplannen.nl en de eveneens in de publicatietekst genoemde pagina van de gemeentelijke website is het plan echter wel gewoon vindbaar en raadpleegbaar.

3. De aanvraag om een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand (vroeger kapvergunning) maakt geen onderdeel uit van het wijzigingsplan, maar volgt een aparte procedure. De in die vergunning opgenomen terreininrichting is geen voorwaarde voor de bestemmingswijziging die door middel van dit wijzigingsplan wordt gerealiseerd.
4. Dit is een terechte opmerking. Door invoering van de "nieuwe" Wro per 1 juli 2008 is deze verbetering reeds ingezet; ruimtelijke plannen worden digitaal opgesteld, vastgesteld en ontsloten via de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl). In onderhavig geval is dat echter niet mogelijk, omdat dit wijzigingsplan onderdeel uitmaakt van een niet-digitaal moederplan. Het ontwerp van het (moeder-) bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' heeft vóór 1 januari 2010 ter inzage gelegen, op grond van artikel 8.1.2 Bro geldt daarom ook geen digitaliseringsplicht voor een op dat bestemmingsplan gebaseerd wijzigingsplan. In dit geval is het zelfs onmogelijk om het wijzigingsplan wél in digitale vorm vast te stellen, omdat de daarin opgenomen bestemming 'Woondoeleinden' niet past binnen de nu geldende ministeriële regeling waarin de regels zijn vastgelegd waaraan digitale ruimtelijke plannen dienen te voldoen (SVBP2012). Zie ook de beantwoording onder ad 2.

Ad n. (één enkele kavel)

1. De gemeente stelt het wijzigingsplan op en neemt de omgevingsvergunning(en) in behandeling. In dat proces zit geen mogelijkheid om af te dwingen dat de betreffende kavels tegelijkertijd worden verkocht. De bouwactiviteiten zijn geen onderdeel van het planologische proces (het wijzigingsplan).
2. Er kan inderdaad voor alle vier de woningen apart een aanvraag worden ingediend om een wijzigingsplan op te stellen. Het is echter niet zo dat er geen sprake is van samenhang tussen de plannen. Bij de aanvraag voor dit eerste wijzigingsplan is aannemelijk gemaakt dat de beoogde verkaveling de realisatie van vier vrijstaande woningen toelaat, met in achtneming van de wijzigingsregels (o.a. onderlinge afstand van de woningen). Was dat niet het geval, dan zou de wijzigingsbevoegdheid voor de overige woningen zijn komen te vervallen.

De beoordeling van de ecologische aspecten en de waterberging worden besproken onder ad f (water) en ad l (flora en fauna). Ten aanzien van archeologie geldt dat er alleen onderzoek noodzakelijk is ter plaatse van de gronden waarop een bouwplan en/of planologische wijziging betrekking heeft. Voor volgende plannen wordt afzonderlijk archeologisch onderzoek uitgevoerd. Bij archeologisch onderzoek worden de bevindingen uit eerder onderzoek in de omgeving altijd meegenomen.

Ad o. (bij-, aan- en uitbouwen)

De regels voor het bouwen zijn opgenomen in het moeder-bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'. Dit geldt ook voor de bouwregels van bij-, aan- en uitbouwen. Artikel 3.2.3 van het ontwerp wijzigingsplan verwijst naar artikel 3, lid 4, lid 5 en lid 7 tot en met lid 15 van de voorschriften van het bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'. De wijzigingsbevoegdheid uit dat bestemmingsplan staat niet toe dat die voorschriften worden aangepast.

Enige wat voor meer duidelijkheid kan zorgen is het rechtstreeks overnemen van de voorschriften van het bestemmingsplan in het wijzigingsplan, in plaats van ernaar te verwijzen. Het wijzigingsplan wordt daarop aangepast. Inhoudelijk wijzigen de voorschriften daardoor echter niet.

Ad p. (leefomgeving)

De mogelijkheid voor ontwikkeling van maximaal vier vrijstaande woningen op deze locatie was al te voorzien op basis van het bestemmingsplan uit 1985. De opmerking dat de ontwikkeling van grote impact zou zijn op de

waarde van de aangrenzende woningen wordt niet nader onderbouwd. De woning van reclamante zelf grenst met de achtertuin aan de Parnashofweg en is bovendien voorzien van een garage ter breedte van het perceel. Onduidelijk is of er inderdaad sprake zal zijn van een verslechtering van het uitzicht.

Ten aanzien van de belevingswaarde voor de omwonenden wordt verwezen naar de beantwoording onder ad b. sub 2. Op de genoemde inritten en verkeersdruk wordt ingegaan onder ad q.

Ad q. (doorgaande route)

Het is niet aannemelijk dat het toevoegen van één tot max. drie woningen zal zorgen voor een significante toename van het aantal verkeersbewegingen. Daarnaast is de Parnashofweg een erftoegangsweg, waarbij het vanzelfsprekend is dat er zich erfontsluitingswegen aan die weg bevinden. Of een extra inrit daar al dan niet aan kan worden toegevoegd wordt getoetst bij de behandeling van de omgevingsvergunning (zie onder ad g.).

Ad r. (verbetering van de ruimtelijke kwaliteit)

De beleving van de ruimtelijke kwaliteit zal met name plaatsvinden vanaf de Vliet en de doorgaande Parnashofweg. De groene uitstraling van het kavel zal door behoud van de groenstrook (12 meter) en de lage dichtheid op deze locatie behouden blijven. De binnen de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dichtheid is een landelijke dichtheid. Zoals aangegeven onder ad b. sub 2 is de verwachting dat de uitstraling op deze locatie juist zal verbeteren door inrichting en gebruik als tuin/erf met het daarbij behorende onderhoud.

Conclusie:

Zienswijze 1. geeft, gelet op vorenstaande overwegingen, **wel** aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het wijzigingsplan. De betreffende wijzigingen zijn hieronder opgenomen.

Algemeen

Verbetering vindbaarheid: In de publicatietekst de vindlocatie van het (moeder-)bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' expliciet noemen.
Verwijzing in de publicatietekst naar de exacte Plan IDn van het wijzigingsplan.

Toelichting

7.2.2 Zienswijzenprocedure: Verwijzing naar paragraaf 6.2 wijzigen in paragraaf 6.1.

Regels

Verbetering leesbaarheid: Bouw- en gebruiksregels rechtstreeks opnemen in de regels van het wijzigingsplan in plaats van verwijzen naar de betreffende voorschriften van het (moeder-) bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'.

1a. _____ Indiener(s) zienswijze 1a

Inhoud van de zienswijze:

- a. Deze zienswijze betreft een aanvulling op zienswijze 1. Reclamant geeft aan dat de Haagse Vogelbescherming niet tijdig onderzoek heeft kunnen uitvoeren en dat daarom van deze aanvulling wordt afgezien.
- b. Reclamant geeft aan dat er sprake is van steunbetuigingen uit de buurt en heeft kopieën van de betreffende handtekeningen bijgevoegd. Het betreft 14 adressen, voorzien van in totaal 17 unieke handtekeningen, elk voorzien van de woorden *“Ja, ik teken bezwaar aan tegen het Ontwerp Wijzigingsplan Parnashofweg 53-I, zaaknummer 1608820”*.

Beantwoording van de zienswijze:

Ad a.

Reclamant heeft na afloop van de zienswijzentermijn een aanvullende termijn van vier weken en één dag gekregen om de zienswijze aan te vullen. Dat de Haagse Vogelbescherming in de tussenliggende periode geen onderzoek heeft kunnen uitvoeren wordt ter kennisgeving aangenomen.

Ad b.

Uit de bijgevoegde handtekeningen is op te maken dat reclamant niet de enige omwonende is die het niet eens is met het ontwerp wijzigingsplan. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Deze zienswijze 1a. geeft, gelet op vorenstaande overwegingen, **geen** aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het wijzigingsplan.

C. WIJZIGINGEN

Ten opzichte van het ontwerpwijzigingsplan zijn naar aanleiding van de zienswijzen enkele wijzigingen opgenomen in het vast te stellen wijzigingsplan. Deze wijzigingen worden in paragraaf C1 weergegeven. Eventuele ambtshalve geconstateerde wijzigingen worden in paragraaf C2 benoemd.

C1. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

C1-1. Algemeen

Verbetering vindbaarheid: In de publicatietekst de vindlocatie van het (moeder-)bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007' expliciet noemen.
Verwijzing in de publicatietekst naar de exacte Plan IDn van het wijzigingsplan.

C1-2. Toelichting

7.2.2 Zienswijzenprocedure: Verwijzing naar paragraaf 6.2 wijzigen in paragraaf 6.1.

C1-3. Regels

Verbetering leesbaarheid: Bouw- en gebruiksregels rechtstreeks opnemen in de regels van het wijzigingsplan in plaats van verwijzen naar de betreffende voorschriften van het (moeder-) bestemmingsplan 'Veursestraatweg 2007'.

C2. Ambtshalve wijzigingen

Geen.