



**Leidschendam-
Voorburg**

BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN WET GELUIDHINDER

Besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Plan : Leytsche Hof - Landscheidingsstraat in Leidschendam

Kenmerk: KCS 684542

Datum : 22-12-2021

Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg is voornemens om in afwijking van het bestemmingsplan "Damcentrum" een omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van honderddrieënvijftig woningen met parkeervoorzieningen (parkeergarage). Het bouwplan is gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Veur, sectie: B, nummers 5828, 6534, 11858, 11193 (ged.) en 12460 (ged.), plaatselijk gemerkt Landscheidingsstraat in Leidschendam.

Het bouwplan is gelegen binnen geluidzones (zoals bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) vanwege wegverkeerslawaaï van de Oude Trambaan en de J.S. Bachlaan. Overeenkomstig artikel 76a Wgh is akoestisch onderzoek uitgevoerd, om te bepalen of voor het nieuwe bouwplan wordt voldaan aan de geluidsnormen.

Wettelijk kader

In de Wgh (artikel 82) is bepaald dat de *voorkeurswaarde* voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen door wegverkeerslawaaï 48 dB is (na correctie conform artikel 110g Wgh). Onderzoek moet aantonen welke geluidsbeperkende maatregelen nodig zijn om te voldoen aan de voorkeurswaarde en moet worden beargumenteerd waarom deze maatregelen niet (kunnen) worden toegepast. Onder de voorwaarden dat het wegens overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard niet mogelijk is om door het treffen van maatregelen te voldoen aan de voorkeurswaarde kunnen wij hogere grenswaarden vaststellen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden van het gemeentelijk beleid ten aanzien van hogere grenswaarden. Voor nieuwe geluidgevoelige objecten in binnenstedelijk gebied geldt 63 dB (na correctie conform art. 110g Wgh) als maximaal vast te stellen hogere grenswaarde voor wegverkeersgeluid.

De voorwaarden waaronder burgemeester en wethouders hogere grenswaarden kunnen vaststellen, zijn vastgelegd in de Beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder Leidschendam-Voorburg (kenmerk 2010/3089). Indien hogere waarden nodig zijn, kan tevens onderzoek nodig zijn naar de (extra) gevelgeluidwering die benodigd is om te voldoen aan de maximale binnenwaarden die zijn bepaald in het Bouwbesluit.

Resultaten akoestisch onderzoek

Uit het akoestisch onderzoek (Bouwplan Leytschehof in Leidschendam, Akoestisch Onderzoek, 1 april 2021, Van Kooten akoestisch advies, rapportnr. 2024.R01) blijkt dat de voorkeurswaarde op de gevels van 53 woningen wordt overschreden vanwege het verkeer op de Oude Trambaan en de J.S. Bachlaan. De geluidsbelasting vanwege de Oude Trambaan bedraagt maximaal 56 dB en van de J.S. Bachlaan maximaal 51 dB. De maximaal vast te stellen hogere grenswaarde (63 dB) wordt niet overschreden.

In het onderzoek is nagegaan in hoeverre bron- en overdrachtsmaatregelen haalbaar zijn waarmee de geluidsbelasting vanwege de Oude Trambaan en de J.S. Bachlaan alsnog kan worden teruggebracht tot de voorkeurswaarde (48 dB).

Bronmaatregelen

Het is niet goed mogelijk maatregelen te treffen om de geluidsbelasting op de gevels te reduceren. Op de Oude Trambaan is reeds geluidsreducerend asfalt toegepast. Het aanbrengen van stiller asfalt op de J.S. Bachlaan nabij de kruising met de Oude Trambaan is niet aan te bevelen omdat dit wegdek kwetsbaar is voor wringend verkeer (optrekken, scherpe bochten). Daarnaast zou stiller asfalt op de J.S. Bachlaan voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de Leytschehof nauwelijks een gunstig effect hebben, omdat de bijdrage van de Oude Trambaan in de totale geluidsbelasting aanzienlijk groter is.

Op de Rijnlandstraat bedraagt de maximumsnelheid van 30 km/uur, hetgeen ook al enige reductie oplevert ten opzichte van een maximumsnelheid van 50 km/uur.

Voor het vergroten van de afstand van de woningen tot de wegen is onvoldoende ruimte beschikbaar. Tegen het oprichten van geluidsschermen, tenslotte, zijn overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële aard aan te voeren.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat geluidsreducerende maatregelen aan de bron en in het overdrachtsgebied waarmee alsnog voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde niet voorhanden zijn dan wel dat deze maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van verkeerskundige, financiële en/of stedenbouwkundige aard. De vaststelling van hogere waarden is nodig om het plan juridisch mogelijk te maken.

Ingevolge de beleidsregel hogere grenswaarden kunnen hogere grenswaarden worden vastgesteld onder de voorwaarden dat:

1. elke woning zal beschikken over tenminste één geluidluwe gevel (met een gecumuleerde geluidsbelasting van maximaal 53 dB, zonder correctie conform artikel 110g Wgh) en tenminste één geluidluwe buitenruimte (met een gecumuleerde geluidbelasting van maximaal 58 dB, zonder correctie conform artikel 110g Wgh).
2. de gecumuleerde geluidsbelasting door samenloop van alle relevante wegen niet meer dan 2 dB hoger is dan de maximale geluidsbelasting vanwege de Oude Trambaan (zonder correctie ex art. 110 g Wgh);
3. indien niet alle woningen in een bouwplan kunnen voldoen aan de eis van een geluidluwe gevel, is voor die woningen geen geluidluwe gevel vereist, op voorwaarde dat het merendeel van het totaal aantal woningen voldoet aan de eis van een geluidluwe gevel. Het

bouwplan dient in dat geval ten minste een gevel te hebben waar de geluidbelasting maximaal 58 dB (zonder correctie ae.art. 110g Wgh) bedraagt.

Ad 1. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij een aantal woningen aanvullende maatregelen nodig zijn om aan deze voorwaarden te kunnen voldoen. De benodigde maatregelen zijn uitgewerkt in het rapport 'Bouwfysica, akoestiek en duurzaamheid, project Leytsche Hof Leidschendam', 26-03-2021, ZRi adviseurs ingenieurs b.v., documentcode NLL1701R001 en de 'Overzichten geluidbelastingen en maatregelen per gevel per appartement Leytsche Hof', 17 mei 2021, ZRi adviseurs ingenieurs b.v. en betreffen:

Geluidluwe buitenruimte:

- Gesloten glazen borstwering 1,20 m hoog zonder geluidabsorberend plafond;
- Gesloten glazen borstwering 1,20 m hoog met geluidabsorberend plafond;
- Gesloten glazen borstwering 1,40 m hoog met geluidabsorberend plafond;
- Afsluiting loggia met Meta-glas pui

Geluidluwe gevel:

- Binnengevel slaapkamer gesitueerd aan serre die met Meta-glas pui afgesloten is.

Ad 2. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de gecumuleerde geluidsbelasting door samenloop van alle relevante wegen nergens hoger is dan de maximale geluidsbelasting vanwege de Oude Trambaan (zonder correctie ex art. 110 g Wgh) plus 2 dB, zijnde 63 dB.

Ad 3. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij één woning geen geluidluwe gevel en buitenruimte mogelijk is. Het gaat om het meest noordelijk gelegen appartement op de begane grond aan de zijde van de Oude Trambaan/Schoorlaan. De gecumuleerde geluidsbelasting op laagst belast gevel (de noordgevel) bedraagt 55 dB. Dit appartement beschikt niet over een buitenruimte die rechtstreeks vanuit de woning toegankelijk is. Hierdoor is het in feite niet mogelijk om maatregelen te treffen. Wel beschikt de bewoner over de mogelijkheid het geluidluw gelegen binnenhof te benutten als buitenruimte. Volgens het geluidbeleid van de gemeente Leidschendam-Voorburg is het in dergelijke gevallen mogelijk om voor deze woning de geluidsbelasting van 55 dB als geluidsluw te beschouwen. Daarmee voldoet het bouwplan volledig aan de gemeentelijke beleidsregel hogere grenswaarden.

Overwegingen

Overeenkomstig artikel 110a Wgh en de Beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder 2010 Leidschendam-Voorburg (kenmerk 2010/3089) kunnen wij een hogere grenswaarde vaststellen, mits:

- aangetoond is dat geluidreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard;
- voldaan wordt aan de voorwaarden in de beleidsregel over geluidsluwe gevels, geluidsluwe buitenruimten en de gecumuleerde geluidsbelasting.

Op grond van de onderzoeksresultaten overwegen wij dat de maximale toegestane grenswaarde van 63 dB wordt niet overschreden en dat vanwege stedenbouwkundige, financiële en/of verkeerskundige redenen geen maatregelen mogelijk zijn om de geluidsbelasting van de nieuw te bouwen woningen terug te brengen tot 48 dB. Verder overwegen wij dat aangetoond is dat voldaan wordt aan de voorwaarden in de bovengenoemde beleidsregel.

Zienswijzen

Het ontwerp van dit besluit heeft gelijktijdig met de ontwerp omgevingsvergunning voor dit bouwplan ter inzage gelegen van 29 juli 2021 tot en met woensdag 8 september 2021. Gedurende deze periode is op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden één zienswijze ingebracht door een bewoner uit nabije omgeving van het plan.

Kern van de zienswijze:

Reclamant is tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen omdat hij meent dat uit het akoestisch onderzoek, dat is uitgevoerd voor het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder, blijkt dat geluidniveaus zijn “gemeten” die hoger zijn dan de maximale grenswaarde, dat de verwachting is dat de wettelijke aftrek (conform artikel 110g van de Wet geluidhinder) op termijn afgeschaft zal worden en dat het effect van extra verkeer van bezoekers aan de Mall niet in het onderzoek is meegenomen.

Reactie op de zienswijze:

De zienswijze is feitelijk gericht tegen het akoestisch onderzoek behorend bij het ontwerpbesluit hogere waarden en wordt daarom beschouwd als zienswijze op dit ontwerpbesluit waarop het college van burgemeester en wethouders in gevolge de Wet geluidhinder als bevoegd gezag moet reageren.

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb art. 3:15 lid 1) is bepaald dat alleen belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen tegen een ontwerpbesluit, zoals het hogere waardenbesluit. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het te nemen besluit (artikel 1:2, eerste lid, Awb). In zijn zienswijze heeft reclamant niet aannemelijk gemaakt dat hij in zijn persoonlijk belang rechtstreeks wordt geraakt door de vast te stellen hogere waarden voor de nieuwe woningen, bijvoorbeeld omdat hij een aspirantbewoner is of omdat het besluit effect zal hebben op de geluidssituatie bij zijn woning. Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij als belanghebbende bij dit ontwerpbesluit moet worden aangemerkt. Desondanks volgt hierna een inhoudelijke reactie op zijn zienswijze.

Reclamant gaat er in zijn zienswijze vanuit dat het in de akoestische rapporten gaat om gemeten geluidwaarden. Dat is onjuist. Een akoestisch onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder wordt uitgevoerd via berekeningen; er worden geen metingen uitgevoerd. De wet schrijft voor dat de verwachte geluidsbelasting door wegverkeer bij een nieuwbouwplan moet worden berekend met behulp van de rekenmethode in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Daarbij moet uitgegaan worden van de maatgevende verkeersintensiteiten in de

komende 10 jaar. De benodigde verkeersgegevens worden verkregen uit het regionaal verkeersmodel van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH). Voor het rapport akoestisch onderzoek van april 2021 is gebruik gemaakt van de meest recente versie van de verkeersprognose voor het jaar 2030, waarbij het verkeer van en naar de Mall is meegenomen.

De geluidwaarden die reclamant uit de rapportage(s) van het akoestisch onderzoek aanhaalt zijn de gecumuleerde geluidniveaus ten gevolge van alle wegen tesamen zonder aftrek van 5 dB conform artikel 110g Wgh. Deze gecumuleerde waarden kunnen daarom niet getoetst worden aan de maximale grenswaarde van 63 dB na aftrek van 5 dB die geldt voor de geluidbelasting afkomstig van elke individuele gezoneerde weg. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting vanwege een gezoneerde weg (i.c. de Oude Trambaan) ten hoogste 56 dB (na aftrek) bedraagt. Er is dus geen sprake van overschrijding van de maximale grenswaarde van 63 dB.

Dat de aftrek op termijn – onder de nieuwe Omgevingswet - gaat verdwijnen is voor dit besluit niet relevant omdat de Wet geluidhinder nog de geldende wet is, inclusief de aftrek.

Zoals hierboven aangegeven is het bezoekersverkeer van de Mall meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit hogere waarden.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen besluiten wij op grond van artikel 83 en 110a van de Wet geluidhinder voornemens voor 53 van de nieuw te bouwen woningen en appartementen op de percelen kadastraal bekend gemeente Veur, sectie: B, nummers 5828, 6534, 11858, 11193 (ged.) en 12460 (ged.), plaatselijk gemerkt Landscheidingsstraat in Leidschendam de volgende waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vast te stellen vanwege de verkeer op de Oude Trambaan en de J.S. Bachlaan:

Aantallen hogere waarden per geluidsbron:

Oude Trambaan	J.S. Bachlaan
12 x 56 dB	3 x 51 dB
10 x 55 dB	8 x 50 dB
3 x 54 dB	10 x 49 dB
8 x 53 dB	
9 x 52 dB	
2 x 51 dB	
5 x 50 dB	

De situering van de vast te stellen hogere waarden (inclusief correctie ex art. 110g Wgh) en te treffen maatregelen zijn in onderstaande tabel vermeld.

Bouwnr.	Blok	Verdieping(en)	Hogere waarde vanwege Oude Trambaan	Hogere waarde vanwege JS Bachlaan	Maatregelen geluidluwe gevel (toelichting onder tabel)	Maatregelen geluidluwe buitenruimte (toelichting onder tabel)
1	E	BG	55	50	5	
3	E	1e verdieping	55	51	5	
4	E	1e verdieping	55	50		4
8	E	2e verdieping	54	50		4
12	E	2e verdieping	55	51		4
13	E	3e verdieping	53	50		4
17	E	3e verdieping	55	51		4
18	E	4e verdieping	53	49		4
22	E	4e verdieping	54	50		4
23	E	5e verdieping	53	49		4
27	E	5e verdieping	54	50		4
28	E	6e verdieping	53	49		4
32	E	6e verdieping	53	50		4
33	E	7e verdieping	53	49		4
37	E	7e verdieping	53	50		4
38	E	8e verdieping	52			4
42	E	8e verdieping	53	49		4
43	E	9e verdieping	52			4
47	E	9e verdieping	52	49		4
48	E	10e verdieping	52			4
52	E	10e verdieping	52	49		4
53	E	11e verdieping	51			2
57	E	11e verdieping	51			2
125	D	begane grond	49		0	
126	D	begane grond	55		4	
127	D	begane grond + 1e	bg 56 v1 56			
128	D	begane grond + 1e	bg 55 v1 56			
129	D	begane grond + 1e	bg 55 v1 56			
130	D	begane grond + 1e	bg 55 v1 56	49		
131	D	1e verdieping	50			
132	D	1e verdieping	56		4	
133	D	2e verdieping	50			
134	D	2e verdieping	56		4	
135	D	2e verdieping	56			3
136	D	2e verdieping	56			3
137	D	2e verdieping	56			3

138	D	2e verdieping	56	49		3
139	D	3e verdieping	50			
140	D	3e verdieping	55		4	
141	D	3e verdieping	56			3
142	D	3e verdieping	56			3
143	D	3e verdieping	55			3
144	D	3e verdieping	55	49		3
145	D	4e verdieping	50			
146	D	4e verdieping	55		4	
147	D	4e verdieping	52			2
148	D	4e verdieping	52			2
149	D	4e verdieping	52			2
150	D	4e verdieping	52			2
151	D	5e verdieping	50			
152	D	5e verdieping	54			
153	D	6e verdieping	54			

Toelichting code maatregelen

0. De gevel met een geluidsbelasting tot maximaal 58 dB wordt als geluidsluw beschouwd conform de beleidsregel hogere waarden.
1. Gesloten glazen borstwering 1,20m hoog en geluidabsorberend plafond met $\alpha_w > 0,9$, geluidreductie 1 dB conform NPR 5272 bijlage C.
2. Gesloten glazen borstwering 1,20m hoog zonder plafond, geluidreductie 3 dB conform NPR 5272 bijlage C.
3. Gesloten glazen borstwering 1,40m hoog en geluidabsorberend plafond met $\alpha_w > 0,9$, geluidreductie 3 dB conform NPR 5272 bijlage C.
4. Afsluiting loggia met Meta-glas pui type ###, met horizontale schuiframen, geluidreductie >10 dB conform documentatie.
5. Binnengevel slaapkamer gesitueerd aan serre is geluidsluw. Afsluiting serre met Meta-glas pui type XEVS-25AXL, met verticale schuiframen, geluidreductie >10 dB conform documentatie.

Voorwaarde:

De bovenstaande waarden worden vastgesteld onder de voorwaarde dat de bovenvermelde maatregelen worden getroffen conform beschreven het Overzicht geluidbelastingen en maatregelen per gevel per appartement, 17 mei 2021, ZRi adviseurs ingenieurs b.v.

Beroepsmogelijkheid

Dit besluit ligt gelijktijdig met de 'Omgevingsvergunning eerste fase Leytsche Hof' ter inzage. Gedurende deze periode kan schriftelijk beroep worden ingesteld tegen dit besluit tot vaststelling van hogere grenswaarden bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:

Pagina 8 van 8

- belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 3.15 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarde;
- belanghebbenden die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat geweest te zijn.

namens burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg



Afdelingshoofd Klantcontactcentrum