

Nota van beantwoording

Zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan RHB Kooyhaven van juli 2013

Gemeente Hollands Kroon

Postbus 8
1760n AA Anna Paulowna

Datum: 31 maart 2015

Inhoudsopgave

Inleiding	3
1.1. Proces	4
1.2. Rijksweg en buurtschap	6
1.3. Bestemmingsplan en MER	8

Inleiding

In de periode 11 juli 2014 t/m 11 september 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan Regionaal Havengebonden Bedrijventerrein RHB Kooypunt ter visie gelegen. Binnen deze periode zijn 19 zienswijzen binnengekomen.

In deze Nota van Beantwoording wordt de reactie gegeven op de ingebrachte zienswijzen.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat het RHB een samenwerkingsproject is tussen het Consortium Kooyhaven (de private initiatiefnemer), de Port of Den Helder (de beoogde exploitant/beheerder van het toekomstig bedrijventerrein) en de gemeente Hollands Kroon als grondgebiedsgemeente. Het bestemmingsplan is een product waarbij zo goed als mogelijk rekening is gehouden met de belangen van deze partijen.

De ingediende zienswijzen hebben op onderdelen geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan alsmede aanvullende onderbouwende onderzoeken. Ook hebben andere factoren zoals onder andere de onderhandelingen over grondverwervingen en voortschrijdend inzicht de inhoud van het bestemmingsplan gewijzigd.

In deze nota van beantwoording is de zienswijze geanonimiseerd samengevat beoordeeld en van een reactie voorzien.

In de raadsvergadering van 23 april 2015 zal aan de gemeenteraad van Hollands Kroon, mede op basis van deze Nota van Beantwoording, worden voorgesteld het bestemmingsplan RHB Kooypunt gewijzigd vast te stellen.

1.1 Proces

1.1.1

Reactie 9	Op de website van de gemeente stond vermeld dat 21 augustus 2013 de eindtermijn voor de indiening van zienswijzen is. Dit is 6 weken na de start op 11 juli 2013. In de begeleidende tekst staat dat de eindtermijn voor de indiening van zienswijzen 11 september 2013 is. Dit kan tot gevolg hebben dat de zienswijzen, die na 21 augustus zijn ingediend niet ontvankelijk zijn.
Antwoord	<i>De website van de gemeente heeft een “inwendige teller” met de formele termijnen voor de desbetreffende procedures. Deze teller is niet handmatig te veranderen. De begeleidende tekst betreft echter de formele termijn zoals aangegeven door het College van B&W en deze is voor de gemeente leidend. Aanvullend kan er gesteld worden dat alle zienswijzen die ontvangen zijn binnen de in de tekst gestelde termijn ontvankelijk zijn verklaard en er geen zienswijzen buiten de gestelde termijn zijn ontvangen. Er is hiermee dus geen afbreuk gedaan aan belangen en is er geen reden om deze procedurestap overnieuw te doen. Het is immers niet aannemelijk dat er nieuwe inhoudelijke argumenten aangeleverd zullen worden.</i>

1.1.2

Reactie 9	Op 22 april 2009 is ook een zienswijze ingediend tegen het toe door de gemeente Anna Paulowna als voorontwerp in procedure gebrachte ontwerp–bestemmingsplan. Op de toen ingebrachte zienswijze is nooit een reactie ontvangen. Gevraagd wordt de zienswijze van toen als herhaald en ingelast te beschouwen.
Antwoord	<i>Het nu in procedure gebrachte ontwerp–bestemmingsplan betreft een compleet nieuw plan ten opzichte van het plan waarvoor in 2009 een voorontwerp–bestemmingsplan in procedure is gebracht en daarna is gestopt. Bij de aanvang van de nu lopende procedure is ruimschoots gecommuniceerd dat het ‘oude plan’ is vervangen door het ‘nieuwe plan’. ‘Het ‘nieuwe plan’ heeft kenmerken van het ‘oude plan’ maar wijkt, mede als gevolg van de veranderde marktomstandigheden, op onderdelen ook af. Het wordt niet als zinvol geacht om in het kader van het ‘nieuwe plan’ uitgebreid op in te gaan op de in 2009 ingebrachte zienswijzen. Daarnaast keren veel van de destijds ingebrachte argumenten terug in de zienswijzen die zijn ingebracht op het ‘nieuwe plan’. Daarnaast is een ieder in het kader van het ‘nieuwe plan’ volop in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te brengen en hun mening te geven ten aanzien van de bijgestelde plannen.</i>

1.1.3

Reactie 18	Gemeente stuurt op 5 september een brief dat de reactietermijn op 11 september eindigt. Op de valreep wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, maar het geeft de burger geen tijd om zich goed voor te bereiden.
Antwoord	<i>De brief waar aan gerefereerd wordt betrof niet de wettelijke bekendmaking van het plan en de daarbij behorende gestelde publicatie termijn, maar was een mededeling dat de aangekondigde informatie avond niet plaats zou vinden. Ten overvloede is in de brief nogmaals verwezen naar de oorspronkelijke publicatie en de daarbij bijhorende ter inzage termijn. Er is dan ook geen sprake van een te kort aan tijd voor de burgers.</i>

1.1.4

Reactie 13	Het is een slechte zaak dat de informatieavond niet is doorgegaan. De keuze daarvoor is niet onderbouwd en de gemeente moet niet zo met haar burgers omgaan.
Antwoord	<i>De gemeente heeft in overleg met de bewonerscommissie, de Port of Den Helder en het Consortium eigenstandig besloten de informatieavond niet door te laten gaan. De argumenten daarvoor dat er vlak daarvoor een bewonersavond was gehouden door de bewonerscommissie waarin uitgebreid gesproken is over het RHB. Verder was duidelijk geworden dat niet alle grond van het bestemmingsplangebied verworven zou gaan worden en er dus aanpassingen noodzakelijk zijn in het ontwerpbestemmingsplan. Er is toen gemeend dat een informatieavond extra verwarring zou opleveren en toen is besloten de avond af te zeggen.</i>

1.1.5

Reactie 13	De gemeente wijkt af van haar randvoorwaarden.
Antwoord	<i>Bij het 'oude' plan van het RHB heeft de gemeente Anna Paulowna randvoorwaarden meegegeven voor de realisering van het RHB. Ook voor de gemeente Hollands Kroon zijn die randvoorwaarden het uitgangspunt. De gemeente Hollands Kroon heeft zich verder bereid verklaard om wijziging in de randvoorwaarden te willen overwegen mits de initiatiefnemers de gemeente ervan kunnen overtuigen dat deze wijziging acceptabel zijn en dat element zal gewogen moeten worden in de vaststellingsprocedure van dit bestemmingsplan.</i>

1.1.6

Reactie 6	Er wordt een pro forma zienswijze ingediend.
Antwoord	<i>Formeel is het niet mogelijk een pro forma zienswijze in te dienen tegen een ontwerpbestemmingsplan. De gemeente beschouwt de zienswijze als een ingebrachte zienswijze.</i>

1.2 Rijksweg en Buurtschap

1.2.1

Reactie 2, 5, 8, 12, 14, 16, 17	Huizen dalen in waarde, zijn moeilijk te verkopen, de leefbaarheid vermindert sterk en wij ondervinden milieuoverlast vanuit verschillende kanten.
Antwoord	<i>Alhoewel er formeel geen sprake is van normoverschrijding trekt de gemeente Hollands Kroon zich de positie van de bewoners in het Buurtschap en langs de Rijksweg wel aan. De gemeente heeft zich bereid getoond te willen onderzoeken in welke mate de problemen opgelost zouden kunnen worden zonder daarbij in dit stadium concrete toezeggingen te kunnen en willen doen. De gemeenteraad van Hollands Kroon hebben o.a. daarover een amendement aangenomen bij de vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan voor de ter visie legging, waarin zij alle betrokken partijen oproepen een overeenkomst te sluiten over deze problematiek.</i>

1.2.2

Reactie 12, 17	De toegangsweg van het RHB heeft tot gevolg dat de nu aanwezige groenzone wordt opgeofferd. Onze gebruiksmogelijkheden van het water (vissen) veranderen.
Antwoord	<i>Mede op basis van de ingebracht zienswijzen is de ligging van de toegangsweg gewijzigd. Deze is nu aan de zuidzijde van de N-99 geprojecteerd in plaats van aan de noordzijde. Overigens zal wel aan de noordzijde een recreatieve route worden gecreëerd, die tevens gebruikt zal worden in geval van een calamiteit. Door de verlegging van de toegangsweg wordt de impact op de noordzijde van de N-99 verminderd en zullen de gebruiksmogelijkheden niet veranderen ten opzichte van de huidige situatie.</i>

1.2.3

Reactie 8, 12	De brug zal vaker open gaan en er komen extra vaarbewegingen. Dit geeft overlast (vooral geluid).
Antwoord	<i>De Kooybrug kent variërende bedieningstijden gedurende het jaar, maar wordt doordeweeks na 22.00 uur niet meer bediend. Het openen is relevant als een grotere doorvaarthoogte dan 8,38 m nodig is. Verwacht wordt dat een dergelijke doorvaarthoogte niet of nauwelijks van toepassing is op schepen voor het RHB. Het RHB leidt dus niet tot significante extra brugopeningen. Bovendien zijn de bedrijven op het RHB tussen 23 en 7 uur niet in werking, waardoor de kans nihil is dat er in die periode schepen t.b.v. het RHB varen.</i> <i>Voor scheepvaartlawaaï bestaan in Nederland overigens geen grenswaarden voor geluidgevoelige bestemmingen. De mate van geluidhinder die veroorzaakt wordt door de binnenvaart en zeevaart is namelijk niet zodanig dat de wetgever daarvoor grenzen heeft gesteld. Zulke grenswaarden zijn er wel voor het wegverkeer, het spoorwegverkeer, het luchtverkeer en industrieterreinen. Wel zijn er emissienormen voor het geluid van schepen, d.w.z. er is voorgeschreven hoeveel geluid elk schip maximaal mag maken. Deze emissienormen zijn opgenomen in het Reglement onderzoek schepen op de Rijn (ROSR) en ook in de Europese Richtlijn voor de binnenvaart 2006/87/EG. Het laden en lossen van schepen zijn havenactiviteiten en vallen onder de noemer industrielawaai en zijn zodoende meegenomen in het geluidsonderzoek in het MER.</i>

1.2.4

Reactie 2, 5, 6, 8, 12, 16, 17	Wat zijn de geluid-, en lichteffecten van toekomstig vrachtverkeer op de ontsluitingsweg van het RHB. De gestapelde geluids- en verkeerseffecten zijn groter dan nu in alle rapporten tot uiting komt. De berekeningen vertegenwoordigen niet de werkelijkheid
--------------------------------	--

Antwoord	<i>Uit de geluidsberekeningen in het MER blijkt dat de gecumuleerde geluidsbelasting (dus alle wegen, inclusief de nieuwe ontsluitingsweg) boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ligt. Dit wordt echter vooral veroorzaakt door de omliggende wegen. Zonder realisatie van de nieuwe ontsluitingsweg, zou de geluidsbelasting niet significant lager zijn en komt nog steeds boven de voorkeursgrenswaarde uit.</i> <i>Dit komt doordat geluid tegen elkaar wegvalt. de nieuwe ontsluitingsweg veroorzaakt minder geluid dan de omliggende wegen, waardoor deze belasting daarbij wegvalt. Overigens is besloten, mede op basis van de ingebrachte zienswijzen de toegangsweg te verleggen.</i>
----------	---

1.2.5

Reactie 16	Door het RHB wordt een groententuin opgeheven.
Antwoord	<i>Door de verlegging van de toegangsweg kan de groententuin gehandhaafd worden.</i>

1.2.6

Reactie 12	De ontsluiting en geluidschermen staan vol in mijn uitzicht en zal veel overlast veroorzaken.
Antwoord	<i>Door de verlegging van de toegangsweg van de noordelijke zijde van de N-99 naar de zuidelijke zijde liggen de weg en de geluidsschermen niet meer in het uitzicht van de in het Buurtschap gelegen woningen.</i>

1.3 Bestemmingsplan en MER

1.3.1

Reactie 3	Waarom geen dubbelbestemming op perceel Duineveld.
Antwoord	<i>Een dubbelbestemming is beleidsmatig onwenselijk, onder andere vanwege de precedentwerking.</i>

1.3.2

Reactie 3	Waarom overgangsrecht maar looptijd van 10 jaar.
Antwoord	<i>Met het overgangsrecht wordt beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen totdat de gewenste bestemming met inachtneming van genoemde regels wordt verwezenlijkt. Het is niet bedoeld voor gebruik dat niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Dit brengt met zich dat gebruik dat al onder het overgangsrecht van het vorige plan viel, in beginsel niet opnieuw onder het overgangsrecht mag worden gebracht. Het overgangsrecht wordt in een bestemmingsplan opgenomen teneinde de bestaande gebruiker die gerechtvaardigde rechten en belangen heeft de mogelijkheid te bieden het gebruik voort te zetten totdat de gegeven bestemming in overeenstemming met de regels wordt verwezenlijkt. De planperiode betreft maximaal 10 jaar dus het van toepassing zijnde overgangsrecht ook.</i>

1.3.3

Reactie 3	Waarom in bestemmingsplan opgenomen dat eigenaar stopt.
Antwoord	<i>De betreffende zin zal uit het bestemmingsplan worden geschrapt.</i>

1.3.4

Reactie 9	Sommige onderzoeken zijn gedateerd en moeten geactualiseerd worden, b.v. flora en fauna onderzoek heeft alleen plaats gehad in de vorm van een gedateerde quick scan.
Antwoord	<i>Alle onderzoeken zijn actueel. Verwezen wordt naar de quick scan voor ecologie. Voor dat onderzoek is het noodzakelijk dat in elk jaargetijde onderzoek wordt uitgevoerd. Een deel van genoemd onderzoek was nog niet gereed op het moment dat het MER in procedure is gebracht. Op basis van de eerste resultaten konden de conclusies in het MER al geschreven worden. Zoals gezegd zijn inmiddels wel alle onderzoeken volledig uitgevoerd.</i>

1.3.5

Reactie 9	Aan de oostzijde van het plan gebied worden veel maatregelen genomen om de overlast tot een minimum te beperken terwijl juist aan de westzijde juiste sprake lijkt te zijn van een concentratie van hinder veroorzakende elementen, denk aan lichtoverlast, geluidsoverlast.
Antwoord	<i>Deze constatering is correct. Aan de westzijde staan overigens voornamelijk bedrijfspanden. Met uitzondering van het Buurtschap betreft het een beperkt aantal woonhuizen die nadeel ondervinden, waarvan één partij er bewust voor gekozen heeft om daar te blijven wonen in plaats van te worden uitgekocht door de gemeente. Verder is op basis van het bewonersconvenant afgesproken dat alle betrokken partijen blijven zoeken naar een oplossing voor deze problemen. Het voortouw voor dat proces ligt bij de gemeente Den Helder.</i>

1.3.6

Reactie 12, 19	Wij hebben nu vrij uitzicht en dat verdwijnt door het RHB. Wij ondervinden planschade
Antwoord	<i>Voor de woningen aan de oostzijde van het plangebied is de bedoeling dat de groenzone het zicht op het bedrijventerrein ontnemt en voor de woningen in het Buurtschap is gepoogd de hinder te verkleinen door de ontsluitingsweg te verleggen. Daarmee wordt de meeste hinder zo veel mogelijk en realistisch voorkomen. Wanneer u desondanks van mening bent dat u planschade ondervindt kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Hollands Kroon voor een tegemoetkoming in de schade. Het college zal vervolgens een onafhankelijke deskundige aanstellen om de hoogte van de tegemoetkoming te bepalen. De procedure wordt doorlopen conform de hiervoor vastgestelde Planschadeverordening Hollands Kroon 2013.</i>

1.3.7

Reactie 6, 12, 13, 15, 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: hoogte bouwwerken (tot 20 meter voor alle bebouwing en op onderdelen tot 25 meter). De hoogte overstijgt de reële behoeften van watergebonden bedrijven. De groenstrook neemt deze hoogte niet uit het zicht weg. In het gunstigste geval zal het vele jaren duren voor de groenzone het zicht van de bedrijven wegneemt. Daarnaast wordt aangegeven dat een bouwhoogte van 20 meter alleen acceptabel is binnen een bepaalde zonering en dus slechts op enkele plaatsen en niet over het gehele plangebied.
Antwoord	<i>De omvang van het in dit bestemmingsplan voorgestelde plangebied leent zich door de afstand tot de omliggende bebouwing het meest voor het realiseren van hogere gebouwen. Deze zone ligt immers het dichtst bij Den Helder, de bedrijven aan de rijksweg, het viaduct over het kanaal en de hogere gebouwen in Kooypunt. De hoogte van 20 meter is gewenst voor de bedrijfsvoering van de toekomstige bedrijven en ook acceptabel als gevolg van de afstand van het plangebied in relatie tot de omgeving en tot slot verzacht de groenzone de aanblik van de bebouwing. De gronden ten zuiden en ten oosten van de ontwikkeling (eventuele latere fases) zijn minder geschikt voor hogere bebouwing, omdat de omgeving hier landelijker en opener is. Voor deze fases dient de hoogte nog nader bepaald te worden.</i>

1.3.8

Reactie 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: horizonvervuiling: gebruikte kleurstelling, verlichting, spiegeling van glas en reclame.
------------	--

Antwoord	<i>Bij de inrichting van het RHB wordt uitgegaan van reguliere straatverlichting langs de ontsluitingswegen en de wegen in het plangebied, waarbij aangesloten wordt bij de gangbare straatverlichting rondom het plangebied binnen de gemeente Hollands Kroon. Dit is ook zo in het beeldkwaliteitplan aangegeven. Hierdoor wordt verwacht dat er geen lichthinder van straatverlichting optreedt.</i> <i>Daarnaast kan lichthinder ontstaan ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten en dan met name van de havenactiviteiten. De tijden waarop de bedrijven in werking zijn is van 7.00 uur tot 23.00 uur. Gezien de afstand en de afscheidende groenzone tussen de eerstelijns bebouwing aan de oostzijde en de bedrijven, wordt geen lichthinder verwacht. Voor de woningen aan de westzijde kan wel enige lichthinder ontstaan in verband met de kortere afstand en het ontbreken van een afschermende groenzone. De lichten van bedrijven zullen echter gedurende de nachtperiode uit zijn.</i> <i>Niet ontkend kan worden dat de ontwikkelingen van invloed zullen zijn op het beeld van de omgeving. Om horizonvervuiling zo veel mogelijk tegen te gaan wordt naast het maken van het genoemde beeldkwaliteitplan in de planvorming voorzien in een robuuste groenstrook die het bedrijventerrein, vanaf de Schorweg, voor het grootste deel aan het oog onttrekt.</i>
----------	--

1.3.9

Reactie 6, 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: geplande werktijden en werken in het weekend. Dit soort bedrijventerreinen kennen geen werktijden: als er een schip komt moet die a la minute worden afgehandeld (dus ook 's nachts). Voorgesteld wordt vergelijkbare afspraken te maken t.a.v. de werktijden zoals die nu ook gelden voor bollenkwekers (na 22.00 uur geen geluid) en verder zijn bij uitzondering (maximaal 2 keer per jaar gedurende het weekend) buitenactiviteiten op het RHB toegestaan.
---------------	--

Antwoord	<i>Afspraken over de 'werktijden' worden in de regel niet gemaakt in een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt in essentie de bestemmingen van de percelen en de 'werktijden' worden per bedrijf geregeld in de specifieke omgevingsvergunning van dat bedrijf. Wel zullen daarbij afspraken ten aanzien van het volledige bedrijventerrein als uitgangspunt gehanteerd worden. Mede omdat het ene bedrijf het andere niet is zullen geen algemene regels t.a.v. 'werktijden' in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarentegen wordt de zorg die de bewoners hebben over werkzaamheden 's avonds/ 's nachts / in het weekend gedeeld en zijn daarover afspraken gemaakt in het bewonersconvenant. Vervolgens zullen deze afspraken de basis vormen voor de omgevingsvergunning.</i> <i>In de MER is overigens wel uitgegaan van een bepaald gebruik 's avonds/ 's nachts / in het weekend en die vormen de maat voor de berekende milieueffecten. Die effecten zijn meegenomen in de besluitvorming en vormen derhalve ook een belangrijke referentie.</i>
----------	--

1.3.10

Reactie 6, 12, 13, 14, 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: stank, stof en geluidsoverlast. Geluid reikt in deze omgeving erg ver. De resultaten zijn in de rapporten geflatteerd weergegeven. Stank gaat 24/7 door.
Antwoord	<i>Uit het MER blijkt dat er geen overlast plaats zal vinden voor wat betreft geluid, stank en stof. De berekeningen en beoordelingen hiervoor zijn uitgevoerd volgens richtlijnen en voldoen aan alle vereisten hiervoor. Uiteraard dient er bij de vergunningverlening per bedrijf gekeken te worden naar de mogelijke overlast als de exacte bedrijfsactiviteiten bekend zijn. De bepalingen in het bestemmingsplan zorgen ervoor dat een bedrijf zich niet kan vestigen indien het niet aan de voorwaarden voldoet. Daarnaast dienen de milieu effecten worden terug gebracht tot het niveau van milieucategorie 3.</i>

1.3.11

Reactie 12, 14, 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: de Kooybrug is niet berekend op groeiend verkeersaanbod. Op bepaalde momenten is het knooppunt Kooypunt, waar de N9 en de N99 samenkomen nu al een overvol knooppunt en dit zal als gevolg van de toenemende transportbewegingen alleen meer erger worden. De ontwikkeling van het RHB zou juist een verbetering van de verkeerssituatie tot gevolg moeten hebben. Het bestemmingsplan biedt hiervoor nu geen oplossingen.
Antwoord	<i>De beschreven knelpunten zijn in de huidige en autonome situatie al aanwezig. De verkeersbijdrage van het RHB aan het totale verkeer is echter zo miniem, dat dit de bestaande knelpunten niet verslechtert. Overigens wordt de verkeersgroei in de toekomst voor het overgrote deel veroorzaakt door de autonome groei en niet door het RHB.</i>

1.3.12

Reactie 19	Wij maken ons zorgen over de te verwachten overlast van het RHB: meer risico's op calamiteiten,
Antwoord	<i>Volgens het bestemmingsplan mogen zich geen Bevi-inrichtingen op het RHB vestigen. Dit zijn inrichtingen conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Welke risicovolle bedrijven dat zijn, is genoemd in het Bevi. Over het algemeen gaat het om bedrijven waar zeer grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt. Daarnaast is getoetst in welke mate de afstand tussen bestaande risicovolle bedrijven en de gevoelige objecten voldoet aan de norm voor het plaatsgebonden risico. Voor het groepsrisico wordt een oriëntatiewaarde meegegeven en geldt een verantwoordingsplicht voor het bevoegd gezag. Op basis van onderzoeken in het kader van het MER kan de conclusie getrokken worden dat het RHB voldoet aan de normen voor het plaatsgebonden en groepsrisico. Ook de nabijgelegen wegen (i.v.m. transport gevaarlijke stoffen), aanwezige gasleidingen in de grond en het LPG-tankstation voldoen aan de vorm voor beide risico's; de realisatie van het RHB brengt hier geen verandering in.</i>

1.3.13

Reactie 19	Hoe zeker zijn de beloftes. De toezeggingen t.a.v. het plan in 2007 zijn inmiddels in ons nadeel aangepast
Antwoord	<i>Bij het 'oude' plan van het RHB heeft de gemeente Anna Paulowna randvoorwaarden meegegeven voor de realisering van het RHB. Ook voor de gemeente Hollands Kroon zijn die randvoorwaarden (beloftes) het uitgangspunt. De gemeente Hollands Kroon realiseert zich echter wel dat we in een andere tijd leven dan in 2007 en heeft zich bereid verklaard om wijziging in de randvoorwaarden te willen overwegen mits de initiatiefnemers de gemeente ervan kunnen overtuigen dat deze wijziging acceptabel zijn. Voor de gemeente is daarbij een belangrijk toetscriterium dat de randvoorwaarden niet in het nadeel van de bewoners uitpakken en alle inspanningen zijn erop gericht om dat te voorkomen. Eventuele wijzigingen van de randvoorwaarden zullen alleen toe te staan als er sprake is van voor alle betrokkenen acceptabele afwijkingen. Om die reden hecht de gemeente ook aan het sluiten van een convenant tussen alle partijen waarin de afspraken zijn vastgelegd.</i>

1.3.14

Reactie 14	De verwachte toename van het scheepvaartverkeer op het Noord Hollands Kanaal. Het kanaal heeft een beperkte diepgang en vaarhoogte en het scheepvaartverkeer moet met altijd bruggen, sluizen en ponden passeren om de Kooijhaven te bereiken. Het gevolg is lange wachttijden voor de waterovergangen voor het verkeer.
Antwoord	<i>Als gevolg van het RHB kan er een toename ontstaan van het aantal scheepvaartbewegingen. Een negatief effect op de Kooybrug is er alleen als er voor de betreffende schepen een hogere doorvaarhoogte dan 8,38 m vereist is. De meeste schepen voor het RHB zullen onder de Kooybrug door kunnen varen. Alleen beladen schepen kunnen mogelijk voor extra openingen zorgen. In het MER 2009 en 2012 is aangegeven dat 'zelfs' de grootste omvang van het RHB leidt tot minder dan gemiddeld één extra opening per dag. Effecten van het RHB op de opening van de Kooybrug zijn zodoende zeer gering (bij volledige invulling van het terrein). Overigens bestaat het aantal passages (2007) voor 2/3e (63 %) uit recreatievaart.</i>

1.3.15

Reactie 6	De aspecten luchtkwaliteit, geur, lichthinder, bodemkwaliteit, waterkwaliteit, verzilting, bouwhoogte, natuur, milieu en veiligheid zijn tot nu toe onvoldoende uitgewerkt.
Antwoord	<i>De onderzoeken die zijn uitgevoerd voor het MER 2009 en 2012 voldoen aan de eisen die daarvoor zijn op het gebied van detailniveau en onderzoeksmethodiek. Daarmee zijn de onderzoeken voldoende uitgewerkt.</i>

1.3.16

Reactie 6, 13	Nut en noodzaak van het RHB is niet afdoende aangetoond. De locatie strookt niet met de behoefte: geen enkel bedrijf wil langs een brug en een sluis naar een haven. Het bestemmingsplan is niet uitvoerbaar.
---------------	---

Antwoord	<i>De economie van de haven van Den Helder is voor de gehele regio van belang. De energietransformatie in relatie tot de offshore en de daaraan verbonden bedrijvigheid wordt als belangrijkste kans gezien voor de economische ontwikkeling van Den Helder. Om in te kunnen spelen op de markt voor windenergie en de te verwachten markt voor ontmanteling, aanpassing en onderhoud van bestaande olieplatforms in de Noordzee is een urgente uitbreiding van bestaande kaderuimte noodzakelijk. Grote beperking om genoemde ambities waar te maken is echter het gebrek aan ruimte in de huidige haven van Den Helder. Om deze reden zijn er afspraken gemaakt met de Marine en wordt er nagedacht over uitbreiding van de zeehaven aan de oostzijde van Den Helder. Ondanks deze plannen blijft het woekeren met ruimte.</i> <i>Het toekennen van ruimte door Port of Den Helder aan bedrijven volgt daarom het credo: ‘in de zeehaven wat in de zeehaven moet en achter de sluizen wat achter de sluizen kan’. De schaarse ruimte in de zeehaven moet beschikbaar blijven voor de activiteiten die een diepe kade nodig hebben. Vervolgens zijn er tal van activiteiten die niet perse een kade nodig hebben, maar die wel in de buurt van de zeehaven dienen plaats te vinden. Zonder deze activiteiten is Den Helder een haven die niet kan functioneren en dus ook niet kan concurreren. Om deze reden heeft Port of Den Helder een groot belang bij de ontwikkeling van het RHB. Dat betekent misschien dat bedrijfsprocessen moeten worden opgeknipt over de verschillende locaties in het havengebied. Den helder wil zich daarbij specialiseren in onderhoud, ondersteuning, onderzoek en transformaties als maritieme service haven. Voor aanpalende activiteiten zoals de aanleg van bijvoorbeeld elektriciteitskabels en telecommunicatie-kabels is een zelfde marktwerking van toepassing en vormen een interessante niche omdat er veel waarde kan worden toegevoegd, resulterende in banen. Grote objecten en tijd-kritische objecten blijven in de zeehaven. Kleinere en minder tijd-kritische objecten kunnen naar Kooyhaven. Op Kooyhaven kunnen bijvoorbeeld onderdelen op voorraad worden gehouden. Indien puur naar Kooyhaven wordt gekeken levert dit voorbeeld niet direct veel werkgelegenheid op. Echter dankzij deze voorraad kan de haven functioneren, waarmee er in zijn totaliteit meer werkgelegenheid ontstaat. De nut- en noodzaak van Kooyhaven kan daarom niet los worden gezien van de zeehaven, De Kooy en Kooypunt.</i>
----------	--

1.3.17

Reactie 6, 14, 19	Het plan is sterk gericht op de uitplaatsing van bedrijven uit Den Helder en de gewenste verbreding van de economische basis is niet aangetoond. Hoeveel arbeidsplaatsen levert het RHB nu echt op. Er zijn geen keiharde wetenschappelijke onderbouwingen voor de groei van het aantal arbeidsplaatsen en nut en noodzaak. Voor fase 1 is het waarschijnlijk dat dit alleen verplaatsing van arbeidsactiviteiten tot gevolg heeft.
Antwoord	<i>In reactie 1.3.16 wordt ingegaan op de onderbouwing van nut en noodzaak van de realisering van het RHB als onderdeel van de haven van Den Helder. Daarbij geeft het RHB in algemene zin ruimte aan watergebonden en watergerelateerde bedrijven zonder daarbij te mikken op een specifieke doelgroep. Het is zeker niet de bedoeling om het RHB alleen te realiseren voor uitplaatsers.</i>

1.3.18

Reactie 9	Zowel de maatschappelijke als de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan blijven onderbelicht. De invloed van de ontwikkelingen in Den Helder blijven onderbelicht (op het bedrijventerrein Kooypunt wordt meer dan voldoende ruimte gecreëerd voor off-shore bedrijven). Het gevolg bij het wegvallen van één van de drie bedrijven uit het Consortium wordt niet besproken en de gevolgen voor de gemeente indien het project na fase 1 stopt zijn niet duidelijk.
-----------	--

Antwoord	<i>Zie reactie 1.3.16 als onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid. Verder zijn inmiddels alle contracten getekend voor de realisering van het RHB en zonder enige economische potentie zou geen partij daartoe bereid zijn. Ten aanzien van de maatschappelijke uitvoerbaarheid is een bewonersconvenant ondertekend door partijen om zoveel mogelijk werkbare afspraken te maken voor een goede ruimtelijke inpassing van het RHB.</i> <i>Het bedrijventerrein Kooypunt is exclusief aangemerkt als 'droog' bedrijventerrein en RHB Kooyhaven is exclusief bedoeld voor 'watergebonden' bedrijven. Daardoor richten beide bedrijventerreinen zich op een verschillende doelgroep en zijn ze aanvullend aan elkaar en beconcurreren ze elkaar niet.</i> <i>Er is inmiddels voor gekozen om fase 1 te verplaatsen naar de noordwestelijke zijde van het plangebied. Daarmee resteert een beter ruimtelijk geheel indien het RHB nooit groter wordt dan fase 1.</i> <i>Indien één van de bedrijven binnen het Consortium wegvalt nemen de andere bedrijven de verplichtingen van het wegvallende bedrijf over. De gemeente zal er op toezien dat die afspraak contractueel goed wordt vastgelegd.</i>
----------	---

1.3.19

Reactie 19	Het pas in fase 3 en 4 realiseren van de brede groenstrook is sterk in het nadeel van ons woongenot en wie zegt dat de groenzone er überhaupt komt. Voor ons is de groenzone een voorwaarde alvorens te starten met het RHB.
Antwoord	<i>In het plangebied wordt een groenzone aangelegd van 70m. breed. Door de grotere afstand van de bedrijven tot de woningen aan de Schorweg voldoet deze groenzone. Wanneer latere fases aangelegd worden, zal een tweede groenzone worden aangelegd. In elke fase wordt dus een voor die fase toepasselijke groenzone gerealiseerd.</i> <i>In de groenzone die in deze fase wordt gerealiseerd wordt een grondwal opgenomen van 6 meter hoog. Op deze grondwal wordt een zone met heesters geplant en een rij bomen. Van begin af aan wordt het grootste deel van de bedrijven hiermee aan het oog onttrokken.</i> <i>Wanneer latere fases niet gerealiseerd worden, zal de buitenste groenzone ook niet gerealiseerd worden.</i> <i>Wanneer deze fases er wel komen, wordt een deel van de beplanting van de eerste groenzone gebruikt voor de buitenste groenzone, die daarmee meteen kan worden voorzien van grotere maten heesters en bomen. Een deel van de eerste groenzone fungeert zo als kwekerij voor de buitenste groenzone.</i> <i>De groenzone dient in alle gevallen aangelegd te zijn voordat het eerste bedrijf zich vestigt op het RHB.</i>

1.3.20

Reactie 6, 19	Uitvoeren van nulmetingen voor stof, geluid, geur, stank, licht en horizonvervuiling.
Antwoord	<i>Voor een MER en bestemmingsplan (en zelfs voor vergunningen) worden geen metingen gedaan. Metingen geven namelijk alleen een momentopname weer. De wet schrijft voor dat op basis van landelijk erkende modellen gerekend moet worden. Input voor deze modellen zijn jarenlange metingen, waardoor de modellen een goed representatief beeld geven. Wettelijk is het uitvoeren van een nulmeting dan ook niet verplicht. Om aan de wens tegemoet te komen is met de bewonerscommissie in het meetprotocol afgesproken dat voor geluid een nulmeting zal worden uitgevoerd.</i>

1.3.21

Reactie 9, 13	De manier waarop milieucategorieën 4 en 5 met de juiste voorzieningen een gelijke emissie hebben aan 3 is onmogelijk handhaafbaar en meetbaar. Daarnaast is de gekozen systematiek weinig eenduidig en niet juridisch afdwingbaar.
Antwoord	<i>Ten tijde van de vergunningaanvraag van bedrijven dient het bedrijf aan te tonen dat de uitstoot van dat bedrijf gelijk is aan die van een bedrijf met milieucategorie 3.2, terwijl zij op papier wellicht een hogere milieucategorie hebben. Deze indeling op papier is immers een algemene indeling, terwijl de vergunning maatwerk is en inzoomt op de bedrijfsspecifieke situatie. In de vergunningvoorschriften dient opgenomen te worden dat bedrijven aan de bepaalde uitstoot moeten voldoen. Hierop dient gehandhaafd te worden. Verder is in het beoordelingsprotocol milieucategorisering afgesproken op welke wijze de beoordeling van het terugbrengen van de uitstoot zal moeten plaats vinden. Deze beoordelingssystematiek is opgesteld in samenspraak met de RUD, de instantie die vergunningverlening en -handhaving ten aanzien van omgevingsvergunningen.</i>

1.3.22

Reactie 9	De beperking dat het bestemmingsplan alleen bedoeld is voor watergebonden en watergerelateerde bedrijven wordt niet gewaarborgd in het bestemmingsplan. Er wordt niet benoemd wanneer wel sprake is van watergebonden/watergerelateerde bedrijven, laat staan op welke wijze dat wordt afgedwongen.
Antwoord	<i>De watergebondenheid/watergerelateerdheid is geborgd in het bestemmingsplan. In artikel 4 lid 1 onder a t/m d is terug te lezen dat uitsluitend watergebonden en watergerelateerde bedrijven zijn toegestaan op het bedrijventerrein. Wat onder watergebonden en watergerelateerde bedrijven verstaan wordt is opgenomen in artikel 1 van de planregels. Indien een ander type bedrijf zich vestigt is er sprake van strijdig gebruik en zal handhavend worden opgetreden.</i>

1.3.23

Reactie 9	In het ontwerpbestemmingsplan is geen sprake van een verbeelding op basis waarvan duidelijk is op welke wijze wordt afgewogen op welke plek de bedrijven komen en wat dat betekent voor de milieubelasting van dat bedrijf.
Antwoord	<i>In de basis mogen bedrijven met een uitstoot tot maximaal categorie 3.2 zich overal in het bestemmingsplangebied vestigen. Daarnaast is het mogelijk op grond van artikel 4 lid 1 onder c dat bedrijven in de categorieën 4 en 5 zich vestigen op het terrein. Voor deze bedrijven geldt dat de maatgevende overlast (geluid, stof, veiligheid) middels (technische) maatregelen teruggebracht moet worden naar categorie 3.1 of 3.2.</i>

1.3.24

Reactie 6	De procedure vergunning/toestemming verlenen voor milieucategorie 4 en 5 is nog niet vastgelegd.
-----------	--

Antwoord	<i>Het bestemmingsplan maakt de milieucategorie 4 onder voorwaarden bij recht mogelijk (zie artikel 4.1 onder c), Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning zal gecontroleerd worden of aan deze voorwaarden is voldaan. Het bestemmingsplan maakt de milieucategorie 5 niet bij recht mogelijk maar hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Om de milieucategorie 5 mogelijk te maken zal er dus een wijzigingsprocedure doorlopen moeten worden. Voor beide milieucategorieën is de procedure dus bekend en aanvullend is er gesteld dat bij de wijzigingsprocedure de gemeenteraad gehoord dient te worden. Tot slot staat in het beoordelingsprotocol milieucategorisering beschreven op welke wijze een bedrijf dient aan te tonen dat bedrijf zijn uitstoot terugbrengt.</i>
----------	---

1.3.25

Reactie 12	Een bedrijventerrein op deze plek tast het landelijke en open karakter aan en is dus niet gewenst.
Antwoord	<i>Niet ontkend wordt dat het karakter van het gebied zal veranderen; Vanwege de regionale economische belangen is voor deze locatie gekozen voor een invulling als bedrijventerrein. De locatiekeuze is overigens bepaald en vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en wordt mede ingegeven door de ligging aan het Noord Hollands Kanaal en de afstand tot de zeehaven. Door de ligging in de oksel van meerdere landschappelijke barrières zoals de N99 en het spoor wordt de ruimtelijke impact van de ingreep geminimaliseerd.</i>

1.3.26

Reactie 15	Er moet een boerderij verdwijnen. Deze is zeer geschikt voor een biologisch dynamisch bedrijf, dat zeer goed past in deze tijd.
Antwoord	<i>Gezien de behoefte aan een havengebonden bedrijventerrein is er gezocht naar een passende locatie. De voorliggende locatie is het meest wenselijk. Het mogelijk maken van een nieuwe functie betekent automatisch dat de bestaande functies hierdoor verdwijnen. Deze keuze is onderbouwd en afgewogen in het voorliggende bestemmingsplan. Aanvullend kan er gesteld worden dat er binnen de gemeente Hollands Kroon zeer veel locaties geschikt zijn voor biologische dynamische bedrijven.</i>

1.3.27

Reactie 12	De openheid en de enorme rijkdom aan vogels zijn kernkwaliteiten van de regio. Voor vogels is openheid essentieel. Bomen en gebouwen beperken het uitzicht voor vogels en bieden broedgelegenheden aan predatoren. Een bos zoals voorgestaan in de groenzone is van invloed op de aanwezige vogels en doet niet recht aan de kernkwaliteiten van het gebied.
Antwoord	<i>De inrichting en het gebruik van het plangebied als intensief gebruikt landbouwgebied, waarbij het grootste gedeelte is ingericht voor de bollenteelt, zorgt voor relatief lage natuurwaarden. Door het gebrek aan verschillende natuurlijke biotopen komen voornamelijk algemene en licht beschermde soorten van tabel 1 in lage aantallen voor in het plangebied. Als gevolg van de bollenteelt zijn voor vogels weinig geschikte broedlocaties aanwezig. Als foerageergebied kan het plangebied dienst doen voor algemeen voorkomende akker- en ruigtevogels zoals witte kwikstaart, putter en graspieper. Gezien deze status van het plangebied zijn er geen effecten op vogels.</i> <i>Daarnaast komen er nog vogels voor in het aangrenzende Natura 2000-gebied Waddenzee. Hiervoor is een Passende Beoordeling uitgevoerd, waaruit blijkt dat er geen effecten zijn.</i>

1.3.28

Reactie 15	Wat gebeurt er indien gedurende een droge periode door de vaarbewegingen het zoutgehalte in het water van het Noord Hollands Kanaal te hoog wordt. In een droge periode kunnen de bloembollenkwekers niet zonder water.
Antwoord	<i>Vanuit het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) wordt periodiek het zoutgehalte gemeten in het Noord Hollands Kanaal. Zodra gemeten wordt dat het zoutgehalte in het kanaal te hoog wordt stopt HHNK met het innemen van water uit het kanaal. In welke mate bloembollenkwekers in een droge periode van voldoende water worden voorzien staat los van de realisering van het RHB.</i>

1.3.29

Reactie 10	In de planregels wordt de realisatie van windturbines met een hoogte van maximaal 25 meter mogelijk gemaakt. Het RHB staat niet aangegeven als windgebied van de verordening. U dient deze planregels te schrappen.
Antwoord	<i>Juridisch voorziet het bestemmingsplan niet in het mogelijk maken van windturbines met een maximale hoogte van 25 meter. Een windturbine betreft namelijk geen gebouw dus de maatvoering voor gebouwen is niet van toepassing. Voor bouwwerken geen gebouwen zijnde geldt een maximale bouwhoogte van 10 meter. Daarnaast is er geen sprake van een bouwrecht maar kan er enkel na afwijking medewerking verleend worden (artikel 4.4 onder a.). Echter is dit geen hoofddoel van het bestemmingsplan en zal het bestemmingsplan op dit punt worden aangepast en zullen windturbines volledig uitgesloten worden.</i>

1.3.30

Reactie 10	De definitiebepaling in het ontwerpbestemmingsplan voor intensieve veehouderij voldoet niet aan de verordening voor intensieve veehouderij. U dient deze planregels aan te passen.
Antwoord	<i>Dit betreft een omissie en zal worden aangepast.</i>

1.3.31

Reactie 10	Het plan dient te voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen van de verordening. Het plangebied ligt op een gevoelige plek en de provincie vindt dat de nu voorgestane inpassing niet getuigt van een samenhangende ruimtelijke structuur die aansluit op de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied en tevens wordt niet duidelijk hoe de entree van Den Helder in samenhang met het bedrijventerrein Kooypunt wordt vorm gegeven.
------------	--

Antwoord	<i>Ten behoeve van dit onderdeel heeft overleg plaats gehad tussen partijen om ervoor te zorgen dat de ruimtelijke kwaliteit van de entree van Den Helder wordt verbeterd. De resultaten daarvan als eerste aanzet voor een samenhangende visie verwoord in het Beeldkwaliteitplan. Overigens vallen de meeste ingrepen om een verbeterde entree van Den Helder te creëren buiten dit bestemmingsplangebied. Dit onderdeel dient nog verder uitgewerkt te worden o.a. in overleg met de provincie en de gemeente Den Helder.</i>
----------	--

1.3.32

Reactie 10	De wijzigingsbevoegdheid agrarisch naar bedrijventerrein dient te voldoen aan de afwijkingsregels uit de verordening.
Antwoord	<i>De wijzigingsbevoegdheid voldoet inderdaad niet aan de afwijkingsregel uit artikel 12 lid 3 van de verordening. Met de wijzigingsbevoegdheid moeten ook de ruimtelijke kwaliteitseisen uit artikel 15 van de verordening geborgd worden. Dit zal worden aangepast door in de wijzigingsbevoegdheid criteria op te nemen zoals vermeld staat in artikel 15 van de Verordening. In de plantoelichting wordt aanvullend (zie antwoord 1.3.31) gemotiveerd op welke wijze voldaan wordt aan de ruimtelijke kwaliteitseisen van de verordening.</i>

1.3.33

Reactie 11	Geconstateerd wordt dat een samenvatting en een passende beoordeling ontbreken in MER en dat geografische namen en legenda's ontbreken in de meeste kaarten.
Antwoord	<i>In de aanvulling op de MER is een samenvatting toegevoegd.</i>

1.3.34

Reactie 11	Het bestemmingsplan maakt elke dimensionering van de haven mogelijk zolang het maar mee is dan 17,8% van het gebied. Dit maakt andere ontgravingen mogelijk dan staan beschreven in de MER met mogelijkerwijs grotere milieugevolgen tot gevolg.
------------	--

Antwoord	<i>In het bestemmingsplan wordt de dimensionering ingeperkt. Op basis van deze inperking wordt in de aanvulling op het MER ingegaan op de eerder beschreven effecten in het MER.</i>
----------	--

1.3.35

Reactie 11	Is het uitgangspunt om de milieueffecten van alle bedrijven terug te brengen tot milieucategorie 3 (op basis van een richtafstand van 50 meter tot gevoelige objecten) haalbaar. Het gaat immers ook om grote off-shore bedrijven. Daarnaast is door de brede bestemming niet in te schatten wat voor type bedrijvigheid zich zal vestigen en of alle aan specifieke bedrijven gerelateerde milieueffecten in de MER zijn beschreven.
Antwoord	<i>In het MER zijn worst case aannamen aangehouden, waarbij is uitgegaan van de hoogste subcategorie binnen categorie 3. Bedrijven met een hogere emissie dan categorie 3 zijn immers niet toegestaan op het RHB. Zie ook het antwoord op reactie 1.3.21. Daarnaast wordt in de aanvulling op het MER een voorbeelduitwerking gegeven van de haalbaarheid van het beperken van de uitstoot van een categorie 4/5-bedrijf tot een categorie 3-bedrijf.</i>

1.3.36

Reactie 11	In het MER wordt niet ingegaan op de Ladder van Duurzame Verstedelijking. Op basis van die ladder dient alvorens te besluiten uit te gaan van verstedelijking van landelijk gebied eerst te worden aangetoond dat er voldoende behoefte is en dat het bestaand stedelijk gebied (bijvoorbeeld door herstructurering of transformatie) deze opgave niet meer kan huisvesten.
------------	---

Antwoord	<i>Uit onderzoek is gebleken dat er op het grondgebied van Den Helder door herstructurering of uitbreiding geen ruimte beschikbaar is om een grootschalig havengebonden bedrijventerrein aan te leggen direct gelegen aan een goede waterverbinding met de haven dan wel niet ingeperkt door milieubelemmeringen. Om die reden is deze locatie in beeld gekomen voor het RHB. Verder is, alvorens tot planontwikkeling over te gaan onderzoek uitgevoerd naar de vraag. Dit heeft geresulteerd in een aantal onderzoeksrapporten. Deze vraag is ten tijden van het voorbereiden van het bestemmingsplan echter niet zodanig groot dat het gehele RHB Kooyhaven ontwikkeld kan worden. Derhalve heeft initiatiefnemer besloten gefaseerd te ontwikkelen. Hierdoor wordt er geen grootschalige overcapaciteit ontwikkeld. De realisatie van het havengebonden bedrijventerrein is verder vanwege de grootte, de bijhorende milieuhinder en multimodaliteitseis niet mogelijk binnen bestaand stedelijk gebied. De multimodale ligging draagt zorg voor een goede bereikbaarheid. Daarnaast gaat het plan uit van een goede landschappelijke inpassing.</i>
----------	--

1.3.37

Reactie 11	In het MER wordt een aantal karakteristieken gegeven van de beoogde ontwikkeling. Het is daarbij niet inzichtelijk of mogelijke planalternatieven niet minder milieugevolgen tot gevolg kunnen hebben, bijvoorbeeld de gekozen fasering, de definitieve groenzone meteen aan te leggen en te kiezen voor een langshaven.
Antwoord	<i>In het MER 2009 is gekeken naar de verschillende mogelijke planalternatieven. Op basis van die planalternatieven is het voorkeursalternatief opgesteld. Inmiddels is het plangebied verkleind. In de aanvulling op het MER wordt nog een keer ingegaan op de mogelijke milieugevolgen van de gekozen fasering, de definitieve groenzone meteen aanleggen en een langshaven.</i>

1.3.38

Reactie 11	In het kader van Natura 2000 wordt het voornemen vergeleken met de autonome ontwikkeling in plaats van de feitelijke huidige situatie. Daarnaast wordt niet duidelijk gemaakt waarom de depositie van stikstofverbindingen op duingebieden die behoren tot Natura 2000 niet significant zijn. Tot slot is de passende beoordeling pas aan het einde van de beoordeling door de commissie MER mondeling toegelicht en dat de volgorde juiste andersom moet zijn: de passende beoordeling leidt (mede) tot de plan-m.e.r.-plicht voor het bestemmingsplan.
Antwoord	<i>Deze constatering is terecht en de Passende Beoordeling is in de aanvulling van het MER bijgevoegd. In de Passende Beoordeling is aandacht besteed aan bovengenoemde punten.</i>

1.3.39

Reactie 11	Er zijn foerageroutes van vleermuizen boven het Noord Hollands Kanaal. In het MER wordt niet ingegaan op de mogelijke beïnvloeding van deze soorten door het voornemen en maatregelen om eventuele effecten te mitigeren.
Antwoord	<i>In de aanvulling van het MER wordt expliciet aandacht besteed aan de vleermuizen. Voor het MER 2012 waren al vleermuizeninventarisaties uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 20121 en 20132. De conclusie van de inventarisaties luidt dat het plangebied van weinig belang is voor vleermuizen. Het voornemen heeft zodoende geen invloed op vleermuizen. Mitigerende maatregelen zijn hierdoor niet aan de orde.</i>