

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

(10)(2e)

Postbus 250

1700 AG HEERHUGOWAARD

Verzenddatum

Ons kenmerk

Z-014418

Uw kenmerk

Uw brief van

Onderwerp Omgevingsvergunning

Contact

(10)(2e)

Pagina

1/4

T (088) 32 15 000

Geachte (10)(2e),

Op 19 maart 2013 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het herinrichten van de Westfriesedijk in Winkel. De plannen betreffen het aanleggen van een fietspad en het realiseren van een fietsviaduct over de N242, gelegen tussen de Hartweg en de N239 te Winkel, kadastraal bekend onder gemeente Niedorp sectie B nummer 1586 en sectie D nummer 652. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-014418.

Besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit heeft betrekking op de activiteiten:

1. *handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening* (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo);
2. *bouwen* (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo);
3. *werk of werkzaamheden uitvoeren* (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo);
4. *handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten* (artikel 2.1, lid 1 onder f Wabo).

Vorbereidingsprocedure

Gelet op artikel 3.10 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is voor deze omgevingsvergunning de *uitgebreide* voorbereidingsprocedure van toepassing.

Overwegingen

Bij het nemen van dit besluit hebben wij het volgende overwogen:

1. Activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

In deze is er, wegens het afwijken van het in relevante bestemmingsplan voorgeschreven dwarsprofiel voor de weg, sprake van handelen in strijd is met het bestemmingsplan en kan de vergunning slechts worden verleend met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a, onder 3° van de Wabo.

Om te kunnen beoordelen of afwijken van het bestemmingsplan aan de orde kan zijn, is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project niet in strijd is met goede ruimtelijke ordening. Daarom verlenen wij de omgevingsvergunning voor dit onderdeel.

Bezoekadres

De Verwachting 1

1761 VM Anna Paulowna

Correspondentieadres

Postbus 8

1760 AA Anna Paulowna

Contact

T (088) 32 15 000

www.hollandskroon.nl

Overige gegevens

IBAN: (10)(2e)

BIC: (10)(2e)

KvK Alkmaar 54477506

2. Activiteit Bouwen

Voor de activiteit *bouwen* moet het plan volgens artikel 2.10 van de Wabo voldoen aan de volgende criteria:

- het geldende bestemmingsplan;
- het Bouwbesluit;
- de bouwverordening;
- redelijke eisen van welstand.

Bestemmingsplan

Zoals uit het onder punt 1. genoemde naar voren komt, is er sprake van strijdigheid met het geldende bestemmingsplan, maar wordt de afwijking van het bestemmingsplan toegestaan.

Bouwbesluit

Het is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan het Bouwbesluit 2012, mits wordt voldaan aan de voorwaarden uit dit besluit.

Bouwverordening

Het plan voldoet aan de geldende Bouwverordening.

Welstand

Het bouwplan is voorgelegd aan de Welstandscommissie WZNH. Deze commissie heeft op geadviseerd dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Op grond van dit advies zijn wij van oordeel dat het plan voldoet aan artikel 12a van de Woningwet.

Conclusie

Nu afwijking wordt verleend van het geldende bestemmingsplan en het aannemelijk is dat het plan voor het overige voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening en de redelijke eisen van welstand kan ook de omgevingsvergunning voor dit onderdeel worden verleend.

Voorwaarden

1. Wij verlenen de vergunning voor de activiteit *bouwen* overeenkomstig het bouwplan en de bouwtekening(en) + bijlagen die bij dit besluit horen en als zodanig zijn gewaarmerkt.
2. Van toepassing zijn de voorwaarden genoemd in de bijlage "Voorschriften (ver)bouwen".
3. Constructieve gegevens dienen uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouw te worden aangeleverd en voor aanvang te zijn goedgekeurd.

3. Activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren.

Voor de activiteit "*werk of werkzaamheden uitvoeren*", is ingevolge de regels van het ter plaatste geldende bestemmingsplan een omgevingsvergunning aangevraagd. Het aangevraagde past binnen de regels van het bestemmingsplan, omdat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de herkenbaarheid van het dijkprofiel en een waterkerende functie in deze niet in het geding is. De aanvraag is gedaan door de dijkbeheerder en nader horen, zoals ingevolge het bestemmingsplan is voorgeschreven, is niet benodigd. Gelet op het voornoemde zijn wij van mening dat de vergunning voor deze activiteit verleend kan worden.

4. Activiteit handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten.

De ontwikkellocatie betreft een provinciaal monument. Hoewel wij het bevoegde gezag zijn om te beslissen omtrent de activiteit "*handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten*", dienen wij advies te vragen aan de Provincie Noord-Holland (Provincie). Op 8 mei 2013 heeft de Provincie op ons verzoek advies uitgebracht.

De conclusie van het advies van de Provincie is dat de voorliggende plannen voor de aanleg van het fietspad, vanuit het monument bezien, de meest wenselijke oplossing is, omdat:

- met het plan de beoogde verkeersveiligheid van de fietsers wordt gewaarborgd;
- door de dijk op het talud te leggen over het stuk vanaf Winkel tot aan de Provinciale weg het beeld van de dijk zoveel mogelijk in stand blijft (een lijn, die niet onderbroken wordt door op- en afritten);
- de dijk tussen Winkel en de Provinciale weg voor het laatst in 1921 is gewijzigd en toen is opgehoogd. Recent archeologisch onderzoek heeft dit bevestigd (zie bijlage). De dijk is op dit gedeelte dus niet meer authentiek;
- de aanleg van het fietspad reversibel is, aangezien er grond wordt aangebracht en de dijk zelf verder niet wordt vergraven. Slechts de heipalen voor de fietsbrug zullen verstoring aanbrengen, maar dat is verwaarloosbaar (zie doorsnede);
- door het fietspad gedeeltelijk op de dijk te leggen de belevingswaarde van de dijk wordt verhoogd. De fietsers krijgen hierdoor de beleving om niet alleen een deel naast het monument maar ook deels op het monument te kunnen fietsen, waardoor ze het omringende landschap vanaf de dijk kunnen ervaren;
- Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) maatregelen neemt om de aantasting van de dijk te compenseren door zogenaamde archeologische onderzoek sleuven te laten aanleggen en te bestuderen, waardoor het werk bij zal dragen aan een betere kennis van de geschiedenis van de dijk.

De gemeentelijke monumentencommissie heeft separaat, op 12 maart 2013, een positief advies gegeven.

Gelet op de voornoemde adviezen, zijn wij van mening dat de vergunning voor deze activiteit verleend kan worden.

Vooroverleg

In verband met de planologisch strijdige activiteiten, is op grond artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) juncto artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), vooroverleg van toepassing. Gezien het beleid van het rijk in deze is vooroverleg met deze partij in deze niet noodzakelijk. Het HHNK en de Provincie hebben wij om een reactie in vooroverleg gevraagd. De Provincie heeft aangegeven akkoord te gaan met de realisatie van het plan. Het HHNK heeft geen opmerkingen gemaakt.

Verklaring van geen bedenkingen

De gemeenteraad heeft op 27 september 2012 besloten dat in alle gevallen waarin wij op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wabo bevoegd zijn te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad, zoals bedoeld is in artikel 6.5 van het Bor, niet vereist is.

Ter inzage legging ontwerpbeschikking

Gelet op de van toepassing zijnde uitgebreide voorbereidingsprocedure, heeft een voorgaande ontwerpbeschikking vanaf 30 mei 2013 voor de duur van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. De ter inzage legging is bekendgemaakt in de Staatscourant, de CTR Hollands Kroon en op de gemeentelijke website.

Zienschijzen

Gedurende de voornoemde ter inzagelegging is eenieder in de gelegenheid geweest om zienschijzen ten aanzien van de ontwerpbeschikking in te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland. De zienschijzen zijn beantwoord in een separate reactienota zienschijzen. Deze nota is bij deze omgevingsvergunning gevoegd. De zienschijzen hebben geen aanleiding gegeven om anders te beslissen dan in de voorgaande ontwerpbeschikking beoogd werd.

Leges

Overeenkomstig de Legesverordening 2012 bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag omgevingsvergunning leges verschuldigd. Voor betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een nota.

Ons Kenmerk

Z-014418

Pagina

3/4

Bij deze nota wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Publicatie

Deze verleende vergunning publiceren wij op de site van de gemeente Hollands Kroon, de CTR Hollands Kroon, de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl in dezelfde week als de vergunning wordt verleend c.q. verzonden. Tevens wordt deze vergunning, inclusief aanverwante bijlagen, voor de duur van 6 weken, vanaf 5 september 2013, ter inzage gelegd.

In werking treding vergunning

De vergunning treedt niet eerder in werking dan na afloop van de wettelijke beroepstermijn, zes weken na aanvang van de voornoemde terinzagelegging van de verleende vergunning. U kunt in de tussentijd nog geen gebruik maken van de vergunning.

Beroep

Gedurende een termijn van zes weken, gerekend vanaf de ter inzagelegging van de verleende vergunning, kunnen belanghebbenden die hun zienswijze hebben gegeven op de ontwerpbeschikking, alsmede belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren hebben gebracht, gemotiveerd beroep aantekenen bij de Rechtbank Noord-Holland, sector bestuursrecht, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar.

Voor het in behandeling nemen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Het instellen van beroep schorst overigens niet de inwerking treding van de vergunning.

Voorlopige voorziening

Tevens kan degene die beroep heeft ingesteld en er een spoedeisend belang bij heeft dat de vergunning niet in werking treedt, een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de hiervoor genoemde sector.

De omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Echter, indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

namens burgemeester en wethouders,

(10)(2e)

manager afdeling Dienstverlening

Van toepassing zijnde stukken:

- Aanvraagformulier, ontvangen op 19 maart 2013
- Diverse (gewaarmerkte) bijlagen.

Ons Kenmerk
Z-014418

Pagina
4/4

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Datum inzage ontwerpbeschikking : 30 mei 2013

Einde inzage ontwerpbeschikking : 10 juli 2013

Ingekomen zienswijzen : 1

De ontwerpbeschikking

Op 19 maart 2013 is de aanvraag omgevingsvergunning van het Hoogheemraadschap Holland Noorderkwartier (verder: HHNK) ontvangen voor het herinrichten van de Westfriesedijk (verder: dijk) in Winkel. De aanvraag ziet op het aanleggen van een fietspad en het realiseren van een fietsviaduct over de N242 gelegen tussen de Hartweg en de N239 te Winkel, kadastraal bekend onder gemeente Niedorp sectie B nummer 1586 en sectie D nummer 652.

De vergunning ziet op de volgende activiteiten:

1. *handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening* (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo);
2. *bouwen* (artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo);
3. *werk of werkzaamheden uitvoeren* (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo);
4. *handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten* (artikel 2.1, lid 1 onder f Wabo).

De zienswijzen

Op 10 juli 2013 zijn er namens de Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland zienswijzen ingebracht.

De zienswijzen zijn binnen de daartoe bedoelde termijn ingekomen en zijn derhalve ontvankelijk.

In deze nota wordt verder op opsommende wijze een weergave gegeven van de inhoud van de zienswijzen.

Per naar voren gebracht onderdeel c.q. punt, is direct daaronder schuin een reactie van de gemeente weergegeven.

1. In de ruimtelijke onderbouwing (verder: GRO) is opgenomen dat de betreffende weg is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg (verder: GOW). Wanneer en op welke wijze deze aanwijzing heeft plaatsgehad wordt echter niet vermeld. Voor zover de zienswijzenhebbende kan overzien heeft een dergelijk aanwijzing niet plaatsgehad. Door in de ruimtelijke onderbouwing aan te nemen dat er reeds sprake is van een aanwijzing als GOW wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven.

De beoogde omgevingsvergunning ziet in deze op planologische inpassing van beoogde fysieke aanpassing van de weg en niet op onderdelen zoals de wegtypologie en toegestane snelheden. Doch, omdat het één en ander raakvlakken heeft, volgt hier een korte toelichting op de achterliggende verkeerskundige aspecten.

Het HHNK heeft de weg, onder meer gelet op de doelstelling van "Duurzaam Veilig", eerst in een voorgaand verkeersbeleidsplan en later in het Wegenbeleidsplan 2012-2017 gecategoriseerd - en daarbij aangewezen - als een GOW. Naar deze plannen handelt het HHNK nu ook. Gelet op het voornoemde is de weg in het

verleden dus al aangewezen als GOW en is dit juist weergegeven in de GRO. In het kader van de onderhavige vergunning, wordt het niet als opportuun gezien om dit volledig toe te lichten in de GRO.

Een eventueel los van de omgevingsvergunning nader door de wegbeheerder (HHNK) te nemen verkeersbesluit, ingevolge de Wegenverkeerswet 1994, is, voor wat betreft onder meer het treffen van fysieke maatregelen met betrekking tot het verkeer en het plaatsen en verwijderen van verkeerstekens, het instrument om dat te regelen. Een dergelijk besluit staat open voor bezwaar en beroep.

2. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan heeft een dwingend wegprofiel en dit profiel heeft niet de kenmerken van een GOW.

Het dwingende wegprofiel is in het bestemmingsplan opgenomen ter bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied en niet om een specifiek wegtype aan te duiden. Een bestemmingsplan is hier ook niet het instrument voor.

3. Het is niet aannemelijk dat de Provincie Noord-Holland (verder: Provincie) er voor zal kiezen om de weg aan te merken als een GOW. Door verlening van de beoogde omgevingsvergunning zal het karakter van de dijk van erftoegangsweg naar een GOW veranderen. Een dergelijk wegtype laat in principe geen landbouwverkeer of langzaam verkeer toe en heeft geen aansluiting van naastgelegen erven.

Zoals vorenstaand aangegeven staat het al dan niet aanmerken van de weg als GOW, los van de onderhavige omgevingsvergunning. Doch, omdat het één en ander raakvlakken heeft, volgt ook hier een korte toelichting op de achterliggende verkeerskundige aspecten.

Het gegeven dat er aansluiting op erven plaatsvinden, maakt de weg categorisch gezien geen erftoegangsweg. Zoals voornoemd, is de weg is functioneel een GOW en ook als zodanig gecategoriseerd door het HHNK. Het is voor een GOW in beginsel weliswaar wenselijk dat langzaam verkeer en aansluiting op erven via een parallelweg wordt afgewikkeld, maar er ligt geen plicht op. Gelet op de beperkte ruimte op en rondom de dijk, evenals gelet op de te beschermen landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de dijk, is realisatie van een parallelweg niet mogelijk. Een fietspad is voor de kwetsbare groep verkeersdeelnemers is echter wel te realiseren en wordt door het HHNK vanuit verkeersveiligheidsoogpunt noodzakelijk geacht.

In deze is overigens niet de Provincie, maar het HHNK de wegbeheerder. De provincie speelt geen rol bij de wegcategorisering van wegen van het HHNK. Het HHNK zoekt wel aansluiting bij de wegen en de plannen voor de wegen die in beheer zijn bij de Provincie.

4. Wanneer de omgevingsvergunning ongewijzigd wordt verleend, wordt hiermee de Westfriesedijk ter hoogte van Winkel geschikt gemaakt voor het verwerken van een grote hoeveelheid personenauto's en vrachtwagens, die met een hogere snelheid gebruik kunnen maken van de dijk.

Ook hier wordt benadrukt dat de onderhavige omgevingsvergunning niet ziet op categorieën verkeer en rijnsnelheden, doch volgt er net als voorgaand een korte toelichting op de achterliggende verkeerskundige aspecten.

Uit verkeerstellingen die door/namens het HHNK zijn uitgevoerd, er in de periode van januari 2006 tot januari 2013 een significante groei in de verkeersintensiteit heeft plaatsgehad. De begin 2013 waargenomen verkeersintensiteit meet zich met de intensiteit van andere GOW's. De waargenomen verkeersintensiteit past naar inzien van het HHNK, gelet op de verkeersveiligheid, niet bij het huidige wegprofiel en derhalve is het wenselijk om het wegprofiel aan te passen. De beoogde herinrichting van de weg is niet om meer verkeerbewegingen te genereren, maar om de verkeersveiligheid te verbeteren. Een eventueel nader te nemen verkeersbesluit gaat in op maximum snelheden, te plaatsen verkeersborden en welke fysieke maatregelen getroffen worden.

5. Als gevolg van de beoogde verbreding zwakt het karakter van de Westfriesedijk af. De dijk wordt immers niet alleen verbreed en op een andere wijze ingericht, maar ook wordt het talud van een andere hellingshoek voorzien, met het gevolg dat de dijk niet meer het aanzicht heeft van een daadwerkelijk dijk. Dit is al op te maken uit het beeld dat ontstaan is als gevolg van de eerder uitgevoerde werkzaamheden.

Onder verwijzing naar de GRO en het monumentenadvies van de Provincie, kan gesteld worden dat het aanzicht van de dijk in een acceptabele mate wijzigt. De dijk blijft na uitvoering van de herinrichtingsplannen in het landschap herkenbaar als dijk en zal tevens recht doen aan de huidige verkeersfunctie. Onder het volgende punt wordt hier nog nader op ingegaan. Voorts wordt de hellingshoek van het talud na uitvoering van de beoogde herinrichting weer nagenoeg zoals deze oorspronkelijk was.

6. De Provincie heeft eerder aangegeven dat de beoogde aanpassing een negatief effect zal hebben op de cultuurhistorische waarde van de dijk, dat een provinciaal monument is. Niet is nu gebleken dat er eventuele alternatieven zijn onderzocht zodat kan worden beoordeeld of op een wijze noodzakelijke werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd, waarbij het negatieve effect op de cultuurhistorische waarde van de dijk wordt voorkomen.

Zoals naar voren komt in de GRO, zijn de plannen waar de onderhavige vergunning op ziet een gevolg van een ruime voorbereiding en afwegingen, waarbij het HHNK afstemming heeft gezocht met de provincie in de uitwerking van de definitieve planvorming. Hierbij is een zogenaamd Cultureel Planologisch proces doorlopen en een landschapsarchitect ingeschakeld. Meerdere opties c.q. alternatieven zijn hierbij afgewogen. In de plannen is rekening gehouden met de geschiedenis van de dijk. De waterkerende functie is al geruime tijd vervallen en gemotoriseerd verkeer heeft de verschijning en beleving van het monument veranderd ten behoeve van de huidige (verkeers)ontsluitingsfunctie. De afgelopen eeuw hebben afgravingen en ophogingen plaatsgevonden om de verkeersstroom verder te kunnen faciliteren. Hierop gelet is van significante verdere aantasting van monumentale waarden is geen sprake.

Geconcludeerd mag worden dat de planuitwerking zorgvuldig tot stand is gekomen en dat zo goed mogelijk rekening is gehouden met de te beschermen monumentale waarden. Van ontoelaatbare verstoring is dan ook geen sprake. Gebleken is dat de functionele doorontwikkeling van de infrastructuur, gezien de historische context, verantwoord is. De Provincie heeft het voorafgaande advies, zoals ook naar voren komt in de GRO, inmiddels bijgesteld en ruimer gemotiveerd.

7. De conclusie uit de GRO, dat er geen provinciale belangen in het geding zouden zijn en dat met de bedoelde aanvraag om een omgevingsvergunning tegemoet zou worden gekomen aan bestendig beheer en behoud van het monument en verbetering van verkeersveiligheid en ontwikkeling van het recreatieve fietsnetwerk, is daarmee echter niet te verenigen.

Aangenomen wordt dat er hier bedoeld wordt op de aantasting van het monument. Vanzelfsprekend is er in zekere mate sprake van een spanningsveld tussen de monumentale waarde als dijk en het huidige infrastructurele gebruik van de dijk, waarbij tevens aandacht is voor ontwikkeling van een recreatief fietsnetwerk. Dit behoeft geen betoog. Desalniettemin is, onder verwijzing naar de diverse afwegingen die zowel vorenstaand beknopt zijn weergegeven, evenals de verdere en meer uitgebreide afwegingen zoals deze zijn opgenomen in de GRO, terecht gesteld dat er geen provinciale belangen in het geding zijn. Immers, er is voor het herinrichtingsplan in ruime mate getoetst aan – en aansluiting gevonden op – relevant provinciaal beleid, zowel voor wat betreft de verbetering van de verkeersveiligheid, als voor ontwikkeling van een recreatief fietsnetwerk, als voor wat betreft het monument. Onverenigbaarheid is niet opgemerkt.

8. In deze zijn de criteria die staan in het beeldkwaliteitsplan van Gedeputeerde Staten (GS) van juni 2009 relevant. Deze criteria staan opgesomd in paragraaf 2.2.3 van de GRO en staan voor herkenbaarheid van de dijk in samenhang met de directe omgeving en de cultuurhistorische elementen die daar aanwezig zijn. Echter, de continuïteit van het dijkprofiel dat daar mee samenhangt wordt met het herinrichtingsplan geweld aangedaan. Ook wordt de herkenbaarheid van de dijk door de afvlakking aangetast.

Het standpunt dat met het onderhavige herinrichtingsplan de continuïteit van het dijkprofiel geweld wordt aangedaan, evenals het standpunt dat de herkenbaarheid van de dijk door afvlakking wordt aangetast, is niet nader gemotiveerd. Dit bemoeilijkt het formuleren van een specifieke reactie.

Zoals beschreven is in de genoemde paragraaf van het bedoelde beeldkwaliteitsplan van GS, wordt de landschappelijke waarde van de dijk wordt als volgt gekarakteriseerd:

- *de openheid rondom de dijk;*
- *zicht van en naar de dijk;*
- *de continuïteit van het dijkprofiel;*
- *de relatie tussen de dijk en zijn kralen (waarmee een reeks van aan de dijk gerelateerde cultuurhistorische elementen wordt bedoeld);*
- *de afwisseling van de kralen;*
- *de herkenbaarheid van de verschillende dijktracés.*

Ten aanzien van het vorenstaande kan worden gesteld dat voldaan wordt aan het beeldkwaliteitsplan van GS, omdat de landschappelijke waarden en het karakter van de dijk niet significant wijzigen. Van afvlakking van de dijk is in de onderhavige herinrichtingsplannen geen sprake.

De provincie heeft overigens, met betrekking tot de richtlijnen die genoemd zijn in het beeldkwaliteitsplan, ook een rol om aan te geven hoe de vrijheid van interpretatie die het provinciaal beeldkwaliteitsplan op een aantal zaken bewust geeft, kan worden ingevuld. In het kader van de toets voor aantasting van het monument, is hier, zoals weergegeven onder punt 7, aandacht aan besteed.

9. De veronderstelling dat het opwaarderen van de Hartweg tot een GOW een eerste stap is in de uitrol van een aaneensluitend GOW-netwerk met de N239 en de A7 is niet vanzelfsprekend. Het feit dat de Hartweg is ingericht als een GOW heeft immers niet onvermijdelijk tot gevolg dat de Westfrie Omringdijk moet worden opgewaardeerd tot GOW. Daarbij is de ontsluiting naar de A7 reeds gerealiseerd aan de westzijde van Winkel.

De dijk vormt via de Hartweg een verbinding tussen Winkel en de A7. Een alternatieve route via Verlaat richting de A7 is voor de weggebruiker geen optie, omdat er dan aanzienlijk moet worden omgereden. Het verkeer zal toch de kortste en snelste route kiezen. In het routenetwerk vormt de dijk daarom een belangrijke verbinding, waarbij het HHNK verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid. Vanuit die verantwoordelijkheid past het HHNK als wegbeheerder de inrichting aan op de functie van de weg.

Voor het bedrijventerrein "Winkelerzand" is de dijk overigens een hele logische en wenselijke GOW; het (vracht)verkeer wordt dan op een vlotte en veilige wijze buiten de kern om ontsloten. De aansluitende Hartweg betreft immers ook een GOW en is ook als zodanig ingericht.

10. Ook heeft de golfclub een prima eigen ontsluiting, waar de dijk geen onderdeel van uitmaakt. Deze ontsluiting is juist gerealiseerd om te voorkomen dat het verkeer door de bestaande bebouwing aan de noordzijde van het dorp zou moeten gaan, om dan via de Hartweg en de dijk een sluiproute te kiezen om op de N239 uit te komen. De gemeente tracht nota bene om de gebruik van de route richting de noordzijde van de golfbaan te ontmoedigen. Anders dan gesteld is in de GRO, is de golfclub voor haar bereikbaarheid niet afhankelijk van de dijk.

In de GRO wordt weliswaar gesproken over de golfclub, maar niet in de context dat de bereikbaarheid van de club afhankelijk is van de dijk. De golfclub is benoemd om te illustreren hoe de omgeving van de dijk gedurende de afgelopen jaren een transformatie heeft ondergaan van een agrarisch karakter, naar een landschappelijk recreatieve voorziening. Wijziging van de bestaande ontsluiting van de golfclub is in deze niet aan de orde.