

Nota van zienswijzen

Voor de omgevingsvergunning voor het transformatorstation nabij Provincialeweg 6a in 't Veld

Datum: februari 2015

Inleiding

Op 2 september 2011 hebben TenneT en Liander (hierna genoemd TL) een uitgebreide aanvraag ingediend voor de realisatie van een transformatorstation op een perceel, kadastraal bekend Niedorp, sectie E, nummer 1650, nabij Provincialeweg 8 te 't Veld (hierna genoemd locatie 4). Het voormalige college van Niedorp heeft op 24 augustus 2011 besloten de inspraak- en overlegprocedure voor deze aanvraag te starten. Deze inspraakprocedure is op 23 maart 2012 met de vaststelling van de Nota van Inspraak en overleg formeel afgerond. Nadien zijn in de periode april 2012 tot heden, naast locatie 4, alternatieve locaties nader onderzocht waaronder met name locatie 5 en 6 en de locaties Zijtwende en B3-2. Op 17 december 2013 heeft het college van burgemeester een wethouders (hierna genoemd het college), gehoord de gemeenteraad, locatie 4 als definitieve locatie bepaald. Op 24 december 2013 heeft het college besloten planologische medewerking te verlenen aan de aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten Bouwen, Uitrusten en Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening door de uitgebreide Wabo-procedure te starten. Op 6 januari is bekendgemaakt dat de ontwerpvergunning met ingang van 7 januari 2014 gedurende zes weken ter visie ligt en dat iedereen gedurende deze periode een zienswijze kan indienen.

Er zijn gedurende de zienswijzenperiode 888 zienswijzen bij de gemeente ingekomen, waaronder één bundel van 24 gelijkkluidende zienswijzen en één bundel van 769 gelijkkluidende zienswijzen. Van deze laatste bundel hebben 42 zienswijzen een onjuiste of onvolledige naam en adresgegevens en zijn 3 zienswijzen ingetrokken. Deze 45 zienswijzen zijn buiten beschouwing gelaten.

Op 25 maart 2014 is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. Dit besluit is op 26 november 2014 door de Rechtbank Noord-Holland vernietigd, vanwege het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Er zal een nieuw besluit genomen moeten worden op de aanvraag waarbij bij het nieuw te nemen besluit geen toepassing gegeven hoeft te worden aan afdeling 3.4 van de Awb.

Leeswijzer

In de nota zijn alle indieners van zienswijzen met het unieke postregistratienummer opgenomen. De postregistratienummers van indieners van gelijklopende zienswijzen zijn samengevoegd in een zienswijzenummer. In het omvangrijke aantal zienswijzen komt een aantal argumenten regelmatig terug. Daar waar deze argumenten voor het eerst worden genoemd zijn deze van een inhoudelijk beantwoording voorzien. Daar waar deze argumenten opnieuw worden genoemd wordt verwezen naar de eerste beantwoording. In een brief aan de indieners van zienswijzen wordt aangegeven onder welk zienswijzenummer de indiener zijn zienswijze ziet samengevat en beantwoord.

1. indiener 027466, 027455, 027417			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex en hoort niet op deze plek maar op een bedrijventerrein (Zijtwende)	We zijn het met indiener eens dat een transformatorstation een bouwwerk is met een industriële uitstraling. We zijn het echter met indiener oneens dat een dergelijk bouwwerk alleen op een bedrijventerrein gerealiseerd kan worden. Er spelen meerdere aspecten bij de keuze van de locatie voor een transformatorstation. Hierbij kan gedacht worden aan de landschappelijke inpassing (waaronder aansluiting op bestaande infrastructuur), milieueffecten (denk hierbij bijvoorbeeld aan geluid, bodem en lucht), veiligheid, verkeer en (economische) uitvoerbaarheid. Als een locatie goed scoort op deze aspecten kan een transformatorstation op deze locatie worden gerealiseerd, ongeacht of er ook sprake is van een bedrijventerrein. In voorliggende situatie scoort de beoogde locatie goed op deze aspecten en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Overigens is locatie Zijtwende momenteel geen bedrijventerrein maar een open agrarisch gebied.	Geen aanpassing
b.	De woning die het dichtste bij het transformatorstation is gelegen zit te dicht bij het transformatorstation	De dichtst bij het transformatorstation gelegen woning staat inderdaad dichterbij dan de richtafstand die in de VNG richtlijnen is opgenomen (100 meter). De VNG-publicatie geeft echter richtlijnen aan. Van deze richtlijnen mag gemotiveerd worden afgeweken. Het akoestisch onderzoek geeft ons aanleiding om dit in dit geval te doen, aangezien het akoestisch onderzoek aantoont dat ruimschoots aan de normen van het activiteitenbesluit wordt voldaan en ook voor het overige een goed leefmilieu is gewaarborgd. Dit is uitgebreid gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
c.	Indiener is bang voor geluidsoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	In het akoestisch onderzoek is inzichtelijk gemaakt wat de geluidseffecten van het transformatorstation zijn. Voor de meest nabij het transformatorstation	Geen aanpassing

		gelegen woningen zijn de effecten nagegaan. De "NSG-richtlijn laagfrequent geluid" en de Duitse norm DIN 45680 beschouwen 100 Hz als bovengrens van laagfrequent geluid. VROM-onderzoek beschouwt 160 Hz als bovengrens van laagfrequent geluid. Frequenties lager dan 100 Hz worden door alle drie de beoordelingsmethodieken als laagfrequent geluid beschouwd. Bij transformatorgeluid is geluid bij 100 Hz en de hogere harmonische frequenties (200, 300, 400 Hz, enz.) aan de orde. In het totale geluidvermogen van de 150 kV-transformatoren is evenwel de grondfrequentie (100 Hz) doorgaans ondergeschikt aan de geluidemissie bij de hogere harmonische frequenties. Normaliter zal er dan ook geen sprake zijn van specifiek laagfrequent geluid. Wel kan er sprake zijn van <u>tonaal</u> geluid. Of het geluid ter plaatse van de woningen als tonaal wordt herkend, hangt mede af van het achtergrondgeluid ter plaatse. Gelet op de berekende lage geluidsniveaus is het onwaarschijnlijk dat dit het geval zal zijn. Desondanks is in het akoestische rapport toch (worst case) de toeslag K1 (van 5 dB) voor tonaal geluid in rekening gebracht. Zelfs inclusief de toeslag wordt nog steeds ruimschoots (marge van 11 dB) voldaan aan de toepasselijke grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Aangetoond is dat de geluidseffecten ruimschoots onder de normen van het activiteitenbesluit blijven, zelfs als wordt uitgegaan van een 'worst case' scenario vanwege tonaal karakter van het geluid. Daarmee is er volgens ons nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat.	
d.	Indiener is bang voor waardedaling van omliggende woningen en verslechterde verkoopbaarheid. De gedupeerde inwoners zouden hiervoor volledig gecompenseerd moeten worden.	Niet uit te sluiten valt dat er sprake is van een waardedaling van omliggend onroerend goed. De wettelijke schaderegeling die hierop van toepassing is is vastgelegd in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Indien indiener van mening is dat hij planschade lijdt kan hij na het onherroepelijk worden van deze omgevingsvergunning een verzoek om tegemoetkoming van planschade	Geen aanpassing

		indienen. Tussen de gemeente en aanvrager is een planschade overeenkomst gesloten zodat de financiële uitvoerbaarheid van gemeentewege is zeker gesteld.	
e.	Indiener vreest dat in de toekomst de capaciteit van het station wordt uitgebreid waardoor overlast zal verergeren (verhoging milieucategorie)	Als gemeente dienen we te beslissen over de aanvraag zoals deze bij ons is ingediend. Onzekere eventuele toekomstige uitbreidingen maken geen onderdeel uit van onze beoordeling. Daarnaast geldt dat voor een eventuele uitbreiding een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd omdat deze niet is meegenomen in de voorliggende aanvraag. Op het moment dat voor een uitbreiding een aanvraag wordt ingediend zullen wij ook opnieuw afwegen of deze aanvraag vergunbaar is. Een eventuele toekomstige uitbreiding betekent overigens niet per definitie dat eventuele overlast zal verergeren of dat een hogere milieucategorie aan de orde is. Indien indiener tegen een mogelijke toekomstige uitbreiding is kan hij op het moment dat hiervoor een aanvraag is ingediend reageren.	Geen aanpassing
f.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling en stelt voor om een grotere afstand aan te houden tot woonbebouwing	Voor elektromagnetische straling gelden landelijke normen. Aan deze normen wordt ruimschoots voldaan. Daarnaast wordt aan het bestaande hoogspanning tracé niets veranderd. Er wordt alleen een transformatorstation aan het bestaande tracé toegevoegd, waarbij de bestaande magneetveldzone ter plekke van het transformatorstation slechts in zeer geringe mate buiten de bestaande magneetveldzone uitbuigt. Wij zijn daarom van mening dat een goed woon- en leefmilieu voldoende is gewaarborgd. Het voorgaande is nader onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing en bijhorende onderzoeken naar de straling.	Geen aanpassing
g.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	In het kader van de locatie keuze zijn meerdere locaties beoordeeld en afgewogen. Na weging van de verschillende belangen en het beluisteren van verschillende meningen en argumenten, concluderen wij dat locatie 4 wat ons	Geen aanpassing

		betreft ruimtelijk aanvaardbaar is om een transformatorstation te vestigen. Hierbij dient in aanmerking genomen te worden dat de grondslag van ons besluit gebaseerd moet zijn op de aanvraag.	
h.	Indiener is van mening dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur nu de voormalige gemeente Niedorp heeft nagelaten om eisen (bv afstand tot woonbebouwing, landschappelijke inpassing, etc.) te stellen aan dit transformatorstation om de belangen van bewoners voldoende te waarborgen.	Deze mening delen wij niet. In Nederland is wet- en regelgeving van toepassing die er, tezamen met aanvullende richtlijnen, voor zorgt dat ruimtelijke ontwikkelingen niet zonder meer plaats kunnen vinden. Alleen als sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waaronder het voldoen aan voorgescreven afstandseisen dan wel daarvan gemotiveerd afwijken, kan medewerking worden verleend aan een ontwikkeling. In het kader van deze vergunningaanvraag hebben wij ook getoetst of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Indien dat ter bescherming van bepaalde belangen noodzakelijk is, worden voorwaarden verbonden aan de omgevingsvergunning.	De omgevingsvergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat een inrichtingsplan/beplantingsplan wordt aangeleverd dat door de gemeente moet worden goedgekeurd en toename van het verhard oppervlak gecompenseerd moet worden.
i.	Door de bouw van het transformatorstation wordt de entree van 't Veld verpest	Niet te ontkennen valt dat het aanzicht van 't Veld aan de zijde van het transformatorstation zal veranderen. Dit is een gevolg van maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkelingen en het voortschrijden van de tijd. Het aangezicht van 't Veld is nu ook niet meer hetzelfde dan bijvoorbeeld 100 jaar geleden. Het algemeen belang bij realisatie van het transformatorstation weegt in dit geval zwaarder dan het behoud van uitzicht. Om de inpassing van het transformatorstation niettemin zorgvuldig plaats te laten vinden is veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing. Wij concluderen dat het station op een zorgvuldige wijze landschappelijk kan worden ingepast.	Geen aanpassing
j.	De gemeente moet niet alleen opkomen voor het belang van de aanvrager maar ook het belang van de inwoners	De gemeente dient op te komen voor het algemeen belang. In het kader van deze aanvraag wegen wij de verschillende belangen die er spelen zo ook de belangen van de inwoners en de aanvrager.	Geen aanpassing
k.	De lintbebouwing van de Rijdersstraat is opgenomen in een fiets- en	Realisatie van het transformatorstation maakt niet dat de Rijdersstraat niet	Geen aanpassing

	wandelroute	meer opgenomen is in een fiets- of wandelroute. Ook staat realisatie van het transformatorstation reconstructie van de N241 niet in de weg.	
l.	De verkenner en Arcadis hebben locatie 4 als ongeschikt c.q. niet de meest geschikte locatie beoordeeld. Deze adviezen zijn zonder behoorlijke motivering terzijde geschoven	Deze voorstelling van feiten is niet correct. De verkenner heeft aangegeven dat van de locaties 1-6 alleen locatie 4 in aanmerking zou komen, maar adviseert om vanwege de ernstige bezwaren vanuit 't Veld tegen deze locatie te kijken of er alternatieven buiten de zoeklocaties 1-6 liggen. Hier hebben wij invulling aan gegeven. Indien het niet mogelijk zou zijn om voor 1 januari 2014 een vergunbare alternatieve locatie te vinden moest worden teruggeval- len op locatie 4. Wat betreft het onderzoek van Arcadis wordt opgemerkt dat de aantasting van de openheid van het landschap geen specifiek beoordelingspunt is ge- weest. Daarvoor was het onderzoek te globaal van karakter. Er is slechts gekeken naar landschapstypen, bebouwingsstructuren en afstanden tot be- bouwing in relatie tot VNG normen. Op basis van de ingebrachte zienswijzen tegen locatie B3-2 concluderen wij dat de aantasting van de landschappelijke openheid bij locatie B3-2 te groot is. Wij kennen een zwaar gewicht toe aan de zienswijze van de raad zijnde de volksvertegenwoordiging en dit is voor ons doorslaggevend geweest om af te zien van locatie B3-2. Indien een alter- native locatie zou afvallen zou locatie 4 opnieuw in beeld komen hetgeen ook is gebeurd.	Geen aanpassing
m.	Ruim 75% van de bevolking heeft zich uitgesproken tegen locatie 4	Wij realiseren ons dat de vestiging van het transformatorstation gevoelig ligt. Dit aspect hebben wij ook betrokken bij ons besluit, onder andere door het uitgebreide onderzoek naar alternatieven. De uitkomst van dit onderzoek hebben wij betrokken in de belangenafweging. Na weging van de verschillen- de belangen is locatie 4 voor ons als meest geschikte locatie naar voren ge- komen.	Geen aanpassing

n.	De dichtstbijzijnde woning bij locatie B3-2 ligt op circa 250 meter afstand, terwijl deze op locatie 4 op circa 100 meter ligt. Op locatie B3-2 liggen binnen een straal van 300 meter ook maar een paar woningen terwijl dit er op locatie 4 aanzienlijk meer zijn. Daarnaast is de zichtbaarheid van het station op locatie B3-2 minder dan bij locatie 4. Het zou daarom meer voor de hand liggen om het station op locatie B3-2 te bouwen dan op locatie 4.	Het voornemen om een omgevingsvergunning voor locatie B3-2 te verlenen heeft ter inzage gelegen. Binnen de inzage periode zijn verschillende zienswijzen ontvangen, waaronder van de gemeenteraad. De zienswijze van de raad, zijnde de volksvertegenwoordiging, heeft voor ons erg zwaar gewogen en kwam er op neer dat de aantasten van de openheid bij locatie B3-2 onacceptabel was. Dit heeft de doorslag gegeven om niet te gaan voor locatie B3-2. Overeenkomstig het advies van de verkenner en het standpunt van de raad zou bij het niet haalbaar (vergunbaar) blijken van een alternatieve locatie voor 1 januari 2014 worden teruggevalen op locatie 4. De genoemde aspecten zijn onderdelen waar in de belangenafweging voor locatie 4 rekening mee is gehouden. Daarnaast is ook met andere aspecten rekening gehouden, zoals bijvoorbeeld archeologie, flora en fauna en de landschappelijke inpassing	Geen aanpassing
o.	De locatie Zijtwende is wellicht duurder, maar scoort veel beter. De extra kosten kunnen eenvoudig eerlijk verdeeld worden over alle gebruikers door een aantal jaren een extra toeslag op de KWh te rekenen	Zie beantwoording 1a. Daarnaast merken we op dat de meerkosten met name een overweging voor de aanvrager zijn. Als gemeente toetsen wij de aanvraag die bij ons is ingediend. Het is slechts mogelijk om te kiezen voor een alternatieve locatie als hetzelfde resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. Het criterium aanmerkelijk minder bezwaren heeft geen betrekking op het aantal zienswijzen, maar op de ruimtelijke aspecten waarop wij moeten toetsen. Zijtwende is in dat licht gezien geen reëel alternatief. Hierbij ook in ogenschouw genomen dat de initiatiefnemer niet bereid is om een aanvraag voor de locatie Zijtwende in te dienen.	Geen aanpassing
p.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze motie is door Hollands Kroon niet uitgevoerd. Hiervoor is geen goede motivering gegeven	Via een motie heeft de raad van de gemeente Niedorp het college opgeroepen alternatieve locaties te bezien. Een van de argumenten die in de motie staat is dat de indieners van mening zijn dat in het geval van locatie 4 er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze opmerking moet in het	Geen aanpassing

		kader van dat moment worden gezien. Daarnaast kan het zo zijn dat de indieners van de motie op dat moment een ander gewicht aan de verschillende aspecten toekenden waardoor zij tot deze conclusie zijn gekomen. Aan deze motie is uitvoering gegeven. Op basis van de kennis die nadien is vergaard bij het beoordelen van alternatieve locaties is gebleken locatie 4 ruimtelijk meer aanvaardbaar is dan alternatieve locaties. Ook is het zo dat er nu meer gegevens voorhanden zijn dan toen de motie werd aangenomen. Zo heeft de provinciale ARO-commissie voor de ruimtelijke kwaliteit inmiddels positief geadviseerd over het plan en is er inmiddels geen belemmering meer voor de ontsluiting van het station.	
q.	Indiener stelt dat de tot nu toe gevolgde procedure zijn rechtsgevoel en vertrouwen in het bestuur volledig heeft aangetast.	Wij betreuren het dat indiener zijn vertrouwen heeft verloren en de gevolgde procedure zijn rechtsgevoel heeft aangetast. Wij herkennen ons echter niet in de gemaakte opmerkingen. In dit dossier zijn wij uiterst zorgvuldig te werk gegaan. Zo zijn er verschillende alternatieven onderzocht, is er een verkenners benoemd, zijn er informatie momenten gehouden en inspraakmomenten geweest. Procesmatig is veel meer gedaan dan wettelijk is vereist.	Geen aanpassing

2. indiener 027329			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De gemeente moet er zijn voor haar inwoners. Er zijn locaties beschikbaar waar inwoners minder last van hebben.	Zie beantwoording 1g en 1j.	Geen aanpassing
b.	Indiener verzoekt om verduidelijking van het proces c.q. de afweging waarom voor locatie 4 is gekozen (vanaf stap 1)	Dit kan worden nagelezen in de ruimtelijke onderbouwing en in aanvulling hierop deze zienswijzennota (ter verduidelijking op de vragen die sommige indieners hebben).	Geen aanpassing
c.	Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat aan de hand van rapporten toch weer terug kan worden gekomen op locatie 4	Locatie 4 is altijd al in beeld geweest. Op basis van het advies van de verkenners zijn alternatieve locaties beoordeeld. Aan de hand van deze beoordeling	Geen aanpassing

		en ingebrachte zienswijzen is geconcludeerd dat locatie 4 toch de meest geschikte locatie is.	
d.	Indiener stelt dat zijn vertrouwen is geschaad en acht het wenselijk dat bij dit soort ingrijpende ontwikkelingen eerst een maatschappelijke dialoog wordt gestart	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

3. indiener 027451

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener plaatst vraagtekens bij de locatie. Een bedrijventerrein of weiland in Schagen was beter geweest. Zij maken er zelf geen gebruik van en hebben niet de lusten maar wel de lasten.	Zie beantwoording 1a en 1j. In het kader van de beoordeling van deze aanvraag zijn verschillende locatie alternatieven in beeld geweest. Na weging van de verschillende belangen scoort locatie 4 het beste. Een transformatorstation dient het algemeen belang namelijk een stabiel en betrouwbaar elektriciteit netwerk. Iedereen in Nederland die stroom gebruikt profiteert van dit betrouwbare en stabiele netwerk.	Geen aanpassing
b.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed en vraagt om een plan hiervoor.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
c.	Toen indiener zijn woning kocht waren er volgens de makelaar geen ontwikkelingen de komende 15 jaar te verwachten.	Op het moment van aankopen van de woning was deze ontwikkeling wellicht niet voorzienbaar. Daarnaast gaat de gemeente en niet een makelaar over ruimtelijke ordening. Daarbij komt dat doorgaans een planperiode van 10 jaar wordt aangehouden in plannen en visies, maar is ook bekend dat plannen en visies kunnen wijzigen. Dat in het verleden geen ontwikkelingen waren voor zien was mogelijk maar is nu geen reden om de voorgenomen ontwikkeling niet door te laten gaan.	Geen aanpassing
d.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing

4. indiener 027437			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener wijst op een brief van minister Kamp (EZ) die aan de tweede kamer schrijft dat bestaande hoogspanningskabels de komende twee jaar onder de grond gebracht zullen worden en daar waar ze niet ingegraven kunnen worden, de bewoners uitgekocht worden. Indiener wil dat hiermee rekening wordt gehouden.	Het rijksbeleid waar indiener naar verwijst heeft betrekking op de hoogspanningsverbindingen en niet op het transformatorstation. De regeling gaat in 2017 van start en staat los van de realisatie van dit transformatorstation.	Geen aanpassing
b.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
c.	Het transformatorstation is een industrieel complex en hoort niet op deze plek maar op een bedrijventerrein (Zijtwende)	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
d.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
e.	De verkenner en Arcadis hebben locatie 4 als ongeschikt cq niet de meest geschikte locatie beoordeeld. Deze adviezen zijn zonder behoorlijke motivering terzijde geschoven.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
f.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze motie is door Hollands Kroon niet uitgevoerd. Hiervoor is geen goede motivering gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
g.	Ruim 75% van de bevolking heeft zich uitgesproken tegen locatie 4	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing

5. indiener 027431			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke	Zie beantwoording 1p en 1q.	Geen aanpassing

	ordering. Deze motie is door Hollands Kroon niet uitgevoerd. Hiervoor is geen goede motivering gegeven. Indiener hoopt dat de gemeente Hollands Kroon de motie alsnog uitvoert en zijn vertrouwen niet wordt geschaad		
b.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing

6. indiener 027426			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
b.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze motie is door Hollands Kroon niet uitgevoerd. Hiervoor is geen goede motivering gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
c.	De verkenner en Arcadis hebben locatie 4 als ongeschikt cq niet de meest geschikte locatie beoordeeld. Deze adviezen zijn zonder behoorlijke motivering terzijde geschoven.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
d.	De dichtstbijzijnde woning bij locatie B3-2 ligt op circa 250 meter afstand, terwijl deze op locatie 4 op circa 100 meter ligt. Op locatie B3-2 liggen binnen een straal van 300 meter ook maar een paar woningen terwijl dit op locatie 4 aanzienlijk meer zijn. Daarnaast is de zichtbaarheid van het station op locatie B3-2 minder dan bij locatie 4. Het zou voor de hand liggen om het station daarom op locatie B3-2 te bouwen dan op locatie 4.	Zie beantwoording 1n	Geen aanpassing

7. indiener 027362			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
b.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met electromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
c.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
d.	Financiële overwegingen mogen niet de reden zijn om de gezondheid van inwoners van 't Veld op het spel te zetten. Daarbij vreest indiener ook voor een aanzienlijke waardedaling van omliggend onroerend goed.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing

8. indiener 027386			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex en hoort niet op deze plek maar op een bedrijventerrein (Zijtwende)	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	De woning die het dichtst bij het transformatorstation is gelegen staat te dicht bij het transformatorstation	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
c.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing

9. indiener 027379			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Door de bouw van het transformatorstation wordt de entree en het woonplezier van 't Veld verpest	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing

b.	De gemeente moet niet alleen opkomen voor de belangen van de aanvrager maar ook voor de belangen van de bewoners	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
c.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
f.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing

10. indiener 027375

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener is bang voor vermindering van gezondheid en welzijn van de bewoners	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
b.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing

11. indiener 027376

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De bouw van een transformatorstation doet afbreuk aan het dorp	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
b.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
c.	De gemeente moet niet alleen opkomen voor de belangen van de aanvrager maar ook voor de belangen van de bewoners	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
d.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico's	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing

12. indiener 027377

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De locatie ligt buiten BBG. 't Veld Noord ligt ook buiten BBG en daar mag niet worden gebouwd.	Het is correct dat de locatie voor het transformatorstation buiten BBG ligt. In het geval het gewenst is om te bouwen buiten BBG dient aan de eisen van de Provinciaal Ruimtelijke Verordening van de provincie Noord-Holland te worden voldaan. Deze eisen zijn neergelegd in artikel 14 en 15. In de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd ingegaan op de in deze artikelen neergelegde randvoorwaarden. De provincie Noord-Holland heeft, gehoord de provinciale ARO-commissie voor de ruimtelijke kwaliteit, inmiddels aangegeven dat aan deze criteria is voldaan. In het geval van het woningbouwplan bij 't Veld Noord wijzen wij er eerst op dat deze ontwikkeling niet valt onder de voorliggende besluitvorming. Niettemin wijzen wij erop dat tot op heden het niet is gelukt om nut en noodzaak (lees de behoefte aan de beoogde woningaantallen) naar de mening van de provincie voldoende te onderbouwen.	Geen aanpassing
b.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Waarom wordt er nu toch medewerking verleend?	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
c.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Indiener wijst op het rijksbeleid dat bestaande hoogspanningskabels de komende twee jaar onder de grond gebracht zullen worden en daar waar ze niet ingegraven kunnen worden de bewoners uitgekocht worden. Indiener wil dat hiermee rekening wordt gehouden.	Zie beantwoording 4a	Geen aanpassing
f.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagne-	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing

	tische straling.		
g.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
h.	De verkenner en Arcadis hebben locatie 4 als ongeschikt c.q. niet de meest geschikte locatie beoordeeld. Deze adviezen zijn zonder behoorlijke motivering terzijde geschoven.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
i.	Het verhaal doet de ronde dat bestuurders uit Schagen en raadsleden zicht hebben op de locatie Zijtwende en locatie B3-2. Is er sprake van belangenverstrengeling?	Wij herkennen ons niet in deze bewering en nemen hier afstand van.	Geen aanpassing

13. indiener 027469

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex en hoort niet op deze plek maar op een bedrijventerrein (Zijtwende)	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Door de bouw van het transformatorstation verpest het uitzicht van veel mensen in 't Veld	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
c.	Indiener is bang voor geluidoverlast (continu laagfrequente bromtoon)	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest dat in de toekomst de capaciteit van het station wordt uitgebreid of er een bedrijventerrein ontstaat.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
e.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
f.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
g.	De locatie Zijtwende is wellicht duurder, maar scoort veel beter. Als je een transformatorstation wil moet je er ook voor betalen	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

14. indiener 026280

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener geeft aan dat sinds 2005 er veel is gebeurd in 't Veld wat het woongenot heeft verminderd. In dat kader is indiener bang voor verdere verslechtering van het woongenot door een toename van geluid(overlast) door de komst van het transformatorstation	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
b.	Het transformatorstation past niet zo dicht bij woonbebouwing	Zie beantwoording 1a en 16j	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
d.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
e.	Indiener twijfelt aan de noodzaak van het transformatorstation op langere termijn waarbij de burger grotendeels zijn eigen stroom opwekt (zelfvoorzienend)	Wij delen deze twijfel niet. Het transformatorstation is noodzakelijk voor een goed functionerend netwerk waarop burgers en bedrijven ten allen tijden kunnen vertrouwen wat betreft energielevering. Dit zal ook in de toekomst noodzakelijk blijven. Transport van elektriciteit blijft immers nodig, bijvoorbeeld omdat niet iedere burger in de toekomst zelfvoorzienend zal zijn. Daarnaast hebben TenneT en Liander de wettelijk verplichting en taak om te beschikken over een goed functionerend energienetwerk. De bestaande 50kV-infrastructuur in de Kop van Noord-Holland komt qua kwaliteit en capaciteit aan het einde van zijn technische levensduur. Netuitbreidingen in de toekomst zijn hierdoor niet meer mogelijk. Als de 50kV-infrastructuur niet tijdig wordt vervangen, ontstaan knelpunten en kan de samenleving in Noord-Holland niet langer beschikken over een energienetwerk dat volgens de Nederlandse standaarden functioneert. Om de vervanging mogelijk te maken is realisatie van het transformatorstation noodzakelijk.	Geen aanpassing

15. indiener 026664

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
--	---------	---------------	-----------

a.	In het locatie onderzoek van Arcadis (9 augustus 2013) wordt een onderbouwing van de kosten van de verschillende locaties gemist. Indiener twijfelt daarom aan de financiële afweging, zeker in relatie tot andere aspecten en stelt ter discussie of locatie 4 inderdaad de beste locatie is.	Zie beantwoording 18i	Geen aanpassing
b.	Locatie 4 is ten opzichte van locatie 5 veel minder geschikt. Dit gelet op de afstand van de meest dichtbij gelegen woning, de hoeveelheid woningen die binnen 300 meter liggen, de milieubelasting, de landschappelijke inpassing, de zichtbaarheid en het maatschappelijk draagvlak.	Zie beantwoording 1g, 1l, 1n en 16j	Geen aanpassing
c.	De verkenner heeft locatie 4 als ongeschikt beoordeeld.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
d.	Het transformatorstation is een industrieel complex en hoort niet op deze plek maar op een bedrijventerrein (Zijtwende)	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
e.	Indiener is bang voor geluidsoverlast (continu laagfrequente bromtoon) en daarmee voor gezondheidsrisico's.	Zie beantwoording 1c, gezien de uitkomst van het onderzoek achten wij gezondheidsrisico's niet aannemelijk.	Geen aanpassing
f.	Locatie 4 is door de raad van de voormalige gemeente Niedorp via een motie afgeschoten. Er was geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze motie is door Hollands Kroon niet uitgevoerd. Hiervoor is geen goede motivering gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
g.	Bij zowel locatie 4 als locaties B3-2 wordt de openheid van het landschap aangetast. Bij locatie 4 spelen meer belangen van direct omwonenden. Een zorgvuldige belangenafweging ontbreekt.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden verschillende aspecten beoordeeld. Bij deze verschillende aspecten gaat het ook over de landschappelijke inpassing en de effecten op omliggende woningen. De mate van aantasting van de openheid verschilt per locatie. In het geval van locatie 4 is deze aantasting minder groot dan bij locatie B3-2. Zie verder beantwoording 41a.	Geen aanpassing
h.	De aanvraag is in strijd met de PRVS.	Zie beantwoording 12a en 17a	Geen aanpassing

i.	De aanvraag voldoet niet aan redelijke eisen van welstand (grove inbreuk op he landschap)	Het plan is door de welstandscommissie goed gekeurd en voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand. Door indiener is geen contra advies ingediend zodat wij kunnen en mogen uitgaan van de juistheid van het positieve welstandsadvies.	Geen aanpassing
j.	Onduidelijk is hoe het transformatorstation wordt ontsloten i.v.m. de herinrichting van de N241. Hiermee staat de uitvoerbaarheid ter discussie en kan de omgevingsvergunning niet verleend worden. Evenmin is duidelijk hoe tijdelijk bouwverkeer ontsloten gaat worden.	Op dit moment wordt de N241 gereconstrueerd. De dimensionering van de parallelweg waarop het transformatorstation zal worden ontsloten is bekend. Het toegangspad voor het transformatorstation zal daar zoals aangegeven op de situatietekening op aansluiten. Deze toegangsweg zal ook als bouwweg worden gebruikt. Gelet op de formele reactie van de provincie op deze ontwerpbeschikking en het ambtelijk vooroverleg zijn er op voorhand geen belemmeringen op basis waarvan geconcludeerd moet worden dat deze omgevingsvergunning niet kan worden afgegeven.	Geen aanpassing
k.	Onzeker is de economische uitvoerbaarheid i.v.m. waardedaling van woningen en vermindering van WOZ inkomsten. Daarnaast vraagt indiener zich af of de afvoer van verontreinigde grond wel in de (economische) afweging is meegenomen.	Een eventuele vermindering van WOZ inkomsten maakt geen onderdeel uit van de ruimtelijke afweging die in het kader van dit project is gemaakt. Voor zover hier al sprake van is zal dit tijdens de begrotingsbehandeling door de raad worden meegenomen. Daarbij gaat het om een beperkt aantal woningen t.o.v. ons hele grondgebied waardoor een eventueel effect zeer beperkt zou zijn. In de ruimtelijke onderbouwing is terug te lezen dat op de locatie een ernstige bodemverontreiniging zit. Deze zal door de aanvrager worden gesaneerd. Saneringskosten zijn door de aanvrager meegenomen in de afweging voor welke locatie een aanvraag voor wordt ingediend. Er is geen sprake van een grootschalige en urgente verontreiniging. De kosten wordt dan ook als beperkt ingeschat. De saneringskosten zijn bovendien minimaal in verhouding tot de totale projectkosten. Dit leidt dan ook niet tot een onuitvoerbare situatie.	Geen aanpassing
l.	Indiener is bang voor gezondheidsklachten.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing

16. indiener 027105, 027103, 027104 en 027210			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener stelt dat de wijze van besluitvorming in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en willekeurig is. Het lijkt dat er afhankelijk van de politieke wind een onderbouwing wordt opgesteld die op dat moment het beste uitkomt. Dit is onzorgvuldig.	Wij herkennen ons niet in deze reactie. Het proces om tot vergunning verlening te komen is juist uiterst zorgvuldig geweest en gaat veel verder dan op grond van de Wet ruimtelijke ordening noodzakelijk is. In dit proces zijn meerdere alternatieve locaties beoordeeld en is informatie over deze locaties verzameld. Op basis van deze informatie en weging van verschillende ingebrachte argumenten is de voorkeur van een locatie bijgesteld, dit wil echter niet zeggen dat het proces onzorgvuldig is. Daarbij is locatie 4 altijd in beeld gebleven als een locatie die vanuit een goede ruimtelijke ordening gezien een goede locatie is. Dat wordt gedeeld en ondersteund door diverse rapportages maar ook bijvoorbeeld door de verkenner.	Geen aanpassing
b.	Locatie Zijtwende is van het begin af aan de beste locatie. Dit wordt onderschreven in het rapport van de verkenner. Eerder onderzoek heeft aangetoond dat locatie 4 niet de beste locatie is. Nu wordt weer onderbouwd dat de locatie toch geschikt is. Indiener vraagt zich daarom af welke waarde hij aan de ruimtelijke onderbouwing moet hechten.	Wij delen deze mening niet. Zijtwende is een van de alternatieve locaties die is beoordeeld, maar uiteindelijk is afgefallen omdat andere locaties beter scoorden. Locatie 4 is nooit buiten beeld geweest. In de ruimtelijke onderbouwing kan worden teruggelezen waarom locatie 4 geschikt is en er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
c.	De landschappelijke inpassing is erg belangrijk. Toch is dit niet verankert in een beeldkwaliteitsplan of op een anderszins handhaafbare wijze.	Het klopt dat de landschappelijke inpassing erg belangrijk is. Er is niet perse een beeldkwaliteitsplan nodig om dit te borgen. Uit de tekeningen behorende bij de omgevingsvergunning kan worden opgemaakt hoe het transformatorstation landschappelijk wordt ingepast, waaronder het gebruik van wallen en beplanting. Op detailniveau zal in overleg met geïnteresseerde fine-tuning plaatsvinden (o.a. wat voor soort bomen waar komen). Hiertoe zullen wij een voorwaarde aan de omgevingsvergunning verbinden.	Aan de omgevingsvergunning wordt de voorwaarde verbonden dat voor aanvang van de bouwwerkzaamheden er een door de gemeente goedgekeurd beplantingsplan moet zijn.

d.	Voor de weging van het aspect uitzicht zijn de zichtlijnen van de N241 leidend geweest. Het (uit)zicht van de bewoners van de woning in 't Veld zijn hieraan ondergeschikt gemaakt. Indiener kan deze belangen-afweging niet volgen.	Niet alleen de zichtlijnen vanuit het landschap zijn meegenomen in de weging ook het zicht vanuit bebouwingsstroken (zie pag. 9 en 10 van de ruimtelijke onderbouwing). Beide zichtaspecten zijn van belang en zijn meegenomen in de afweging voor wat betreft het aspect zichtbaarheid.	Geen aanpassing
e.	De zuidrand van 't Veld wordt als gave rand aangemerkt. Dit heeft tot gevolg dat locatie 1 en 2 niet gekozen zijn. Het verbaast indiener dat de gave zijde van locatie 4 geen rol meer lijkt te spelen.	Zie beantwoording 41h.	Geen aanpassing
f.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling. De gemeente zou voor dit aspect de grootst mogelijke voorzorgsmaatregelen moeten nemen en moeten kiezen voor de minst risicovolle oplossing (ondergronds of ingekapseld bouwen), ook al kost deze oplossing meer geld. In dit kader wordt ook gewezen op een brief van minister Kamp van 16 april 2013. Waarin staat dat de overheid niet hoeft te wachten met het nemen van milieubescher-mende maatregelen totdat onomstotelijk bewijs van schadelijke effec-ten is geleverd.	De door indiener ingediende brief gaat niet over transformatorstations maar over hoogspanningsverbindingen. Het bestaande hoogspanning tracé wijzigt niet door realisatie van het transformatorstation. Dit onderwerp valt dan ook buiten het kader van de omgevingsvergunning. Ondergronds of ingekapseld bouwen heeft in dit kader dan ook meer betrekking op de landschappelijke inpassing dan op eventuele gezondheidsrisico's. In de ruimtelijke onderbou-wing is een onderbouwing gegeven voor de landschappelijke inpassing. Zie verder beantwoording 1f	Geen aanpassing
g.	Indiener is bang voor geluidoverlast en wijst er op dat elke toename t.o.v. de huidige situatie als een verslechtering wordt beschouwd. De toename zal ook indringender worden ervarend dan bijvoorbeeld in een stedelijke omgeving. Afgevraagd wordt in hoeverre hiermee reke-ning is gehouden.	Zie allereerst beantwoording 1c. Het transformatorstation valt onder de werking van het activiteitenbesluit en hierin zijn wettelijk geluidsnormen opgenomen waaraan moet (en in dit geval ook kan) worden voldaan. Los van het feit dat aan wettelijke geluidsnormen kan worden voldaan moet er ook sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. De hoeveelheid achtergrond-geluid kan dan van invloed zijn op de geluidsbeleving. In het kader van het aspect achtergrond geluid is ook de aanwezigheid van de N241 van belang. Gelet op het akoestisch onderzoek, waarbij is gerekend met een worst case scenario, is er naar onze mening nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat, ongeacht de aanwezigheid van andere geluidsbronnen.-	Geen aanpassing

h.	Indiener wijst er op dat in een specifiek geluidsonderzoek de pieken en dalen duidelijk naar voren moeten komen. Ook moet het geluid berekend zijn naar de situatie van volledige bebouwing in 2023.	In het akoestisch onderzoek zijn de piekmomenten en de normale bedrijfssituatie opgenomen. Alle berekeningen zijn uitgevoerd op basis van de methode II in de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999. In het geluidsonderzoek is onderzocht naar de geluidseffecten van hetgeen is aangevraagd. Zie ook beantwoording onder 1e.	Geen aanpassing
i.	In het geluidrapport van Peutz wordt er van uitgegaan dat de kassen een geluidwerend object zijn. Deze kassen staan echter op de nominatie om te worden gesloopt ihkv ruimte voor ruimte. Als de kassen verdwijnen zal er sprake zijn van een overschrijding van de geluidsnormen.	In het geluidsrapport van Peutz is niet van de geluidwerendheid van de kassen uitgegaan. Zie verder beantwoording 1c	Geen aanpassing
j.	De dichtstbij het transformatorstation gelegen woning staat op een afstand van 79 meter. In verhouding tot de VNG richtlijnen is dit veel te dichtbij. Ook Arcadis is tot deze conclusie gekomen en oordeelde daarmee dat locatie 4 ongeschikt is. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet hoe de gemeente tegen deze planologische belemmering aankijkt.	De dichtst bij het transformatorstation gelegen woning staat inderdaad dichterbij dan de richtafstand die in de VNG richtlijnen is opgenomen (100 meter). De VNG-publicatie geeft echter richtlijnen aan. Van deze richtlijnen mag gemotiveerd worden afgeweken. Het akoestisch onderzoek geeft ons aanleiding om dit in dit geval te doen, aangezien het akoestisch onderzoek aantoont dat ruimschoots aan de normen van het activiteitenbesluit wordt voldaan en ook voor het overige een goed leefmilieu is gewaarborgd. Dit is uitgebreid gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
k.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar. Zijtwende is ten onrechte vanwege financiële overwegingen terzijde geschoven. Deze berekening bevat echter een grove rekenfout. Verder is deze locatie alleen vanwege het aspect financiën afgefallen, terwijl deze locatie op natuur, archeologie en leefbaarheid, etc. veel beter scoort. Financiën kunnen niet de doorslag geven als een locatie in zoveel andere opzichten beter is.	Zie beantwoording 1g en 1o. Voor wat betreft de financiële ramingen van de meerkosten van locatie Zijtwende merken wij op dat wij de door de initiatiefnemer gemaakt berekening globaal hebben getoetst. Deze is ons niet onredelijk overgekomen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij de meerkostenopgave voor de zorgvuldigheid nogmaals ambtelijk beschouwd. In een gesprek heeft T/L inzage gegeven in de opbouw van de ramingen en de onderbouwing van de aannames en kengetallen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat deze geen aanleiding geven te twijfelen aan de	Geen aanpassing

		aannemelijkheid daarvan. Gelet op de globaliteit van de ramingen in dit stadium van planvorming hanteert TenneT hierbij wel een marge van + of - 30 % en Liander een marge van + of - 20%. Ook deze marges zijn in dit stadium van planvorming als aannemelijk te beschouwen. Daarbij vormt de aanvraag grondslag voor ons besluit. De locatie Zijtwende is niet aangevraagd.	
l.	Locatie 6 scoort ook veel beter dan locatie 4. Deze locatie is afgevalen vanwege de ligging in de EHS. Indiener betwijfelt of locatie 6 wel in de EHS ligt. Daarnaast hoeven de EHS en een transformatorstation elkaar niet te bijten.	Wij zijn het met indiener niet eens dat locatie 6 veel beter scoort dan locatie 4. Ten eerste staat vast dat de locatie ligt in de EHS. Hierdoor is realisatie van een transformatorstation op grond van artikel 19 lid 1 sub c van de Provinciaal Ruimtelijke Verordening in principe niet toegestaan. Daarnaast heeft een transformatorstation op deze plek veel meer impact op het landschap en de natuur. Ook is de verkeersontsluiting op locatie 6 lastiger. Terzijde merken wij nog op dat voor deze locatie geen aanvraag is ingediend.	Geen aanpassing
m.	Indiener vreest voor waardevermindering en verminderde verkoopbaarheid van omliggend onroerend goed en stelt hiermee de economische haalbaarheid van het plan ter discussie.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
n	Indiener verwijst in zienswijze 027210 en 027105 ook naar een eerder ingediende zienswijzen van 31 januari 2014.	Navraag bij indiener 027210 en 027105 heeft duidelijk gemaakt dat wordt bedoeld op zienswijzenummer 39. Voor de beantwoording wordt daar naar verwezen.	Geen aanpassing

16. indiener 027268

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener is van mening dat nut en noodzaak voldoende zijn onderbouwd.	Wij nemen kennis van deze reactie	Geen aanpassing
b.	Indiener verzoek voor de realisatie van een tijdelijke ontsluiting contact op te nemen.	Wij zullen de aanvrager hierop wijzen	Wij zullen de aanvrager verzoeken tijdig contact op te laten nemen met de provincie over de

			ontsluiting van de wegen.
c.	Indiener is van mening dat de ruimtelijke kwaliteit voldoende is gewaarborgd	Wij nemen kennis van deze reactie.	Geen aanpassing

17. indiener 026134

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Nut en noodzaak is onvoldoende aangetoond, onderzoek naar netcapaciteit is achterhaald.	Wij kunnen ons niet vinden in deze reactie. In de ruimtelijke onderbouwing is nut en noodzaak van dit transformatorstation uitgebreid onderbouwd. Deze onderbouwing is ook door de provincie getoetst (in het kader van de provinciaal ruimtelijke verordening) en akkoord bevonden.	Geen aanpassing
b.	De keuze voor deze locatie is onjuist. Dit is niet in lijn met de haalbaarheidsstudie van 9 augustus 2013 en bovendien ligt een locatie dichterbij Heerhugowaard meer voor de hand.	Zie beantwoording 1g, 1l, 1n, 1o en 2b.	Geen aanpassing
c.	De ruimtelijke onderbouwing bevat onjuistheden: 1. Ruimtelijke onderbouwing is door gemeente zelf opgesteld; 2. Adviseur R. in 't Veld beschikte niet over dit document voor zijn rapportage; 3. Het locatie-onderzoek kan niet ten grondslag aan de ruimtelijke onderbouwing worden gelegd, aangezien het een concept betreft, te summier is en van onjuiste criteria uitgaat; 4. De aanvraag is niet correct, aangezien 2*80 MVA wordt aangevraagd, terwijl dit 4*80 MVA moet zijn; 5. Geluidsonderzoek is niet correct, aangezien de installatie ook een belasting van 2* of zelfs 4*98% kan hebben; 6. Adviesafstand van 300 meter (ARO-advies) is niet overgenomen.	1. Niet relevant is door wie de ruimtelijke onderbouwing is opgesteld. De ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ter onderbouwing van het door indiener bestreden besluit. De ruimtelijke onderbouwing ligt ten grondslag aan dit (voorgenomen) besluit en voldoet aan de daaraan te stellen eisen en wij onderschrijven de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing; 2. Dat klopt omdat de ruimtelijke onderbouwing later is opgesteld dan het advies van de heer in 't Veld; 3. De ruimtelijke onderbouwing ligt ten grondslag aan ons ontwerpbesluit. Deze onderbouwing laat zien dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij willen we opmerken dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening door ons andere criteria worden gehanteerd dan TenneT/Liander voor het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning. Daarbij dienen	Geen aanpassing

		wij als gemeente primair uit te gaan van de aanvraag zoals deze bij ons is ingediend; 4. Wij mogen niet bepalen wat een aanvrager aanvraagt. Indien de aanvrager het transformatorstation in de toekomst wil uitbreiden zal hiervoor een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend die op dat moment aan de geldende wet en regelgeving zal worden getoetst. Met de inrichting van het terrein is wel rekening gehouden met een toekomstige aanvraag aangezien uit de situatietekening blijkt dat een deel van het terrein in het kader van deze aanvraag nog niet wordt voorzien van extra stroomvelden maar daar wel ruimte voor is gereserveerd. Het is echter niet zeker dat deze aanvraag zal volgen en vervolgens vergunbaar is. 5. Het geluidsonderzoek is correct uitgevoerd. De bedrijfssituatie van een transformatorstation is gebaseerd op een belasting van 1x80MVA of van 2x 40MVA (50% belastbaar per transformator), aangezien in principe maar één transformator aan staat en in uitzonderingssituaties beide transformatoren op 50%. Uit de installatie die Liander in pandig plaatst komt geen geluid. 6. In de ruimtelijke onderbouwing is beargumenteerd waarom in dit geval van een kortere afstand kan worden uitgegaan.	
d.	Het woongenot van indieners wordt aangetast vanwege toename geluid en ernstige verslechtering uitzicht.	Zie beantwoording 1a, 1c en 1i. De realisatie van het transformatorstation zal een effect hebben op het uitzicht. Er bestaat echter geen recht op vrij uitzicht. Wij hebben de verschillende belangen gewogen en menen dat het aspect uitzicht in dit geval ondergeschikt is aan de belangen die pleiten voor vestiging van een transformatorstation op deze locatie.	Geen aanpassing

18. indiener 027565			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener is bang voor gezondheidsrisico in verband met elektromagnetische straling	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
b.	De gemeente moet niet alleen opkomen voor de belangen van de aanvrager maar ook voor de belangen van de bewoners	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
c.	Het woongenot en leefgenot zal worden aangetast.	Zie beantwoording 17d en 20b	Geen aanpassing
d.	Indiener is bang voor waardedaling van omliggende woningen en verslechterde verkoopbaarheid.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Indiener vreest dat in de toekomst de capaciteit van het station wordt uitgebreid waardoor overlast zal verergeren (verhoging milieucategorie). Het eind plaatje moet worden meegenomen cq inzichtelijk worden gemaakt.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
f.	Er zijn betere alternatieve locaties beschikbaar. Dit object hoort niet thuis in een open landschap.	Zie beantwoording 1a en 1g	Geen aanpassing
g.	Er heeft onvoldoende onderzoek naar archeologie plaatsgevonden	Er heeft zowel archeologisch bureau als veldonderzoek plaatsgevonden. Het verrichte onderzoek is wat ons betreft voldoende. Dit onderzoek heeft tot de conclusie geleid dat archeologie geen belemmering vormt voor de realisatie van dit project.	Geen aanpassing
h.	Nut en noodzaak zijn onvoldoende inzichtelijk gemaakt	Zie beantwoording 17a	Geen aanpassing
i.	Er is geen inzicht in kosten/baten van de verschillende alternatieven	Het voorgenomen besluit betreft een ruimtelijk besluit. Financiële overwegingen spelen hierin een ondergeschikte rol. Wij zien daarom geen noodzaak om een kosten/baten inzicht bij de verschillende alternatieven op te nemen.	Geen aanpassing
j.	In de media wordt gesuggereerd dat de realisatie van dit transformatorstation verband houdt met de realisatie van windpark Wieringer-	Mocht het windpark Wieringermeer niet worden gerealiseerd dan is dit transformatorstation nog steeds noodzakelijk. De nut en noodzaak van realisatie	Geen aanpassing

	meer. Verzocht wordt deze achtergrond toe te lichten.	van dit station is nader toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing.	
--	---	---	--

19. indiener 027479			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het is onduidelijk of de voor de uitvoering van de vergunning benodigde aansluiting op de N241 te realiseren valt.	Zie beantwoording 15j	Geen aanpassing
b.	Aangevraagd worden 2 trafocellen, terwijl in de ruimtelijke onderbouwing gesproken wordt van 4 trafocellen. Het plan wordt ten onrechte geknipt. Voor 4 trafocellen ontbreekt onderzoek, bovendien moet de afstandsmaat niet 100 maar 300 meter zijn.	Er is geen sprake van een knip. Aangevraagd is nu wat daadwerkelijk noodzakelijk is op dit moment. Wat in de toekomst mogelijk nodig zou zijn is momenteel niet bekend en wordt dan ook niet aangevraagd. Zie verder beantwoording 17c bij 4.	Geen aanpassing
c.	De bouw en het gebruik van de gronden voor een transformatorstation vormen een ernstige inbreuk op het ter plaatse, zeer recent vastgestelde bestemmingsplan.	De aanvraag past niet binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dat is ook de reden dat nu een procedure wordt gevoerd om van het bestemmingsplan af te wijken. In ons besluit en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing is hiervoor de motivering gegeven. Ten tijde van het vaststellen van het geldende bestemmingsplan was het project niet zodanig vergoed dat dit mee kon worden genomen.	Geen aanpassing
d.	De ruimtelijke onderbouwing voldoet qua totstandkoming en qua inhoud niet aan de daaraan te stellen eisen: 1. Locatie 4 is in het geheel niet goed bereikbaar; 2. Er moet eerst een bestaande mast verwijderd worden; 3. Onderhandelingen met eigenaar zijn ruimtelijk niet relevant; 4. Er liggen woningen in de directe nabijheid; 5. Locatie meer richting Heerhugowaard was logischer geweest; 6. Het beschreven nadeel van een open gebied van de locaties	1. Om de locatie goed bereikbaar te maken komt er een ontsluiting op de nieuw aan te leggen parallel weg van de provincie. De dimensionering van deze weg is bekend. Daarom is ook voor de aansluiting van het toegangspad op de parallelweg vergunning aangevraagd. Op basis van de nu beschikbare informatie is onze inschatting dat deze vergunning ook verleend kan worden en dit aspect geen reden is om de vergunning te weigeren. Dit blijkt ook uit de schriftelijke reactie van de provincie op de ontwerpvergunning; 2. Hier is rekening mee gehouden en er wordt een sloopmelding ingediend. Oftewel, dit vormt geen belemmering voor de uitvoering;	Geen aanpassing

	1 en 2 wordt niet bevestigd in het rapport van Arcadis; 7. Hetgeen gesteld wordt over locatie 3 is niet relevant en levert geen extra argument ten gunste van locatie 4 op; 8. Locatie 5 zou gelet op minder zicht dan op locatie 4 logischer zijn; 9. Nadeel locatie 5 ten opzichte van locatie 4 is niet goed onderbouwd; 10. Locatie 4 ligt wel degelijk prominent in beeld; 11. De bouw van een groot transformatorstation schaadt deze cultuurhistorische locatie. Er blijkt niet hoe rekening is gehouden met de verkavelingsstructuren van het landschap en hoe het grootschalige open gebieden worden behouden; 12. De afstand van 100 meter is onjuist gelet op een categorie 3.2-bedrijf. De afstand zou gezien het maximaal vermogen 300 meter moeten zijn; 13. Ten onrechte wordt gesteld dat er geen sprake zou zijn van strijdigheid met de PRVS; 14. Quickscan flora en fauna uit 2009 is te sterk verouderd, er zal een nieuw onderzoek gedaan moeten worden; 15. Effecten voor flora en fauna zijn onduidelijk	3. Wij zijn het met indiener eens dat deze onderhandelingen niet ruimtelijk relevant zijn. Wel is voor de economische uitvoerbaarheid van het plan relevant dat de noodzakelijke gronden verkregen kunnen worden. Met de toevoeging van dit onderwerp aan de ruimtelijke onderbouwing is getracht inzicht te geven in dit proces; 4. Dat klopt. In de ruimtelijke onderbouwing is beargumenteerd waarom deze geen belemmering vormen voor de realisatie van dit project, aangezien een goed woon- en leefklimaat blijft bestaan; 5. In het kader van de verlening van deze vergunning zijn meerdere alternatieven locaties beschouwd en beoordeeld. Na weging van de verschillende aspecten en belangen concluderen wij dat locatie 4 de meest geschikte locatie is; 6. Zie beantwoording 11 7. Dit is relevant om het proces te verduidelijken en aan te geven hoe tot de conclusie is gekomen dat locatie 4 het meest geschikt is; 8, 9 en 10. Zoals eerder aangegeven is zichtbaarheid een van de aspecten die in de beoordeling is meegenomen. In de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd waarom locatie 4 vanuit dit aspect bezien aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening voldoet; 11. deze opmerking kan niet worden gevolgd. In de ruimtelijke onderbouwing met de bijbehorende onderzoeken kan worden teruggelezen dat deze aspecten ook zijn beschouwd. Wel stellen wij vast dat dit project een behoorlijke impact op het landschap heeft. Dit zal echter op elke plek waar een dergelijk project wordt gerealiseerd het geval zijn. Met de gekozen landschappelijke inpassing en uitwerking daarvan is getracht dit effect te verminderen; 12. Zie beantwoording 16j	
--	---	---	--

		13. Zie beantwoording 12a en 17a 14. Er is geen quickscan in 2009 uitgevoerd maar er is gewerkt conform de Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ' ruimtelijke ingrepen' d.d. september 2009 van het (voormalige) Ministerie van LNV. Ook is er aanvullend op de quickscan in 2011 veldonderzoek verricht. 15. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de effecten op flora en fauna beschreven en is beargumenteerd waarom dit aspect geen beletsel vormt voor de realisatie van dit project. Het verrichte (veld)onderzoek is voor ons nog voldoende actueel. De ligging van de EHS of Natura 2000 gebieden zijn ongewijzigd. Daarnaast betreft het plangebied een stuk grond wat (intensief) agrarisch wordt bewerkt. Ook beschikt TenneT over een gedragscode Flora en fauna. Het aspect flora en fauna vormt wat ons betreft daarom geen beletsel voor de realisatie van dit project.	
e.	Transformatorstation moet op locatie B3-2 gerealiseerd worden, hetgeen ook uit het rapport van 15 oktober 2013 blijkt.	Zie beantwoording 1n.	Geen aanpassing
f.	Indieners vrezen ernstige geluidsoverlast; de gevolgen van twee in werking zijnde transformatoren is niet onderzocht	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
g.	Er moet eerst duidelijkheid komen over de bodemverontreiniging.	In overleg tussen de aanvrager, milieudienst (nu RUD) en provincie Noord-Holland is bepaald dat volstaan kan worden met een BUS-melding nadat de omgevingsvergunning is verleend. Aangezien de verontreiniging zich niet bevindt ter plaatse van de toekomstige bebouwing, vormt de verontreiniging geen belemmering voor de vergunningverlening.	Geen aanpassing

20. indiener 026347			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex thuis op	Een transformatorstation dient, gelet op zijn primaire functie, in de nabijheid	Geen aanpassing

	een bedrijventerrein.	van een hoogspanningstracé te worden gesitueerd. Hiermee is de zoekradius naar potentiële locaties beperkt. Zie verder beantwoording 1a	
b.	Het woongenot van indiener wordt aangetast, aangezien het transformatorstation op minder dan 100 meter van zijn woning wordt gesitueerd.	Wij realiseren ons het woongenot kan veranderen door realisatie van het transformatorstation. Akoestisch onderzoek heeft echter aangetoond dat ruimschoots aan de normen van het activiteitenbesluit kan worden voldaan. Naar onze mening is er ook nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat, ondanks dat de VNG norm niet wordt gehanteerd. Zie verder beantwoording 16j.	Geen aanpassing
c.	Indiener maakt zich gelet op de stralingsrisico's ernstig zorgen over de gezondheid van zijn gezin	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Het perceel van indiener grenst aan dat van het transformatorstation. Indiener vreest gewasschade (vogels, insecten) ten gevolge van beplanting rondom de locatie.	Nadat de vergunning onherroepelijk is geworden zal –indien gewenst- in overleg met geïnteresseerden/belanghebbenden het inrichtingsplan/beplantingsplan opgesteld en vastgesteld worden. Er zal dan ook gekeken kunnen worden welke beplantingssoorten enerzijds zorgen voor een goede inpassing en anderzijds zo min mogelijk nadelige effecten hebben voor omliggende percelen en gewassen.	Geen aanpassing
e.	Een naast het geprojecteerde transformatorstation gelegen perceel van indiener heeft een woonbestemming. Het transformatorstation vormt een belemmering voor de verwezenlijking daarvan.	Het klopt dat indiener beschikt over een perceel met een woonbestemming. In de ruimtelijke onderbouwing kan worden teruggelezen dat het transformatorstation op voldoende afstand van omliggende functies wordt gerealiseerd en dus ook de door indiener bedoelde woonbestemming.	Geen aanpassing
f.	Locatie 4 is minder geschikt dan locatie B3-2, hetgeen ook uit het onderzoek van de heer In 't Veld en Arcadis blijkt. Locatie 4 geeft niet de minste overlast voor zo min mogelijk mensen.	Locatie 4 is in onze ogen een ruimtelijk aanvaardbare locatie. De onderbouwing hiervoor kunt u terugvinden in de ruimtelijke onderbouwing. Het aspect "overlast" is een van de zaken die is meegenomen in onze belangenafweging om tot dit voorgenomen besluit te komen, maar niet het enige aspect. Zie tevens beantwoording 1l.	Geen aanpassing

21. indiener 027037			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indieneren vrezen overlast geluid en straling	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
b.	Indieneren vrezen schade aan hun landbouwgronden vanwege aanleg bekabeling.	Indien schade ontstaat aan de gronden van iemand anders kan een schade vergoeding worden betaald. Wij adviseren u contact op te nemen met degene die de leidingen aanlegt.	Geen aanpassing
c.	Locatie 4 is niet de meest geschikte locatie, hetgeen ook uit onafhankelijk onderzoek blijkt.	Zie beantwoording 1g en 1l.	Geen aanpassing

22. indiener 027384			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex niet thuis op de gekozen locatie, er zijn meer geschikte locaties voorhanden	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Indiener vreest voor geluidsoverlast.	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest voor gevaar voor de gezondheid.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest vermindering woongenot en waardevermindering woning.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Indiener is van mening dat het transformatorstation niet past in het landschap.	Zie beantwoording 1a en 1g	Geen aanpassing
f.	Indiener is van mening dat er te weinig naar de omwonenden is geluisterd.	Zie beantwoording 1g en 2a	Geen aanpassing

23. indiener 026370			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex thuis op	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

	een bedrijventerrein.		
b.	Indiener vreest aantasting woongenot en waardevermindering woning.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest voor geluidsoverlast	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor gevaar gezondheid.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
e.	(10)(2e) heeft een negatief advies uitgebracht voor locatie 4.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
f.	Indiener is van mening dat het transformatorstation landschapsvervuiling oplevert.	Zie beantwoording 17d en de ruimtelijke onderbouwing	Geen aanpassing

24. indiener 027132			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener vreest voor de aantasting van het woongenot van de omwonenden en waardedaling woningen.	Zie beantwoording 1d, 176j en 17d	Geen aanpassing
b.	Indiener stelt dat het dorpsaanzicht ernstig geweld wordt aangedaan.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
c.	Indiener stelt dat transformatorstation niet in het landschap past en het open lint karakter aantast.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
d.	Het transformatorstation tast de leefbaarheid van de dorpen 't Veld, Zijdewind en de Weel aan.	Wij kunnen ons niet vinden in deze opmerking. Uit de goede ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag blijkt gemotiveerd dat een goed woon- en leefklimaat ondanks de realisatie van een transformatorstation nog steeds aanwezig is. De leefbaarheid wordt dan ook niet onevenredig aangetast.	Geen aanpassing
e.	De gekozen locatie is niet de meest geschikte, het transformatorstation hoort op een industrieterrein of op de locatie Zijtwende thuis.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
f.	Er is geen enkel draagvlak voor het transformatorstation op deze locatie, hetgeen kennelijk door TenneT/Liander wel van belang wordt	Voor de gemeente staat nut en noodzaak voor dit transformatorstation onomstotelijk vast (zie ruimtelijke onderbouwing), maar wil vrijwel niemand dit	Geen aanpassing

	geacht.	complex in zijn directe woonomgeving hebben. Wij begrijpen deze gevoelens, maar dienen vanuit het algemeen belang wel een besluit te nemen. Locatie 4 is in dit geval een ruimtelijk aanvaardbare locatie. Zie verder beantwoording 1m.	
g.	Met verwijzing naar zienswijze van indiener 027077 stelt indiener dat bij het onderzoek naar de locatie Zijtwende fouten zijn gemaakt in de berekening. Hierdoor lijkt de locatie Zijtwende minder geschikt dan deze wellicht is.	Zie beantwoording 16k	Geen aanpassing
h.	Nut en noodzaak van het transformatorstation is niet aangetoond.	Zie beantwoording 17a	Geen aanpassing

25. indiener 027475			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener stelt dat locatie 4 niet geschikt is en dat de locatie Zijtwende het meest geschikt is voor het transformatorstation.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

26. indiener 027389			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Locatie 4 is niet de meest geschikte locatie, hetgeen ook blijkt uit het rapport van de heer In 't Veld. Bovendien zijn er andere, betere geschikte locaties, onder andere de locatie Zijtwende.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Meerkosten voor TenneT/Liander mogen niet opwegen tegen gezondheidsrisico's omwonenden. TenneT mag niet bepalen waar het transformatorstation uiteindelijk komt.	Een indiener van een aanvraag om een omgevingsvergunning bepaalt voor welke locatie hij een aanvraag indient. Als gemeente dienen wij over de aangevraagde locatie een besluit te nemen. Alternatieven locaties kunnen slechts	Geen aanpassing

		aan de orde komen als een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. De afgelopen periode is uitgebreid onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Uiteindelijk is gebleken dat de alternatieve locaties toch minder geschikt zijn dan locatie 4. Als gemeente bepalen wij of de vergunning voor deze locatie uiteindelijk verleend kan worden. Dit doen wij door te toetsen of aan wet- en regelgeving kan worden voldaan en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Uit de beschikking en de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat dit het geval is. Dat is voor ons de reden om deze aanvraag te vergunnen.	
c.	Meer dan 75 % van de bewoners van 't Veld en de Weel zijn tegen een transformatorstation op locatie 4.	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor gezondheidsrisico's.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
e.	Indiener vreest voor aantasting woongenot, waardedaling en vermindering leefbaarheid.	Zie beantwoording 1d, 20a en 24d.	Geen aanpassing
f.	Door een transformatorstation op deze locatie wordt deze locatie een industriegebied.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

27. indiener 027036			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
b.	Zowel bureau Arcadis als de heer In 't Veld constateren dat locatie 4	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing

	niet de meest geschikte locatie is.		
c.	De locatie B3-2 of de locatie Zijtwende beter geschikte locaties zijn, zoals ook uit de onderzoeken blijkt, vanwege: 1. Een grotere afstand tot de dichtstbijzijnde woning (B3-2); 2. Zijtwende is al een strategisch reserve bedrijventerrein (Zijtwende); 3. De door TenneT/Liander te maken kosten niet doorslaggevend mogen zijn; 4. Een transformatorstation op locatie 4 het landschap en dorpsaanzicht verpest en voor geluidsoverlast zorgt.	1. Voorop staat dat locatie B3-2 niet langer in zicht is, mede naar aanleiding van de zienswijze namens de gemeenteraad. Niettemin zou dit aspect weliswaar pleiten voor de locatie B3-2, maar vanwege andere aspecten verdient locatie 4 toch de voorkeur. 2. Dat klopt, maar Zijtwende is niet daadwerkelijk bestemd als bedrijventerrein en is het nog niet in overeenstemming met de visie/verordening van de provincie. Voorts is het al dan niet zijn van een bedrijventerrein geen doorslaggevende reden voor een keuze voor een locatie. Onze afweging voor de keuze van locatie 4 is gemaakt op basis van een goede ruimtelijke ordening, zoals ook te lezen is in de ruimtelijke onderbouwing; 3. Dat klopt. De door de aanvrager te maken kosten zijn voor ons niet doorslaggevend geweest; 4. Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest aantasting van het woongenot en waardeverminderingen woningen van de omwonenden.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	De raad en het college behoren de belangen van de omwonenden te respecteren en te behartigen.	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

28. indiener 027420			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener vreest gezondheidsrisico's door de komst van het transformatorstation.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
b.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing

	gegeven.		
c.	(10)(2e) heeft geconstateerd dat locatie 4 niet de meest geschikte locatie is.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
d.	Het afwijzen van de locatie Zijtwende vanwege te hoge meerkosten is onterecht. Dit mag in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet zo'n grote rol spelen. Er is te weinig naar de belangen van de omwonenden gekeken.	Zie beantwoording 1j en 1o	Geen aanpassing
e.	Locatie B3-2 is een goede alternatieve locatie.	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing

29. indiener 027439			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	(10)(2e) en bureau Arcadis hebben geconstateerd dat locatie 4 niet de meest geschikte locatie is.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
b.	De locatie Zijtwende is meer geschikt.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
c.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
d.	Het afwijzen van de locatie Zijtwende vanwege te hoge meerkosten is onterecht. Dit mag in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet zo'n grote rol spelen. Er is te weinig naar de belangen van de omwonenden gekeken.	Zie beantwoording 28d	Geen aanpassing
e.	De procedure tot nu toe heeft het rechtsgevoel en vertrouwen in het gemeentebestuur ernstig aangetast.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

30. indiener 027441			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er is sprake van een onjuiste belangenafweging, waarin de belangen van omwonenden het afleggen tegen het belang van de overheid (100% aandelen TenneT) en TenneT/Liander.	Wij herkennen ons niet in dit beeld. De belangenafweging is gemaakt in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Locatie 4 is hierbij als een ruimtelijk aanvaardbare locatie naar voren gekomen.	Geen aanpassing
b.	Een transformatorstation kan gezien de regionale functie beter op de locatie Zijtwende gesitueerd worden, ook al is deze optie wellicht duurder. Het rapport van Arcadis geeft aan dat locatie 4 niet de meest geschikte locatie is. Het rapport van de heer In 't Veld bevestigt dit, met de locatie Zijtwende als beste alternatief.	Zie beantwoording 1a en 1l	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest voor verdere uitbreiding van het transformatorstation in de toekomst.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest voor aantasting woongenot en waardevermindering van de omliggende woningen.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Indiener vreest voor geluidsoverlast en elektromagnetische vervuiling in de directe omgeving, hetgeen zal leiden tot sterk afnemend welbevinden.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
f.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
g.	De procedure tot nu toe heeft het rechtsgevoel en vertrouwen in het gemeentebestuur ernstig aangetast.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

31. indiener 027446			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Nidorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
b.	Er is sprake van een onjuiste belangenafweging, waarin de belangen van omwonenden het afleggen tegen het belang van de overheid en die van TenneT/Liander.	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest gezondheidsrisico's.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Indiener is van mening dat de raad de besluitvorming via het delegatiebesluit ten onrechte aan het college heeft overgelaten.	Deze opmerking is terecht. Inmiddels heeft de gemeenteraad ook besloten een verklaring van geen bedenkingen af te geven.	Geen aanpassing
e.	Het rapport van adviesbureau Reitsma is vooringenomen, bevat misleidende afbeeldingen en is niet consequent ten aanzien van de stelling betreffende het onaangetast laten van "gave" kanten van dorpen.	Wij herkennen ons niet in het geschetste beeld en zijn van mening dat Reitsma stedenbouw een deskundig onafhankelijk adviesbureau is en deze rol ook hier heeft vervuld.	Geen aanpassing
f.	Er is mogelijk sprake van belangenverstrengeling, aangezien Hollands Kroon groot-aandeelhouder is van TenneT/Liander.	Wij herkennen ons niet in deze opmerking. In de eerste plaats is de gemeente geen groot aandeelhouder van TenneT. Daarnaast is de belangenafweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening geweest.	Geen aanpassing
g.	Indiener vreest aantasting van het woongenot en waardevermindering van de woning.	Zie beantwoording 1d en 20b	Geen aanpassing
h.	De locatie Zijtwende is een beter alternatief, hogere kosten mogen gezien het declaratiegedrag van de burgemeester geen tegenargument zijn.	Zie beantwoording 1a en 1o	Geen aanpassing
i.	De procedure tot nu toe heeft het rechtsgevoel en vertrouwen in het gemeentebestuur ernstig aangetast.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

32. indiener 027448			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het college (dat in Anna Paulowna zetelt) houdt te weinig rekening met de belangen van de bewoners in de voormalige gemeente Nieu-dorp. De belangen van TenneT/Liander en de politiek wegen ten on-rechte zwaarder.	Zie beantwoording 1h en 1j	Geen aanpassing
b.	Locatie 4 is niet de meest geschikte locatie voor een transformatorsta-tion. Zo'n transformatorstation hoort thuis op een industrieterrein of in een dun bevolkt gebied.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

33. indiener 027453			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex zeker niet nabij een dorp behoort te worden geplaatst.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Er is sprake van cumulatie van overlast veroorzakende ontwikkelingen: de drukker wordende N241, een grote windmolen achter onze woning en nu een transformatorstation nabij onze woning.	Nederland wordt steeds voller. Dat houdt in dat wij ook kritisch kijken hoe met deze ruimte wordt omgegaan. Wij zijn ons bewust van de aanwezigheid van deze functies. Desalniettemin is locatie 4 een ruimtelijk aanvaardbare plek om het station op te vestigen. Voor de motivering verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest voor gezondheidsrisico's.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest aantasting woongenot en waardevermindering wo-ning.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Indiener vreest geluidsoverlast.	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
f.	Indiener vreest toekomstige uitbreiding nabij eigen woning.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing

g.	Er zijn volgens deskundigen, waaronder (10)(2e) en bureau Arcadis, betere alternatieve locaties voorhanden, ook uit het oogpunt van milieubelasting. Zo is de locatie Zijtwende meer geschikt.	Zie beantwoording 1a, 1g en 1l	Geen aanpassing
h.	De extra kosten voor de locatie Zijtwende mogen geen reden zijn om deze te laten afvallen, mede gelet op de door TenneT/Liander behaalde omzet.	Zie beantwoording 1o	Geen aanpassing
i.	Het transformatorstation op locatie 4 verpest het dorpsaanzicht en het landschap.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
j.	Er is onder de omwonenden geen draagvlak voor een transformatorstation.	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
k.	Er is nooit meer stilte in het nabijgelegen natuurgebied De Boomerwaal.	Het transformatorstation produceert inderdaad in beperkte mate geluid (zoals onderbouwd in het geluidsrapport). Dit is echter niet dusdanig dat een onevenredig nadelig effect bij natuurgebied De Boomerwaal optreedt.	Geen aanpassing
l.	Het transformatorstation op locatie 4 verpest het dorpsaanzicht en het landschap.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
m.	De procedure tot nu toe heeft het rechtsgevoel en vertrouwen in het gemeentebestuur ernstig aangetast.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

34. indiener 027459			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex zeker niet nabij een dorp te worden geplaatst. De bevindingen van de heer In 't Veld en bureau Arcadis bevestigen dit. Dit heeft de gemeente ten onrechte naast zich neergelegd.	Zie beantwoording 1a en 1l	Geen aanpassing
b.	Locatie Zijtwende is een beter geschikt alternatief en gezien de regio-	Als gemeente dienen wij in het kader van de beoordeling van de aanvraag om	Geen aanpassing

	nale functie van het transformatorstation logischer, ondanks de meerkosten. Een onderbouwing van de meerkosten ontbreekt.	een omgevingsvergunning om van het bestemmingsplan te mogen afwijken met name een ruimtelijke afweging te maken. In dat kader wegen financiële overwegingen voor ons minder zwaar dan ruimtelijke overwegingen. Financiële overwegingen spelen wel voor een aanvrager een grote rol. Een aanvrager bepaalt uiteindelijk waar hij een aanvraag voor indient en bij die overweging zal een aanvrager de financiële aspecten betrekken. Wij dienen die aanvraag vervolgens te beoordelen. Het opnemen van een onderbouwing van de meerkosten is daarbij niet noodzakelijk. Zie verder beantwoording 1o	
c.	Indiener vreest aantasting van het woongenot en waardevermindering woning.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
d.	Indiener vreest geluidsoverlast.	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
e.	Indiener vreest toekomstige uitbreidingen.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
f.	Indiener vreest gezondheidsrisico's van elektromagnetische straling.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
g.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
h.	Er is nagelaten de belangen van de omwonenden te borgen.	Zie beantwoording 1h	Geen aanpassing
i.	De procedure tot nu toe heeft het rechtsgevoel en vertrouwen in het gemeentebestuur ernstig aangetast.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing
j.	Het transformatorstation op locatie 4 verpest het dorpsaanzicht en het landschap.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
k.	Er is sprake van een onjuiste belangenafweging, waarin de belangen van omwonenden het afleggen tegen het belang van de overheid en die van TenneT/Liander.	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
l.	De lintbebouwing van de Rijderstraat is opgenomen in de fiets- en wandelroute.	Zie beantwoording 1k	Geen aanpassing

35. indiener 027468			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex zeker niet nabij een dorp te worden geplaatst. De bevindingen van de heer In 't Veld en bureau Arcadis bevestigen dit. Dit heeft de gemeente ten onrechte naast zich neergelegd.	Zie beantwoording 1a en 1l	Geen aanpassing
b.	Locatie Zijtwende is een beter geschikt alternatief en gezien de regionale functie van het transformatorstation logischer, ondanks de meerkosten. Een onderbouwing van de meerkosten ontbreekt.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
c.	Het transformatorstation op locatie 4 verpest het dorpsaanzicht en het landschap.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
d.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
e.	Het transformatorstation komt veel te dicht bij de woningen. Er is daardoor sprake van aantasting van het woongenot (en waardevermindering van de woning).	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
f.	Indiener vreest geluidsoverlast.	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
g.	Er zijn minder schadelijke locaties beschikbaar. Zo is de locatie B3-2 meer geschikt, aangezien daar minder woningen in de nabijheid zijn gelegen.	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing

36. indiener 026542 (en circa 500 andere indieners met identieke zienswijzen)

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort als groot industrieel complex zeker niet nabij een dorp te worden geplaatst. De bevindingen van (10)(2e) en bureau Arcadis bevestigen dit. Dit heeft de gemeente ten onrechte naast zich neergelegd.	Zie beantwoording 1a en 1l	Geen aanpassing
b.	Locatie Zijtwende is een beter geschikt alternatief en gezien de regionale functie van het transformatorstation logischer, ondanks de meerkosten. Een onderbouwing van de meerkosten ontbreekt. Eventueel behoren de meerkosten te verdeeld te worden onder de afnemers van de stroom.	Zie beantwoording 1a en 34b	Geen aanpassing
c.	Het transformatorstation komt veel te dicht bij de woningen. Er is daardoor sprake van aantasting van het woongenot en waardevermindering van de woning.	Zie beantwoording 1d en 16j	Geen aanpassing
d.	Er is geen maatschappelijk draagvlak, ruim 75% van de inwoners van 't Veld en de Weel zijn tegen de komst van het transformatorstation.	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
e.	De locatie B3-2 is volgens TenneT/Liander en Reitsma Stedebouw een meer geschikte locatie.	Dat locatie B3-2 meer geschikt is dan locatie 4 halen wij niet uit de stukken van deze partijen. Daarnaast dienen wij te beslissen op de aanvraag die is ingediend. In overleg met de aanvrager is de aanvraag voor locatie B3-2 bevroren en dient de aanvraag voor locatie 4 behandeld te worden. Bij beantwoording 1g en 1l kunt u teruglezen waarom wij het station op locatie 4 willen vergunnen.	Geen aanpassing
f.	Het transformatorstation op locatie 4 verpest het dorpsaanzicht en het landschap.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
g.	Volgens de VNG-richtlijn moet ten minste 300 meter afstand tot de woningen worden aangehouden.	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
h.	Er is mogelijk sprake van belangenverstrengeling.	Zie beantwoording 31f en 32a	Geen aanpassing

i.	Indiener vreest verdere uitbreiding in de toekomst.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
j.	Zonder deugdelijke motivering is aan de motie van de raad van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten, geen gevolg gegeven.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
k.	De belangen van de omwonenden zijn niet voldoende meegewogen.	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

37. indiener 27369			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De uitspraak van gemeente Niedorp, dat het transformatorstation er niet zou komen, moet worden gerespecteerd	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
b.	Een dergelijk industrieel complex hoort niet zo dicht bij het dorp	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
c.	Vertrouwen in de politiek neemt af met dit proces/besluit	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

38. indiener 027373			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Vertrouwen in het bestuur neemt af met dit proces/besluit	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing
b.	Het uitzicht vanuit de tuin wordt er niet beter op	Zie beantwoording 1i en 17d	Geen aanpassing
c.	Indiener vreest geluidsoverlast	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	75 % van de inwoners is tegen dit voorgenomen besluit	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing

39. indiener 027077			
---------------------	--	--	--

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener meent dat locatieonderzoeken quickscan locatieonderzoek en BRI niet onafhankelijk waren	Wij nemen aan dat hier op het locatieonderzoek van BRO wordt gedoeld. Wij zijn van mening dat alle uitgevoerde onderzoeken onafhankelijk en door ter zake deskundige partijen zijn uitgevoerd.	Geen aanpassing
b.	Insprekers zijn bij de inspraakprocedure van oktober 2011 niet volledig geïnformeerd omdat het rapport van Bugel Hajema niet openbaar was	Dat dit niet gebeurd zou zijn maakt niet dat locatie 4 minder geschikt zou zijn.	Geen aanpassing
c.	Het voorstel voor locatie Verlaat –Zuid wordt door de aanvrager en de wethouder getorpedeerd	Wij herkennen ons niet in de gebruikte formulering. De keuze voor locatie 4 is weloverwogen en met gebruik van argumenten tot stand gekomen.	Geen aanpassing
d.	De onafhankelijkheid van Reitsma Stedebouw wordt in twijfel getrokken.	Zie beantwoording 31e	Geen aanpassing
e.	TenneT heeft een fout gemaakt in de raming van de meerkosten voor Zijtwende en de gemeente heeft deze niet opgemerkt	Zie beantwoording 16k	Geen aanpassing
f.	Waarom zijn er vier locatieonderzoeken nodig geweest en zijn de onderzoeken wel onafhankelijk	Er is geen sprake van een viertal locatieonderzoeken. Er is een locatieonderzoek geweest binnen zoekgebied C en –mede naar aanleiding van het advies van de verkenner en de zienswijze van de gemeenteraad - is een tweede locatieonderzoek uitgevoerd. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van TenneT/Liander en beoordeeld door de gemeente. Zie verder beantwoording 39a	Geen aanpassing
g.	Belangen van omwonende spelen nauwelijks mee bij de ruimtelijke inpassing	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
h.	Er wordt geen gewicht toegekend aan de aantasting van de gave zijde van de zuidrand van 't Veld.	Zie beantwoording 40h	Geen aanpassing
i.	Er wordt geen consequentie getrokken uit het feit dat in het locatieonderzoek van TenneT staat dat de dichtstbijzijnde woning op 200 meter staat in plaats van feitelijk resp. 80 en 100 meter	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
j.	Bij de turbotonde wordt wel natuur opgeofferd terwijl locatie 6	Het opofferen van natuur voor andere functies is alleen mogelijk in het geval	Geen aanpassing

	daarom afvalt, er wordt met twee maten gemeten	er andere zwaarwegende maatschappelijke belangen spelen en er geen alternatieven voorhanden zijn. Dat was in de situatie van de turbo rotonde aan de orde en in het geval van het transformatorstation niet. Hier zijn immers alternatieven locaties beschikbaar.	
k.	In de locatieonderzoeken wordt het naastliggende kassencomplex betrokken terwijl het vrijwel zeker is dat deze in de toekomst zullen verdwijnen en het transformatorstation negatieve invloed heeft op toekomstige ruimtelijke mogelijkheden van de locatie	Het kassencomplex is in het locatieonderzoek betrokken omdat de aanwezigheid een feit is. Het is niet zeker dat de kassen in de toekomst zullen verdwijnen. Indien deze kassen wel zullen verdwijnen en gezocht wordt naar een nieuwe invulling zal met de dan aanwezige functies rekening gehouden moeten worden.	Geen aanpassing
l.	De opmerkingen van (10)(2e) over locatie 4 zijn tegenstrijdig	Wij hebben het advies van de verkenners betrokken bij onze besluitvorming. Wij herkennen de genoemde tegenstrijdigheden in zijn advies niet.	Geen aanpassing
m.	Er wordt niet voldaan aan de richtlijnen van de VNG van 300 en 100 meter	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
n.	Er wordt geen rekening gehouden met de veiligheidszone van de windturbine van 245 meter	Indiener stelt dat gehandeld wordt in strijd met het Handboek Risicozonering Windturbines zoals dat per juli 2013 van kracht is. Zoals verwoord in het Handboek Risicozonering Windturbines van 2013 (verder te noemen 'HRW2013') hanteert TenneT haar eigen beleid. Volgens de voor de windturbine verleende bouwvergunning van 2008 betreft het een Enercon E-70 E4 Mode 11, met een ashoogte van 70 m, rotordiameter van 71 m en een vermogen van 2300kW. Dat type windturbine komt niet voor in de bij het beleid van TenneT behorende tabel met generieke waarden. Echter als afgeleide daarvan kan, indien wordt gekeken naar de generieke waarden, worden gesteld dat de windturbine, die op een afstand van ongeveer 200 meter ten opzichte van de bestaande verbinding is geplaatst en op een afstand van ongeveer 300 meter ten opzichte van het te realiseren station, buiten de maximale werpafstanden blijft. Overigens heeft de veiligheidsregio Noord-	Geen aanpassing

		Holland-Noord in haar brief van 30 januari 2014 geconcludeerd dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's met betrekking tot de externe veiligheid.	
o.	Er dient bij de beoordeling van de aanvraag te worden geanticipeerd op de toekomstige situatie waarbij de capaciteit van het station wordt vergroot	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
p.	De gemeente stelt het belang van de aanvrager centraal en heeft geen eigen kritisch oordeel	Wij herkennen ons niet in deze opmerking. Wij beoordelen de aanvraag om omgevingsvergunning zoals deze bij ons is ingediend. Wij toetsen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en maken daarbij een belangenafweging.	Geen aanpassing
q.	Waarom wordt er m.b.t. zichtlijnen minder kritisch gekeken naar locatie 4 dan bij locatie B3-2?	Dat is niet het geval. In beide situaties zijn zichtlijnen inzichtelijk gemaakt. Het betreffen echter twee verschillende locaties in een verschillende setting waardoor de vergelijking niet 1:1 te maken is.	Geen aanpassing
r.	Op mijn zienswijze over locatie B3-2 is niet gereageerd	Nadat wij kennis hadden genomen van het standpunt van de raad over locatie B3-2, had voorzetting van de procedure om een transformatorstation op die locatie mogelijk te maken natuurlijk geen enkele zin meer. De aanvraag voor locatie 4 is vervolgens weer in procedure gebracht, in welk kader weer zienswijzen kunnen worden ingediend. Het alsnog inhoudelijk reageren op uw zienswijze met betrekking tot locatie B3-2 is dan ook niet zinvol. Alle indieners van een zienswijze tegen locatie B3-2 zijn geïnformeerd over ons besluit om de procedure voor locatie B3-2 te 'bevriezen'.	Geen aanpassing
s.	Heeft het nieuwe transformatorstation bij Middenmeer invloed op de nut en noodzaak van deze aanvraag?	Nee.	Geen aanpassing
t.	Welk tracé wordt gevolgd voor de kabel tussen Oterleek en Anna Paulowna, en is dit ondergronds of bovengronds?	Het bestaande tracé blijft gehandhaafd. Het bestaande tracé binnen het grondgebied van Hollands Kroon is bovengronds. Deze aanvraag heeft betrekking op een transformatorstation en niet op het hoogspanning tracé.	Geen aanpassing

u.	Wordt de bestaande hoogspanningsleiding verzwaaard n.a.v. toekomstige netwerkscenario's?	Dat is nu niet aan de orde. Wat voorligt is een aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een transformatorstation. Verzwaring van de bestaande hoogspanningsleiding is nu niet aan de orde.	Geen aanpassing
v.	De status van de koopovereenkomst op locatie 4 roept vragen op m.b.t. de objectiviteit van de beoordeling van alternatieve locaties	De privaatrechtelijke overeenkomst die de aanvrager heeft gesloten staat los van onze beoordeling i.h.k.v. een goede ruimtelijke ordening. De koopovereenkomst zorgt er wel voor dat het project ook uitvoerbaar is. Liander heeft met de eigenaar van de grond een koopovereenkomst gesloten die rechts-geldig is en alleen maar eenzijdig door de koper opzegbaar is.	Geen aanpassing
w.	Er is onduidelijkheid over de opsteller van de ruimtelijke onderbouwing en de aanvrager van de omgevingsvergunning	De ruimtelijke onderbouwing is opgesteld door de aanvrager en door ons getoetst en door ons onderschreven . De ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van de motivering van de vergunning.	Geen aanpassing
x.	Het uitzicht vanaf woningen van de Rijderstraat wordt aangetast	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
y.	Stralingsrisico's hebben invloed op de inschrijvingen bij de buitenschoolse opvang aan de Rijderstraat 2a	Naar dit verband hebben wij geen onderzoek gedaan. Als er sprake is van een terugloop in inschrijvingen kan dit ook andere oorzaken hebben. Bijvoorbeeld de huidige economische situatie. Dit is ook niet relevant i.h.k.v. de ruimtelijke afweging die wij maken.	Geen aanpassing
z.	De woningen aan de Rijderstraat komen in of nabij de geluidszones van het transformatorstation	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
z1.	Het transformatorstation veroorzaakt verrommeling van het landschap en is een opstap voor verder verrommeling door nieuwe ontwikkelingen	Zie beantwoording 1a. Daarnaast willen we opmerken dat verdere verstedelijking anders dan nu ter inzage heeft gelegen niet aan de orde is. Indien dit in de toekomst wel gewenst is en die aanvraag past niet in het bestemmingsplan zal opnieuw een ruimtelijke beoordeling plaatsvinden.	Geen aanpassing
z2.	Het woongenot, de waarde en de verkoopbaarheid van de woningen aan de Rijderstraat neemt af	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing

40. indiener 026248			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	De locatiekeuze veroorzaakt onomkeerbare schade aan het dorp	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing

41. indiener 027209			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Uitsluitend de zienswijze van de gemeenteraad is onvoldoende grondslag om medewerking aan locatie B3-2 te staken. De zienswijzen van de raad zijn gebaseerd op feitelijk onjuiste uitgangspunten, zijn niet te verenigen met eerder ingenomen standpunten en negeren de voorkeur van de initiatiefnemer en bezwaren van omwonenden	De zienswijzen van de raad, als volksvertegenwoordiger, is voor ons zeer zwaarwegend geweest en heeft voor ons mede aanleiding gevormd om de locatie B3-2 af te bevrozen. Naast de zienswijzen van de raad hebben o.a. de overige zienswijzen en het advies van de verkenner hiertoe mede aan bijgedragen. Ook de initiatiefnemer heeft gegeven de binnengekomen reacties er de voorkeur aan gegeven om te gaan voor locatie 4.	Geen aanpassing
b.	In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt de vergelijking met alternatieve locaties waaronder locatie B3-2	In de ruimtelijke onderbouwing kan het proces dat heeft geleidt tot deze ontwerpbeschikking worden nagelezen. Gelezen kan worden dat verschillende alternatieven locaties zijn beschouwd. Zoals bij beantwoording 41b valt te lezen viel locatie B3-2 om meerdere redenen af. Vervolgens is verder gegaan met locatie 4. De ruimtelijke onderbouwing geeft een onderbouwing waarom locatie 4 het meest geschikt is. Als gemeente gaan wij ook uit van de aanvraag die is ingediend. Alternatieven komen slechts aanbod als een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. Dat is niet mogelijk gebleken.	Geen aanpassing
c.	Het besluit en de ruimtelijke onderbouwing gaat voorbij aan objectieve factoren die tegen locatie 4 pleiten ten opzichte van locatie B3-2. Dit is een motiveringsgebrek en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Deze mening delen wij niet. Voor alle onderzochte locaties zijn er voor en tegen argumenten te vinden. De nadelen bij locatie B3-2 hebben ertoe geleid dat deze locatie afviel. Na weging en beoordeling van de verschillende belangen concluderen wij dat locatie 4 de meest geschikte locatie is.	Geen aanpassing

d.	Nut en noodzaak staat niet vast nu alternatieve technische oplossingen niet zijn onderzocht. Onder verwijzing naar de brief van bureau Elzinga zijn alternatieve oplossingen aangedragen waar niet inhoudelijk op is gereageerd	De reactie van Elzinga is doordrenkt met zinsneden die zijn geciteerd uit documenten van Liander maar telkens onvolledig en uit de context zijn gehaald. Met betrekking tot de conclusies reageren wij als volgt: 1. Ongeacht de strategische keuzes van Liander, moet er in het onderhavige gebied een 150/20KV-station bijkomen, naast de bestaande stations Oterleek en Anna Paulowna. Dat heeft te maken met belastinggroei en kwaliteitscriteria. 2. Wij beoordelen enkel de aanvraag die ons is voorgelegd. Het is dan ook niet aan ons om de strategische keuzes van Liander ter discussie te stellen. We zijn beperkt tot de ruimtelijke procedure met een ruimtelijk afwegingskader. 3. Wij zijn van mening dat de aanvrager voldoende alternatieven heeft uitgewerkt en heeft meegewerkt naar het zoeken van alternatieve oplossingen. Er is geen sprake van onevenredig gevaar voor veiligheid, gezondheid en milieu ten gevolgen van het op richten van het station. Het toetsen van alternatieven is door meerdere onafhankelijke partijen gebeurd, niet in het minst door de verkenner. Het steeds opnieuw blijven toetsen zal niet leiden tot een andere uitkomst. Voor ons is nut en noodzaak voldoende aangetoond en staat vast dat de komst van het transformatorstation op deze locatie aanvaardbaar is.	Geen aanpassing
e.	Het is niet duidelijk of de minimale afstand tot de windturbine (volgens het Handboek Risiconormering Windturbines) in acht wordt genomen	Zie beantwoording 39n	Geen aanpassing
f.	De milieueffecten van de gereserveerde ruimte voor toekomstige uitbreiding is ten onrechte niet onderzocht	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
g.	Er is niet onderbouwd waarom de meerkosten van de locatie Zijtwe-	Dit betreft een afweging van de aanvrager. Als gemeente dienen wij uit te	Geen aanpassing

	de onaanvaardbaar zijn. Het besluit over de locatiekeuze is daarmee onvoldoende gemotiveerd	gaan van de aanvraag die is ingediend. De aanvrager heeft laten weten dat de meerkosten voor hem aanleiding zijn om geen aanvraag voor Zijtwende in te dienen. Dit vormt voor ons echter geen grondslag om de wel ingediende aanvraag te weigeren.	
h.	Het transformatorstation op de locatie aan de zuidrand van het bebouwingslint van de Rijderstraat is in strijd met de Structuurvisie 2003-2015 van de voorm. Gemeente Niedorp	Realisatie van het transformatorstation geeft een beperking van de mogelijkheden van doorkijkjes van binnen naar buiten maar ook de zichtbaarheid van de zuidelijke dorpsrand van 't Veld. De mate van zichtbaarheid van de zuidrand van 't Veld is door de aanwezige agrarische bebouwing minder groot dan bij locatie B3-2. Dit zijn punten die wij in onze afweging hebben meegenomen. Vooropgesteld dat nut en noodzaak voor ons vast staan en aan de andere locaties ook voor- en nadelen kleven, menen wij dat realisatie van het transformatorstation op locatie 4 het meest geschikt is. De motivering hiervoor is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Realisatie van een transformatorstation aan de zuidzijde van 't Veld is bezien vanuit het algemeen belang en een goede ruimtelijke ordening dan ook de minst bezwaarlijke oplossing.	Geen aanpassing
i.	Er is geen dringende reden om vast te houden aan locatie 4 nu er goede minder schadelijke alternatieven beschikbaar zijn.	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing

42. indiener 027148

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Uit niets blijkt waarom de gekozen locatie is verkozen boven de andere locaties. Dit is in strijd met een zorgvuldige motivering	Wij wijzen eerst op de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij horende onderzoeken. Hieruit blijkt het proces dat aan de locatiekeuze ten grondslag lag. Er zijn meerdere locatie-onderzoeken uitgevoerd, waarbij de voor- en nadelen van de locaties zijn bekeken. Uiteindelijk zijn wij gebonden aan de locatiekeuze van de initiatiefnemer in diens aanvraag. Alle voor- en nadelen van de	Geen aanpassing

		verschillende locaties bezien achten wij locatie 4 de meest geschikte locatie en op zichzelf ook aanvaardbaar. Gezien het voorgaande ligt aan de locatiekeuze een zorgvuldige motivering ten grondslag.	
b.	Kostenoverwegingen (gemeente verkoopt een stuk onrendabele grond) zijn doorslaggevend geweest voor de locatiekeuze. Het belang van de omwonenden is ondergeschikt aan het financieel belang van de gemeente. Dit is in strijd met de zorgvuldigheid	Deze aanname is niet correct. Eerst is van belang dat de gronden door de initiatiefnemer aangeschaft gaan worden. Er speelt geen verkoop door de gemeente van grond. Voorts zijn wij bij de beoordeling van de aanvraag gebonden aan criteria betreffende een goede ruimtelijke ordening.	Geen aanpassing
c.	Er dient (i.v.m. de EM straling) een afstand tot dichtstbijzijnde woningen te worden gehanteerd die evenredig is met de toegenomen spanning.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	De gezondheidsaspecten (invloed op mensen met pacemakers) zijn niet onderzocht en meegewogen bij de besluitvorming en er is in dat kader geen zone bepaald.	Voor elektromagnetische straling gelden landelijke normen. Aan deze normen wordt ruimschoots voldaan. Wij zien daarom geen onevenredig risico's voor pacemakers.	Geen aanpassing

43. indiener 027338			
a.	Indiener vreest aantasting van het landschap en dorpsgezicht	Zie beantwoording 22e	Geen aanpassing
b.	Waardevermindering van het vastgoed	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
c.	De grote gezondheidsrisico's worden genegeerd	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Indiener verzoek het gemeentebestuur een andere locatie te kiezen	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing

44. indiener 027299.			
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex dat niet achter de	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing

	lintbebouwing in 't Veld maar op Zijtwende thuis hoort		
b.	De huizen worden minder waard en zijn moeilijker te verkopen	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
c.	Het advies van (10)(2e) dat locatie 4 niet geschikt is, wordt door de coalitie genegeerd.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing

45. indiener 027346			
	Waarom kiest de gemeente een locatie dicht bij de bebouwing waar men de constante bromtoon zal horen, dat tot irritatie en verstoring van nachtrust zal leiden	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
b.	Is er rekening gehouden met de gezondheidsproblemen als gevolg van de straling?	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
c.	De woningen worden minder waard en de animo om in 't Veld te <u>wonen</u> wordt minder.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
d.	Waarom wordt voor de goedkoopste oplossing gekozen ten koste van de gezondheid van mensen in 't Veld terwijl er voldoende alternatieven buiten de bebouwing voor handen zijn, zoals tussen Schagen en Wieringerwaard?	Zie beantwoording 1f en 1g	Geen aanpassing
e.	Als het station verzonken kan worden aangelegd met bomen er omheen dan heeft niemand er last van.	Wij hebben de aanvraag beoordeeld op onder meer de landschappelijke inpassing. Zoals ook blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerpvergunning wordt tegelijk met de realisatie van het transformatorstation ook een wal en beplanting gerealiseerd, waardoor de landschappelijke inpassing van het transformatorstation is gewaarborgd. Deze oplossing is voor ons landschappelijk aanvaardbaar.	Geen aanpassing

46. indiener 027357			
a.			
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex dat niet achter de lintbebouwing in 't Veld maar op Zijtwende thuis hoort. De oplossing is wel duurder maar het station is voor de hele regio.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Toekomstige uitbreidingen worden niet uitgesloten. Daarmee komt het station in een zwaardere milieucategorie	Zie beantwoording 1e.	Geen aanpassing
c.	Als het station er eenmaal staat is de kans groot dat er ook andere ontwikkelingen in de omgeving komen	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
d.	Het aanzicht van 't Veld wordt verpest	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
e.	Het bestuur van Hollands kroon moet opkomen voor de belangen van haar inwoners en niet alleen voor die van TenneT en Liander	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

47. indiener 027365			
a.			
a.	Waarom kiest de gemeente een locatie dicht bij de bebouwing waar men de constante bromtoon zal horen, dat tot irritatie en verstoring van nachtrust zal leiden. De gemeente Niedorp heeft destijds al aangegeven dat locatie 4 ongeschikt is. Op locatie Zijtwende hebben veel minder mensen last van het transformatorstation omdat deze daar verder vanaf wonen dan op locatie 4	Zie beantwoording 1a, 1p en 16j	Geen aanpassing
b.	Indiener verwacht dat het transformatorstation op den duur wel zo groot wordt als oorspronkelijk bedoeld en dat dan de smoorspoel dan ook weer terugkomt.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing

48. indiener 027367			
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex dat niet achter de lintbebouwing in 't Veld maar op Zijtwende thuis hoort. Daar kan ook aan de richtlijnen van Arcadis worden voldaan als het station verder uitbreidt.	Zie beantwoording 1a en 1l	Geen aanpassing
b.	Denkt de gemeente aan de gezondheidsrisico's (straling en geluid) nu gezinnen op 90 meter van het station af wonen	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
c.	Indiener vrezen , naast het weggeluid en het windmolengeluid nog meer omgevingslawaaï van het station	Zie beantwoording 16g	Geen aanpassing
d.	De woning wordt minder waard	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
e.	Het advies van (10)(2e) dat locatie 4 niet geschikt is, wordt zonder goede motivering terzijde geschoven	Zie beantwoording 1l en 10	Geen aanpassing

49. indiener 027371			
a.	Indiener vreest geluidsoverlast als gevolg van de bromtoon	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
b.	Toekomstige uitbreidingen worden niet uitgesloten. Daarmee komt het station in een zwaardere milieucategorie.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
c.	Als het station er eenmaal staat is de kans groot dat er ook andere ontwikkelingen in de omgeving komen	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
d.	Er zijn alternatieve locaties beschikbaar die in alle opzichten aanzienlijk minder schadelijk zijn	Zie beantwoording 1f en 1g	Geen aanpassing
e.	Het bestuur van Hollands kroon moet opkomen voor de belangen van haar inwoners en niet alleen voor die van TenneT en Liander	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

50. indiener 027476			
a.	De ruimtelijke onderbouwing ontbeert ten aanzien van de planologische afweging, de toets aan het geldende bestemmingsplan en de beschrijving van de mate van afwijking daarvan, een steekhoudende motivering. Slechts de strijdigheid wordt vastgesteld.	De strijdigheid staat omschreven in de ontwerpbeschikking en betreft zowel de gebruiks- als de bebouwingsregels. De motivering van de afwijking van het bestemmingsplan kan in de ontwerpbeschikking en ruimtelijke onderbouwing worden gevonden.	Geen aanpassing
b.	De aandacht voor de welstandscriteria wordt in de ruimtelijke onderbouwing onduidelijk vermeld. Een recente welstandstoets aan de recente criteria ontbreekt.	De ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening". In de ontwerpbeschikking kan de welstandstoets worden teruggevonden.	Geen aanpassing
c.	Andere locaties dan locatie 4 zijn geschikter. Locatie 4 ligt ongunstiger dan 1 t/m 3 als de aansluiting van de toekomstige stations van Schagen en het windpark groetpolder wordt meegewogen.	Zie beantwoording 1g, 1l en 18j	Geen aanpassing
d.	Uit de aanvraag is niet duidelijk op welke wijze verkeersveilig wordt aangesloten op de N241. Dat moet bij het verlenen van de vergunning wel duidelijk worden gemaakt	Zie beantwoording 15j	Geen aanpassing
e.	Door de situering van het station ontstaat een extra geluidsbron die, naast het geluid van de N241 en N 242, de percelen van indiener negatief beïnvloed.	Zie beantwoording 16g	Geen aanpassing
f.	In het geluidsonderzoek dient de "worst case die zich in de praktijk kan voordoen" van 100 % werking van beide trafo's onderzocht te worden.	In principe staat altijd 1 transformator in bedrijf en de andere uit. Het kan incidenteel voorkomen dat beide aan staan en dan is de belasting 50%.	Geen aanpassing
g.	Indien de aanvraag voorziet in niet meer dan 150/20 kV dan moet dat duidelijk uit de voorschriften bij de vergunning blijken. Kan het transformatorstation binnen deze vergunning worden uitgebreid binnen een bandbreedte van 150 - 200?	Indiener haalt de stroomsterkte niveaus 20 kv en 150 kv en de capaciteit in MVA door elkaar. Binnen deze vergunningaanvraag zijn 2 transformatoren aangevraagd. Zie ook beantwoording 17c	Geen aanpassing
h.	Het verschil tussen de huidige bestemming en de beoogde bebouwing	Zie beantwoording 50a. De ruimtelijke onderbouwing achten wij ook van	Geen aanpassing

	is gelet op de aard en omvang feitelijk en planologisch onoverbrugbaar. De ruimtelijke onderbouwing dient gelet daarop navenant zwaar te zijn. Deze ruimtelijke onderbouwing beperkt zich tot hoofdzakelijk standaardformuleringen, geeft onvoldoende inzicht in de specifieke planologische afwegingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan en zou moeten leiden tot het inzicht dat een dergelijk plan planologisch onacceptabel zou zijn	voldoende kwaliteit om het besluit te motiveren en kunnen dragen.	
i.	De locatiekeuze lijkt tot stand gekomen op basis van motieven van de vergunningaanvrager en financiële overwegingen en niet op basis van planologische argumenten. De economische uitvoerbaarheid kan geen allesoverheersend argument zijn.	De aanvrager zal voor zichzelf een afweging moeten maken voor welke locatie een aanvraag wordt ingediend. Financiële overwegingen spelen hierbij waarschijnlijk een rol. Als gemeente hebben wij de aangevraagde locatie te beoordelen op ruimtelijke aspecten om te toetsen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening	Geen aanpassing
j.	Er is onvoldoende onderzocht of het station verlaagd kan worden gerealiseerd	Zie beantwoording 16f	Geen aanpassing
k.	Er is wel degelijk een gezondheidsrisico voor met name kinderen bij blootstelling aan magnetische velden behorende bij hoogspanningslijnen en het wonen nabij een 150/20 kV transformatorstation .	Voor elektromagnetische straling gelden landelijke normen. Aan deze normen wordt ruimschoots voldaan. Wij zien daarom geen aangrijpingspunten voor een verhoogd risico aan blootstelling van elektromagnetische velden. Daarbij is er een bestaand hoogspanning tracé aanwezig. Dit wijzigt niet. Wel wordt er onder het bestaande tracé een transformatorstation gerealiseerd.	Geen aanpassing

51. indiener 027178, 027143, 027145, 027177			
a.	Het verlenen van de vergunning is in strijd met de provinciale verordening	Zie beantwoording 12a en 17a	Geen aanpassing
b.	De nut en noodzaak is onvoldoende aangetoond. De regionale behoefte is niet onderbouwd en de noodzaak om onder de lijn te bouwen is	Zie beantwoording 14e en de ruimtelijke onderbouwing	Geen aanpassing

	naast het financiële aspect ook niet onderbouwd. Dit is in strijd met het Besluit omgevingsrecht en het Besluit ruimtelijke ordening		
c.	De locatiekeuze is gebrekkig aangetoond gelet op de afstanden tot woningen algemeen en in relatie tot de VNG-richtlijn en de landschappelijke inpasbaarheid.	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
d.	De belangen zijn onjuist gewogen. Het belang van de aanvrager prevaleert boven het belang van de indiener. Het uitzicht vanaf de N241 prevaleert boven het uitzicht/openheid van indiener.	Zie beantwoording 1j en 16d	Geen aanpassing
e.	Het is sterk de vraag of het ACM niet akkoord zou gaan met de meerkosten van de locatie Zijtwende.	Dit aspect speelt geen rol bij onze beoordeling van de aanvraag. Voor de locatie Zijtwende is geen aanvraag ingediend en de aanvrager heeft ook aangegeven dit niet van plan te zijn. In hoeverre de kosten voor deze investering door het ACM akkoord bevonden zal worden is een aspect dat mogelijk een rol zal spelen bij het indienen van de aanvraag, maar staat aan de realisatie niet in de weg.	Geen aanpassing
f.	De maatschappelijke kosten (waaronder planschade) zijn niet in beeld gebracht en betrokken bij de afweging	Aanvrager heeft dit voor zichzelf in beeld gebracht en is hier dus van op de hoogte. Als gemeente hebben wij met de aanvrager een overeenkomst gesloten waarin is opgenomen dat eventuele planschade voor rekening van de aanvrager komt. Hierbij is de economische uitvoerbaarheid van gemeentewege voldoende gewaarborgd en door de aanvrager betrokken bij de afweging om voor deze locatie een aanvraag in te dienen.	Geen aanpassing
g.	Aan het advies van (10)(2e), waarin locatie 4 ongeschikt wordt geacht en dat er een reëel alternatief beschikbaar is (Zijtwende), wordt onvoldoende aandacht besteed.	Zie beantwoording 1l en 1o	Geen aanpassing
h.	De gemeenteraad heeft haar zienswijze gebaseerd op een ondeugdelijke memo van het college (23 november 2012). Locatie 4 blijkt bijvoorbeeld minstens zo'n grote afbreuk te doen aan de openheid als	Wij zien geen aanleiding voor dit standpunt. Naar ons oordeel is het genoemde memo juist en bevat het een juiste weergave van het standpunt van het college over dit onderwerp.	Geen aanpassing

	locatie B3-2		
--	--------------	--	--

52. Indiener 027309			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Bij toekomstige uitbreiding van het transformatorstation dient een zwaardere milieucategorie te worden aangevraagd.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
b.	Locatiekeuze acht indiener onbegrijpelijk. Zijtwende is een geprojecteerd industrieterrein en een transformatorstation hoort daar thuis	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
c.	Er is sprake van onbehoorlijk bestuur omdat de gemeente niet bij TenneT en Liander aanstuurt op het aanvragen van een vergunning op de locatie Zijtwende.	Zie beantwoording 1a en 34b	Geen aanpassing
d.	Er ontbreekt informatie over magneetvelden in de vergunningsaanvraag.	Een elektromagnetisch onderzoek maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
e.	De doelstelling van de welstandscommissie wordt niet teruggevonden in dit bouwplan en het vertrouwen in de welstandscommissie is geschaad.	Zie beantwoording 15i	Geen aanpassing
f.	Indiener lijdt schade die betrekking heeft op woongenot, gezondheid, waardevermindering bezit.	Zie beantwoording 1d en 1f	Geen aanpassing
g.	De vergunningsaanvraag dient niet gehonoreerd te worden omdat er 850 zienswijzen zijn ingediend.	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
h.	Indiener vraagt waarom de gemeente niet in een vroeg stadium in overleg is getreden met de bevolking. Nu is er sprake van onbehoorlijk bestuur en ondoorzichtige besluitvorming. Er mist een transparante afweging.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing
i.	De locatie schept een precedent voor toekomsite uitbreiding en ver-	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing

	dere industrialisatie.		
j.	De activiteit is in strijd met het bestemmingsplan	Dat klopt daarom wordt ook deze afwijkingsprocedure gevoerd.	Geen aanpassing
k.	Er werd door de gemeenteraad in 2011 geen verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Er werd tevens verzocht naar een nadere locatie uit te kijken dan locatie 4. Indiener wil weten waarom er geen gevolg wordt gegeven aan de wens van de voornoemde gemeenteraad.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
l.	De gemeenteraad heeft een delegatiebesluit genomen waardoor zij zichzelf buitenspel heeft gezet.	Zie beantwoording 31d	Geen aanpassing
m.	Indiener neemt het de gemeente ernstig kwalijk dat zij geen rekening houdt met Structuurvisie 2015, waarin de lintbebouwing van de Rijdersstraat wordt gekenmerkt met “waardevol doorzicht”.	Zie beantwoording 41h	Geen aanpassing
n.	Indiener verzoekt de gemeente de zienswijzen van de Werkgroep Houd de Dorpen Groen (10)(2e) d (10)(2e) en (10)(2e) zoals die zijn aangevoerd in als ingelast te beschouwen.	Zie beantwoording 39	Geen aanpassing

53. Indiener 027332			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation is een omvangrijk industrieel complex en hoort niet achter de lintbebouwing van 't Veld	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	De dichtstbijzijnde woning staat op nog geen 90 meter afstand	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
c.	Volgens (10)(2e) Locatie 4 is het minst ideaal. Locatie B3-2 is de beste locatie	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
d.	De gemeente Niedorp had locatie 4 al uitgesloten middels een motie	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing

54. Indiener 027471			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation hoort niet vlakbij een woonwijk en een beschermd natuurgebied, maar op een industriegebied	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	De meerkosten van de bouw van een transformatorstation op een industriegebied wegen niet op gezondheid en leefbaarheid van omwonenden en het natuurgebied De Boomerwaal. De gemeente dient op te komen voor de belangen van de bewoners en flora en fauna.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
c.	Indiener kijkt uit op het transformatorstation en de waarde van het woonhuis van indiener neemt af	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
d.	Er ontstaat geluidsoverlast	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
e.	Er zijn stralingsrisico's voor mens en dier. De gemeenteraad moet hen niet bewust blootstellen aan stralingsgevaar	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
f.	De bevindingen van prof. (10)(2e) en Ir. Bureau Arcadis worden door de gemeente zonder deugdelijke motivatie terzijde geschoven. Indiener begrijpt niet waarom deze adviezen zijn gevraagd.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
g.	Het bestuur van de voormalige gemeente Niedorp nam een motie aan om locatie 4 uit te sluiten. Door het huidige college wordt locatie 4 toch weer aangewezen. Dit komt bij indiener onbetrouwbaar over.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
h.	Er zijn alternatieve locaties.	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
i.	Indiener woont in de gemeente Schagen en vindt het getuigen van onbehoorlijk bestuur dat zij niet aan het begin van de planvorming is geïnformeerd.	Wij herkennen ons hierin niet. Vanwege de gevoeligheid van dit onderwerp is veel tijd en energie gestopt in contact met de bevolking. Naast persoonlijke berichtgeving voor de meest nabij wonende mensen is ook in de media uitgebreid gecommuniceerd.	Geen aanpassing
j.	De gang van zaken met betrekking tot deze procedure heeft het rechtsgevoel en het vertrouwen van de indiener in het bestuur van de	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

	gemeente ernstig aangetast		
--	----------------------------	--	--

55. Indiener 027470			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener verwacht een flinke waardevermindering van het huis.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
b.	Indiener verwacht geluidsoverlast	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
c.	Indiener maakt zich zorgen om hun gezondheid	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
d.	Indiener verwacht dat het bestuur van de gemeente Hollands Kroon opkomt voor de belangen van haar inwoners	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing
e.	Indiener snapt niet dat de gemeente het advies van (10)(2e) niet opvolgt. Locatie 4 is niet geschikt.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
f.	Volgens het bovengenoemd onderzoek zijn er minder schadelijke locaties	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
g.	Het vertrouwen van indiener in het bestuur is geschaad.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing

56. Indiener 027472; 027482			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Transformatorstation hoort niet zo dicht bij een dorp, maar bij een industrieterrein zoals Zijtwende.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Indiener merkt op dat er een constant bromgeluid is.	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
c.	Indiener merkt op de woningen straks niks meer waard zijn en vraagt of de gemeente opdraait voor het verlies.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
d.	De adviezen van (10)(2e) en Ir. Bureau Arcadis om niet te kiezen voor locatie 4 worden in de wind geslagen.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
e.	Hoe kunnen de wethouders die eerder locatie 4 afwezen nu voor deze	Locatie 4 is nooit afgewezen. Op verzoek van de raad zijn alternatieve locaties	Geen aanpassing

	locatie zijn?	onderzocht. Deze alternatieve locaties bleken uiteindelijk minder geschikt dan locatie 4.	
f.	De locatie bij Moerbeek is een betere locatie	Zie beantwoording 1g	Geen aanpassing
g.	Indiener vraagt zich af of gezondheid niet belangrijk is.	Gezondheid is belangrijk maar aan de wettelijke normen wordt ruimschoots voldaan. Ook is er wat ons betreft nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat.	Geen aanpassing
h.	Indiener vraagt zich af of het te maken heeft met geld.	Nee dat is niet zo.	Geen aanpassing
i.	De gemeente is er niet voor haar bewoners, maar wel voor bedrijven van buitenaf	De gemeente is er om het algemeen belang te dienen en in dit geval een goede ruimtelijke ordening te waarborgen.	Geen aanpassing

57. Indiener nummer 027905, 027798, 027800, 027213, 027218, 027219, 027221, 027227, 027229, 027231, 027233, 027237, 027240, 027242, 027245, 027249, 027252, 027259, 027261, 027264, 027277, 027286, 027290, 027302, 027306

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er is geen maatschappelijk draagvlak.	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
b.	De gemeenteraad van Niedorp was tegen locatie 4. Wanneer er geen gemeentelijke herindeling was geweest, dan was locatie 4 niet meer in beeld geweest. Locatie 4 is niet beste en meest logische plaats voor een transformatorstation.	Wij wijzen er op dat uitvoering is gegeven aan de motie van de gemeenteraad door uitgebreid onderzoek naar alternatieve locaties. Uiteindelijk is toch geconcludeerd dat locatie 4 wel voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en beter is dan andere locaties.	Geen aanpassing
c.	Het transformatorstation verdwijnt nooit meer en wordt groter.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
d.	Industriële complexen horen thuis op een bedrijventerrein en niet bij woonhuizen	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
e.	De verantwoording van TenneT en Liander moet zich niet beperken tot financiën, maar moet zich ook uitstrekken tot en met de bewonersbelangen. Er moet gekozen worden voor de minst schadelijke locatie.	Zie beantwoording 1f en 1g	Geen aanpassing
f.	De belangen van TenneT en Liander blijken belangrijker te zijn dan de	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

	bewonersbelangen.		
--	-------------------	--	--

58. Indiener 027483			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Indiener maakt duidelijk dat haar uitzicht wordt belemmerd.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
b.	Indiener opteert voor locatie Zijtwende.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
c.	Indiener wenst niet in de steek te worden gelaten door het college	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

59. Indiener 027485; 027486; 027487; 027489; 027494; 027492; 027491			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het transformatorstation is een industrieel complex dat niet thuis-hoort achter de lintbebouwing van een dorp. Er zijn betere locaties beschikbaar.	Zie beantwoording 1a	Geen aanpassing
b.	Het transformatorstation komt te dichtbij woningen	Zie beantwoording 16j	Geen aanpassing
c.	Er is geluidsoverlast	Zie beantwoording 1c	Geen aanpassing
d.	Het transformatorstation is van invloed op het uitzicht	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
e.	De huizen worden minder waard / onverkoopbaar.	Zie beantwoording 1d	Geen aanpassing
f.	Het transformatorstation brengt gezondheidsrisico's met zich mee.	Zie beantwoording 1f	Geen aanpassing
g.	Het aanzicht van het dorp wordt verpest.	Zie beantwoording 1i	Geen aanpassing
h.	Er bestaat geen maatschappelijk draagvlak, 75% van de inwoners is tegen	Zie beantwoording 1m	Geen aanpassing
i.	Er is zonder duidelijke motivering afgeweken van bestaande onder-zoeken, waarin locatie 4 als ongeschikt wordt bestempeld.	Zie beantwoording 1l	Geen aanpassing
j.	Het bestuur van de gemeente Hollands Kroon moet opkomen voor	Zie beantwoording 1j	Geen aanpassing

	haar bewoners		
k.	De motie van de voormalige gemeente Niedorp om locatie 4 uit te sluiten is niet overgenomen door het bestuur van de gemeente Hollands Kroon.	Zie beantwoording 1p	Geen aanpassing
l.	Er is nagelaten om bewonersbelangen te waarborgen en om eisen te stellen ten aanzien van dit transformatorstation. Dit wordt als onbehoorlijk bestuur ervaren.	Zie beantwoording 1h	Geen aanpassing
m.	Het rechtsgevoel en het vertrouwen in het bestuur zijn ernstig aangetast door de procedure.	Zie beantwoording 1q	Geen aanpassing
n.	Er ontbreekt een duidelijke onderbouwing voor de meerkosten.	Zie beantwoording 34b	Geen aanpassing
o.	Het transformatorstation kan uitbreiden en valt dan in een zwaardere milieucategorie.	Zie beantwoording 1e	Geen aanpassing
p.	De nadelen mogen niet worden neergelegd bij de bewoners van 't Veld en De Weel. Iedereen die stroom gebruikt moet meebetalen aan de meerkosten. (indiener 027494; 027486)	Zie beantwoording 36b	Geen aanpassing
q.	Het gebied achter de Rijdersstraat 4 is van hoge waarde voor de fauna die hier aanwezig is. Fauna, waaronder de Torenvalk, zal zijn biotoop verliezen. (indiener 027494)	In de ruimtelijke onderbouwing is aandacht besteed aan flora en fauna. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting en het project uitvoerbaar is.	Geen aanpassing
r.	Het aantal inwoners van 't Veld loopt terug (indiener 027491)	Demografische aspecten spelen geen rol in de ruimtelijke afweging die wij moeten maken. Daarnaast kan de vraag worden gesteld of de mogelijke komst van het transformatorstation heur daadwerkelijk een invloed op heeft.	Geen aanpassing
s.	Het dorp wordt verpest, waaronder de saamhorigheid, gezelligheid (indiener 027491)	Dit beeld delen wij niet en zouden wij ook betreuren. Daarnaast maakt dit onderwerp geen onderdeel uit van de ruimtelijke afweging die wij in het kader van de beoordeling van deze aanvraag moeten maken. Zie verder beantwoording 1i.	Geen aanpassing