

Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerp omgevingsvergunning Bechthold
Zuiderkanaalweg 2b Lutjewinkel



Beantwoording zienswijzen

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
	1	Indieners menen dat het verlenen van de omgevingsvergunning zal leiden tot aantasting van indieners woonomgeving, woongenot en woningwaarde.	De dichtst bij het bedrijf gelegen woning is de woning aan de Hartweg 23. De afstand bedraagt 138 meter. Van belang is verder dat de directe zichtlijn vanaf het perceel Hartweg 23 onder meer wordt onderbroken door de erfbeplanting op het perceel Hartweg 23, het talud van de brug (Hartweg) en een bomensingel gelegen voor de noordgevel van het bedrijfsterrein. Verder is van belang dat, voor zover er zicht is vanaf het perceel Hartweg 23 op het bedrijfsterrein, dit in de bestaande situatie ook al het geval is. De te verlenen omgevingsvergunning brengt in die situatie geen verandering. Verder wordt verwezen naar de reactie onder punt 3.	
	2	Uitbreiding van het terrein met circa 50% zal naar verwachtingen van indieners de rommelige aanblik van hoge stapels metaalwaren en schroot verergeren. Indieners menen dat uw college daar niet zorgvuldig naar heeft gekeken en verzoeken het college om in de vergunning een maximale stapelhoogte op te nemen.	In de milieuvergunning staat een maximale stapelhoogte van 6 meter aangegeven. Verder wordt verwezen naar de reactie onder punt 3.	
	3	Indieners vrezen dat ten gevolge van de uitbreiding er sprake zal zijn van een nog massalere uitstraling, hetgeen een negatieve invloed heeft op de woonomgeving. Indieners vrezen in dat verband waardedaling van hun woningen.	Een massalere uitstraling van het bedrijf wordt onder meer voorkomen door de vormgeving van de nieuw te bouwen loods, de kleurstelling van en beplanting op de erfafscheiding en de beplanting rondom het perceel. Van een negatieve invloed op de woonomgeving, zeker vanuit de bestaande situatie bekeken, lijkt vooralsnog geen sprake. Voor zover een eventuele waardedaling van de woningen van indieners al aan de orde is, weegt dit niet op tegen het belang dat met de uitbreiding van het bedrijf gediend is. Daarbij speelt een rol dat voor zover indieners van mening zijn dat zij planschade lijden, zij een verzoek voor tegemoetkoming in de planschade kunnen indienen nadat de omgevingsvergunning (ter afwijking van het bestemmingsplan) onherroepelijk is geworden. Een dergelijk verzoek wordt op haar eigen merites beoordeeld.	
	4	Indieners vrezen dat de damwandplaten voor een deel onbegroeid zullen blijven en vrezen dat dit zal leiden tot het aanbrengen van graffiti. In dat verband verzoeken indieners om in de	Het opnemen van een dergelijke voorwaarde in de omgevingsvergunning kan niet aan de orde zijn. Het aanbrengen van graffiti volgt immers niet uit de	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
		omgevingsvergunning waarborgen op te nemen die ertoe leiden dat graffiti snel verwijderd kan worden.	plaatsing van de erfafscheiding op zich, maar is afhankelijk van het gedrag van derden. Daarbij komt dat mocht onverhoopt graffiti worden aangebracht, artikel 13a van de Woningwet de mogelijkheid biedt om een eigenaar van een gebouw of ander bouwwerk aan te schrijven tot het treffen van voorzieningen wanneer er sprake is van (in ernstige mate) strijd met de redelijke eisen van welstand. Aan de te verlenen omgevingsvergunning wordt de voorwaarde gesteld dat de aanvrager voor de start van de bouw een beplantingsplan/inrichtingsplan indient dat door de gemeente goedgekeurd moet worden. Het goedgekeurde beplantingsplan/inrichtingsplan dient binnen twee maanden na het in gebruik nemen van de loods/overkapping uitgevoerd te worden en daarna in stand te worden gehouden.	
	5	Indieners stellen dat de firma Bechthold geen rechten kan ontlenen aan de erfbeplanting op de erven van indieners. Bovendien kan niet gesteld worden dat de zichtlijnen vanaf deze erven illusoir zijn.	De passage waar indieners op doelen staat in de subparagraaf <i>De ordeningsprincipes van het landschap</i> , waarin het landschap waarin het bedrijf gelegen is, beschreven wordt. Uit de tekst blijkt nergens dat hiermee argumenten worden aangevoerd ten aanzien van zichtlijnen vanaf de erven van indieners. De aanname die indieners ten aanzien van de tekst doen, is dan verder ook niet relevant.	
	6	Indieners menen dat de hoge ommuring van stalen damwandplaten niet zal leiden tot een verbetering van de negatieve uitstraling van het bedrijf.	Bij de voorheen lagere erfafscheiding was er meer zicht op de op het bedrijfsterrein aanwezige stapels ijzerwaren. Door de hogere erfafscheiding wordt dit grotendeels aan het zicht onttrokken. Door de kleurstelling en de beplanting wordt een betere landschappelijke inpassing gerealiseerd. Deze aanpassingen zullen dan ook leiden tot een minder negatieve uitstraling van het bedrijf.	
	7	De ommuring fungeert reeds als een klankkast, hetgeen door de uitbreiding van de ommuring verder versterkt zal worden.	Zie punt 8. De aanname van de klankkast is niet onderbouwd. Ook niet dat de uitbreiding van de ommuring dit versterkt.	
	8	Indieners stellen dat de maximaal toelaatbare geluidsbelasting reeds nu overschreden wordt en dat met name geluidsoverlast wordt ondervonden van de werkzaamheden met de shredder en het verplaatsen van ijzerwaren. De geluidsoverlast zal na de beoogde uitbreiding van het bedrijf qua duur en ernst alleen maar verergeren.	De geluidsbelasting blijft binnen de vergunde waarden. De aanname dat de geluidsoverlast zal toenemen is ongefundeerd. De te plaatsen loods is bedoeld voor stalling vrachtwagens en kranen, de opslag van zink, lood en accu's en voor de kabelverwerking. De loods is niet beoogd om de	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
			werkzaamheden uit te breiden. Inmiddels zijn er geluidsisolerende voorzieningen getroffen om de geluidbelasting van de shredder te verminderen. De hevige geluidsoverlast en de trillingen die de indieners hebben waargenomen zijn niet als gevolg van het 'inwerpen' van de ijzerwaren maar wel van het plaatsen van de damwandplaten ommuring. Deze activiteit heeft plaats gevonden in de maanden december (2013) en januari (2014). Schroot wordt altijd gestapeld om het ook weer gemakkelijk weg te kunnen pakken. De ondervonden overlast van het 'gooi-en-smijtwerk' heeft plaats gevonden tijdens de bouw van de damwandplaten ommuring. Om plaats te maken voor de bouwactiviteit is er namelijk uitzonderlijk veel schroot afgevoerd en was de betreffende machinist niet goed geïnstrueerd. Dit tezamen heeft veel overlast veroorzaakt. Het geconstateerde 'gooi-en-smijtwerk' is geen efficiëntere werkwijze. De betreffende machinist is inmiddels geïnstrueerd het ijzerwaar te stapelen.	
	9	Indieners betwisten in dit verband dat de uitbreiding van het bedrijf slechts een herinrichting betreft en geen uitbreiding van de activiteiten, zoals op pagina 35 van de ruimtelijke onderbouwing staat. Dit is ook in strijd met hetgeen op pagina 8 over de jaarlijkse toename van de te verwerken hoeveelheden ijzerwaren.	De aard en de omvang van de bedrijfsactiviteiten staan los van de gevraagde uitbreiding van het bedrijfsoppervlakte en het realiseren van de loods. De aanvraag ziet vooral op het efficiënter indelen van het terrein, het borgen van de veiligheid en het oplossen van het tekort aan opslagcapaciteit. Dit is verder ook niet in tegenspraak met de constatering dat de te verwerken hoeveelheid ijzerwaren de laatste jaren toeneemt. De geconstateerde toename staat immers los van de onderhavige uitbreiding. Wanneer de uitbreiding er niet zo komen, zou dat de gemaakte constatering immers niet anders maken. Overigens heeft de aanvrager aangegeven dat de hoeveelheid aangevoerde en te verwerken ijzerwaren niet noemenswaardig zullen stijgen. Op de lange termijn verwacht de aanvrager een bescheiden groei. De investering wordt dan ook gedaan om efficiënter te kunnen werken.	
	10	Indieners stellen het treffen van bronmaatregelen voor.	In een bestemmingsplan of in een omgevingsvergunning ter afwijking van een bestemmingsplan kunnen geen bronmaatregelen	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
			worden opgenomen. Eventueel kan bezien worden of er aanleiding bestaat om de omgevingsvergunning (milieu) aan te passen. Overigens is onlangs om de shredder een geïsoleerde omkasting aangebracht. Ook is het personeel goed geïnstrueerd om geluidsoverlast te beperken.	
	11	Op pagina 31 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat er geen onaanvaardbare hinder voor gevoelige functies is te verwachten. Het achterwege laten van een akoestisch onderzoek naar de gevolgen van de uitbreiding is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens is er in dit verband geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing.	Omdat hier sprake is van een herinrichting van het terrein, en niet van een uitbreiding van de werkzaamheden verbonden aan de uitbreiding van het terrein, blijven de wettelijke geluidsgrenzen van kracht, is het niet noodzakelijk om een akoestisch uit te voeren.	
	12	Indieners verzoeken alsnog akoestisch onderzoek te doen en naar aanleiding daarvan in de omgevingsvergunning waarborgen op te nemen om de geluidsproductie te reduceren.	Zie punt 11	
	13	Indieners vragen zich af of de vermelde gegevens in de ruimtelijke onderbouwing nog wel actueel zijn wat betreft de bedrijvenlocaties die Bechthold elders in gebruik heeft.	Op pagina 9 van de ruimtelijke onderbouwing wordt wel degelijk verwezen naar het bedrijventerrein in Winkel. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van een terrein in Wieringerwaard, zoals eveneens in de ruimtelijke onderbouwing vermeld staat	
	14	Indieners stellen dat wanneer Bechthold van de locatie in Winkel gebruik blijft maken, er geen sprake zal van afname van de transportbewegingen.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt op pagina 9 aangegeven dat door diverse aanpassingen (o.a. een grotere weegbrug) gebruikmaking van het nabijgelegen bedrijventerrein voor het stallen van aanhangers niet meer nodig zal zijn. De door de indieners genoemde hypothetische situatie is dan ook niet relevant. De ruimte op het nabij gelegen bedrijventerrein wordt tijdelijk gebruikt voor de stalling van containers en voertuigen. Na gereedkomen van de uitbreiding aan de Zuiderkanaalweg zal de locatie op het bedrijventerrein gebruikt worden voor de handel in machines en dergelijke en worden de containers en voertuigen gestald op het eigen terrein.	
	15	Indieners volgen niet de redenering dat plaatsing van een nieuwe grotere weegbrug zal leiden tot minder transportbewegingen.	Op pagina 9 van de ruimtelijke onderbouwing wordt duidelijk uiteengezet dat er in de huidige situatie extra transportbewegingen zijn omdat grotere vrachtwagens elders gewogen moeten worden en vrachtwagens met aanhangers eerst hun aanhanger op het nabijgelegen bedrijventerrein moeten stallen. Door het realiseren van een grotere weegbrug	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
			kunnen grotere vrachtwagens en vrachtwagens met aanhangers wel op het terrein van Bechthold worden gewogen, zodat de transportbewegingen naar het bedrijventerrein in Winkel en de weegbrug in Waarland niet meer aan de orde zijn. De wegingen in Waarland worden gedaan in het bijzijn van één van de directieleden van Bechthold. Zij tekenen de vrachtbrieven en handelen de 'papieren' administratie af. Dit wordt gedaan om financiële redenen, dus om fraude te voorkomen. Om die reden moet altijd één van hen meerijden naar Waarland en dat veroorzaakt de extra transportbewegingen. Voor de locatie van de nieuwe weegbrug verwijzen we naar de aangepaste tekening BA-06, d.d. 01-05-2014	
	16	In de huidige situatie is er sprake van verkeersonveilige situaties en door de bedrijfsuitbreiding zal dit alleen maar verergeren. Indieners verzoeken waarborgen te stellen om verkeersonveilige situaties te voorkomen, onder meer door het opstellen van verkeer voor toe- en afvoer naar en van het terrein op het terrein zelf te regelen.	Bij de gemeente zijn de afgelopen jaren geen klachten binnengekomen over een verkeersonveilige situatie bij de kruising Hartweg/Zuiderkanaalweg. Op deze kruising zijn de afgelopen jaren bovendien geen ernstige ongelukken gebeurd. Voor de routing op het perceel verwijzen we naar de aangepaste tekening BA-06, d.d. 01-05-2014	
	17	In de ruimtelijke onderbouwing wordt ten onrechte gerefereerd aan het bestemmingsplan Buitengebied Niedorp-Zuid.	Dit is juist. In de ruimtelijke onderbouwing zal in plaats van naar dit bestemmingsplan verwezen moeten worden naar het vigerende bestemmingsplan, te weten het bestemmingsplan buitengebied voormalige gemeente Niedorp.	
	18	Er wordt afgeweken van een zeer recent vastgesteld bestemmingsplan.	Dit is juist, maar afwijken van een recent bestemmingsplan is mogelijk, zolang dit maar goed gemotiveerd wordt.	
	19	Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, onder meer omdat voorbij wordt gegaan aan de geluidsoverlast die indieners (zullen) ervaren.	Op grond van de publicatie Bedrijven en milieuzonering valt het bedrijf in categorie 3.2. Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen dient de afstand van het bedrijf tot de dichtstbijzijnde woning ten minste 100 meter te bedragen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning (Hartweg 23) bedraagt in dit geval 138 meter. Er zijn gelet op deze afstand in dit geval ook geen redenen om aan te nemen dat de uitbreiding van het bedrijf het woon- en leefklimaat in de omgeving op onaantoonbare wijze aantast. Via de omgevingsvergunning milieu kan verder voldoende	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
			gewaarborgd worden dat de geluids- en lichthinder zoveel mogelijk beperkt wordt. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 11.	
	20	Er wordt niet alleen qua maximale bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen afgeweken van het vigerende bestemmingsplan, ook de maximale bouwhoogte van de erfafscheiding rondom het terrein is aanzienlijk hoger dan op grond van het bestemmingsplan wordt toegestaan. Dit vergt extra zorgvuldigheid.	De maximale bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen is in het bestemmingsplan weliswaar 12 meter, maar via een binnenplanse ontheffing is 15 meter toegestaan. Gezien het beoogde gebruik is een maximale bouwhoogte van 15 meter in dit geval aanvaardbaar, mede gezien de vormgeving en de wijze van landschappelijke inpassing. De maximale hoogte voor erfafscheidingen in het bestemmingsplan is in dit geval niet toereikend. Vasthouden aan die maxima zou in dit geval juist een averechts effect hebben. Een lagere bouwhoogte van de erfafscheiding zou in dit geval ertoe leiden dat de te verwerken ijzerwaren meer in het zicht komen en dit zou juist tot een negatievere uitstraling op de omgeving hebben.	
	21	Indieners vragen waarborgen in de omgevingsvergunning op te nemen om lichthinder te voorkomen.	Het aspect licht is een van de criteria aan de hand waarvan een bedrijf in een bepaalde milieucategorie wordt geplaatst. Bedrijven met een grote lichthinder worden geweerd in een bepaalde categorie. Daarnaast is mogelijke lichthinder beperkt omdat de loods ommuurd is, en daarbuiten nog de erfafscheiding wordt geplaatst. Het permanent verlichten van het terrein is noodzakelijk uit beveiligingsoogpunt. De verlichting werkt preventief vanwege het afschrikkend effect en is bovendien noodzakelijk voor een goede cameraregistratie.	
	22	De beschrijving van de juridische procedure is onjuist. Er is slechts beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Verder wordt er ten onrechte gesproken van de Wet algemene bepalingen.	Het is onjuist te veronderstellen dat na het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure genoemd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht altijd slechts beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open staat. Hoofddregel in het bestuursrecht is immers rechtspraak in twee instanties, dus eerst beroep bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Dit is slechts anders wanneer dat in een bijzondere wet is bepaald. Zo bepaalt artikel 8.2 van de Wro dat tegen de vaststelling van een bestemmingsplan beroep	

	Nr.	Opmerking	Reactie	Actie
			openstaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de Wabo, welke wet de grondslag vormt voor de onderhavige vergunning, is een dergelijke uitzondering niet opgenomen. Derhalve geldt dus de hiervoor genoemde hoofdregel. Verder wordt er in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte gesproken over afdeling 3.4 van de wet algemene bepalingen. Gedoeld wordt echter op de Algemene wet bestuursrecht.	
	23	Uitbreiding van het bedrijf zal leiden tot planschade voor indieners.	Het valt niet uit te sluiten dat het verlenen van de omgevingsvergunning zal leiden tot planschade. Na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning staat het indieners vrij om een planschadeverzoek in te dienen. Of er sprake is van planschade wordt dan mede beoordeeld aan de hand van het advies van een onafhankelijke deskundige.	
	24	Er is sprake van (ongewenste) precedentwerking en indieners vrezen dat ook toekomstige verzoeken voor verdere uitbreiding niet geweigerd kunnen worden.	Het is onjuist te veronderstellen dat door het vergunnen van de gevraagde uitbreiding toekomstige verzoeken om uitbreiding nimmer geweigerd kunnen worden. Dergelijke aanvragen zullen op hun eigen merites moeten worden beoordeeld.	
	25	Bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel.	Ten aanzien van de gestelde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan gesteld worden dat hiervan geen sprake is, zoals ook blijkt uit de reactie op de overige ingebrachte zienswijzen. Met name wordt verwezen naar de punten 11 en 19 t/m 21. In de zienswijzen wordt verder alleen het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur concreet genoemd. Indieners hebben niet onderbouwd welke andere beginselen van behoorlijk bestuur worden geschonden.	