

Notitie zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Bestemmingsplan De 'Michaëls-terp' Oosterland

Planlocatie: Gemeenelandsweg, Oosterland

GEANONIMISEERDE VERSIE

21 september 2017

Inhoudsopgave

1	Aanleiding en voorgeschiedenis	3
1.1	Zienswijzen	4
1.2	Tijdspad bestemmingsplan	4
2	Zienswijzen	4
2.1	Advocaat <i>Indiener 1</i> namens mevrouw en meneer <i>Indiener 1</i>	4
2.2	Mevrouw <i>Indiener 2</i>	9
3	Ambtelijke wijzigingen	11
	Bijlagen 1. Reactie initiatiefnemer op de zienswijzen	11

GEANONIMISEERDE VERSIE

1 Aanleiding en voorgeschiedenis

Bij de gemeente Hollands Kroon is een verzoek van Dozy B.V. binnengekomen om medewerking te verlenen aan het oprichten van vier woningen op de voormalige locatie van de Oosterlanderschool te Oosterland. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om medewerking te verlenen aan dit plan. Voor de bouw van vier woningen is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Na het houden van een buurtbijeenkomst is er een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en in procedure gebracht.

De gemeente heeft het ontwerpbestemmingsplan 'De Michaëls-terp Oosterland' gedurende een termijn van zes weken voor iedereen ter inzage gelegd. Deze termijn liep van 11 juli tot en met 21 augustus 2017. Het ontwerpbestemmingsplan is bekend onder de IMRO-code: NL.IMRO.1911.BPostrIndhz001-on01 .

Gedurende de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn er door twee partijen zienswijzen ingediend. In deze reactienota hebben wij de binnengekomen zienswijzen samengevat en geven wij onze reactie (hoofdstuk 2).

GEANONIMISEERDE VERSIE

1.1 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

Indiener zienswijze	Namens	Datum binnengekomen
Advocaat Indiener 1	Indiener 1	14 augustus 2017
Indiener 2	-	21 augustus 2017

De genoemde zienswijzen zijn binnen de termijn van de tervisielegging ingediend.

1.2 Tijdspad bestemmingsplan

Onderwerp	Publicatie	Publicatie Staatscourant	Digitaal beschikbaar	Terinzagelegging
Ontwerpbestemmingsplan	10 juli 2017	Ja	Ja	11 juli t/m 21 augustus 2017
Vaststelling bestemmingsplan gepland op 2 november 2017	x			

2 Zienswijzen

2.1 Advocaat *Indiener 1* namens mevrouw en meneer *Indiener 1*

Op 14 augustus 2017 heeft *advocaat* van *Indiener 1* een zienswijze gegeven op het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijze wordt hier samengevat en beantwoord.

2.1.1 Het ontwerpbestemmingsplan is opgesteld in opdracht van de projectontwikkelaar Dozy B.V. Het risico is dat het plan is 'toegeschreven' naar de gewenste ontwikkeling. De overheid dient het plan extra kritisch te beoordelen.

Antwoord

Het aanleveren van een goede ruimtelijke onderbouwing bij een postzegelplan die strekt tot verwezenlijking van een plan van een initiatiefnemer, is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer (ABRvS 10 september 2014, 201307945). Uiteindelijk toetst het college als bevoegd gezag of er al dan niet sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het college doet dit met grote zorgvuldigheid. Het bestemmingsplan is ontwikkeld aan de hand van de stedenbouwkundige randvoorwaarden van de gemeente Hollands Kroon die zijn opgenomen in de koopakte van 6 april 2016. Voor dit ontwerpbestemmingsplan geldt dat het zorgvuldig tot stand is gekomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

2.1.2 Er hebben gesprekken tussen de ontwikkelaar en de indieners van de zienswijzen plaatsgevonden, waarbij het plan inhoudelijk is besproken. De indieners van de zienswijze konden niet anders dan het bestemmingsplan afwachten en hebben hun uiterste best gedaan om het niet te laten komen tot een 'officiële procedure'.

Antwoord

Het college stelt de betrokkenheid van de omgeving bij dit plan op prijs. Het college is echter niet bij de gesprekken tussen de initiatiefnemer en de indieners van de zienswijze aanwezig geweest. Er is daarom gevraagd naar een reactie van de initiatiefnemer op deze zienswijze. Op basis van deze reactie komen wij tot de volgende afweging: Het is correct dat de initiatiefnemer en de gemeente vanaf het begin de omgeving hebben betrokken bij de planvorming. Op 7 december 2016 is de omgeving door de ontwikkelaar uitgenodigd voor de op 20 december gehouden informatieavond. Op de informatieavond zijn de concept-plannen gepresenteerd. Na afloop van de informatieavond is de initiatiefnemer in gesprek gegaan met de indieners van de zienswijze. In deze gesprekken zijn de bezwaren tegen het plan duidelijk geworden. De bezwaren hadden betrekking op:

- de afstand tussen de woning van de indieners van de zienswijze en de nieuw op te richten woning;
- de afstand tussen de woning van de indieners van de zienswijze en de erfgrens van ontwikkellocatie, waardoor een nieuwe erfafscheiding het uitzicht mogelijk zou belemmeren.

Het concept-bestemmingsplan is naar aanleiding van de genoemde bezwaren op het volgende aspect aangepast:

- Het bouwvlak van de te ontwikkelen woning is in oostelijke richting verplaatst, zodat de afstand tussen de woning van de indieners van de zienswijze en de ontwikkellocatie is verruimd.

Om de afstand tussen de woning van de indieners van de zienswijze en de erfgrens van de ontwikkellocatie te vergroten is door de ontwikkelaar grond aangeboden aan de indieners van de zienswijze. Op dit aanbod is niet ingegaan.

Voor een volledige weergave van de gang van zaken wordt verwezen naar de bijlage bij dit document.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.1.3 Het ontwerpbestemmingsplan maakt selectief gebruik van ruimtelijke kaders door uitsluitend in te gaan op ruimtelijke uitgangspunten waarmee het bouwplan niet in strijd is. De historische basis is gelegen in noord-zuid paden en deze moeten waar mogelijk worden hersteld. De openheid van het schoolplein is karakteristiek. Het ontwerpbestemmingsplan sluit niet aan bij de ambities en randvoorwaarden van het beeldkwaliteitsplan Wieringen.

Antwoord

De stelling dat er selectief gebruik wordt gemaakt van ruimtelijke kaders door uitsluitend in te gaan op ruimtelijke uitgangspunten waarmee het bouwplan niet in strijd is, wordt niet gevolgd.

In het vigerende bestemmingsplan Oosterland 2008 wordt verwezen naar de provinciale Nota Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie uit 2006. Deze nota is in 2010 vervangen door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De leidraad is uitgewerkt in de informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie. De kaart is een geografische uitwerking van de Leidraad landschap en cultuurhistorie (die deel uitmaakt van de verordening) en een herziening van de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW).

De provincie Noord-Holland wil de ruimtelijke kwaliteit van haar grondgebied verbeteren. De leidraad geeft inzicht in de ontstaansgeschiedenis, de ruimtelijke en cultuurhistorische karakteristieken van het Noord-Hollands landschap. De leidraad geeft daarbij richting op basis van de kernkwaliteiten van de verschillende landschapstypen, het dorps DNA, de openheid van het landschap, de historische structuurlijnen en de cultuurhistorische objecten.

De voormalige gemeente Wieringen heeft dit willen vertalen in het beeldkwaliteitsplan Wieringen 2011. Naast een uitwerking voor heel Wieringen kent het beeldkwaliteitsplan een uitwerking voor de grotere kernen in het buitengebied.

Naast het vigerende bestemmingsplan Oosterland geldt het 'eigen' gemeentelijke Beeldkwaliteitsplan Wieringen 2011 als richtinggevend kader.

De kaders

In het bestemmingsplan Oosterland is een zone tussen de Gemeenelandsweg en Kerkweg aangegeven waar herstructurering wenselijk is door verplaatsing van de school en herstructurering van bedrijfslocaties. Aan dit deel van het plan is goedkeuring onthouden om reden van afwezigheid van een ruimtelijke verantwoording (beeldkwaliteitsplan) en cijfermatige onderbouwing (nut en noodzaak). In het Beeldkwaliteitsplan Wieringen 2011 is de ruimtelijke verantwoording vervolgens nader uitgewerkt.

Spelregels (kaders) uit het Beeldkwaliteitsplan Wieringen 2011 voor ontwikkeling van de planlocatie tussen Gemeenelandsweg en Kerkweg in Oosterland zijn:

- Versterken van de lintbebouwing langs de Gemeenelandsweg en Kerkweg;
- Openheid van het (voormalige) schoolplein en het zicht op de kerk;
- Visuele beëindiging/rand van de nieuwe lintbebouwing als belangrijk aandachtspunt;
- Historische route van het Schoolpad kan terugkeren in het nieuwe plan.

In de verkenning naar de ontwikkelingsmogelijkheden voor de planlocatie zijn bovenstaande aandachtspunten overgenomen. Uit de analyse in dit onderzoek blijkt dat;

- De schaal van de huidige bebouwing niet past binnen de lintbebouwing;
- de continuïteit van het Schoolpad is niet herkenbaar;
- de voet van de kerkterp verrommelt door aanliggende bebouwing (zoals de pastorie).

Kansen voor ruimtelijke kwaliteitsverbetering in dit gebied liggen in het herstellen van oorspronkelijke structuren en het versterken van het krachtige beeld van de kerkterp. Beeldkwaliteitsplan Wieringen 2011 en stedenbouwkundige verkenning 2011 voor de locatie zijn vertaald in het Beeldkwaliteitsplan de 'Michaels-terp' 2017 (bijlage 1 in het bestemmingsplan), waarin de landschappelijke inpassing en de beeldkwaliteit van de bebouwing is verantwoord.

Het beeldkwaliteitsplan de 'Michaels-terp' 2017 onderbouwt in voldoende mate de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van het plan. Er wordt recht gedaan aan de richtinggevende kaders. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1.4 Opmerkelijk is dat er in de toelichting op pagina 26 van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat er een ruimtelijke kwaliteitseis geldt door de ligging buiten bestaand bebouwd gebied. Op andere plekken in de tekst is opgenomen dat de locatie binnen bestaand bebouwd gebied ligt.

Antwoord

De locatie ligt conform de definitie van de Provinciale Ruimtelijke Verordening binnen bestaand bebouwd gebied. De bewering op pagina 26 van het ontwerpbestemmingsplan dat het plan buiten bestaand bebouwd gebied ligt is een omissie. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

2.1.5 Het Schoolpad is al honderden jaren een openbare weg. In het ontwerpbestemmingsplan is in het geheel geen rekening gehouden met de openbare bestemming van het Schoolpad. Daarnaast is geen rekening gehouden met de

openbare functie van het schoolpad. Het besluit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het besluit kan op deze wijze niet worden genomen.

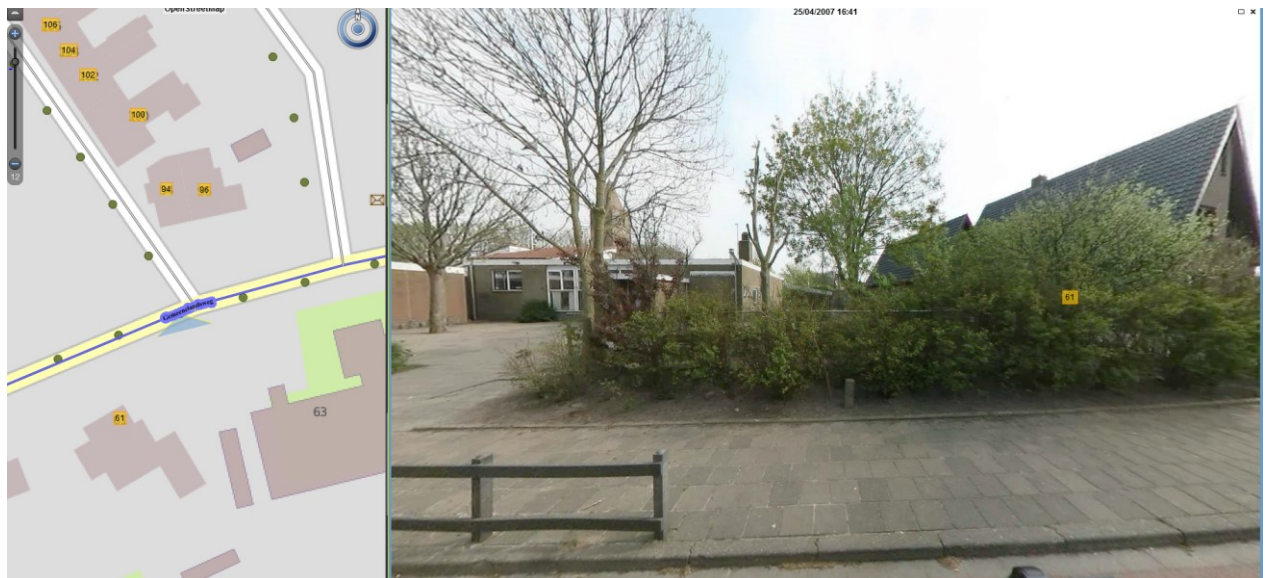
Antwoord

Het is duidelijk dat er in het verleden een doorgaand pad tussen de Akkerweg en de Gemeenelandsweg gelopen heeft (in het verlengde van het huidige Schoolpad). Op dit moment is de route tussen Kerkweg en Gemeenelandsweg verdwenen. Historische kaarten laten zien dat binnen de structuur van Oosterland een oude route langs boerderijen liep, waarbij aan de Gemeenelandsweg bebouwing in de tweede lijn aanwezig was. Op de gemeentekaart van Kuijsen 1898 met alle gewone wegen en voetpaden is het 'schoolpad' echter niet zichtbaar. Andere belangrijke (kerk)paden op het eiland zijn op deze kaart wel zichtbaar. Er lijkt geen sprake te zijn van een formele status van dit pad tussen de Kerkweg en de Gemeenelandsweg. In stedenbouwkundig opzicht is de route geen historische ruimtelijke drager (zie afb.1).



afb.1 gemeentekaart Wieringen Kuijsen 1898 met gewone wegen en voetpaden, uitsnede Oosterland

De tekening bij de bouwvergunning van de voormalige Oosterlanderschool uit 1960 en de vergunningstekening van de uitbreiding in 1987 spreken niet van een doorgaand pad tussen de Kerkweg en de Gemeenelandsweg. De school is inmiddels gesloopt. Luchtfoto's van de periode dat de school nog aanwezig was, laten geen doorgaand pad zien. In de feitelijke situatie bewijzen foto's (teruggaand tot het jaar 2007) dat er geen pad meer herkenbaar is vanaf de Gemeenelandsweg (afb 2).



afb. 2 zicht op de locatie waar het vermeende schoolpad uitkwam op de Gemeenelandsweg. Opnamedatum 25-04-2007

Van een doorgaand pad of een doorgaande weg is geen sprake. Het openstellen dan wel onttrekken van een weg aan het openbaar verkeer wordt geregeld in de Wegenwet en niet in een bestemmingsplan. De vraag of het pad een openbare weg is in de zin van de Wegenwet ligt bovendien niet voor in deze procedure. De rest van de zienswijze is hiermee niet meer relevant. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

2.1.6 Er is sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Het schoolpad wordt al eeuwen, en tot op heden, gebruikt om de woning te kunnen bereiken. Indieners hebben recht en belang bij gebruik van het Schoolpad om bij hun voordeur te kunnen komen. Zelfs als er sprake zou zijn van een 'gewoon' buurperceel, is er sprake van verjaring van een recht van overpad om bij de voordeur te kunnen komen. De eigenaar heeft indieners nooit verboden om gebruik te maken van het pad om naar de voordeur te komen. De eigenaar had een vordering tot beëindiging van het gebruik. Deze vordering verjaart volgens artikel 3:306 na twintig jaar.

Antwoord

Van een evident privaatrechtelijke belemmering is volgens vaste jurisprudentie pas sprake als het een evident karakter heeft: de belemmering is pas evident wanneer de burgerlijke rechter (in de bestuursrechtelijke context) heeft vastgesteld dan wel dat er sprake is van strijdigheid met een geobjectiveerde norm uit het burendrecht of eigendomsrecht. (zie: ECLI:NL:RVS:2016:1274).

In dit geval is er nog geen sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering omdat nog er nog niet is vastgesteld of er sprake is van verkrijgende verjaring van recht van overpad door de burgerlijke rechter. Het bestemmingsplan kan dus worden vastgesteld. Daarnaast is de openbaarheid van het pad geen privaatrechtelijke aangelegenheid, maar een bestuursrechtelijke kwestie en daarmee dus geen privaatrechtelijke belemmering.

Om de mogelijkheid open te houden voor de aanleg van een voetpad, worden de regels van het bestemmingsplan op dit punt aangepast. De regels van het bestemmingsplan worden gewijzigd. De bestemming 'Tuin' en de bestemming 'Wonen' worden gewijzigd. Aan de bestemmingsomschrijving wordt toegevoegd dat, naast de reeds genoemde functies, voet- en fietspaden zijn toegestaan

2.1.7 De bebouwing is te groot, te grof en te 'eenduidig'. Ze staan te dicht op de kerk.

Antwoord

De omvang van het huidige schoolgebouw is niet passend binnen de huidige bebouwing. In Oosterland is er een verschil in korrelmaat van de bebouwing. Het beeldkwaliteitsplan 'Michaels-terp' (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) analyseert de huidige korrelmaat van de omliggende bebouwing, en vertaalt dit naar het nieuwe bouwplan. Uitgangspunt voor het bouwplan is een eenvoudig hoofdvolume, op verschillende kavelgroottes. Ieder bouwvolume heeft een eigen materiaalkeuze en kan met diverse aanbouwen verbijzonderd worden. De bebouwing sluit hierbij aan op aangrenzende lintbebouwing langs de Gemeenelandsweg, Akkerweg en Kerkweg. De bouwvlakken liggen (wisselend) in de rooilijn van respectievelijk Gemeenelandsweg en Akkerweg. Voor de grens van het bouwvlak aan de oostzijde wordt ongeveer het huidige bouwvlak aangehouden. Hierdoor blijven bestaande zichtlijnen op de kerk behouden.

Als het huidige planologische regime wordt vergeleken met het voorliggende plan, dan vindt er juist een verbetering plaats. De massieve bebouwing van de school maakt plaats voor vier bijzonder gedetailleerde vrijstaande woningen. Voor de volledige onderbouw van de gekozen stedenbouwkundige opzet en bebouwingskeuze wordt verwezen naar het ontwerpbestemmingsplan, met bijbehorende bijlagen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Mevrouw Indiener 2

Op 21 augustus heeft mevrouw *Indiener 2* een zienswijze gegeven op het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze wordt hier samengevat en beantwoord.

2.2.1 De gemeente Hollands Kroon heeft met regiogemeenten afspraken gemaakt over het realiseren van woningen in de gemeente. Deze afspraken zijn vastgelegd in het Kwalitatief woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland (KWK).

Antwoord

Het is correct dat de gemeente Hollands Kroon werkt met het regionaal vastgestelde KWK. De woningaantallen voor dit plan en deze planlocatie zijn opgenomen in het KWK. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.2.2 Het zicht op de kerk mag met dit plan niet worden verstoord. Er mag niet in oostelijke richting van de rooilijn van de gesloopte school worden gebouwd. De nokhoogte van het bouwplan mag niet hoger worden dan de huidige school. Het plan is niet passend op deze locatie.

Antwoord

Het bouwplan voorziet niet in het bouwen van woningen ten oosten van de rooilijn van de inmiddels gesloopte school. De bouwvlakken liggen (wisselend) in de rooilijn van respectievelijk Gemeenelandsweg en Akkerweg. Voor de grens van het bouwvlak aan de oostzijde wordt ongeveer het huidige bouwvlak aangehouden. Hierdoor blijven bestaande zichtlijnen op de kerk behouden. De bijna platte lessenaarskap van de school en het volume van de plattegrond van de school zijn niet karakteristiek in dit gebied. Voor wat betreft de nokhoogte wordt aansluiting gezocht bij de karakteristiek van de omliggende woningen: één bouwlaag met kap.

Het voorliggende plan beoogt de bestaande school te vervangen voor vier nieuwe woningen passend binnen de karakteristiek van Oosterland. Het plan is als volgt passend:

- Versterking lintbebouwing langs Gemeenelandsweg en Kerkweg;
- behoud groen open speelveld aan oostzijde school;
- aansluiting bij de karakteristieke bebouwing van Oosterland (één bouwlaag met kap) waarbij door materiaalgebruik, aanbouwen en detaillering verbijzondering ontstaat.

Verwezen wordt ook naar de onderbouwing hieromtrent in het voorliggende bestemmingsplan, specifiek bijlage 1. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2.3 Het bouwplan op deze locatie is niet voor de hand liggend nu er een minder gevoelige locatie op minder dan een steenworp voor handen is. De locatie die indiener van de zienswijze heeft ingebracht is een logischere locatie voor woningbouw.

Antwoord

In het bestemmingsplan Oosterland is een zone tussen de Gemeenelandsweg en Kerkweg aangegeven waar herstructurering wenselijk is door verplaatsing van de school en herstructurering van bedrijfslocaties. Aan dit deel van het plan is goedkeuring onthouden om reden van afwezigheid van een ruimtelijke verantwoording (beeldkwaliteitsplan) en cijfermatige onderbouwing (nut en noodzaak). Dit betekent dat elke situatie opnieuw wordt beoordeeld.

Het gebied waarop het bestemmingsplan van toepassing is, ligt binnen het stedelijk gebied van Oosterland. Met het leeg staan van de school is de locatie verworden tot herstructureringslocatie. Met de voorgenomen functieverandering naar wonen wordt optimaal gebruik gemaakt van het gebied en wordt geen extra beslag gelegd op gronden in het landelijk gebied. Door het optimaal inrichten van het plangebied wordt voldaan aan het uitgangspunt om eerst bestaande stedelijke locaties te benutten voor stedelijke ontwikkeling. Het voorliggende bestemmingsplan houdt rekening met karakteristiek van de locatie. In bijlage 1 bij het bestemmingsplan wordt hier uitvoerig aandacht aan besteed.

De planlocatie van de indiener van de zienswijze betreft een onbebouwde locatie waardoor er geen sprake is van herstructurering, maar van verdichting. Hoewel dit mogelijk op termijn in Oosterland aan de orde is, zijn hiervoor in het KWK tot 2020 geen mogelijkheden opgenomen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

GEANONIMISEERDE VERSIE

3 Ambtelijke wijzigingen

Zienswijzen 2.1.4 en 2.1.6 hebben geleid tot wijzigingen van het bestemmingsplan. Ambtshalve zijn er geen wijzigingen doorgevoerd.

Bijlage 1. Reactie initiatiefnemer op de zienswijzen

- Oprecht Advocaten schrijven een aantal zaken t.a.v. het onderlinge overleg tussen partijen. Deze komen niet overeen met de feiten. In het kort hierbij voor overleg met de bewoners en specifiek met de familie *INDIENER 1*.
- Op 7 december 2016 heeft Dozy bv een uitnodiging voor een informatie avond aan de bewoners nabij de te ontwikkelende locatie gezonden.
- Op 20 december heeft er een uitgebreide informatie avond in Museum Jan Lont plaats gevonden met deze bewoners.
- Bij deze bijeenkomst waren de heren Rens Kramer en Lennart Schuijt namens de gemeente Hollands Kroon aanwezig.
- Dozy bv heeft samen met architect Mike Olthoff een uitgebreide presentatie gegeven over de inhoud en het proces van het plan voor herontwikkeling van de Oosterlanderschool.
- In het algemeen waren de bewoners tevreden met de gepresenteerde plannen. De *INDIENER 1* had echter wel een aantal bezwaren tegen het plan.
- Naar aanleiding van deze bezwaren heeft Dozy bv contact opgenomen met de *INDIENER 1*.
- Op 19 januari heeft er een prettig en constructief gesprek met de *INDIENER 1* en de heren Lont en Schilder van Dozy bv bij de familie *INDIENER 1* plaats gevonden.
- De familie *INDIENER 1* had in hoofdzaak twee bezwaren:
 - 1^e. De geprojecteerde woning Kerkweg 12 staat te dicht op hun woning
 - 2^e. De erfgrans ligt te dicht bij hun woning, waardoor men bang is dat de nieuwe bewoners een schutting mogen en kunnen plaatsen op de erfgrans, waardoor hun uitzicht wordt belemmerd.
- In het gesprek gaf de familie verder aan dat zij geïnteresseerd waren in de koop van een strook grond.
- Afgesproken werd toen dat Dozy bv deze punten intern ging bespreken en met een voorstel zal komen.
- Op 24 januari heeft er een tweede gesprek plaatsgevonden en heeft Dozy bv een voorstel met een aangepaste situatie tekening gedaan volgens bijgaande brief d.d. 24 januari 2017:
 - 1^e. Het geprojecteerd bouwblok van woning Kerkweg 12 zal naar oostelijke richting worden verschoven.
 - 2^e. Dozy bv biedt de mogelijkheid aan de *INDIENER 1* om een strook grond te kopen
- Dozy bv heeft dit voorstel met de *INDIENER 1* besproken en toegelicht. Afgesproken werd dat de *INDIENER 1* het voorstel ging bekijken en zij begin c.q. midden de volgende week zal reageren.
- Op 2 februari hebben wij een mail aan de familie gezonden met het verzoek om te reageren op ons voorstel.

- Inmiddels had de gemeente Hollands kroon positief op ons voorstel gereageerd.
- De zelfde dag antwoordde mevrouw *INDIENER 1* dat zij informatie bij anderen had opgevraagd, maar deze informatie nog niet had ontvangen.
- Op 3 februari mailen wij aan de *INDIENER 1* dat wij de situatie inmiddels op hun verzoek hadden aangepast en wij voornemens waren het plan de week daarop bij de gemeente in te dienen.
- Pas op 15 maart kregen wij een telefoontje van de heer *ADVOCAAT INDIENER 1* van Oprecht Advocaten.
- Inhoudelijk wilden wij niet telefonisch ingaan op zijn bezwaren. Hierna vroeg de heer *ADVOCAAT INDIENER 1* om de stukken van de informatie avond (PP presentatie) aan hem te mailen.
- Vervolgens is er op 28 maart 2017 een afspraak gemaakt bij ME2 architecten in Medemblik.
- Op 20 maart hebben wij een mail aan de gemeente gezonden met informatie over het telefoongesprek met de heer *ADVOCAAT INDIENER 1*, en de gemeente heeft dezelfde dag hierop gereageerd t.a.v. de claim van de heer *ADVOCAAT INDIENER 1* op het toegangspad.
- Op 28 maart heeft het gesprek plaatsgevonden. In dit gesprek heeft architect Mike Olthoff nogmaals een toelichting gegeven op de stedenbouwkundige onderbouwing en zijn ontwerp.
- In deze bespreking heeft de *INDIENER 1* nadrukkelijk ons voorstel van 24 januari afgewezen.
- Hiermee was het voorstel/aanbod van Dozy bv komen te vervallen.
- Ondanks deze afwijzing hebben wij het plan met de door hun gewenste situatie t.a.v. de woning Kerkweg 12 ingediend.

GEANONIMISEERDE VERSIE