

Advies m.e.r.-plicht

Bestemmingsplan Buitengebied 2009 - Agriport

projectnr. 257814
definitief
juni 2016

auteur(s)

V.A. Maronier

Opdrachtgever

Gemeente Hollands Kroon
De Verwachting 1
1761 V.M. Anna Paulowna

datum vrijgave

13 juni 2016

beschrijving versie

Definitief

goedkeuring

drs. B. van Dijck

vrijgave

ir. H.A.M. van de Wetering

Tekstbijdragen:

drs. B. van Dijck

Datum van uitgave:

13 juni 2016

Contactadres:

Beneluxweg 7
4904 SJ Oosterhout
Postbus 40
4900 AA Oosterhout

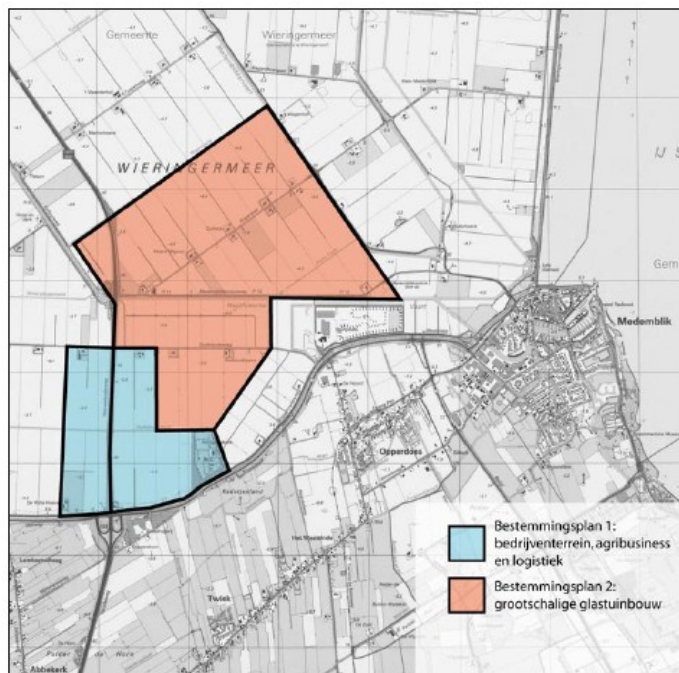
Inhoud

	blz.
1	Inleiding3
1.1	Kader3
1.2	Nieuw op te stellen bestemmingsplan5
1.3	M.e.r.-procedure.....5
1.4	Doel notitie5
2	Is er sprake van m.e.r.-plicht?.....7
2.1	M.e.r.-plichtige activiteiten.....7
2.2	Relatie met eerdere milieueffectrapportages en veranderingen in wet en regelgeving en beleidskader8
3	Conclusies en advies ten aanzien van m.e.r.....11

projectnr. 257814
10 januari 2013, definitief

Advies m.e.r.-plicht
Bestemmingsplan Buitengebied Agriport

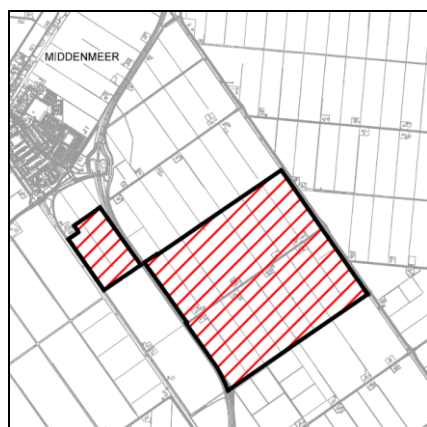




Figuur 1.2 Twee bestemmingsplannen voor ontwikkeling (Agriport 1)

Agriport 2

Agriport 2 is de projectnaam voor de uitbreiding van de landbouwontwikkelingslocatie voor glastuinbouw ten noorden van de Wagentocht. De uitbreiding van de projectlocatie is in 2006 door de gemeenteraad van de gemeente Wieringermeer vastgesteld in het Structuurplan Wieringermeer. Gekoppeld aan het structuurplan Wieringermeer is een plan-m.e.r. procedure doorlopen [Arcadis, 2006]. Een deel van de in dit Structuurplan vastgestelde glastuinbouw uitbreidingslocatie (Agriport 2) is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 Grootschalige glastuinbouw' (2010). Voor de uitbreiding Agriport A7 is een besluit-MER opgesteld (d.d. 12 juni 2008). Figuur 1.3 geeft het plangebied weer zoals dat is vastgelegd in het bestemmingsplan.



Figuur 1.3 Bestemmingsplangebied uitbreiding Agriport A7 (Agriport 2)

1.2 Nieuw op te stellen bestemmingsplan

Voor het gehele buitengebied van de voormalige gemeente Wieringermeer is in 2010 één geactualiseerd voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2009' opgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan is aan de overlegpartners toegezonden en is in het voorjaar van 2011 ter inzage gelegd. De locatie Agriport was onderdeel van het plangebied beschreven in dit voorontwerpbestemmingsplan. De locatie Agriport heeft ten opzichte van het buitengebied van de Wieringermeer een eigen karakter en dynamiek en is een werk-in-uitvoering. Op 24 mei 2011 is daarom door het college (van gemeente Wieringermeer) besloten voor de locatie Agriport een apart bestemmingsplan op te stellen en is de locatie geschrapt uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is in 2010 door de gemeente beoordeeld dat bovengenoemde milieueffectrapporten ook voldoende onderbouwing vormen voor de actualisering van een bestemmingsplan voor de locatie Agriport. In 2010 zijnde voor de locatie uitgevoerde onderzoeken nog voldoende actueel geacht door de gemeente.

Nu er in 2013 wordt gestart met het opstellen van het een toegesneden ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 – Agriport' is in deze quickscan voor de volledigheid nogmaals beoordeeld of er sprake zou kunnen zijn van een m.e.r. (beoordelings)plicht en/of er aanleiding is te veronderstellen dat door aanpassing van wet en regelgeving (of beleid) de onderbouwing van het bestemmingsplan moet worden aangevuld.

Uitgangspunt hierbij is dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009- Agriport' de bestemmingen uit vigerende bestemmingsplannen geheel worden overgenomen en waar nodig geïntegreerd en geactualiseerd.

1.3 M.e.r.-procedure

M.e.r. staat voor milieueffectrapportage, een instrument om het milieubelang vroegtijdig en volwaardig mee te nemen in de (ruimtelijke) plan- en besluitvorming rondom een voorgenomen activiteit. Of, wanneer en zo ja hoe de m.e.r.-procedure doorlopen moet worden is vastgelegd in het Besluit-m.e.r., een uitwerking van de Wet Milieubeheer.

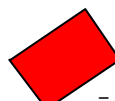
Er bestaat onderscheid tussen besluit-m.e.r. en plan-m.e.r. Een besluit-m.e.r. is een milieubeoordeling gekoppeld aan concrete besluiten, zoals in dit geval, het vaststellen van het bestemmingsplan. Een plan-m.e.r. is een milieubeoordeling gekoppeld aan plannen die kaderstellend zijn voor concrete vervolgotrajecten, maar zelf minder concreet zijn. Ook geldt een plan-m.e.r. plicht wanneer er voor een plan een passende beoordeling uitgevoerd moet worden. Dit als niet op voorhand kan worden uitgesloten dat het plan kaderstellend is voor activiteiten met mogelijk significante negatieve effecten op de Europees beschermde Natura 2000 natuurgebieden.

1.4 Doel notitie

In deze quickscan wordt in hoofdstuk 2 voor de volledigheid nogmaals beoordeeld of er sprake zou kunnen zijn van een m.e.r.-(beoordelings)plicht. Daarbij wordt gekeken naar de voor de locatie al doorlopen m.e.r.-procedures. Tevens is beoordeeld of er aanleiding is de onderbouwing van het bestemmingsplan aan te vullen naar aanleiding van aanpassing van wet en regelgeving (of beleid). De quickscan wordt afgesloten met in hoofdstuk 3 een samenvatting van onze conclusies en ons advies omtrent het vervolg van de procedures.



= nog niet benutte bouwruimte voor glas



= reeds benutte bouwruimte voor glas

Figuur 1.4 Concept ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2009-Agriport (2012)

2 Is er sprake van m.e.r.-plicht?

2.1 M.e.r.-plichtige activiteiten

Het nieuw op te stellen bestemmingsplan betreft een consoliderend bestemmingsplan. De ruimtelijke mogelijkheden die nog niet benut zijn, maar wel planologisch zijn vastgelegd, moeten bij de toetsing van een m.e.r.- (beoordelingsplicht) betrokken worden. Wijzigende wet- en regelgeving kan immers leiden tot andere milieu-inzichten.

In dat kader is het van belang om te kijken naar de planologische ruimte die het nieuwe bestemmingsplan biedt, maar welke nog niet is benut (of waarvoor nog geen bouwvergunning is verleend). Dan is het de vraag of de nog mogelijke ontwikkelingen boven de drempelwaarde voor de m.e.r.-plicht of de m.e.r.-beoordelingsplicht uitkomen en/of al doorlopen m.e.r.-procedures nog voldoende milieu-basis bieden voor de afwegingen in het bestemmingsplan. Op basis van de ons beschikbare informatie zijn de volgende activiteiten mogelijk relevant:

- de vestiging van een glastuinbouw gebied of bloembollenteeltgebied;
- de realisatie van bedrijventerrein.

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkeling van glastuinbouw en/of bedrijventerrein mogelijk. Het neemt wel nog niet benutte bestemmingsplanruimte over uit de vigerende bestemmingsplannen. Het betreft ca. 50 ha glastuinbouw en een aantal ha bedrijventerrein.

Vestiging glastuinbouw

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten met betrekking tot glastuinbouw.

	Activiteiten	Gevallen
D 9	Landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 1 een functiewijziging met een oppervlakte van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw. 2 vestiging van een glastuinbouw gebied of bloembollenteeltgebied van 50 hectare of meer

De nog niet benutte planologische ruimte die in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is zichtbaar in figuur 1.4 in de kleur groen. Zeker is te stellen dat deze maximale invulling een toename van meer dan 50 hectare betreft. De realisatie van de glastuinbouw komt daarmee uit boven de drempel voor de m.e.r.-beoordelingsplicht.

Realisatie bedrijfsoppervlak

Het bestemmingsplan neemt daarnaast de bestaande aanleg mogelijkheden ten aanzien van bedrijventerrein over.

	Activiteiten	Gevallen
D 11.1	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 1. een oppervlakte van 100 hectare of meer; 2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen bevat, of 3. een bedrijfsvloeroppervlak van 200.000 m2 of meer.

Binnen het bestemmingsplan wordt nog niet benutte ruimte overgenomen ten aanzien van bedrijventerrein. Dit blijft onder de drempel voor de m.e.r.-beoordeling, maar noodzaakt wel tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Conclusie

Het bestemmingsplan Agriport neemt nog niet benutte planologische ontwikkelingsruimte voor glastuinbouw en bedrijventerrein over uit het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor geldt conform m.e.r.-regelgeving een m.e.r.-beoordelingsplicht (glastuinbouw), dan wel vorm vrije m.e.r.-beoordelingsplicht (bedrijventerrein).

Nu zijn voor beide activiteiten al in het (recente) verleden m.e.r.-procedures doorlopen. Vraag is in hoeverre hiermee al voldaan is aan de m.e.r.-plicht. Hieronder wordt daar op ingegaan.

2.2 Relatie met eerdere milieueffectrapportages en veranderingen in wet en regelgeving en beleidskader

Eerder doorlopen m.e.r.-procedures voldoende dekkend

Het MER voor deelgebied Agriport 1 dateert van juli 2005. De bestemmingsplannen voor Agriport 1 zijn in juni 2006 vastgesteld. Het bestemmingsplan 'Agriport A7, bedrijventerrein voor agribusiness en logistiek' is in juli 2010 voor de derde (en laatste) keer herzien. De MER voor deelgebied Agriport 2 is in 2008 afgerond. Voor deelgebied Agriport 2 is in 2010 het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw' vastgesteld. In 2012 is een wijzigingsplan vastgesteld door gemeente om voor een perceel in het deelgebied Agriport 2 de bestemming te wijzigen van 'agrarisch' in 'agrarisch-glastuinbouw'.

In de MER opgesteld voor de uitbreiding van glastuinbouw in deelgebied Agriport 2 zijn de milieueffecten beoordeeld in samenhang met de milieueffecten van bestaande activiteiten waaronder de activiteiten in deelgebied Agriport 1. Dat betekent dat voor thema's als lichthinder, natuur, verkeer, luchtkwaliteit, geluid en waterhuishouding in 2008 de milieueffecten van de activiteiten op de gehele locatie in samenhang zijn beoordeeld. Het laatste besluit waarvoor deze onderbouwing is gebruikt dateert uit 2011.

De activiteiten zoals nu in het bestemmingsplan worden vastgelegd zijn dezelfde in aard en omvang als die in eerdere m.e.r.-procedures zijn beoordeeld en in bestemmingsplannen zijn vastgelegd. In die optiek zijn de eerder doorlopen m.e.r.-procedures voldoende onderbouwend voor de afwegingen in het nu vast te stellen bestemmingsplan.

Ondanks de relatief korte tijd tussen bovengenoemde onderzoeken, besluitvorming en de thans voorgenomen actualisatie, hebben zich toch een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan op het gebied van wet- en regelgeving en beleid. Deze nieuwe ontwikkelingen hebben mogelijk gevolgen voor de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 – Agriport'. Hieronder zijn belangrijkste relevante nieuwe ontwikkelingen samengevat.

Wet en regelgeving

De volgende relevante wetgeving is gewijzigd dan wel vastgesteld:

- Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijk ordening (2008);
- Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet beiden gewijzigd o.a. in combinatie met vaststellen Crisis- en Herstelwet (2010);
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (2010).

Beleidskaders

De volgende relevante beleidskaders zijn gewijzigd dan wel vastgesteld:

- Structuurvisie gemeente Wieringermeer (juli 2011);
- Structuurvisie Noord-Holland 2040, Provincie Noord-Holland (incl. 1^{ste} herziening, mei 2011);
- Besluit Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake wijziging begrenzing Ecologische hoofdstructuur (november 2011);
- Structuurvisie buisleidingen 2012-2035 (november 2012), Min. EL&I;
- Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (maart 2012), Min EL&I;

- Waterbeheersplan 2010-2015, HHNK en Waterplan 2010-2015, Provincie Noord-Holland;
- Beleidsvisie externe veiligheid 2012-2015, gemeente Hollands Kroon;
- Windplan Wieringermeer, gemeente Hollands Kroon (i.c.m. ontwerp Windplan Noord-Holland, provincie Noord-Holland);
- Herziening Legger waterkeringen en oppervlaktewater, HHNK (in verband met o.a. Waterwet gewijzigd in 2012).

Overig

- VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (gewijzigd 2009);
- Herziening SBI codering (SBI 2008 – versie 2012);
- Afsprakenkader 'Afscherming van assimilatiebelasting voor glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming agrarisch-glastuinbouw op Agriport' (2011).

Beoordeling veranderingen wet en regelgeving en beleid

Hieronder worden beknopt beoordeeld wat de bovengenoemde veranderingen inhouden voor het op te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009 – Agriport'. In zijn algemeenheid gesproken zal in een hoofdstuk 'beleidskader' van het bestemmingsplan de betreffende informatie worden weergegeven.

De aanleiding voor actualiseren van vigerende bestemmingsplannen van gemeente Hollands Kroon is de *Wet ruimtelijke ordening*. Alle bestemmingsplannen van gemeente moeten gaan voldoen aan o.a. nieuwe digitaliseringsvereisten. De vigerende bestemmingsplannen voor deelgebied Agriport 1 voldoen nog niet aan deze vereisten.

Met de *Crisis- en herstelwet (Chw)* kunnen grote ruimtelijke projecten sneller worden uitgevoerd. Het gaat om projecten voor duurzame energie, aanleg en onderhoud van wegen, spoorlijnen en waterwegen, woningbouw en kustverdediging. In bijlage II van de Chw zijn projecten opgenomen die onder de wet vallen. De locatie Agriport maakt daar geen onderdeel van uit.

In het kader van de *Natuurbeschermingswet 1998* worden rond Natura 2000-gebieden die zwaar met stikstof zijn belast nauwelijks nog nieuwe vergunningen verleend voor activiteiten die leiden tot de uitstoot van stikstof. Zolang de depositie zich nog boven het niveau bevindt dat voor de natuurdoelen gewenst is, is er weinig ruimte voor maatschappelijke ontwikkelingen. In het kader van deze bestemmingsplanactualisatie is er echter geen aanleiding meer de stikstofdepositie ten gevolge van activiteiten op de locatie Agriport opnieuw te beoordelen.

In het kader van eerdere bestemmingsplannen zijn in m.e.r.-procedures passende beoordelingen opgesteld en is een ontheffing in het kader van de Natuurbeschermingswet aangevraagd. In juli 2008 is door het bevoegde gezag, de provincie Noord-Holland een zogenaamde positieve afwijzing verleend: de provincie oordeelde dat er geen vergunning nodig was, omdat op basis van de passende beoordeling bleek dat er geen sprake was van significante effecten op Natura2000 gebied.

De toegestane en bestaande activiteiten op de locatie zijn inmiddels in de achtergrondwaarden voor de stikstofdepositie verwerkt.

Sinds de invoering van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)* op 1 oktober 2010, zijn een aantal bestaande vergunningen, meldingen en toestemmingen uit het omgevingsrecht (milieu en ruimtelijke ordening) opgegaan in de omgevingsvergunning. Het betreft bijvoorbeeld een bouwvergunning, een projectbesluit en een milieuvergunning. Als deze vergunningen en besluiten nodig zijn voor de realisatie van activiteiten in het gebied (in de uitvoeringsfase van het project) is de Wabo van toepassing op de vergunningsprocedure.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal het bovengenoemde actuele *beleidskader* worden vermeld. De bestaande locatie is opgenomen in de beleidstukken en waar nodig zullen uit andere beleidstukken volgende aanpassingen in het bestemmingsplan kunnen of moeten worden verwerkt. Een voorbeeld hiervan is het besluit van Gedeputeerde Staten van november 2011 in het kader van de EHS,

die resulteert in het schrappen (uit toelichting, verbeelding en regels) van de natuurbestemmingen van stapstenen aan, en de aanwijzing van, de Westfriesche vaart als onderdeel van de EHS. Het bestemmingsplan, de toelichting, verbeelding, regels en bijlagen van de regels met o.a. de staat van inrichting van activiteiten die zijn toegestaan voor een bepaalde bestemming, zullen worden geactualiseerd in lijn met de herziene VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' en SBI codering. De staat van inrichting kan dan gelijk worden aangevuld met activiteiten voor het faciliteren van de ontwikkeling en verwerken van opgedane inzichten (inclusief de partiële herzieningen).

In 2011 is een afsprakenkader vastgesteld door gemeente, provincie, tuinders en omgeving met de voorschriften voor afscherming van assimilatiebelichting. Het afsprakenkader is een samenvatting van wetgeving en afspraken die zijn gemaakt voor de locatie Agriport. Onderbouwing van het afsprakenkader is uitgevoerd, voor de hele locatie, in het kader van het vigerende bestemmingsplan voor deelgebied Agriport 2. Het afsprakenkader wordt toegepast in milieuvergunningen, te verlenen voor een glastuinbouwbedrijf op de locatie Agriport, en kan tevens worden opgenomen als bijlage van de planregels.

Conclusie

Op basis van een beknopte beoordeling van de veranderingen van wet en regelgeving en beleid is er geen aanleiding aanvullend onderzoek uit te moeten voeren. Wel zullen bovengenoemde veranderingen moeten worden verwerkt bij de actualisatie van het bestemmingsplan.

3 Conclusies en advies ten aanzien van m.e.r.

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Agriport is grotendeels consoliderend. Het maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Wel bestendigd het planologisch meer dan 50 ha nog niet benutte en nog niet vergunde ruimte voor glastuinbouw en een aantal ha nog niet benut bedrijventerrein. M.e.r.-technisch is hierdoor sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht (glastuinbouw), dan wel vorm vrije m.e.r.-beoordelingsplicht (bedrijventerrein).

Er zijn echter in het (recente) verleden al diverse m.e.r.-procedures (zowel plan-m.e.r. als besluit-m.e.r.) voor de voorgenomen activiteit doorlopen. De activiteit is ten opzichte van deze m.e.r.-procedures niet gewijzigd. De al liggende milieueffectrapportages bieden daarmee voldoende basis voor de milieuonderbouwing in het bestemmingsplan. Er hoeft daarom geen (nieuwe) m.e.r.-beoordeling doorlopen te worden.

Er is ook geen m.e.r.-verplichting meer vanuit het Natuurbeschermingswets-spoor. In het kader van eerdere bestemmingsplannen en m.e.r.-procedures zijn passende beoordelingen opgesteld en is al een ontheffing aangevraagd. In juli 2008 is door het bevoegde gezag, de provincie Noord-Holland een zogenaamde positieve afwijzing verleend: de provincie oordeelde dat er geen vergunning nodig was, omdat op basis van de passende beoordeling bleek dat er geen sprake was van significante effecten op Natura 2000-gebied. De toegestane en bestaande activiteiten op de locatie zijn inmiddels in de achtergrondwaarden voor de stikstofdepositie verwerkt. In het kader van deze bestemmingsplan-actualisatie is er geen aanleiding meer de stikstofdepositie ten gevolge van activiteiten op de locatie Agriport opnieuw te beoordelen.

Veranderingen in wet- en regelgeving leiden niet tot noodzaak onderzoeken te actualiseren danwel een nieuwe m.e.r.-(beoordelings)procedure te doorlopen. De liggende milieuonderzoeken zijn nog voldoende actueel voor de milieuafweging in het bestemmingsplan.

Referenties

Arcadis, 2006. Milieueffectrapport SMB. Structuurplan Wieringermeer.

Arcadis, 2006. Notitie R&D SMB. Structuurplan Wieringermeer.

Gemeente Wieringermeer, 2010. Bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7.

Grontmij, 2005. Milieueffectrapportage Agriport A7.

Witteveen en Bos, 2008. Milieueffectrapport Uitbreiding Agriport A7.

Witteveen en Bos, 2007. Startnotitie m.e.r. Uitbreiding Agriport A7.