

Rapport

Projectnummer: 369064
Referentienummer: SWNL
Datum: 22-11-2019

Verkennd natuuronderzoek Elshof Zuid fase 3 te Anna Paulowna

Een oriënterend onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur

Definitief

Opdrachtgever:
BPD Ontwikkelingen B.V.
Regio Noord-West
IJsbaanpad 1
1076 CV AMSTERDAM

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Kader van het onderzoek	4
1.3	Ligging plangebied	4
1.4	Voorgenomen activiteiten	4
2	Wet natuurbescherming: Natura 2000-gebieden.....	7
2.1	Toetsingskader	7
2.2	Inventarisatie	8
2.3	Analyse van de mogelijke effecten	8
2.4	Samenvatting AERIUS-berekening	9
2.5	Conclusie mogelijke effecten	9
3	Wet natuurbescherming: soortenbescherming	10
3.1	Toetsingskader	10
3.2	Methode	12
3.3	Voorkomende ecotopen	13
3.4	Planten.....	13
3.5	Vleermuizen	13
3.6	Overige zoogdieren	14
3.7	Vogels	14
3.8	Amfibieën en Reptielen	14
3.9	Vissen	15
3.10	Ongewervelden.....	16
4	Natuurbeleidskaders	17
4.1	Toetsingskader	17
4.2	Natuurnetwerk Nederland.....	17
4.3	Gebieden buiten het NNN	18
5	Conclusies.....	20
5.1	Wet natuurbescherming	20
5.2	Natuurbeleidskaders.....	21
	Referenties	23

Bijlage(n)

Bijlage 1 AERIUS-berekening

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

BPD Ontwikkelingen B.V. is voornemens om een nieuwe woonwijk te realiseren in de toekomstige woonwijk Elshof in Anna Paulowna. Wanneer bij dergelijke ontwikkelingen beschermde plant- of diersoorten of beschermde gebieden in het geding kunnen zijn, dienen deze te worden getoetst aan de wet- en regelgeving voor natuur. Om inzichtelijk te maken of de kans bestaat dat dit het geval is bij de voorgenomen plannen is dit verkennende onderzoek uitgevoerd.

1.2 Kader van het onderzoek

Projecten of handelingen dienen te worden getoetst aan de wet- en regelgeving voor natuur. De natuurbescherming in Nederland bestaat uit de volgende kaders:

- Wet natuurbescherming:
 - Natura 2000-gebieden
 - Soorten
- Natuurnetwerk Nederland (NNN)
- Andere provinciaal beschermde gebieden buiten het NNN
- Gemeentelijk beleid

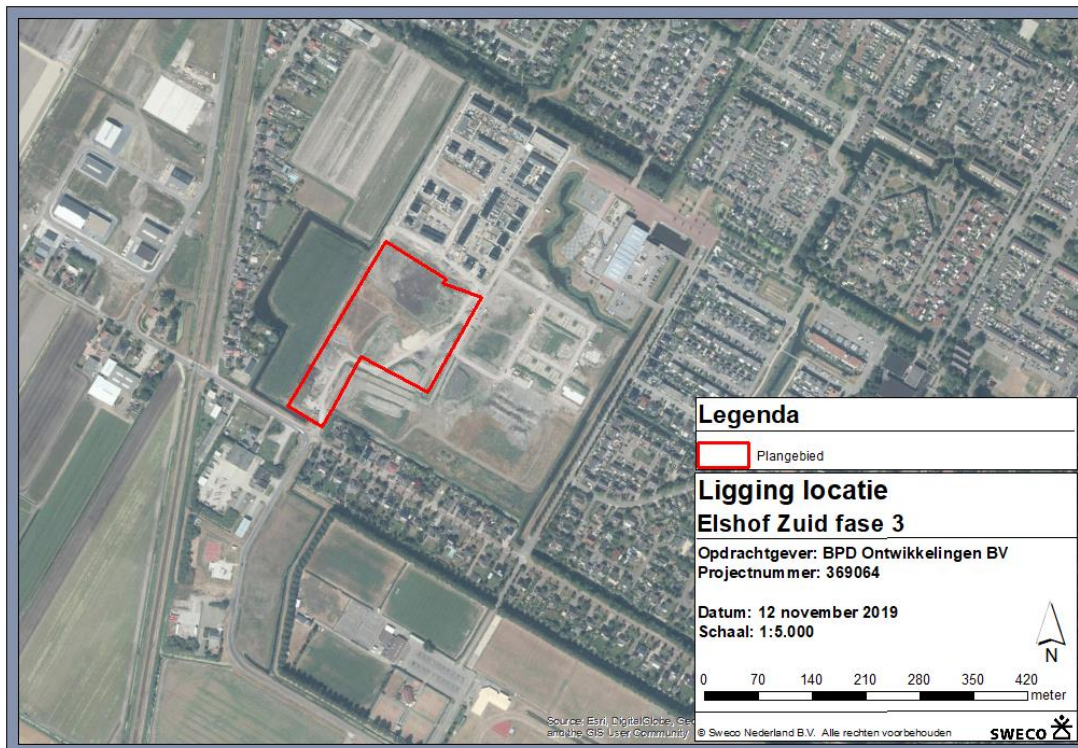
Het verkennend onderzoek is er op gericht om een eerste inzicht te krijgen in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden in en om het projectgebied. Toetsing heeft plaatsgevonden op beschermde Natura 2000-gebieden, beschermde soorten en op de natuur-beleidskaders. In het rapport worden de mogelijke vervolgstappen besproken die moeten worden genomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, nader effectonderzoek en nadere procedures.

1.3 Ligging plangebied

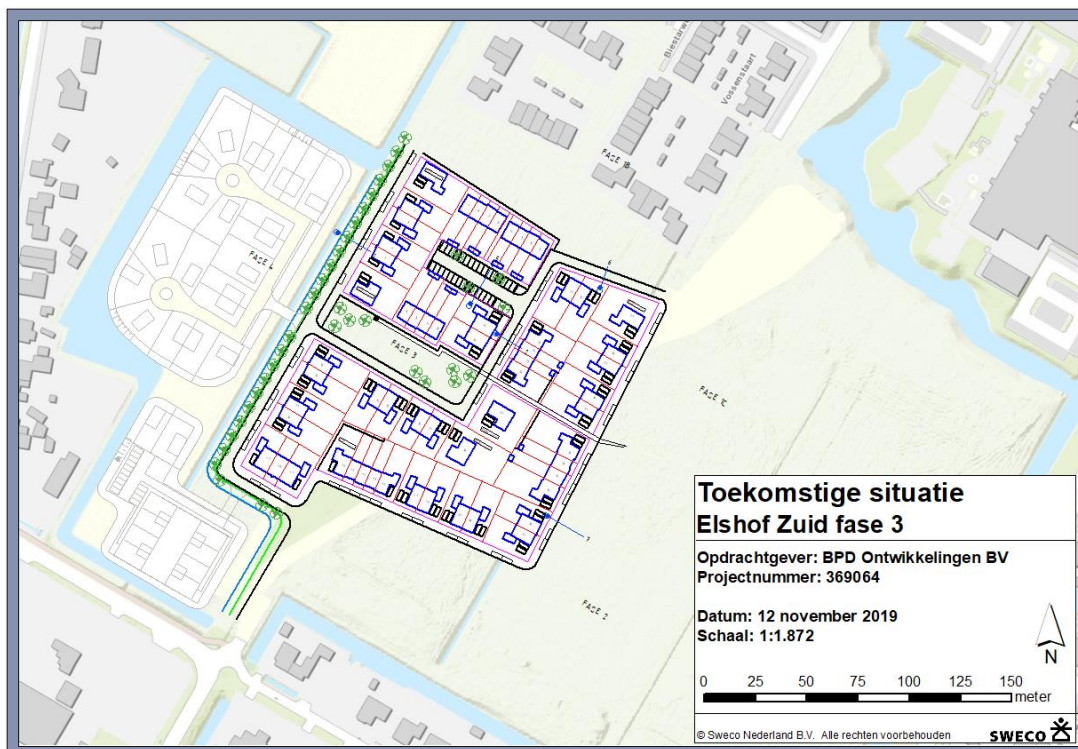
Het plangebied is gelegen in Anna Paulowna, gemeente Hollands Kroon in de provincie Noord-Holland, zie figuur 1. Ten noorden en westen liggen woonwijken en ten zuiden en oosten ligt het landelijk gebied. Het plangebied is onderdeel van het project Elshof. Ten noordoosten van het plangebied wordt op het moment van schrijven gebouwd. Voor een impressie van het plangebied zie figuur 3.

1.4 Voorgenomen activiteiten

BPD Ontwikkelingen B.V. is voornemens om op het braakliggende terrein fase 3 van het project Elshof te realiseren, zie figuur 2. Er worden 70 woningen gerealiseerd bestaande uit vrijstaande woningen, twee-onder-een kap en rijtjeswoningen. Hiervoor word het terrein eerst bouwrijp gemaakt alvorens er met de bouw gestart kan worden.



Figuur 1. Ligging van het plangebied (rood).



Figuur 2. Toekomstige situatie



Figuur 3. Impressie van het plangebied.

2 Wet natuurbescherming: Natura 2000-gebieden

2.1 Toetsingskader

Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming (Wnb) heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden, welke op grond van de Europese Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn zijn aangewezen. Plannen, projecten of andere handelingen met negatieve effecten op deze beschermde gebieden, zijn in beginsel niet toegestaan. De essentie van het beschermingsregime voor deze gebieden is dat de duurzame instandhouding van soorten en habitats binnen de Europese Unie wordt gewaarborgd. Daarbij zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd voor natuurlijke habitats en/of soorten. Dit kunnen behoudsdoelstellingen zijn voor habitats en leefgebieden van soorten die zich al op het gewenste niveau (kwalitatief en kwantitatief) bevinden of uitbreidings- respectievelijk verbeterdoelstellingen voor habitats en leefgebieden van soorten die zich nog niet op het gewenste niveau bevinden.

Om dit toetsbaar te maken kent de Wet natuurbescherming een goedkeuringsvereiste voor plannen die significante gevolgen voor de betreffende gebieden zouden kunnen hebben (artikel 2.7, eerste lid, Wnb), en een vergunningplicht voor projecten en andere handelingen die (significant) negatieve gevolgen voor de betreffende gebieden zouden kunnen hebben (artikel 2.7, tweede lid, Wnb). De goedkeuring of de vergunning wordt alleen verleend wanneer voldoende zeker is dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het betreffende Natura 2000-gebied niet in het geding zijn.

De voorliggende natuurtoets geeft een eerste inzicht in de mogelijke effecten van het project op Natura 2000-gebieden en de gevolgen daarvoor voor verder onderzoek of vergunningprocedures. De natuurtoets kan de volgende mogelijke conclusies hebben:

- Geen nader onderzoek: effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten, bijvoorbeeld omdat er geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig zijn en het voornemen geen verreikende effecten heeft.
- Effecten kunnen niet op voorhand worden uitgesloten; er is een voortoets nodig om een betere inschatting te krijgen. Als significante effecten op grond van een voortoets niet zijn uit te sluiten, is een passende beoordeling nodig.
- Indien met de natuurtoets direct duidelijk is, dat zonder mitigatie significante effecten niet zijn uit te sluiten, kan ook direct een passende beoordeling uitgevoerd worden. Indien significantie van effecten op basis van de passende beoordeling niet kan worden uitgesloten volgt een ADC-toets. Aangetoond dient te worden dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

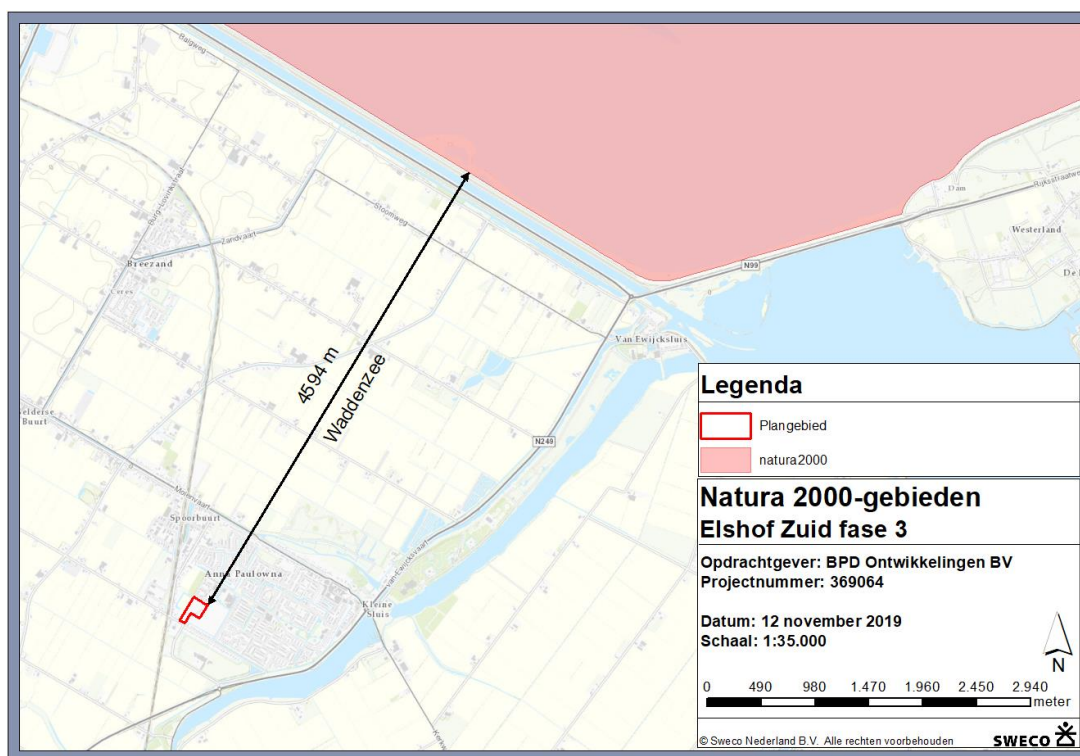
Beoordeling effecten stikstofdepositie

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft geoordeeld dat het PAS niet aan alle eisen van de Habitatrichtlijn voldoet. Het PAS geeft onvoldoende zekerheid dat met de uitgifte van ontwikkelingsruimte, significante gevolgen voor Natura 2000 zijn uitgesloten. De consequentie is dat het PAS niet als basis voor toestemming voor projecten of andere activiteiten kan worden gebruikt. Er zal daarom een eigenstandige projectspecifieke ecologische beoordeling in de vorm van een voortoets en eventueel een passende beoordeling moeten worden gemaakt.

Voor het uitvoeren van de stikstofberekening wordt gebruik gemaakt van de Aeries calculator (versie 2019).

2.2 Inventarisatie

Voor de inventarisatie van Natura 2000-gebieden is gebruik gemaakt van de Natura 2000-kaart van het Nationaal Georegister. Hieruit blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Waddenzee' op een afstand circa 4,5 km van het plangebied is gelegen, zie figuur 4.



Figuur 4 Ligging van het plangebied (rood) ten opzichte van het Natura 2000-gebieden (roodbruin).

2.3 Analyse van de mogelijke effecten

Geluid en beweging die met de werkzaamheden gepaard gaan, reiken tot enkele honderden meters ver. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000-gebieden, zijn negatieve effecten van geluid en beweging op de instandhoudingsdoelstellingen uitgesloten. De werkzaamheden in het plangebied resulteren niet in een oppervlakteverlies van het Natura 2000-gebied, evenmin veroorzaakt het versnippering voor aangewezen soorten, verontreiniging en verdroging. De werkzaamheden leiden niet tot verstoring door verlichting en door mechanische effecten.

De werkzaamheden kunnen gepaard gaan met emissie van stikstof. Om de werkzaamheden uit te kunnen voeren, wordt gebruik gemaakt van verschillend materieel. Deze machines kunnen mogelijk onder andere stikstof uitstoten wat uiteindelijk neer zal dalen (stikstofdepositie). Deze emissie kan zich vrij gemakkelijk over grotere afstand verplaatsen en zodoende van invloed zijn op het Natura 2000-gebied 'Waddenzee' waar diversie stikstofgevoelige habitattypen met instandhoudingsdoelstelling aanwezig zijn. Om de hoeveelheid en de locatie van de stikstofdepositie te bepalen, is een AERIUS-berekening uitgevoerd.

2.4 Samenvatting AERIUS-berekening

Voor de toetsing van de effecten zijn stikstofberekeningen uitgevoerd met AERIUS Calculator (2019), zie bijlage 1. De berekeningen zijn uitgevoerd voor de gebruiks- en aanlegfase. Bij de AERIUS-berekening is rekening gehouden met de PAS-uitspraak van de ABRvS van 29 mei jl. Er zijn alleen gegevens gebruikt waarover voldoende zekerheid bestaat.

De gebruiksfase leidt mogelijk tot extra effecten van stikstofdepositie omdat er sprake is van een verkeersaantrekkende werking. Voor de berekeningen voor de aanleg zijn de in te zetten voertuigen, mobiele werktuigen en werkuren als input gebruikt.

Ten opzichte van de huidige situatie is er in de gebruiksfase van de planontwikkeling geen toename van de stikstofdepositie $> 0,00$ mol/ha/jaar in de omliggende Natura 2000-gebieden. Uitgangspunt is 70 woningen die niet worden aangesloten op het gasnet.

Ook voor de aanlegfase geldt dat er geen toename van de stikstofdepositie $> 0,00$ mol/ha/jaar optreedt. Hierbij dient wel met mobiele werktuigen te worden gewerkt die minimaal Stage-klasse IV of schoner zijn. Bij inzet van materieel met Stage-klasse IIIA treden er wel effecten op.

2.5 Conclusie mogelijke effecten

Door het voorgenomen plan treden geen effecten op Natura 2000-gebieden op. Indien Wordt voldaan aan de uitgangspunten van de Aerijs-berekening dan is er geen toename aan stikstofdepositie. Het aanvragen van een vergunning Wet natuurbescherming is – met in acht name van de uitgangspunten - niet noodzakelijk.

3 Wet natuurbescherming: soortenbescherming

3.1 Toetsingskader

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.)

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.)

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Voor *Vogelrichtlijn*- en *Habitatrichtlijn*soorten geldt dat voortplantings- en rustplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) van beschermde soorten niet opzettelijk verstoord of vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet opzettelijk mogen worden gedood of verwond.

Voor *Andere beschermde soorten* geldt dat voortplantingsplaatsen en rustplaatsen (inclusief functionele leefomgeving) van beschermde soorten niet (opzettelijk) vernietigd mogen worden en dat exemplaren van beschermde soorten niet (opzettelijk) mogen worden gedood of verwond. Verbodsbepalingen ten aanzien van de verstoring zijn niet van toepassing op deze soorten.

Ten aanzien van de *andere beschermde soorten* geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid heeft om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit artikel 3.10 Wet natuurbescherming. Met artikel 4 van de verordening van de provincie Noord-Holland wordt een dergelijke vrijstelling gegeven. De diersoorten waarop de vrijstelling ten behoeve van ruimtelijke ingrepen ziet worden genoemd in tabel 1. In artikel 5 van deze verordening is de meldings- en rapportageplicht opgenomen. In de melding zal de eigenaar, de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform artikel 3.15 zevende lid van de wet, toestemming is verleend, aangeven wanneer er waar werkzaamheden uitgevoerd zullen worden uitgevoerd. (Provincie Noord-Holland, 2016).

Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld en de voorgenomen activiteiten strijdig zijn met de bepalingen in de nieuwe wet geldt een ontheffingsplicht. Deze kan alleen worden verleend indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de nieuwe wet. Er is dan geen ontheffing Wet natuurbescherming nodig.

Tabel 1. Vrijgestelde soorten in Noord-Holland (Provincie Noord-Holland, 2016).

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europeus</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Amfibieën	
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>
Middelste groene kikker	<i>Rana esculenta</i>

Naast bovengenoemde verbodsartikelen bevat de Wnb een algemeen geldende zorgplicht. Deze zorgplicht is te allen tijde van toepassing en geldt ook voor niet beschermde flora en fauna.

Zorgplicht (artikel 1.11)

- lid 1) Eenieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.
- lid 2) De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:
 - onderdeel a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
 - onderdeel b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
 - onderdeel c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.
- lid 3) Het eerste lid is niet van toepassing op handelen of nalaten in overeenstemming met het bij of krachtens deze wet of de Visserijwet 1963 bepaalde.

3.2 Methode

Bronnenonderzoek

De inventarisatie betreft een onderzoek naar de actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten in het plangebied. De inventarisatie bestaat uit een bronnenonderzoek, een verkennend veldbezoek en habitatgeschiktheidsbeoordeling.

Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te verkrijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied en omgeving. Hiervoor zijn de volgende bronnen gebruikt:

- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), periode 2014 – 2019.
- NDFF Verspreidingsatlas.
- SOVON (www.sovon.nl).
- EIS Nederland (www.eis-nederland.nl).
- Vlinderstichting (www.vlinderstichting.nl).
- RAVON (www.ravon.nl).
- Zoogdiervereniging (www.zoogdiervereniging.nl).

Habitatgeschiktheidsbeoordeling

Op basis van een oriënterend veldbezoek is de geschiktheid van biotopen voor beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling brengt samen met het bronnenonderzoek de beschermde soorten(groepen) in beeld die in het plangebied (kunnen) voorkomen. Het veldbezoek heeft plaats gevonden op 14 november 2019 door een deskundig ecoloog¹ van Sweco.

¹ Onder een ecologisch deskundige wordt een persoon verstaan die aantoonbare kennis en ervaring heeft op het gebied van soort specifieke ecologie doordat deze: op HBO- of universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie, en/of als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau dat is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en/of werkzaam is voor een terrein beherende organisatie zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties, en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Op basis van het bronnenonderzoek en de habitatgeschiktheidsbeoordeling wordt een inschatting gemaakt in hoeverre de te verwachten soort(groep)en en/of het geschikte biotoop beïnvloed kunnen worden door de voorgenomen activiteit. Op basis van deze analyse wordt geconcludeerd voor welke soort(groepen) er nader (veld)onderzoek en eventueel ontheffingsplicht in kader van Wet natuurbescherming van toepassing is. Het onderzoek beperkt zich tot op grond van de Wnb beschermde planten- en diersoorten. Niet-beschermde Rode lijstsoorten die in het plangebied (kunnen) voorkomen, zoals diverse soorten paddenstoelen en vaatplanten, worden niet in het onderzoek betrokken omdat deze soorten niet relevant zijn voor toetsing aan de Wet natuurbescherming.

3.3 Voorkomende ecotopen

Het plangebied bestaat uit een stuk braakliggend terrein met zanddepos. In het verleden werd het plangebied gebruikt voor de landbouw. De aanwezige watergang is op een scherpe hoek (circa 45 graden) afgegraven.

3.4 Planten

De NDFF toont geen waarnemingen van beschermde plantensoorten binnen het plangebied en nabije omgeving. Het plangebied betreft een zanderig braakliggend terrein met algemene soorten zoals brandnetel, gras, riet en koolzaad. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten waargenomen. Het is uitgesloten dat de voorgenomen werkzaamheden een negatief effect heeft op beschermde planten. Een ontheffing Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.

3.5 Vleermuizen

Vleermuizen zijn op basis van de keuze in verblijfplaatsen in twee soorten te verdelen: soorten die in gebouwen hun verblijfplaats hebben en vleermuizen die hun verblijfplaats in bomen hebben. De NDFF toont geen waarnemingen van vleermuizen in het plangebied en omgeving. Algemene soorten zoals de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger worden in de omgeving van het plangebied verwacht.

Er zijn in het plangebied geen gebouwen aanwezig, het plangebied is hierdoor niet geschikt voor vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen zoals de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Boombewonende vleermuizen hebben hun verblijfplaats onder andere in holtes en achter loszittende bast in bomen. In het plangebied zijn geen bomen aanwezig, het plangebied is hierdoor niet geschikt voor vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen van boombewonende vleermuizen zoals de ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en watervleermuis. Aanvullend onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen is niet noodzakelijk. Een ontheffing Wet natuurbescherming is niet nodig.

Naast de verblijfplaatsen zijn ook de foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen beschermd indien deze van essentieel belang zijn voor het functioneren van een lokale populatie. Verschillende soorten vleermuizen maken gebruik van lijnvormige elementen zoals bomenrijen, watergangen en houtwallen om te navigeren en ter beschutting tegen wind. Routes die door meerdere individuen gebruikt worden worden we een vliegroute. Vliegroutes zijn nodig om zich te kunnen verplaatsen van verblijfplaats naar foerageergebied. In het plangebied ontbreekt het aan lijnvormige structuren, de aanwezigheid van een vliegroute is uitgesloten. Het braakliggende terrein is suboptimaal foerageergebied voor vleermuizen zoals de gewone dwergvleermuis, er is geen beschutting tegen de wind, weinig insecten en geen water aanwezig. Op basis van de habitatgeschiktheidskenmerken is het aannemelijk dat het plangebied geen onderdeel is

van essentieel foerageergebied van vleermuizen. Aanvullend onderzoek naar foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen is niet noodzakelijk. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

3.6 Overige zoogdieren

De NDFF toont waarnemingen van de hermelijn en de wezel in de omgeving van het plangebied. De wezel en hermelijn hebben een voorkeur voor kleinschalige landschappen met veel schuilmogelijkheden. Voorbeelden hiervan zijn heggen, houtwallen, akker- en bosranden, oeverbegroeiing of slootkanten (Zoogdierverseniging 2019a en Zoogdierverseniging 2019b). Door het ontbreken van deze elementen zijn vaste rust- of verblijfplaatsen uitgesloten. Het plangebied is geen onderdeel van essentieel leefgebied voor de wezel en hermelijn aangezien er in de omgeving van het plangebied voldoende gelijkwaardig habitat aanwezig is. Nader onderzoek naar beschermde soorten is niet noodzakelijk, een ontheffing in het kader van de Wnb is niet nodig.

Op basis van habitatsgeschiktheid en verspreiding worden de vos, haas, konijn en egel verwacht in en in de omgeving van het plangebied. Voor deze soorten geldt in de provincie Noord-Holland een vrijstelling (i.c.m. een meldplicht).

3.7 Vogels

De NDFF toont geen nesten van vogels met jaarrond beschermde nesten. In het plangebied zijn geen bomen en/of gebouwen aanwezig. Nesten van gebouwbewonende soorten zoals de kerkuil, steenuil, huismus en gierzwaluw zijn hiermee uitgesloten. Tevens zijn nesten van boombewonende soorten zoals de buizerd, ransuil en sperwer uitgesloten. Nader onderzoek naar jaarrond beschermde nesten is niet noodzakelijk, een ontheffing in het kader van de Wnb is niet nodig.

Alle in Nederland broedende vogels zijn beschermd. Het plangebied is geschikt voor de graspieper, veldleeuwerik, Kieviet en wilde eend. De werkzaamheden dienen daarom bij voorkeur buiten het broedseizoen (van half februari tot half juli) plaats te vinden om verstoring te voorkomen. Indien dit niet mogelijk is, dient er eerst een broedvogelcontrole uitgevoerd te worden alvorens de werkzaamheden plaatsvinden.

Tekstbox 1. Vogels met jaarrond beschermde nesten.

Vogels met jaarrond beschermde nesten categorie 1 t/m 4 en vogels met jaarrond beschermde nesten als er sprake is van ecologisch zwaarwegende redenen (categorie 5).

- Categorie 1: Jaarrond gebruikte nesten (steenuil)
- Categorie 2: Zeer honkvaste koloniebroeders of afhankelijk bebouwing
- Categorie 3: Zeer honkvaste broeders of afhankelijk bebouwing (geen kolonie)
- Categorie 4: Vogels die ieder jaar terugkeren naar specifiek nest
- Categorie 5: Honkvaste broeders, maar voldoende flexibel

3.8 Amfibieën en Reptielen

De NDFF toont waarnemingen van de rugstreeppad op circa 1 km van het plangebied. Het plangebied is potentieel geschikt voor de rugstreeppad vanwege het aanwezige zand en poelen. De rugstreeppad is een pionier-soort die snel geschikte gebieden kan betrekken. Braakliggende bouwterreinen, groeven en zand- en kleiafgravingen, (rivier)duinen en uiterwaarden vormen een ideaal leefgebied voor de rugstreeppad. Als voortplantingswater maakt de rugstreeppad gebruik van opdrogende poelen en/of poelen met weinig

predatoren. Als overwinteringsplek maakt de rugstreeppad gebruik van plaatsen met vergraafbaar zand (BIJ12, 2017). Aan de west- en zuidzijde van het plangebied/ bouwlocatie loopt een watergang met een helling van circa 45 graden. Deze delen van de watergang vormt een barrière voor de rugstreeppad. Langs de straat 'Bietstarwe' ten noorden van het plangebied is geen watergang aanwezig, hier staat enkel een bouwhek. De waargenomen rugstreeppadden in natuurgebied Kruiszwijn zouden potentieel via deze opening het plangebied in kunnen. Onderweg komen de padden meerdere watergangen, wegen en woonwijken (woningen met tuinen) tegen. De helft van de aanwezige watergangen zijn voorzien van een houten beschoeiing, alleen langs de kanten die aan tuinen grenzen. De wegen zijn gemeentelijke wegen en zullen zeker 's nachts weinig tot geen verkeersslachtoffers veroorzaken (Spitzen – van der Sluis, 2007).

De aanwezigheid van de rugstreeppad kan op basis van het aanwezige geschikte habitat, de aanwezigheid van de rugstreeppad op een afstand van 1 km en het ontbreken van onneembare barrières niet worden uitgesloten (BIJ12, 2017). Na de vele regenval zijn er meerdere poelen aanwezig in het plangebied aanwezig, zowel op het gras als op het zand. Echter, uit een verklaring van de aannemer blijkt dat in het plangebied greppels aanwezig zijn die fungeren als waterafvoer om te voorkomen dat plasvorming ontstaat in het plangebied. Deze greppels worden structureel nagelopen en eventueel uitgehaald, indien nodig worden extra greppels aangelegd. De greppels zorgen gedurende het jaar voor voldoende ontwatering en zorgen dat plasvorming wordt voorkomen. Door de overvloedige regenval in november was plasvorming niet te voorkomen (Sneekes, 2019).

De tijdelijke opslag van zand op het maaiveld ter hoogte van fase 2 bestaat uit zand welke is vrijgekomen bij het ontgraven van de overhoogte/cunetten ten behoeve van bouwrijp maken van fase 2. Halverwege oktober 2019 is daarmee begonnen. Het laatste zand is begin november 2019 aangevoerd. Het zand wordt in december 2019 weggegraven om onder de toekomstige bouwweg van fase 2 te verwerken. Het betreft een tijdelijk opslag welke gedurende het werk wordt gevuld en ontgraven. Voor het grondwerk van fase 3, hetgeen in februari 2020 wordt uitgevoerd, wordt al dit zand verwerkt.

Als aan bovenstaande wordt voldaan, de greppels zorgen ervoor dat geen plasvorming ontstaat binnen het plangebied en de zand is afgegraven voor maart 2020, dan is het plangebied niet geschikt voor de rugstreeppad en is het niet aannemelijk dat deze in het plangebied zal voorkomen. Indien niet aan deze voorwaarden voldaan wordt, is het plangebied geschikt als leefgebied voor de rugstreeppad en zullen aanvullende maatregelen genomen moeten worden zoals het plaatsen van bijvoorbeeld een paddenscherm.

Op basis van habitatsgeschiktheid en verspreiding van de gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander worden deze soorten in en in de omgeving van het plangebied verwacht. Voor deze soorten geldt in de provincie Noord-Holland een vrijstelling (i.c.m. een meldplicht).

3.9 Vissen

Binnen het plangebied zijn geen watergangen of -partijen aanwezig. De NDFF toont geen waarnemingen van beschermde soorten in de watergangen langs het plangebied. Voor zover bekend vinden er geen werkzaamheden plaats in het water. Een negatief effect op eventueel aanwezige (beschermde) soorten is hiermee uitgesloten. Aanvullend onderzoek is niet nodig, een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.

3.10 Ongewervelden

De NDFF toont geen waarnemingen van beschermde soorten. Beschermde insectensoorten en andere beschermde ongewervelden eisen een zeer specifiek habitat. Beschermde ongewervelde soorten zijn op basis van het aanwezige habitat uit te sluiten. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet noodzakelijk.

4 Natuurbeleidskaders

4.1 Toetsingskader

Het beleidskader van de overheid dat niet in wetgeving is vastgelegd, bestaat uit:

- Provinciaal beleid:
 - Natuurnetwerk Nederland (NNN);
 - gebieden buiten het NNN;

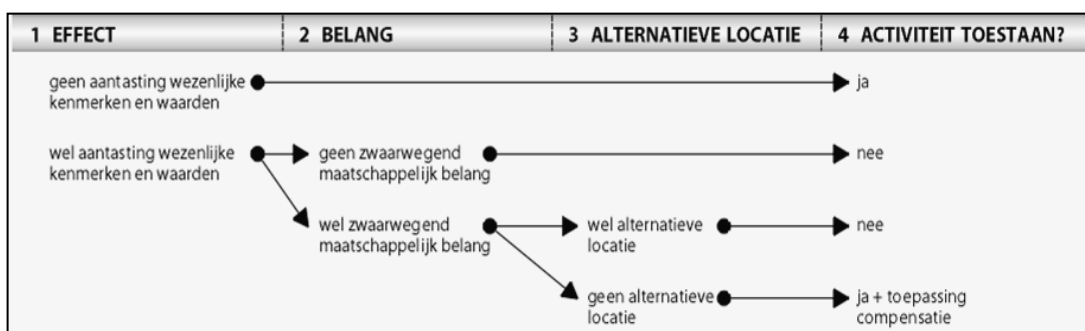
4.2 Natuurnetwerk Nederland

Toetsingskader

De wettelijke bescherming (Wro) van het NNN is geregeld via het bestemmingsplan. Het NNN voor de provincie Noord-Holland is vastgelegd in Artikel 19 van de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening).

De afweging voor ingrepen in het NNN gaat volgens het “nee, tenzij-principe”. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven. Ingrepen met een significant negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een NNN-gebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dient te worden gecompenseerd. Daarnaast kan salderen van positieve en negatieve effecten op het NNN uitkomst bieden om projecten in het NNN te realiseren.

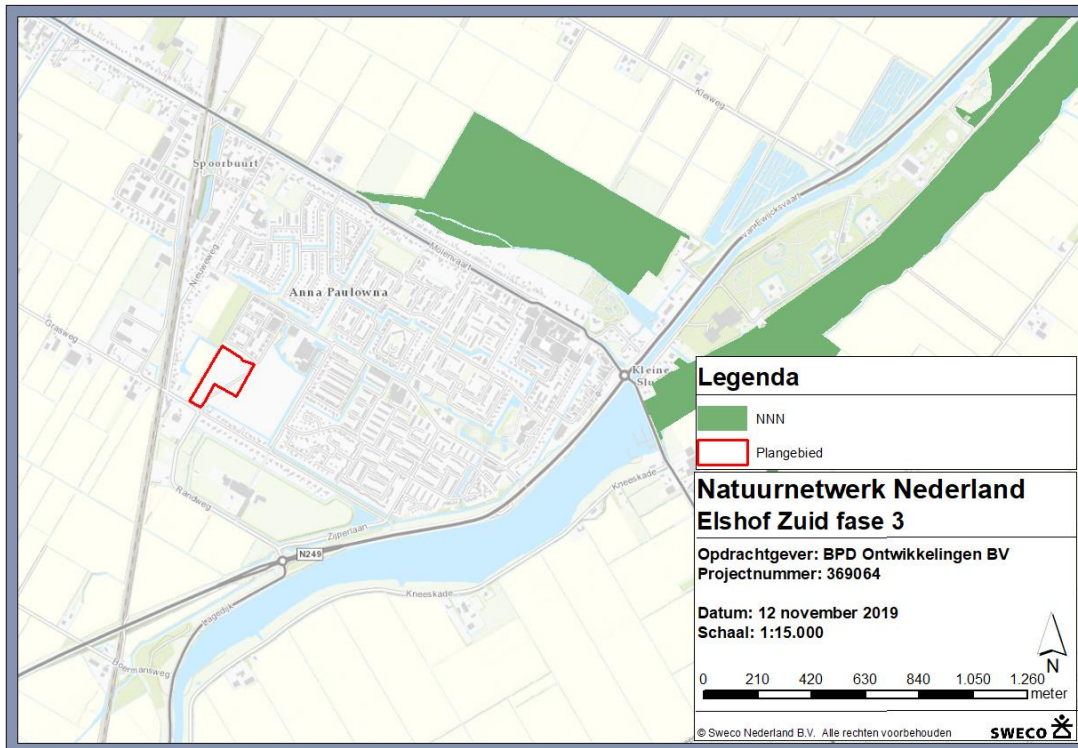
Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van NNN gebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’. In de provincie Noord-Holland is de externe werking van het NNN niet van toepassing.



Schema: Het “nee, tenzij”-principe van het compensatiebeginsel.

Inventarisatie, analyse en toetsing

Het plangebied is gelegen op circa 860 meter van het NNN, zie figuur 5. De werkzaamheden vallen buiten de begrenzing van het NNN en hebben geen negatief effect op het NNN. Het doorlopen van een Nee, tenzij procedure is niet nodig.



Figuur 5. Ligging van het plangebied (rood) ten opzichte van het meest nabijgelegen NNN (groen).

4.3 Gebieden buiten het NNN

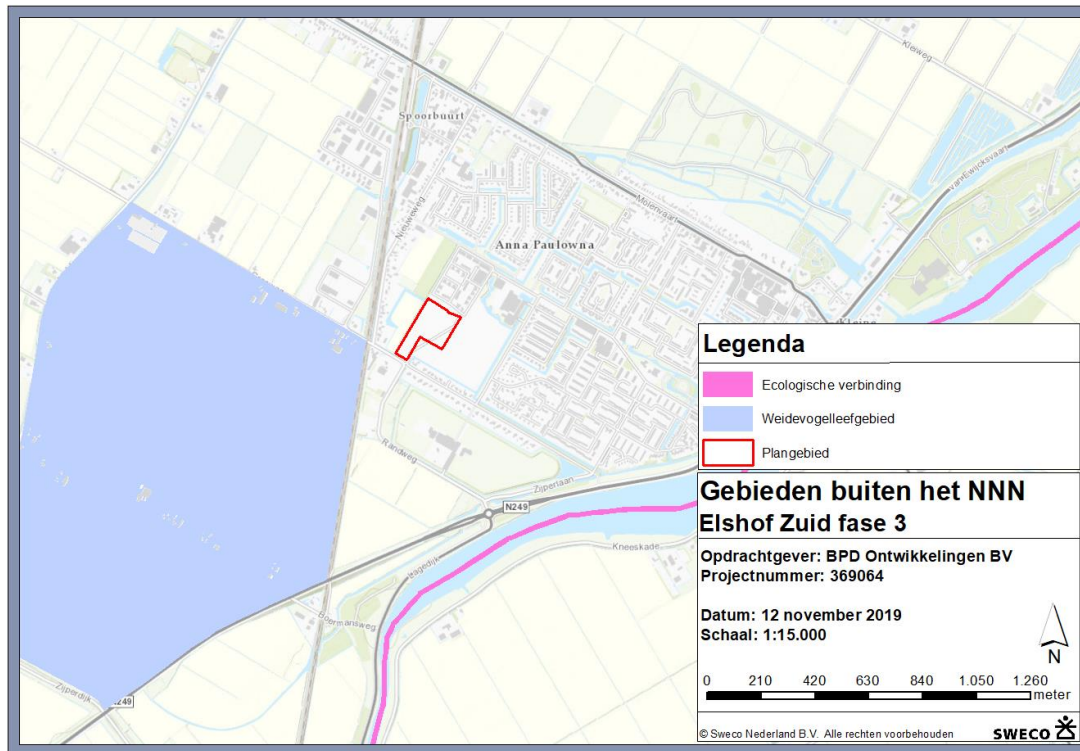
Toetsingskader

De weidevogelleefgebieden en ganzenfoerageergebieden in de provincie Noord-Holland zijn vastgelegd in Artikel 25 van de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening). De afweging voor ingrepen in deze gebieden gaat volgens het “Nee, tenzij-principe”.

Ingrepen met een significant negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een weidevogelgebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dient te worden gecompenseerd. Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van weidevogelleefgebieden in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van aanvullende procedures.

Inventarisatie, analyse en toetsing effecten

Het plangebied is gelegen op circa 120 meter van het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied, circa 750 meter van de dichtstbijzijnde ecologische verbindingszone en ligt op grote afstand (>30 km) van het dichtstbijzijnde ganzenfoerageergebied, zie figuur 6. De werkzaamheden vallen buiten de begrenzing van gebieden buiten het NNN en hebben geen negatief effect op gebieden buiten het NNN. Het doorlopen van aanvullende procedures is niet nodig.



Figuur 6. Ligging van het plangebied ten opzichte van de gebieden buiten het NNN.

5 Conclusies

5.1 Wet natuurbescherming

Natura 2000-gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Waddenzee ligt op circa 4,5 km afstand. De werkzaamheden in het plangebied resulteren niet in een oppervlakteverlies van het Natura 2000-gebied, evenmin veroorzaakt het versnippering voor aangewezen soorten, verontreiniging, verdroging, verstoring door verlichting, verstoring door mechanische effecten. Om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren, wordt gebruik gemaakt van verschillend materieel. Deze machines kunnen onder andere stikstof uitstoten wat uiteindelijk neer zal dalen (stikstofdepositie). Om de hoeveelheid en locatie van de stikstofdepositie te bepalen, is een AERIUS-berekening uitgevoerd.

Ten opzichte van de huidige situatie is er in de gebruiksfase van de planontwikkeling geen toename van de stikstofdepositie $> 0,00$ mol/ha/jaar in de omliggende Natura 2000-gebieden. Door het voorgenomen plan treden geen effecten op Natura 2000-gebieden op. Indien Wordt voldaan aan de uitgangspunten van de Aerijs-berekening dan is er geen toename aan stikstofdepositie. Het aanvragen van een vergunning Wet natuurbescherming is – met in acht name van de uitgangspunten - niet noodzakelijk.

Soortenbescherming

De voorgenomen werkzaamheden hebben mogelijk effect op de rugstreeppad. De aanwezigheid van de rugstreeppad kan op basis van het aanwezige geschikte habitat, de aanwezigheid van de rugstreeppad op een afstand van 1 km en het ontbreken van onneembare barrières niet worden uitgesloten. Na de vele regenval zijn er meerdere poelen aanwezig in het plangebied aanwezig, zowel op het gras als op het zand. Echter, uit een verklaring van de aannemer blijkt dat in het plangebied greppels aanwezig zijn die fungeren als waterafvoer om te voorkomen dat plasvorming ontstaat in het plangebied. De greppels zorgen gedurende het jaar voor voldoende ontwatering en zorgen dat plasvorming wordt voorkomen. Door de overvloedige regenval in november was plasvorming niet te voorkomen.

De tijdelijke opslag van zand op het maaiveld ter hoogte van fase 2 bestaat uit zand welke is vrijgekomen bij het ontgraven van de overhoogte/cunetten ten behoeve van bouwrijp maken van fase 2. Halverwege oktober 2019 is daarmee begonnen. Het laatste zand is begin november 2019 aangevoerd. Het zand is in december 2019 weggegraven om onder de toekomstige bouwweg van fase 2 te verwerken. Het betreft een tijdelijk opslag die gedurende het werk wordt gevuld en ontgraven. Voor het grondwerk van fase 3, hetgeen in februari 2020 wordt uitgevoerd, wordt al dit zand verwerkt.

Als aan bovenstaande wordt voldaan (de greppels zorgen ervoor dat geen plasvorming ontstaat binnen het plangebied en de zand is afgegraven voor maart 2020), dan is het plangebied niet geschikt voor de rugstreeppad en is het niet aannemelijk dat deze in het plangebied zal voorkomen. Indien niet aan deze voorwaarden voldaan wordt, is het plangebied geschikt als leefgebied voor de rugstreeppad en zullen aanvullende maatregelen genomen moeten worden zoals het plaatsen van bijvoorbeeld een paddenscherm.

Er zijn geen maatregelen nodig om effecten te voorkomen op broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Alle in Nederland broedende vogels zijn beschermd. De werkzaamheden dienen daarom bij voorkeur buiten het broedseizoen (van half februari tot half juli) plaats te vinden om verstoring te voorkomen. Indien dit niet mogelijk is, dient er

eerst een broedvogelcontrole uitgevoerd te worden alvorens de werkzaamheden plaatsvinden.

5.2 Natuurbeleidskaders

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied is gelegen op circa 860 meter van het NNN. De werkzaamheden vallen buiten de begrenzing van het NNN en hebben geen negatief effect op het NNN. Het doorlopen van een Nee, tenzij procedure is niet nodig.

Gebieden met natuurwaarden buiten het NNN

Het plangebied is gelegen op circa 120 meter van het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied, circa 750 meter van de dichtstbijzijnde ecologische verbindingszone en ligt op grote afstand (>30 km) van het dichtstbijzijnde ganzenfoerageergebied. De werkzaamheden vallen buiten de begrenzing van gebieden buiten het NNN en hebben geen negatief effect op gebieden buiten het NNN. Het doorlopen van aanvullende procedures is niet nodig.

Samenvattende tabel

	Effecten	Nader veld onderzoek	Nader effect onderzoek	Mitigerende maatregelen*	Nadere procedure
Wet natuurbescherming, Natura 2000- gebieden	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen
Wet natuurbescherming, soorten bescherming	• Potentieel vernietigen leefgebied (voortplantingswater) rugstreeppad	• Aanwezigheid rugstreeppad	• Geen	• Afhankelijk resultaten aanvullend onderzoek	• Mogelijk ontheffing Wnb nodig
Natuurnetwerk Nederland	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen
Gebieden met natuurwaarden buiten de NNN	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen	• Geen

** mogelijke maatregelen om effecten te voorkomen*

Referenties

- BIJ12. Kennisdocument Rugstreeppad, versie 1.0. Juli 2017. Ingezien van <https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-017-Kennisdocument-Rugstreeppad-1.0.pdf> op 18 november 2019
- NDFF Database voorkomende beschermde diersoorten. Ecogrid. Ingezien van <https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal/secure/index.zul#0> op 11 november 2019.
- NDFF verspreidingsatlas. Ingezien van <https://www.verspreidingsatlas.nl/> op 11 november 2019.
- Provincie Noord-Holland (2016). Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland. Provinciaal Blad Nr. 6151.
- Spitzen – van der Sluijs, A. M. , R. Zollinger & A. C. van Rijsewijk (2007). Ecologisch onderzoek aan de rugstreeppad in de Noordoostpolder. Stichting RAVON, Nijmegen.
- Zoogdiervereniging (2019a) Wezel. Ingezien van <https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten/wezel> op 11 november 2019
- Zoogdiervereniging (2019b) Hermelijn. Ingezien van <https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten/hermelijn> op 11 november 2019

Bijlage 1 AERIUS-berekening