

B i j l a g e 5 :

N o t a v a n b e a n t w o o r d i n g
o v e r l e g - e n i n s p r a a k -
r e a c t i e s e n a m b t e l i j k e
w i j z i g i n g e n

Nota van beantwoording overleg- en inspraakreacties en ambtelijke wijzigingen

Bestemmingsplan Pastoor Verhoeffpark, Breezand

18 december 2013



Inhoudsopgave

1	Aanleiding	3
1.1	Reacties	3
2	Overlegreacties	4
2.1	Overlegreactie Brandweer	4
2.2	Overlegreactie Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)	4
2.3	Overlegreactie N.V. Nederlandse Gasunie	5
2.4	Overlegreactie Veiligheidsregio	5
2.5	Overlegreactie Milieudienst Kop van Noord-Holland	6

1 Aanleiding

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp-bestemmingsplan aangeboden aan een aantal instanties. Daarnaast is het plan op grond van de Inspraakverordening van 19 september 2013 tot en met 30 oktober 2013 ter inzage gelegd. Van de gelegenheid voor het geven van inspraakreacties is geen gebruik gemaakt.

In de deze nota van beantwoording hebben wij de binnengekomen overlegreacties samengevat en geven wij onze beantwoording en de eventuele wijzigingen die hier uit volgen (zie hoofdstuk 2).

1.1 Reacties

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

Overlegreactie	Adres	Postcode	Plaats
Brandweer (intern advies)			
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	Postbus 250	1700 AG	Heerhugowaard
N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 444	2740 AK	Waddinxveen
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	Postbus 416	1800 AK	Alkmaar
Milieudienst Kop van Noord-Holland (intern advies)			

2 Overlegreacties

2.1 Overlegreactie Brandweer

Door de Brandweer is op 30 september 2013 gereageerd op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Overlegreactie 2.1.a

De bluswatervoorziening voldoet niet. Er moeten voldoende brandkranen worden geplaatst binnen 100 meter van de opstelplaats van brandweervoertuigen.

Beantwoording

Aan dit aspect zal bij de inrichting van het gebied nader aandacht worden besteed. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het kader.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie 2.1.b

De woningen kunnen binnen de maximale opkomsttijd van 6 minuten voor portiekwoningen en 8 minuten voor de overige woningen worden bereikt.

Beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Overlegreactie Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)

Deze overlegreactie is ontvangen op 8 oktober 2013

Overlegreactie 2.2.a

In de reactie van het HHNK op het concept-voorontwerpbestemmingsplan heeft het HHNK een voorkeur uitgesproken voor het gescheiden afvoeren van hemel- en afvalwater. Verzocht wordt in de waterparagraaf aan te geven hoe het hemelwater en het afvalwater in de beoogde situatie wordt afgevoerd.

Beantwoording

Hierop wordt ingegaan in paragraaf 3.1.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot een aanpassing van paragraaf 3.1 van de toelichting.

Overlegreactie 2.2.b

Omdat het oppervlak aan nieuwe verharding minder is dan 800 m², eist het HHNK geen watercompensatie.

Beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie 2.2.c

Het HHNK streeft ernaar om het hemelwater van niet-verontreinigde oppervlakken bij voorkeur af te koppelen naar het gemeentelijk hemelwaterriool of het nabijgelegen oppervlaktewater. Om die reden moet het gebruik van uitloogbare materialen als koper, lood en zink zo veel mogelijk worden vermeden. Aanbevolen wordt hemelwater en vuilwater in de toekomstige situatie in ieder geval gescheiden aan te bieden op de perceelsgrens.

Beantwoording

Hierop wordt ingegaan in paragraaf 3.1.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot een aanpassing van paragraaf 3.1 van de toelichting.

Overlegreactie 2.2.d

De ingreep is niet van dien aard dat een watervergunning noodzakelijk is. Het HHNK verzoekt op de hoogte te worden gehouden van eventuele wijzigingen van het plan en ontvangt graag een exemplaar van het ontwerpbestemmingplan.

Beantwoording

Aan deze opmerkingen zal te zijner tijd tegemoet worden gekomen. Zij leiden niet tot inhoudelijke aanpassingen van het plan.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Overlegreactie N.V. Nederlandse Gasunie

Deze overlegreactie is ontvangen op 19 september 2013.

Overlegreactie 2.3

De Gasunie constateert dat het plangebied buiten de 1%-letaliteitsgrens ligt van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding en dat de leiding daarmee geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Overlegreactie Veiligheidsregio

Deze overlegreactie is ontvangen op 19 september 2013.

Overlegreactie 2.4

De Veiligheidsregio handhaaft haar eerdere conclusie ten aanzien van het concept-bestemmingsplan: er is geen sprake van relevante risico's wat betreft externe veiligheid. Wel wordt verzocht als toetsingskader voor de bereikbaarheid van hulpdiensten en de beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen gebruik te maken van de nieuwe Handleiding over deze onderwerpen uit november 2012.

Beantwoording

Bij de uitwerking van de plannen zal rekening worden gehouden met de nieuwe 'Handleiding Bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid' van Brandweer Nederland.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 Overlegreactie Milieudienst Kop van Noord-Holland

Door de Milieudienst is op 25 oktober 2013 gereageerd op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Overlegreactie 2.5.a

De conclusie uit het uitgevoerde bodemonderzoek dat er geen aanleiding is voor aanvullend onderzoek, wordt onderschreven. Wel moet de aanvrager erop worden gewezen dat bij de bouw vrijkomende grond en/of puin die men niet op de locatie kwijt kan, aanvullend onderzocht moet worden conform het Besluit bodemkwaliteit of aan een erkende verwerker moet worden aangeboden.

Beantwoording

Bij de uitwerking van het plan zal de genoemde aanbeveling ter harte worden genomen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie 2.5.b

Wat betreft het wegverkeerslawaaï moet aangegeven worden dat de Wet geluidhinder en het daarbij behorende Besluit geluidhinder en het reken- en meetvoorschrift zijn gewijzigd.

Beantwoording

In de toelichting wordt uitgegaan van de meest recente gegevens.

Conclusie

Paragraaf 3.4.1 over wegverkeer is geactualiseerd.

Overlegreactie 2.5.c

Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet ook bij wegen met een 30 km/uurinrichting aangegeven worden wat de verkeersintensiteit en bijbehorende geluidbelasting zijn. Mogelijk wordt niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Beantwoording

Voor de weg Pastoor Verhoeffpark heeft een geluidberekening plaatsgevonden, die is opgenomen in paragraaf 3.4.1. Uit deze berekening blijkt dat wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden wat betreft wegverkeerslawaaï aan de gevel van de nieuw te bouwen woningen.

Conclusie

In paragraaf 3.4.1 is een geluidberekening opgenomen voor de weg Pastoor Verhoeffpark.

Overlegreactie 2.5.d

Voor het spoorweglawaaï is sinds 1 juli 2012 nieuwe regelgeving van kracht; gebruik moet worden gemaakt van brongegevens uit het geluidregister. De geluidproductieplafonds hebben geen betrekking op het woningbouwplan en kunnen achterwege worden gelaten. Er dient bovendien aandacht te worden besteed aan de mogelijkheden voor maatregelen aan de bron of maatregelen in de overdracht om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarden. De geluidberekening is zeer summier en er wordt niet ingegaan op de financiële, stedenbouwkundige, landschappelijke of verkeerskundige argumenten die van toepassing zijn.

Beantwoording

Naar aanleiding van de nieuwe regelgeving op dit punt heeft een nieuwe geluidberekening plaatsgevonden en is deze paragraaf integraal gewijzigd.

Conclusie

Paragraaf 3.4.2 is in zijn geheel vervangen.

Overlegreactie 2.5.e

Verzocht wordt gebruik te maken van het vigerende beleid wat betreft externe veiligheid.

Beantwoording

Hierover is een stuk tekst toegevoegd in paragraaf 3.6.

Conclusie

Paragraaf 3.6 is aangevuld met tekst over het gemeentelijk beleid.

Overlegreactie 2.5.f

In februari 2013 is bodemonderzoek uitgevoerd, waaruit bleek dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoering van het plan. Verzocht wordt de resultaten van het bodemonderzoek op te nemen.

Beantwoording

Deze resultaten zijn in de toelichting vermeld.

Conclusie

Paragraaf 3.7 is aangevuld met de resultaten van het in februari verrichte bodemonderzoek.

Overlegreactie 2.5.g

De Milieudienst verzoekt in de toelichting op te nemen dat tijdelijke en/of permanente effecten vanwege licht, geluid en trilling niet aan de orde zijn, omdat het plangebied geen ecologische relatie met de Waddenzee heeft.

Beantwoording

Deze opmerking wordt onderschreven.

Conclusie

De tekst van het Advies Natuurwaarden Pastoor Verhoeffpark te Breezand, BügelHajema Adviseurs, 2013 in bijlage 2 wordt op dit punt aangevuld.

Overlegreactie 2.5.h

De Milieudienst beveelt het volgende aan:

- nader te motiveren wat de reden is waarom de rietorchis niet is aangetroffen in het plangebied (paragraaf 4.1 in de ecologische rapportage);
- rekening te houden met het voorkomen van lichthinder voor vleermuizen (paragraaf 4.2);
- nader in te gaan op de gevolgen voor vleermuizen van onder meer het kappen van bomen (paragraaf 4.2);
- nader in te gaan op het voorkomen van negatieve effecten voor broedvogels en vleermuizen tijdens de uitvoering van de bouwwerkzaamheden (paragraaf 5.2 en 5.3);
- nader onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van vleermuizen (paragraaf 4.2);
- aan te geven dat onderzoek naar vissen niet aan de orde is (paragraaf 4.7);

Beantwoording

Naar aanleiding van de reactie van de Milieudienst heeft nader overleg plaatsgevonden met de ecooloog die het ecologisch onderzoek heeft uitgevoerd. Naar aanleiding van dit overleg is besloten geen nader vleermuisonderzoek uit te voeren, omdat dit naar verwachting niet leidt tot andere conclusies. Ten aanzien van de overige punten is de tekst van paragraaf 3.5 en bijlage 2 waar nodig aangevuld.

Conclusie

De uitkomsten uit het overleg tussen de Milieudienst en de betrokken ecooloog zijn in bijlage 2 gewijzigd en ter verduidelijking aangevuld.