

Besluit raad

Agendapunt

5

Onderwerp

Bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis'

De gemeenteraad van Hollands Kroon

Gelezen het voorstel van het college van 12 maart 2013

Besluit:

met inachtneming van de memo van het college van 23 april 2013, in afwijking van het voorstel:

1. in te stemmen met de Nota van beantwoording van zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan 'Van Ewijcksluis';
2. in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan 'Van Ewijcksluis';
3. de formulering van artikel 4.1 onder a als volgt te wijzigen (toevoeging is onderstreept en verwijdering is doorgehaald):

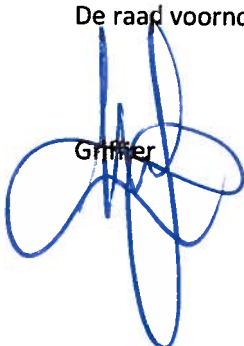
bedrijven die zijn genoemd in de bij deze regels als bijlage 2 opgenomen Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2 en bestaande bedrijven ~~die ten tijde van het inwerking treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn~~;

4. het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis' gewijzigd vast te stellen en gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen, nader gespecificeerd:

het bestemmingsplan Van Ewijcksluis, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.1911.BPKvEsluis-VA01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond met bestandsnaam NL.IMRO.1911.BPKvEsluis-VA01;

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 april 2013.

De raad voornoemd,



Griffier



Voorzitter

Voorstel raad

Onderwerp

Bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Portefeuillehouder

L.A.C. Franken

Contact en vragen via

Technischevragen@hollandskroon.nl

Vergadering van

25 april 2013

Nummer

5

Voorstel

1. in te stemmen met de Nota van zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan 'Van Ewijcksluis';
2. in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan 'Van Ewijcksluis';
3. het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis' gewijzigd vast te stellen en gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen, nader gespecificeerd:
het bestemmingsplan Van Ewijcksluis, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.1911.BPKvEsluis-VA01 met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond met bestandsnaam NL.IMRO.1911.BPKvEsluis-VA01;

Wettelijke grondslag

Naar aanleiding van de invoeringswet Wet ruimtelijke ordening moeten voor 1 juli 2013 alle gedateerde bestemmingsplannen worden geactualiseerd.

Voorgeschiedenis en korte toelichting

Bestemmingsplan Van Ewijcksluis wordt geactualiseerd. Hiervoor wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het voorontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis heeft in de zomer van 2011 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. De binnengekomen reacties kunt u nalezen in de Nota van inspraakreacties, behorend bij het ontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis. Het ontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis heeft van 29 november 2012 t/m 9 januari 2013 ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is beantwoord in de Nota van zienswijzen. Ook zijn er twee ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.

Voorstel raad

Om de actualisatiedatum van 1 juli 2013 te halen dient het plan nu te worden vastgesteld.

Ambtelijke wijzigingen

Er zijn twee ambtelijke wijzigingen gemaakt. Deze wijzigingen zijn:

1. Opnemen van de onlangs vastgestelde bijgebouwenregeling
 2. Toevoegen van de aanduiding ZAP op de gronden waar het bedrijf ZAP nu is gevestigd. Deze aanduiding is nader uitgelegd in de regels van het bestemmingsplan.
-

Doel/gewenst resultaat

Het bestemmingsplan Van Ewijcksluis vast te stellen en deze voor 1 juli 2013 geactualiseerd te hebben.

Argumenten

Als dit bestemmingsplan niet voor 1 juli 2013 geactualiseerd is, kunnen per die datum geen leges meer worden geïnd.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan Van Ewijcksluis
2. Nota van zienswijzen
3. Nota van inspraakreacties

Burgemeester en wethouders van gemeente Hollands Kroon,

Secretaris,

Burgemeester,

Memo



Onderwerp

Memo behorend bij raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Datum

23 april 2013

Aan

De gemeenteraad

Van

Het college

Doel

Inzicht verschaffen in ambtelijke wijziging t.b.v vaststelling bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Kenmerk

Behandeling in

Raadsvergadering 25 april 2014

Geachte leden van de gemeenteraad,

In het raadsvoorstel t.b.v. de vaststelling van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis worden twee ambtelijke wijzigingen genoemd. De tweede ambtelijke wijziging die wordt genoemd betreft de toevoeging van de specifieke aanduiding ZAP. Over deze ambtelijke wijziging gaat dit Memo.

Dhr. W. Groot (VVD) heeft vragen gesteld over de ZAP, in relatie tot de vaststelling van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis. De vragen zijn:

-Is het waar dat het nog bij de rechter ligt omtrent het overgangsrecht ?(Z.A.P)

-En als wij dit plan dan zouden besluiten wat is er nog mogelijk na de uitspraak?

Naar aanleiding van deze vragen is besloten om de voorliggende genoemde ambtelijke wijziging nader toe te lichten.

Handhavingszaak

In het verleden is er een handhavingsverzoek bij de gemeente ingediend (geluidoverlast, stofoverlast, parkeeroverlast, overlast van ongedierte, ontbreken van een brandaanvalsplan en uitoefenen van activiteiten strijdig met het bestemmingsplan) ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten van ZAP. Bij besluit van 21 oktober 2009 heeft de gemeente dit verzoek afgewezen. Hiertegen is door de indieners van het verzoek om handhaving bezwaar gemaakt. Bij besluit van 27 oktober 2010 heeft de gemeente het bezwaar van indieners (gedeeltelijk) gegrond verklaard en aan ZAP een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van het Activiteitenbesluit (uitsluitend het aspect geluid). Tegen dit besluit is vervolgens door de indieners beroep

ingesteld. De Rechtbank in Alkmaar heeft dit beroep ongegrond verklaard. De Indiërs van het verzoek om handhaving hebben tegen de uitspraak van de Rechtbank Alkmaar hoger beroep ingesteld (bij de Raad van State).

Verbondenheid beide zaken

Momenteel ligt het nieuwe bestemmingsplan "Van Ewijcksluis" bij de raad ter vaststelling. De heer Groot vraagt zich af hoe deze zaken zich tot elkaar verhouden en wat de consequentie is van het vaststellen van dit bestemmingsplan op de lopende beroepsprocedure.

In juridische zin zijn het twee gescheiden trajecten. Waarbij de rechter een ex tunc toetsing uitvoert (situatie zoals die tijdens de beslissing op het bezwaar was). Het merendeel van het geschil draait om de vraag of er sprake is van overtreding van milieuwetgeving. ZAP zal aan milieuregelgeving moeten voldoen en dit staat los van het raadsbesluit over het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis". De vraag die beide trajecten doorkruist is de planologische situatie van ZAP. In het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990" (nu nog het vigerende plan) vallen de activiteiten van ZAP onder het overgangsrecht.

Citaat juridische basis bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990":

Ingevolge artikel 33, vierde lid, van de planvoorschriften mogen bouwwerken en gronden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan op andere wijze gebruikt zijn dan in dit plan is bepaald, als zodanig in gebruik blijven; het is verboden de bestaande afwijking op enigerlei wijze, ook naar de aard, te vergroten of te verzwaren.

Ingevolge artikel 33, vijfde lid, van de planvoorschriften is het verboden het in het vierde lid bedoelde gebruik te wijzigen in een ander van het plan afwijkend gebruik, tenzij door dit afwijkend gebruik de afwijking van het plan niet wordt vergroot.

In juridische zin is het niet mogelijk om een bedrijf twee keer onder het overgangsrecht te laten vallen, vandaar dat ZAP positief is bestemd. De raad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen en ZAP specifiek te bestemmen. De locatie van ZAP wordt specifiek op de verbeelding aangeduid om aan belanghebbenden duidelijkheid te bieden waar ZAP zijn bedrijfsactiviteiten wel en niet kan uitoefenen.

Op het moment dat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld en er wordt geen beroep ingesteld, dan kan er geen discussie meer zijn over de vraag of ZAP op deze locatie in planologische zin zijn activiteiten mag uitoefenen. Los van de planologische status moet het bedrijf wel aan milieuregelgeving voldoen.

Waarom nu een nieuw bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990" is ouder dan 10 jaar en volgens de wetgever verouderd. Per 1 juli 2013 moeten alle gemeenten in Nederland beschikken over een actueel planologisch kader. Indien dit niet voor

elkaar is vervalt voor gemeente het recht om leges te innen voor activiteiten die verband houden met het bestemmingsplan.

Hiaat

Daarnaast zit in de huidige formulering van de regels (artikel 4.1 onder a) een (onbedoeld) hiaat waardoor alle bedrijven die aanwezig zijn op het moment van inwerkingtreden van het bestemmingsplan positief bestemd worden. Dit kunnen dus ook bedrijfsactiviteiten zijn die in strijd met het huidige bestemmingsplan zijn.

Om dit scenario te vermijden is het noodzakelijk om de formulering van artikel 4.1 onder a als volgt te wijzigen (toevoeging is onderstreept en verwijdering is doorgehaald):

bedrijven die zijn genoemd in de bij deze regels als bijlage 2 opgenomen Staat van bedrijven onder de categorieën 1 en 2 en bestaande bedrijven die ten tijde van het inwerking-treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn;

Het begrip bestaand is in artikel 1 van de regels als volgt omschreven:

a. het legale gebruik dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is en/of bebouwing die op dat tijdstip aanwezig of in uitvoering is, krachtens een bouwvergunning/omgevingsvergunning voor het bouwen;

Herstel van deze omissie is niet als ambtshalve wijziging meegenomen. Desgewenst kan uw raad er voor kiezen om op dit onderdeel van het besluit een amendement in te dienen.

Conclusie

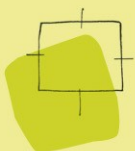
Er spelen twee trajecten; een verzoek om handhaving en het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. In juridische zin zijn het twee gescheiden trajecten. Het is in juridische zin niet mogelijk om ZAP tweemaal onder het overgangsrecht te brengen, waardoor ZAP nu positief bestemd wordt. Na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan kan er geen discussie meer zijn over de planologische status van ZAP.

Burgemeester en wethouders van gemeente Hollands Kroon,


W. van Twuijver
secretaris,


J.R.A. Nawijn
burgemeester,

**Nota zienswijzen bestemmingsplan
Van Ewijcksluis**



BügelHajema
Plek voor ideeën

Nota zienswijzen bestemmingsplan Van Ewijcksluis

Inhoud

Nota

21 februari 2013

Projectnummer 012.00.08.00.02



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	De zienswijze	7

Bijlage

Inleiding



Het ontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis heeft vanaf 29 november 2012 tot en met 9 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor een ieder. Gedurende deze periode is één zienswijze ontvangen:

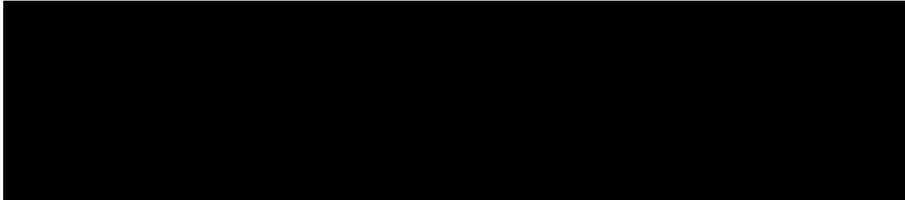


De zienswijze is binnen de hiervoor genoemde termijn van terinzagelegging ontvangen en daarmee ontvankelijk.

Hierna zijn de diverse onderdelen van de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

De zienswijze

2



Opmerking 1 - Criteria Wro

De indiener stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de 'goede ruimtelijke ordening'.

Het bestemmingsplan is volgens indiener in strijd met de Toekomstvisie 2015 waarin het uitgangspunt rust en ruimte zijn en een leefbare gemeente.

Ook spreekt het vigerende bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 van restricties voor uitbreiding vanwege de gebrekkige infrastructuur (artikel 6, lid 5). Er wordt in het nieuwe bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met deze gebrekkige infrastructuur. Volgens de indiener is er nu al sprake van overlast, waarbij hij verwijst naar een bijlage van de zienswijze.

Reactie

De indiener verwijst naar het uitgangspunt 'rust en ruimte en een leefbare gemeente' zoals dat is opgenomen in de Toekomstvisie 2015 uit 2001 van de voormalige gemeente Anna Paulowna. In de toekomstvisie is aangegeven dat rust en ruimte en leefbaarheid de leidende principes zijn binnen de gemeente. Leefbaarheid betekent, zo is in de visie aangegeven, ook het behoud van een bepaald voorzieningenniveau en bepaalde bedrijvigheid. Voor Van Ewijcksluis is als speerpunt aangegeven het behoud van bedrijvigheid (naast de versterking van de bestaande recreatieve voorzieningen en het behoud van de unieke kleinschalige woonplaats). Aangezien het voorliggende bestemmingsplan een conserverend plan is en geen andere bedrijven mogelijk maakt dan "lichte" bedrijven en de bestaande zwaardere bedrijvigheid, uitsluitend op de bestaande bedrijfslocaties, is de gemeente van mening dat er geen sprake is van strijdigheid met het genoemde uitgangspunt uit de Toekomstvisie 2015 uit 2001.

Het artikel waar de indiener naar verwijst (artikel 6, lid 5) uit het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' geeft als voorwaarde dat bij de ontwikkeling van zwaardere bedrijven dan categorie 1 en 2 de verkeerssituatie in ogenschouw moet worden genomen om te voorkomen dat de verkeerssituatie verslechtert. Hierin wordt niet gesproken van een bestaande gebrekkige infrastructuur, zoals door de indiener genoemd wordt, maar van afwegingscriteria die gelden bij het toestaan van nieuwe zwaardere bedrijvigheid. Deze

zwaardere bedrijvigheid, uit categorie 3 en 4 van de Staat van Inrichtingen is op grond van het vigerende plan, na binnenplanse afwijking, mogelijk. Er is nu geen sprake van een nieuw bedrijf.

Indiener verwijst in de bijlage naar een brief uit januari 1995 van een inwoner uit Van Ewijcksluis aangaande de ontwerp-milieuvergunning van ZAP (Coöperatieve Zaaizaad- en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna b.a.). Het bedrijf valt vandaag de dag onder het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het Activiteitenbesluit) en is qua hinder gebonden aan de voorschriften die in dit besluit zijn vastgelegd. De gemeente controleert op de naleving van deze normen en treedt desnoods handhavend op.

Opmerking 2 - Te verrichten onderzoek

Vanuit omwonenden zijn, volgens indiener, grote bezwaren tegen het bedrijf ZAP, dat is gevestigd aan de Van Ewijcksvaart 20 en de Binnenhaven, vanwege de veroorzaakte geluidsoverlast, stofoverlast en verkeersproblemen. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt volgens indiener het benodigde onderzoek voor de uitbreiding van de bestemming 'Bedrijf'. Omdat ZAP in het huidige bestemmingsplan onder het overgangsrecht valt, moet het college onderzoeken of ZAP daar weer onder valt of dat het terrein anderszins dient te worden bestemd. De indiener is van mening dat er, ondanks het feit dat het een conserverend plan is, er onderzoek gedaan moet worden.

Op grond van onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage geldt boven de drempels van de bijlage, de formele m.e.r.-beoordeling van artikel 7.16-7.19 van de Wet milieubeheer. In het voorliggende geval wordt voorzien van de uitbreiding van het terrein van ZAP. Gelet op het feit dat de uitbreiding de drempel van onderdeel D 11.3 niet overschrijdt, dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaats te vinden. Dit is niet gebeurd en zou als-nog moeten plaatsvinden, volgens indiener.

Reactie

Anders dan indiener aangeeft, is er geen uitbreiding van de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor ZAP opgenomen. In vergelijking met het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' heeft voorliggend bestemmingsplan minder bouwmogelijkheden (ca. 1.200 m²). In het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990' was een bebouwingsvlak opgenomen dat ruimer was dan de bestaande bebouwing alleen en dat voor 100% bebouwd kon worden. In het voorliggende bestemmingsplan is het bouwvlak geprojecteerd om het in 2010 vergunde kantoorgebouw en de bestaande bedrijfsgebouwen. Daarnaast is aangegeven dat uitsluitend bedrijfsactiviteiten in categorie 1 en 2 mogen plaatsvinden, dan wel de bedrijven die ten tijde van het inwerking treden van het bestemmingsplan aanwezig zijn. Van een uitbreiding van bouwmogelijkheden of gebruiksmogelijkheden is dan ook geen sprake.

Het inbestemmen van een bedrijf als ZAP is niet aan te merken als een activiteit als genoemd in onderdeel D.11.3, namelijk de aanleg, uitbreiding of wijzi-

ging van een industrieterrein. Er is geen sprake van aanleg, uitbreiding of wijziging van een industrieterrein. Wel wordt, vanwege de verplaatsing van het kantoor, een nieuw gedeelte bestemd voor 'kantoor' ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Dit nieuwe kantoor is echter in 2010 door middel van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro (oud) vergund en om die reden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Voor een vormvrije beoordeling is dan ook geen noodzaak.

Opmerking 3 - Uitbreiding "bedrijf"

De toelichting vermeldt dat het karakter van het plangebied behouden moet blijven en dat de kleine schaal van het dorp en de bedrijven belangrijk is. Ook is opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen in beginsel niet mogelijk worden gemaakt, hetgeen er op duidt dat het bestemmingsplan conserverend van aard is.

De jachthaven en het jachthavenkantoor hebben geen bedrijfsbestemming meer, maar een bestemming 'Recreatie - Jachthaven'.

Het kantoor van de ZAP is echter positief bestemd. Dit betekent dat ZAP de bedrijfsvoering ook in het kantoor kan voortzetten én dat aan ZAP nu twee kantoorlocaties ter beschikking staan waar te zijner tijd ook weer bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden. Met het oog op de dwangsom die is opgelegd voor het overtreden van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit begrijpt de indiener niet waarom er nog meer mogelijkheden worden gecreëerd voor het bedrijf om goederen op te slaan. De bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zijn ruim genoeg om een derde graanloods moet realiseren, terwijl er al geruime tijd geluidsoverlast en stofoverlast wordt veroorzaakt. Dit zal alleen maar toenemen volgens indiener.

Daarnaast wil ZAP het bedrijf zelf verplaatsen naar een andere locatie. De indiener acht deze verhuisplannen concreet genoeg dat deze in de komende bestemmingsplanperiode van 10 jaar zullen plaatsvinden. De bestemming 'Bedrijf' zou dus niet uitgebreid moeten worden. Het college van de voormalige gemeente Anna Paulowna is op 20 december 2011 ook al in principe akkoord gegaan met de verplaatsing van het bedrijf. Daarbij is aangegeven dat de bedrijfsactiviteiten vallend in categorie 2 maximaal 5 jaar nog op de huidige locatie mogen worden uitgeoefend.

In de Nota van Overleg en Inspraak is aangegeven dat de bestaande bedrijvigheid bestemd wordt. Dit betekent volgens indiener dat in strijd met het collegebesluit een categorie 4-bedrijf wordt toegestaan. Dat van een dergelijk bedrijf sprake is, blijkt volgens indiener uit een aantal stukken van de gemeente uit 2009 en 2010. Inspreker geeft aan dat hierbij sprake is van een uitbreiding van het bedrijf onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan uit 1990, hetgeen in strijd is met de bedoeling van de wetge-

ver. Daarnaast vindt indiener de bestemming 'Bedrijf' onduidelijk, omdat niet helder wordt in welke milieucategorie de bestaande bedrijvigheid valt.

De indiener is het niet eens met het feit dat het bedrijf, dat volgens hen tot categorie 4 en volgens de gemeente tot categorie 3.1 wordt gerekend, positief wordt bestemd. De richtafstanden kunnen in beide gevallen niet worden gehaald en het feit dat het bedrijf de intentie heeft te verhuizen is daarvoor geen rechtvaardiging. Er is bovendien sprake van het vestigen van een industrieterrein, aldus indiener.

Reactie

De indiener vreest ervoor dat op locaties die zijn bestemd voor 'Kantoor' ook bedrijfsactiviteiten van ZAP zullen plaatsvinden. Hier kunnen inderdaad activiteiten plaatsvinden, maar uitsluitend kantooractiviteiten. Kantoren zijn in de regels bepaald als *'een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige c.q. financiële, organisatorische en/of zakelijke dienstverlening - niet zijnde detailhandel - al dan niet met een (publiekgerichte) baliefunctie'*. Activiteiten zoals de opslag van goederen, die door de indiener genoemd worden, of activiteiten die anderszins hinder voor de omgeving kunnen opleveren, zijn binnen deze bestemming niet toegestaan.

Het bedrijf heeft inderdaad zelf al te kennen gegeven op zoek te zijn naar een andere locatie. Als dit daadwerkelijk gebeurt, zal een dergelijke procedure jaren in beslag nemen. Daarom moet het bedrijf planologisch opgenomen worden zoals het op dit moment bestaat, omdat het allerm minst zeker is dat het bedrijf gedurende de planperiode van 10 jaar zal verdwijnen en het daarom niet in de rede ligt de gebruiksactiviteiten van het bedrijf voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen. Volgens vaste jurisprudentie is het in beginsel niet toegestaan een activiteit tweemaal onder het overgangsrecht te plaatsen. Het bestemmen als 'Bedrijf' is daarmee de keuze die het meest recht doet aan de huidige situatie.

Er is bij indiener onduidelijkheid ontstaan over de diverse milieucategorieën waaronder ZAP zou vallen. Dit wordt met name veroorzaakt doordat er verwezen wordt naar verschillende bedrijfslijsten. Zo is onder meer in het bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 een (thans verouderde) Staat van Inrichtingen opgenomen. Bij het opstellen van voorliggend bestemmingsplan is conform de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening, gebruik gemaakt van de meest recente versie van de VNG-Brochure Bedrijven en Milieuzonering uit 2009. Het bedrijf van ZAP aan de Binnenhaven is aan te merken als een groothandel in akkerbouwproducten en valt volgens de VNG-Brochure Bedrijven en Milieuzonering aan te merken als een bedrijf in categorie 3.1 met een richtafstand van 50 meter. Overigens vallen ook distributiecentra en pak- en koelhuisen onder deze milieucategorie. Het bedrijf kan niet aan deze richtafstand voldoen ten opzichte van de woningen die aan het Van Ewijckspad zijn gelegen (overigens ligt de woning van indiener op ongeveer 90 meter van de grens van het terrein van ZAP). Hierbij moet worden opgemerkt dat de omgeving van ZAP

als een gemengd gebied kan worden aangemerkt, zoals bedoeld in de VNG-Brochure. Er is sprake van matige tot sterke functiemenging (horeca, wonen, recreatie, sportvoorzieningen en bedrijven). Hierbij zou één afstandsstap teruggedaan kunnen worden. Dit betekent dat voor de aspecten stof, geur en gevaar kan worden voldaan aan de afstandseis, die naar 10 meter gaat. Voor het aspect geluid wordt de afstand 30 meter. Aan deze afstand kan niet worden voldaan.

Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit en is qua hinder gebonden aan de voorschriften die in dit besluit zijn vastgelegd. De gemeente controleert op de naleving van deze normen en treedt desnoods handhavend op.

Een en ander is ook aan de orde geweest in de rechtszaak (rechtbank Alkmaar, 26 januari 2012, AWB 11/43) die door indiener is aangespannen inzake de handhaving van de bepalingen van het Activiteitenbesluit.

In rechtsoverweging 5.3 is door de rechtbank het volgende overwogen:

De rechtbank stelt vast dat ten tijde van de peildatum sprake was van een met het onderhavige bestemmingsplan strijdig gebruik van de onderhavige gronden en bouwwerken. Het bedrijf, waarop de Hinderwet van toepassing was, was niet genoemd in de klassen 1 en 2 van de bij de voorschriften behorende "Staat van inrichtingen", maar moet worden aangemerkt als een inrichting genoemd in de klasse 4.

De rechtbank stelt voorts vast, hetgeen tussen partijen ook niet in geschil is, dat de feitelijke werkzaamheden ter plaatse hier van belang op de peildatum in 1991 bestonden uit het opslaan en verwerken van zaai- en pootgoed. Van die werkzaamheden blijkt ook uit de verleende Hinderwetvergunning en de daaraan verbonden voorschriften. De op grond van de Wet milieubeheer van 23 mei 1995 verleende revisievergunning geeft geen grond voor het oordeel dat sprake was van een uitbreiding dan wel een intensivering van de activiteiten ter plaatse. Ook uit de revisievergunning volgt dat de activiteiten van ZAP ter plaatse betrekking hadden op het opslaan en bewerken van zaad- en pootgoed. Met verweerder en anders dan eisers is de rechtbank van oordeel dat de activiteiten laden en lossen, schonen en drogen van zaad en sorteren van aardappels, zoals vermeld in de aanvraag om de revisievergunning, activiteiten betreffen die worden omvat door de activiteiten opslaan en verwerken van zaai- en pootgoed.

Voor zover eisers er op wijzen dat ZAP zich thans ook bezig houdt met het vermeerderen van rassen en de verkoop van pootgoed aan klanten, overweegt de rechtbank dat onbetwist is gesteld dat die activiteiten niet ter plaatse maar bij de leden van de vereniging, dan wel op het kantoor, dan wel op enig andere locatie plaatsvinden en derhalve voor de beoordeling van de feitelijke werkzaamheden ter plaatse buiten beschouwing moeten blijven.

Verweerder heeft voorts gewezen op een bij ZAP opgevraagd overzicht van de ontvangst en afzet van zaad- en pootgoed in de periode van 1985 tot en met 2009. Het overzicht is gebaseerd op boekhoudkundige gegevens en ziet niet op

de omzet maar op de hoeveelheid tonnage aan opgeslagen en verwerkt zaai- en pootgoed. Ook gelet op dit overzicht, waaruit volgt dat de hoeveelheid opgeslagen en bewerkt zaad- en pootgoed voor de peildatum lag tussen de 6.500 ton en ruim 9.100 ton en na de peildatum tussen ruim 4.100 ton en ruim 9.100 ton, bestaat er naar het oordeel van de rechtbank geen objectieve aanwijzing dat er sprake is van een vergroting of verzwaring, ook niet naar aard, van het met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de bouwwerken en gronden op de onderhavige locatie.

De stelling van eisers dat er sprake is van een uitbreiding dan wel een intensivering van de activiteiten en dat de huidige activiteiten derhalve niet (meer) worden beschermd door het overgangsrecht, faalt derhalve.

De genoemde omstandigheden (bestaande situatie, milieucategorie 3.1, waarbij een afstandsstep kan worden teruggedaan, niet tweemaal onder overgangsrecht en de regels van het Activiteitenbesluit) hebben er toe geleid dat de gemeente het geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening acht dat het bedrijf positief is bestemd, echter wel met de gebruiks- en bouw mogelijkheden die uitsluitend de bestaande bebouwing en bestaand gebruik mogelijk maken. Een en ander is in het juridische samenspel van regels (gebruik en bouwen) en verbeelding vastgelegd.

Naar aanleiding van de opmerking van indiener zal de toelichting (paragraaf 4.9) op het punt ten aanzien van de milieucategorie van het bedrijf worden aangevuld. Daarnaast is op de verbeelding en in artikel 3, lid 3.1 van de regels en een nadere omschrijving van het bedrijf opgenomen, waarmee de gebruiksmogelijkheden van ZAP nog duidelijker zijn vastgelegd in het bestemmingsplan.

Opmerking 4 - Parkeerplaatsen

Bij de uitbreiding in het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met het aantal parkeerplaatsen dat op het terrein van de ZAP moet worden gerealiseerd. Hierbij wordt verwezen naar de Bouwverordening van de (voormalige) gemeente Anna Paulowna 2010, waarin is vastgelegd dat er voldoende parkeergelegenheid moet worden gerealiseerd wanneer de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat aan de parkeernorm voldaan is voor de beoogde uitbreiding van ZAP, ondanks de toevoeging van een extra kantoorgebouw. Omdat ZAP nooit als bedrijf bestemd is, moet hiervoor eerst nog een omgevingsvergunning aangevraagd worden, waarvoor ook de parkeerplaatsen worden gemotiveerd, worden volgens de indiener.

Reactie

Zoals eerder aangegeven, is geen sprake van planologische uitbreiding van ZAP in het bestemmingsplan. De bestaande situatie is vastgelegd, waaronder het in 2010 vergunde kantoor aan de Binnenhaven. Overigens is het kantoor in 2010 vergund onder voorwaarde dat een vijftal parkeerplaatsen op eigen terrein aan

de noordzijde van het kantoorgebouw worden gerealiseerd. De bestaande bebouwing en het bestaande gebruik is in het verre verleden vergund. Er is dan ook geen aanleiding om te stellen dat er een nieuwe omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, een toetsing aan de parkeernormen uit de Bouwverordening is dan ook niet aan de orde. Overigens is dit punt ook aan de orde geweest in de eerder genoemde rechtszaak. In rechtsoverweging 4 geeft de rechtbank het volgende aan:

Bij zijn oordeel heeft de rechtbank betrokken dat ter zitting door verweerder aannemelijk is gemaakt dat de bedrijfsvoering van ZAP is gewijzigd in die zin dat de chauffeurs nu wordt gevraagd en gelegenheid wordt geboden de vrachtwagens binnen de inrichting te parkeren om zich vervolgens te melden bij het kantoor, gelegen naast de woning van eiser. Verweerder heeft verder aangegeven dat door de gemeente en de Milieudienst regelmatig is gecontroleerd en dat tijdens die controles is gebleken dat door chauffeurs binnen de inrichting wordt geparkeerd en dat niet is gebleken dat (nog) in de berm wordt geparkeerd. Daarbij heeft verweerder er nog op gewezen dat ook van (andere) omwonenden geen klachten (meer) zijn ontvangen.

Opmerking 5 - Aanduiding bouwhoogten

De bouwhoogten zoals die ontbraken in het voorontwerpbestemmingsplan en zijn toegevoegd in het ontwerpbestemmingsplan leveren volgens de indiener een te grote inbreuk op de ruimtelijke kwaliteit en zijn daarom in strijd met de goede ruimtelijke ordening, aldus indiener.

Reactie

De opgenomen bouwhoogten op de verbeelding zijn de bestaande bouwhoogten. Het bestemmingsplan heeft daarmee geen negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit, omdat er geen vergroting van de bestaande gebouwen mogelijk gemaakt wordt door het bestemmingsplan.

Opmerking 6 - Overgangsrecht

Volgens de indiener is het niet mogelijk om het bedrijf onder het overgangsrecht te brengen, omdat het bedrijf zich in de tussentijd heeft uitgebreid met nieuwe functies. Ook is het niet mogelijk om een bedrijf dat al in strijd met het vorige bestemmingsplan is gevestigd onder het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan te brengen. Dit is volgens de indiener bij ZAP het geval. Ook wijken de activiteiten van ZAP ten tijde van de inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan af van de af van de activiteiten die werden verricht op het moment van het verzoek om een revisievergunning.

Ook de bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden in de derde, door ZAP gehuurde loods, zijn niet meegerekend en leiden tot een uitbreiding van de activiteiten, evenals de activiteiten die ZAP verricht voor het drogen en schonen van de productie van derden.

Het legaliseren van deze activiteiten door middel van het ontwerpbestemmingsplan is volgens de indiener niet mogelijk, omdat dit strijdig is met de goede ruimtelijke ordening, aldus indiener. Dit is niet mogelijk zonder nader onderzoek naar de milieucategorie waarin ZAP valt. Ook wanneer het plan als een conserverend plan wordt beschouwd, moeten er onderzoeken worden gedaan, omdat er sprake is van overlast.

Reactie

Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat de bedrijfsactiviteiten van ZAP in het voorliggende bestemmingsplan niet onder het overgangsrecht worden geplaatst. Op grond van de vigerende bestemming 'Handel en nijverheid' uit het bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 zijn de gronden bestemd voor industriële, ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven, waarop:

- a. de Hinderwet niet van toepassing is;
- b. de Hinderwet wel van toepassing is en die vallen in de klassen 1 en 2 van de bij de voorschriften behorende Staat van Inrichtingen.

Op de plankaart van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis zijn de bedrijfsgebouwen van ZAP indertijd positief bestemd. De bedrijfsactiviteiten van ZAP zover die niet vielen onder de klassen 1 en 2 van de bij de voorschriften behorende Staat van Inrichtingen, vielen bij het van kracht worden van het plan onder het overgangsrecht. In het overgangsrecht is aangegeven dat dit gebruik mag worden voortgezet. Het strijdige gebruik mag niet vergroot of verzaamd worden. Het is dus niet correct van indiener te stellen dat de bedrijfsactiviteiten van ZAP niet onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 vallen. Hierbij wil de gemeente bovendien nog wijzen op hetgeen door de rechtbank Almere is vastgesteld omtrent de vermeende verzwaring van de bedrijfsactiviteiten van ZAP genoemd in de reactie op opmerking 3.

Omdat de gemeente, zoals eerder aangegeven, niet verwacht dat het bedrijf gedurende de planperiode van 10 jaar zal verdwijnen en het daarom niet in de rede ligt de gebruiksactiviteiten van het bedrijf voor een tweede keer onder het overgangsrecht te brengen is de bestemming 'Bedrijf' is daarmee een bestemming die het meest recht doet aan de huidige situatie. De bestaande, vergunde gebruiksactiviteiten zijn positief bestemd in dit bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op opmerking 3.

Opmerking 7 - Aanduiding milieucategorie ZAP

De activiteiten van ZAP zijn uitgebreid, waardoor deze in strijd zijn met de vigerende bestemming. Aangezien de activiteiten zijn gewijzigd ten opzichte van vroegere activiteiten, past het bedrijf niet binnen het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Van Ewijcksluis 1990'. Het college spreekt zichzelf tegen door in een brief het bedrijf als categorie 4 te categoriseren en in het bestemmingsplan van categorie 2 uit te gaan. Op basis van een brief van de milieudienst blijkt dat ZAP een categorie 3-inrichting betreft.

Omdat er een intensivering van het huidige gebruik heeft plaatsgevonden en uitbreiding van de activiteiten, zoals het schonen en drogen van zaad, geldt dit als een verandering van gebruik en valt het daarom niet onder het overgangsrecht. Ook op een hoorzitting (d.d. 8 maart 2010) is dit op deze wijze uitgelegd (verslag hoorzitting is als bijlage toegevoegd).

Volgens de indiener heeft ZAP nooit verzocht om de wijziging van activiteiten door ook zaaigoed en pootgoed te gaan verkopen. Het college heeft zich uitsluitend gebaseerd op de zelf opgegeven informatie van ZAP. De indiener heeft twijfels over de juistheid van deze informatie. De indiener ziet daarom ook dat er sprake is van uitbreiding dan wel verzwaring van de activiteiten waardoor het collega ten onterecht heeft geoordeeld dat het overgangsrecht op ZAP van toepassing is en dat er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Gezien het illegale gebruik van de gronden, kan dit niet plotseling worden gelegaliseerd in het nieuwe plan. Een categorie 4-bedrijf is volgens de indiener op deze locatie niet mogelijk gezien de woningen en het café op 15-20 meter afstand van ZAP.

Reactie

Zoals in de reactie onder opmerking 3 en opmerking 6 is aangegeven, is het bestaande, vergunde gebruik positief bestemd in voorliggend bestemmingsplan. Het gaat hier om een categorie 3.1 bedrijf, zoals genoemd in de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering 2009 en niet om een categorie 4 bedrijf uit die lijst. Ondanks dat niet volledig wordt voldaan aan de richtafstanden van de VNG-Brochure, acht de gemeente het om eerder genoemde redenen gewenst de bestaande bedrijfsactiviteiten van ZAP te bestemmen.

Opmerking 8 - Aanvullend onderzoek

De indiener geeft aan dat ZAP niet voldoet aan de normen voor:

- stof;
- geluid;
- afstand;
- gevaar (stofexplosie);
- luchtkwaliteit;
- bodem.

Met betrekking tot geluid staat vast dat ZAP niet aan de normen voldoet. Met betrekking tot de overige aspecten heeft geen onderzoek plaatsgevonden of wordt teruggegrepen op oudere onderzoeken.

Het ecologisch onderzoek is te oud volgens indiener en er wordt onvoldoende rekening gehouden met de ligging van het Natuurbeschermingswetgebied, Stillegebied en Ecologische verbindingszone.

Ook vreest de indiener voor een stofexplosie, de luchtkwaliteit door het ontsnappen van giftige stoffen en de bodemkwaliteit als gevolg van verontreinigingen met kwik.

Omdat de aanwezige categorie 4-inrichting nooit planologisch toegestaan is, hebben voor het vigerende bestemmingsplan dergelijke onderzoeken niet plaatsgevonden.

Reactie

Zoals eerder aangegeven, betreft het hier een categorie 3.1 bedrijf. Voor de overwegingen inzake geur, stof geluid en gevaar wordt verwezen naar de reactie op opmerkingen 3 en 6. Wat betreft luchtkwaliteit wordt verwezen naar paragraaf 4.5 van de toelichting. Overigens leert een snelle berekening met de nibm-tool dat een toename met 80 vrachtwagens per dag bij ZAP niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden van inzake luchtkwaliteit. Wat betreft ecologie wordt verwezen naar paragraaf 4.6 van de toelichting. Er is geen aanleiding voor ecologisch onderzoek omdat er sprake is van een conserverend plan. Dit geldt ook voor het aspect bodem.

Opmerking 9 - Economische uitvoerbaarheid

Volgens het college is een exploitatieplan niet nodig.

De indiener is van mening dat wordt voorzien in een nieuw kantoor en dat de bedrijfsbestemming uitgebreid wordt en dat het bedrijf ook nog verder kan uitbreiding op aangrenzende bedrijfsterreinen die zij zouden kunnen huren. De bedrijfsbestemming is daarom ten onrechte opgenomen in het bestemmingsplan.

Ook maakt Van Ewijksluis deel uit van een aardkundig monument. Het is onduidelijk wat het gevolg is van het positief bestemmen van ZAP voor dit aardkundige monument. ZAP zal volgens de indiener afbreuk doen aan het aardkundige monument. De gemeente dient voor de bescherming van het monument zelf zorg te dragen en daarbij kunnen de regels uit de verordening niet meer worden gebruikt als het bedrijf ZAP positief is bestemd.

De wethouder heeft bevestigd dat de activiteiten van ZAP zoals die destijds werden uitgeoefend niet mogen worden uitgebreid.

Reactie

Zoals eerder aangegeven, is de bestaande situatie positief bestemd. Het kantoor is reeds mogelijk gemaakt in 2010 aan de hand van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro (oud). Van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro in samenhang met artikel 6.2.1 Bro is dan ook geen sprake. Om die reden kan het opstellen van een exploitatieplan achterwege blijven.

De provincie Noord-Holland maakt onderscheid tussen aardkundige waarden en aardkundige monumenten. Alleen voor gebieden met aardkundige waarden geldt op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie dat er

in het bestemmingsplan moet worden ingegaan op welke wijze omgegaan wordt met de bescherming van aardkundige waarden. In het plangebied is sprake van een aardkundig monument. Voor aardkundige monumenten geldt dat deze voldoende worden beschermd op basis van de Provinciale milieuvordering.

Zoals uit voorgaande blijkt, worden de bedrijfsactiviteiten van ZAP in hun huidige omvang bestemd, van uitbreiding is dan ook geen sprake.

B i j l a g e

Z i e n s w i j z e

Gemeente Hollands Kroon
NR
08 JAN 2013
Ald
Team
Kopie

AANGETEKEND
 Gemeenteraad
 van de gemeente Hollands Kroon
 Postbus 8
 1760 AA ANNA PAULOWNA

Tevens per fax: (088) 32 15 999

Alkmaar, 8 januari 2013

Inzake : /Best.plan Ewijcksluis
 Dossler : 79725/SG/SG
 Uw ref : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis

ZIENSWIJZE

Geacht leden van de gemeenteraad,

hebben zich tot mij gewend met het verzoek om hun belangen te behartigen in de navolgende kwestie.

Bij brief van 27 november 2012 is namens uw college aan ondergetekende te kennen gegeven dat het "Ontwerpbestemmingsplan Van Ewijcksluis" ter inzage ligt vanaf donderdag 29 november 2012.¹ Cliënten wensen een zienswijze in te dienen. Onderstaand ontvangt u de onderbouwing van deze zienswijze. De laatste dag om een zienswijze in te dienen is 9 januari 2013. Deze zienswijze is dus tijdig ingediend.

¹ Hierna: "Ontwerpbestemmingsplan".

14:39

Nr. 0261 P. 2/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon

dd.: 8-1-2013

~ 2 ~

Gronden van de zienswijze

Clënten kunnen zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan en dienen daarom deze zienswijze in. De aspecten die zij in het navolgende zullen bespreken zijn:

1. Criteria Wro;
2. Te verrichten onderzoek;
3. Uitbreiding bestemming "bedrijf";
4. Parkeerplaatsen;
5. Aanduiding bouwhoogten;
6. Overgangsrecht;
7. Aanduiding milieucategorie ZAP;
8. Aanvullend onderzoek;
9. Economische uitvoerbaarheid.

1. Criteria Wro

In artikel 31 Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat het criterium voor het aanwijzen van bestemmingen, "een goede ruimtelijke ordening" is.² De regels van het bestemmingsplan moeten in ieder geval betrekking hebben op het gebruik van de grond en de zich op die grond bevindende bouwwerken. Wel dient het plan zagezegd niet meer te regelen dan in verband met de bestemming strikt noodzakelijk is. Uw raad is van oordeel dat het bestemmingsplan hiermee in overeenstemming is. Dat is naar het oordeel van cliënten echter niet het geval. Onderstaand zal dat nader worden onderbouwd.

Allereerst geldt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de toekomstvisie zoals de gemeenteraad die heeft vastgesteld aangezien in de Toekomstvisie 2015 staat opgenomen dat uitgangspunten voor de (ruimtelijke) ontwikkeling binnen de gemeente rust en ruimte zijn en een leefbare gemeente. Daarnaast geldt dat in het vigerende bestemmingsplan wordt gesproken over restricties om vanwege de gebrekkige infrastructuur uit te breiden (bijlage 1). Hiervoor wordt verwezen naar artikel 6 lid 5. In het ontwerpbestemmingsplan wordt met deze gebrekkige infrastructuur echter niet althans onvoldoende rekening gehouden. Dat hierdoor al veel langer sprake is van overlast blijkt uit bijgaande bijlage 2.

Voorts is het navolgende van belang.

² M.J. Thunissen, *Het bestemmingsplan 2010*, Deventer: Kluwer, 2010, p. 119.

14:39

Nr. 0261 P. 3/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 3 -

2. Te verrichten onderzoek

Hoewel het College stelt dat zij ten aanzien van een aantal aspecten van het plan geen onderzoek behoeft te verrichten, dient voorafgaand aan de vaststelling van het voorontwerpbestemmingsplan wel degelijk gedegen onderzoek te worden verricht.³

Het College weet dat in het plangebied sprake is van een bedrijf, zijnde de Coöperatieve Zaaizaad- en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna b.a.⁴. Uit bijlage 3 blijkt welke werkzaamheden volgens eigen opgave van ZAP worden uitgeoefend (opslag zaaigoed en pootgoed, laden en lossen, schonen en drogen van zaad, sorteren van aardappels). Aan dit bedrijf is een last onder dwangsom opgelegd wegens de overtreding van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Dit bedrijf is zowel op de Van Ewijcksvaart 20 gevestigd als op de Binnenhaven.

Diverse omwonenden hebben grote bezwaren tegen het bedrijf en ook tegen de door het bedrijf veroorzaakte geluidsoverlast, stofoverlast en verkeersproblemen. Het ontwerpbestemmingsplan is echter niet voorzien van een motivering van het College, waaruit blijkt waarom het uitbreiden van de bestemming "bedrijf", voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Aangezien het standpunt van het College onder het huidige bestemmingsplan is dat ZAP onder het overgangsrecht valt, dient het College te onderzoeken of ZAP wederom daaronder valt of dat het terrein anderszins dient te worden bestemd. Ook al is sprake van een "conserverend" bestemmingsplan, dat ontslaat het College niet van haar onderzoeks- en motiveringsplicht. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt echter niet dat het College onderzoek heeft verricht naar de bestaande bestemming en de uitbreiding daarvan.

Dit geldt ook waar het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op de gevolgen voor het milieu. Op grond van onderdeel D van de Bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage geldt boven de drempels van de bijlage, de formele m.e.r.-beoordeling van artikel 7.16 - 7.19 van de Wet milieubeheer.

In dit geval voorziet het ontwerpbestemmingsplan in de uitbreiding van het bedrijventerrein van ZAP. Gelet op het feit dat de uitbreiding de drempel van onderdeel D 11.3 niet overschrijdt, dient wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling

³ Noot Van Bommel bij ABRvS 29 december 2010, JM 2011/62, r.o. 2.7.4.

⁴ Hierna: "ZAP".

14:40

Nr. 0261 P. 4/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon

dd.: 8-1-2013

~ 4 -

plaats te vinden.⁵ Dit is niet gebeurd. Dit terwijl er wel uitbreiding plaatsvindt in de vorm van een kantorengedebouw met de bestemming bedrijf.

Cliënten verzoeken om hun zienswijze gegrond te verklaren en om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen en alsnog een m.e.r.-beoordeling te verrichten.

3. Uitbreiding bestemming "bedrijf"

In het ontwerp staat omtrent het karakter van het plangebied opgenomen dat het behouden van het karakter en de kleine schaal van het dorp en de bedrijven belangrijk is. Ook is opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen in beginsel niet mogelijk worden gemaakt. Dit duidt erop dat het bestemmingsplan conserverend van aard is.

Uit de nota van inlichtingen blijkt dat de jachthaven en het jachthavenkantoor inmiddels de bestemming 'recreatie-jachthaven' hebben gekregen conform de standaarden 'Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008'. De bedrijfsbestemming is verwijderd.

Wel blijft van belang dat het kantoor van ZAP nu wel positief bestemd is. Dit betekent dat ZAP de bedrijfsvoering ook in het kantoor kan voortzetten én dat aan ZAP nu de locaties van twee kantoren ter beschikking staan waar te zijner tijd ook weer bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden. Daarnaast geldt dat aan ZAP een last onder dwangsom is opgelegd ter zake van het overtreden van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Waarom dan ook medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van de bestemming van het terrein van ZAP en ook de mogelijkheid wordt gecreëerd om nog meer goederen op te slaan, is onduidelijk. Inmiddels zijn de bouwhoogtes toegevoegd. Deze hoogtes zouden echter wel de realisatie van een derde graanloods mogelijk maken. Dit terwijl uw Raad weet dat al geruime tijd geluidsoverlast en stofoverlast wordt veroorzaakt door ZAP in de huidige situatie. De geluidshinder zal dan ook alleen maar toenemen als wel wordt beoogd ZAP nog meer te laten uitbreiden.

Opmerkelijk genoeg is de beoogde uitbreiding van het terrein van ZAP in het ontwerpbestemmingsplan ook in strijd met de wens van ZAP om te verplaatsen naar een locatie buiten Van Ewijksluis. Als bijlage 4 wordt een afschrift van de Schager Courant van 13 oktober 2010 en een afschrift van de website van ZAP overgelegd. Op de website staat het volgende opgenomen:

⁵ S.M. van Velsen, 'M.e.r.-beoordeling: geen drempelvrees!', JM 2011, p. 585.

14:40

Nr. 0261 P. 5/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 5 -

"De coöperatieve vereniging ZAP is in een eeuw uitgebreid van 11 naar 40 leden. Het kleine pakhuis en het kantoor ten huize van de secretaris, zijn vervangen door twee grote loodsen en een ruime kantoor. De gemeente Anna Paulowna ziet graag, de voor haar meer lucratieve, woningbouw op de plek van de ZAP-loodsen. Zelf zouden wij ook liever naar een plek verhuizen waar kantoor en loodsen niet meer gescheiden zijn en waar mogelijkheid is tot uitbreiding en modernisering. Door bezwaren van enkele inwoners van van Ewijksluis tegen de bouwplannen van de gemeente enerzijds en tegen uitbreiding van de ZAP anderzijds, wachtten wij nu al jaren met het inpakken van de verhuisdozen."

Hieruit blijkt dat ook ZAP wenst te verplaatsen naar een andere locatie. Waarom dan wordt voorzien in een uitbreiding van de bestemming "bedrijf" is onduidelijk. Bovendien is de kans zeer aannemelijk dat de uitbreiding binnen een periode van 10 jaar plaatsvindt waardoor om die reden ZAP ook niet positief bestemd kan worden.

Daarnaast heeft het College op 20 december 2011 het navolgende besloten.

Besloten in principe medewerking te verlenen aan de verplaatsing van ZAP uit van Ewijksluis naar de Kerkweg in Anna Paulowna onder de voorwaarde dat;

1. Ten aanzien van de nieuwe locatie
 - ☐ ontheffing wordt verleend van de provinciale ruimtelijke verordening;
 - ☐ de inrichting voldoet aan de milieueisen op grond van geldende wet- en regelgeving.
2. Ten aanzien van het in gebruik houden van de oude locatie
 - ☐ het beoogde gebruik van de huidige bedrijfslocatie van ZAP wordt voorgelegd aan de dorpsraad;
 - ☐ deze activiteiten passen binnen milieucategorie 2;
 - ☐ deze activiteiten voldoen aan de milieueisen op grond van geldende wet- en regelgeving;
 - ☐ d, het voortzetten van de activiteiten wordt gebonden aan een maximale termijn van vijf jaar.

Het College is dan ook van oordeel dat de activiteiten dienen te voldoen aan de milieucategorie 2 én dat deze activiteiten maximaal 5 jaar worden uitgeoefend. Dit terwijl het bestemmingsplan permanente uitoefening mogelijk maakt.

Voorts wordt in de nota van inspraak en overleg gesteld dat de bestaande bedrijven worden toegestaan. Dit betekent dus in tegenspraak met het Collegebesluit een categorie-4 inrichting wordt toegestaan. Dat naar het oordeel van uw gemeente sprake is van een categorie-4 inrichting blijkt ook uit het bijgaande document (bijlage 5). Hierdoor wordt in feite dus het overgangsrecht uitgebreid door alle bestaande bedrijven waaronder ZAP met de bijbehorende milieuhinder positief te bestemmen ongeacht of deze bedrijven al dan niet legaal gevestigd zijn. Dit terwijl de wetgever er juist expliciet voor heeft gekozen om onder het overgangsrecht alleen bestaande bedrijven te brengen die niet reeds in

14:40

Nr. 0261 P. 6/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 ~ 6 ~

strijd met het vorige bestemmingsplan waren gevestigd. Dit is dus in strijd met de bedoeling van de wetgever. Bovendien is dit een onduidelijke bestemmingsplan bepaling die meer vragen oproept dan die beantwoordt. Onduidelijk is tenslotte welke milieucategorie is toegestaan op het moment dat er een bedrijf is gevestigd met een hoger categorie dan milieucategorie 1 of 2.

Voorts geeft uw college te kennen dat het bedrijf van ZAP, gevestigd aan de Binnenhaven is aan te merken als een groothandel in akkerbouwproducten. Cliënten betwisten dit standpunt echter. Zoals ook blijkt uit de uitspraak van de rechtbank van 22 januari 2012 is sprake van een categorie 4-inrichting. Daarbij zijn cliënten van oordeel dat zelfs als sprake is van een categorie 3.1 inrichting het bedrijf niet positief bestemd kan worden. In de nota van inlichtingen wordt tenslotte te kennen gegeven dat niet kan worden voldaan aan de richtafstand ten opzichte van de woningen. Het feit dat het bedrijf wellicht gaat verhuizen kan hier geen rechtvaardiging voor zijn. Naast het feit dat dit niet vast staat, is er geen enkele rechtvaardiging voor het overschrijden van de richtafstanden. Voorts is gelet op het feit dat sprake is van een categorie 4-inrichting (volgens uw raad 3.1 inrichting) ook sprake van de vestiging van een Industrieterrein.

Cliënten menen dat reeds hierom hun zienswijze gegrond dient te worden verklaard en dat het voorontwerpbestemmingsplan dient te worden aangepast.

4. Parkeerplaatsen

In de beoogde uitbreiding in het voorontwerpbestemmingsplan is daarnaast geen rekening gehouden met het aantal parkeerplaatsen die op het terrein van ZAP moeten worden gerealiseerd.

In de Bouwverordening van de gemeente Anna Paulowna 2010 is omtrent parkeren het volgende opgenomen:

Artikel 2.5.30. Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen
1 Indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort. Deze ruimte mag niet overbemeten zijn, gelet op het gebruik of de bewoning van het gebouw, waarbij rekening moet worden gehouden met de eventuele bereikbaarheid per openbaar vervoer.
2 De in het eerste lid bedoelde ruimte voor het parkeren van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op de gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
a indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 1,80 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen;

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon

dd.: 8-1-2013

- 7 -

b Indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte – voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst – ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen.

3 Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat binnen de beoogde uitbreiding van ZAP is voldaan aan voornoemde parkeernorm. Dit terwijl er wel een extra kantoorgebouw wordt gerealiseerd en het huidige kantoorgebouw niet wordt wegbestemd. Gelet op de uitbreiding dient daar wel in te worden voorzien. Daarbij zijn cliënten van oordeel dat ZAP voor de huidige bedrijfsvoering ook nog extra parkeerplaatsen dient te regelen. Het bedrijf van ZAP is tenslotte nooit positief bestemd waardoor voor de huidige bedrijfsvoering nog een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden met de bijbehorende parkeerplaatsen.

Cliënten verzoeken u dan ook om de zienswijze gegrond te verklaren en om het voorontwerpbestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen, door alsnog het aantal parkeerplaatsen mee te nemen in het plan en dat nader te motiveren.

5. Aanduiding bouwhoogten

De gronden van ZAP zijn allen bestemd tot "bedrijf". Ten onrechte was in het voorontwerpbestemmingsplan voor geen van de perceelsgedeelten van ZAP een maximale bouw- en goothoogte opgenomen. Inmiddels zijn er maximale bouwhoogtes toegevoegd. Cliënten zijn echter van oordeel dat door deze bouwhoogtes een te grote inbreuk wordt geleverd op de ruimtelijke kwaliteit hierdoor is sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

6. Overgangsrecht

Het College stelt zich op het standpunt dat ZAP, ondanks het feit dat het geen klasse 1 of 2-bedrijf betreft, onder het overgangsrecht zou vallen. Het overgangsrecht is vervat in artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan, waarin ter zake van het strijdig gebruik het navolgende is opgenomen:

- "4. Bouwwerken en gronden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan op andere wijze in gebruik zijn dan in dit plan is bepaald, mogen als zodanig in gebruik blijven. Het is verboden de bestaande afwijking op enigerlei wijze, ook naar de aard, te vergroten, of te verzwaren.*
- 5. Het is verboden het in het vierde lid bedoelde gebruik te wijzigen in een ander van het plan afwijkend gebruik, tenzij door dit afwijkend gebruik de afwijking van het plan niet wordt vergroot.*

14:40

Nr. 0261 P. 8/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 8 -

6. *Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling ten behoeve van een ander gebruik dan uit hoofde van het bepaalde in het vierde en vijfde lid is toegestaan, indien strikte toepassing van deze voorschriften leidt tot een werking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende reden wordt gerechtvaardigd."*

Uit het vigerende bestemmingsplan Van Ewijcksluis 1990 blijkt dat enkel bedrijven in de categorieën 1 en 2 zijn toegestaan op grond van de bestemming "handel en nijverheid". ZAP kan dan ook niet onder het overgangsrecht vallen van dit nieuwe bestemmingsplan. In artikel 24 D sub 4 van het ontwerpbestemmingsplan staat tenslotte opgenomen dat bedrijven die al in strijd met het vorige bestemmingsplan waren gevestigd niet onder het overgangsrecht van het huidige plan gebracht kunnen worden. Vaststaat dat ZAP volgens de gemeente ook al in strijd met het huidige bestemmingsplan op de locatie was gevestigd (zie bijlage 5).

Voorts geldt ook dat de activiteiten zoals die ZAP worden verricht ten tijde van het inwerking treden van het vigerende bestemmingsplan, afwijken van de activiteiten zoals die werden verricht op het moment dat het verzoek om een revisievergunning werd ingediend. Dit betekent dat de activiteiten zoals die door ZAP worden uitgeoefend op de huidige locatie, niet meer onder het overgangsrecht kunnen vallen van het vigerende bestemmingsplan, omdat de bestaande afwijking van het bestemmingsplan door de verlening van de revisievergunning en daarmee de uitbreiding van de activiteiten door ZAP, is vergroot. Daarbij is overigens van belang dat cliënten van oordeel zijn dat de activiteiten van ZAP ook niet onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan gebracht kunnen worden. Tegen de uitspraak van de rechtbank van 22 januari 2012 is dan ook beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State.

Hierbij is bovendien van belang dat als bijlage 1 een afschrift van de Schager Courant van 13 oktober 2010 is overgelegd. Uit de derde alinea van dit artikel blijkt dat ZAP een derde loods heeft gehuurd. Ook hetgeen in de derde loods wordt opgeslagen is verwerkt in de eigen loodsen van ZAP. In de opgave van ZAP is dit echter ten onrechte niet verwerkt. Hierdoor zijn de activiteiten ook uitgebreid.

Daarbij is bovendien van belang dat ZAP haar installatie tegen betaling aan derden aanbiedt om te drogen en te schonen. Deze productie is ook niet verwerkt in de lijst ten behoeve van de opslag van ZAP. Dit terwijl het wel een uitbreiding van de activiteiten van ZAP betekent.

14:40

Nr. 0261 P. 9/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 9 -

Dit betekent dat nu het gebruik onder het vigerende bestemmingsplan niet onder het daarin vervatte overgangsrecht viel, het gebruik ook niet onder het overgangsrecht kan vallen zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

De vraag is dan of het illegale gebruik van de gronden door ZAP wellicht door middel van het ontwerpbestemmingsplan kan worden gelegaliseerd. Cliënten menen dat dit niet mogelijk is.

Weliswaar komt thans het College een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van het bestemmingsplan, maar die vrijheid strekt niet zover dat het College een ontwerp kan opstellen dat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.⁶

Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het College geen nieuwe onderzoeken heeft laten verrichten maar dat wordt aangesloten bij oude onderzoeken. Het College kan niet zonder nader onderzoek naar bijvoorbeeld de daadwerkelijke categorie-inrichting van ZAP, stellen dat ZAP een categorie 2-inrichting is. De rechtbank heeft op 22 januari 2012 tenslotte bepaald dat sprake is van een categorie 4-inrichting. Daarbij heeft de VROM-inspectie zoals blijkt uit bijlage 6 al eerder bepaald dat sprake is van een categorie-4 inrichting. Er is dan ook ten onrechte niet onderzocht of het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat het bestemmingsplan alleen het huidige gebruik zou conserveren betekent dan natuurlijk niet dat er dan geen extra onderzoeken gedaan hoeven worden. Juist bij het bedrijf ZAP blijkt namelijk dat de bedrijfsvoering veel overlast veroorzaakt. In zoverre staat dan ook vast dat het ontwerp is opgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het voorontwerp te betrachten zorgvuldigheid.⁷ Er is dan ook sprake van strijd met artikel 3:2 Awb.

Daarbij heeft het College besloten dat er een categorie 2 inrichting moet worden gevestigd:

Besloten in principe medewerking te verlenen aan de verplaatsing van ZAP uit van Ewijksluis naar de Kerkweg in Anna Paulowna onder de voorwaarde dat;

1. Ten aanzien van de nieuwe locatie

- ☐ ontheffing wordt verleend van de provinciale ruimtelijke verordening;
- ☐ de inrichting voldoet aan de milieueisen op grond van geldende wet- en regelgeving.

2. Ten aanzien van het in gebruik houden van de oude locatie

⁶ Zie ABRvS 29 december 2010, JM 2011/62, r.o. 2.7.4.

⁷ Zie ABRvS 29 december 2010, JM 2011/62, r.o. 2.7.5 en 2.7.6.

14:41

Nr. 0261 P. 10/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 10 -

- ☐ het beoogde gebruik van de huidige bedrijfslocatie van ZAP wordt voorgelegd aan de dorpraad;
- ☐ deze activiteiten passen binnen milieucategorie 2;
- ☐ deze activiteiten voldoen aan de milieueisen op grond van geldende wet- en regelgeving;
- ☐ d. het voortzetten van de activiteiten wordt gebonden aan een maximale termijn van vijf jaar.

Het positief bestemmen van de huidige bedrijven is ook in strijd met deze bepaling aangezien er nu een categorie-4 inrichting positief wordt bestemd.

7. Aanduiding milieucategorie ZAP

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt geen melding gemaakt van het feit dat volgens het College ZAP past binnen het bestemmingsplan, omdat het gebruik van de grond door ZAP niet zou zijn gewijzigd en zodoende binnen het overgangsrecht zou vallen.

Vaststaat dat de activiteiten van ZAP zijn uitgebreid. Naast het opslaan van zaaigoed en pootgoed, vermeerderd ZAP ook rassen en verkoopt ZAP pootgoed. Ook blijkt uit de advertenties van ZAP dat zij diverse andere diensten aanbiedt, die in strijd zijn met de vigerende bestemming.

De verkoop van zaaizaad en pootgoed betreft een wijziging van het gebruik van de gronden door ZAP, waardoor ZAP niet kan vallen onder het overgangsrecht, zoals vervat in het bestemmingsplan "Van Ewijcksluis 1990".

Het College heeft zelf erkend dat ZAP is te kwalificeren als een Categorie 4-inrichting. In het voorontwerp stelt het College ten onrechte dat ZAP een Categorie 2-inrichting betreft (zie bijlage 5).

De heer H. Struiken Boudier van de Milieudienst heeft op 6 augustus 2009 per e-mail aan cliënten laten weten dat volgens de Milieudienst, ZAP een Categorie 3-inrichting betreft. Dit geeft wederom aan dat bij het College geen althans onvoldoende inzicht bestaat in de daadwerkelijke activiteiten van ZAP. De heer Struiken Boudier stelt immers ook dat ZAP geen zaaddrogerij is, terwijl dat nu juist één van de kernactiviteiten van ZAP is.

De reikwijdte van een bepaling van het overgangsrecht moet worden vastgesteld met inachtneming van het feit dat overgangsrecht ertoe strekt om bescherming te bieden aan gevestigde belangen of rechten bij de invoering van een nieuwe regeling, die de bestaande toestand niet dekt.⁸

⁸ ARRvS 13 mei 1982, AB 1982/456.

14:41

Nr. 0261 P. 11/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 11 -

De tekst van de bepaling van het overgangsrecht, is bepaling voor de vraag wat op grond van dat recht is toegestaan.⁹ In artikel 33 van het vigerende bestemmingsplan 'Van Ewijksluis 1990' is dit overgangsrecht vervat. Daarin is opgenomen dat het verboden is de bestaande afwijking op enigerlei wijze, ook naar de aard, te vergroten of te bezwaren.

In dit artikel wordt niet gesproken over de wijzigingen in de aard van het gebruik, maar over wijzigingen die de strijd met het bestemmingsplan niet vergroten. Die formulering zorgt ervoor dat dient te worden gekeken of de strijdigheid met het plan in enig opzicht is vergroot.¹⁰ Zelfs een intensivering van het bestaande gebruik, dient als een verandering van het gebruik te worden aangemerkt waardoor dat gebruik niet meer wordt gedekt door het overgangsrecht.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat de bewijslast ter zake van het van toepassing zijn van het overgangsrecht, berust op degene die zich daarop beroept.¹¹ Dit betreft ZAP in plaats van het College. Uit niets blijkt dat ZAP stelt dat het overgangsrecht op haar van toepassing zou zijn, laat staan dat ZAP dit enigszins aannemelijk heeft gemaakt. Dit betreft dan ook enkel een stelling die door het College wordt betrokken.

Vaststaat dat op 1 oktober 1993 een aanvraag voor een revisievergunning is ingediend, terwijl de Hinderwetvergunning op 17 april 1980 is verleend. Dit betekent dat na inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan het gebruik van de gronden door ZAP is gewijzigd. Uit het overzicht blijkt dat de activiteiten van ZAP zijn uitgebreid met onder andere het schonen en drogen van zaad.

De heer Allard heeft namens het College verklaard tijdens een hoorzitting van de hoorcommissie d.d. 8 maart 2010 dat de aard van de activiteiten niet mag veranderen. Ook heeft hij verklaard dat als een bedrijf als ZAP zich vestigt op een locatie en in de loop der jaren haar activiteiten uitbreidt, met bijvoorbeeld de verkoop van zaalzaad en pootgoed, geldt dat er wel degelijk een uitbreiding van de activiteiten heeft plaatsgevonden. Een dergelijke uitbreiding zorgt er juist voor dat ZAP niet meer onder het overgangsrecht valt en dat ZAP in strijd met de geldende bestemming, op de huidige locatie is gevestigd. Als bijlage 7 wordt hierbij het verslag van voornoemde hoorzitting overgelegd.

⁹ Rechtbank Amsterdam 10 december 2009, LJN:BL6067, r.o. 2.3.4.

¹⁰ ABRvS 19 december 2001, LJN:AD8891.

¹¹ ABRvS 23 september 2009, LJN:BJ8275.

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 12 -

Uit niets blijkt namelijk dat ZAP verzocht heeft om ook zaaizaad en pootgoed te mogen verkopen, wat nu wel gebeurt. Daarbij geldt dat het College niet zelf onderzoek heeft verricht naar de activiteiten van ZAP, maar uitgaat van een opgave van de overtreder betreffende de hoeveelheid verwerkte en/of opgeslagen producten. Bovendien betreft dit geen opgave van bijvoorbeeld de boekhouder, maar slechts een eigen opgave van ZAP. Dit terwijl de opgaven van ZAP lang niet altijd juist zijn. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 8 waaruit blijkt dat de woningen dichterbij de nabijheid van ZAP liggen dan door ZAP was opgegeven.

Er is dan ook sprake van een uitbreiding dan wel een verzwaring van de activiteiten, waardoor het College ten onrechte heeft geoordeeld dat het overgangsrecht op ZAP van toepassing is en dat er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte op 26 januari 2012 overwogen dat de feitelijke werkzaamheden voor het vermeerderen van rassen en verkoop van pootgoed aan klanten buiten beschouwing moet blijven.

Nu sprake is van ongewenst illegaal gebruik van de gronden thans door ZAP en vaststaat dat het illegale gebruik gedurende de nieuwe planperiode niet zal worden beëindigd, kan dit niet zomaar worden gelegaliseerd in het nieuwe plan.¹²

Aangezien ZAP te kwalificeren is als een Categorie 4-inrichting, is een dergelijke inrichting niet toegestaan in het plangebied. Ten onrechte wordt daar geen enkele opmerking overgemaakt. Daarbij is bovendien van belang dat woningen en een café op 15 á 20 meter van ZAP zijn gelegen.

8. Aanvullend onderzoek

Cliënten menen dat ZAP niet voldoet aan de normen voor wat betreft:

- Stof;
- Geluid;
- Afstand;
- gevaar (stofexplosie)
- Luchtkwaliteit
- Bodem.

Voor wat betreft de geluidsnormen staat vast dat ZAP daar in ieder geval niet aan voldoet. Ter zake van de andere aspecten zijn geen onderzoeken verricht door het College. Cliënten menen dat het College zich, voor zover er onderzoeken aanwezig zijn, baseert op oude onderzoeken uit 2006. Onder andere ter zake van de flora en fauna grijpt het College terug op een dergelijk oud onderzoek. Dit

¹² ABRvS 7 november 1995, BR 1996/216.

14:41

Nr. 0261 P. 13/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 13 -

terwijl ZAP nu midden in de ecozone ligt. Volgens de provincie ligt het plangebied in een gebied met bijzondere waarden. Bovendien ligt het gebied in de nabijheid van een Natuurbeschermingswetgebied, Stiltegebied en Ecologische verbindingszone (bijlage 9). Daarnaast is het heel goed mogelijk dat er een stofexplosie ontstaat. Hiervoor wordt verwezen naar de e-mail van de heer Kolner van VROM (bijlage 10). Bovendien zijn cliënten bevreesd voor de luchtkwaliteit aangezien via de geopende deuren van het bedrijfsgebouw giftige stoffen kunnen ontsnappen. Daarnaast is van belang dat cliënten ervan op de hoogte zijn dat er kwik aanwezig is in de bodem van het terrein van ZAP. Dit kwik werd destijds gebruikt voor het conserveren van aardappelen en de grond die aan de aardappelen kleefde is op het terrein van ZAP gedeponneerd.

In verband met de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan, dient het College onderzoek te verrichten naar de relevante feiten en omstandigheden, aldus artikel 3:2 Awb. Door dit niet te doen, in ieder geval niet ter zake van het bedrijf ZAP, het aspect flora en fauna en het aspect stof is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd. Niet valt uit te sluiten dat de samenstelling binnen de ecozone is gewijzigd. Actueel onderzoek is dan ook vereist. Het feit dat een bestaande situatie bestemd wordt doet hieraan niet af. Er is tenslotte nooit een categorie-4 inrichting positief bestemd. Een dergelijke inrichting was tenslotte nooit toegestaan waardoor de onderzoeken wel degelijk dienen plaats te vinden. Zeker omdat de gemeente zelf al erkent dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure worden voldaan. Daarnaast zijn bepaalde activiteiten van de nabijgelegen jachthaven vanwege de kwetsbaarheid van het gebied niet toegestaan (bijlage 11). Dat terwijl de kwetsbaarheid van het gebied bij deze zaak van ZAP geen enkele rol voor de gemeente lijkt te spelen. Cliënten kunnen zich absoluut niet in dit standpunt van de gemeente vinden.

9. Economische uitvoerbaarheid

In hoofdstuk 6 van het voorontwerpbestemmingsplan stelt het College dat het plan economisch uitvoerbaar is en dat geen exploitatieplan op grond van de Wro is vereist.

Het standpunt dat er geen uitbreiding plaats vindt is dan ook niet juist. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet tenslotte in de realisatie van een kantoor van maar liefst 202 m². Daarbij heeft de grond ten zuiden en ten zuidwesten van ZAP ook een bedrijfsbestemming gekregen. ZAP zou deze gronden kunnen huren en daarmee het bedrijf kunnen uitbreiden. Gelet op het bovenstaande zijn cliënten van oordeel dat deze bedrijfsbestemming ten onrechte is opgenomen het ontwerpbestemmingsplan,

14:41

Nr. 0261 P. 14/54

Brief aan: Gemeente Hollands Kroon dd.: 8-1-2013 - 14 -

Voorts is Van Ewijkcksluis aangewezen als aardkundig monument. Onduidelijk is op welke wijze dit aardkundig monument wordt beschermd door het positief bestemmen van ZAP. Daarbij staat naar het oordeel van cliënten af dat de vestiging van ZAP afbreuk zal doen aan dit aardkundig monument. Het feit dat de Verordening van de Provincie regels geeft ter bescherming van het aardkundig monument doet hieraan niet af. De gemeente dient voor de bescherming van dit monument tenslotte zelf zorg te dragen en daarbij kunnen de regels uit de verordening niet meer worden gebruikt als het bedrijf ZAP positief is bestemd.

Tot slot heeft de wethouder bevestigd dat de activiteiten van ZAP zoals die destijds werden uitgeoefend niet mogen worden uitgebreid (bijlage 12). Uit het bovenstaande blijkt dat dit naar het oordeel van cliënten wel gebeurt.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken cliënten u om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de hiervoor omschreven punten. Tevens verzoek ik u om de ontvangst van dit bericht te bevestigen en om mij over de verdere voortgang te informeren.

Hoogachtend,
mede namens ~~S. Grasboer~~

E.C.W. van der Poel

14:41

Nr. 0261 P. 15/54

Bijlage 1

8. Jan. 2013 14:41

Nr. 0261 P. 16/54

101397-0004

11 v

BESTEMMINGSPLAN "VAN EWIJCKSLUIS 1990"

G. Bedrijfsdoeleinden

art. 6

HANDEL EN NIJVERHEID

1. Bestemmingsoomschrijving

De op de kaart voor "handel en nijverheid" aangewezen gronden zijn bestemd voor industriële, ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven, waarop:

- a. de Hinderwet niet van toepassing is;
 - b. de Hinderwet wel van toepassing is en die genoemd zijn in de klassen 1 en 2 van de bij deze voorschriften behorende "Staat van Inrichtingen", mits het geen bedrijven betreft, welke zijn genoemd in het "Besluit categorie A-inrichtingen Wet geluidhinder" (Stb. 1981 nr. 671), zoals naderhand gewijzigd (Stb. 1985 nr. 551) en mits het geen garagebedrijven zijn;
- met de daarbij behorende bouwwerken, waaronder bedrijfswoningen, bedrijfsgebouwen en open terreinen, waaronder parkeer-, opslag-, los- en laadplaatsen.

2. Bebouwingsnormen

Ten aanzien van de bebouwing van de in het eerste lid bedoelde gronden wordt bepaald, dat:

- a. de bebouwde oppervlakte per bestemmingsvlak niet meer mag bedragen dan het op de kaart aangegeven percentage van de voor bebouwing bestemde terreinoppervlakte;
- b. ten hoogste één bedrijfswoning mag worden gebouwd, mits daarvoor of gelijktijdig de bij hetzelfde bedrijf behorende bedrijfsgebouwen zijn of worden voltooid, met inachtneming van de volgende regels:
 - 1. de bedrijfswoning mag zowel ingebouwd in bedrijfsgebouwen, aangebouwd aan bedrijfsgebouwen, als vrijstaand worden gebouwd;
 - 2. de goothoogte van een aangebouwde of vrijstaande bedrijfswoning mag niet minder dan 2,5 m en niet meer dan 5,5 m bedragen;
 - 3. de nokhoogte van een aangebouwde of vrijstaande bedrijfswoning mag niet meer dan 8 m bedragen;
 - 4. de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer dan 400 m³ bedragen;
 - 5. de aangebouwde of vrijstaande bedrijfswoning dient van een kap te worden voorzien, waarvan de dakhelling niet minder dan 30° en niet meer dan 60° mag bedragen;
- c. bij de bedrijfswoning bijgebouwen ten dienste van die bedrijfswoning mogen worden gebouwd, met inachtneming van de volgende regels:
 - 1. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen mag niet meer dan 40 m² bedragen;
 - 2. de bijgebouwen mogen zowel vrijstaand als aangebouwd aan de bedrijfswoning worden gebouwd;
 - 3. bij elke bedrijfswoning mogen ten hoogste twee bijgebouwen worden gebouwd;
 - 4. ten hoogste één bijgebouw mag vrijstaand worden gebouwd;
 - 5. de goothoogte van enig vrijstaand bijgebouw mag niet meer dan 2,5 m bedragen;
 - 6. de goothoogte van enig aangebouwd bijgebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste verdiepingvloer van de bedrijfswoning waaraan aangebouwd wordt;
 - 7. de (nok)hoogte van enig vrijstaand of aangebouwd bijgebouw mag niet meer dan 4 m bedragen;

8. Jan. 2013 14:42

Nr. 0261 P. 17/54

101397-0004

12 v

- 2
- X
- X
- d. bedrijfsgebouwen mogen worden gebouwd, met inachtneming van de volgende regels:
1. de goothoogte mag niet meer bedragen dan op de kaart is aangegeven;
 2. de nokhoogte mag niet meer dan 12,5 m bedragen;
 3. de bedrijfsgebouwen dienen van een kap te worden voorzien waarvan de dakhelling niet minder dan 25° en niet meer dan 60° mag bedragen;
 4. ten behoeve van showrooms en verkooppruimten, behorende bij bedrijven als omschreven in het eerste lid, mag binnen bedrijfsgebouwen gebouwd worden tot een oppervlakte van ten hoogste 30% van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen;
- e. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mits geen windenergie-installaties zijnde, niet meer dan 10 m mag bedragen, met dien verstande, dat de hoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 m mag bedragen.

3. Gebruiksvoorschriften

Tot een gebruik van gronden en bouwwerken strijdig met de bestemming, zoals bedoeld in artikel 31 lid 1, wordt in ieder geval gerekend het gebruik ten behoeve van de detailhandel.

Niettemin is de verkoop toegestaan van:

- a. goederen, die ter plaatse worden vervaardigd;
- b. goederen, waarvan de verkoop deel uitmaakt van de normale dienstverlening van het ter plaatse gevestigde bedrijf;
- c. grondstoffen en halffabrikaten voor industrie en nijverheid, mits de oppervlakte van deze verkooppruimten niet meer bedraagt dan 30% van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen behorende bij het betrokken bedrijf.

4. Vrijstellingen

Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde in:

- a. het tweede lid onder b, aanhef, voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning bij elk bedrijf, indien dit noodzakelijk is voor de uitoefening van het bedrijf en met inachtneming van het bepaalde in het tweede lid onder b (uitgezonderd de aanhef) en c;
- b. het tweede lid onder b 2 voor een goothoogte van bedrijfswoningen van ten hoogste 6 m;
- c. het tweede lid onder b 3 voor een nokhoogte van bedrijfswoningen van ten hoogste 8,5 m;
- d. het tweede lid onder b 4 voor een inhoud van bedrijfswoningen van ten hoogste 550 m³;
- e. het tweede lid onder b 5 voor het plat afdekken van bedrijfswoningen;
- f. het tweede lid onder c 1 voor een gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen van ten hoogste 50 m²;
- g. het tweede lid onder d 3 voor het plat afdekken van bedrijfsgebouwen;
- h. het tweede lid onder d 4 en het derde lid voor het bouwen ten behoeve van showrooms en verkooppruimten, behorende bij bedrijven als omschreven in het eerste lid, binnen bedrijfsgebouwen tot een oppervlakte van ten hoogste 40% van de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen behorende bij het betrokken bedrijf;

8. Jan. 2013 14:42

Nr. 0261 P. 18/54

101397-0004

13 v

2
5. Vrijstelling na adviesaanvraag

Burgemeester en wethouders kunnen, na advies te hebben ingewonnen van de Inspectie voor de Volksgezondheid en de Milieuhygiëne en indien van dat advies wordt afgeweken vooraf van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen, vrijstelling verlenen van het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot de toegelaten categorieën van de Staat van Inrichtingen voor het toestaan van bedrijven, welke zijn genoemd in de categorieën 3 en 4 van de bij deze voorschriften behorende Staat van Inrichtingen, mits het geen bedrijven betreft die zijn genoemd in het "Besluit categorie A-inrichtingen Wet geluidhinder" (Stb. 1981 nr. 671), en mits deze bedrijven verkeerstechnisch bezien aanvaardbaar zijn in de kern in verband met de belasting van de wegenstructuur en mits voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid.

14:42

Nr. 0261 . P. 19/54

Bijlage 2

8. Jan. 2013 14:42

Nr. 0261 P. 20/54

Datum : 28-01-95.
Onderwerp: Milieuvergunning Z.A.P.

L.S.

Ondergetekende tekent bezwaar aan tegen de volgende onderwerpen genoemd in het ontwerp milieuvergunning betreffende de Z.A.P. te v. Ewijcksluis gelegen aan de Binnenhaven aldaar.

1. In de vergunning wordt vermeld dat de bedrijfstijden liggen in de periode laagseizoen van Maandag t/m Vrijdag van 7.00 tot 17.00 uur. In het hoogseizoen zullen deze tijden betrekking hebben op Maandag t/m/ Zaterdag.
2. Bij de opgaven van transportmiddelen wordt gesteld: 0 stuks van Oktober tot Mei. In hoogseizoen 5 p/dag.
3. V.w.b. de deuren: aangegeven wordt dat deze alleen geopend worden en zullen zijn voor het doorlaten van personen of goederen.
4. In de opgave aan Bur. Oranjewoud staat dat het dichtsbijzijnde woonhuis op een afstand ligt van +/- 50 meter. Tevens dat het Z.A.P. zou liggen in een buitengebied.

Opmerkingen cq bezwaren over bovenstaande punten:

1. De bedrijfstijden liggen zoals U ook kunt opmerken uit de geluidsmetingen vastgelegd in het rapport van de Provincie, niet tussen 7 en 17.00 uur maar beduidend langer met uitloop tot zelfs 23.00 uur in het hoogseizoen waarbij ook duidelijk de gestelde normen worden overschreden v.w.b. geluidshinder.
2. De aangegeven hoeveelheid transportmiddelen cq verplaatsingen worden met grote regelmaat overschreden. Ook de periode die genoemd wordt is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. De in gebruik zijnde heftruck is een diesel. Op de vraag om over te gaan op een elektrische is destijds negatief geantwoord.
3. De deuren zijn niet altijd gesloten, tijdens lossen is de roldeur aan de voorzijde maar voor de helft gesloten. Reden m.i. is dat het niet eens mogelijk is de deur totaal te sluiten i.v.m. de plaats van de daarvoor benodigde installaties in het bedrijf. Ook hier wordt met grote regelmaat waargenomen dat de deuren geheel geopend zijn tijdens lossen laden of andere werkzaamheden.

8. Jan. 2013 14:42

Nr. 0261 P. 21/54

Opgegeven is dat de afstand tussen bedrijf en andere locaties zoals woonhuizen 50 meter bedraagt. Werkelijke situatie bijv. afstand tussen Z.A.P. en woonhuis gelegen aan het v.E-wijkspad bedraagt +/- 10 meter. De afstand tussen het horecabedrijf geheten "De Brug" aan de Binnenhaven is zelfs nog minder dan 50 mtr, te weten +/- 40 meter. Idem dat het geheel zou zijn gesitueerd in een buitengebied. Uit het bestemmingsplan blijkt dat het bedrijf ligt in de Dorpskern.

Hierdoor lijkt mij een aanpassing v.w.b. de geluidsnormen van toepassing.

Ook de verkeersintensiteit die het bedrijf met zich meebrengt dient opnieuw bekeken te worden vooral omdat dit plaats vindt direct door de kern van het dorp.

Tevens treedt een verkeersonveilige situatie op door de vrachtwagens die geparkeerd worden op de v.Ewijkswaart voor het kantoor van de Z.A.P. wanneer de chauffeur zich daar meldt.

Het moet U inmiddels bekend zijn dat het Z.A.P. sinds het in werking hebben van de nieuwe bedrijfshal (+/- 1987) al niet voldoet aan de toen geldende Hinderwetvergunning. Zie rapportnr. 91-jan-0400. Dienst Milieu en Water, Bureau Geluid, Oktober 1991.

Ondergetekende meent te moeten opmerken dat de gemeente in al die jaren niet die verantwoording heeft genomen die zij zou moeten nemen om het bedrijf te laten voldoen aan de voorschriften vastgelegd in de Hinderwet. Het stelt mij dan ook teleur dat ik nu wederom in actie moet komen d.m.v. een bezwaarschrift om het e.e.a. te bewerkstelligen.

Indien het bedrijf het aankomende seizoen niet voldoet, ligt het in mijn overweging om uiteindelijk mijn klachten te deponderen bij de Nationale Ombudsman.

In afwachting van Uw reactie verblijf ik, Hoogachtend;

14:42

Nr. 0261 P. 22/54

Bijlage 3

8. Jan. 2013 14:42

Nr. 0261 P. 23/54

2. PROCESBESCHRIJVING

Wat zijn de activiteiten en processen binnen de inrichting?

Toelichting: Hierbij moet vooral beschreven worden welke processen er zijn, welke installaties en eventueel opgesplitst in hoofd- en nevenactiviteiten. Voorzover het bij vraag 2.2 u/n 2.5 niet wordt vermeld, categorie ook de numerieke capaciteit worden aangegeven (in kg, aantallen, kW etc.). Tevens moet op worden aangegeven, waar de activiteiten plaats vinden binnen de inrichting. Er kan ook worden verwezen naar aparte bijlage met een uitgebreidere beschrijving.

- Opslag zaai- en rooigoed, laden en lossen,
- schonen en drogen van zaai, sorteren van
- aardappels.

2.1 Capaciteit

Welke grond- en hulpstoffen worden er ingezet en/of welke tussen, neven en -eindproducten ontstaan er?

Toelichting: Dit geldt met name voor de productie-installatie(s). Vermeld de hoeveelheden (kg/uur of l/uur) en houdt hierbij zoveel mogelijk de indeling van vraag 2 aan.

- n.v.t.
-
-
-

2.2 Beschrijving van de motorvermogens

Hoe groot is het gezamenlijk vermogen van de binnen de inrichting toe te passen elektro- en verbrandingsmotoren?

Toelichting: Motoren met een vermogen van 0,25 kW of minder worden buiten beschouwing gelaten. De motoren moeten op de tekening of renvooi worden aangegeven.

totaal vermogen elektromotoren 271,7 kW totaal vermogen verbrandingsmotoren kW

2.3 Energievoorziening

Op welke wijze is voorzien in de energievoorziening (ketelinstallatie, gasturbine, zuigermotor)?

Toelichting: Vermeld ook de soort brandstof en de nominale belasting in kW. Deze energie voorzieningen moeten tevens op de tekening of renvooi worden aangegeven.

soort/brandstof	nominale belasting (kW)	nr. op tekening
Electr. van PEN	<u> </u>	<u> </u>
Aardgas	<u> </u>	<u> </u>
<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>
<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>

Totaal vermogen energievoorziening kW

8. Jan. 2013 14:43

Nr. 0261 P. 24/54

(15)

AANVRAAGFORMULIER OM VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

Niet in te vullen door de aanvrager:

Ruimte voor stempel(s)

Gemeente Anna Paulowna	
NR.	16
ING. - 4 JAN 1995	
CLnr.	1.272.13
AFD. G.W./142/BW/RAAD	

Dossier nr. _____

Datum van ontvangst _____

Indienen in 7voud;alle bijlagen in 7voud indienenIndienen bij het College
van B&W van de gemeente _____

p/a Dienst/afdeling milieu/ _____

Besluit bij besluit van Burgemeester en
Wethouders van ANNA PAULOWNA
..... 23 mei 1995 No.....
Mij bekend,

De Secretaris

In te vullen door de aanvrager:

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente: Anna Paulowna

Iedere vraag wordt voorafgegaan door een beknopte toelichting.
Tevens is een *Algemene toelichting* als bijlage van dit formulier opgenomen.

1. ALGEMENE GEGEVENS

De milieuvergunning wordt aangevraagd door:

Naam verzoek(st)er:

Adres:

Postcode en woonplaats:

Telefoon:

Telefax:

De aangevraagde milieuvergunning heeft betrekking op:

SBI-code van de inrichting: _____

Aard van de inrichting: _____

Opslag en verwerken zaai zaad en pootgoed

(toelichting: beschrijf de kernactiviteiten, voorbeelden: bakkerij annex winkel, tankstation, garage, etc)

Adres van vestiging:

Postcode en Plaats:

Telefoon: _____

Telefax: _____

14:43

Nr. 0261 P. 25/54

Bijlage 4

DOOR LYDIA JASPER

VAN EWIJCKSLUIS - Coöperatie ZAP in Van Ewijksluis is in gesprek met een projectontwikkelaar. Samen tasten de partijen de mogelijkheden af; er staat nog niets op papier. Groot voordeel is dat de gemeente Anna Paulowna graag wil meewerken aan een verhuizing van ZAP. De coöperatie zit in de kern, op zijn zachtst gezegd, niet ideaal.

„Het zou mooi zijn als we hier weg kunnen”, zegt directeur Gerard de Geus, die de zaak positief bekijkt en zegt op de steun van de Provincie te kunnen rekenen. Evengoed zijn er nog zoveel hobbels te nemen, nog zoveel valkuilen. De Geus houdt rekening met een traject van jaren.

Uitbreiding op de huidige locatie is amper mogelijk. Er zijn nu twee loodsen en een kantoor in Van Ewijksluis. Elders wordt een derde loods gehuurd. „We willen het kantoor verplaatsen, maar ik heb nog geen officiële vergunning ontvangen.”

Overlast

De buurt houdt alles met argusogen in de gaten. Een aantal omwonenden ervaart overlast. Er zijn klachten over geluid, stof en verkeer.

Het resulteerde in maart in een zitting bij de bezwarencommissie. Er was inderdaad te veel geluid, luidde de conclusie. Op haar website verdedigt ZAP zich daartegen: het gemeten ZAP-geluid bedraagt nog geen 50 decibel. 40 decibel is de sterkte van een zoemende koelkast, 60 van een gesprek.



Gerard de Geus met op de achtergrond de loodsen van ZAP.

FOTO JORN OUD

De Geus wil wel geluidwerende maatregelen treffen - zal ook wel moeten - maar logischerwijs wenst hij daar niet te veel geld in te steken. „Als blijkt dat onze verhuizing door kan gaan, dan willen we snel actie ondernemen. Een aantal jaar geleden hebben wij een stuk grond aan de Kerkweg gekocht. Tien hecta-

re. Daar willen we heen.”

Maar hem moet het beeld van enkele jaren geleden nog duidelijk voor ogen staan. Tijdens die drukbezochte bijeenkomst in de aardappelloods. Toen de buurt met spandoeken protesteerde tegen de plannen van de projectontwikkelaar op de plek van ZAP. Te massaal vond het dorp.

Later zat het weer niet mee. Een kans om mee te liften met het golfbaanplan in de Oostpolder werd dit jaar gelanceerd en getorpedeerd, omdat er noch draagvlak was bij de bewoners, noch bij de Polderse politiek. De Geus haalt zijn schouders op: „Bij dat laatste plan waren we maar zijdelings bij betrokken.”

De gemeente Anna Paulowna laat weten dat de bouwvergunning voor het kantoorgebouw op 3 maart is verzonden ter attentie van Gerard de Geus.

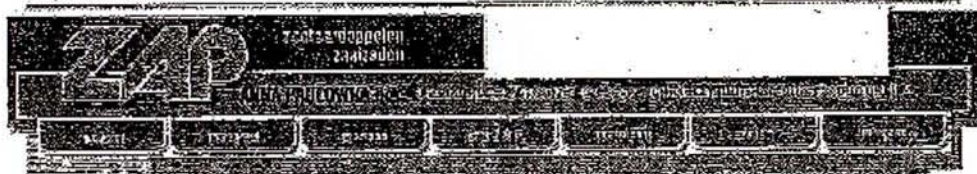
Inmiddels is beroep aangetekend bij de rechtbank door omwonenden. De bouwvergunning voor de loods is nog in behandeling.

8. Jan. 2013 14:43

Nr. 0261 : P. 27/54

ZAP Anna Paulowna - Geschiedenis

pagina 1 van 2



Geschiedenis

- over zap
- geschiedenis
- de aardappel

Onderwijzers en aardappelen

Bintje en de Z.A.P. hebben één ding gemeen: een onderwijzer met landbouwakte. Zoals de Friese onderwijzer L. de Vries in 1905 zijn nieuwe aardappelras noemde naar zijn beste leerlinge Bintje Jansma, zo stond onderwijzer N. Raap uit het Noord-Hollandse Anna Paulowna in 1912 aan de wieg van de Z.A.P. Tijdens een bijeenkomst van de Hollandse Maatschappij voor Landbouw hield hij zijn gehoor voor dat zij zelf hun zaai-zaad moesten gaan telen. Tot die tijd haalden de telers dat uit Zeeland omdat daar het beste zaai-zaad vandaan kwam.



Het zakmes

Maar het verhaal gaat dat een teler uit Anna Paulowna in een zak zaai-zaad uit Zeeland een voorwerp vond dat hij tijdens de verkoop van zijn tarwe op de Alkmaarse graanmarkt was verloren. Zijn zakmes! De tarwe uit de polder in het noorden van Noord-Holland was naar Zeeland vervoerd en later als Zeeuwse zaaitarwe terug gekomen!

Waar of niet waar, maar na de lezing van meester Raap besloten enkele vooruitstrevende landbouwers de eldige handen ineen te slaan en een organisatie op te richten die hun belangen in het telen van zaai-zaad zou behartigen. De heren Blaasboer en Walboer - what's in a name - benamden de commissie van voorbereiding, meester Raap stuurde aan.



Oprichting

Over de oprichtingsdatum was nogal wat verwarring. De eerste notulen dateren van 29 september 1914 en uit die tijd stamt ook het eerste reglement. Maar in 1913 was de vereniging al actief. Door drukte en ziekte was secretaris Raap er echter eerder niet toegekomen te notuleren, zo betoogde hij bij het 25-jarig jubileum in 1938. Hij stelde voor de oprichtingsdatum dan maar te koppelen aan een belangrijke dag in de geschiedenis van Noord-Holland: Alkmaars ontzet, ofwel Alcmara Victoria. Op 8 oktober 1573 moesten de Spanjaarden hun beleg van de stad opgeven omdat de Hollanders de dijken rond Alkmaar doorstaken en de Spanjaarden in de modder bleven steken. Niet alleen bij Alkmaar begon de victorie, maar ook in Anna Paulowna toen daar, met terugwerkende kracht, de vereniging op 8 oktober 1913 uit de klod werd getrokken. Zij kreeg de naam:

Zaai-zaad en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna. Kortweg Z.A.P.

Als dank voor de voorzet kreeg de heer N. Raap de functie van secretaris in het eerste bestuur van de vereniging. J.C. Blaasboer werd voorzitter en C. Rezelman penningmeester. In 1916 werd de jongste teler G.C. van Balen Blanken de eerste directeur. Maar meester Raap wordt in alle gedenkboeken steeds 'de vader der Z.A.P.' genoemd.

Vele generaties teelden hun zaai-zaad en pootgoed voor de Z.A.P. In de oude notulen en ledenlijsten kom je door de jaren heen veel dezelfde namen tegen. Mensen die veelal op dezelfde boerderij als hun vader en/of grootvader pootgoed en zaai-zaad voor de telersvereniging telen. Nu, bijna honderd jaar later, is de doelstelling van de Z.A.P. nog steeds hetzelfde: het telen en verkopen van zaai-zaaden en pootaardappelen van uitstekende kwaliteit.

Van Ewijksluis

Vanaf het begin is de zaai en pootgoedhandel gevestigd in van Ewijksluis, een klein dorp aan de rand van de Waddenzee en het Amstelmeer. Het dankt zijn naam aan Daniel Jacob van Ewijk, gouverneur van koning Willem II. Van Ewijk moest toezicht houden op de inpoldering van de Anna Paulownapolder. De polder kreeg de naam van de toenmalige gemalin van de koning. Het dorp had en heeft een haven en onderhield tot 1924 een veerdienst met het toenmalige eiland Wieringen. Toen werd de 'kleine afsluitdijk' aangelegd en had Wieringen een vaste verbinding. Tot 1937 was er ook een tramverbinding met Schagen. Het stationsgebouw werd later omgebouwd tot pakhuis van de ZAP.



Polder

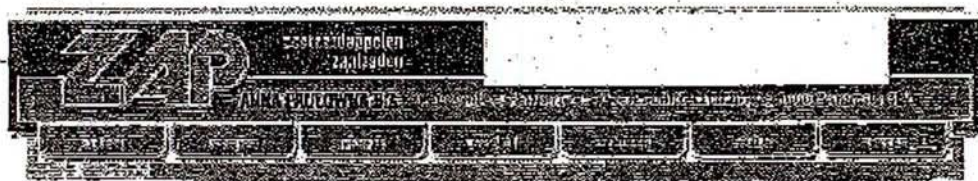
De Anna Paulownapolder werd in 1847 droog gelegd en op 1 januari 1870 werd Anna Paulowna een zelfstandige gemeente. Sinds 1890 heeft daar, na de gemeentelijke herindeling, ook de Waddenzee.

8. Jan. 2013 14:44

Nr. 0261 - P. 28/54

ZAP Anna Paulowna - Geschiedenis

pagina 2 van 2



- over zap
- geschiedenis
- de aardappel



18°C
4 bft.

18°C
4 bft.

Het idelne pakhuis en het kantoor ten huize van de secretaris, zijn vervangen door twee grote loodsen en een ruim kantoor. De gemeente Anna Paulowna ziet graag, de voor haar meer lucratieve, woningbouw op de plek van de ZAP-loodsen. Zelf zouden wij ook liever naar een plek verhuizen waar kantoor en loodsen niet meer gescheiden zijn en waar mogelijkheid is tot uitbreiding en modernisering. Door bezwaren van enkele inwoners van van Ewijkdijk tegen de bouwplannen van de gemeente enerzijds en tegen uitbreiding van de ZAP anderzijds, wachtten wij nu al jaren met het inpakken van de verhuisdozen.

Rapen en Bintjes

Er is veel veranderd in een eeuw. Wat bleef is de naam van de mannen van het eerste uur: meester N. Raap en G.C. van Balen Blanken - zij zijn in Anna Paulowna met respectievelijk een plein en een straat bedacht. Bintje Janisma leeft voort in het aardappelras dat ook door de Z.A.P. nog steeds in dezelfde polders wordt geteeld. De ZAP voert nog steeds het credo van het eerste uur: "Het telen van pootgoed en zaai-zaad van uitzonderende kwaliteit."

14:44

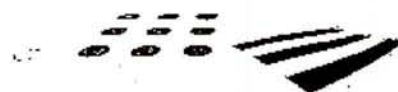
Nr. 0261 P. 29/54

Bijlage 5

8. Jan. 2013 14:44

Nr. 0261 P. 30/54

Kleine Sluis
Breezand
Wieringerwaard
Van Ewijcksluis
Spoorbuurt



Anna Paulowna

GEMEENTE

Postbus 6, 1780 AA, Anna Paulov
Bezoekadres: De Verwischling 1
Telefoon (0223) 53 61 00
Fax (0223) 53 13 92
info@annapaulowna.nl
www.annapaulowna.nl

Datum
Ons kenmerk
Bijlage
Behandeld door

14 december 2010
GZ/V&B/KB/4660

Verzonden
Uw brief van
Uw kenmerk

15 DEC. 2010
22 november 2010

Openingsijden:
maandag tot en met vrijdag
's morgens 08.30 tot 12.00 uur.
maandag, woensdag en donderdag
's middags 13.00 tot 16.00 uur.
maandag
's avonds 17.00 tot 19.00 uur

Onderwerp

Bouwvergunning/aanvraag

Geachte heer

Op 22 november 2010 hebben wij uw brief ontvangen waarin u enkele vragen stelt over de activiteiten van coöperatie ZAP, gevestigd aan de Binnenhaven in Anna Paulowna. In deze brief leest u per vraag onze reactie.

Vraag 1:

Hoe kan het bestuur van ZAP verklaren dat ZAP voornemens is uit te breiden met een graanloods terwijl de wethouder al in mei heeft verklaard dat er geen bouwvergunning voor een loods zal worden afgegeven?

Antwoord:

Het bestuur van coöperatie ZAP heeft aangegeven dat het bedrijf voornemens is de bedrijfslocatie in Van Ewijcksluis uit te breiden met een nieuwe graanloods. Gezien de onmogelijkheid om de bedrijfsactiviteiten op de bestaande locatie uit te breiden, wordt onderzocht of en welke alternatieve locaties voorhanden zijn.

Vraag 2:

Zijn de door ZAP aangegeven uitbreidingen van haar activiteiten in strijd met het "Overgangsrecht"?

Antwoord:

Op grond van het bestemmingsplan hebben wij geconcludeerd dat de gronden met de daarbij behorende bouwwerken en bedrijfsgebouwen ter plaatse aan de Binnenhaven momenteel in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt. Er wordt echter wel voldaan aan de overgangsbepalingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Dit betekent dat de bestaande situatie op basis van het overgangsrecht in stand mag blijven. Uitbreiding van de huidige bedrijfsactiviteiten (vergroting, verzwaring) valt hier niet onder.

Vraag 3:

Waarom heeft het college geen officieel besluit genomen over het weigeren van een bouwvergunning voor een bewaarloods van ...?

Antwoord:

De afgelopen jaren is veel discussie geweest over de bedrijfsvoering en de mogelijke verplaatsing van het bedrijf. Inmiddels is een beroepszaak tegen de verleende

stalingen via:
N.G. Den Haag
kenmerknummer:
150.00.381

Tilt u bij uw antwoord het
onderwerp, de datum
het kenmerk van
de brief vermelden?
behandel nooit meer dan
in onderwerp in één brief.

8. Jan. 2013 14:44

Nr. 0261

P. 31/54

BYLAGE 1

5

Rapport 6091104.R01

Westelijk, zuidwestelijk en zuidelijk van de inrichting liggen op korte afstand geen woningen of anderszins geluidsgevoelige bestemmingen.

Een overzicht van de situatie is gegeven in figuur 1 en 2.

2.2. Bedrijfsactiviteiten

De Coöperatieve Zaaizaad- en Pootgoedtelersvereniging Anna Paulowna B.A. (ZAP) is een kleine telersvereniging van ongeveer 40 leden. De ZAP houdt zich vooral bezig met de teelt en verkoop van pootaardappelen, zaaigranen en (in mindere mate) graszaad.

De op-/overslagcapaciteit bedraagt op jaarbasis circa 5.000 ton aardappelen, 3.200 ton granen en 500 ton graszaad.

De meest noordelijke loods is vooral in gebruik ten behoeve van het verwerken en opslaan van granen en graszaad. Activiteiten die in de loods worden uitgevoerd bestaan onder meer uit ontvangst (stortput), schonen (m.b.v. schooninstallatie), drogen (m.b.v. van droogventilatoren), eventueel ontsmetten (m.b.v. ontsmettingsinstallatie) en verdere opslag en afvoer van granen en graszaad.

DROGEN

De bestaande meest zuidelijke loodsen zijn met name in gebruik voor het verwerken en opslaan van aardappelen. Activiteiten die er worden uitgevoerd bestaan uit ontvangst (mobile stortvloer), sorteren (m.b.v. sorteerinrichting en 'lees'-lijn), drogen en gekoelde opslag van aardappelen en afvoer.

Nieuwbouw

BYLAGE 1

Z.A.P. heeft in de afgelopen jaren een aanzienlijk groei gekend. De huidige opslagcapaciteit voor met name granen is feitelijk ontoereikend. Met de bouw van de nieuwe bewaarloods wordt dit capaciteitsprobleem opgelost en is een meer efficiënte bedrijfsvoering mogelijk. Directe omzetgroei ten gevolge van de grotere opslagcapaciteit wordt door het bedrijf niet verwacht.

DROGEN

De nieuwe thermisch geïsoleerde bewaarloods met afmetingen $l \times b = 40 \text{ m} \times 35 \text{ m}$ heeft een goothoogte van circa 6 m en een nokhoogte van 12 m. De loods is bestemd voor opslag van granen. Bewerkingsactiviteiten als bijvoorbeeld schonen e.d. vinden er niet plaats.

Het huidige kantoorpand van de Z.A.P. is gesitueerd op enige afstand van de inrichting aan de Van Ewijkswaart. Het bedrijf is voornemens een nieuw kantoorpand met een nokhoogte van ruim 7,5 m te realiseren aan de noordzijde van de bestaande graanloods.

Datum
Oms kenmerk
Pagina

21 oktober 2009
GZ/V&B/SL/
5 van 6

Categorie-indeling

Over de categorie-indeling op basis van de Staat van Inrichtingen behorende bij het vigerende bestemmingsplan kan het volgende gezegd worden:

"De inrichting wordt getypeerd door het opslaan en verwerken van zaai- en pootgoed. Het betreft een graanpakhuis en een (poot)aardappelbewaarplaats. Vanaf 1950 was er al sprake van een graanpakhuis en een aardappelbewaarplaats.

In de Staat van Inrichtingen is geen activiteit als opslag van landbouwproducten (aardappelen en graan) terug te vinden. Onder A. is wel opgenomen "aardappelproducten" maar hier wordt een inrichting tot het bakken van bedoeld. Wat hier niet gebeurt. Het bewaren van aardappelen (of andere landbouwproducten) wordt dus niet genoemd. Onder de G. wordt wel graanopslag- en bewerking (verwerkingscapaciteit > 5.000 t/j) genoemd. Deels valt de inrichting onder deze beschrijving. Deze activiteit wordt als een categorie 4 aangemerkt in de staat van bedrijven.

Onder O. staan overslagbedrijven genoemd (los gestort materiaal) voor zover niet elders in de lijst genoemd. Afhankelijk van de oppervlakte wordt een categorie van 4 of 5 genoemd.

De beste benaming van de inrichting conform de Staat van Inrichtingen is naar mijn mening een overslagbedrijf (los gestort materiaal). De categorie die er bij hoort is dan, conform de Staat van Inrichtingen, 4."

Ook heeft de milieudienst een overzicht van de verleende vergunningen van overgelegd:

- 6 oktober 1950 aanvraag Hinderwet vergunning voor het oprichten van een aardappelbewaarplaats met 8 ventilatoren van 1,5 PK. Locatie: sectie K 3241.
- 25 november 1950 vergunning Hinderwet is verleend
- 28 augustus 1970 verzoek vergunning Hinderwet voor wijziging van de inrichting 7 ventilatoren van 1,5 PK worden vervangen door 7 ventilatoren van 2,5 PK + het aanbrengen van een compressor aggregaat. Locatie sectie K3568.
- 23 december 1970 vergunning Hinderwet is verleend en op 1 februari 1971 onherroepelijk.
- 20 juni 1979 verzoek tot uitbreiding van de inrichting met ondergrondse olieopslag en bestrijdingsmiddelenopslag. Activiteit beschreven als inrichting opslag en bewaring zaaigranen, zaden, peulvruchten en (poot)aardappelen op de percelen K 4414 en 4415. Adres Binnenhaven 4/5a.
- 17 april 1980 is de vergunning Hinderwet verleend.
- 1 oktober 1993 verzoek tot indienen van een revisievergunning. Vooroverleg Wet milieubeheer gestart op 4 mei 1994. Aard van de inrichting schonen en drogen van zaad, opslaan en sorteren van aardappelen. Opslag zaaizaad en pootgoed. Laden en lossen. Locatie K4415.
- 4 januari 1995 aanvraagformulier vergunning Wet milieubeheer ingedient.
- 9 januari 1995 ontwerp beschikking vergunning Wet milieubeheer.
- 23 mei 1995 definitieve beschikking vergunning Wet milieubeheer.
- 31 oktober 2001 tijdens bedrijfscontrole geconstateerd dat de vergunning van rechtswege is vervallen. Het Besluit opslag- en transport-bedrijven is van toepassing verklaard.
- 1 januari 2008 het Activiteitenbesluit is van toepassing op het bedrijf.

8. Jan. 2013 14:44

Nr. 0261 P. 33/54

Datum 21 oktober 2009
Oms kenmerk GZ/V&B/SL/
Pagina 6 van 6

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kan binnen zes weken door degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend (artikel 1:2, 6:4, 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht) bij:

Het college van burgemeester en wethouders van Anna Paulowna
Postbus 8
1760 AA Anna Paulowna

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift treft u aan in de bijgaande bijsluiter.

Vragen?

Als u vragen heeft of aanvullende informatie wenst, belt u dan met de heer

U kunt hem tijdens de openingstijden van het gemeentehuis (zie briefhoofd), bereiken via het algemene telefoonnummer: Buiten de openingstijden kunt u alleen op afspraak terecht. Het maken van een afspraak kunt u doen via het telefoonnummer:

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders,

14:45

Nr. 0261 - P. 34/54

Bijlage 6

8. Jan. 2013 14:45

Nr. 0261 P. 35/54

Geachte heer

15 augustus 2008

Op 25 april heb ik van u een mailbericht ontvangen met een aantal vragen over de milieuvergunning van het bedrijf ZAP en over het bestemmingsplan waarbinnen het bedrijf ligt. Op 12 juni heb ik u een mail gestuurd met de antwoorden op en informatie over uw vragen.

Vervolgens heb ik op 31 juli en later nog een aantal mailberichten met vragen van u ontvangen. Tijdens een telefoongesprek op 8 augustus heeft u de mailberichten toegelicht. Het betreft de volgende vragen:

1. U vraagt zich af of het bedrijf een milieuvergunning moet hebben of dat het bedrijf onder het Activiteitenbesluit valt. Daarnaast wilt u inzicht in de vigerende milieuvoorschriften van het bedrijf ZAP.
2. U heeft een klacht ingediend bij de milieudienst Kop van Noord-Holland over het storten van graszaad in de open lucht, op waarschijnlijk de openbare weg. U vraagt zich af wanneer u een reactie op deze klacht krijgt van de Milieudienst.
3. U heeft een mailbericht gekregen van de toezichthouder RO van de gemeente Anna Paulowna waarin wordt meegedeeld dat het bedrijf ZAP volgens het vigerende bestemmingsplan gevestigd is. U vraagt zich af of dit klopt.

Inmiddels heb ik contact opgenomen met de Milieudienst Kop van Noord-Holland en heb ik het een en ander uitgezocht met betrekking tot het Activiteitenbesluit en de regelgeving omtrent het bestemmingsplan. Ik kan u de volgende antwoorden op uw vragen geven:

Ad 1) Het klopt dat het bedrijf vanaf 1 januari 2008 onder het Activiteitenbesluit valt. De milieuvergunning is niet meer van toepassing op het bedrijf. Wanneer u de Milieudienst Kop van Noord-Holland vraagt om een uitspraak van de van toepassing zijnde voorschriften uit het besluit, zal u dat zeker krijgen. Ik zal u hiervan in kennis worden gesteld. U moet zich dan wenden tot de heer van de Milieudienst.

Ad 2) Bij navraag bij de Milieudienst bleek dat u de klacht inmiddels (op 11 augustus jl.) heeft ingetrokken. Voor die datum heeft de Milieudienst naar mijn mening haar uiterste best gedaan om de klacht te behandelen en heeft een medewerker van de milieudienst uitvoerig over de klacht gesproken met u. Naar aanleiding van uw klacht was de milieudienst van plan om komende week een controle bij het bedrijf te houden. Omdat u de klacht heeft ingetrokken zal de controle niet direct volgende week plaatsvinden, maar in ieder geval nog in 2008 zal het bedrijf gecontroleerd worden op naleving van de vigerende voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

Ad 3) Het is correct dat het bedrijf volgens het vigerende bestemmingsplan gevestigd is. De Uitspraak van gemeente "Formeel heeft u gelijk maar bij het vaststellen van het vigerende BP stond het bedrijf er al. Op basis van art. 33 overgangsbepalingen lid 4 van het vigerende BP is dit gelegaliseerd. Na zoveel jaren op die plek gezeten te hebben kan het bedrijf op basis van de rechten die het heeft opgebouwd nooit zomaar gesaneerd worden." klopt! Aanvullend geldt nog wel dat er bij het opstellen van een eventueel nieuw bestemmingsplan er twee mogelijkheden zijn: 1) Het bedrijf wordt positief bestemd (categorie 4 -bedrijven worden toegestaan) of 2) Het bedrijf wordt niet positief bestemd en moet verdwijnen. In het boekje "Bedrijven en Milieuzonering" is inderdaad bij grasdrogerijen en dergelijken opgenomen dat het een categorie 4.2 bedrijf betreft.

Ik ga ervan uit uw mailberichten hiermee voldoende beantwoord te hebben.

Als bijlage bij deze mail stuur ik u een enquêteformulier mee. Ik wil u vragen deze in te vullen en naar mij terug te mailen/sturen. Alvast mijn dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

VROM-Inspectie Noord-West

14:45

Nr. 0261 P. 36/54

Bijlage 7

8. Jan. 2013 14:45

Nr. 0261 P. 37/54

3

Verslag

Betreft hoorzitting 8 maart 2010: bezwaarschrift van
namens gericht tegen het besluit
van 22 oktober 2009, betreffende afwijzing van het verzoek om handhaving
inzake het perceel Binnenhaven 4a.

Aanwezig

Bijlage

De voorzitter opent de hoorzitting en heet alle aanwezigen welkom.

De voorzitter constateert dat mw. zich heeft laten vervangen door

De voorzitter vraag vervolgens aan mw. of het bezwaarschrift alleen namens
is ingediend. Dit vanwege de aanwezigheid van vele
omwonenden bij de hoorzitting.

: antwoordt bevestigend.

De voorzitter legt vervolgens de gang van zaken bij een hoorzitting uit en stelt de
commissieleden voor. De voorzitter benadrukt dat de commissie haar best doet om boven
tafel te krijgen waar het om gaat.

8. Jan. 2013 14:45

Nr. 0261. P. 38/54

merkt op dat de resultaten van het akoestisch onderzoek geëxtrapoleerd zijn.

antwoordt dat de resultaten van een akoestisch onderzoek altijd geëxtrapoleerd zijn.

constateert dat de aanleiding voor het akoestisch onderzoek een heel andere was. Het akoestisch onderzoek is niet ingesteld om de klachten te onderzoeken. Dhr. vraagt aan of hij het daarmee eens is.

Dhr. antwoordt dat een akoestisch onderzoek naar de klachten tot dezelfde uitkomst zal leiden. Daarbij kan je op elk moment een meting doen, maar dat wil dan nog niet zeggen dat de meting de representatieve situatie laat zien.

Dhr. vraagt vervolgens waaruit blijkt dat de gemeente de belangen van enerzijds de omwonenden en anderzijds de Z.A.P. heeft gewogen.

Dhr. antwoordt dat in het bestreden besluit exact en objectief wordt ingegaan op hinderbelevingen en de klachten. Men heeft niet kunnen constateren dat Z.A.P. niet voldoet aan de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Dhr. concludeert dat dhr. zegt dat feitelijk is vastgesteld dat Z.A.P. voldoet aan de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Dhr. antwoordt dat binnen de beoordeelde periode geen overtredingen zijn waargenomen.

Dhr. vraagt of dit betekent dat de klachten van bewoners er dus niet zijn.

Dhr. antwoordt dat de Milieudienst (*Milieudienst Kop van Noord-Holland*) niets heeft kunnen constateren.

De voorzitter merkt op dat er stukken bij de pleitnotities zijn gevoegd. De voorzitter vraagt aan of zij dit bezwaarlijk vinden, aangezien zij niet minstens 10 dagen van tevoren kennis hebben kunnen nemen van deze stukken.

Beiden antwoorden dat zij dit niet bezwaarlijk vinden.

Dhr. vraagt vervolgens of er bij de gemeente al eerder klachten over Z.A.P. bekend waren.

Dhr. stelt dat er niet eerder klachten over de Z.A.P. waren binnengekomen.

Dhr. stelt dat hij wel de gemeente heeft gebeld met klachten over de Z.A.P. Daarbij heeft dhr. de politie gebeld over de parkeeroverlast.

Dhr. weet verder te vertellen dat de regelmatig hebben geklaagd over ratten, lawaai en andere zaken.

Dhr. vertelt dat hij ook heeft geklaagd bij dhr. Deze gaf aan dat de Z.A.P. ging verhuizen. Dhr. heeft ze dan ook tijd gegeven om te verhuizen.

8. Jan. 2013 14:45

Nr. 0261 P. 39/54

zegt dit niet te kunnen volgen. In 1993 is Z.A.P. een revisievergunning verleend. De activiteiten van Z.A.P. zijn dus uitgebreid. Daarmee is er sprake van strijd met het bestemmingsplan.

reageert door op te merken dat dit niets zegt, gezien de manier waarop vroeger bedrijfsactiviteiten werden beschreven. Uit de oude beschrijving van bedrijfsactiviteiten kun je niets hierover afleiden.

merkt op dat het in 1990 niet voor niets zo in het bestemmingsplan is geregeld. De vraag is of de aard op enige wijze is vergroot of verzwakt.

antwoordt dat de manier waarop Z.A.P. momenteel in het bestemmingsplan is geregeld, niet betekent dat over een andere bedrijfsvoering gesproken kan worden.

vraagt vervolgens hoe de loods is vergund.

antwoordt dat het kantoor niet is gezien als verzwaring. Daarmee is het dus passend in het bestemmingsplan. Voor vergunning van de loods wordt gebruik gemaakt van een projectbesluit.

vraagt of in het projectbesluit iets gezegd wordt over gebruik van het terrein.

De voorzitter merkt op dat een projectbesluit niets met het verzoek om handhaving van doen heeft en verzoekt de aanwezigen om zich te beperken tot het bestreden besluit.

zegt vervolgens dat er wordt gesteld dat de bedrijfsactiviteiten niet zijn veranderd. Volgens is dit niet juist. In verband met de hoge graanprijzen wordt meer graan verwerkt. Dit veroorzaakt veel overlast. Er wordt zelfs, volgens dhr. graan opgeslagen in de aardappelloods.

reageert op deze opmerking door te zeggen dat hij vorige week nog in de aardappelloods is geweest en daarin geen kist graan te vinden was.

De voorzitter vraagt aan hoe het zit met stofoverlast.

antwoordt dat cycloon afzuiging heeft.

De voorzitter vraagt vervolgens aan hoe het zit met geluidsoverlast. Was een maatwerkvoorschrift voor Z.A.P. met 30 transportbewegingen niet de moeite?

antwoordt dat de geluidsemmissie van de aan- en afvoer binnen de normstelling van de Wet Geluidhinder valt. Dit is overigens geen milieuhygiënisch toetsingskader, maar een toetsingskader voor ruimtelijke ordening.

De voorzitter merkt op dat volgens de heer in het weekend machines dag en nacht brommen. Dit terwijl het akoestisch rapport alleen van overdag is uitgegaan.

antwoordt dat dit ondervangen is in het rekenmodel dat gebruikt is om de metingen van het akoestisch onderzoek te verwerken.

8. Jan. 2013 14:48

Nr. 0261 P. 40/54

merkt op dat geen normoverschrijding door Z.A.P. plaatsvindt. De klachten zijn objectief en nauwgezet beoordeeld. Er is daarbij geen reden om de klachten te blijven volgen.

De voorzitter sluit vervolgens de hoorzitting.

voorzitter,

secretaris,

14:48

Nr. 0261 P. 41/54

Bijlage 8

8. Jan. 2013 14:48

Nr. 0261 P. 42/54



GEMEENTE ANNA PAULOWNA

Burg, Mijnliefstraat 1
Postbus 8, 1780 AA Anna Paulowna
Telefoon (02233) 6100
Telefax (02233) 1392

VERZONDEN 31 MEI 1995

uw brief van:

uw kenmerk:

ons kenmerk: 651429
GW/CH

datum: 31 mei 1995

onderwerp:
bedenkingen tegen
milieuvergunning

doorzagsnummer:
6157

bijlagen:
1

Geachte heer,

Naar aanleiding van de bezwaren die u heeft ingediend tegen de concept-voorschriften voor de milieuvergunning van de Coöperatieve zaaizaad- en pootgoedtelersvereniging, kunnen wij u het volgende mededelen. Op uw bezwaren wordt puntsgewijs ingegaan.

1. Bij vraag 2.4 van het aanvraagformulier om een milieuvergunning dient de aanvrager zelf aan te geven wat de bedrijfstijden zijn. De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. Is het bedrijf in werking buiten de zelf opgegeven uren, dan is er sprake van een overtreding. Het bedrijf zal aangeschreven worden dat het in overeenstemming met zijn vergunning moet werken. In vraag 3.4.1 geeft het bedrijf een aantal dingen aan die buiten de normale werktijden om geregeld in werking zijn. Ook voor deze onderdelen zal het bedrijf zich aan de vergunning dienen te houden.
2. Bij vraag 3.5.2 heeft de aanvrager aangegeven hoeveel en welke transportmiddelen bij het bedrijf in gebruik zijn. Voor het gebruik van deze transportmiddelen zijn de geluidsvoorschriften (hfdst. 11) van de vergunning van kracht. Blijkt bij de handhaving van deze voorschriften dat er te veel geluid geproduceerd wordt, dan zal het bedrijf maatregelen dienen te treffen om aan de voorschriften te voldoen.
3. In voorschrift 11.9 van de vergunning staat dat de deuren, behalve voor het doorlaten van personen en

KLEINE SLUIS BREEZAND WIERINGERWAARD VAN EWIJCKSLUIS SPOORBLUWT

Betalingen via B.N.G. Den Haag. Bijnummer van de bank 1081 i.g.v. rekeningnr. 28.50.00381
Verzoeken bij Uw antwoord onderwerp, datum en kenmerk van dit schrijven te vermelden en niet meer dan één onderwerp in één brief te behandelen.

8. Jan. 2013 14:50

Nr. 0261 P. 43/54

goederen, gesloten dienen te zijn. Ook voor dit voorschrift geldt dat het gehandhaafd zal worden.

4. In voorschrift 11.1 en 11.2 wordt expliciet aangegeven welk geluidsniveau er bij de dichtsbijzijnde woning van derden niet mag worden overschreden. ~~In de algemene gegevens die op een formulier van Oranjewoud staan~~ vermeld, wordt inderdaad een afstand van 50m genoemd. ~~Deze afstand klopt niet.~~ Deze lijst van algemene gegevens zal geen onderdeel zijn van de vergunning.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de afdeling gemeentewerken, tel: 02233-6157.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Anna Paulowna;
de secretaris, de burgemeester,

14:50

Nr. 0261 P. 44/54

Bijlage 9

8. Jan. 2013 14:50

Nr. 0261 P. 45/54

Gedeputeerde Staten

SHU-VG-0

Datum 14 JUN 2009

Omslagnummer 2009-40324

 Provincie
Noord-Holland

Onderwerp Zienswijze artikel 3.11 lid 1 sub d Wro ontwerp-projectbesluit kantoorgebouw
Van Ewijcksluis, gemeente Anna Paulowna

Burgemeester en Wethouders
van Anna Paulowna
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 614 3143
Fax (023) 614 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) --

Uw kenmerk --

Geacht College,

VERZONDEN 15 JULI 2009

Op 1 juli 2007 ontvingen wij de digitale kennisgeving dat het ontwerp-projectbesluit kantoorgebouw ZAP, Binnenhaven Van Ewijcksluis te Anna Paulowna per 2 juli 2009 ter inzage is gelegd ingevolge artikel 3.11 Wro juncto afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp-projectbesluit kantoorgebouw ZAP, Binnenhaven Van Ewijcksluis te Anna Paulowna geeft ons uit oogpunt van de provinciale belangen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

De in het vooroverleg aangeboden informatie was onvoldoende om daaruit de bedreiging van de provinciale belangen te onderkennen. Hierover is reeds contact geweest.

Het plangebied ligt in een gebied met bijzondere waarden, hoofdstuk 3 Uitsluitingsgebieden van de vanaf 1 juli 2008 geldende Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland 2009 en het Overgangsdokument geldend streekplanbeleid.

Onze zienswijzen betreffen het in de ruimtelijke onderbouwing ontbreken van een afweging met betrekking tot de aanwezigheid van het Aardkundig monument en de mogelijke invloed van het kantoorgebouw op het in de nabijheid gelegen Natuurbeschermingswetgebied, Stillegebied en Ecologische Verbindingszone. Mede in dit verband ontbreekt ook de afweging omtrent de

Internet: www.noord-holland.nl
Email: post@noord-holland.nl

8. Jan. 2013 14:51

Nr. 0261 P. 46/54

Pagina 2

• Ons kenmerk 2009-40324

 Provincie
Noord-Holland

realisatie van het kantoorgebouw in relatie tot de ingediende aanvraag voor een derde loods zoals genoemd in 2.2. van de ruimtelijke onderbouwing.

De ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerp-projectbesluit betreft enkel het kantoorgebouw. De bijbehorende regels bieden echter ook bouw- en gebruiksmogelijkheden voor een bedrijfswoning, een ontheffingsmogelijkheid voor nog een bedrijfswoning en wijzigingsbevoegdheden voor nutsvoorzieningen in een pand ter grootte van 400 m³, windenergie-installaties en watersportdoeleinden of jachthaven.

Deze in de regels geboden bouw- en gebruiksmogelijkheden worden niet gedragen door de ruimtelijke onderbouwing. Dit achten wij in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

U dient deze aspecten nader uit te werken en/of aan te passen. Wanneer dit onvoldoende heeft plaatsgevonden, kunnen wij aangaande deze onderwerpen een reactieve aanwijzing geven.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

14:52

Nr. 0261 P. 47/54

Bijlage 10

8. Jan. 2013 14:52

Nr. 0261. P. 48/54

Verzonden: donderdag 29 november 2012 10:34
 Aan:
 Onderwerp: FW: loods ZAP

Het antwoord van VROM betreffende de kans op een stofexplosie (vanwege de drogerij)

Van:
 Verzonden: donderdag 24 april 2008 16:47

Onderwerp: loods ZAP

Geachte heer

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik de volgende informatie van mijn collega gekregen:

Richtlijnen op het gebied van stofexplosies zijn of onder de Arbowet geregeld (ATEX 137) of onder de Warenwet (ATEX 95). Wanneer het bedrijf een milieu-vergunning (Wet milieubeheer of Wm) heeft, dan kan dit onder de externe veiligheid van de Wm vergunning worden opgenomen. Maar in de praktijk komt het wel voor dat dit niet gebeurt, omdat het onder de Arbowet of Warenwet zit (zie hieronder bijgevoegde tekst ter illustratie).

Het is erg aannemelijk dat opslag van zaden stof met zich meebrengt, en warmteontwikkeling kan geven. Dat betekent dus een reëel gevaar van stofexplosies. Het lijkt mij dat dit bedrijf een milieu-vergunning moet hebben, al is het alleen maar vanwege de stof die vrijkomt (emissies) en het geluid dat geproduceerd wordt.

Mogelijk dat de milieudienst Kop van Noord-Holland (0224-274600, van 8 tot 12 bereikbaar) hier meer van weet dan de gemeente Anna Paulowna.

9. Externe veiligheid onduidelijk en onvolledig geregeld: beperking van risico's voor omwonenden onduidelijk geregeld

In zijn schrijven 1107765 dd. 24-06-2005 deelt de Provincie, Bureauhoofd Bouw, Voedingsmiddelen en Metaal, mede dat de Provincie zich ervan bewust is dat stofexplosie een van de mogelijke risico's is bij mengvoederbedrijven, en tevens dat dit aspect dan ook zeker betrokken zal worden bij de overwegingen inzake de vergunning verlening. Dit doet de Provincie dan ook, zie bijvoorbeeld de revisievergunning MV voor CHV Landbouwbelang mengvoerders te Veghel (dd. 2004). Het wekt verbazing dat de Provincie ingeval van de Heus een heel andere koers vaart, welke onacceptabele risico's voor omwonenden met zich mee brengt. In OB MV III.M.1 wordt gesteld dat het milieu-aspect stofexplosie niet in een WM vergunning wordt meegenomen aangezien het al voldoende in de ARBO wetgeving is meegenomen, en omdat het niet wenselijk is dat dit aspect te regelen in meerdere vergunningen. Dit wekt bevreemding: bevat de ARBO wetgeving een "uitbreiding naar omwonenden", waar ARBO de arbeidssituatie beziet? Bovendien blijkt uit niets dat de aanvrager in het bezit is van een ARBO vergunning waarin het aspect stofexplosies adequaat wordt geadresseerd. Verwijzen naar ARBO wetgeving is dus het suggereren van schijnzekerheid aan omwonenden. En waarom moeten inwoners van Ravenstein meer risico lopen dan die van Veghel? Tot slot is in de stukken geen sprake van een brandpreventieplan. Hoe is het mogelijk in deze situatie te voldoen aan de ARBO wetgeving?

Er is nimmer een Kwantitatieve Risico Analyse (QRA) uitgevoerd om zicht te krijgen op het gevaar dat omwonenden werkelijk lopen ten gevolge van stofexplosies in de inrichting. Verwijzing naar ARBO wetgeving kan nooit als alternatief dienen voor een QRA.

Ik hoop dat u wat aan deze informatie heeft en wat meer te weten komt bij gemeente en milieudienst.

8. Jan. 2013 14:54

Nr. 0261 P. 49/54

Met vriendelijke groet,

VRM-Inspectie Regio Noord-West
afd. Overheden Noord-Holland

_____ NOD32 3051 (20080424) Informatie _____

Dit bericht is gecontroleerd door het NOD32 Antivirus Systeem.

<http://www.nod32.nl>

14:54

Nr. 0261 P. 50/54

Bijlage 11

8. Jan. 2013 14:54

Nr. 0261 P. 51/54



Aangetekend en per gewone post verzenden

Verzenddatum

- 8 AUG. 2012

Oms kenmerk

Z-00 0668/wit-005907

Uw kenmerk

Uw brief van

onderwerp

Voornemen opleggen last onder dwangsom
 Overtreden voorschrift: artikel 2.1 lid 1 sub c en
 2.3a lid 1 Wabo
 Adres: Amsteldiepweg 1b in Anna Paulowna

Pagina

1/2

T (088) 32 15 000

Geachte heer

Op het perceel Amsteldiepweg 1b in Anna Paulowna gebruikt u de gronden, kadastraal bekend als gemeente Anna Paulowna sectie K nummer 6684 en 6685, in strijd met het bestemmingsplan. Daarmee overtreedt u artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Tevens houdt u op hetzelfde perceel een bouwwerken in stand zonder omgevingsvergunning. Daarmee overtreedt u artikel 2.3a lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Wij hebben het plan daartegen op te treden. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Voornemen

U moet de overtreding beëindigen. Dit kunt u doen door de gronden van het perceel niet meer aan te bieden als staanplaats voor campers, caravans of andersoortige recreatieobjecten. De aanlegstellers en de wateren behorende bij het perceel niet meer aan te bieden als permanente ligplaats voor pleziervaartuigen. Dagrecreatie en de woonark met vergunning hiervan uitgezonderd. Het zonder omgevingsvergunning gerealiseerde gebouw moet worden verwijderd. De reclame-uitingen aanwezig op het perceel dienen te worden verwijderd voor zover ze gelieerd zijn aan de strijdigheden. Daarnaast dient het strijdig gebruik van het dagverblijf voor vissers dat als recreatieobject verhuurd wordt aan derden, te worden beëindigd.

Wij zijn van plan u dit te verplichten door u een last onder dwangsom op te leggen. De last zal betekenen dat u binnen zes weken na dagtekening van het besluit de overtreding moet beëindigen en vervolgens beëindigd moet houden. Doet u dit niet, dan bent u verplicht een dwangsom te betalen van € 1.500,- per week met een maximum van € 15.000,-.

Motivering van ons voornemen

U handelt in strijd met het bestemmingsplan. Wij hebben u geen omgevingsvergunning verleend voor het huidige gebruik. Daarmee overtreedt u de Wabo. Wij zijn bevoegd de voorschriften uit de Wabo te handhaven. Gelet op het algemeen belang en het feit dat het overtreden van voorschriften verstrekende gevolgen kan hebben voor de omgeving, wensen wij niet (langer) te berusten in deze overtredingen. Daarom willen wij u een dwangsom opleggen. Het opleggen van een last onder dwangsom heeft als doel de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Het bedrag van de dwangsom(men) moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de werking van de oplegging van de sanctie. De hoogte van

Bezoekadres

De Verwachting 1
 1761 VM Anna Paulowna

Correspondentieadres

Postbus 8
 1760 AA Anna Paulowna

Contact

T (088) 32 15 000
www.hollandskroon.nl

Overige gegevens

BNG Algemeen 28.51.52.785
 KvK Alkmaar 54477506

8. Jan. 2013 14:56

Nr. 0261 P. 52/54

het bedrag wordt afgestemd op het financiële voordeel dat u kunt verwachten bij het niet naleven van deze regels.

Het alsnog aanvragen van een omgevingsvergunning heeft onzes inziens geen zin. Wij mogen u alleen een omgevingsvergunning verlenen als het bestemmingsplan daartoe mogelijkheden biedt en tegen het verlenen van de vergunning geen bezwaren bestaan. Ook zien wij geen reden tot het starten van een uitgebreide procedure, omdat de gevraagde activiteit in strijd is met te bewaren waarden van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is provinciaal planologisch beschermd. Niet alleen wij maar ook de provincie wil die beschermen, dit gaat boven uw economische belang. De provincie geeft alleen afwijkmogelijkheden als er sprake is van een groot openbaar belang. Hiervan is geen sprake.

Gelet op het voorgaande rekenen wij er op dat u de overtredingen beëindigt. Dan voorkomt u dat wij een dwangsom moeten invorderen.

Uw reactie

U kunt binnen drie weken na dagtekening van deze brief een reactie op ons voornemen geven. Gezien de uitgebreide correspondentie over deze zaak, willen wij u van te voren meegeven dat wij u geen uitstel zullen verlenen van deze termijn. Uw reactie zullen wij meewegen in het definitieve besluit.

Vragen?

Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met medewerker handhaving Wabo.
Zij/hij beantwoordt uw vragen graag. Zij/hij is bereikbaar op maandag tot en met donderdag op het algemene telefoonnummer (088) 32 15 000.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Afschrift aan:
Portefeuillehouder Handhaving
Archief

Ons Kenmerk

Pagina

14:56

Nr. 0261 P. 53/54

Bijlage 12

Bezwarencommissie telt omwonenden Van Ewijk sluis in het gelijk

Opnieuw onderzoek ZAP

DOOR LYDIA JASPER

VAN EWIJCKSLUIS - De gemeente Anna Paulowna laat deze maand nog opnieuw een akoestisch onderzoek uitvoeren bij ZAP in Van Ewijk sluis. Dit op advies van de commissie voor bezwaarschriften die zich in maart boog over klachten van omwonenden.

Toen de gemeente de eerste keer een akoestisch onderzoek hield - vorig jaar - concludeerde zij dat ZAP voldoet aan alle wettelijke normen en voorschriften. Handhaving was niet nodig volgens de Polder, omdat de activiteiten van de coöperatie onder het overgangsrecht vallen.

Omwonenden konden zich niet vinden in de bevindingen van het externe bureau dat via de Milieudienst was ingeschakeld en deden daarom richting gemeente een verzoek tot handhaven. Zij ondervinden geluids- en stofoverlast en stelden dat het onderzoek in juni was gedaan.

Toen de graandrogerij niet in werking was, merkten zij fijntjes op, waardoor de uitkomsten niet geheel correct zijn.

Parkeeroverlast

Daarnaast hadden zij nog meerdere dingen op hun lever. Zo beklagden zij zich over parkeeroverlast, het laden en lossen op de openbare weg, overmatig ongedierte en het gedrag van de vrachtwagenchauffeurs. Zo werd het groen langs de weg volgens omwonenden gebruikt als openbaar toilet.

Nu de commissie de zienswij-

ze van de bezwaarmakers onvankelijk en gegrond heeft verklaard, gaat de gemeente opnieuw onderzoek verrichten. Weer door een extern bureau en weer via de Milieudienst. Volgens wethouder Fijko van der Laan komen daarbij alle genoemde onderdelen aan bod.

Locatie

Coöperatie ZAP zit vanaf 1950 midden in de kern Van Ewijk sluis. Zij kan niet uitbreiden op die locatie. Om een verhuizing - ten dele - te bekostigen zouden er woningen op die plek moeten

komen, maar de omwonenden kwamen tegen diverse plannen in het geweer, omdat ze te massaal waren. ZAP werd genoemd in het idee van Par 2 om een golfbaan in de Oostpolder te realiseren, maar ook dat strandde.

Van der Laan stelt nogmaals dat ZAP van het college geen toestemming krijgt om de huidige activiteiten uit te breiden. Er komt dus geen nieuwbouw in de vorm van een loods. Wij hebben toentertijd wel toestemming gegeven voor het verplaatsen van het kantoor. Dat was geen uitbreiding."

8. Jan. 2013 14:57

Nr. 0261 P. 54/54

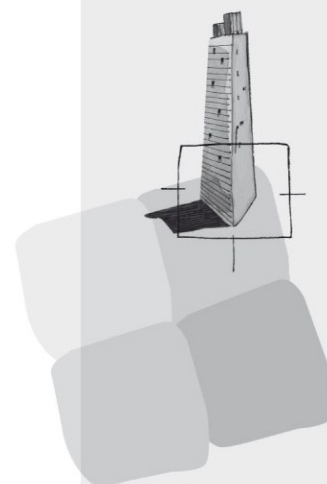
Colofon

Opdrachtgever
Gemeente Hollands Kroon

Contactpersoon
De heer L. Schuijt

Rapport
BügelHajema Adviseurs b.v.

Projectnummer
012.00.08.00.02



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE Leeuwarden
T 058 215 25 15
F 058 215 91 98
E leeuwarden@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort