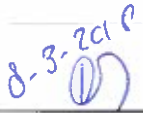


VERZONDEN 08 MAART 2018

Onderwerp:	Zandburen 32 en 32a, Hippolytushoef Advies beoordelen concept-bestemmingsplan t.b.v. realiseren 2 woningen na sloop bestaande gebouwen
Aan:	Gemeente Hollands Kroon Afdeling Ruimte t.a.v. D. Treffers
Datum advies:	8 maart 2018
Kenmerk RUD NHN:	RUD.240185
Kenmerk gemeente:	Z-181249
Contactpersoon:	H. Neuvel
Doorkiesnummer:	088 - 1021731
E-mail	hneuvel@rudnhn.nl
Bijlagen:	Advies EV: deelzaaknummer 240307
Paraaf afdelingsmanager:	<i>8-3-2018</i> 

Samenvatting

Beoordeling concept-bestemmingsplan	
Hinder van bedrijven	Opgenomen tekst niet akkoord, beoordeling bedrijf ontbreekt.
Wegverkeerslawaaai	Opgenomen tekst is akkoord.
Externe veiligheid	Zie bijgaande memo, d.d. 6 maart 2018. Het document moet worden aangepast. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord moet in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect rampenbestrijding. In het kader van samenwerkingsafspraken tussen VRNHN en RUDNHN verzorgt de laatstgenoemde een integraal advies en regelt zij de afstemming met de veiligheidsregio.
Luchtkwaliteit	Opgenomen tekst is akkoord.

Ecologie	De onderzoeken m.b.t. het aspect natuur die de onderbouwing vermeldt, zijn niet aangetroffen. Graag z.s.m. aanleveren, om vertraging te voorkomen. De gemeente dient de initiatiefnemer ervan op de hoogte te stellen dat er nog niet gesloopt mag worden, mede wegens de mogelijke aanwezigheid van huismus(nesten), die in het buurpand nr. 30 (ook) zijn aangetroffen.
Bodem	Opgenomen tekst is akkoord.
Duurzaamheid	Opgenomen tekst is akkoord.

1. Inleiding

Op 22 februari 2018 is om een advies gevraagd met betrekking tot het beoordelen van het concept-bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van 2 woningen na sloop van de bestaande gebouwen op Zandburen 32 en 32a in Hippolytushoef.

Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten in de ruimtelijke onderbouwing.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- concept-bestemmingplan Zandburen 32 en 32A Hippolytushoef, d.d. 28 januari 2018, projectnummer 2017-17a, opgesteld door ART-adviesbureau;
- tekening met projectnummer werknummer ZB-16-02-18, d.d. 17 februari 2018;
- verkennend bodem- en asbestonderzoek Zandburen 32 te Hippolytushoef, d.d. 8 januari 2018, projectnummer 27057, opgesteld door Grondslag.

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies is de volgorde van de onderbouwing in het bestemmingsplan aangehouden.

2.1 Hinder van bedrijven (in bestemmingsplan 4.1)

Opgenomen tekst is niet akkoord. In het bezoekverslag van een uitgevoerde milieucontrole d.d. 15 december 2016 op Zandburen 42 is het volgende opgenomen: *Het betreft een schapenhouderij met maximaal 150 schapen binnen de inrichting, tijdens de aflammerperiode. Vaste mest wordt niet opgeslagen, maar verspreid over het eigen land.*

Het bovenstaande bedrijf dient in deze paragraaf beoordeeld te worden.

2.2 Wegverkeerslawaaï (in bestemmingsplan 4.2)

Opgenomen tekst is in principe te kort door de bocht, maar voor deze situatie en in dit geval toch akkoord.

Dit komt doordat in het recente verleden voor het naastgelegen adres reeds een en ander akoestisch is berekend. Hieruit is toen naar voren gekomen dat gezien de snelheid, de afstand tot de weg, de verkeersintensiteit en het wegdek voldaan kon worden aan de voorkeursgrenswaarde. Dat zal voor deze situatie naar verwachting ook gaan gelden.

2.3 Externe veiligheid (in bestemmingsplan 4.3)

Zie bijgaande memo van J. van Hooren aan H. Neuvel, d.d. 6 maart 2018. Het document moet worden aangepast.

Het plan bevindt zich binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord moet daarom in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect rampenbestrijding. In het kader van samenwerkingsafspraken tussen VRNHN en RUDNHN verzorgt de laatstgenoemde een integraal advies en regelt zij de afstemming met de veiligheidsregio.

2.4 Luchtkwaliteit (in bestemmingsplan 4.4)
Opgenomen tekst is akkoord.

2.5 Ecologie (in bestemmingsplan 4.6)

Gebiedenbescherming:

De gebiedenbescherming op basis van de Wet natuurbescherming en die op basis van provinciaal beleid leveren geen belemmering op voor de sloop van de woning en schuren noch voor de nieuwbouw van de woning.

De locatie ligt namelijk op een afstand van ca. 600 meter van Natura-2000 gebieden, op ca. 600 meter van het Natuur Netwerk Nederland (NNN), en op ca. 450 meter van Weidevogelleefgebied. Gezien de relatief geringe aard en omvang van het plan en de genoemde, relatief ruime afstanden worden negatieve gevolgen niet verwacht.

Soortenbescherming (Wet natuurbescherming):

In het concept bestemmingsplan staat m.b.t. het aspect Natuur het onderstaande:
"Op (datum) is door Bureau Aandacht Natuur een toetsing gedaan in het kader van de Wet natuurbescherming. Er is veldverkenning en een literatuuronderzoek uitgevoerd. Bovendien is er een nader onderzoek naar huismus, gierzwaluw en vleermuizen uitgevoerd.

Op basis van de programmatistische aanpak stikstofdepositie is met behulp van de Aeries Calculator een berekening gedaan om te onderzoeken wat de gevolgen kunnen zijn voor de nabij gelegen Natura 2000 gebieden (i.c. de Waddenzee).

De conclusies van dit onderzoek zijn:

Beschermde soorten

Gebiedsbescherming

Stikstofdepositie

Dit onderzoek is opgenomen in de bijlagen.

Conclusie:

Het aspect natuur vormt geen belemmering voor de planuitvoering."

De conclusie dat het aspect natuur geen belemmering voor de planuitvoering vormt kan door de RUD NHN niet onderschreven worden wat betreft soortenbescherming. De reden daarvoor is dat de quickscan natuur ontbreekt en het nader onderzoek naar huismus, gierzwaluw en vleermuizen dat zou zijn uitgevoerd. Zodoende kan dit niet worden beoordeeld. **Geadviseerd wordt om deze onderzoeken z.s.m. opvragen en aanleveren, om vertraging in het proces te voorkomen.**

Met betrekking tot soortenbescherming dient de gemeente zich rekenschap te geven van haar informatieplicht (i.v.m. de sloop) en van haar verplichting tot het nemen van een zorgvuldig besluit m.b.t. het bestemmingsplan (in een bestemmingsplan moeten de gevolgen voor ecologische waarden overwogen worden). Daarbij zijn de volgende factoren van belang:

Sloopwerkzaamheden van de woning en de schuren kunnen overtreding inhouden van verboden op basis de Wet natuurbescherming.

Gebouw-afhankelijke soorten zoals huismus, vleermuissoorten, gierzwaluw, andere zwaluwsoorten, en uilen kunnen worden geschaad, bijvoorbeeld door vernieling van hun jaarrond beschermde nesten (n.b. dus ook als ze leeg zijn).

N.B.

Dit kan reeds het geval zijn bij interne sloop of sloop van onderdelen van de gebouwen.

In de ontvangstbevestiging van de sloopmelding (ontvangstbevestiging d.d. 9 juni 2017, met kenmerk RUD17.219032) heeft de RUD NHN de gemeente geadviseerd over zijn verplichting op basis van de Wet natuurbescherming om een erkend ecoloog in te schakelen voor het doen van onderzoek.

Gezien de staat en eigenschappen van de woning en schuren kan de gemeente *redelijkerwijs weten* dat deze interessant zijn voor gebouw-afhankelijke soorten. Uit het asbestrapport van 9 juni jl. dat voor de heer A.M. Scheltus is opgemaakt, is op te maken dat enkele gebouwen dakpannen hebben en boeidelen. Deze elementen maken de gebouwen des te interessanter voor gebouw-afhankelijke soorten.

Huismus

Omdat de gemeente er wetenschap van heeft dat er op nummer 30, het buurpand dat op minder dan 30 meter afstand gelegen is, nesten van huismus zijn geconstateerd door een ecoloog (zie ons advies in de zaak met kenmerk RUD16.203608), kan de gemeente *redelijkerwijs weten* dat ook op nummer 32 de soort *huismus* of zijn nesten aanwezig kunnen zijn, in de gebouwen en/of in het omringende groen op het perceel.

De huismus is een beschermde vogelsoort als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn.

De richtlijn ziet op de bescherming van individuele vogels, hun eieren, hun nesten en hun leefgebieden. Op grond van artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming is het verboden om van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn:

- opzettelijk te doden of te vangen (artikel 3.1, lid 1);
- opzettelijk hun nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of hun nesten weg te nemen (artikel 3.1, lid 2);
- hun eieren te rapen en deze onder zich te hebben (artikel 3.1, lid 3);
- opzettelijk te storen (artikel 3.1, lid 4).

Op grond van artikel 3.3 van de Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.1 of artikel 3.2, zesde lid, ten aanzien van vogels van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van hun nesten, rustplaatsen of eieren. Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, er met bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, de maatregelen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort, en zij nodig is op grond van een in de wet genoemd belang.

Conclusie:

De gemeente kan bestemmingsplan zo niet vaststellen. Eerst dient de gemeente de onderzoeken te laten beoordelen door de RUD NHN.

De gemeente dient bovendien de initiatiefnemer er nogmaals van op de hoogte te stellen dat de panden nog niet gesloopt mogen worden, zelfs niet intern of deels.

De gemeente dient de initiatiefnemer mee te delen dat de gebouwen interessant zijn voor gebouw-afhankelijke soorten en met name huismus, van welke soort er nesten zijn aangetroffen op nummer 30.



Regionale Uitvoeringsdienst
Noord-Holland Noord

Gezien het bovenstaande wordt geadviseerd om de quickscan, het nadere soortenonderzoek en het onderzoek naar gebiedsbescherming en onderzoek stikstofdepositie, zo snel mogelijk in te dienen bij de RUD NHN ter beoordeling.

2.6 Bodem (in bestemmingsplan 4.7)

Het bodemonderzoek is conform de NEN5740 en de NEN5707 uitgevoerd. De tekst is akkoord.

2.7 Duurzaamheid (in bestemmingsplan 4.13)

Opgenomen tekst is akkoord.

Memo

Aan : H. Neuvel
Van : J. van Hooren
Zaaknummer : 240307 AE
Onderwerp : Zandburen 32, Hippolytushoef Advies beoordelen concept-bestemmingsplan
Datum : 6 maart 2018

0. Conclusie

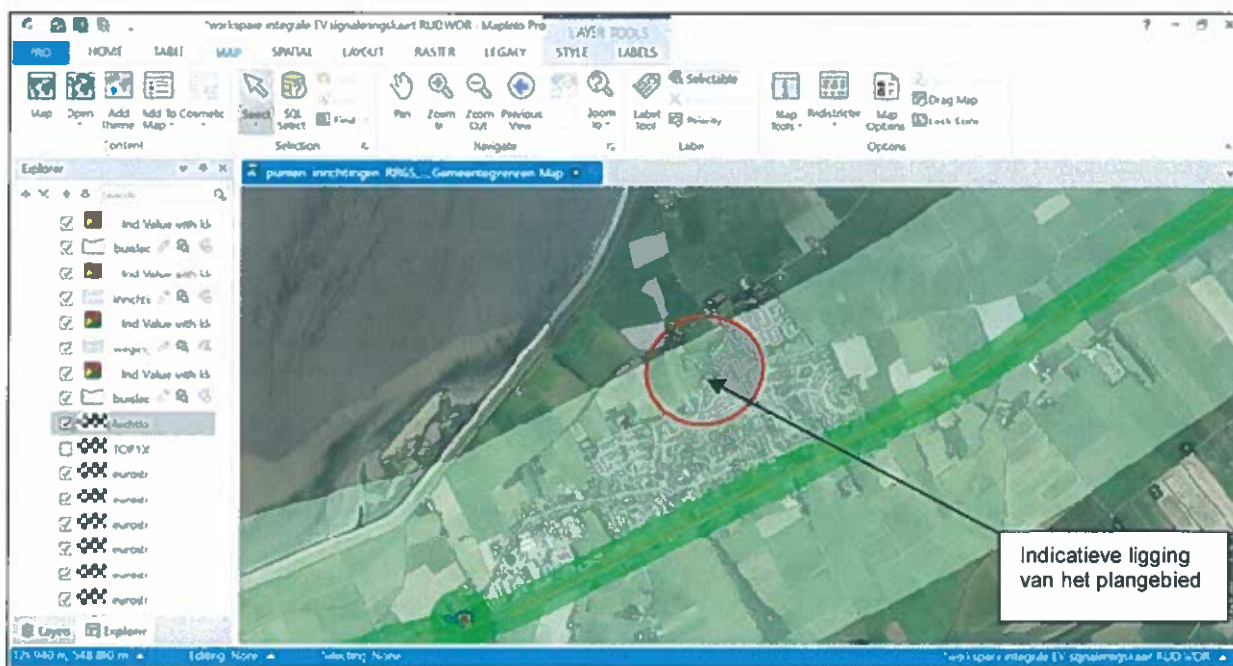
Het plan bevindt zich in de nabijheid van een risicorelevante activiteit. Met het plan worden geen nieuwe risicovolle activiteiten in het plangebied geïntroduceerd.

Het plan is als aanvraag concept bestemmingsplan beoordeeld. De ontwikkelingen in het plangebied worden niet belemmerd door aspecten van externe veiligheid. In de beschouwing van de risico's moet de N99 worden beschouwd ten aanzien van het aspect rampbestrijding. De toelichting is beoordeeld en moet worden aangepast.

Vanwege de aanwezigheid van een risicovolle activiteit in de omgeving van het plangebied moet Veiligheidsregio Noord-Holland Noord in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen. RUDNHN verzorgt dat proces.

1. Inleiding

Op 22 februari 2018 is om een advies gevraagd met betrekking tot het beoordelen van het concept-bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van 2 woningen na sloop van de bestaande gebouwen op Zandburen 32 en 32a in Hippolytushoef. Gevraagd wordt naar de situatie ten aanzien van externe veiligheid. Hieronder een indicatief overzicht van het plangebied.



Figuur 1: situatie plangebied

2. Risicovolle activiteiten binnen het plangebied

De aanvraag voorziet niet in de komst van risicovolle activiteiten naar het plangebied.

3. Risicovolle activiteiten in de omgeving van het plangebied

3.1. Risicovolle activiteiten binnen inrichtingen

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van risicovolle activiteiten binnen inrichtingen.

3.2 Transport van gevaarlijke stoffen over wegen

Het plangebied bevindt zich in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen over wegen. Het betreft Rijksweg N99.

De N99 heeft geen $PR=10^{-6}$ risicocontour die zich naast de weg bevindt. Het plan wordt niet gehinderd door de aanwezigheid van een plaatsgebonden risicocontour.

Vanwege de ligging van het plangebied buiten de toetsingsafstand van de transportroute van gevaarlijke stoffen over de weg (200 meter) is een risicoanalyse ten aanzien van de hoogte van het groepsrisico niet verplicht.

Het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied van een transportroute voor het transport van gevaarlijke stoffen (880 meter). Overeenkomstig artikelen 7 en 9 van het Besluit externe veiligheid transportroutes moet Veiligheidsregio Noord-Holland Noord in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect hulpverlening.

Deze risicoanalyse is beoordeeld. Zie verder 'Beoordeling document'.

3.3 Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van ondergronds transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

4. Beoordeling document

In het kader van het initiatief is een concept bestemmingsplan opgesteld. In de opgestelde tekst is een paragraaf Externe Veiligheid opgenomen (paragraaf 4.3). In de tekst wordt verwezen naar de risicokaart. Op de risicokaart zou de N99 niet als transportroute zijn weergegeven. Er wordt geconcludeerd dat er om die reden geen transportroute voor gevaarlijke stoffen aanwezig is.

Het Bevt geeft aan dat er rekening moet worden gehouden met het aspect hulpverlening als het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van een risicorelevante activiteit. Het invloedsgebied 1% letaliteit bevindt zich op 880 meter van de N99 (scenario: toxische wolk). Het plangebied bevindt zich op ongeveer 600 meter. Het plangebied bevindt zich binnen de 1% letaliteitsafstand van de N99. In de toelichting wordt de N99 ten onrechte niet als risicorelevante activiteit benoemd.

Het document moet worden aangepast.

5. Beleidsvisie Externe Veiligheid

De gemeente Hollands Kroon heeft een beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. De ontwikkelingen zijn daarom getoetst aan het gemeentelijk geldende beleid ten aanzien van externe veiligheid.

De ontwikkelingen zijn niet in strijd met het ambitieniveau van de beleidsvisie externe veiligheid.

6. Clusteren van risicovolle activiteiten

De ontwikkelingen in het plangebied zijn niet in strijd met het externe veiligheidsbeleid van de provincie Noord-Holland ten aanzien van het clusteren van risicovolle activiteiten.

7. Advies veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Het plan bevindt zich binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord moet daarom in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect rampenbestrijding.

In het kader van samenwerkingsafspraken tussen VRNHN en RUDNHN verzorgt de laatstgenoemde een integraal advies en regelt zij de afstemming met de veiligheidsregio.

VERZONDEN 28 MEI 2018

Onderwerp:	Zandburen 32 en 32a, Hippolytushoef Ontwerp bestemmingsplan t.b.v. realiseren 2 woningen na sloop bestaande gebouwen
Aan:	Gemeente Hollands Kroon Afdeling Ruimte t.a.v. D. Treffers
Datum advies:	28 mei 2018
Kenmerk RUD NHN:	RUD.246408
Kenmerk gemeente:	Geen
Contactpersoon:	R. Koelman
Doorkiesnummer:	088-1021896
E-mail	rkoelman@rudnhn.nl
Bijlagen:	1. Advies Externe Veiligheid, kenmerk: 240307 AE
Paraaf afdelingsmanager:	28-5-2018 [Handwritten signature]

Samenvatting

Beoordeling ontwerp bestemmingsplan	
Hinder van bedrijven	Er kan niet worden volstaan met de voorgestelde concepttekst.
Ecologie	Onderzoeken dienen gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd te worden.
Externe Veiligheid	De toelichting van het bestemmingsplan moet worden aangepast. Zie onderstaande tekst.

1. Inleiding

Op 3 mei 2018 is om een advies gevraagd met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van 2 woningen na sloop van de bestaande gebouwen op Zandburen 32 en 32a in Hippolytushoef.

Het plan is reeds eerder beoordeeld (ons kenmerk RUD.243489). Naar aanleiding van dat advies heeft de gemeente een tweetal vragen:

1. Is een V-stacks berekening noodzakelijk of kan worden volstaan met de door de adviseur aangedragen concepttekst.
2. Kan het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd als het vervolgonderzoek natuur nog niet gereed is? Bij de vaststelling zal het vervolg onderzoek er wel zijn.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Advies van de RUD NHN met kenmerk RUD.243489, d.d. 17 april 2018;
- Ontwerp-bestemmingplan Zandburen 32 en 32A Hippolytushoef, d.d. 30 maart 2018, projectnummer 2017-17a, opgesteld door ART-adviesbureau;
- Quicksan Wet natuurbescherming herinrichting Zandburen 32 te Hippolytushoef, d.d. 20 maart 2018 (concept), zonder projectnummer, opgesteld door Bureau Aandacht Natuur.
- Mail van Gerhard Benjamins (adviseur initiatiefnemer) met een tweetal vragen over het advies met kenmerk RUD.243489, ART advies aan de gemeente Hollands Kroon, d.d. 1 mei 2018

Omdat er al eerder advies is uitgebracht, wordt alleen ingegaan op de hierboven genoemde vragen (zoals genoemd in de mail van de heer Gerhard Benjamins).

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies is de volgorde van het bestemmingsplan aangehouden.

Hinder van bedrijven (in bestemmingsplan 4.1)

Naar aanleiding van de vraag of een V-stacks berekening noodzakelijk of kan worden volstaan met de door de adviseur aangedragen concepttekst het volgende:

Er kan niet worden volstaan met de concepttekst, maar er moet een berekening (in bijvoorbeeld V-stacks) worden overlegd om de volgende reden. In de notitie staat dat er woningen in de directe omgeving van de schapenhouderij aanwezig zijn en dichterbij zijn gelegen dan de te realiseren woningen Zandburen 32 en 32a. Dit klopt, echter bij de nieuwe woningen moet (opnieuw) worden bepaald of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dat er al bestaande woningen zijn doet daar niets aan af. Met betrekking tot het aspect geurhinder zal dus moeten worden bepaald of bij de nieuwe woningen sprake is een goed woon- en leefklimaat. Dat er woningen dichterbij zijn, zegt niets over de geurbelasting. Het bepalen van de geurbelasting kan door middel van een berekening in V-stacks.

Ecologie (in bestemmingsplan 4.6)

Naar aanleiding van de vraag of het ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd als het vervolgonderzoek 'natuur' nog niet gereed is het volgende:

Gerhard Benjamins van ART advies schrijft dat de ervaring leert dat de procedure van het bestemmingsplan in behandeling kan worden genomen gedurende het nader onderzoek. Deze stelling wordt niet nader onderbouwt.

Inderdaad gebeurt dit in de praktijk wel meer. Dat wil echter niet zeggen dat het juridisch geoorloofd is. Op basis van diverse wet- en regelgeving is het ongeoorloofd om het ontwerp bestemmingsplan reeds ter inzage te leggen zonder de noodzakelijke onderzoeken. Dat volgt reeds uit artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht dat luidt als volgt:

"Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage."

De uitkomsten van de vervolgonderzoeken zijn redelijkerwijs nodig voor belanghebbenden om zich een oordeel te kunnen vormen over het plan en zijn impact en om te kunnen beoordelen of zij een zienswijze wensen in te dienen.

Ook artikel 3.6 lid 2 onder f Besluit ruimtelijke ordening dwingt tot gelijktijdige terinzagelegging van ontwerpbestemmingsplan en de onderzoeken:

"Een ontwerp bestemmingsplan dient vergezeld te gaan van een Toelichting waarin zijn neergelegd: [...]. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan."

Immers, de Wet natuurbescherming kan aan de uitvoering van het plan in de weg staan. Dat is niet onaannemelijk nu er vervolgonderzoeken nodig zijn.

Externe Veiligheid

Voor het advies Externe Veiligheid (met inbegrip van het advies van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord) wordt verwezen naar de in de bijlage opgenomen notitie: 'EV-advies, definitief', van J. van Hooren, d.d. 6 maart 2018, 18 mei 2018.

2. Risicovolle activiteiten binnen het plangebied

De aanvraag voorziet niet in de komst van risicovolle activiteiten naar het plangebied.

3. Risicovolle activiteiten in de omgeving van het plangebied

3.1. Risicovolle activiteiten binnen inrichtingen

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van risicovolle activiteiten binnen inrichtingen.

3.2 Transport van gevaarlijke stoffen over wegen

Het plangebied bevindt zich in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen over wegen. Het betreft Rijksweg N99.

De N99 heeft geen $PR=10^{-6}$ risicocontour die zich naast de weg bevindt. Het plan wordt niet gehinderd door de aanwezigheid van een plaatsgebonden risicocontour.

Vanwege de ligging van het plangebied buiten de toetsingsafstand van de transportroute van gevaarlijke stoffen over de weg (200 meter) is een risicoanalyse ten aanzien van de hoogte van het groepsrisico niet verplicht.

Het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied van een transportroute voor het transport van gevaarlijke stoffen (880 meter). Overeenkomstig artikelen 7 en 9 van het Besluit externe veiligheid transportroutes moet Veiligheidsregio Noord-Holland Noord in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect hulpverlening.

Deze risicoanalyse is beoordeeld. Zie verder 'Beoordeling document'.

3.3 Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van ondergronds transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

4. Beoordeling document

In het kader van het initiatief is een concept bestemmingsplan opgesteld. In de opgestelde tekst is een paragraaf Externe Veiligheid opgenomen (paragraaf 4.3). In de tekst wordt verwezen naar de risicokaart. Op de risicokaart zou de N99 niet als transportroute zijn weergegeven. Er wordt geconcludeerd dat er om die reden geen transportroute voor gevaarlijke stoffen aanwezig is.

Het Bevt geeft aan dat er rekening moet worden gehouden met het aspect hulpverlening als het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van een risicorelevante activiteit. Het invloedsgebied 1% letaliteit bevindt zich op 880 meter van de N99 (scenario: toxische wolk). Het plangebied bevindt zich op ongeveer 600 meter. Het plangebied bevindt zich binnen de 1% letaliteitsafstand van de N99. In de toelichting wordt de N99 ten onrechte niet als risicorelevante activiteit benoemd.

Het document moet worden aangepast.

5. Beleidsvisie Externe Veiligheid

De gemeente Hollands Kroon heeft een beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. De ontwikkelingen zijn daarom getoetst aan het gemeentelijk geldende beleid ten aanzien van externe veiligheid.

De ontwikkelingen zijn niet in strijd met het ambitieniveau van de beleidsvisie externe veiligheid.

6. Clusteren van risicovolle activiteiten

De ontwikkelingen in het plangebied zijn niet in strijd met het externe veiligheidsbeleid van de provincie Noord-Holland ten aanzien van het clusteren van risicovolle activiteiten.

7. Advies veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Het plan bevindt zich binnen het invloedsgebied van een risicorelevante activiteit. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord is daarom in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen ten aanzien van het aspect Externe Veiligheid (zelfredzaamheid en rampenbestrijding).
Op 14 mei 2018 is dit advies ontvangen door RUD NHN.

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord:

"De conclusie van het advies is dat de voorgenomen wijziging door het treffen van bouwkundige maatregelen goede bescherming biedt tegen de bestaande gevaren vanuit de omgeving".

De veiligheidsregio adviseert niet negatief over het voorgenomen plan. In het kader van het aspect 'externe veiligheid' zijn maatregelen bij een groepsrisico $< 0,1 \times OW$ niet opportuun. In het ruimtelijke besluit kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

