

Verslag inspraak- en overlegreacties

Bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf
Grasweg Anna Paulowna

projectnr. 266750
revisie 01
maart 2015

auteur(s)

ing. R.H. van Trigt

Opdrachtgever

W. van Lierop & Zn. B.V.
Grasweg 31
1761 LJ Anna Paulowna

datum vrijgave

Maart 2015

beschrijving revisie 01

Verslag inspraak- en overlegreacties

goedkeuring

ing. R.H. van Trigt

vrijgave

drs. A. van Dongen

Tekstbijdragen:

ing. R.H. van Trigt

Fotografie:

N.v.t.

Vormgeving:

Antea Group

Datum van uitgave:

Maart 2015

Contactadres:

Rivium Westlaan 72
2909 LD CAPELLE A/D IJSSEL
Postbus 8590
3009 AN ROTTERDAM

Copyright © 2014

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud	Blz.
1 Bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna	2
1.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	2
1.1.1 Ontvangen inspraakreacties	2
1.1.2 Overleg ingevolge ex. artikel 3.1.1 Bro	7
1.1.3 Ambtelijke wijzigingen	12

1 Bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna

1.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna wordt geregeld door in het kader van het wettelijk vooroverleg het plan voor commentaar toe te zenden aan de verschillende overlegpartners.

Geschiedenis

Voorafgaand aan het formeel publiceren van het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente Hollands Kroon als bevoegd gezag overleg gevoerd met de provincie Noord-Holland over het plan. Deze consultatie is al samengevat in paragraaf 6.1 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Daarnaast heeft de initiatiefnemer zijn plannen toegelicht aan direct omwonenden van de beoogde nieuwe locatie van het bloembollenveredelingsbedrijf. Op 26 mei 2014 zijn omwonenden bezocht en zijn de plannen toegelicht. Hierbij konden de omwonenden reageren op het voornemen en eventuele knelpunten bespreekbaar maken.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna met de bijbehorende stukken heeft vanaf 6 november 2014 tot en met 17 december 2014 ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn drie inspraakreacties ingediend.

Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan naar een aantal instanties toegezonden in het kader van het wettelijke vooroverleg. Vier instanties hebben daarop een vooroverlegreactie ingediend. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

In het navolgende rapport zijn de ontvangen inspraakreacties en de wettelijke vooroverlegreacties afzonderlijke samengevat en beantwoord. Vervolgens is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna wordt aangepast. Tot slot zijn de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan opgenomen.

1.1.1 *Ontvangen inspraakreacties*

Binnen de ter inzage termijn van het voorontwerp bestemmingsplan vanaf 6 november 2014 tot en met 17 december 2014 zijn de onderstaande reactie ontvangen:

1. Inspreker 1, brief d.d. 18 november 2014, ontvangen d.d. 17 november 2014;
2. Inspreker 2, brief d.d. 4 december 2014, ontvangen d.d. 4 december 2014;
3. Inspreker 3, brief ongedateerd, ontvangen d.d. 12 december 2014.

Ad. 1. Inspreker 1 brief ontvangen 17 november 2014

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft voor inspreker aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

a. Uitzicht

Inspreker stelt dat door realisatie van het plan tegenover haar woning er sprake is van uitzicht verlies. Ook treedt er waardevermindering op van de woning bij een eventuele verkoop.

Beantwoording

Door realisatie van het plan zal het uitzicht vanaf de woning wijzigen. Op dit moment is het uitzicht vanaf de voorgevel/ voortuin gericht op de kassen van het agrarisch bedrijf aan de Grasweg 17 en op het te bebouwen perceel. In het plan is wel rekening gehouden met een onbebouwde zone tussen de huidige kassen en de op te richten bedrijfsbebouwing (zie afbeelding 2 van de toelichting van het bestemmingsplan).



Afbeelding 1: uitzicht vanaf Grasweg op plangebied ter hoogte van woning van inspreker

Wij wijzen u op de mogelijkheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade in te dienen. Een onafhankelijk bureau zal beoordelen of het verzoek voor een vergoeding in aanmerking komt.

b. Geluidoverlast

Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten vreest inspreker voor geluidoverlast.

Beantwoording

De afstand vanaf de voorgevel van de woning van inspreker tot aan de bestemming 'Agrarisch -2' bedraagt ca. 26 meter. De afstand vanaf de woning van inspreker tot het bouwvlak van onderhavig bestemmingsplan waarbinnen gebouwen dienen te worden gebouwd bedraagt ca. 40 meter. In paragraaf 3.1.10 van het bestemmingsplan is ingegaan op het aspect bedrijven en milieuzonering.

Ten aanzien van het verkeer van en naar de te realiseren bebouwing wordt opgemerkt dat er bewust is gekozen de inrit te realiseren op een locatie die niet tegenover bebouwing aan de Grasweg is gelegen. De inrit ligt nagenoeg in het midden van het perceel waardoor de verkeersbewegingen van en naar het bedrijf niet tegenover de omliggende woningen is gesitueerd (zie ook afbeelding 2 van de toelichting van het bestemmingsplan).

Voor de vestiging van het bedrijf is een akoestisch onderzoek uitgevoerd uitgaande van een representatieve bedrijfssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er geen akoestische belemmeringen voor het inpassen van het plan zijn.

c. Locatie

Inspreker stelt dat de realisatie van het plan ook na aanpassing mogelijk moet zijn bij het moederbedrijf.

Beantwoording

In paragraaf 1.2.1 van het bestemmingsplan is gemotiveerd waarom het kweken van nieuwe bollensoorten en bollenrassen niet verenigbaar is met een regulier bollenteeltbedrijf. Kort samengevat dient er bij het creëren van een nieuw bollenras een zwaar laboratoriummchtig beschermingsniveau aanwezig te zijn om besmetting met virussen, schimmels of andere ziekteverwekkers uit te sluiten. Het nieuwe ras bestaat in de eerste 3 jaar namelijk maar uit 1 individuele plant.

Gelet op de bloembollenproductie bij het moederbedrijf zijn de omstandigheden in de bestaande bedrijfsgebouwen niet optimaal voor het kweken van nieuwe bollenrassen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Ad. 2. Inspreker 2 brief ontvangen 4 december 2014

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft voor inspreker aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

a. Uitzicht/ Privacy

Inspreker stelt dat zij al jaren zonder burens woont aan de Grasweg. Door realisatie van het plan naast haar woning is er sprake van minder uitzicht en privacy. Ook treedt er waardevermindering op van de woning bij een eventuele verkoop.

Beantwoording

Door realisatie van het plan zal het uitzicht vanaf de woning wijzigen. Op dit moment is het uitzicht vanaf de westgevel van de woning gericht op het plangebied. De woning van inspreker wordt zowel aan de oostzijde als aan de westzijde afgeschermd door een groene afscherming bestaande uit bomen en opgaande beplanting. De oriëntatie c.q uitzicht is met name noordelijk (overzijde Grasweg) en zuidelijk (zicht op bollengrond ten zuiden van woonperceel) gericht. In het plan is wel rekening gehouden met een onbebouwde zone tussen de perceelgrens en de op te richten bedrijfsbebouwing (zie afbeelding 2 van de toelichting van het bestemmingsplan).



Afbeelding 2: uitzicht vanaf Grasweg op plangebied (rechts) en de groene erfafscheiding (links) van inspreker

Wij wijzen u op de mogelijkheid om na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade in te dienen. Een onafhankelijk bureau zal beoordelen of het verzoek voor een vergoeding in aanmerking komt.

b. Geluidoverlast

Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten vreest inspreker voor geluidoverlast.

Beantwoording

De afstand vanaf de zijgevel van de woning van inspreker tot aan de bestemming 'Agrarisch -2' bedraagt ca. 11,5 meter. De afstand vanaf de zijgevel van de woning van inspreker tot het bouwvlak van onderhavig bestemmingsplan waarbinnen gebouwen dienen te worden gebouwd bedraagt ca. 16,5 meter.

In paragraaf 3.1.8 van het bestemmingsplan is ingegaan op het aspect bedrijven en milieuzonering. In afbeelding 2 van de toelichting van het bestemmingsplan is bewust een keuze gemaakt om de bedrijfswoning aan te laten sluiten op de woning van inspreker en de bedrijfsbebouwing te realiseren op de westelijke helft van het perceel aansluitend op de bestaande kassen van het bedrijf aan de Grasweg 17. Deze verkaveling sluit het beste aan bij de bestaande verkaveling en aanwezige bebouwing langs de Grasweg ter hoogte van het plangebied.

Ten aanzien van het verkeer van en naar de te realiseren bebouwing wordt opgemerkt dat er bewust is gekozen de inrit te realiseren op een locatie die niet tegenover bebouwing aan de Grasweg is gelegen. De inrit ligt nagenoeg in het midden van het perceel.

Voor de vestiging van het bedrijf is een akoestisch onderzoek uitgevoerd uitgaande van een representatieve bedrijfssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er geen akoestische belemmeringen voor het inpassen van het plan zijn.

c. Locatie

Inspreker stelt dat het argument dat het veredelingsbedrijf zo ver mogelijk van het productiebedrijf moet komen niet steekhoudend lijkt.

Beantwoording

In paragraaf 1.2.1 van het bestemmingsplan is gemotiveerd waarom het kweken van nieuwe bollensoorten en bollenrassen niet verenigbaar is met een regulier bollenteeltbedrijf. Kort samengevat dient er bij het creëren van een nieuw bollenras een zwaar laboratoriumachtig beschermingsniveau aanwezig te zijn om besmetting met virussen, schimmels of andere ziekteverwekkers uit te sluiten. Het nieuwe ras bestaat in de eerste 3 jaar namelijk maar uit 1 individuele plant.

Gelet op de bloembollenproductie bij het moederbedrijf zijn de omstandigheden in de bestaande bedrijfsgebouwen niet optimaal voor het kweken van nieuwe bollenrassen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Ad. 3. Inspreker 3 brief ontvangen 12 december 2014

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft voor inspreker aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

a. Locatie

Inspreker stelt dat W. van Lierop & Zn. B.V. diverse eigendommen heeft waar het verdelingsbedrijf probleemloos zou kunnen worden ingepast en haalt daarvoor percelen aan met als adressen Boermansweg 25, Grasweg 44 en Boermansweg 27 en naast Boermansweg 30.

Beantwoording

Het bedrijf W. van Lierop & Zn B.V. heeft, anders dan inspreker stelt, uitvoerig nagedacht over de beoogde locatie van het bloembollenveredelingsbedrijf in relatie tot het bollenteeltbedrijf van de Firma.

Inspreker is ook niet volledig op de hoogte van de bedrijfsvoering van W. van Lierop & Zn B.V. en haalt locaties aan die ook niet meer relevant (kunnen) zijn. Ten aanzien van de aangehaalde locaties kan het volgende worden aangegeven:

- *Boermansweg 25:
Deze locatie is eigendom geweest van het bedrijf maar circa 10 jaar geleden verkocht en niet relevant.*
- *Grasweg 44:
De woning op deze locatie en de in ca. 1930 gebouwde schuur zijn al circa 5 jaar in eigendom van een gepensioneerde vennoot van het bedrijf en eveneens niet relevant;*
- *Boermansweg 27 en omgeving:
Deze locatie is voor het bloembollenveredelingsbedrijf veel minder geschikt dan de locatie aan de Grasweg tussen 15a en 17 vanwege:*
 1. *De vele bomen en struiken op en om het terrein die zorgen voor een zeer hoge luisdruk en een hoge schimmeldruk doordat er veel meer luwte is. Na dauw en regen is er een slechte droging van de gewassen;*
 2. *Er zijn op steenworp afstand 2 bloembollenbedrijven aanwezig waarvan het bedrijf aan de Boermansweg 28a zo grootschalig is dat dezelfde gevaren zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan van toepassing zijn (o.a. kruisbesmetting door stof, plantresten, etc.). Het bedrijf aan de Boermansweg 30 is kleinschaliger maar ligt ook dichterbij dan wenselijk is gelet op de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen gevaren;*
 3. *Het bedrijf aan de Boermansweg 28a teelt op grote schaal narcissen, dit gewas is risicovol als het gaat om de verspreiding van stengelaaltjes (Ditylenchus dipsaci). Het bedrijf is al een aantal jaren besmet met dit aaltje.*

b. Bedrijfsomvang

Inspreker stelt dat een accommodatie van 250 m² schuuroppervlak en 250 m² aan kasoppervlak. De omvang van het bedrijf in m² in relatie tot andere (veredelings)bedrijven wordt niet als professioneel aangemerkt.

Beantwoording

In de toelichting van het bestemmingsplan en in bijlage 1 van de toelichting is uitgebreid het voornemen gemotiveerd. Hierbij is ook de grootte van de beoogde locatie uitvoerig beschreven. De omvang (van beperkte grootte) van het bloembollenveredelingsbedrijf sluit prima aan op de bedrijfsvoering van W. van Lierop & Zn. B.V. Zie hiervoor paragraaf 1.2.1 Achtergrond van de ruimtelijke onderbouwing. Bloembollenveredeling is een onderdeel van de bloembollenteelt en niet vergelijkbaar met de internationaal opererende zaadbedrijven welke in Noord-Holland zijn gevestigd. Het grootste verschil tussen bloembollenveredeling en zaadveredeling is het feit dat een bloembollenras alleen de periode tussen de feitelijke kruising en het zaaien een aantal maanden later in de zaadfase zit. Het ras zal verder vegetatief worden vermeerderd in het lab of in de vollegrond. Er is dus relatief weinig beschermende kasruimte nodig voor bloembollenveredeling.

De vergelijking die inspreker maakt met commerciële veredelingsbedrijven als Worldbreeding gaat mank op het feit dat hier ook opkweek en teelt van nieuwe rassen plaatsvindt. Tevens veredelt Worldbreeding nieuwe rassen op commerciële basis om deze onder licentie in de markt te zetten bij andere kwekers. Deze activiteiten hebben vanzelfsprekend meer ruimte nodig dan verdelingsactiviteiten als onderdeel van een productiebedrijf.

Daarnaast vergelijkt inspreker de te bouwen kassen voor wat betreft de virusvrije opkweek van zaailingen met bedrijven waar op grote schaal jonge planten worden opgekweekt voor derden. Deze vergelijking gaat niet op, zoals in het rapport al is beschreven is voor de opkweek van alleen zaailingen niet veel ruimte nodig. Grootschalige opkweek van jonge planten is een onderdeel van de teelt en productie en niet specifiek voor de veredeling.

Zoals inspreker in de reactie aangeeft is W. van Lierop & Zn inderdaad voor 10% aandeelhouder in Roselily, een coöperatieve BV waar mee gezamenlijk zaailingen bij andere veredelaars worden ingekocht. Deze dubbele Oriënta lilies worden door Roselily vermeerderd, opgekweekt en vermarkt. Het is een op zichzelf staand bedrijf. De deelname van W. van Lierop & Zn onderstreept juist de in het bestemmingsplan aangegeven belang van een exclusief assortiment voor het bedrijf.

c. Nut en noodzaak

Samengevat stelt inspreker dat er geen noodzaak is een nieuwe vestiging te openen en dat een woning hierbij niet in overeenstemming is met het overheidsbeleid.

Beantwoording

In paragraaf 1.2.1 van het bestemmingsplan is gemotiveerd waarom het kweken van nieuwe bollensoorten en bollenrassen niet verenigbaar is met een regulier bollenteeltbedrijf. Kort samengevat dient er bij het creëren van een nieuw bollenras een zwaar laboratoriumachtig beschermingsniveau aanwezig te zijn om besmetting met virussen, schimmels of andere ziekteverwekkers uit te sluiten. Het nieuwe ras bestaat in de eerste 3 jaar namelijk maar uit 1 individuele plant.

Gelet op de bloembollenproductie bij het moederbedrijf zijn de omstandigheden in de bestaande bedrijfsgebouwen niet optimaal voor het kweken van nieuwe bollenrassen.

In het bestemmingsplan is gemotiveerd aangegeven dat gelet op de gevoeligheid bij het veredelen van bloembollen werkzaamheden overdag, in de avond en in de nachtperiode worden uitgevoerd omdat eerstejaars en tweedejaars zaailingen en de ouderplanten zeer kwetsbaar en gevoelig zijn voor klimaatsveranderingen en/of uitdroging.

In artikel 4 van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2006 Anna Paulowna is aangegeven dat het aantal bedrijfswoningen 1 per bedrijf mag bedragen danwel niet meer dan het bestaande aantal indien dit meer is. Daarnaast biedt de provinciale verordening de mogelijkheid om voor het toezicht bij agrarische bedrijven één extra woning te realiseren.

Voor dit plan is gekozen om de bestaande bouwrechten van de woning aan de Grasweg 26 die is gelegen onder de hoogspanningsleidingen in te zetten voor de bedrijfswoning in het bestemmingsplan. Gelet op de saneringsregeling voor woningen onder hoogspanningsleidingen dient deze woning te worden gesaneerd en neemt het aantal woningen in het buitengebied van Anna Paulowna daarom niet toe.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

1.1.2 Overleg ingevolge ex. artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan "Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna" voorgelegd aan de betreffende instanties. Het is tevens verzonden aan een aantal instanties die formeel niet tot de wettelijke overleg instanties behoren maar wiens visie gewenst is.

De volgende instanties hebben een reactie gegeven:

1. Provincie Noord-Holland;
2. Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord;

3. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Reactie 1: Provincie Noord-Holland

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 7 januari 2015 voorgelegd aan de Provincie Noord-Holland.

Bij het voorontwerp is een bedrijfsplan en uitvoerige ruimtelijke onderbouw van de locatiekeuze gevoegd. Hierin vinden wij voldoende motivering voor nut en noodzaak van de nieuwe locatie aan de Grasweg. Van Lierop aan de Grasweg 31 is een productiebedrijf met 250 ha grond, dat in zijn eigen unieke rassen voorziet via veredeling. De veredeling is hier een 'nevenactiviteit' ten dienst van de productie. Het bedrijf is gebonden aan de zandgronden. Met name om fytosanitaire redenen wil het bedrijf de twee processen van veredeling en productie fysiek scheiden. Echter in het geheel blijft het een bedrijf gericht op de teelt van bollen. Gezien het voorgaande beschouwen wij het bedrijf daarom niet als een zaadveredelingsbedrijf, maar als een uitbreiding van een bollenteeltbedrijf.

Daarom is artikel 26 b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (bollenteelt) van toepassing, waarin is vastgelegd dat uitbreiding van een bollenteeltbedrijf moet plaatsvinden in de op kaart 7 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening aangegeven bollenconcentratiegebieden. Het nieuwe bouwperceel ligt inderdaad in het door de provincie aangewezen bollenconcentratiegebied.

De nieuwe gebouwen zullen invloed hebben op de doorzichten vanaf de weg naar het open gebied. De naastgelegen percelen aan de Grasweg met de kassen geven reeds een belangrijke beperking van de openheid. Wij zijn daarom met u van mening, dat de realisatie van de bedrijfsbebouwing op deze plaats relatief weinig invloed heeft op de openheid van het gebied. Wel verzoeken wij u om de bebouwing zo transparant mogelijk te maken en de nog bestaande zichtlijnen door een goede geleidende beplanting (hagen) te accentueren.

Voorts is nog van belang dat het plangebied in de Provinciale Ruimtelijke Verordening als weidevogelleefgebied is aangewezen. Het bouwperceel ligt aan de uiterste rand van het weidevogelleefgebied en is nu niet als grasland in gebruik. U concludeert hieruit, dat er geen gevolgen zullen zijn voor de weidevogelstand. In principe moet een rapport opgesteld worden waaruit blijkt wat de netto verstoring voor het weidevogelleefgebied zal zijn en welke maatregelen eventueel genomen kunnen worden ter bescherming van de weidevogels. Op 20 januari 2015 is echter door GS het Ontwerp Natuurbeheerplan vastgesteld dat vanaf maandag 26 januari 2015 ter inzage ligt. In dit Natuurbeheerplan is het voorstel opgenomen om dit gebied ten zuiden van de Grasweg niet meer aan te wijzen als weidevogelleefgebied omdat de betekenis voor weidevogels relatief gering is. Gezien het voorgaande menen wij dat verder onderzoek naar de gevolgen van de bouwplannen voor de weidevogels op dit moment niet nodig is.

Conclusie

In beginsel is de vestiging van dit bedrijf aan de Grasweg te Anna Paulowna in overeenstemming met het provinciaal beleid voor bollenconcentratiegebieden. Wij kunnen daarom met het plan instemmen.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 2: Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (hierna RUD) heeft voor het voorontwerp bestemmingsplan Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg Anna Paulowna een milieuvadvis opgesteld. Deze onderwerpen uit dit advies worden als reactie onderstaand samengevat.

1. Bedrijven en milieuzonering / geluid

De RUD geeft aan dat de akoestische effecten worden gemist van het plan op de omgeving en van het verkeer op de Grasweg op het plan. Er moet akoestisch onderbouwd worden wat de

effecten van omliggende bedrijven op de te realiseren bedrijfswoning is en het feit dat de bedrijfswoning mogelijk een belemmering vormt voor de omliggende bedrijven. Tevens moet onderbouwd worden wat het effect akoestisch gezien zou zijn op de omgeving van de loods met genoemde verkeersbewegingen eventuele randapparatuur.

Het advies is om bij een gemengd gebied, uitgaande van een bloembollenbedrijf, uit te gaan van 30 meter tot hindergevoelige objecten. Dit is de minimale afstand welke gehouden moet worden tussen de toekomstige bedrijfsbebouwing en de aanwezige woningen van derden aan de Grasweg nummers 15a, 20 en 22. De afstand kan mogelijk worden verkleind op grond van een akoestisch onderzoek.

Daarnaast geeft de RUD aan dat gelet op naastgelegen kassencomplex en een gemengd gebied de afstand tussen de nieuwe bedrijfswoning als hindergevoelig object en het kassencomplex minimaal 10 meter dient te bedragen.

Tot slot geeft de RUD aan dat er een bedrijfswoning aan de Grasweg wordt gerealiseerd. De locatie is gelegen binnen de wettelijke geluidzone van de Grasweg en valt binnen de 48 - 53 dB-contour. Er dient een akoestisch onderzoek te worden gedaan naar de geluidbelasting op de gevels van de te realiseren bedrijfswoning.

2. Bodem

In paragraaf 3.1.4 van de toelichting wordt verwezen naar de bodemkwaliteitskaart. Het verwijzen naar de bodemkwaliteitskaart is geen onderbouwing voor de bodemkwaliteit op de locatie. Geadviseerd wordt onderzoek te doen naar het gebruik van de locatie, bodembedreigende activiteiten en eventuele aanvoer van grond. Als de locatie als onverdacht wordt beoordeeld kan worden aangenomen dat de bodemkwaliteit de bestemmingswijziging niet in de weg staat.

3. Externe veiligheid

Medewerking aan het bestemmingsplan wordt niet belemmerd door EV-aspecten (zie ook Reactie 3).

4. Hemelwater en (afval)water

De watertoets is doorlopen bij het bevoegd gezag en het advies is toegevoegd. De RUD heeft geen opmerkingen.

5. Duurzaamheid

De paragraaf duurzaamheid ontbreekt. De RUD wil graag aandacht voor duurzaamheid in deze fase van planvorming en verdere uitwerking naar het bouwplan.

6. Natuur

De RUD geeft aan dat wanneer een (gedeelte van) een watergang wordt gedempt of wijzigingen worden aangebracht aan de oevers er een quickscan Flora- en faunawet moet worden uitgevoerd. De rest van het perceel is in gebruik als productiegrond en is niet geschikt voor het verblijf van (beschermde) diersoorten. De zorgplicht blijft van kracht.

7. Luchtkwaliteit

De RUD wil graag, naast de NIBM-tool, de lokale rapportage luchtkwaliteit vermeld zien in de paragraaf.

8. Lichthinder

Met het plan wordt bouwen van een woning mogelijk gemaakt binnen enkele meters afstand van bestaande kassen, deel van de inrichting op Grasweg 17. Afhankelijk van de bestaande regels voor (afscherming van nachtelijk) assimilatieverlichting in de gemeente Hollands Kroon

kan de lichthinder van kassencomplexen groot zijn. Dit aspect moet in de toelichting worden opgenomen.

9. M.e.r.-beoordeling

De RUD is akkoord met de methodiek van de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het aspect milieuhinder is echter met het huidige plan niet af te doen met “geen belemmering voor omliggende bestaande functies”.

De adviesafstand van volwaardige bloembollenteeltbedrijven tot hindergevoelige objecten zoals een woning van derden is 50 meter met geluid als leidend aspect. Bollenteelt wordt als zeer hinderlijk ervaren vanwege de flinke aantallen voertuigbewegingen, de mechanische ventilatie en koelings- en verwarmingsinstallaties, het veelvuldig gebruik van vorkheftrucks op het bedrijfsterrein, etc. Wanneer veel van voorgenoemde elementen niet binnen de activiteiten van het bedrijf zullen vallen kan wellicht gesproken worden over een onvolwaardig bloembollenteeltbedrijf. Dit is echter niet als zodanig onderbouwd. Vooral nog gaat de RUD uit van een volwaardig bedrijf met de bijbehorende (hoge) geluidbelasting op de zeer nabij gelegen hindergevoelige objecten (met de functie wonen).

10. Melding/ vergunning

Het bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en is een type B-bedrijf. Type B-bedrijven zijn meldingsplichtig. Bij het oprichten of veranderen van het bedrijf moet de melding gelijktijdig met de omgevingsvergunning voor het onderdeel planologische strijdigheid worden gedaan.

Beantwoording

1. *In het bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden ruimtelijk vastgelegd. Binnen deze kaders kan het bedrijf worden opgericht. Gelet op de huidige globale bestemming en de vraag van de RUD is een globaal akoestisch onderzoek uitgevoerd met als basis:*

- *De grens van het bouwvlak als voorgevellijn voor de voorgevel van de bedrijfswoning aan de Grasweg;*
- *Input over de toekomstige bedrijfsvoering en bronvermogens van mogelijke bedrijfsinstallaties van het bedrijfsgebouw;*
- *De (beperkte) bedrijfsmatige activiteiten van het bloembollen veredelen;*

Deze parameters zijn ingeschat en dienen als basis voor het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting van de Grasweg op de nieuwe bedrijfswoning en de geluiduitstraling van het bloembollenveredelingsbedrijf op de (directe) omgeving. De conclusies van het onderzoek zijn verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Uit de verrichte onderzoeken blijkt dat de geluidbelasting op de bedrijfswoning als gevolg van het wegverkeer op de Grasweg maximaal 52 dB bedraagt en dat een hogere waarde besluit noodzakelijk is.

Voor de bedrijfsactiviteiten is eveneens een akoestisch onderzoek uitgevoerd ten aanzien van de geluidbelasting op de omliggende bebouwing. Uit de berekeningen blijkt dat er geen akoestische belemmeringen voor het inpassen van het plan zijn.

2. *Gelet op het gebruik van het plangebied als productiegrond voor bloembollen is er voornamelijk gebruik gemaakt van bestaande bodeminformatie. Bij het indienen van de omgevingsvergunning voor het bouwen zal, zoals dat wettelijk is voorgeschreven, een verkennend bodemonderzoek worden overlegd waaruit de kwaliteit van de bodem blijkt. Als tussenstap is er voor het bestemmingsplan een historisch bodemonderzoek uitgevoerd waarbij bestaande dossiers en informatie is geraadpleegd. Hieruit blijkt dat de gronden sinds de inpoldering zijn gebruikt als grasland, akkerland en sinds ca. 30 jaar in gebruik zijn als bollengrond. Er hebben geen andere bodemactiviteiten plaatsgevonden.*

3. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen*

4. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen*
5. *In de toelichting van het bestemmingsplan is de paragraaf duurzaamheid opgenomen. Gelet op de voorgenomen nieuwbouw en de eisen ten aanzien van bloembollenveredeling is duurzaam een onderdeel van de bouw en gelet op de virusvrije vermeerdering van nieuwe bollensoorten ook van de bedrijfsvoering.*
6. *Vooralsnog worden er geen wijzigingen verwacht in watergangen. Het bouwplan is gesitueerd op gronden die als productiegrond zijn gelegene en niet geschikt zijn voor het verblijf van (beschermde) diersoorten. Indien er voorafgaand aan de realisatie werkzaamheden aan de watergang(en) noodzakelijk zijn zal een quickscan Flora- en faunawet worden uitgevoerd.*
7. *In de paragraaf luchtkwaliteit wordt de lokale rapportage luchtkwaliteit uit 2004 aangehaald voor de voormalige gemeente Anna Paulowna.*
8. *In de toelichting van het bestemmingsplan is een paragraaf over lichthinder opgenomen. Opgemerkt wordt dat de afstand tussen de bedrijfswoning en het kassencomplex ca. 48 meter bedraagt. Zoals in de ambtshalve reacties is opgenomen zal het gebied waar de bedrijfswoning kan worden opgericht worden beperkt zodat duidelijk is waar de bedrijfsbebouwing en waar de bedrijfswoning kunnen worden opgericht.*
9. *In tegenstelling tot het uitgangspunt van de RUD is er sprake van een bloembollenveredelingsbedrijf als neventak van het bestaande bloembollenteeltbedrijf W. van Lierop & Zn. De bedrijfsvoering is uitgebreid toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan en wordt onderschreven door ondermeer de ontvangen reactie van de Provincie Noord-Holland.
Aanvullend op de reactie van de RUD kan wel worden aangegeven dat er een representatieve bedrijfssituatie is bepaald als onderdeel van het akoestisch onderzoek naar wegverkeers- en industrielawaai om het plan akoestisch gezien te onderbouwen zoals onder punt 1 ook door de RUD is aangegeven.*
10. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De melding voor het oprichten van het bedrijf zal gelijktijdig met de omgevingsvergunning voor het bouwen worden ingediend.*

Reactie 3: Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord heeft conform artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) een wettelijke adviesrol bij ruimtelijke plannen waar externe veiligheid een rol speelt. Zij toetst of is voldaan aan de verantwoording van het groepsrisico en brengt advies uit ten aanzien van de voorbereiding op grootschalige rampen/incidenten en de bestrijding daarvan.

De conclusie van de Veiligheidsregio is dat er geen sprake is van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van externe veiligheid.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 4: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

In het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het hoogheemraadschap per e-mail van 7 januari 2015 om een reactie gevraagd op het voorontwerp bestemmingsplan 'Bloembollenveredelingsbedrijf Grasweg te Anna Paulowna'.

Het bestemmingsplan maakt een nieuw agrarische bouwblok mogelijk tussen Grasweg 15a en 17 in Anna Paulowna. Voor deze ontwikkeling is op 25 april 2014 middels de digitale watertoets een advies bij het hoogheemraadschap aangevraagd. Dit advies is verwerkt in het bestemmingsplan. De inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding om te reageren.

Watervergunning

Voor werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water, aanleg van verharding $\geq 800 \text{ m}^2$ of werkzaamheden in of nabij waterkeringen en wegen in het beheer van het hoogheemraadschap is een watervergunning en/of een ontheffing van de wegenverordening van het hoogheemraadschap nodig. Ruim voordat initiatiefnemer van plan is met de werkzaamheden te beginnen adviseren wij hiervoor contact op te nemen met het cluster Vergunningen van het Hoogheemraadschap.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

1.1.3 Ambtelijke wijzigingen

Verbeelding

Gelet op de richtafstanden van de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering, het uitgevoerde akoestisch onderzoek en de ontvangen inspraakreacties is het voorstel om de aanduiding 'bedrijfswoning' zoals opgenomen in het bestemmingsplan aan te passen. Door de aanpassing wordt het oostelijk deel van het perceel, grenzend aan de woning aan de Grasweg 15a, aangewezen voor realisatie van de bedrijfswoning. Hiermee wordt richting gegeven aan de uiteindelijke verkaveling en de aansluiting van de bedrijfswoning bij de naastgelegen woning. Dit betekent tevens een sturing in realisatie van het bedrijfsgebouw grenzend aan het kassencomplex van het bedrijf aan de Grasweg 17.