

Nota zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Wijzigingsplan Tussenweg 2-4 Middenmeer



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Procesverloop.....	3
1.2	Leeswijzer	3
2.	Beantwoording reacties en zienswijzen	4
2.1	Overzicht reacties en zienswijzen	4
2.2	Beantwoording zienswijzen.....	4
3.	Ambtelijke wijzigingen	11

Bijlagen.

1. Inleiding

1.1 Procesverloop

Het ontwerpwijzigingsplan Tussenweg 2-4 Middenmeer (hierna 'het wijzigingsplan') is in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met de bijbehorende stukken vanaf 28 november 2016 voor zes weken ter inzage gelegd. De kennisgeving van de terinzagelegging is op 25 november 2016 gepubliceerd in het Gemeenteblad en in de Staatscourant.

Tijdens de terinzagelegging was er voor een ieder de gelegenheid om een mondelinge of schriftelijke zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan ook toegezonden aan overlegpartners die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn waaronder:

- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord;
- Provincie Noord-Holland.

Na het vaststellingsbesluit over het wijzigingsplan ontvangt elke individuele indiener (of de gemachtigde daarvan) een brief. Hierin geeft het college aan hoe zij tegenover de ingediende bezwaren staat. Ook staat de beroepsprocedure tegen het vastgestelde wijzigingsplan in de brief vermeld.

1.2 Leeswijzer

Na deze inleiding volgt in hoofdstuk 2 een overzicht van de ingekomen zienswijzen met daarachter de reactie van de gemeente. In hoofdstuk 3 zijn de ambtelijke wijzigingen samengevat.

In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens zijn geen persoonsgegevens van indieners opgenomen die zijn beschouwd als natuurlijke personen (met uitzondering van de gegevens van gemachtigden van indieners). De zienswijzen zijn niet aan de nota gehecht, maar reacties van overlegpartners zijn in de bijlagen opgenomen.

2. Beantwoording reacties en zienswijzen

2.1 Overzicht reacties en zienswijzen

De overlegpartners hebben geen aanleiding gezien een reactie op het ontwerpwijzigingsplan in te dienen binnen de ter inzage termijn. Voor de beantwoording van de reactie van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wordt verwezen naar hoofdstuk 3.

Er zijn twee zienswijzen ontvangen binnen de ter inzage termijn. Deze zienswijzen zijn ondertekend en gemotiveerd en zijn daarom ontvankelijk.

Er zijn geen mondelinge reacties ingediend binnen de termijn van de terinzagelegging. Er is één klacht ontvangen per email binnen de ter inzage termijn, die in kader van het wijzigingsplan ook als zienswijze wordt beantwoord.

2.2 Beantwoording zienswijzen

Indiener 1.

Indiener betreft de bewoners van een woning ten oosten van het plangebied aan de Medemblikkerweg.

Opmerking 1:

1. Het uitzicht naar de westzijde zal ons geheel ontnomen worden.

Reactie:

In kader van o.a. het vigerende bestemmingsplan is door gemeente het zicht vanuit o.a. woningen ten oosten van de Medemblikkerweg, ter hoogte van het plangebied, beoordeeld en betrokken in de besluitvorming.

De woning van de indiener staat ten oosten van het plangebied op een afstand van meer dan 80 meter. Tussen het plangebied en de woningen ligt een voortuin, een erftoegangsweg, een weiland (of een voortuin), een provinciale weg (met gescheiden fietspad en bermsloot), een brede beplantingstrook en een brede vaart. De woningen hebben een oriëntatie waardoor deze niet haaks op het plangebied zijn gericht. Het uitzicht vanuit de betreffende woning(en) op het plangebied is door bovenstaande redelijkerwijs niet te kwalificeren als vrij uitzicht. Het betreft naar onze mening een beperkt uitzicht. Het zicht op het plangebied is in de maanden dat de brede beplantingstrook ten westen van de Medemblikkerweg vol in blad staat zeer beperkt. Er is dan ons inziens ook geen sprake van het ontnemen van het vrije uitzicht door de realisatie van glastuinbouw ten westen van de Medemblikkervaart.

Doordat er slechts in beperkte mate vrij zicht op de glastuinbouw bestaat, is er geen sprake van grote visuele hinder. Er zal een verandering in het uitzicht optreden, maar deze wordt geacht aanvaardbaar te zijn. Daarbij hebben we meegewogen dat op basis van de vigerende bestemming bebouwing in het plangebied ook mogelijk is en er geen recht is op vrij uitzicht. Het belang van de ontwikkeling Agriport A7 is dermate groot dat eventuele beperkte aantasting van het uitzicht ondergeschikt wordt geacht aan de andere betrokken belangen.

Opmerking 2:

2 De beweging van verkeer over de Medemblikkerweg zal sterk toenemen.

Reactie:

De toename van verkeersbewegingen in en nabij het plangebied is betrokken bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan, inclusief de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Het vrachtverkeer van bedrijvigheid aan de Tussenweg wordt afgewikkeld naar het westen, via de Flevoweg naar o.a. de rijksweg A7. De bestaande brug die de Tussenweg en Medemblikkerweg verbind heeft momenteel een aslast beperking. De brug over de Medemblikkervaart blijft beschikbaar voor o.a. nood- en hulpdiensten en bestaand agrarisch bestemmingsverkeer. Daarbij is gebleken uit verkeerstellingen dat de verkeersgeneratie van grootschalige glastuinbouw lager is dan bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan was voorzien. Een beperkte toename van de verkeersbewegingen op de N240 is aanvaardbaar geacht in eerdere procedures.

Voor de herinrichting van de N240 is Provincie Noord-Holland in overleg met Gemeente en betrokkenen. De beoordeling van de herinrichting van de N240, inclusief de aanpak van de bruggen over de Medemblikkervaart, is onderdeel van dit traject, maar maakt geen onderdeel uit van dit wijzigingsplan.

Opmerking 3:

3 De licht uitstoot door de kassen aan de oostzijde richting onze woning is onvoldoende geregeld. Op donkere dagen zal bij ons het licht vanuit de kassen in huis schijnen.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan zijn voor de bestemming 'agrarisch-glastuinbouw' regels opgenomen voor de afscherming van gevels en bovenzijde van de kassen bij het gebruik van assimilatiebelichting van zonsondergang tot zonsopgang. Deze regels worden van kracht voor het plangebied zodra de bestemming van het perceel is gewijzigd in 'agrarisch-glastuinbouw'.

Aanvullend vraagt indiener om ook lichthinder van assimilatiebelichting te beperken overdag, op donkere dagen, van zonsopgang tot zonsondergang. Hiervoor zijn geen wettelijke regels, of bovenwettelijke regels in kader van het bestemmingsplan, gesteld. Echter, wij merken daarbij op dat door directe burens van de gevestigde glastuinbouwondernemers afspraken zijn gemaakt met de ondernemers om gevelschermen aan de buitenzijde van kassen ook op donkere dagen (als assimilatiebelichting wordt toegepast) zoveel mogelijk te sluiten. Deze mogelijkheid staat ook open voor indiener.

Opmerking 4:

4 Het gevolg van deze nadelige punten zal de waarde van onze woning sterk in dalen.

Reactie:

Wij nemen nota van deze zienswijze.

Indien de indiener meent dat er sprake is van schade door een besluit van de gemeente, kan de indiener een verzoek indienen voor een tegemoetkoming van deze schade. Wij verwijzen hiervoor naar de informatie op de website van gemeente (zie bijvoorbeeld <https://www.hollandskroon.nl/ontwikkelen/bestemmingsplan/planschade-schadevergoeding>).

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen.

Indiener 2.

Indiener heeft de locatie bezocht in de eerste weken van december 2016 en per email de onderstaande klacht toegezonden een gemeente.

Opmerking:

Omschrijving klacht:

Ik zie vanmorgen, heel onopvallend een artikel in de Schager courant staan. Daar lees ik in, dat de gemeente toestemming heeft gegeven voor uitbreiden van de glastuinbouw. En wel op percelen die aan de tussenweg gelegen zijn. Dit zou voor het milieu geen schade geven. Dit lijkt mij toch heel onwaarschijnlijk. En niet alleen voor milieu maar ook voor de bewoners van Middenmeer. Ik ben vorige week een week lang na 00.00 uur van Medemblik naar Middenmeer gereden. en dan zie je dat dit deel van de polder helder verlicht is . Ik heb het zelfs een keer uit geprobeerd en kon van Medemblik tot aan Middenmeer zonder mijn auto lichten aan te doen naar huis rijden. En dan durft de gemeente te beweren dat dit geen schade aan het milieu brengt. Is het niet de kassen die nachts hun luiken open gooien en de hemel verlichten dan is het wel de bouwplaat van Micro-soft, waar de verlichting tot aan Middenmeer te zien is. Ik denk niet de dat gemeente ook maar een moment met het milieu bezig is, Maar eerder met geldzaken ten kosten van milieu. En ja zo lang je niet in dit deel van de Wieringermeer woont is het natuurlijk een ver van mijn bed show. Het is intriest hoe ik zie dat een eens prachtige polder in de uitverkoop word gegoid. En ik vraag mij af of de huizen bezitters in Middenmeer wel zo blij zijn met de plannen van Hollands Kroon. Want een woning in de buurt van kassen en data torens van Micro soft zal de prijs van hun huizen nu niet bepaald goed doen.

Reactie:

Wij verwijzen voor wat betreft het aspect beperken van lichtemissie van de kassen naar de beantwoording van opmerking 3 van indiener 1.

Voor het overige nemen we nota van de zienswijze.

Aanpassing wijzigingsplan:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen.

Indiener 3.

Indiener is 'Krijger Advies' namens de eigenaren van een grondgebonden agrarisch akkerbouwbedrijf (met bedrijfswoning) ten oosten van het plangebied aan de Medemblikkerweg (hierna gezamenlijk aan te duiden als 'indiener'). Indiener vraagt het ontwerp-plan uit procedure te nemen en eerst deugdelijk te onderbouwen, voordat de bestemming van het plangebied wordt gewijzigd. Indiener

gaat in de zienswijze in op de aspecten die naar mening van indiener onvoldoende onderbouwd zijn in het wijzigingsplan.

Opmerking 1:

Indiener geeft aan dat een zienswijze is ingediend in eerdere procedures, waarin was beoogd het plangebied te bestemmen voor glastuinbouw.

Reactie:

In eerdere procedures zijn door gemeente de zienswijzen van indiener beantwoord. Daarbij is aangegeven hoe rekening is gehouden met de destijds ingediende zienswijzen van indiener. In het wijzigingsplan is aangegeven dat, waar mogelijk, rekening is gehouden met eerder ingebrachte zienswijzen. In zoverre indiener een aspect uit eerdere zienswijzen heeft herhaald, is aangesloten op de beantwoording die door gemeente al is gegeven in eerdere procedures.

Opmerking 2:

Indiener stelt dat uitoefening van de wijzigingsbevoegdheid onvoldoende is onderbouwd en in het kader van een goede ruimtelijke ordening alle aspecten onderzocht en afgewogen dienen te worden. Dit wordt gemotiveerd door in te gaan op de aspecten; nut en noodzaak, beleidskader, milieuaspecten en omliggende bedrijven en bedrijfswoningen.

Nut en noodzaak.

Indiener stelt dat aangetoond moet worden dat er concrete plannen zijn voor het gebruik van het plangebied, groot 50 ha, voor glastuinbouw, en gegeven de minimum omvang van glastuinbouw op de locatie Agriport A7 (van 20 ha) de behoefte voor 2 glastuinbouwbedrijven moet worden aangetoond.

Reactie:

De locatie Agriport A7 is geschikt en aangewezen voor grootschalige glastuinbouw. Onder grootschalige glastuinbouw worden bedrijven verstaan met een minimum kavelomvang vanaf 20 ha bruto. De gemiddelde omvang van de glastuinbouwbedrijven op de locatie is circa 60 ha bruto. De locatie wordt vraag gestuurd ontwikkeld. Voor grootschalige glastuinbouw zijn de geschikte percelen nagenoeg uitgegeven. Zoals in het wijzigingsplan is beschreven, is o.a. de positie van glastuinbouwbedrijven in Nederland verbeterd en is er concrete interesse voor de vestiging van een grootschalig glastuinbouwbedrijf op de locatie. Naar onze mening is in het wijzigingsplan voldoende de nut en noodzaak onderbouwd.

Opmerking 3:

Beleidskader.

Indiener is van mening dat de summiere aanvulling op het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid, opgenomen in het ontwerp-wijzigingsplan, onvoldoende is. Indiener motiveert dit door te reageren op de onderbouwing in het wijzigingsplan voor de Ladder van duurzame verstedelijking, de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland en de Provinciale ruimtelijke verordening (hierna PRV) en de gemeentelijke (ontwerp) Omgevingsvisie. Tevens wijst indiener hierbij op de bepalingen van artikel 3.1.1. van de Bro.

Reactie:

Indiener stelt dat in de bijlage bij het bestemmingsplan met de toetsing van de 'Ladder duurzame verstedelijking' door college wordt erkend dat het aantonen van een regionale behoefte niet mogelijk is en daarmee niet aan deze 'nut en noodzaak' toets kan worden voldaan. Naar mening van gemeente is de toets van de 'Ladder duurzame verstedelijking' conform o.a. de daarvoor beschikbare handreiking uitgevoerd en is de behoefte voor 50 ha extra ruimte voor grootschalige glastuinbouw voldoende onderbouwd in de toelichting van het wijzigingsplan.

Indiener stelt dat er sprake is van een beredeneerde luchtkwaliteit beoordeling en dit onvoldoende is onderbouwd met concrete gegevens.

Indiener maakt uit de toelichting op dat sprake is van een overall-beoordeling van het aspect natuur en dat deze ontbreekt bij de stukken. Eveneens dat het flora en fauna onderzoek is gedateerd, de natuurwetgeving is gewijzigd en geen informatie is opgenomen over in eerder onderzoek aangegeven mogelijke effecten voor beschermde soorten, specifiek de vleermuizen. Tenslotte is indiener van mening dat een nadere onderbouwing omtrent effecten voor Natura 2000 gebieden deel had moeten uitmaken van het wijzigingsplan.

Reactie:

Inspreker stelt dat in de m.e.r.-beoordeling de beoogde ontwikkeling niet is vergeleken met een referentiesituatie. De referentiesituatie, voor een m.e.r. beoordeling, is regulier de huidige situatie plus autonome ontwikkeling. In het vigerend bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen zodat het plangebied kan worden gebruikt voor glastuinbouw. Deze wijzigingsbevoegdheid is daarmee onderdeel van de autonome situatie (want een vastgestelde voorziene ontwikkeling binnen de looptijd van vigerend bestemmingsplan is daarvan onderdeel) en is ook al beoordeeld in het MER uit 2008. Daarmee is de ontwikkeling van glastuinbouw op het perceel (m.e.r.-procedure technisch) onderdeel van de referentiesituatie. Indien dit als uitgangspunt zou worden genomen voor de m.e.r. beoordeling leidt een inhoudelijke beoordeling in wezen op alle aspecten tot een neutrale beoordeling. Na afstemming is door de ontwikkelaar een m.e.r. beoordelingsnotitie opgesteld en ingediend waarbij een werkwijze is aangehouden die meer recht doet aan de intentie van een milieueffectbeoordeling 'waarin de milieubelangen volwaardig in de besluitvorming kunnen worden betrokkenen' c.q. wordt beschreven of er (mogelijk) sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. De vorm die hiervoor gekozen wordt is in principe vormvrij indien getoetst wordt aan de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieuboordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. Op basis van deze criteria is een beoordeling gemaakt van de beoogde ontwikkeling, ten opzichte van de referentiesituatie zoals deze ook was gebruikt voor het MER Uitbreiding Agriport A7 (uit 2008) ten behoeve van het vigerende bestemmingsplan. De m.e.r. beoordelingsnotitie is naar onze mening hiermee juist en volledig ingediend en deze werkwijze is ons inziens niet in strijd met de daaromtrent bestaande wet- en regelgeving.

In tellingen die zijn uitgevoerd in de afgelopen jaren in kader van wegbeheer door gemeente (en andere wegbeheerders) is duidelijk geworden dat de verkeersgeneratie van de functie grootschalige glastuinbouw minder is dan is aangenomen in de verkeersbeoordeling uitgevoerd voor het MER in 2008. Dit is niet ongebruikelijk, omdat in milieueffectrapportages uitgegaan wordt van veelal 'worst case' aannames, zodat de effecten niet worden onderschat. Wij hebben echter geen aanleiding gezien dit in het kader van het wijzigingsplan nader te onderbouwen, gegeven dat de verkeersgeneratie van deze functie door ons al acceptabel is geacht (en de infrastructuur in/nabij het plangebied is aangepast) op basis van de verkeersgeneratie die was voorzien in 2008.

Wij kunnen indiener niet volgen in zijn opmerking dat er sprake zou zijn van een beredeneerde luchtkwaliteit beoordeling en dit onvoldoende is onderbouwd met concrete gegevens. In zoverre er aanleiding was onderbouwing van hinderaspecten te actualiseren is dat gedaan, ook voor het aspect luchtkwaliteit en hiervoor verwijzen wij o.a. naar de m.e.r. beoordelingsnotitie.

Voor wat betreft de opmerking van indiener over de natuurbeoordeling verwijzen we naar de in de toelichting opgenomen verwijzing naar de MER c.q. het vigerende bestemmingsplan, waarin de uitkomsten van de overall natuurbeoordeling zijn beschreven (zie o.a. de verwijzing pagina 13 van de wijzigingsplan toelichting c.q. het voor een ieder te raadplegen vigerende bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7' op www.ruimtelijkeplannen.nl). We verwijzen tevens naar de betreffende passages hierover in bijlage 3 van de plan toelichting, de aanmeldingsnotitie m.e.r. beoordeling'.

In de toelichting van het wijzigingsplan wordt op pagina 16 onder 'Natuur' melding gemaakt van 'recent uitgevoerde inventarisaties'. Deze inventarisaties zijn benoemd in bijlage 3 van de plantoelichting (in de 'aanmeldingsnotitie m.e.r. beoordeling' op pagina 20). Dit recente onderzoek, waarin tevens de natuurwaarden op/nabij het plangebied is

beschouwd en de uitkomsten van deze recente inventarisaties gaven geen aanleiding het flora en fauna onderzoek voor het plangebied (zoals beschreven in o.a. de toelichting van het vigerende bestemmingsplan) te moeten actualiseren. In de toelichting van het wijzigingsplan is ons inziens eveneens voldoende beschreven dat nadere beoordeling van effecten voor beschermde natuurgebieden, gelegen op ruime afstand van de locatie, niet vereist is.

Er is evenwel voor beschrijving van de actuele status van beschermde flora en fauna in/nabij het plangebied, en verwerking van de per 1/1/2017 in werking getreden Wet natuurbescherming, gemeend aanvullend een actualisatie op te nemen in de vorm van een quickscan onderzoek. Er is op basis van in het plan genoemde recente inventarisaties en de quickscan geen aanleiding te stellen dat er in het plangebied een mogelijk tijdelijk zomerverblijf is van een gewone dwergvleermuis (zoals in het onderzoek 2008 nog niet kon worden uitgesloten). Daarmee is er ook geen aanleiding om thans te verwachten dat hiervoor ontheffing zal moeten worden aangevraagd, waarbij mede is overwogen dat, zoals in het plan beschreven, opstallen en groen ook tijdelijke of permanent ingepast kunnen worden door een glastuinbouwbedrijf. Tenslotte, conform de uitkomsten van de quickscan kan, zover vereist, in 2017 nader onderzoek worden uitgevoerd om dit definitief te bevestigen.

De uitkomsten van de quickscan geven daarmee geen aanleiding de toelichting van het bestemmingplan aan te passen, anders dan hiernaar te verwijzen en de quickscan voor de volledigheid op te nemen als bijlage bij de plan toelichting.

Opmerking 5:

Omliggende bedrijven en bedrijfswoningen

Indiener is van mening dat geen rekening wordt gehouden met een mogelijke risico voor zijn bedrijf van een toename van de luizendruk en met het behoud van een goed woon- en leefklimaat voor de bedrijfswoning van indiener. Voor het woon- en leefklimaat noemt indiener concreet lichthinder en de belemmering van het vrije uitzicht uit de woning.

Reactie:

In de toelichting van het wijzigingsplan, o.a. paragraaf 4.12 van de m.e.r. beoordelingsnotitie, is aandacht gegeven aan de mogelijke effecten voor omliggende landbouw, waaronder het risico van een toename van de luizendruk. In de toelichting van het vigerende bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7', waarop het wijzigingsplan is gebaseerd, is in paragraaf 6.10 aandacht gegeven aan de effecten voor de landbouw, waaronder de luizendruk. Naar aanleiding van het met LTO uitgevoerde onderzoek wordt de door PPO geadviseerde afstand (van enkele tientallen meters) aangehouden tussen een perceel met mogelijk besmettingsgevaar en percelen met pootgoed. Wij hebben bij de onderbouwing van het wijzigingsplan de afstand van de percelen van indiener (en andere landbouwgronden in de omgeving van het plangebied) betrokken en mede gegeven de afstand van het plangebied tot deze percelen geen aanleiding gezien voor nader onderzoek of onderbouwing.

Voor wat betreft de beoordeling van effecten op het woon- en leefklimaat voor woningen nabij het plangebied wijzen we o.a. op paragraaf 4.1 van de m.e.r. beoordelingsnotitie. Eveneens zijn in het vigerende bestemmingsplan voor de bestemming 'agrarisch-glastuinbouw' afstanden opgenomen voor activiteiten met mogelijke hinder tot woningen. Dergelijke regels zijn niet gesteld voor de vigerende bestemming 'agrarisch'. Dit is bijvoorbeeld voor het aspect geluid beschreven in de m.e.r. beoordelingsnotitie paragraaf 4.3. Deze regels zijn voorzien om het woon- en leefklimaat in de omgeving van het plangebied te borgen en zullen van kracht worden zodra het wijzigingsplan van kracht is.

Tenslotte, voor de beoordeling van het effect van de ontwikkeling van glastuinbouw in het plangebied op het uitzicht vanuit woningen ter hoogte van het plangebied, en ten oosten van de Medemblikkerweg, verwijzen wij naar onze beantwoording van opmerking 1 van indiener 1.

Aanpassing wijzigingsplan:

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpwijzigingsplan te wijzigen, maar wel om een ambtelijke wijziging door te voeren door de plan toelichting aan te vullen met een quickscan natuur.

3. Ambtelijke wijzigingen

De ontvangen zienswijzen en voortschrijdend inzicht zijn aanleiding voor aanvulling van de toelichting van het wijzigingsplan door een quickscan natuur op te nemen. De quickscan is als bijlage 4 bij de plantoelichting opgenomen.

Tevens is naar aanleiding van een reactie ontvangen van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een zin in paragraaf 5.1. van de toelichting aangevuld met de hieronder cursief aangegeven tekst:

“Deze aanpassingen, *en andere vereiste aanpassingen voor de nieuwe functie*, zullen (zover al niet gerealiseerd) worden uitgevoerd overeenkomstig het door HHNK goedgekeurde waterhuishoudingsplan.”

..

Bijlagen

Reactie Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier:

Van: Dubbeld, Mara [mailto:M.Dubbeld@hnhk.nl]

Verzonden: woensdag 11 januari 2017 13:39

Aan: Saskia S. Jansma

Onderwerp: 1864 - Reactie ontwerp wijzigingsplan Tussenweg 2-4 Middenmeer

Geachte mevrouw Jansma,

In het kader van artikel 3.8 Wet op de ruimtelijke ordening heeft u ons per e-mail van 28 november 2016 de kennisgeving toegestuurd betreffende het ontwerp Wijzigingsplan 'Tussenweg 2-4 Middenmeer' (bij ons geregistreerd onder kenmerk 16.0707771).

Dit plan betreft het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Agrarisch-Glastuinbouw' middels toepassen van de wijzingsbevoegdheid vanuit het bestemmingsplan 'Uitbreiding Agriport A7 grootschalige glastuinbouw'.

De inhoud van het plan geeft geen aanleiding om een zienswijze in te dienen, echter zijn er wel een aantal aspecten die we graag nog even onder de aandacht willen brengen en die mogelijk wat meer benadrukt kunnen worden in het betreffende onderdeel.

Inrichting

In de toelichting van het wijzigingsplan wordt onder andere de inrichting van de locatie beschreven en waar in de nieuwe situatie aan moet worden voldaan.

Hierin wordt verwezen naar de mogelijkheid om het gebied qua waterhuishouding te kunnen isoleren conform het goedgekeurde waterhuishoudingsplan van de rest van het watersysteem, in tijden van hevige regenval. Tevens wordt aangegeven dat er langs de Medemblickervaart een eco-oever zal worden ingericht.

Voor de volledigheid en waarschijnlijk ten overvloede, wil ik nog graag benadrukken dat de afwatering van het terrein/de kas niet rechtstreeks mag plaatsvinden op de Tussentocht of de Medemblickervaart, maar dat dit op de secundaire waterloop langs de westkant van het terrein moet plaatsvinden. Deze secundaire waterloop maakt onderdeel uit van het compartimenteringssysteem van het gebied Agriport waardoor dit water langer wordt vastgehouden in het gebied wanneer nodig.

Tevens wordt aangegeven dat er een eco-oever zal worden ingericht langs de Medemblickervaart. Hierbij is van belang dat er een rijpad/onderhoudspad langs deze vaart blijft bestaan of wordt aangelegd met bijbehorende draaicirkels en laad-/losplaatsen.

Wat in het onderdeel 'inrichting' niet wordt genoemd maar wel is opgenomen in het waterhuishoudingsplan, is dat de zuidzijde van de Tussentocht wordt 'recht gelegd' en wordt voorzien van een natuurvriendelijke oever met een helling van maximaal 1:3, gelijk aan de situatie van het naastgelegen perceel. Deze aanpassingen zijn ook verrekend in de compensatie van het totale glastuinbouwgebied.

Tot slot

Wij zouden het zeer waarderen als rekening wordt gehouden met de genoemde aspecten bij de verdere uitwerking van het wijzigingsplan en worden dan ook graag op de hoogte gehouden van het verdere traject.

Mochten er nog vragen zijn dan horen wij dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

Mara Dubbeld
Regioadviseur Noordkop

Afdeling Watersystemen



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres: Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

Postadres: Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 072 582 8417

e. m.dubbeld@hhnk.nl

w. www.hhnk.nl