

GEMEENTERAAD

Datum raadsvergadering : 23 april 2015

Punt : 14

Onderwerp : **Vaststelling bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-Oost Fase 1**

Portefeuillehouder : L. Pen

Afdeling : Romte

Vragen bij : G.J. Rouwenhorst

RAAD

d.d. 23-4-2015

Besluit

Unaniem besloten. Houts heeft zich onthouden van stemming

Voorstel

Bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-Oost Fase 1 gewijzigd vaststellen.

Inleiding

Om de uitvoering voor de plannen voor de gebiedsontwikkeling Deinum-oost mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. Dit plan is een juridisch-planologische vertaling van het inmiddels welbekende inrichtingsplan van HNS, dat verder is uitgewerkt, bijgesteld en ook technisch is vertaald. Na de daarvoor geëigende procedure doorlopen te hebben is het plan nu gereed voor vaststelling.

Voorontwerp-bestemmingsplan

Op 28 augustus 2014 heeft uw raad kennis genomen van het voorontwerp-bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-oost. Het plan is vervolgens in de inspraak en het vooroverleg gebracht. In het ontwerp-bestemmingsplan treft u onder bijlage 2 de Nota inspraak en overleg aan. In deze nota zijn de inspraakreacties geduid en is een beantwoording geformuleerd. De inspraakreacties zelf vindt u integraal in bijlage 4. De beantwoording van de inspraak spoort uiteraard met de aanpassingen die aan het voorontwerp-bestemmingsplan zijn gedaan. Deze aanpassingen behelsden in algemene zin het verder uitwerken, concretiseren en aanpassen van het plan, op basis van de vervolmaking van de stedenbouwkundige schets en de technische tekeningen. In grote lijnen ging het om de volgende zaken:

1. De drie woonvelden maken geen deel meer uit van het plan. Alvorens er een woonbestemming op gelegd kan worden moeten er nog enkele zaken geconcretiseerd worden. Om gelet op de strakke planning de voortgang van het project niet te frustreren heeft het de voorkeur de woonvelden uit dit bestemmingsplan te "knippen". Hier blijft voorlopig het bestaande bestemmingsplan gelden.
2. De exacte loop en dimensionering van de waterlopen is bepaald en op de verbeelding (plankaart) weergegeven. Dit naar aanleiding van de input vanuit het Wetterskip en de afdeling Nautica van de provincie, met als achtergrond het zoveel als mogelijk voorkomen van zuiging en golfslag veroorzaakt door het beroepsverkeer op het Van Harinxmakanaal.
3. Het sportcomplex heeft zijn definitieve afmetingen gekregen en deze zijn vertaald in een bestemmingsvlak. Binnen dit vlak kunnen de velden, een evenemententerrein en de infrastructuur worden aangelegd en kan een gebouw worden geplaatst.
4. In het voorontwerp-plan is ruimte voor 3 zogenaamde woon-werklocaties aan de Spoorstrjitte opgenomen, ter hoogte van het huidige stelsel van op- en afritten. Omdat de exacte maatvoering van dit gebied moeilijk te bepalen is, ook al gelet op enkele nutsvoorzieningen die ondanks de sloop van genoemd stelsel in stand moeten blijven, is het bestemmingsvlak voor deze woon-werklocaties

geschrappt. Wel is op de verbeelding een arcering over de groenbestemming opgenomen. Met een wijzigingsbevoegdheid kunnen later alsnog een of enkele woon-werkkavels bestemd worden; de omvang en het aantal kan dan naar bevind van zaken worden bepaald.

5. Beeldkwaliteit: als bijlage bij het plan zijn specifieke beeldkwaliteitseisen opgenomen over de vormgeving van de diverse bruggen, ter bevordering van een samenhangend beeld.
6. Beperkingen: de diverse beperkingen en dwingende bepalingen en in acht te nemen afstanden, voortkomend uit eisen en richtlijnen ten aanzien van onderhoud, veiligheid, zicht en dergelijke zijn verwerkt door het gehele plan.
7. Concretisering: in het voorontwerp-plan zijn voor enkele locaties/situaties varianten opgenomen, bijvoorbeeld voor de loop van de waterloop nabij de Hendrik Algerawei. Inmiddels zijn hier keuzes gemaakt en zijn de alternatieven uit het plan gehaald.
8. Onderzoeken: bij een plan als dit horen allerlei onderzoeksverplichtingen, met name op het gebied van archeologie, ecologie en bodem. Waar mogelijk zijn deze onderzoeken uitgevoerd en zijn de resultaten en de planologische gevolgen opgenomen in het plan. In een aantal gevallen is het onderzoek nog niet afgerond, zoals bij de bodemsituatie ter hoogte van de beoogde woonvelden en de exacte omvang van de archeologisch te beschermen gebieden. Deze gegevens worden waar mogelijk de komende tijd gecompliceerd en bij de vaststelling van het bestemmingsplan betrokken.

Ontwerp-bestemmingsplan

Vanaf 29 december heeft het ontwerp-bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Na een gebleken technische onvolkomenheid (de bijlagen bleken bij de digitale raadpleging niet te openen) is deze fout hersteld en heeft het plan nogmaals 2 weken ter visie gelegen. Hieronder de ingediende zienswijzen, met daarop de voorgestelde reactie.

Zienswijze van de heer H. Korthof, Pypsterbuorren 5, 9031 XH Boksum

Ontvankelijkheid: ingediend op 21 januari 2015 en dus ontvankelijk

1. De hellingbaan van de fietsbrug bij Pypsterbuorren wordt aan de zuidzijde te steil, gelet op de situatie ter plaatse: een brug over het water en daarna een fietspad dat de “diepte in” gaat. Betekent dit dat de Algrawei hoger komt te liggen? Dit zou tot meer geluidsoverlast kunnen leiden. Er zou een nulmeting van de huidige geluidsbelasting moeten komen, alsmede een tweede meting als de tunnel gereed is. Zo nodig moeten geluidswerende voorzieningen getroffen worden.
2. Een eventuele verhoging van de Algrawei zou tot verkeersonveilige situaties kunnen leiden voor het verkeer vanuit Leeuwarden dat dan geen zicht meer zou hebben op de rotonde.
3. Ter borging van het strikt recreatieve gebruik van het fietspad en ter voorkoming van bromfietzers zou een draaihek toegepast moeten worden. Alleen borden en een versmalling zullen niet het gewenste effect hebben.
4. Het lijkt erop dat aan de Pypsterbuorren extra bomen gepland zijn. Dit is onwenselijk, enerzijds vanwege de kabels en leidingen die in de strook waar de bomen gepland zijn staan en anderzijds vanwege de belemmering van het weidse uitzicht.
5. De kruising Pypsterbuorren – Hegedyk maakt weliswaar geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, maar toch heeft indiener een voorstel bedacht voor een verkeersveiliger inrichting voor fietsers. Dit voorstel wordt afzonderlijk ingediend.
6. Ter compensatie van het ongenoegen/overlast dat het project Gebiedsontwikkeling veroorzaakt vraagt indiener een snellere internetverbinding. Dit kan op eenvoudige wijze, tegen weinig kosten.

Ad 1.

De Hendrik Algrawei valt niet binnen dit bestemmingsplan, maar binnen het bestemmingsplan Buitengebied. Strikt genomen zijn de zienswijzen op dit punt dan ook niet relevant, maar vanuit een “goede ruimtelijke ordening” gaan wij toch in op dit aspect. In genoemd bestemmingsplan Buitengebied heeft de weg de bestemming “Verkeersdoeleinden”. In deze bestemming zijn geen regels opgenomen over de

hoogteligging van wegen en dus is het verhogen of verlagen van een weg mogelijk. Wel moet de regelgeving met betrekking tot verkeerslawaaï in acht worden genomen. Met het oog hierop zijn de verkeersintensiteiten op de Hendrik Algrawei gemeten en is berekend wat de geluidsbelasting in de huidige situatie is en wat die zal zijn bij een Hendrik Algrawei die 0,5 m. hoger ligt. De verhoging is gebaseerd op het flexibiliteitsbeginsel van het Tracébesluit Rijksweg 31, waarmee een verhoging tot 1 meter is toegestaan. Met een verhoging van 0,5 meter is het echter technisch al mogelijk een goed “befietsbare” fietstunnel te ontwerpen. Uit het onderzoek blijkt dat de verhoging met 0,5 m. niet leidt tot een toename van meer dan (afgerond) 2 dB. Dit betekent dat er geen sprake is van een reconstructie zoals bedoeld in de Wet geluidhinder en dat er daarom geen maatregelen, bijvoorbeeld geluidswerende voorzieningen, getroffen hoeven te worden.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 2.

Bij een verhoging van 0,5 m. is er geen sprake van een verkeersonveilige situatie, omdat dit het zicht van automobilisten op de rotonde niet hindert.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 3.

Een draai- of schaarhek dwingt fietsers vlak voor de tunnel af te stappen, danwel voorzichtig door het hek te fietsen. Dit is nogal fietsonvriendelijk en daarom niet gewenst, noch verkeersveilig. In overleg tussen gemeente en Dorpsbelang is dan ook gekozen voor een paal die, wanneer dat voor het plegen van onderhoud of het strooien nodig is, verwijderd kan worden. Deze paal wordt verkeersveilig, dus met attentiemaatregelen, geplaatst.

Omdat het bestaande bestemmingsplan al de mogelijkheden voor een fietspad en een –fietstunnel biedt is deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan overigens niet relevant.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 4.

Deze bomen staan inderdaad op de inrichtingsschets getekend, maar zullen er, vooral gelet op de kabel- en leidingstrook, niet komen.

Overigens maakt dit deel van de Pypsterbuorren geen deel uit van dit bestemmingsplan en is deze zienswijze wat dat betreft niet relevant.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 5.

Omdat de betreffende kruising buiten dit bestemmingsplan valt wordt dit voorstel afzonderlijk beoordeeld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 6.

Dit verzoek staat los van dit bestemmingsplan en zal afzonderlijk worden behandeld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijze van de heer J. Harms, Trekwei 33, 9033 WC Deinum

Ontvankelijkheid: op 26 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk.

7. In 2008 is op goede gronden besloten de fietsbrug niet in de Hegedyk, maar bij Deinum neer te leggen, waarbij gebruik kon worden gemaakt van de fundering van de bestaande brug. In 2014 is zonder inhoudelijke afweging en consultatie van de betrokkenen aan de noordzijde van het kanaal en zonder de bestaande structuren en rechten van te benoemen, erkennen en waarderen besloten de fietsbrug te verplaatsen. Dit gebrek aan zorgvuldigheid en overleg zal bezwaar en beroep en een verzoek tot voorlopige voorziening tot gevolg hebben om de taluds in stand te houden.
8. Er is geen dwingende noodzaak de bestaande brug te verplaatsen om op die plek woningen te bouwen; er zijn voldoende mogelijkheden en ruimte om een brug met toerit te bouwen,

bijvoorbeeld een oprit evenwijdig aan het kanaal of zigzaggend naar de brug. Voor wat betreft de kosten is er geen verschil of er een nieuwe fietsbrug bij Deinum of bij Ritsumasyl wordt aangelegd.

9. Het afsnijden van het noordelijk deel van Deinum van de rest is onacceptabel omdat voorzieningen op een veel grotere afstand komen te liggen. Ook leidt het tot economische schade, bijvoorbeeld door de waardedaling van het onroerend goed.
10. Zonder fietsbrug is er geen veilige fietsverbinding naar Deinum. De Spoorstrjitte wordt hersteld naar het vroegere beeld, met bomen aan weerszijden en zonder fietspad. Gelet op het verkeer van de beide loonbedrijven dat ook via deze verbinding moet ontstaan een gevaarlijke situatie. Dit wordt nog verergerd nu ook het eerder geplande fietspad langs het kanaal vervallen is.

Ad 7.

De raad heeft op basis van een voorstel van burgemeester en wethouders op 28 augustus 2014 in meerderheid besloten het eerdere besluit om de fietsbrug bij Deinum te situeren in te trekken. De basis hiervoor waren de bevindingen van een ontwerpteam, waarin vertegenwoordigd Dorpsbelang Deinum, dat als opdracht had met een voorstel te komen voor een nieuwe oostelijke rand aan Deinum. Dit ontwerpteam heeft geconcludeerd dat het opnemen van een fietsbrug bij Deinum tot een minder aantrekkelijk plan zou leiden en heeft daarom een plan uitgewerkt dat uitgaat van een fietsbrug bij Ritsumasyl. De raad heeft met dit plan ingestemd en heeft de benodigde kredieten beschikbaar gesteld. Verder is een voorontwerp-bestemmingsplan waarin dit ontwerp is opgenomen vrijgegeven voor inspraak. Tenslotte is tijdens deze raadsvergadering expliciet besloten, mede op voorspraak van Dorpsbelang Deinum, de fietsbrug niet bij Deinum, maar bij Ritsumasyl te localiseren. Dit is overigens in lijn met het beleidskader vanuit het Rijk in deze: in het Tracébesluit Rijksweg 31 Leeuwarden is opgenomen dat de bestaande auto- en fietsbrug bij Deinum aan het verkeer wordt onttrokken en verwijderd en dat de exacte ligging van een fietsoversteek zal worden bepaald in de nadere uitwerking van de plannen van Deinum-oost.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 8.

Zie bij Ad 7. Daarnaast het volgende. Uiteindelijk gaat het om een keuze, waarbij er net zo min een dringende noodzaak is om op de bedoelde locatie woningbouw te plegen als er noodzaak is daar een brug aan te leggen. Wij zijn van mening dat het handhaven van een fietsoversteek bij Deinum, in de vorm van het maken van een nieuwe fietsbrug een dermate grote fysieke uitstraling en impact op de omgeving heeft dat dit de mogelijkheden voor het maken van een aantrekkelijke nieuwe oostelijke rand aan het dorp flink beperkt.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 9.

De brug maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. In het Tracébesluit is opgenomen dat de brug zal verdwijnen en omdat er niet wordt voorzien in een nieuwe brug is deze niet opgenomen in het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 10.

De fietsverbinding via de Hegedyk is uitstekend. De Hegedyk zelf is alleen voor fietsers en aanwonenden toegankelijk. Bij de aansluiting op de Spoorstrjitte begint in de nieuwe situatie de bebouwde kom van Deinum en geldt een regime van 30 km/h. als maximumsnelheid. Hier maken de fietsers gebruik van de rijbaan, net als in alle dorpen in Menameradiel. Vanaf de Hegedyk richting Leeuwarden, buiten de kom dus, wordt een nieuw vrijliggend fietspad aangelegd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijze A. Baarda, It Holt 13, 9033 WH Deinum

Ontvankelijkheid: op 27 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk

11. De stelling van de gemeente dat het landschap dat door de N31 was doorsneden en nu wordt hersteld klopt niet. Het wordt immers niet teruggebracht in de oude staat, te weten weiland.
12. De stelling dat er meer openheid komt verdraagt zich niet met het plaatsen van een afschermende bomenrij langs het sportcomplex.
13. Op de door indiener genoemde geluidsoverlast is niet ingegaan.
14. In het bestemmingsplan is niet voldoende aannemelijk gemaakt dat de in de wijzigheidsbevoegdheid opgenomen woon-werkeenheden ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Dit gelet op de noodzaak voor ten eerste een goede ruimtelijke ordening, met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, ten tweede voldoende objectieve normen, bijvoorbeeld ten aanzien van de maatvoering en ten derde een aantoonbare behoefte, te realiseren binnen de planperiode.
15. Indiener blijft bij de eerder ingediende standpunten.

Ad 11.

Letterlijk gezien is dat juist. Wel wordt meer recht gedaan aan de oude verkavelingsstructuur en wordt de rechte doorsnijding van het landschap door de N31 ongedaan gemaakt.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 12.

Vergeleken met de situatie van een weg op een talud en geen enkel zicht op het landschap wordt het wel degelijk opener. "Open" betekent niet "kaal"; het is een afwisseling van een meer en minder groen omzoomde rand. Daar waar omzomende beplanting gewenst is, zoals om het sportcomplex, wordt dat toegepast. Als afscherming vanuit enerzijds het landschap en anderzijds de sportvelden.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 13.

Vanuit een "goede ruimtelijke ordening" is een vuistregel dat de afstand tussen veldsportcomplexen en geluidgevoelige functies als woningen tenminste 50 m. zou moeten bedragen. In dit geval is de afstand tot de woning van de indiener van de zienswijze zo'n 120 m. In alle redelijkheid is op een dergelijke afstand geen sprake van geluidsoverlast, zeker niet vergeleken met de situatie van voorheen met een autoweg, gelegen op een talud, op een afstand van 200 m.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 15.

Hiervan hebben wij kennis genomen; wij verwijzen naar de in het plan opgenomen Reactienota.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen familie Hylkema, Trekwei 8, 9033 WC Deinum

Ontvankelijkheid: op 27 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk

16. Het schrappen van de fietsbrug betekent dat de voorzieningen in Deinum op grote afstand komen. Dit speelt vooral ten aanzien van de scholen, nu er sprake is van verjonging van de aan de noordzijde van het kanaal wonende bevolking en de twijfel over het voortbestaan van de school in Marsum.
17. Ook de waarde van de woningen wordt aangetast.

Ad 16.

Zie Ad 7. en Ad 8.

Voor wat betreft het voortbestaan van de basisschool in Marsum: dit is geen aangelegenheid van de gemeente. Wel is er op dit moment geen aanwijzing dat deze school op korte termijn wordt gesloten.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 17.

Zie Ad 9.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen W. Beeksmā, Trekwei 9, 9033 WC Deinum

Ontvankelijkheid: op 27 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk

18. Bestaande brug moet gehandhaafd blijven voor fietsverkeer, omdat de noordzijde van Deinum dorp anders afgesneden wordt van het dorp.
19. Indiener wil graag onderzoek naar de haalbaarheid en de staat van onderhoud van de bestaande brug zien, ook omdat renovatie van de brug bij Ritsumasyl kostbaar is. Zou handhaving van de brug bij Deinum niet goedkoper zijn?
20. Dorpsbelang heeft de inwoners van de noordzijde onvoldoende betrokken bij de plannen. Indiener vraagt zich af of de meerderheid van Deinum wel achter de plannen voor een brug bij Ritsumasyl staat.

Ad 18.

Zie Ad 8, 9, 10

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 19.

De brug maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze is dan ook niet planologisch relevant. De raad heeft een keuze gemaakt de bestaande verkeersbrug bij Ritsumasyl om te bouwen tot fietsbrug.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 20.

Het betrekken van de bewoners bij de plannen door Dorpsbelang is een verantwoordelijkheid van Dorpsbelang. De plannen zijn meerdere keren gepresenteerd, waarbij de opkomst vanuit de Deinumer bevolking steeds groot was. Buiten opmerkingen van bewoners aan de noordzijde hebben ons geen signalen bereikt dat er weerstand zou zijn tegen het laten vervallen van de fietsbrug bij Deinum.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen van T. van Woudenberg, Trekwei 3, 9033 WC Deinum

Ontvankelijkheid: op 28 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk.

21.

Indiener verwijst naar de reactie van de heer Harms.

Ad 21.

Hiervan nemen wij kennis.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen van W. Hagen, namens Samenwerkingsschool Twaspan, Spoorstrjitte 17, 9022 WJ Deinum

Ontvankelijkheid: op 5 februari 2015 ontvangen en dus ontvankelijk.

22. Indiener heeft zorgen bij de voorgenomen bouw van een sporthal op het sportcomplex, wanneer de bouw hiervan zou betekenen dat de bestaande sportvoorziening/speellokaal buiten gebruik zou worden gesteld. Dit zou een aderlating zijn voor het bewegingsonderwijs op de school. Het in stand houden van de bestaande en de nieuwe voorziening zou ook prima zijn, maar dit moet dan wel duidelijk geborgd zijn.

Ad 22.

In dit bestemmingsplan wordt de bouw van een sportgebouw mogelijk gemaakt, bedoeld als kleed- en opslagruimte en kantine voor de op het sportcomplex te concentreren sportvoorzieningen. Ook is er een “ruimtelijke reservering” gemaakt voor een eventueel sportzaal/sporthal die geïntegreerd kan worden in genoemd sportgebouw. Dit betekent dat letterlijk de ruimte geboden wordt een dergelijke voorziening te bouwen, maar niet dat die er ook werkelijk komt. In de plannen voor de inrichting van het sportcomplex is in financiële zin niet voorzien in een sporthal of –zaal. De gemeenschap zal zelf met een plan en met de middelen moeten komen om een dergelijke voorziening te bouwen. Daarbij zal de gemeente nadrukkelijk de relatie met de bestaande voorziening nabij de school in acht nemen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen P. Stehouwer, Pypsterbuorren 18, 9031 XH Boksum

Ontvankelijkheid: op 9 februari 2015 ingediend en dus ontvankelijk.

23. De bijlagen bij het bestemmingsplan zijn niet, of althans gedurende langere periode niet digitaal raadpleegbaar geweest. Daarmee is het niet mogelijk geweest een goed onderbouwde zienswijze in te dienen, met name op het punt van de beeldkwaliteit van de kunstwerken.
24. De fietstunnel onder de Hendrik Algrawei valt buiten dit bestemmingsplan en daarmee is een doorgaande fietsverbinding niet mogelijk. Het plan is op dit punt niet uitvoerbaar en derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
25. Het beeldkwaliteitsplan zoals dat in de bijlage bij het plan is opgenomen ziet kennelijk toe op uitvoering van werken die buiten het plangebied liggen. Dat wringt met de rechtszekerheid en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
26. In een bestemmingsplan kan niet goed worden bepaald dat het om een puur recreatieve fietsverbinding zal gaan, omdat dit geen ruimtelijk relevant criterium is. Maatregelen om het recreatieve karakter te waarborgen moeten met inrichtingsmaatregelen worden geborgd. Een wegklapbare paal en bebording is onvoldoende.

Ad 23.

Deze storing is onderkend en opgelost, waarna de terinzageligging met 2 weken is verlengd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 24.

De Algrawei met bijbehorende bermen maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Binnen dit bestemmingsplan is de aanleg van een fietstunnel reeds mogelijk, zie ook bij Ad. 1. Omdat de aanleg van de fietstunnel wel deel uitmaakt van het totale inrichtingsplan is in de toelichting wel het een en ander opgenomen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan

Ad 25.

Dit is juist. Omdat het Beeldkwaliteitsplan ook betrekking heeft op delen van het inrichtingsplan die buiten dit bestemmingsplan vallen wordt het als een afzonderlijk document vastgesteld, waarbij het ook van toepassing wordt verklaard voor de delen die onder het bestemmingsplan Buitengebied vallen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan

Ad 26.

Inderdaad zal het feitelijk gebruik van het fietspad niet in het bestemmingsplan geregeld of afgedwongen kunnen worden; daarvoor zijn concrete inrichtingsmaatregelen in combinatie met verkeersbesluiten noodzakelijk. Het fietspad is primair recreatief van aard, als aantrekkelijke route over de historische Hegedyk. Daarnaast zal het pad ook beslist utilitair gebruikt worden. Naast een verbod voor ander verkeer dan fietsers zullen maatregelen als palen aan weerszijden van de fietstunnel worden genomen. Dat geldt uiteraard niet voor de Pypsterbuorren, die als (doodlopende) woonstraat nu ook voor auto's en bromfietsen toegankelijk is, en voor de Hegedyk die voor aanwonend verkeer te berijden is. Zie verder onder Ad 3.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen van familie Schouten, Trekwei 10, 9033 WC Deinum

Ontvankelijkheid: op 28 januari 2015 ingediend en dus ontvankelijk.

27. Pleit voor instandhouding van de bestaande brug bij Deinum voor het lokale verkeer, waaronder het fiets- en het landbouwverkeer, om te voorkomen dat de bewoners ten noorden van het kanaal worden afgesneden van het dorp en alle voorzieningen.
28. Het geld dat besteed is aan de herinrichting van de gebieden rondom Marsum en Deinum is niet terecht gekomen in het tussen deze dorpen liggende gebied, maar vooral aan de randen van de dorpen. De dorpsbelangen hebben de bewoners van het tussengebied niet bij de plannen betrokken.
29. Onderschrijft de zienswijze van de heer Harms.

Ad 27.

In het Tracébesluit Rijksweg 31 is al bepaald dat de N31 en de brug bij Deinum, overigens verboden voor langzaam (landbouw)verkeer, zou verdwijnen en dat er een fietsverbinding ergens tussen Ritsumasyl en Deinum zou komen. Dat eerste is nu gebeurd, waarbij er een parallelweg langs het nieuwe tracé is gekomen die voor al het landbouwverkeer te berijden is. Voor de fietsverbinding: zie Ad.7.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 28.

Het is een beleidskeuze geweest het tussenliggende gebied primair terug te geven aan de landbouw en de stedelijke en recreatieve functies en voorzieningen nabij de dorpen te verbeteren. De N31 wordt tussen Marsum en Deinum opgeruimd en de grond wordt toebedeeld aan agrariërs die daar gronden hebben. Een andere invulling is nauwelijks denkbaar. Het zal zo zijn dat dorpsbelangen zich primair richten op de bewoners van de kern, maar er is de laatste jaren behoorlijk ruchtbaarheid gegeven aan de planvorming.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 29.

Daarvan nemen wij kennis.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Zienswijzen van 18 bewoners van de Mennerdahof, p/a J. Fleur, Mennerdahof 21, 9033 XG Deinum

Ontvankelijkheid: op 9 februari 2015 ingediend en dus ontvankelijk.

30. Het "spiegelen" van het sportcomplex, inclusief de accommodatie en de toegangsweg, zal de geluidshinder van het sportcomplex op de Mennerdahof verminderen, een kostenreductie betekenen (spaart een brug uit) en de verkeersveiligheid verhogen: geen kruising meer met de Spoorstrjitte en de (enige) toegangsweg het dorp in, maar twee T-aansluitingen.
31. Geen voetgangers/fietsbrug opnemen tussen het sportcomplex en de groenzone ten oosten van de bestaande woningen. Een dergelijke brug is uitnodigend voor hangeugd, luidruchtige bezoekers van het sportcomplex en dergelijke. Indien een brug gewenst is, deze dan zo ver mogelijk naar het noorden verplaatsen en ontoegankelijk maken voor fietsverkeer.
32. In de groenzone naast bomen ook laag struikgewas aanbrengen, omdat dit inkijk en geluid weert. Verder het wandelpad zo dicht mogelijk langs het water laten lopen, zo mogelijk met een lus.
33. In de huidige situatie parkeren treinreizigers hun auto's aan de Mennerdahof, omdat er bij het station te weinig parkeerplaatsen zijn. Graag meer parkeerplaatsen bij het station aanleggen.

Ad 30.

Het sportcomplex zal min of meer gespiegeld worden. In de paragraaf 2.6.2 van de toelichting wordt een afbeelding van de nieuwe inrichting opgenomen, ter vervanging van de bestaande figuur . De toegangsweg

naar het sportcomplex en de parkeervoorzieningen zullen aan de oostzijde worden gelegd en de configuratie van de velden wordt aangepast. De accommodatie wordt ten opzichte van de eerdere inrichting iets naar het oosten verschoven, maar blijft centraal op het complex. Het open terrein, bij gelegenheden te gebruiken voor evenementen als het dorpsfeest, ligt ten westen van de accommodatie. De aanduiding “brug” op de verbeelding (kaart) zal worden weggehaald. Overigens zijn de zienswijzen over de inrichting van het sportcomplex planologisch niet relevant, omdat de inrichting binnen de bestemming “sport” vrij is, inclusief de locatie van de accommodatie.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan

Ad 31.

Omdat de toegangsweg naar het sportcomplex wat verder van het dorp komt te liggen blijft het bruggetje gehandhaafd als kortere en verkeersveilige verbinding naar een deel van het dorp. Het pad door de groenzone wordt als schelpenpad uitgevoerd. Er is geen sprake van een verplicht fietspad, maar fietsers zullen niet geweerd worden. De plaats van de brug blijft ongeveer zoals eerder gepresenteerd, op een logische plek naar het sportcomplex.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 32.

Met de bewoners is gecommuniceerd over de inrichting van de groene zone. Hierbij is deze opmerking ook gemaakt en verwerkt. In een bijlage bij het bestemmingsplan is een beplantingsplan opgenomen, waarin de inrichting exact is uitgewerkt. Voor het bestemmingsplan is dit niet relevant.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Ad 33.

Het aantal parkeerplaatsen bij het station zal worden uitgebreid. Het bestemmingsvlak van de bestemming “Verkeer-verblijf” zal hiertoe op de verbeelding (kaart) worden uitgebreid.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan

Voorstel

****Om de wijzigingen in het vast te stellen plan ten opzichte van het ontwerp-plan goed zichtbaar te maken is een tussendocument opgesteld. Zie het bijgaande document: “Bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-Oost Fase 1 vast te stellen” (hierna: Tussendocument). Hierin is opgenomen het ontwerp-bestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen met daarin opgenomen de gewijzigde passages, met in de kantlijn zichtbaar de oorspronkelijke tekst, alsook de oorspronkelijke en de aangepaste verbeelding. Het Tussendocument is een hulpmiddel om de verschillen inzichtelijk te maken en heeft geen juridische status. Na vaststelling van het bestemmingsplan worden de wijzigingen definitief gemaakt en verwerkt in het officiële vastgestelde bestemmingsplan.****

Met verwijzing naar het bovenstaande stellen wij u voor:

De volgende aanpassingen in de Toelichting naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen en voortkomend uit ambtshalve aanpassingen op te nemen:

**** zie Tussendocument ****

De volgende aanpassingen in de Verbeelding op te nemen: (**** zie Tussendocument ****)

1. Waterloop ten westen van het sportcomplex aanpassen, conform het technische ontwerp;
2. Brug ter ontsluiting van het sportcomplex laten vervallen;

3. Gebied met V-V-bestemming nabij station vergroten, zodanig dat de parkeer capaciteit ten opzichte van de huidige situatie kan verdubbelen;
4. Nieuwe begrenzing gebied wijzigingsbevoegdheid doorvoeren (zie onder Regels);
5. Waterloop ten zuiden van de spoorwegonderdoorgang naar het oosten verplaatsen vanwege een betere aansluiting op de bestaande agrarische percelen;
6. Dubbelbestemming archeologie verwijderen op alle percelen ten noorden van de spoorwegonderdoorgang (zie ook onder Regels).

De volgende aanpassingen in de Regels op te nemen: (** zie Tussendocument**)

Artikel 11 (Waarde – archeologie)

Uit archeologisch onderzoek is gebleken dat in het gebied ten noorden van de spoorwegonderdoorgang geen archeologische verwachtingswaarde is. Voor deze gebieden is de archeologische dubbelbestemming komen te vervallen. Voor het gebied waar onderzoek heeft uitgewezen dat er wel een archeologische verwachtingswaarde is, te weten in de omgeving van de Hegedyk, is de aanduiding blijven staan. Daarnaast is de artikel 11 (Waarde – archeologie) van de Regels gewijzigd, zodanig dat geen archeologisch onderzoek gevergd wordt, maar dat werkzaamheden onder archeologische begeleiding uitgevoerd dienen te worden.

Dit heeft de volgende consequenties voor de verwoording in de Regels:

De tekst van artikel 11.2 wordt als volgt gewijzigd:

Aan een omgevingsvergunning voor het bouwen ten behoeve van de andere voor de betreffende gronden aangewezen bestemmingen verbindt het bevoegd gezag de volgende voorwaarde:

Het is verplicht om werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een bevoegd bureau op het gebied van de archeologische monumentenzorg, volgens een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd Programma van Eisen. Hierbij wordt rekening gehouden met het archeologisch advies dat als bijlage bij deze regels is opgenomen.

De tekst van artikel 11.3 wordt als volgt gewijzigd:

Lid a.: ongewijzigd

Lid b.: Aan een omgevingsvergunning verbindt het bevoegd gezag de volgende voorwaarde:

Het is verplicht om werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een bevoegd bureau op het gebied van de archeologische monumentenzorg, volgens een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd Programma van Eisen. Hierbij wordt rekening gehouden met het archeologisch advies dat als bijlage bij deze regels is opgenomen.

Lid c: vervalt

Lid d.: sub 4. vervalt.

Er wordt een bijlage toegevoegd waarin is opgenomen het archeologisch advies.

Artikel 4 Groen

In artikel 4 groen was onder 4.4 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee maximaal 50% van de gronden gelegen binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is (zie de verbeelding; het betreft het westelijk gedeelte van It Holt, waar nu het stelsel van op- en afritten ligt en waar na uitvoering van de plannen ruimte vrijkomt) onder de in het artikel genoemde voorwaarden omgezet zou kunnen worden in ten hoogste drie percelen voor woon-werkeenheden. Inmiddels is duidelijk dat een deel van genoemde vrijkomende ruimte vrij, dat wil zeggen met groen ingericht, moet blijven omdat zich er installaties (pompgemaal) bevinden. Er is dan ook een nieuwe grens bepaald en op de verbeelding opgenomen; zie onder Verbeelding. Nu het perceel waar het om gaat specifiek is bepaald vervalt de noodzaak om een percentage op te nemen. De regeling in artikel 4.4. wordt overeenkomstig aangepast.

Dit heeft de volgende consequenties voor de verwoording in de Regels:

Artikel 4.4 Wijzigingsbevoegdheid: lid a. vervalt, volgende leden zijn omgenummerd.

Nota Bene

Het gros van de aanpassingen (ambtshalve en naar aanleiding van zienswijzen) heeft betrekking op de toelichting. Ze zullen worden verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan, zoals in het Tussendocument geformuleerd, maar omdat de toelichting in formele zin niet juridisch bindend is maken deze aanpassingen geen onderdeel uit van de gewijzigde vaststelling. Anders gezegd: alleen de wijzigingen aan de verbeelding en de regels, zoals eveneens te vinden in het Tussendocument, zijn onderdeel van de gewijzigde vaststelling en zijn opgenomen in het besluit. Slechts indieners van zienswijzen kunnen in beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Tegen de gewijzigde onderdelen kan iedereen in beroep.

Menaam, 31 maart 2015

Burgemeester en wethouders van Menameradiel,
de secretaris, de burgemeester,



Nr.: 14 De raad van de gemeente Menameradiel;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 maart 2015.

Besluit:

overwegende dat een planologische vertaling van de plannen voor de Gebiedsontwikkeling Deinum-oost c.a. noodzakelijk is;

dat het ontwerp-bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-Oost Fase 1, vergezeld van een toelichting, een verbeelding en bijlagen tussen 29 december 2014 en 10 februari 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen en raadpleegbaar is geweest op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, alsmede bij de centrale balie van het gemeentekantoor;

dat vanwege het feit dat de bijlagen gedurende (een deel van) bovengenoemde periode niet digitaal raadpleegbaar bleken te zijn er een tweede terinzagelegging heeft plaatsgevonden tussen 2 maart 2015 en 17 maart 2015;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan door 10 (groepen van) personen/instanties zienswijzen zijn ingebracht;

dat betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze(n) in de openbare vergadering van de raadscommissie van 23 april 2015 toe te lichten;

dat ⁴... van de betrokkenen hiervan gebruik hebben gemaakt;

dat de raad de motivering als weergegeven in het hierna omschreven voorstel van burgemeester en wethouders voor wat betreft het ontvankelijk verklaren en het bepalen of zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het plan overneemt;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 maart 2015;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

onder overneming van de motivering als vervat in het voorstel van burgemeester en wethouders en onder verwijzing naar dit voorstel:

- alle ingebrachte zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- te bepalen dat zienswijze 33 aanleiding geeft tot aanpassing van het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan, in casu de verbeelding;

- te bepalen dat zienswijzen 1, 24, 25 en 30 aanleiding geven tot het aanpassen van de toelichting van het plan, niet zijnde het juridisch bindende deel.
- te bepalen dat de overige zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassingen van het plan;

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze 33 de volgende aanpassing op de verbeelding op te nemen:

1. Gebied met V-V-bestemming nabij station vergroten, zodanig dat de parkeercapaciteit ten opzichte van de huidige situatie kan verdubbelen;

De volgende ambtshalve aanpassingen op de verbeelding op te nemen:

2. Waterloop ten westen van het sportcomplex aanpassen, conform het technische ontwerp;
3. Brug ter ontsluiting van het sportcomplex laten vervallen;
4. Nieuwe begrenzing gebied wijzigingsbevoegdheid doorvoeren (zie onder Regels);
5. Waterloop ten zuiden van de spoorwegonderdoorgang naar het oosten verplaatsen vanwege een betere aansluiting op de bestaande agrarische percelen;
6. Dubbelbestemming archeologie verwijderen op alle percelen ten noorden van de spoorwegonderdoorgang (zie ook onder Regels).

De volgende ambtshalve aanpassingen in de regels op te nemen:

Artikel 4.4 Wijzigingsbevoegdheid: lid a. vervalt, volgende leden zijn omgenummerd;

Artikel 11 Waarde – Archeologie: de tekst van artikel 11.2 wordt als volgt gewijzigd:

Aan een omgevingsvergunning voor het bouwen ten behoeve van de andere voor de betreffende gronden aangewezen bestemmingen verbindt het bevoegd gezag de volgende voorwaarde:

Het is verplicht om werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een bevoegd bureau op het gebied van de archeologische monumentenzorg, volgens een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd Programma van Eisen. Hierbij wordt rekening gehouden met het archeologisch advies dat als bijlage bij deze regels is opgenomen.

Artikel 11 Waarde – Archeologie: de tekst van artikel 11.3 wordt als volgt gewijzigd:

Lid a.: ongewijzigd

Lid b.: Aan een omgevingsvergunning verbindt het bevoegd gezag de volgende voorwaarde:

Het is verplicht om werken of werkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een bevoegd bureau op het gebied van de archeologische monumentenzorg, volgens een door Gedeputeerde Staten goedgekeurd Programma van Eisen. Hierbij wordt rekening gehouden met het archeologisch advies dat als bijlage bij deze regels is opgenomen.

Lid c: vervalt

Lid d.: sub 4. vervalt.

Er wordt een bijlage toegevoegd waarin is opgenomen het archeologisch advies.

Vast te stellen het bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Deinum-Oost Fase 1, zoals dat is vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, toelichting en regels d.d. 31 maart 2015, nr.148.00.06.06.00, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.1908.BPDnmOostFase1-0401

Aldus besloten door de raad van de gemeente Menameradiel in zijn openbare vergadering van 23 april 2015.

de griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large 'A' shape followed by a few loops.