

B i j l a g e 2 :

I n s p r a a k r e a c t i e s

FRANKEN EN VAN BOMMEL ADVOCATEN

Franeke, 15 november 2012

PER FAX NO. 0518 - 452999
College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Menameradiel
t.a.v. de heer G.J. Rouwenhorst
Postbus 3
9036 ZW MENALDUM

GEMEENTE MENAMERADIEL							
Ingek. d.d. 16 NOV 2012				G.v.v.			
Volgnr. 1112/374				ja / nee			
Routing							
lid	ca			Staf	Regr	WV	Hand
om advies:		ter afdoening:			TKN:		
fc aan.		d.d:					

Inzake: Japero/Gem.Menameradiel, projectnummer 148.00.04.08.00

vB

Geacht College/Geachte heer Rouwenhorst,

Namens de heer en mevrouw Weijer, wonend te Berlikum, aan de Wiersterdyk 8a (9041 VL) gelieve U bijgaand aan te treffen een gemotiveerde inspraakreactie ter zake het ontwerpbestemmingsplan Wiersterdyk 8a te Berltsum d.d. 14 november 2012 (projectnummer 148.00.04.08.00, kadastraal bekend gemeente Berlikum, sectie e, nr. 972).

Hoogachtend,

Uw dw.,

mr. mr. P. van Bommel

met bijlagen

GEMOTIVEERDE INSPRAAKREACTIE WIERSTERDYK 8A TE BERLTSUM

**D.D. 14 NOVEMBER 2012 (Projectnummer 148.00.04.08.00, kadastraal bekend
Gemeente Berlikum, sectie E, nr. 972)**

Aan het College van Burgemeester en

~~Menameradiel~~

Postbus 3

9036 ZW MENAAM

Geven eerbiedig te kennen:

DE HEER en **MEVROUW P. en P.M. Weijer**, beiden l.o.d.n. Manege Japero te Berlikum, aan de Wiersterdyk 8a (9041 VI), te dezer zake domicilie kiezend te Franeker, Gemeente Franekeradeel aan de Voorstraat no. 66 (8801 LI), ten kantore van advocaat mw.mr.P. van Bommel, die door belanghebbenden als gemachtigde wordt gesteld.

1. Belanghebbenden hebben kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan d.d. 29 oktober, waarin aan belanghebbenden gedurende vier weken een termijn is vergund om hun inspraakreactie te geven. Belanghebbenden verzoeken, dat al hetgeen zij bij eerdere gelegenheden hebben aangevoerd, zowel mondeling als schriftelijk, als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd. Belanghebbenden kunnen zich met het ontwerpbestemmingsplan niet verenigen op navolgende gronden. Belanghebbenden handhaven de reeds aangevoerde argumenten integraal.
2. Op het perceel van belanghebbenden is het Bestemmingsplan Buitengebied met de aanduiding bedrijven van toepassing. Ten onrechte wordt deze aanduiding slechts toegeschreven aan de vergunde constructiewerkzaamheden, waarover nader.

3. Belanghebbenden merken op, dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoende rekening houdt met de jaren geleden verleende bouwvergunning(en) en de daaraan gekoppelde aanvraag/aanvragen die betrekking hebben op een manege **MET** kantine **ËN** constructiewerkzaamheden, zoals blijkt uit bijgaand overgelegde bescheiden **(PRODUKTIE 1)**. Ten behoeve van deze vergunningen is het bestemmingsplan reeds in 1999 en 2001 aangepast. Met andere woorden, ten onrechte stelt het ontwerpbestemmingsplan dat sprake is van een manege met **ONDERGESCHIKTE** horecafunctie. In 1999 is reeds aan belanghebbende vergund om manege-activiteiten uit te voeren, met toebehorende hoofdactiviteit horeca en constructiewerkzaamheden!
4. Gelijk reeds bij vorenvermelde aanvragen is meegedeeld, is het voeren van een kantine naast de manege een mede-hoofdactiviteit van het bedrijf. Het merendeel van de vermelde activiteiten hebben betrekking op het binnengebruik van deze kantine. Toegestaan is het gebruik tot maximaal 400 personen. Hiervoor hebben belanghebbenden reeds jarenlang de benodigde milieu- en horecavergunningen verkregen, terwijl ook controles positief door belanghebbenden zijn doorstaan; getuige bijgaand overgelegde documenten **(PRODUKTIE 2)**.
5. Tevens wijzen belanghebbenden voor de vermelde en reeds vergunde activiteiten onder meer naar de Beleidsnota Recreatie en toerisme Menaldumadeel, waaruit genoegzaam blijkt dat binnen de gemeentegrenzen toeristische activiteiten worden toegejuicht. In dat kader zijn belanghebbenden op het perceel een minicamping begonnen. Deze activiteiten - en daaraan verbonden activiteiten - passen naar het oordeel van belanghebbenden uitstekend binnen het van toepassing zijnde bestemmingsplan, gelijk ook in het ontwerp thans is gesteld!
6. De overige vermelde activiteiten hebben betrekking op de verleende horecavergunning tot 400 personen. Belanghebbenden vermogen niet in te zien waarom er in de kantine geen horeca-hoofdactiviteiten mogen plaatsvinden. Naar het

oordeel van belanghebbenden wordt in het ontwerp-bestemmingsplan volstrekt ten onrechte gesteld, dat:

“Op 2 november 2005 is op grond van artikel 3 van de Drank- en horecawet vergunning verleend voor het uitoefenen van een horecabedrijf in het plangebied.

De vergunning geldt voor:

a. kantine van bijbehorende manege (oppervlakte: 71 m);

b. zaal aangrenzend (oppervlakte 96 m2);

c. binnenterras (oppervlakte 72 m2);

d. buitenterras (oppervlakte 72 m2).

Aan de drank- en horecaverunning is de beperking gesield dat het gebruik van deze vergunning wordt beperkt door de planologische bestemming, gekoppeld aan de hoofdactiviteit, zijnde manege. waaraan het horecagedeelte ondergeschikt dient te zijn.’

7. Belanghebbenden wijzen er nadrukkelijk op, dat de gestelde wijziging van de drank- en horecaverunning zonder medeweten van belanghebbenden heeft plaatsgevonden. Belanghebbenden zijn er altijd vanuit gegaan dat de vergunning van 2001 maatgevend is, aangezien sedertdien geen enkele verandering heeft plaatsgevonden. Evenmin hebben zich in 2005 aanleidingen voorgedaan op grond waarvan de Gemeente ambtshalve tot wijziging van de vergunning uit 2001 kon en mocht overgaan. Met andere woorden, indien en voorzover het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op een van rechtswege afgegeven drank- en horecaverunning kan zulks niet in stand blijven. Belanghebbenden worden hiermee ontoelaatbaar in hun bedrijfsmatige activiteiten beperkt.
8. Belanghebbenden geven als voorbeeld, dat in de situatie dat ouderen een koffiemiddag willen organiseren, mogelijk in combinatie met een paardenactiviteit zulks naar het oordeel van belanghebbenden mogelijk moet zijn, althans belanghebbenden voorzien met een dergelijke activiteit in een nadrukkelijke

behoefte van de omgeving dat meer voor de bevolking van de gemeente Menameradiel moet worden georganiseerd.

9. Belanghebbenden herhalen nadrukkelijk, dat bij het College als moet bekend worden geacht, dat belanghebbenden een belangrijke rol spelen voor de minder bedeelden in de samenleving, zoals mensen met een beperking. Het siert belanghebbenden dat zij hun bedrijfsmatige activiteiten voor een belangrijk deel afstemmen op de nood in de samenleving. Het is belangrijk voor ingezetenen en buitenstaanders om in een tijd van (tijdelijke) verslechtering van leefomstandigheden (burn-out oid) begeleiding hierbij te vinden in combinatie met dierenwelzijn, waaronder paarden en eventuele horeca-activiteiten.
10. Zijdens het College is zonder overleg met belanghebbenden besloten om in het ontwerpbestemmingsplan activiteiten die niet paard-gerelateerd zijn als niet-toegestaan te beschouwen, gelijk ook blijkbaar geldt voor horeca-activiteiten die geen affiniteit hebben met een manege activiteit. Belanghebbenden kunnen zich hiermede niet verenigen.
11. Belanghebbenden tasten volstrekt in het duister over de motieven om belanghebbenden in ernstige mate te belemmeren in hun activiteiten. Daarenboven blijft het volstrekt onduidelijk welke activiteiten binnen het ontwerpbestemmingsplan als manege-gerelateerd, danwel als horeca-gerelateerd moeten worden beschouwd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld, dat als uitgangspunt de belangen van derden dienen te worden genomen, zodat tot handhaving kan worden overgegaan, maar belanghebbenden delen dit uitgangspunt niet. Belanghebbenden spannen zich naartoe om van de Gemeente Menameradiel een dynamische en ondernemende gemeente te maken. Het gaat niet aan om de belangen van slechts enkele omwonenden te laten prevaleren boven de belangen van de gehele bevolking.

12. Het is belanghebbenden bekend, dat er behoefte is aan de manege- en horeca-activiteiten. In het kader van het algemeen welzijn van de bevolking dient belanghebbenden te worden toegestaan om hun bedrijfsmatige activiteiten meer te richten op de plaatselijke bevolking, die daar alleen maar voordeel bij kan hebben en waartegen binnen de overige leden van de gemeente ook geen bezwaren bestaan. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in deze maatschappelijke behoefte.
13. Belanghebbenden herhalen dat het grootste deel van hun bedrijfsmatige activiteiten passen binnen de reeds verleende vergunningen en het toegestane gebruik van de kantine tot maximaal 400 personen behoort tevens als een hoofdactiviteit ter plaatse te worden bestemd. Ten onrechte wordt in het ontwerp bestemmingsplan op pagina 19 gesteld dat *“In het plangebied is sprake van diverse activiteiten met een hinderveroorzakend karakter. Als hoofdfunctie gelden manegeactiviteiten in het plangebied met daaraan gerelateerde activiteiten. Dit betreft een vergunde situatie (zie paragraaf 4.2.2). Daarnaast is in het plangebied sprake van een minicamping met 15 standplaatsen en zijn manege- en paardgerelateerde horeca-activiteiten toegestaan (zie tevens paragraaf 4.2.2). Deze nevenactiviteiten vinden ondergeschikt aan de hoofdfunctie plaats.”*
14. Belanghebbenden herhalen nogmaals dat naast de hoofdactiviteit manege, tevens in het verleden aan het perceel als hoofdactiviteit horeca is toegekend. Daarenboven gaan belanghebbenden niet accoord met de constatering dat geen constructiewerkzaamheden meer worden bestemd. Belanghebbenden zijn van oordeel dat het ontwerp aldus moet worden aangepast, waartoe zij concluderen.
15. Belanghebbenden hebben zich noodgedwongen moeten voorzien van rechtsbijstand, zodat belanghebbenden concluderen tot vergoeding hiervan, althans tot toekenning van twee punten conform het van toepassing zijnde proceskostenstelsel.

MET CONCLUSIE:

Dat het het College van Burgemeesters en Wethouders van de Gemeente Menameradiel moge behagen om het ontwerpbestemmingsplan aldus te wijzigen dat sprake is van een bestemming ter plaatse met een gelijkwaardige verhouding tussen manege-, horeca-activiteiten en constructiewerkzaamheden, met toewijzing van een bedrag aan proceskosten aan belanghebbenden, althans een proceskostenvergoeding van twee punten ten gunste van belanghebbenden uit te spreken.

Franeke, 14 november 2012

Gemachtigde

PRODUKTIE 1

☒	Archief	
☒	Verzenden	
	Weizijn	
	VROM	
	Middelen	
☒	GS	

X insp.

BOUWVERGUNNING

Datum:
27 juli 1999

Nummer:
57-99

Kenmerk:
AK/jb

Burgemeester en wethouders van Menaldumadeel;

gelezen het op 23 februari 1999 ingekomen verzoek van P. en J.J. Weijer te Berlikum om vergunning voor het bouwen van een binnenmanege op het perceel kadastraal bekend gemeente Berlikum, sectie E, nummer 972, gelegen aan de Wiersterdyk 8a te Berlikum;

overwegende dat het bouwplan niet voldoet aan het vigerende bestemmingsplan Buitengebied en Buitengebied het Bildt;

dat in genoemd bestemmingsplan op bedoeld perceel de bestemming rust van agrarische bestemming resp. verkeersdoeleinden, categorie II;

dat het bouwplan ingevolge artikel 44 van de woningwet, wegens strijd met het geldende bestemmingsplan dient te worden geweigerd;

overwegende, dat ter bescherming van de partiële herziening Buitengebied en Buitengebied het Bildt een voorbereidingsbesluit geldt;

dat derhalve met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 50, lid 5 van de Woningwet, medewerking aan het bouwplan kan worden verleend, mits Gedeputeerde Staten vooraf verklaren dat zij geen bezwaren hebben;

overwegende dat conform de voorgeschreven procedure door middel van een bekendmaking in "Ynformaasje" een ieder in de gelegenheid is gesteld eventuele bezwaren tegen het bouwplan in te dienen;

dat van deze gelegenheid geen gebruik is gemaakt;

dat het bouwplan op 17 mei 1999 aan Gedeputeerde Staten van Friesland is gezonden met het verzoek tot afgifte van de nodige verklaring van geen bezwaar;

dat genoemde Staten de gevraagde verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven bij besluit van 21 mei 1999, nummer MO/99-54941;

gelet op artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de artikel 44 en 50 van de Woningwet;

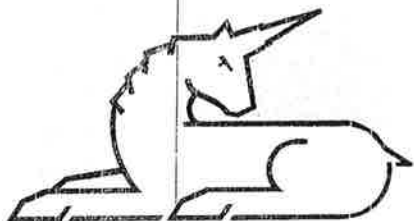
besluiten:

- I. Aan P. en J.J. Weijer, Wiersterdyk 8a te Berlikum vrijstelling te verlenen van de strijdige bepalingen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied en Buitengebied het Bildt voor zover betrekking hebbende op het in Berlikum, Wiersterdyk 8a gelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Berlikum, sectie E, nummer 972, in dier voege dat op dit perceel een binnenmanege zal worden gebouwd;
- II. De gevraagde bouwvergunning te verlenen onder de volgende voorwaarden:
 1. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, en de krachtens die verordening gestelde nadere regelen.
 2. Van de aanvang en de voltooiing van de werkzaamheden moet tenminste twee dagen tevoren schriftelijk kennis gegeven aan de sector VROM (artikel 4.5 bouwverordening).
 3. De kleurstelling dient te worden aangepast zoals op de tekeningen en formulieren in rood is aangegeven.
 4. Van het storten van beton moet tenminste één dag van tevoren melding worden gemaakt bij de sector VROM (artikel 4.5 bouwverordening).
 5. Met de werkzaamheden mag niet worden aangevangen voordat nadere toestemming is verkregen op de bij de sector VROM in te dienen:
 - a. tekeningen en berekeningen van de bouwconstructies, waaruit blijkt dat wordt gebouwd overeenkomstig artikel 2 (174) van het Bouwbesluit;
 6. De afvoer van hemelwater dient te geschieden op het oppervlaktewater.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen zes weken na verzending van dit besluit bezwaar worden aangetekend. Het bezwaar dient schriftelijk en met redenen omkleed bij het college van burgemeester en wethouders te worden ingediend.

- III een exemplaar van dit besluit te zenden aan P. en J.J. Weijer, de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening alsmede aan Gedeputeerde Staten van Friesland.

Burgemeester en wethouders van Menaldumadeel;
de secretaris, de burgemeester



BOUWVERGUNNING

Datum: 14 augustus 2001

nummer: 115-01

Kenmerk: WB

Burgemeester en wethouders van Menaldumadeel;

gezien een verzoek gedagtekend 14 mei 2001 van P. en J.J. en R. Weijer te Berlikum, Wiersterdyk 8a waarbij vergunning wordt gevraagd voor het vergroten van de kantine op het perceel kadastraal bekend gemeente Berlikum, sectie E, nummer 972, gelegen te Berlikum aan Wiersterdyk 8a;

besluiten:

de gevraagde vergunning onder de volgende voorwaarden te verlenen:

1. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, en de krachtens die verordening gestelde nadere regelen.
2. Van de aanvang en de voltooiing van de werkzaamheden moet tenminste twee dagen tevoren schriftelijk worden kennis gegeven aan de sector VROM (artikel 4.5 bouwverordening).
3. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:
 - gevaarlijke afvalstoffen (klein chemisch afval);
 - steenwol;
 - glaswol;
 - metaal afval;
 - hout (massief hout zonder verduurzamingsmiddelen);
 - overig afval.

De genoemde fracties moeten worden afgevoerd naar een bewerkingsinrichting, dan wel een inzamelaar die bevoegd is deze afvalstoffen te ontvangen, indien de totale hoeveelheid bouwafval minder bedraagt dan 10 m², mag de bouwaannemer dit bouwafval meenemen naar zijn bedrijf voor tijdelijke opslag. De opslag van bouwafval op het bouwterrein dient zodanig te zijn dat onbevoegden daarbij een toegang hebben en voorts dienen maatregelen getroffen te zijn opdat geen materiaal kan wegwaaien (artikel 4.11 bouwverordening).

4. Het sloopafval dat ontstaat door sloopwerkzaamheden moet ten minste worden gescheiden in fracties als genoemd onder "bouwafval" en verder in:

- steenachtig sloopafval, zonder inbegrip van gips;
- bitumieuze en teerhoudende dakbedekking;
- met PAKS verontreinigde materialen;
- asfalt;
- dakgrint;
- glas.

Het sloopafval moet worden afgevoerd naar een inrichting die bevoegd is deze afvalstoffen ter sortering of ter verwerking te ontvangen. Bij constatering van asbest in het te slopen bouwwerk moeten de werkzaamheden terstond worden gestaakt. De sloopwerkzaamheden mogen dan niet eerder worden hervat voordat sloopvergunning is aangevraagd en verleend (artikel 8.1.1 bouwverordening).

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen zes weken na verzending van dit besluit bezwaar worden aange-tekend. Het bezwaar dient schriftelijk en met redenen omkleed bij het college van burgemeester en wethouders te worden ingediend.

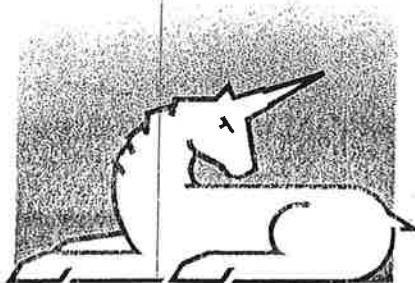
leges:

f 469,15 / € 212,89

Burgemeester en wethouders voornoemd;
namens dezen,



H. Mulder
sector VROM



Gemeente Menaldumadeel

Gemeente Menameradiel

Postbus 3
9036 ZW Menaldum

INGEKOMEN
29 JUNI 2001

WET MILIEUBEHEER - melding verandering inrichting
(artikel 8.19 Wet milieubeheer, j.o. 5.18 Inrichtingen- en Vergunningenbesluit)

Datum : 29.06.2001
Vergunninghouder : Japero
Adres : Wiersterdyk 8a
Postcode : 9041 VL Plaats : Berlikum
Telefoon : 0518-461657 Telefax : 0518-461210
geeft kennis van de

☐ uitbreiding(en)

☒ wijziging(en)

van de hieronder omschreven inrichting, waarvoor vergunning(en) ingevolge de Wet milieubeheer

☐ is/zijn verleend bij uw besluit van:

☐ is aangevraagd:

Datum van de vergunning(en) Wet milieubeheer/aanvraag om vergunning

Oprichtingsverg. 10 juni 1996; Veranderingsverg. 27 juli 1999

De onderhavige uitbreiding/wijziging wordt langs deze weg gelegaliseerd, omdat redelijkerwijs mag worden aangenomen, dat zij geen dan wel uitsluitend gunstige gevolgen heeft voor de milieubelasting (gevaar, schade, hinder e.d.) buiten de inrichting.

Aard van de inrichting (1)

Manege + lichte constructiewerkzaamheden

Plaats waar de inrichting is gevestigd

Adres : Wiersterdyk 8a
Postcode : 9041 VL Plaats : Berlikum
Telefoon : 0518-461657 Telefax : 0518-461210

Opgaaf van hetgeen in de inrichting wordt verricht, vervaardigd of verzameld (2)

* Manege + kantine
* lichte constructiewerkzaamheden

Opgeef van de aard en de omvang van de uitbreiding of wijziging (3)

Binnenteras is bij de kantine gebroken.

Reden(en) waarom de voorgenomen verandering geen dan wel uitsluitend gunstige gevolgen voor het milieu heeft (4)

In principe is in de bovenstaande situatie niets veranderd qua geluid, zelfs beter geworden, omdat de huidige situatie beter is geïsoleerd.

Tijdstip realisering voorgenomen verandering (5)

April 2001

Betreft deze uitbreiding/wijziging het ongedaan maken van een eerder gedane kennisgeving?

- ☐ ja
☒ nee

* aankruisen wat van toepassing is

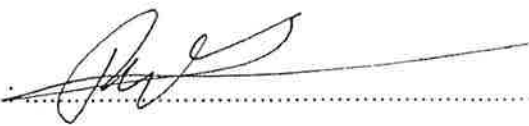
** doorhalen wat niet van toepassing is

- (1) hier vermelden bijvoorbeeld herstelwerkplaats, broodbakkerij, garage, restaurant, opslag vuurwerk, tankstation
(2) hier aangeven hetgeen in de inrichting wordt verricht, vervaardigd of bewaard
(3) in de meeste gevallen kan worden volstaan met een duidelijke omschrijving van het object waarop de kennisgeving betrekking heeft
(4) het milieu-effect aangeven ten opzichte van de eerder verleende vergunning(en); elke verandering wordt op zich beoordeeld voor wat betreft de milieugevolgen
(5) de wet verlangt dat elke melding één maand voor de realisering plaatsvindt

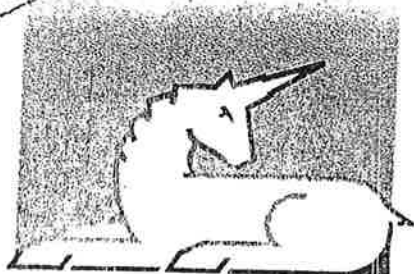
Nadere gegevens in verband met een volledige beoordeling van de melding (bijvoorbeeld capaciteit, kwantificering, lager milieubelasting, te treffen milieuvorzieningen, toekomstige ontwikkelingen). Vraag zonodig voorlichting aan het gemeentebestuur of er eventueel nog andere bescheiden nodig zijn voor het vaststellen van de verandering van de aard en de omvang van gevaar, schade of hinder buiten de inrichting, tengevolge van de uitbreiding of wijziging waarvan thans worden kennisgegeven.

Datum : 29.06.01

Handtekening :



PRODUKTIE 2



Gemeente Menaldumadeel

Gemeente Menameradiel

AANVRAAG VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

(in viervoud indienen)

1. GEGEVENS AANVRAGER

* De door u versprekte gegevens zullen worden geregistreerd in een geautomatiseerd gegevensbestand.

Naam Japero
Adres Wiersterdyk 20
Postcode 9041 VL Plaats Berlikum
Telefoon 0510-461657 Fax 0510-461210

INGEKOMEN

- 4 MAART 1999

MENALDUMADEEL

2. GEGEVENS INRICHTING

Naam P. Weyer / Japero
Adres Wiersterdyk 20
Postcode 9041 VL Plaats Berlikum
Telefoon 0510-461657 Fax 0510-461210
Contactpersoon P. en J. Weyer
Telefoon 0510-461657 Fax 0510-461210
Postale ligging gemeente Menaldumadeel
sectie E nr(s) 972

3. AANVRAAG

De aanvraag heeft betrekking op een vergunning voor

- ☐ het oprichten en in werking hebben van genoemde inrichting (artikel 8.1, lid 1a en lid 1c)
- ☐ het veranderen of het veranderen van de werking van genoemde inrichting (artikel 8.1, lid 1b)
- ☒ het veranderen of het veranderen van de werking van genoemde inrichting (of onderdelen daarvan), voor welke reeds één of meer vergunningen zijn verleend (revisievergunning artikel 8.4)
- ☐ een termijn van _____ (alleen bij vergunning met een tijdelijk karakter!)

31 augustus 1999 BW99-137

XXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Weijer---	Weijer--
Petrus---	Jacob Jan--
08-09-1949	24-10-1971
Het Bildt	Menaldumadeel

Wiersterdyk 8A
9041 VL
Berlikum
0518-461657

kantine van bijbehorende manege

$$71,3 \text{ m}^2$$

n.v.t.

Weijer--	Weijer--
Petrus--	Jacob Jan--
08-09-1949	24-10-1971
Het Bildt	Menaldumadeel

Weijer--	Weijer--	Weijer--
Petrus--	Jacob Jan--	Petra Martina--
08-09-1949	24-10-1971	01-12-1973
Het Bildt	Menaldumadeel	Het Bildt

[illegible]

n.v.t.

secretaris

4. AARD VAN DE INRICHTING

(indien de aanvraag betrekking heeft op een vergunning voor het uitbreiden en/of wijzigen van genoemde inrichting alleen III invullen)

Aard van de inrichting :

Basis bedrijf (manege, kantine, constructie bedrijf)

I hoofdactiviteit(en) :

Manege + Kantine.

II nevenactiviteit(en) :

lichte constructie werken / handel in machines, constructie materiaal e.d.

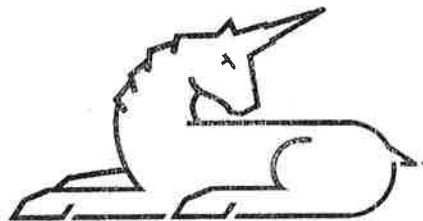
III uitbreidingen of wijziging(en) :

Binnen manege + Kantine.

5. TEKENING(EN) VAN DE INRICHTING (in overleg met bevoegd gezag)

De bijlage bij dit formulier Wet milieubeheer bestaat uit de volgende informatie

	aantal	schaal
a. plattegrond(en) met daarop aangegeven de opstelling van apparatuur, opslagen, emissiepunten en riolering	_____	_____
b. ligging van het bedrijf in de omgeving	_____	_____



G e m e e n t e M e n a m e r a d i e l

ONTWERP-BESLUIT

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN MENALDUMADEEL

Beschikkende op het op 4 maart 1999 ingekomen verzoek van Japero te Berlikum om vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer voor het veranderen of het veranderen van de werking van genoemde inrichting (of onderdelen daarvan), voor welke reeds één of meer vergunningen zijn verleend (revisievergunning artikel 8.4) betreffende een manege met kantine en een constructiebedrijf op het perceel kadastraal bekend gemeente Berlikum, sectie E, nummer 972, gelegen aan de Wiersterdyk 8a te Berlikum.

overwegende, dat aan de beoordelingsgronden, zoals die zijn opgenomen in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 van de Wet Milieubeheer is getoetst;

dat door het stellen van voorschriften zoals hierbij aangegeven, de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10 van de Wet Milieubeheer, in voldoende mate wordt gewaarborgd;

dat het derhalve geen bedenkingen ontmoet de gevraagde vergunning te verlenen;

gelet op de Wet Milieubeheer en de Algemene Wet Bestuursrecht;

B E S L U I T E N:

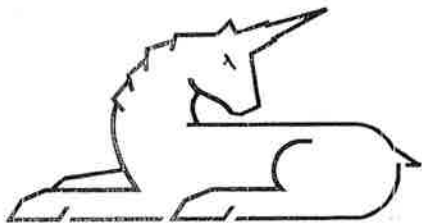
de gevraagde vergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag, zulks onder de in de, bij dit besluit behorende, bijlage (bestaande uit 24 bladzijden) vermelde voorschriften.

Menaldum : 15 juni 1999

Verzonden:

Burgemeester en Wethouders van Menaldumadeel;
namens dezen

H. Mulder
Sectorhoofd VROM



Gemeente Menameradiel

Aan: Japero
T.a.v. dhr. P. Weijer
Wiersterdijk 8a
9041 VL Berlikum

Menaldum : 28 november 2008
Verzonden : 28 november 2008
Uw brief :
Behandeld door : G. Ruiter
Doorkiesnummer : 0518-404707
Ons kenmerk : GR/6140
Uw kenmerk :
Onderwerp : Controle gebruiksvergunning
Bijlage[n] : Geen

Geachte heer Weijer,

*Gemeentebestuur van
Menaldumadeel*

*Postadres
Postbus 3
9036 ZW Menaldum*

*Telefoon
[0518] 452 900*

*Bezoekadres
Dyksterbuorren 16
9036 MS Menaldum*

*Fax
[0518] 452 999*

*E-mail
gemeente@
menaldumadeel.nl*

*website
www.menaldumadeel.nl*

*Bankrelatie
BNG te Den Haag
Rek. 28.50.05.456*

IBAN:
NL92BNGH0285005456
BIC: BNGHNL2G

Op 6 november 2008 heeft de heer G. Ruiter, medewerker van het team Risicobeheersing van de regionale brandweer Noordwest Fryslân, een controle gehouden op de verleende gebruiksvergunning van de kantine/manege aan de Wiersterdijk 8a in Berlikum.

Brandcompartimentering

Geen opmerkingen.

(Sub)brandcompartimentering

Geen opmerkingen.

Rookcompartimentering

Geen opmerkingen.

Ontvluchten

- De nooduitgangen van de kantine moeten worden voorzien van een panieksluiting die voldoet aan de NEN-EN 1125: 1997, inclusief wijzigingsblad A1: 2001 en correctieblad C1: 2002.
- In de hal mogen niet meer dan 100 personen aanwezig zijn.

Constructies

Geen opmerkingen.

Materialen

Geen opmerkingen.

Brandveiligheidsinstallaties

Geen opmerkingen

Gebruik

- Er moet een logboek aanwezig zijn met daarin de registratie van de controles en het onderhoud van brandveiligheidsvoorzieningen, zoals noodverlichting en blusmiddelen.

Diversen

- De elektrische installatie moet voldoen aan de NEN 1010. Onjuist aangelegde en gebruikte elektrische installaties zijn een veel voorkomende oorzaak van brand.
- Het gebruik van verlengsnoeren en stekkerdozen moet zoveel worden beperkt.
- De tekeningen komen niet meer overeen met de bestaande situatie en moeten worden aangepast.

Overige opmerkingen

Geen

De heer G. Ruiter, medewerker van het team Risicobeheersing brandweer Noordwest Fryslân, neemt binnen 8 weken contact met u op om bovenstaande te bespreken en in overleg met u een stappenplan op te stellen. Het stappenplan zal daarna vastgelegd worden in een vooraanschrijving.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Menaldumadeel,
namens dezen,



M. van der Meer
wethouder

Afdeling 1 Geluidhinder en verlichting

Artikel 4:1 Begripsbepalingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- a. Besluit: het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;
- b. inrichting: inrichting type A of type B als bedoeld in het Besluit;
- c. houder van een inrichting: degene die als eigenaar, bedrijfsleider, beheerder of anderszins een inrichting drijft;
- d. collectieve festiviteit: een openbare festiviteit die niet specifiek aan één of een klein aantal inrichtingen is verbonden;
- e. incidentele festiviteit: een openbare festiviteit of activiteit die gebonden is aan één of een klein aantal inrichtingen;
- f. geluidsgevoelige gebouwen: woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als geluidsgevoelige gebouwen met uitzondering van gebouwen behorende bij de betreffende inrichting;
- g. geluidsgevoelige terreinen: terreinen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als geluidsgevoelige terreinen met uitzondering van terreinen behorende bij de betreffende inrichting;

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

1. De geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
2. De voorwaarden met betrekking tot de verlichting ten behoeve van sportbeoefening in de buitenlucht als bedoeld in artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
3. In een aanwijzing als bedoeld in het eerste en tweede lid kan het college bepalen dat de aanwijzing slechts geldt voor een bepaalde locatie.
4. Het college maakt de aanwijzing ten minste vier weken voor het begin van een nieuw kalenderjaar bekend.
5. Het college kan wanneer een collectieve festiviteit redelijkerwijs niet te voorzien was, een festiviteit terstond als collectieve festiviteit als bedoeld in het eerste lid aanwijzen.
6. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid dient het ten gehore brengen van extra muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit - uiterlijk om 02.00 uur te worden beëindigd.
7. Het college kan nadere voorschriften stellen.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

1. Het is een inrichting toegestaan maximaal twaalf incidentele festiviteiten per kalenderjaar te houden waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit niet van toepassing zijn, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
3. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid dient het ten gehore brengen van extra muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit - uiterlijk om 02.00 uur te worden beëindigd.
4. Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.
5. Het college kan nadere voorschriften stellen.

Artikel 4:4 Overige geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Besluit toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan van het in het eerste lid genoemde verbod ontheffing verlenen.

andere mogelijkheid is, als woningen op grotere afstand van de inrichtingen liggen, een geluidsnorm op een vaste, kortere afstand van de inrichtingen op te nemen.
In het zesde lid is een eindtijdstip voor muziekgeluid vastgesteld om te voorkomen dat feesten bij bedrijven zonder wettelijke sluitingstijden (theoretisch) de hele nacht door kunnen gaan.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

Eerste lid

De bevoegdheid voor het vaststellen van het aantal incidentele festiviteiten voor inrichtingen in een gemeentelijke verordening staat in de artikelen 2.21 en 4.113 van het Besluit. Volgens artikel 2.21, eerste lid, onderdeel b kan de gemeenteraad bij verordening het aantal dagen of dagdelen aanwijzen waarop individuele inrichtingen voor incidentele festiviteiten vrijstelling kunnen verkrijgen van de geluidsnormen. Een incidentele festiviteit is een festiviteit die aan één of een klein aantal inrichtingen gebonden is. Dit is bijvoorbeeld een optreden met levende muziek bij een café, een jubileum, een personeels- of straatfeest of een "vroeg vogels"-toernooi. In het Besluit is bepaald dat het maximum aantal dagen waarvoor de geluidsnormen niet gelden maximaal 12 dagen of dagdelen per jaar betreft. Het betreft een maximum: de raad heeft de bevoegdheid om, rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden, in dit artikel het aantal te verlagen. In het onderhavige artikel dient de raad in de verordening te bepalen hoeveel incidentele festiviteiten per inrichting maximaal zijn toegestaan in de gemeente. Het maximum aantal van 12 incidentele festiviteiten is ongewijzigd in vergelijking met de vorige regeling voor horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen. Wat wel verandert is dat de regeling nu ook geldt voor festiviteiten bij alle andere type A- en B-inrichtingen die onder het Besluit vallen. Dit betekent dat bijvoorbeeld ook detailhandel, kantoren, opslag- en transportbedrijven en metaalelektronica-bedrijven een beroep op deze regeling kunnen doen. De enige uitzonderingen waarvoor de regeling niet geldt, zijn de type C-inrichtingen (d.w.z. inrichtingen die vergunningplichtig blijven of vallen onder Besluit landbouw of Besluit glastuinbouw).

Tweede lid

Volgens artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit moet bij inrichtingen de verlichting voor sportbeoefening in de buitenlucht tussen 23.00 uur en 07.00 uur zijn uitgeschakeld en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud wordt uitgevoerd. Op basis van het tweede lid van artikel 4.113 kan hiervan worden afgeweken. Dit kan bijvoorbeeld als sportverenigingen buiten de reguliere competities en recreatieve wedstrijden en trainingen gebruik willen maken van hun lichtinstallatie bij het houden van een veteranentoernooi of een "vroeg vogels"-toernooi. Volgens het Besluit is het maximum aantal dagen waarvoor de beperkingen voor de verlichting niet gelden maximaal 12 dagen of dagdelen per jaar. Korte tijdshelpe wordt voor de verdere toelichting over dit maximum verwezen naar de bovenstaande toelichting bij het eerste lid. Volgens de toelichting bij het Besluit blijft ook bij gebruik van artikel 4.113 tweede lid de algemene zorgplicht met betrekking tot lichthinder en duisterte voor de sportinrichtingen gelden, al is enige mate van hinder is bij incidentele activiteiten aanvaardbaar. De beoordeling of sprake is van onaanvaardbare lichthinder in geval van de viering van een festiviteit is aan het bevoegd gezag.

Vierde en vijfde lid

In tegenstelling tot het oude besluit Besluit horeca-, sport en recreatie-inrichtingen biedt het Besluit gemeenten de mogelijkheid om in of krachtens een gemeentelijke verordening voorwaarden te stellen aan de incidentele festiviteiten. De basis voor deze bevoegdheid staat in het tweede lid van artikel 2.21, onderdeel b. Voor de algemene toelichting over de mogelijkheid om voorwaarden te stellen bij festiviteiten en de toelichting bij het zesde tot en met het tiende lid wordt korte tijdshelpe verwezen naar bovenstaande toelichting bij artikel 4:2 APV, zesde tot en met het achtste lid. Net als bij de collectieve festiviteiten geldt de regeling voor incidentele festiviteiten voor alle type A- en B-inrichtingen onder het Besluit in plaats van alleen voor horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen zoals onder het oude besluit. Gebouwen hebben over het algemeen een bepaalde geluiddempende werking. Op het buitenterrein zijn minder mogelijkheden voor het beperken van geluidemissies. Daarbij is het zo dat de regeling niet langer alleen geldt voor horeca, sport- en recreatie-inrichtingen maar ook voor alle andere type A- en B-inrichtingen, wat met name een belasting kan geven voor woningen met diverse bedrijven in de omgeving die op verschillende momenten festiviteiten organiseren. Voor muziekgeluid op buitenpodia of het buitenterrein van horecagelegenheden bij evenementen, kan dit in de evenementenvergunning worden geregeld.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Menameradiel
Postbus 3
9036 ZW MENALDUM

GEMEENTE MENAMERADIEL							
Ingek. d.d. 19 NOV 2012				b.v.o.			
Volgnr. IN 2012 / 381				ja / nee			
Routing							
Midd	omk	Wijk	Inf	Secr.	BW	Raad	
GR							
om advies:				ter afdeling			
fc aan.				d.d.			

Sneek, 16 november 2012

Inzake : Joostema/Gem.Menameradiel
Onze ref. : PS/30319/FS (a.u.b. bij antwoord onze referentie vermelden)
Uw ref. : inspraak reactie voorontwerp-bestemmingsplan Wiersterdyk 8A te Berltsum (Japero)
Bijlagen :

Geacht College,

Als gemachtigde van de heer A. Joostema en mevrouw H. Joostema-Greidanus, wonende te (9041 VL) Berltsum aan de Wiersterdyk 6A wens ik gebruik te maken van de mogelijkheid om in te spreken naar aanleiding van het ter inzage gelegde voorontwerp-bestemmingsplan Wiersterdyk 8A te Berltsum. Onderstaand treft u mijn reactie puntsgewijs aan.

1. In de eerste plaats valt het mij op dat uw gemeente bij schrijven van 24 september 2012 aan de exploitant van het perceel Wiersterdyk 8A te Berltsum een 'vooraankondiging derde last onder dwangsom' heeft gedaan, waarin uw gemeente tot uitdrukking bracht dat u het thans vigerende bestemmingsplan onverkort wenst te handhaven. Met dit uitgangspunt zijn cliënten het van harte eens. Deze vooraankondiging heeft recentelijk een vervolg gekregen, aangezien inmiddels de dwangsommen zijn opgelegd. Ik veronderstel dit genoegzaam bekend.
2. Het is cliënten evenwel niet geheel duidelijk wat de verhouding is tussen het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan en de voorgenomen handhaving van het vigerende bestemmingsplan. Uit het voorontwerp blijkt niet, althans niet met zoveel woorden, dat slechts beoogd is de bestemming in overeenstemming te brengen met hetgeen op grond van het vigerende bestemmingsplan toegelaten is. Aangezien echter uw gemeente in de vooraankondiging derde last onder dwangsom tot uitdrukking heeft gebracht dat activiteiten die niet vergund zijn niet gelegaliseerd kunnen worden, nemen cliënten aan dat met dit voorontwerp niet is beoogd een verruiming van de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.



Indien uw gemeente deze opvatting is toegedaan, dan verzoeken cliënten u om dat ook met zoveel woorden in de tekst van het bestemmingsplan tot uitdrukking te brengen

3. In het voorontwerp wordt op pagina 18 ingegaan op de hindergevoelige functies. Ten onrechte is er daarbij van uitgegaan dat het perceel Wiersterdyk 33A uitsluitend een agrarische bedrijfsfunctie heeft. Cliënten zien niet in waarom voor het woongenot van agrariërs andere eisen zouden gelden dan voor burgers in hetzelfde buitengebied. Ik verzoek u om de op pagina 19 in de tabel genoemde afstanden te herbeoordelen met inachtneming van de woonfunctie van Wiersterdyk 33A.
4. Ook hebben cliënten nog een opmerking naar aanleiding van de plankaart. Nu in de planvoorschriften wordt gesproken van de bedrijfswoning, verdient het de aanbeveling om deze op de plankaart ook als zodanig aan te duiden, opdat er geen misverstand kan ontstaan in welk deel van de inrichting bewoning mag plaatsvinden.
5. In dit bestemmingsplan worden als het ware via de achterdeur activiteiten toegestaan die met de bestemming in strijd zijn. In de plantoelichting wordt vermeld dat twaalf keer per jaar een evenementenvergunning kan worden verleend voor activiteiten waarbij 's avonds na 23.00 uur muziek ten gehore wordt gebracht. Een evenementenvergunning kan en mag geen vrijbrief zijn om voorschriften uit het bestemmingsplan opzij te zetten. Gelet op de ligging van het bedrijf in een rustige omgeving achten cliënten evenementen die geen relatie hebben met manegeactiviteiten en twaalf keer per jaar muziek tussen 23.00 uur en 02.00 uur volstrekt niet passend. In dit verband zij opgemerkt dat de manege en ruimten waarin (paardgerelateerde) horeca mag plaatsvinden niet geïsoleerd zijn en in de praktijk is dan ook genoegzaam gebleken dat er geluidshinder optreedt.
6. Los van het aspect geluid is tot op heden – voor zover cliënten weten – volstrekt niet onderzocht of de inrichting wel geschikt is voor andere evenementen dan die welke plaatsvinden op een manege met de daaraan verbonden horeca. Er is volstrekt niet onderzocht of er voldoende sanitair is, of er vluchtroutes zijn aangegeven, etc. Het enkele feit dat er een milieuvergunning is, behoeft nog niet te betekenen dat deze vergunningen zonder meer verleend kunnen worden. Ik verwijs in dit verband ook naar een recente uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State: www.rechtspraak.nl, LJN-nummer: BY0983.
7. Op pagina 18 van het plan wordt gesteld dat het plangebied zich zou bevinden in de overgangszone van stedelijk naar landelijk gebied. Dat is een constatering die op gespannen voet staat met de feiten. Er is sprake van een landelijke omgeving/buitengebied, op enige afstand van de bebouwde kom van Berltsum.

8. Het rustige karakter van het buitengebied wordt nog eens versterkt door de afsluiting van de Lúnsterwei in 2008. Dit heeft ertoe geleid dat het aantal verkeersbewegingen op de Wiersterdyk met minimaal 30% is verminderd ten opzichte van de oude situatie en dit heeft ook geleid tot afname van het geluid.
9. Wat het geluid betreft wordt in het voorontwerp een beschrijving gegeven van de vergunde situatie (milieuvergunning). Geconstateerd moet worden dat de aldaar genoemde waarden (50 Db, respectievelijk 40 Db) aanzienlijk hoger liggen dan de waarden die uw gemeente hanteert voor het buitengebied, te weten 40 Db, respectievelijk 35 Db. Bij de bepaling van geluidsoverlast zou ook rekening moeten worden gehouden met de percelen Wiersterdyk 33A en Moddergatsreed 1A.

Slotsom

Ik verzoek u om het voorontwerp in te trekken, althans aan te passen met inachtneming van hetgeen in het bovenstaande is vermeld.

Hoogachtend,
P. Stehouwer

