

Gemeente Breukelen

Bestemmingsplan

Partiële herziening Landelijk Gebied rondom de Vecht

Stadium planprocedure

In ontwerp ter inzage gelegd

d.d. 16 juni 2009

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad

d.d. 24 november 2009

Planinhoud

Toelichting

Regels

Plankaart

Bijlage: Nota inspraakreacties/vooroverleg

Projectnummer

101308-1030

Datum

24 november 2009

Inhoud Toelichting

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Werkwijze	1
1.3	Vigerend bestemmingsplan	2
2	Herzieningen	3
2.1	Algemeen	3
2.2	Gedeputeerde Staten	3
2.2.1	Natuurfunctie	3
2.2.2	“bos” ter hoogte van Zandpad 49 t/m 51	4
2.2.3	De aanduiding “bos”	4
2.2.4	De aanduiding “brug”	4
2.2.5	Artikel 7, lid 4, onder w, sub 2	4
2.2.6	Aanhef van artikel 7 lid 5.	5
2.2.7	Artikel 7 lid 16	5
2.3	Raad van State	5
2.3.1	Kleinschalig kamperen	5
2.3.2	Bebouwing Zandpad 2	6
2.3.3	Steiger + ligplaats	6
2.3.4	Waardevolle houtopstanden	7
2.4	Overige aanpassingen	7
2.4.1	Begrippenlijst	7
2.4.2	Regels	7
2.4.3	Plankaart	8
3	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	9

1

Inleiding

1.1 Aanleiding

Het vastgestelde bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht” is op 9 januari 2008 onherroepelijk geworden. Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht (GS) hebben in hun goedkeuringsbesluit echter onderdelen van het bestemmingsplan van goedkeuring onthouden. Op een viertal punten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het goedkeuringsbesluit van GS niet in stand gelaten. De van goedkeuring onthouden punten zijn ondertussen aangepast conform de uitspraak van de Raad van State.

Verder is er besloten om in het bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht” enkele punten aan te passen en/of aan te vullen in de regels en op de plankaart (zie Hoofdstuk 2). De reden hiervoor is dat enkele zaken nog duidelijker gesteld moesten worden en dat er op enkele punten (kleine) onjuistheden waren geconstateerd.

Door middel van deze “Partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied rondom de Vecht” wordt beoogt de bovenstaande punten alsnog van toepassing te verklaren en zo de ontstane “onvolkomenheden” te herstellen.

1.2 Werkwijze

Voor de opzet van deze partiële herziening is aangesloten bij de opzet van het vigerende bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht”.

Deze partiële herziening van het bestemmingsplan omvat alleen de, ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan, gewijzigde elementen. De niet gewijzigde elementen van het vigerende bestemmingsplan “Landelijk gebied rondom de Vecht” blijven onverkort gelden.

regels

Om deze reden worden de regels (de gewijzigde voorschriften) van deze partiële herziening samen weergegeven met de voorschriften uit het vigerende bestemmingsplan “Landelijk gebied rondom de Vecht” welke onverkort blijven gelden. Dit om ervoor te zorgen dat de in deze partiële herziening van het bestemmingsplan genoemde regels in samenhang met de voorschriften van het vigerende plan gelezen kunnen worden. Door het gebruik van één document wordt voorkomen dat straks twee documenten (de oude voorschriften en de regels) geraadpleegd moeten worden. Dit verhoogt het gebruiksgemak.

De delen van de regels die behoren tot deze partiële herziening zijn hierin met vette letters en cursief weergegeven. Daar waar oude voorschriften gewijzigd of vervangen zijn door deze nieuwe delen zijn ze doorgestreept. In het vastgestelde plan kunnen deze doorgestreepte tekstdelen komen te vervallen.

plankaart

De wijzigingen in de voorschriften zorgen ook direct voor wijzigingen op de plankaart. Verder zijn er nog enkele wijzigingen op de plankaart aangebracht en die worden in het volgende hoofdstuk toegelicht. Al deze wijzigingen zijn op de bij deze partiële herziening behorende plankaart, bestaande uit vier bladen, met nummer 101308-1030-01 aangegeven en van een plangrens voorzien. Voor de duidelijkheid zijn alle ongewijzigde gebieden van het oorspronkelijke bestemmingsplan in rode lijnen weergegeven. Voor deze gebieden geldt de plankaart met nummer 101308-0030-01, bestaande uit

vier bladen, behorende bij het vigerende bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht”.

Juridisch kader

Uitsluitend de bovenstaande gewijzigde elementen doorlopen de procedure van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en zijn dus onderhevig aan bezwaar en beroep. De partiële herziening dient altijd gezien te worden in samenhang met het bestemmingsplan dat gedeeltelijk wordt herzien. Het onderliggende bestemmingsplan en de partiële herziening vormen één juridisch geheel.

Als gevolg van de overgang van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) naar de Wro is nu voor de partiële herziening een complexe situatie ontstaan. De Wro en het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro) stellen nieuwe eisen aan de opzet en de uitvoering van het bestemmingsplan, waardoor de samenhang met het onderliggende bestemmingsplan, dat nog volgens de WRO is opgesteld, bemoeilijkt wordt. De opzet van deze partiële herziening is dusdanig dat er toch een goede samenhang is gebleven met het herziene plan en ook is gewerkt volgens de van toepassing zijnde Wro en Bro. Dit heeft ervoor gezorgd dat in deze partiële herziening de verplichte standaardregels (zoals overgangsrecht) zijn opgenomen.

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Zoals in de aanleiding al is aangegeven is het bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht” op 9 januari 2008 onherroepelijk geworden. Daarvoor is het d.d. 31 januari 2006 door de gemeenteraad vastgesteld en op d.d. 12 september 2006 door GS goedgekeurd.

Het bestemmingsplan “Landelijk gebied rondom de Vecht” heeft een conserverend karakter. Dat houdt in dat de functies zelf alsmede de omvang daarvan op hun huidige locatie gehandhaafd blijven en deze positief worden bestemd. Helemaal vrij van enige vorm van dynamiek is een gebied natuurlijk nooit. Het aantal boeren bedrijven zal in de loop der jaren, conform de landelijke trend afnemen. Een vervanging van deze bedrijven conform het vrijkomende agrarische bebouwingsbeleid van de provincie is in dit gebied goed in te passen. Ook niet agrarische bedrijven die legaal in het gebied aanwezig zijn, moeten kunnen groeien ingevolge de natuurlijke economische groei. Landgoederen en buitenplaatsen krijgen een uitbreiding van mogelijke functies die op deze gronden kunnen worden gevestigd, teneinde behoud van deze cultuurhistorisch belangrijke complexen te kunnen behouden.

Deze bovenstaande uitgangspunten zullen ook gelden voor deze partiële herziening. In het volgende hoofdstuk zal puntsgewijs worden toegelicht welke wijzigingen in dit plan zijn verwerkt.

2

Herzieningen

2.1 Algemeen

De besluiten die genomen zijn door GS om enkele onderdelen van goedkeuring te onthouden zullen in paragraaf 2.2 worden toegelicht. In paragraaf 2.3 zijn daarna de wijzigingen toegelicht die voortkomen uit de uitspraak van de afdeling bestuursrecht-spraak van Raad van State. In paragraaf 2.4 zijn daarna de ambtshalve gewenste wij-zigingen per onderdeel toegelicht.

2.2 Gedeputeerde Staten

De GS hebben op d.d. 12 september 2006 het bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht” goedgekeurd met uitzondering van enkele onderdelen. Deze on-derdelen zijn ook daadwerkelijk aangepast in dit plan en worden hierna beschreven. Per subparagraaf is de beslissing van GS overgenomen, daarna wordt dit toegelicht en vervolgens wordt aangegeven hoe dit aangepast is in dit plan.

2.2.1 Natuurfunctie

GS heeft goedkeuring onthouden aan de bestemming: *“Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch, landschappelijk en natuurwetenschappelijk waardevol gebied” voor gronden gelegen achter Queeckhoven en voor gronden binnen Gunterstein, beide voor zover tevens aangeduid als ‘Gebieden binnen groene contouren’ op de gelijkna-mige kaart van het streekplan.*

Toelichting

In het Streekplan Utrecht 2005-2015 zijn op de bijbehorende kaart genaamd “Gebie-den binnen groene contouren” gebieden aangeduid als bestaande natuur. De hiermee overeenkomende gronden uit het bestemmingsplan “Landelijk gebied rondom de Vecht” hebben zowel de bestemming “Landgoederen en buitenplaatsen (LG)” als “Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch, landschappelijk en natuurweten-schappelijk waardevol gebied (ACLN)”. GS is van mening dat de bestemming ACLN niet correct is aangezien hieruit niet kan worden opgemaakt dat natuur hier de hoofd-functie is. GS is daarom van mening dat de natuur cq de natuurfunctie ter plaatse de hoofdfunctie is en dat dit dan ook als zodanig in de bestemming(sregeling) tot uitdruk-king dient te komen. Het gaat hier om gronden achter landgoed Queeckhoven ter hoogte van Zandpad 38-40, te Breukelen (zie blad 1 van de plankaart met nummer 101308-1030-01).

Hetzelfde geldt ook voor gronden binnen Gunterstein, zover deze tevens zijn aange-geuid als ‘Gebieden binnen groene contouren’ op de gelijknamige kaart van het streek-plan en die de bestemming ACLN hebben. Meer specifiek gaat het om een strook grond langs de Laan van Gunterstein en een stuk grond ter hoogte van Zandpad 49 t/m 51, direct achter de bestemming LG, welke beide nu nog de bestemming ACLN hebben. (zie blad 2 van de plankaart met nummer 101308-1030-01 en zie ook para-graaf 2.2.2)

Aanpassing

Om aan te geven dat voor deze gronden natuur als hoofdfunctie geldt is dit bij de be-stemming ACLN duidelijk gemaakt door aan beide gebieden de aanduiding “natuur” te gegeven. Met behulp van een arcering is op de plankaart aangegeven op welk gebied de aanduiding “natuur” betrekking heeft. In de regels van de bestemming ACLN is nu een regeling voor natuur opgenomen.

2.2.2 “bos” ter hoogte van Zandpad 49 t/m 51

GS heeft goedkeuring onthouden aan de bestemming: *“Landgoederen en buitenplaatsen (LG)”*, voor zover het betreft de gronden die nader zijn aangeduid als “bos” en zijn gelegen ten oosten van de panden Zandpad 49 t/m 51.

Toelichting

GS heeft hieraan goedkeuring onthouden omdat deze bestemming gewijzigd moet worden in ACLN. In het kort komt het er op neer dat het hierboven bij paragraaf 2.2.1 al gemelde stuk grond welke ligt ter hoogte van Zandpad 49 t/m 51 met de bestemming ACLN ‘geruild’ kan worden met het stuk grond dat GS in deze paragraaf van goedkeuring onthoudt.

Aanpassing

De betreffende gronden zijn op de plankaart gewijzigd.

2.2.3 De aanduiding “bos”

GS heeft goedkeuring onthouden aan de aanduiding: *“bos” voor de hierboven aangeduiden gronden met de bestemming landgoederen en buitenplaatsen.*

Toelichting

Naast de hierboven reeds beschreven bestemming heeft GS ook goedkeuring onthouden aan de bij deze bestemming toegekende aanduiding “bos”.

Aanpassing

Zoals al vermeld is de bestemming gewijzigd in ACLN. De bestemming landgoederen en buitenplaatsen en daarmee dus ook de aanduiding “bos” gelden niet meer voor deze gronden.

2.2.4 De aanduiding “brug”

GS heeft goedkeuring onthouden aan de aanduiding: *“brug” over de Weersloot ter hoogte van de aansluiting Proosdijweg - Scheendijk.*

Toelichting

Aangezien de (mogelijke) brug toegang zou geven tot een gebied waarin veel weidevogels verblijven had onderzocht dienen te worden wat de eventuele gevolgen kunnen zijn voor de voor aanwezige weidevogels. Omdat dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden onthoudt GS de aanduiding “brug” van goedkeuring.

Aanpassing

De aanduiding “brug” is buiten goedkeuring onthouden en is dus niet meer van toepassing. Er is daarom geen aanpassing doorgevoerd.

2.2.5 Artikel 7, lid 4, onder w, sub 2

GS heeft goedkeuring onthouden aan de voorschriften: *de zinsnede “en overige bouwwerken geen gebouwen zijnde” in artikel 7 lid 4 onder w sub 2.*

Toelichting

De zinsnede zorgt ervoor dat alle bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van zes meter zijn toegestaan. Dit was echter niet de bedoeling en is abusievelijk in het artikel opgenomen. Dit is in overleg tussen de gemeente Breukelen en GS besproken. In verband met dit overleg is besloten goedkeuring te onthouden.

Aanpassing

De bewuste zinsnede is komen te vervallen in de regels van artikel 7, lid 4, onder w, sub 2.

2.2.6 Aanhef van artikel 7 lid 5.

GS heeft goedkeuring onthouden aan de voorschriften: *de zinsnede “boog- en gaaskappen, geen gebouwen zijnde” in de aanhef van artikel 7 lid 5.*

Toelichting

In dit artikel zijn vrijstellingen opgenomen voor onder andere boog- en gaaskappen tot een hoogte van vier meter en een periode van zeven maanden. GS acht het echter niet wenselijk om in wat voor geval ook vrijstelling te verlenen voor dergelijke boog- en gaaskappen aangezien ze qua uitstraling detoneren in het landschap en in de praktijk veelal permanent aanwezig zullen zijn.

Aanpassing

De bewuste zinsnede is komen te vervallen in de regels van artikel 7, lid 5.

2.2.7 Artikel 7 lid 16

GS heeft goedkeuring onthouden aan de voorschriften: *artikel 7, lid 16.*

Toelichting

Het artikel 7, lid 16 geeft het toegestane gebruik voor kampeerdoeleinden weer voor de bestemming ACLN. In artikel 7, lid 16 worden enkele beperkingen aangegeven en voor het aantal kampeermiddelen wordt dit gekoppeld aan het bouwperceel. Hierin kent het een spanningsveld met het beleid van de provincie. Dit beleid is erop gericht om kamperen toe te staan in bestaande bebouwing dan wel op of aansluitend aan het agrarische bouwvlak. Met artikel 7, lid 16 wordt het bij elk bouwperceel mogelijk de als agrarisch bestemde gronden in te richten voor (kleinschalige) kampeervoorzieningen. Verder is in artikel 7, lid 16, sub b het criterium opgenomen dat een goede inpassing in natuur en landschap dient plaats te vinden, met inachtneming van eventueel aanwezige cultuurhistorische waarde. Dit criterium is verder niet gekoppeld aan een vrijstellingsbevoegdheid en daardoor kan er vooraf geen goede afweging plaatsvinden. Om deze redenen heeft GS besloten om het gehele artikel van goedkeuring te onthouden.

Aanpassing

Het artikel 7, lid 16 is geheel komen te vervallen. Het toegestane gebruik voor kampeerdoeleinden is opnieuw geformuleerd in een nieuw lid 15 bij artikel 7 van de regels genaamd ‘kamperen bij de boer’.

2.3 Raad van State

De afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State heeft op 9 januari 2008 de vier punten van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied rondom de Vecht” vernietigd (zaaknummer 200608028/1). In de onderstaande tekst zijn de beslissingen van de Raad van State overgenomen en met a t/m d aangeduid. Daarna wordt kort een toelichting gegeven en vervolgens wordt aangegeven hoe dit aangepast is in dit plan.

2.3.1 Kleinschalig kamperen

a. de aanduiding “kleinschalig kamperen”, voor zover deze is toegekend aan het plan-deel met de bestemming “Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch, landschap-

pelijk en natuurwetenschappelijk waardevol gebied”, dat betrekking heeft op het driehoeksland.

Toelichting

In Artikel 7, lid 1, sub c wordt aangegeven dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding “kleinschalig kamperen” kleinschalig kamperen is toegestaan. Hierin zijn echter geen beperkingen meegenomen ten aanzien van de periode waarin gekampeerd mag worden, het aantal toegestane kampeermiddelen en de aard van de kampeermiddelen. Deze beperkingen met betrekking tot gebruik waren geregeld in de voorschriften van artikel 7, lid 16. Aangezien dit hele artikel door GS van goedkeuring is onthouden is een ongewenste situatie ontstaan. Daarom heeft de Raad van State besloten om de aanduiding “kleinschalig kamperen” te vernietigen om zo de ongewenste situatie te voorkomen dat er voor wat betreft het gebruik geen beperkingen zijn.

Aanpassing

De regels zijn dusdanig aangepast dat er ook voor de aanduiding “kleinschalig kamperen” een beperking gaat gelden voor wat betreft de periode waarin op het Driehoeksland mag worden gekampeerd en het aantal toegestane kampeermiddelen. Hierbij is dezelfde periode en het aantal kampeermiddelen aangehouden als voor het ‘kamperen bij de boer’ van toepassing is. Alleen geldt voor “kleinschalig kamperen” dat hier uitsluitend in tenten gekampeerd mag worden. (zie artikel 7, lid 15, sub d).

2.3.2 Bebouwing Zandpad 2

b. het plandeel met de bestemming "Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch, landschappelijk en natuurwetenschappelijk waardevol gebied", voor zover dat betrekking heeft op de gronden nabij Zandpad 2 waarop de bestaande berging voor boten en de schuur staan.

Toelichting

Op de gronden nabij Zandpad 2 bevinden zich een berging voor boten en een schuur. Aangezien de op deze gronden bestaande berging voor boten en schuur niet op de plankaart waarneembaar zijn is niet conform artikel 16, eerste lid onder h, van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985 gehandeld. Dit artikel geeft namelijk aan dat op de plankaart onder meer de bestaande gebouwen aangegeven dienen te worden. Raad van State heeft om deze reden de goedkeuring voor deze gronden vernietigd.

Aanpassing

De bestaande berging voor boten en de schuur waren niet waarneembaar op de plankaart door de bovenliggende arceringen die op dit gebied van toepassing waren en de schaal waarop dit was weergegeven. Daarom is dit gebied nogmaals ingetekend op het betreffende blad van de plankaart op een grotere schaal waardoor de bestaande berging voor boten en schuur wel duidelijk zichtbaar zijn. (zie blad 4 van plankaart met nummer 101308-1030-01)

2.3.3 Steiger + ligplaats

c. het plandeel met de bestemming "Verkeersdoeleinden" en de dubbelbestemming "Waterkering" en het plandeel met de bestemming "Water, tevens landschappelijk en natuurwetenschappelijk waardevol gebied", voor zover deze plandelen betrekking hebben op de steiger en de ligplaats voor de sleepboot nabij Zandpad 86 te Breukelen.

Toelichting

In het bestemmingsplan is tegenover het perceel Zandpad 86 te Breukelen geen steiger en ligplaats opgenomen voor de sleepboot. De steiger is echter door een verleen-

de vrijstelling mogelijk. Derhalve is het ook nodig om deze steiger en ligplaats als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.

Aanpassing

Een steiger van 6 meter breed en een ligplaats voor de sleepboot, nabij Zandpad 86 te Breukelen, zijn in de regels (zie artikel 16, 17 en 23) opgenomen en op de plankaart ingetekend.

2.3.4 Waardevolle houtopstanden

d. de dubbelbestemming "Waardevolle houtopstanden", voor zover deze dubbelbestemming is toegekend aan de gronden van Zandpad 86 te Breukelen met de bestemming "Tuinen".

Toelichting

Voor het perceel Zandpad 86 te Breukelen is een strook van de tuin links van de woning en een deel van de tuin rechts van de woning bestemd als dubbelbestemming "waardevolle houtopstand". Dit is gezien de huidige bestemming van het perceel niet correct. Uit de regels blijkt dat de dubbelbestemming "waardevolle houtopstand" niet van toepassing is op gronden met de bestemming "Tuinen". Hierdoor heeft de dubbelbestemming ook geen betekenis op de bestemming "Tuinen".

Aanpassing

De dubbelbestemming "Waardevolle houtopstanden" is van de plankaart verwijderd voor wat betreft de gronden behorende bij Zandpad 86 te Breukelen met de bestemming "Tuinen".

2.4 Overige aanpassingen

2.4.1 Begrippenlijst

Het begrip "erfbebouwing" is niet beschreven in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied rondom de Vecht". In dit plan is dit herzien door het begrip "erfbebouwing" met een omschrijving van dit begrip aan de begrippenlijst toe te voegen (zie artikel 1, lid 1, sub cc.).

2.4.2 Regels

De dubbeltelregel van artikel 3 is komen te vervallen en is in dit plan herzien door een nieuw artikel 3 met daarin opgenomen de anti-dubbeltelregel.

Het in Artikel 6, lid 3, onder e en f gebruikte begrip "Vrijstaande gebouwen" is in dit plan verduidelijkt aangezien er onduidelijkheid bestond over welke gebouwen eronder verstaan konden worden. Er is voor gekozen om in plaats van het ruime begrip "gebouwen" nu het voor deze vorm van gebouwen geschiktere begrip "bijgebouwen" toe te passen.

In de regels zijn bij artikel 4 "Woondoeleinden (W)" een extra subleden opgenomen die gezamenlijk de mogelijkheid bieden tot het realiseren van een aan- of uitbouw die is afgewerkt met een platdak binnen het bouwvlak. In dit artikel werd deze mogelijkheid nu niet geboden, maar ambtshalve wordt dit toch zinvol geacht deze wel op te nemen. De regeling sluit daarbij zoveel mogelijk aan bij de regeling voor "Erven (E)". Ook het tegengaan van het realiseren van een dakterras op dergelijke aan- en uitbouwen is hierin opgenomen.

Aan artikel 34 is een lid 2 toegevoegd en hierin is opgenomen dat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is als aanvulling op de procedure zoals vermeld in artikel 34, lid 1.

De overgangsbepaling van artikel 37 is vervallen en daarvoor in de plaats is een nieuw artikel 37 gekomen met daarin de bepalingen ten aanzien van het overgangsrecht.

Het één na laatste artikel, artikel 38 strafregel, is komen te vervallen.

Verder zijn alle wijzigingen die voortvloeien uit de wijzigingen van de Wro doorgevoerd. Dit houdt ten eerste in dat de regels nu niet langer als voorschriften worden aangeduid. Daarnaast houdt dit in dat de term vrijstelling niet meer wordt gebruikt maar dat dit nu is gewijzigd in ontheffing. Verder zijn er enkele verwijzingen naar de nieuwe Wro in de regels opgenomen.

2.4.3 Plankaart

Een gedeelte van de gronden van Zandpad 61 met de bestemming "erf", welke grenzen met perceel Zandpad 65, zijn ten onrechte als "erf" bestemd. Vandaar dat dit gedeelte wordt veranderd in de bestemming "Agrarische doeleinden, tevens cultuurhistorisch, landschappelijk en natuurwetenschappelijk waardevol gebied (ACLN)".

Van het perceel aan de Straatweg 46 bij de bestemming "Tuinen" is de foutieve kleur vervangen door de aan de bestemming "Tuinen" toebehorende kleur.

Aan het "erf" van Zandpad 46 wordt de aanduiding extrabebouwing "eb" toegevoegd. Dit biedt de mogelijkheid om (circa 95 m²) extra bebouwing te kunnen realiseren. Dit wordt ambtshalve wenselijk geacht.

Al deze wijzigingen in zowel de begrippenlijst, de regels en de plankaart kunt u vinden in de bij deze partiële herziening behorende stukken, namelijk:

- "Regels bestemmingsplan Partiële herziening Landelijk Gebied rondom de Vecht";
- "Plankaart bestemmingsplan Partiële herziening Landelijk Gebied rondom de Vecht met nummer 101308-1030-01".

3

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In het kader van de maatschappelijke uitvoerbaarheid is het voorontwerp overeenkomstig artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan belanghebbende instanties. Ook is het plan voor inspraak ter inzage gelegd.

De binnengekomen reacties hebben geleid tot een kleine correctie op de plankaart en in de regels.

In de bijlage “Nota inspraakreacties/vooroverleg” zijn de volledige reacties en de gemeentelijke beantwoording daarvan opgenomen.