

Nota van zienswijzen, Bergseweg 28 te Vreeland

Vechtplassencommissie, Postbus 5347, 1380 GH Weesp Zienswijze ingekomen op 14 maart 2012 en daarmee ontvankelijk	
Inhoud zienswijze:	Reactie gemeente:
1. De digitale ter inzage legging was gebrekkig, op 7 februari 2012 werkte de link op www.stichtsevecht.nl niet. Op 9 februari 2012 heeft de heer Rutters van de gemeente medegedeeld dat de link verbeterd was.	Door de gemeente Stichtse Vecht is in de VAR en in de Staatscourant bekendgemaakt dat de betreffende ontwerpomgevingsvergunning vanaf vrijdag 3 februari 2012 gedurende zes weken alleen bij het Omgevingsloket van de gemeente Stichtse Vecht, Endelhovenlaan 1 in Maarssen in te zien is. Van maandag t/m vrijdag van 8.30 – 12.30 uur zonder afspraak en van 12.30 – 17.00 uur alleen op afspraak. De ruimtelijke onderbouwing kan (NL.IMRO.1904.PBBergseweg28VLD-OW01) vanaf vrijdag 3 februari 2012 digitaal geraadpleegd worden op www.ruimtelijkeplannen.nl of via www.stichtsevecht.nl. De link op www.stichtsevecht.nl werkte niet naar behoren en is hersteld hetgeen u op 9 februari 2012 door de heer Rutters van onze gemeente is medegedeeld. U heeft de mogelijkheid gehad kennis te nemen van alle stukken.
2. Niet duidelijk is waarom de ontwerpomgevingsvergunning niet digitaal beschikbaar is.	Dit is geen juridisch vereiste. De ontwerpomgevingsvergunning ligt zoals omschreven in de bekendmaking ter inzage bij het omgevingsloket op het gemeentehuis, locatie Endelhovenlaan 1 te Maarssen.
3. In de ontwerpbeschikking staat ten onrechte opgenomen dat de ontwerpbeschikking digitaal te raadplegen is.	Zie eerste reactie van de gemeente in deze nota. Het is om technische redenen ons niet gelukt naast de ruimtelijke onderbouwing ook de ontwerpbeschikking digitaal beschikbaar te stellen.
4. Vanwege genoemde onduidelijkheden heeft de Vechtplassencommissie niet eerder dan 12 maart 2012 kennis heeft kunnen nemen van de ontwerpomgevingsvergunning.	Alle stukken zijn op de juiste wijze ter inzage gelegd. Reclamant heeft gedurende 6 weken kennis kunnen nemen van deze stukken. Ontwerpbeschikking is digitaal verzonden naar mevrouw Smit op haar verzoek.
5. De term uit de ontwerpvergunning “strijdig gebruik gronden/bouwwerken met bestemmingsplan” wordt als onduidelijk ervaren: vraagt om uitleg en is naar mening van de Vechtplassencommissie onvoldoende specifiek en tevens niet handhaafbaar.	Deze benaming is conform artikel 2.1, eerste lid Wabo en conform het Omgevingsloket Online, een landelijke voorziening voor het digitaal indienen van aanvragen. Daarnaast is deze benaming in de vergunning voldoende toegelicht. Zie beoordeling, overweging en de motivering van het besluit. Het Q-gebouw mag gebruikt

	worden voor museumactiviteiten. Eventueel ander gebruik dan een museum is in strijd met deze omgevingsvergunning en wordt gehandhaafd.
6. In de overwegingen van de ontwerpvergunning wordt de aandacht gevraagd voor de samenhang van de polo-evenementen welke volgens het geldende bestemmingsplan mogelijk zijn in samenhang gezien worden met de vier evenementen welke middels de onderhavige ontwerpvergunning mogelijk gemaakt worden voor het automuseum.	Zie antwoord onder 7d.
7. De voorschriften die aan de omgevingsvergunning verbonden worden als onvolledig ervaren: a. Sommige voorschriften verwijzen naar niet concreet aangeduide "opmerkingen" en "adviezen" van instanties. b. De vergunning wordt verleend voor de "activiteit". Onduidelijk is welke activiteit. c. Niet duidelijk is waarom er een gebruiksmelding nodig is en waarom er hiervoor een afzonderlijke omgevingsvergunning nodig is. d. In de voorschriften worden het maximaal toegestane aantal openingsdagen, bezoekers per dag, en evenementen alsmede de afwikkeling van het verkeer en het parkeren niet genoemd. De voorschriften dienen op dit punt te worden aangevuld. e. Voorgesteld wordt om de activiteit "het exploiteren van een museum voor het tentoonstellen van Austin Healey's" te verbinden aan de eigenaar van het perceel, zodat als het perceel verkocht wordt of de activiteit beëindigd wordt de oorspronkelijke bestemming weer herleeft.	a) Volledigheidshalve wordt verwezen naar de betreffende adviezen en de adviesdatum in de voorschriften; b) De "genoemde activiteit" in de voorschriften (laatste punt) is vervangen door " activiteit strijd gebruik gronden/bouwwerken met het bestemmingsplan"; c) Een gebruiksmelding is nodig als er evenementen plaatsvinden. Conform Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (gebruiksbesluit) is een gebruiksmelding verplicht als er meer dan 50 personen tegelijkertijd in een gebouw aanwezig zullen zijn. Een gebruiksmelding moet minimaal 4 weken voor het gebruik van het gebouw ingediend worden bij de gemeente. Het indienen van een gebruiksmelding, de toestemming voor evenementen en een aanvraag omgevingsvergunning kunnen afzonderlijk ingediend worden; d) Deze informatie wordt toegevoegd aan de voorschriften van deze vergunning. Het museum zal maximaal 4 dagen per week, gedurende enkele uren (4 tot 6 uren) open zijn voor publiek. Maximaal vier maal per jaar zal een bijeenkomst plaatsvinden voor de leden van de Austin Healey club. Het aantal bezoekers voor deze bijeenkomst zal 100 deelnemers bedragen. De polo evenementen zijn mogelijk op basis van het geldende bestemmingsplan. Er zijn op het terrein voldoende parkeerplaatsen aanwezig voor de evenementen/ bijeenkomsten. Volledigheidshalve wordt dit toegevoegd aan de voorschriften. De voorwaarde is dan: Parkeren dient te geschieden op eigen terrein. Geconstateerd is dat er 70 parkeerplaatsen aanwezig zijn op eigen terrein voor dagelijkse gebruik en 450 parkeerplaatsen voor bijzondere evenementen hetgeen als ruim voldoende kan worden aangemerkt. e) De hoofdregel in artikel 2.25 van de Wabo is dat de omgevingsvergunning een zaaksgebonden karakter heeft. De omgevingsvergunning geldt voor een ieder die het project uitvoert, waarop de vergunning betrekking heeft. De vergunning is aan het project verbonden en niet aan degene die ooit de vergunning heeft aangevraagd. Degene die voor de uitvoering van de vergunning verantwoordelijk is moet ervoor zorgen dat de vergunningvoorschriften worden nageleefd. Het derde lid van artikel 2.25 biedt de mogelijkheid om bij AMvB te bepalen dat in daarin aangegeven categorieëngevallen de omgevingsvergunning een persoonsgebonden karakter heeft. Hiermee kan derhalve worden afgeweken van de hoofdregel van het zaaksgebonden karakter van de vergunning. De persoonsgebonden uitzondering is hierop echter niet van toepassing zodat aan de wens genoemd onder "e" geen medewerking kan worden verleend. Een wisseling van de wacht bij de vergunninghouder dient wel bij het bevoegd gezag te worden gemeld.

