

gemeente
**Stichtse
Vecht**

Wilhelminaweg 5 te Maarssen

Nota beantwoording Zienswijzen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Ingekomen zienswijzen	3
3	Zienswijzen	3

1 Inleiding

Op 2 december 2015 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten, verbouwen en het gedeeltelijk wijzigen van de functie van het pand aan de Wilhelminaweg 5 Maarssen (150954). Met ingang van donderdag 31 december tot en met woensdag 10 februari 2016 heeft het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ter inzage gelegen overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze Nota beantwoording Zienswijzen betreffende de omgevingsvergunning voor Wilhelminaweg 5. heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van zienswijzen en het standpunt daarover van de gemeente Stichtse Vecht. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingekomen zienswijzen.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de ingekomen zienswijzen en worden de reacties beantwoord.

In deze nota zijn slechts de bijlagen opgenomen die naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zijn opgesteld en/ of ingebracht. De overige stukken zijn opgenomen als bijlagen bij de omgevingsvergunning met het registratienummer 150954. Zo zijn de ingekomen zienswijzen niet als bijlagen in deze nota opgenomen. Verwezen wordt naar de bijlagen van de omgevingsvergunning. Deze nota betreft een bijlage van de omgevingsvergunning.

2 Ingekomen zienswijzen

In deze periode zijn er drie zienswijzen ingekomen.

Reclamant I

Dhr. A.J.M. Spruijt

Straatweg 146

3603 CS Maarssen

Brief d.d. 28 januari 2016, ingekomen 28 januari 2016

Reclamant II

Dhr. B.K. Oostenbruggen

Wilhelminaweg 3

3603 CR Maarssen

Brief d.d. 6 februari 2016, ingekomen 10 februari 2016

Reclamant III

Vechtplassencommissie/ VPC

Vertegenwoordigd door mw. M.C. Smit en dhr. S.W.G. de Clercq

Postbus 5347

1380 Weesp

Brief d.d. 9 februari 2016, ingekomen 10 februari 2016

2.1 Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend indien ze binnen de termijn zijn verzonden en uiterlijk een week na afloop van de termijn zijn ontvangen (artikel 3:16 lid 3 jo. 6:9 lid 2 Awb). Reclamanten hebben tijdig hun zienswijzen ingediend. Ingevolge artikel 3:12 lid 5 Wabo kan eenieder een zienswijzen indienen bij het bevoegd gezag. Dit betekent dat in dit stadium niet wordt nagegaan of reclamanten daadwerkelijk belanghebbend zijn. Bij een mogelijke beroepsprocedure kan dat alsnog aan de orde worden gesteld.

3 Zienswijzen

Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat en vervolgens van een beantwoording voorzien.

Zienswijze reclamant I (dhr. Spruijt)

1. De bestaande uitbreiding staat nu op 95 cm en 79 cm vanaf de uitbouw. Door het nieuwe gevelbekleding bestaande uit isolatiemateriaal, raggels met zinken wandplaten komt de gevel 20,5 cm dicht bij de erfgrans, stelt reclamant. Volgens reclamant gelden de bepalingen voor aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en carports en mag de afstand niet minder bedragen dan 1 meter.
2. Het plan moet op basis van de bouwhoogte als nieuwbouw worden aangemerkt en derhalve zal de afstand tot de erfgrans 2 meter moeten bedragen.
3. Reclamant stelt dat de aanbouw behoort tot de groep 'Bijbehorende bouwwerken' zoals vermeld in bestemmingsplan woongebied Maarssen-dorp.
4. Op pagina 93 van de Welstandsnota Stichtse Vecht 2013 staat bij aanvullende welstandscriteria voor gebied MA1, waartoe de Wilhelminaweg 5 behoort, dat: 'bij verbouwing en herbouw wordt in principe de bestaande goothoogtes, nokhoogtes en dakhellingen gehandhaafd'. De goothoogte wordt in de aanvraag 1,05 meter hoger, de nokhoogte wordt 9,5 meter hoger wat 1 meter hoger is dan het hoofdgebouw en de dakhelling blijft ook niet gelijk.
5. Het akoestisch onderzoek geeft geen reëel beeld van de effecten die het plan heeft op de omgeving en het pand van reclamant in het bijzonder. Tevens zal een zinken muur wel een negatief effect hebben met betrekking tot geluidweerkaatsing.

6. De meegeleverde bezonningsstudie maakt duidelijk dat de hoogte van de gewenste aanbouw een negatief effect heeft op het zonlicht aan de zuidzijde en op de patio aan de achterzijde van mijn huis.
7. Reclamant vraagt zich af wat de zinken gevel voor effecten heeft op de warmtestraling.
8. Reclamant is van mening dat de welstandscommissie voorbij zijn gegaan aan de welstandscriteria, het bestemmingsplan Maarssen-Dorp Woongebied en de belangen van de omwonenden. Reclamant stelt dat een second opinion van een niet aan de Stichtse-Vecht verbonden welstandscommissie noodzakelijk is.
9. In de tekening betreffende de toekomstige situatie behorende bij de aanvraag staat de stenen berging niet meer afgebeeld. Reclamant kan niet terugvinden of deze berging gesloopt wordt.
10. Reclamant stelt dat, in tegenstelling tot de conclusie op pag. 9 van de ruimtelijke onderbouwing dat de zichtrelatie tussen een landgoed en de omgeving wel degelijk nadelige gevolgen ondervindt van het plan.
11. Reclamant stelt dat de aspecten woon- en leefklimaat en de gebruiksmogelijkheden, zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de ruimtelijke onderbouwing, wel degelijk aangetast worden.
12. Gezien de lichte verontreiniging op diverse plaatsen op het terrein is het niet verstandig om het grondwater zo veel mogelijk te laten infiltreren in de grond.
13. Reclamant stelt dat geen gebruik gemaakt kan worden van het artikel afwijken van de bouwregels van bestemmingsplan Maarssen-Dorp.
14. Reclamant geeft aan dat planschade en overige schade geclaimd zal worden.

Beantwoording zienswijze reclamant I

- ad 1. Op basis van de inmeting van de kadastrale kaart is de bestaande afstand tussen gevel en perceelsgrens 0,95 en 1,05 meter (**bijlage 1**). De bepalingen over de aan te houden afstand van 1 meter staat niet in de vigerende bestemming 'Bedrijf' van bestemmingsplan 'Maarssen aan de Vecht'. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspaar van de Raad van State kan bij het afwijken van het bestemmingsplan rekening worden gehouden met de maximale bebouwingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.¹ Ingevolge art. 4.2 onder b, onder 2 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan Maarssen aan de Vecht mag een bouwvlak maximaal worden bebouwd tot het in het bouwvlak aangegeven percentage; indien in het bouwvlak geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwvlak geheel worden bebouwd. Aangezien er geen bebouwingspercentage is gegeven mag het gehele bouwblok worden bebouwd.
- ad 2. De aanbouw betreft herbouw van het bestaande entreegebouw met een extra verdieping en een steile kap. Het wordt uit de zienswijze niet duidelijk op basis van welke bepaling bij nieuwbouw 2 meter aangehouden moet worden. Aangenomen wordt dat de regels van de woonbestemming bedoeld worden van het vigerende bestemmingsplan. Gelet op eerder genoemde jurisprudentie wordt echter voor het bouwprogramma aansluiting gezocht bij hetgeen onder het vigerende planologisch regime mogelijk is. De regels met betrekking tot wonen zijn dus niet van toepassing omdat in het huidige bestemmingsplan de bedrijfsbestemming vigeert voor de onderhavige locatie. Voorts betreft het een aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.12 Wabo). Voorliggende omgevingsvergunning is derhalve beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in afwijking van het bestemmingsplan. Het college is van mening dat hiervan sprake is, zoals in de bij de omgevingsvergunning aangeleverde ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd. Ten aanzien van het bouwplan blijft overeind dat het bouwprogramma niet wordt verzaamd ten opzicht van hetgeen op grond van het geldende bestemmingsplan mogelijk is. Ten aanzien van het gebruik wordt geconstateerd dat sprake is van een 'verlichting' nu een bedrijfsfunctie waar activiteiten in de categorie 2 planologisch zijn toegestaan en dit wordt gewijzigd naar wonen.²
- ad 3. Reclamant verwijst naar een bestemmingsplan dat op een ander deel van de kern van Maarssen van toepassing is. Dit is geen vigerend beleid voor de locatie Wilhelminaweg 5 Maarssen en is derhalve niet van toepassing.

¹ ABRvS woensdag 1 mei 2013 nr. 201208209/1/A1 en ABRvS 3 augustus 2005, nr. 200500885/1

² ABRvS 16 januari 2013, nr. 201110152/1/R4, ro 7.3

- ad 4. Voor de beoordeling van de uitwerking van het plan is het ontwerp voorgelegd aan de welstand en Monumentencommissie Midden-Holland. Deze commissie adviseert de gemeente StichtseVecht of plannen voldoen aan de redelijke eisen van Welstand. Als kader gebruikt de commissie de gemeentelijke Welstandsnota. Het ontwerp is twee keer besproken in de Welstandscommissie. Op 27 oktober heeft zij middels haar schrijven positief geadviseerd op het plan. Door gebruik te maken van deze commissie heeft een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling over de esthetische kwaliteit van het plan plaatsgevonden. De Welstandscommissie neemt in haar belangenafweging mee of voor dit plan het verantwoord is om af te wijken van de Welstandscriteria. In voorliggend plan heeft zij die keuze gemaakt. Het college kan zich vinden in dit positief advies. Daarnaast heeft de welstandcommissie naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen op 22 maart 2016 (kenmerk STV14-00135/ 7 een aanvullend advies uitgebracht, waarbij specifiek op de zienswijzen van reclamant is ingegaan (**bijlage 2**). Niet is gebleken dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verwezen wordt naar bijgevoegd advies.
- ad 5. Het onderzoek is door een deskundig adviesbureau uitgevoerd. Dit onderzoek is beoordeeld door de Omgevingsdienst regio Utrecht en akkoord bevonden. Het college ziet geen aanleiding om op basis van de zienswijze te twifelen aan de inhoud van het akoestisch onderzoek. Daarnaast heeft het bureau Weel geluidadvies een aanvullende notitie opgesteld m.b.t. de geluidreflecties door toepassing van de zinken bekleding (**bijlage 3**). Uit deze notitie volgt dat de toename van de geluidbelasting verwaarloosbaar is. Niet is gebleken dat het onderzoek onzorgvuldig tot stand is gekomen. Temeer nu de omgevingsdienst positief heeft geadviseerd (**bijlage 4**). Voor de nadere overwegingen wordt verwezen naar de betreffende bijlage.
- ad 6. Het klopt dat de voorgenomen ontwikkeling effecten heeft op de bezonning het perceel van reclamant. De bezonningsstudie laat zien dat, in een beperkt deel van de achtertuin en op achtergevel vanaf 16:00 in het voor- en najaar en vanaf 18:00 in de zomer in een deel van de achtertuin, schaduwwerking optreedt. De bezonningstudie laat ook zien dat een groot deel van de schaduwwerking al aanwezig is als gevolg van het bestaande hoofdvolume op de Wilhelminaweg 5. De schaduwwerking treedt beperkt eerder op door de nieuwbouw, het is daarmee ons inziens een beperkt nadelig effect. Bovenal is van belang dat uitgaande van de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan nu een bouwvolume met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter mogelijk is (art. 4.2 sub b onder 5 van de planvoorschriften). In planologisch opzicht is dus geen sprake van een verslechtering. Voor zover reclamant zich beroept op art. 5:37 BW jo art. 6:162 BW wordt in aanmerking genomen dat volgens vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat aanspraken op stilte en privacy per definitie beperkt zijn binnen de bebouwde kom/ stedelijk gebied.³ Voorts bestaat er geen recht op vrij uitzicht.⁴ Ten overvloede wordt opgemerkt dat ook de civiele rechter in het kader van art. 5:37 BW overweegt dat niet iedere vorm van hinder onrechtmatig is en dat er niet zoiets bestaat als een recht op vrij uitzicht.⁵
- ad 7. De warmte in een zinken bekleding is minder dan bij een bakstenen muur. Dit komt omdat zink een dunne metalen bekleding is. Door de beperkte massa kan hier weinig hitte in accumuleren, dit in tegenstelling tot een bakstenen muur. Het bureau Weel geluidadvies een aanvullende notitie opgesteld m.b.t. de geluidreflecties door toepassing van de zinken bekleding (**bijlage 3**). Uit deze notitie volgt dat de toename van de geluidbelasting verwaarloosbaar is. Niet is gebleken dat het onderzoek onzorgvuldig tot stand is gekomen. Voor de nadere overwegingen wordt verwezen naar de betreffende bijlage.
- ad 8. Voor de beoordeling van de esthetische uitwerking van het plan is het ontwerp voorgelegd aan de welstand en Monumentencommissie Midden-Holland. Deze commissie adviseert de gemeente StichtseVecht of plannen voldoen aan de redelijke eisen van Welstand. De welstandscommissie toetst op basis van het welstandsbeleid of er voldaan wordt aan de redelijke eisen van welstand. De Welstandscommissie toetst niet op basis van een bestemmingsplan. N.b. Het bestemmingsplan Maarssen-Dorp vigeert niet voor de planlocatie. Evenmin is het de verantwoording van de welstandscommissie om de belangen van

³ ABRvS 14 april 2005 200500309/1 en 200500309/2 en ABRvS woensdag 30 januari 2013, nr. 201204192/1/R4, ro 4.2.1

⁴ ABRvS 16 september 2009, nr. 200901613/1/R3 ro 2.5

⁵ Rb Noord-Holland, 1 juli 2015, ECLI:NL:RBHNO:2015:5446, r.o. 5.2

omwonenden te toetsen. Door gebruik te maken van deze commissie heeft een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling over de esthetische kwaliteit van het plan plaatsgevonden. Het college kan zich vinden in dit positief advies en ziet geen aanleiding om een second opinion op te vragen.

- ad 9. De stenen berging zal niet gesloopt worden. De berging is wel in de plattegrondtekeningen maar niet in de gevelaanzicht tekeningen opgenomen.
- ad 10. De stelling van reclamant dat de zichtrelatie tussen landgoed en de directe omgeving wel nadelig wordt beïnvloed deelt het college niet. De stelling wordt niet nader onderbouwd. Voorts blijft het volume op de begane grond gelijk. Het plan zal dan ook geen doorzichten blokkeren en is er in planologisch opzicht geen sprake van verzwaring van het bouwprogramma.
- ad 11. De stellingname van reclamant over de aantasting van het woon- en leefmilieu en de gebruiksmogelijkheden wordt niet nader onderbouwd. Omdat deze stelling niet nader wordt onderbouwd is het niet mogelijk om hier inhoudelijk te reageren. In algemene zin is het college van mening dat een zorgvuldige afweging over het plan heeft plaatsgevonden zoals toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. Verder volgt uit eerder genoemde rechtspraak dat een recht op (vrij) uitzicht niet bestaat en dat aanspraken op privacy per definitie beperkt zijn binnen de bebouwde kom/ stedelijk gebied. De stellingname van reclamant wordt dan ook niet gedeeld.
- ad 12. Het betreft lichte immobiele verontreinigingen met zware metalen. Deze zullen niet verplaatsen door grondwater en infiltratie van hemelwater in grondwater. Er bestaat bodemkwaliteitstechnisch geen bezwaar tegen het eventueel infiltreren van hemelwater in de omliggende gronden.
- ad 13. Voorliggend plan ligt niet in het bestemmingsplangebied Maarssen-Dorp. De regels van dit plan zijn voor deze omgevingsvergunning niet relevant.
- ad 14. Het punt betreffende planschadeclaims wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze reclamant II (Dhr. Oostenbrugge)

- 1. Reclamant beschrijft dat het bericht van de nieuwe vergunningsaanvraag voor onderhavig plan gepubliceerd is op 31 december 2015 en dat de intrekking van de voorgaande vergunning gepubliceerd is op 6 januari 2016. Dit heeft tot verwarring geleid.
- 2. Reclamant heeft bedenkingen over het uitgebrachte welstandsadvies. Zo beschrijft de nota dat de bestaande goothoogte, nokhoogte en dakhelling zo veel mogelijk gehandhaafd moeten blijven, de wijzigingen spelen een ondergeschikte rol in het straatbeeld en dat wijzigingen en aanbouwen afgestemd worden met het hoofdvolume. Het voorliggende plan voldoet hier niet aan stelt reclamant.
- 3. Reclamant stelt dat de aanvraag niet goed ruimtelijk onderbouwd is.
- 4. Reclamant stelt dat de positieve adviezen van de vooroverlegpartners niet inzichtelijk waren bij het omgevingsloket.
- 5. Reclamant verzoekt om de motivering om het voorliggende volume toe te staan. Het bestaande volume lijkt reclamant ruim voldoende voor een gemiddeld woonhuis.
- 6. Reclamant wil weten of de gemeente het plan ziet als nieuwbouw of verbouw, immers bij nieuwbouw mag er volgens het bestemmingsplan binnen 2 meter van de erfgrens niet hoger dan 3 meter gebouwd worden. Reclamant is van mening dat het nieuwbouw betreft.
- 7. In het akoestisch onderzoek wordt geen rekening gehouden met de zinken bekleding. Dit kan leiden tot een geheel andere akoestische situatie.

Beantwoording zienswijzen reclamant II

- ad 1. Het college is van mening dat de publicatie van intrekking en aankondiging van de nieuwe vergunning niet logischerwijs op elkaar volgden. De vergunningen zijn met nummer en beschrijving echter correct weergegeven. De onduidelijkheid bestond dat één week twee vergunningen naast elkaar aangevraagd waren voor hetzelfde pand. Daarna is deze situatie verduidelijkt door het intrekken van de 1^e vergunning. Bij brief van 24 december 2015 zijn alle reclamanten op de hoogte gesteld dat de oude aanvraag omgevingsvergunning op 24 december 2015 is ingetrokken door de aanvrager. Bovendien is medegedeeld dat ontwerp beschikking van de nieuwe aanvraag op 31 december 2015 ter inzage zou worden gelegd.

- Het college is van mening dat ondanks de niet logische volgorde toch een zorgvuldige procedure kan worden doorlopen waarbij een ieder gehoord kan worden.
- ad 2. Voor de beoordeling van de esthetische uitwerking van het plan is het ontwerp voorgelegd aan de welstands- en monumentencommissie (Mooisticht). Deze commissie adviseert de gemeente StichtseVecht of plannen voldoen aan de redelijke eisen van Welstand. Als kader gebruikt de commissie de gemeentelijke Welstandsnota. Het ontwerp is twee keer besproken in de Welstandscommissie. Op 27 oktober heeft zij middels haar schrijven positief geadviseerd op het plan. De Welstandscommissie neemt in haar belangenafweging mee of voor dit plan het verantwoord is om af te wijken van de Welstandscriteria. In voorliggend plan heeft zij die keuze gemaakt. Door gebruik te maken van deze commissie heeft een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling over de esthetische kwaliteit van het plan plaatsgevonden. Het college kan zich vinden in dit positief advies. Daarnaast heeft de welstandcommissie naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen op 22 maart 2016 (kenmerk STV14-00135/ 7 een aanvullend advies uitgebracht, waarbij specifiek op de zienswijzen van reclamant is ingegaan (**bijlage 2**). Niet is gebleken dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verwezen wordt naar bijgevoegd advies. Ook is het plan ruimtelijk aanvaardbaar (zowel ten aanzien van de functie als het bouwprogramma) gelet op de maximale mogelijkheden op grond van het geldende bestemmingsplan.
- ad 3. De stellingname van reclamant dat het plan niet goed ruimtelijk onderbouwd is, wordt niet nader gemotiveerd. Aangezien het een niet onderbouwde stelling betreft, is het niet mogelijk om hier inhoudelijk op in te gaan. In algemene zin is het college van mening dat een zorgvuldige afweging over het plan heeft plaatsgevonden zoals toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. De stellingname wordt dan ook niet gedeeld.
- ad 4. Reclamanten zijn op 23 maart 2016 alsnog in de gelegenheid gesteld om binnen de termijn van 14 dagen op de reacties van de vooroverlegpartners (**bijlage 5**) te reageren. Hiervan is geen gebruik gemaakt.
- ad 5. De ruimtelijke onderbouwing en het welstandadvies vormen de motivering waarom de gemeente het plan op (milieu-)technische, ruimtelijke en welstandelijke aspecten verantwoord vinden. Voor de gevraagde motivering wordt derhalve naar deze stukken, behorende bij de aanvraag, verwezen. Ten aanzien van het volume geldt tevens dat de goot- en bouwhoogte reeds is toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Maarssen aan de Vecht'. In het vigerende bestemmingsplan staat dat de goot- en bouwhoogte respectievelijk 6 en 10 meter mag bedragen. De herbouw van het entreegebouw krijgt een goothoogte van 5,9 en een bouwhoogte van 9,7 meter. De keuze over maximale goot- en bouwhoogte is daarmee in het vigerende beleid reeds genomen. Op dat moment is ook de impact voor de omgeving meegewogen. Het bouwvolume als zodanig was reeds toegestaan en is dan ook geen afweging meer in voorliggende vergunning.
- ad 6. De bepalingen over de aan te houden afstand van 2 meter is niet opgenomen in de vigerende bestemming 'Bedrijf' van bestemmingsplan 'Maarssen aan de Vecht'. Voorts betreft de aanvraag voor de omgevingsvergunning het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.12 Wabo). De vraag is of er in afwijking van de bepalingen in het bestemmingsplan gebouwd mag worden, volgt uit de goede ruimtelijke ordening waar ondermeer rekening moet worden gehouden met de maximale bouw mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan zoals in de beantwoording van de zienswijze in onderdeel 1 van reclamant 1 is opgenomen.
- ad 7. Bij het berekenen van de geluidbelasting op de gevel van een woning wordt gerekend met een standaard reflectiefactor van 80%. Deze reflectiefactor houdt rekening met een standaard gevel van harde delen zoals beton, steenachtige materialen en glas. Ook zink is een hard materiaal. De feitelijke uitvoering doet niet ter zake zolang de materialen als hard zijn aan te merken. Het college is dan ook van mening dat het akoestisch onderzoek correct is uitgevoerd en ziet geen aanleiding om het onderzoek aan te passen. Daarnaast heeft het bureau Weel geluidadvies een aanvullende notitie opgesteld m.b.t. de geluidreflecties door toepassing van de zinken bekleding (**bijlage 3**). Uit deze notitie volgt dat de toename van de geluidbelasting verwaarloosbaar is. Niet is gebleken dat het onderzoek onzorgvuldig tot stand is gekomen. Voor de nadere overwegingen wordt verwezen naar de betreffende bijlage. F

Zienswijze reclamant 3 (Vechtplassencommissie)

1. Reclamant stelt dat niet voldaan wordt aan artikel 17.2.d.1. over hoogte van erfbebouwing en lid 17.2.d.2 over afstand van minimaal 2 meter tot de erfgrans.
2. Reclamant stelt dat op basis van de Wabo dat slopen vergunningsplichtig is en dat op basis van de dubbelbestemming 'beschermde dorpsgezichten' in het bestemmingsplan het verboden is om de uitwendige hoofdvorm van een bouwwerk te wijzigen.
3. Reclamant stelt dat het plan in strijd is met de welstandscriteria en dat dit logischerwijs zou moeten leiden tot een negatief advies en daarmee tot het afwijzen van het plan door de gemeente.
4. Reclamant stelt dat de urgentie van het toevoegen van 100 m² niet hoog is omdat het bestaande pand reeds uit 260 m² met 50 m² zolder bestaat.
5. Reclamant stelt dat een deugdelijke onderbouwing en gemotiveerde afweging ontbreekt en dat het college op deze punten ernstig tekort schiet.
6. Reclamant stelt dat geen rekening is gehouden met de buitenplaatsbiotoop. In de buitenplaatsbiotoop spelen openheid van het zichtveld (panorama) een belangrijke rol. In de ruimtelijke onderbouwing speelt dit geen rol stelt reclamant.
7. Reclamant betreurt dat er geen uitnodiging voor overleg is gedaan om de bezwaren toe te kunnen toelichten.
8. Reclamant stelt dat door de publicatie van de nieuwe vergunning voorafgaand aan de publicatie van het intrekken van de oude vergunning er een onduidelijke situatie is ontstaan. De indruk is hierdoor gewekt, ongetwijfeld ongewild, dat de besluitvorming van de gemeente reeds vast staat.

Beantwoording zienswijze reclamant III

- ad 1. Reclamant verwijst hier naar de voorschriften van de woonbestemming en dan specifiek betreffende erfbebouwing. De vigerende bestemming betreft echter de bedrijfsbestemming. Zoals in de reactie op de zienswijze van reclamant I. in onderdeel 1 is opgenomen dient rekening te worden gehouden met de maximale bouwmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan. Het gaat hier evenmin om erfbebouwing. Voorts betreft het een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.12 Wabo). Het vigerende bestemmingsplan vormt derhalve niet het toetsingskader voor onderhavig plan. Voor voorliggende omgevingsvergunning is derhalve beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het college is van mening dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- ad 2. Onderdeel van de omgevingsvergunning houdt de sloop van het entreegebouw van de school in. Er wordt derhalve voldaan aan de sloopverplichting. Voor de dubbelbestemming wordt gewezen op het feit dat het een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.12 Wabo) betreft. Het vigerende bestemmingsplan vormt derhalve niet het toetsingskader voor onderhavig plan. Desalniettemin wordt wel voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarden van artikel 21.3 lid b van de dubbelbestemming. Afwijken van de bouwvolumes is alleen toegestaan nadat onafhankelijk advies ingewonnen is bij een onafhankelijk deskundige commissie. Zoals toegelicht is het plan voorgelegd aan de Welstandscommissie. Op 27 oktober heeft zij middels haar schrijven positief geadviseerd op het plan.
- ad 3. Voor de beoordeling van de esthetische uitwerking van het plan is het ontwerp voorgelegd aan de Welstand- en monumentencommissie (Mooisticht). Deze commissie adviseert de gemeente Stichtse Vecht of plannen voldoen aan de redelijke eisen van Welstand. Als kader gebruikt de commissie de gemeentelijke Welstandsnota. Het ontwerp is twee keer besproken in de Welstandscommissie. Op 27 oktober heeft zij middels haar schrijven positief geadviseerd op het plan. De Welstandscommissie neemt in haar belangenafweging mee of voor dit plan het verantwoord is om af te wijken van de Welstandscriteria. In voorliggend plan heeft zij die keuze gemaakt. Door gebruik making van deze commissie heeft een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling over de esthetische kwaliteit van het plan plaats gevonden. Het college kan zich vinden in dit positief advies. Daarnaast heeft de welstandcommissie naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen op 22 maart 2016 (kenmerk STV14-00135/ 7 een aanvullend advies uitgebracht, waarbij specifiek op de zienswijzen van reclamant is ingegaan (**bijlage 2**). Niet is gebleken dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verwezen wordt naar bijgevoegd advies.

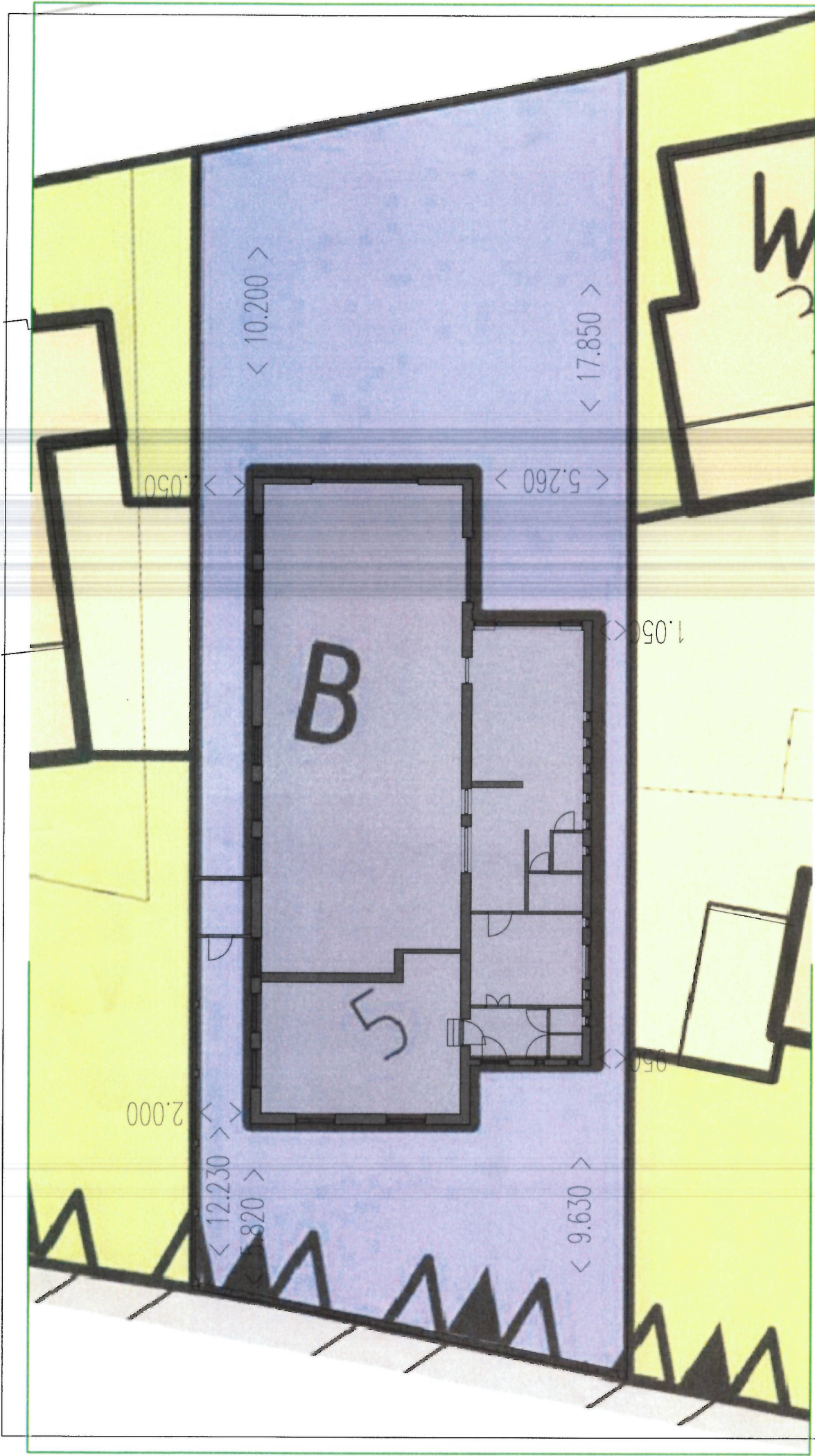
- ad 4. Het college weegt objectief af of zij het beoogde plan (milieu-) technisch, ruimtelijk en welstandelijk inpasbaar acht. De urgentie voor uitbreiding van de woning voor de individuele aanvrager beoordeeld zij niet als een (milieu-) technisch, ruimtelijk en welstandelijk argument.
- ad 5. De ruimtelijke onderbouwing en het welstandadvies vormen de motivering waarom de gemeente het plan op (milieu-)technische, ruimtelijke en welstandelijke aspecten verantwoord vinden. Voor de gevraagde motivering wordt derhalve naar deze stukken, behorende bij de aanvraag, verwezen. Het college deelt de mening van reclamant dat ernstig tekort wordt geschoten niet.
- ad 6. Op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het provinciale buitenplaatsenbeleid. Hierin wordt geconcludeerd dat er geen zichtrelaties worden onderbroken. De stelling van reclamant dat de zichtrelatie tussen landgoed en de directe omgeving wel nadelig wordt beïnvloed deelt het college niet. Dit volgt uit het feit dat het volume op de begane grond gelijk blijft. Het plan zal dan ook geen doorzichten blokkeren. Het panorama van landgoed Doornburgh wordt ook niet nadelig beïnvloed doordat het een welstandelijk goedgekeurde uitwerking betreft. Daarnaast ligt het landgoed aan de overzijde van de Vecht waardoor het eigen panoramisch beeld van het landgoed juist niet aangetast wordt.
- ad 7. De omgevingsvergunning volgt de wettelijke procedure waarin een ieder in de gelegenheid gesteld wordt om zijn of haar inzicht op het plan te geven. Het college voldoet daarmee aan haar wettelijke verplichting en is van mening dat de omgevingsvergunningsprocedure diensgevolge zorgvuldig en objectief verloopt.
- ad 8. Het college is van mening dat de publicatie van intrekking en aankondiging van de nieuwe vergunning niet logischerwijs op elkaar volgden. De vergunningen zijn met nummer en beschrijving echter correct weergegeven. De onduidelijkheid bestond dat één week twee vergunningen naast elkaar aangevraagd waren voor hetzelfde pand. Daarna is deze situatie verduidelijkt door het intrekken van de 1^e vergunning. Bij brief van 24 december 2015 zijn alle reclamanten op de hoogte gesteld dat de oude aanvraag om omgevingsvergunning op 24 december 2015 is ingetrokken door de aanvrager. Bovendien is medegedeeld dat de ontwerp beschikking van de nieuwe aanvraag op 31 december 2015 ter inzage zou worden gelegd.

Conclusie

Uit bovenstaande overwegingen volgt dat de ingekomen zienswijzen geen grond treffen en dat er voorst geen belemmeringen zijn die in de weg staan aan het verleen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Bijlagen:

1. Inmeting terrein.
2. Gecombineerd welstands- en monumentenadvies, 'wiz. Bestemming en uitbreiden woning', kenmerk STV14-00135/ 7, d.d. 22 maart 2016.
3. Weel geluidadvies, 'berekening geluidreflecties plan Wilhelminaweg 5 Maarssen', d.d. 18 mei 2016.
4. Omgevingsdienst regio Utrecht, 'Algemene adviezen', kenmerk Z-2016-32600 / 33822, d.d. 27 mei 2016.
5. Reacties vooroverlegpartners.



AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING



SCHAAL -
GET. VW
DATUM 16.03.16
GEW. 1 31.03.16
GEW. 2
GEW. 3

bestaande situatie
inmeting

Aan het gemeentebestuur van Stichtse Vecht
Postbus 1212
3600 BE Maarssen

Datum : 22 maart 2016
Dossiernummer : STV14-00135 / 7
Gemeentennummer : - / J. Gijsen
Betreft : gecombineerd welstand- en monumentenadvies
wijnz. bestemming en uitbreiden woning
Wilhelminaweg 5
Maarssen

Geacht college,

In aansluiting en aanvullend op ons schrijven van onder andere 2 december 2015 berichten wij u hierbij het volgende:

Het voorgaande advies bevat de motivering en onderbouwing van de advisering met betrekking tot deze planontwikkeling binnen het beschermd dorpsgezicht van Maarssen. Gevraagd is om, als aanvulling hierop, in te gaan op enkele specifieke in de zienswijzen genoemde onderdelen. Betwist wordt dat het plan voldoet aan de Welstandsnota.

Reclamant 1 Spruijt, zienswijze brief d.d. 28 januari 2016

1.1.1. onderdeel 2 zienswijze :

p. 93 Ref E., Welstandsnota Stichtse Vecht 2013 "Bij verbouwing en herbouw worden in principe de bestaande goot- en nokhoogtes en dakhellingen gehandhaafd".

De vraag is wat moet worden verstaan onder bestaand en of de commissie van deze eis mag afwijken.

antw. CRK: De advisering van de commissie streeft binnen beschermde dorpsgezichten naar het behoud van de aanwezige korrelgrootte, maat en schaal. Hieraan wordt, zoals in ons eerder advies is gemotiveerd, naar onze mening voldaan. Tevens geldt dat het planologische kader dat de gemeente stelt maatgevend voor de bouw mogelijkheden en daarmee voor de advisering. De commissie mag bij haar advisering bijvoorbeeld de bouw mogelijkheden van het bestemmingsplan niet beperken.

N.a.v. het gestelde door Reclamant 3, Vechtplassencommissie, onder kopje C.3:

antw. CRK: Het nieuwe gebouw/toegevoegde bouwdeel vormt min of meer een 'inbreker'. Op dezelfde gronden heeft de Vechtplassencommissie vergelijkbare overwegingen als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wij hebben een afweging gemaakt tijdens de commissievergaderingen en komen tot een andere conclusie dan de VPC. Daarbij is het belangrijkste verschil van inzicht de mate waarin het toegevoegde 'eigentijdse' bouwdeel positief en als zijnde in lijn met de bestaande omgeving moet worden gewaardeerd en in hoeverre het plan positief bijdraagt of juist afbreuk doet aan de te beschermen waarden. Het gaat in beide gevallen om een deskundigenoordeel op basis van visuele informatie (tekeningen, computermodellen, bezoek ter plaatse en foto's) en niet om een beslissing op grond van normatieve regels of kwantitatieve aspecten.

T.a.v het gestelde onder C.4. p. 4 en 5 en t.a.v. de opm. van de heer Spruijt, 1.1.1.2. onderdeel 5:

antw. CRK: Ten aanzien de redenering die door de commissie is gevolgd over het plan en de toepassing van zowel de specifieke (gebieds)criteria als van algemene welstandscriteria is in het advies van december een uitgebreide motivering/toelichting gegeven.

Naar mening van de Vechtplassencommissie ontstaan twee contrasterende en elkaar beconcurrerende elementen. Wij hebben juist ook de nieuw ontstane twee-eenheid gezien als toegevoegde kwaliteit. Daarbij is het afnemen van de leesbaarheid van de oorspronkelijke functie door de sloop van het entreegebouw vanuit oogpunt van cultuurhistorie inderdaad een zeker verlies. Winst is de manier waarop de transformatie tot woning een eigen herkenbare 'laag' in de bouwgeschiedenis vormt. Daarbij moet worden aangetekend dat het gebouw op zichzelf, hoewel zeker beeldbepalend, niet als monument (bijv. op grond van een afleesbare oorspronkelijke functie of als bouwtype) is beschermd als gemeentelijk of rijksmonument. Verder is ook in de huidige situatie de oorsprong van het gebouw nog maar beperkt afleesbaar, door alle verbouwingen die in het verleden al hebben plaatsgevonden.

Naar aanleiding van het criterium: *gebouwen hebben bij voorkeur een onderbouw (tot drie lagen) met eenduidige kap, afgestemd op de context*

Dit criterium is ook door ons apart benoemd, mede omdat de (huidige) platte afdekking van de aanbouw achter het flauwe topgeveltje een ietwat oneigenlijke vorm is (was dit dak van oorsprong al plat?) en om aan te geven dat de nieuwe toevoeging onverkort past binnen hetgeen in de welstandsnota over de gewenste/kenmerkende schaal in dit gebied is aangegeven. Natuurlijk wordt door zo'n regel of bij de advisering van de commissie ruimtelijke kwaliteit niet beoogd om ieder gebouw van één verdieping met twee verdiepingen te verhogen. Vanzelfsprekend is ook gekeken naar de korrelgrootte in relatie tot de directe omgeving. De beide bouwdelen oud en nieuw in samenhang: beide zijn van een vergelijkbare korrelgrootte het oude is wat langer, het nieuwe iets hoger en smaller. De een heeft een wat flauwere kap, de ander een wat steiler kap. Massavorm, kleurstelling en reliëfwerking bevinden zich binnen de bandbreedte van wat in de omgeving gebruikelijk is.

Naar aanleiding van de criteria: *materialen en kleuren zijn ingetogen, verouderen mooi, harmoniëren met belendingen en passen in het traditionele straatbeeld en gevels in hoofdzaak uitvoeren in aardkleurige baksteen of in lichte tint pleisteren, hellende daken dekken met matte, keramische pannen* in relatie tot de toepassing van zink op grote vlakken:

Het gaat hier om een eigentijdse, moderne toepassing van een traditioneel materiaal. De grijssteen die na verloop van tijd ontstaat is genuanceerd en ingetogen. Toepassing op de voorgestelde manier (gehele gevel- en dakvlakken) komt in het straatbeeld nog niet voor maar harmonieert hier naar onze mening wel mee. Wij hebben ons gerealiseerd dat deze visie niet los is te zien van persoonlijke smaak. Ook betekent de keuze voor toepassing van dit materiaal op de gevel richting het naburig perceel de grootste transformatie van het beeld aan die kant. Daarom hebben wij tijdens het vooroverleg de architect en de initiatiefnemer geadviseerd om tijdig (dus alvorens het ontwerp verder uit te werken) in overleg te treden met de omwonenden, voor wie de keuze en toepassing van het gevel- en dakmateriaal de meeste impact zal hebben. De huidige keuze is naar onze mening wel consequent: het realiseren van een 'schil' in één en hetzelfde materiaal die de afwijkende kopgevels inkadert. Door de heldere massavorm met zadeldak en het toepassen van een (verholen) goot en door het verschil in lichtval/reflectie tussen gevel en dakvlak ontstaat toch een duidelijk onderscheid en geleding tussen de vlakken aan deze zijde waardoor het geheel niet als te grootschalig wordt ervaren.

In de zienswijze van de Vechtplassencommissie wordt gesproken over strijdigheid 'op alle punten' met de welstandsnota. Hiervan is naar onze mening geen sprake. Een belangrijk uitgangspunt is daarbij ook hetgeen in de toelichting onder Erfgoed is verwoord (Welstandsnota

p. 182):

De gemeente zet in op behoud dan wel versterking van het cultuurhistorisch karakter van de gebouwen, waarbij voor kleine wijzigingen een gelijke architectuur uitgangspunt is maar voor grotere wijzigingen, afhankelijk van de omgeving en het karakter van het object een meer eigentijdse architectuur eveneens passend kan zijn.

Een ander principe dat bij dit ontwerp is gehanteerd, conform de nota, is dat *bij aanpassingen de hoofdvorm van het gebouw duidelijk herkenbaar blijft*. (Welstandsnota p. 93). Op basis van deze beleidsregel en de cultuurhistorische waarde van het bestaande gebouw (liggend o.a. in de eenvoudige stoere hoofdvorm en de neorenaissance-stijlkenmerken) vinden wij de keuze, niet voor het maken van allerlei toevoegingen aan de kap, maar voor het toevoegen van een nieuw zelfstandig en 'heel' volume een juiste.

Op onderdelen, met name het materiaalgebruik en detaillering, is het plan wel in strijd met de gebiedscriteria, doordat bewust een contrast is gecreëerd. Dit rechtvaardigt des te meer een nadere onderbouwing van de meerwaarde van de gekozen vormgeving binnen het dorpsgezicht. Wij beogen met dit en het voorgaande schrijven hierin te voorzien.

Wij hopen met het bovenstaande de gemaakte keuzes en afwegingen bij de advisering in voldoende mate te hebben verduidelijkt.

Namens de commissie voor ruimtelijke kwaliteit van Stichtse Vecht,

ir. R.P.C. Hendriks
adviseur ruimtelijke kwaliteit

Berekening geluidreflecties plan Wilhelminaweg, Maarssen.

Inleiding.

Aan de Wilhelminaweg 5 in Maarssen wordt een bestaand gebouw verbouwd. Tevens wordt aan het gebouw een bijgebouw gerealiseerd. Achtergrondinformatie met betrekking tot de omgeving en de aanleiding staan in het "akoestisch onderzoek Wet geluidhinder Wilhelminaweg 5 te Maarssen" van Weel geluidadvies d.d. 28 september 2015.

Het bijgebouw krijgt een nokhoogte van 9,7 meter met een goothoogte van 5,9 meter.

De omgevingsvergunning is gepubliceerd door de gemeente Stichtse Vecht. Twee bewoners hebben een zienswijze ingediend naar aanleiding van de publicatie. Van de zienswijzen wordt alleen die punten behandeld die zijn terug te voeren op geluid en het eerder genoemde akoestisch onderzoek.

Zienswijzen.

De bewoners van de Straatweg 146 en de Wilhelminaweg 3 hebben in hun zienswijzen aangegeven dat de zinken bekleding van het bijgebouw een negatief effect heeft op de geluidbelasting ter plaatse doordat er meer geluid wordt weerkaatst in vergelijking met een "standaard" gevel van bijvoorbeeld bakstenen. Onderstaand wordt hierop ingegaan.

Wettelijk kader wegverkeerslawaai.

De geluidbelasting op de gevels van de te realiseren woning wordt op dezelfde wijze berekend als op de gevels van omliggende woningen. In zoverre is er dus geen verschil en wordt de aanvrager van de omgevingsvergunning niet op enige wijze bevoordeeld.

De manier waarop de geluidbelasting wordt berekend en de uitgangspunten zijn wettelijk vastgelegd. In principe staan alle uitgangspunten in het "Reken- en Meetvoorschrift Geluid 2012" (Staatscourant nr. 11810). Dit voorschrift beschrijft 2 rekenmethodes, waarbij de Standaard Rekenmethode II de meest toegepaste is. De Standaard Rekenmethode I wordt alleen toegepast in eenvoudige situaties. In het Reken- en Meetvoorschrift Geluid 2012 wordt het effect van reflecties verdisconteerd in de geluidbelasting. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat 80% van het invallend geluid wordt gereflecteerd, de reflectiecoëfficiënt is dan 80%. Deze waarde is terug te vinden op pagina 4 van bijlage 4 van het eerder genoemde akoestisch onderzoek in de kolom "reflectie".

De voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai bedraagt $L_{den} = 48$ dB. De maximale ontheffingswaarde bedraagt voor bestaande situaties $L_{den} = 68$ dB, en voor nieuwe situaties binnenstedelijk $L_{den} = 63$ dB.

Rekenresultaten.

Om het geluidreflecterende effect van de zinken bekleding te berekenen is de gevelreflectie op 100% gesteld en ter vergelijking tevens op 80%. Als de uitkomsten van beide berekeningen naast elkaar worden gelegd moet dit inzicht bieden in het effect van de extra geluidreflectie als gevolg van de zinken gevelbekleding. Ten behoeve van deze berekeningen zijn er waarneempunten gelegd op de woningen Straatweg 146 en Wilhelminaweg 3 op 1,5, 4,5 en 7,5 meter waarneemhoogte hetgeen overeenkomt met de begane grond, eerste verdieping en tweede verdieping (indien aanwezig).

De berekening is uitgevoerd voor wegverkeerslawaai. Uit het akoestisch onderzoek van 28 september 2015 is gebleken dat het railverkeer op de spoorlijn Amsterdam-Utrecht niet leidt tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde voor railverkeerslawaai. Deze berekening is daarom niet opportuun.

Onderstaande figuren tonen de rekenresultaten vanwege het wegverkeer op de relevante wegen (zie het akoestisch onderzoek van september 2015).



Figuur 1: geluidbelasting op de woningen Straatweg 146 en Wilhelminaweg 3, reflectie 80%.

Bovenstaande figuur toont de geluidbelasting van alle wegen inclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder.



Figuur 2: geluidbelasting op de woningen Straatweg 146 en Wilhelminaweg 3, reflectie 100%.

Bovenstaande figuur heeft geheel dezelfde uitgangspunten maar nu met een 100% reflecterende gevel van het bijgebouw.

De toename van de geluidbelasting maximaal 0,17 dB bij de zijgevel van de woning Straatweg 146. Bij de woning Wilhelminaweg 3 bedraagt de toename 0,06 dB. Beide toenames zijn verwaarloosbaar klein. Een toename van 3 dB is waarneembaar. Een toename van 2 dB zou voor een geoefend oor onder gunstige omstandigheden waarneembaar kunnen zijn. Bij een toename van 1 dB en minder kan met zekerheid worden gesteld dat dit niet waarneembaar is.

Conclusie.

Het te realiseren bijgebouw aan de Wilhelminastraat 5 te Maarssen wordt voorzien van een zinken bekleding. Bewoners vrezen dat deze bekleding kan geven tot een toename van de geluidbelasting als gevolg van meer geluidreflecties. Rekend met een reflectie van 100% (de gevel reflecteert alle invallend geluid) leidt dit tot een toename van maximaal 0,17 dB op de gevel van de woning Straatweg 146. Een standaard gevel reflecteert 80% van het geluid. Alle berekening volgens de Standaard Rekenmethode II worden uitgevoerd met deze reflectiecoëfficiënt.

Deze toename is te verwaarlozen en niet waarneembaar.

Amsterdam, 18 mei 2016.

Weel geluidadvies
Van Noordtkade 18 B
1013 BZ Amsterdam

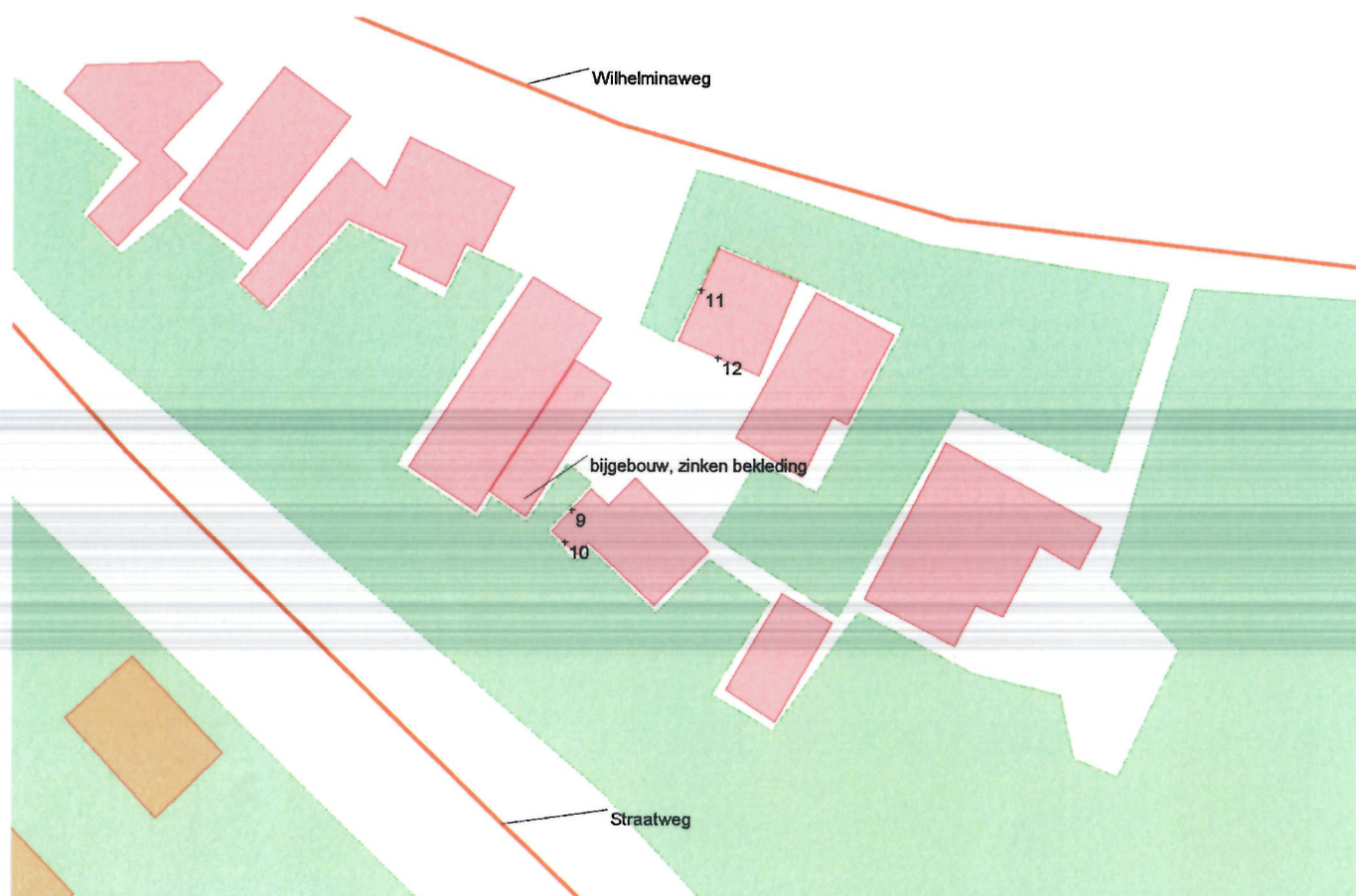
Tel. 020-6880214
06 – 44 57 47 83

cmweel@yahoo.com

Bijlage 1: plot invoermodel met waarneempuntnummers

Bijlage 2: uitdraai invoergegevens

Bijlage 1: plot invoermodel met waarneempuntnummers



Bijlage 2: uitdraai invoergegevens: volgende pagina's

Projectgegevens

projectnaam:
opdrachtgever:
adviseur:
databaseversie: 868
situatie: reflecties
uitsnede: basismodel
omschrijving

rekenhart:
aut. berekening gemiddeld maaiveld:
alleen absorptiegebieden(geen hz-tijnen):
standaard bodemabsorptie:
rekenresultaat binnengelezen (datum):
rekenresultaat binnengelezen (tijd):
maximum aantal reflecties:
minimum zichthoek reflecties:
maximum sectorhoek:
vaste sectorhoek:
methode aftrek110g:

verkeerslawaaier
16.1.2 (build0)
17-05-2016
14:47
per rijlijn

Gebouwen

nr adres	z.gem	m ₁ .gem	noklijn		nokhoogte 1	nokhoogte 2	reflectie gevel gekoppeld					soort geb.	kenmerk
			noksoort	nokhoogte			1	2	3	4	v/h i		
1	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
2	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
3	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
4	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
5	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
6	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
7	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
8	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
9	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
10	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
11	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
12	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
13	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
14	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
15	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
16	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
17	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
18	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
19	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
20	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
21	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
22	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
23	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
24	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
25	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
26	6,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
27	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
28	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
29	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
30	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
31	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
32	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
33	0,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
34	0,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
35	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
36	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
37	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
38	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
39	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
40	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
41	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
42	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
43	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
44	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
45	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
46	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		
47	8,0	0,0	0=geen noklijn	--	--	--	80	80	80	80	☐		

Weel Geluidadvies

3

nr adres	z.gem	m.gem	noksoort	nokhoogte 1	nokhoogte 2	reflectie gevel gekoppeld					soort geb.	kenmerk
						1	2	3	4	v/r/i		
48	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
49	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
50	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
51	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
52	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
53	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
54	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
55	8.0	0.0	0=geen noklijn	—	—	80	80	80	80	☐		
56	9.5	0.0	0=geen noklijn	—	—	100	100	100	100	☐		

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
2	7.0	0.0	72		80	
3	7.0	0.0	33		80	
4	8.0	0.0	50		80	
5	8.5	0.0	37		80	
6	6.0	0.0	38		80	
7	7.0	0.0	56		80	
8	8.0	0.0	47		80	
9	8.0	0.0	52		80	
10	8.0	0.0	424		80	
11	0.0	0.0	103		80	
13	6.0	0.0	90		80	
14	9.0	0.0	81		80	
15	10.0	0.0	176		80	
16	10.0	0.0	91		80	

Bodemlijnen

nr	z.gem	lengte	type	kenmerk
1	1.7	2259	hoogtelijn + stomp scherm	
2	0.0	3239	hoogtelijn	
3	2.4	979	hoogtelijn + stomp scherm	
4	1.2	3299	hoogtelijn + stomp scherm	

Rijlijnen

nr.z.gem	lengte	wegdek	hellingcor. groep	omschrijving	kenmerk	art 110g	Intensiteiten			snelheden					
							etm.intens.	% periode	%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel
2	0.0	184 80 keperverband	2	Wilhelminaweg			2347.0	☒ dag	6.96	96.07	2.91	1.02	30	30	30
								☒ avond	2.71	97.69	2.05	.27	30	30	30
								☒ nacht	.70	95.10	4.31	.59	30	30	30
4	0.0	331 01 glad asfalt/DAB	1	Amsterdamsestraat		5	9085.0	☒ dag	6.91	94.08	5.08	.84	50	50	50
								☒ avond	2.80	96.03	3.71	.26	50	50	50
								☒ nacht	.73	92.17	7.27	.55	50	50	50

Bodemabsorptie

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	773	100,0	
2	1993	50,0	
3	2962	100,0	
4	192	50,0	
5	6760	100,0	



INTEGRAAL MILIEUADVIES

aan	Gemeente Stichtse Vecht
t.a.v.	Jan Gijsen
opsteller	de heer W. Cats
telefoon	088 - 022 51 64
zaaknummer	Z-2016-32600 / 33822
onderwerp	Algemene adviezen
datum	27 mei 2016
aantal pag.	1

Inleiding en beoordeling

Voor het plan Wilhelminaweg 5 te Maarssen is naar aanleiding van een zienswijze berekend wat het effect van zinken bekleding is. Deze berekening is door Weel geluidadvies verwerkt in de notitie "Berekening geluidreflecties plan Wilhelminaweg, Maarssen". De berekening is correct uitgevoerd.

Uit de berekening blijkt dat bij toepassing van een volledig reflecterende gevel sprake is van een toename van de geluidbelasting van maximaal 0,17 dB bij de zijgevel van de woning Straatweg 146 en 0,06 dB bij de woning Wilhelminaweg 3. Terecht wordt gesteld dat deze toenames verwaarloosbaar klein zijn.

Toenames vanaf 2 dB zijn in het algemeen voor het menselijk oor waarneembaar.

Bij een toename van 1 dB en minder kan inderdaad met zekerheid worden gesteld dat dit niet waarneembaar is.

Conclusie

De berekening is correct uitgevoerd. De toepassing van een zinken gevelbekleding leidt niet tot een akoestisch relevante toename in reflectie naar omliggende woningen.

Scheijven, Stijn

Van: Beer, Debbie de [debby.de.beer@provincie-utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2016 12:23
Aan: Scheijven, Stijn
CC: RuimtelijkePlannen
Onderwerp: GRO reactie_omgevingsvergunning wilhelminaweg 5 Maarssen

Geachte heer Scheijven,

Op 31 december 2015 heeft u ons gevraagd een inhoudelijke reactie te geven op de ontwerp omgevingsvergunning Wilhelminaweg 5 te Maarssen.

Het initiatief geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Debby de Beer
 Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
 Afdeling Fysieke leefomgeving

Provincie Utrecht
 Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
 Telefoon +31302582436 / mobiel +31618300515
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Ik werk op maandag tot en met donderdag.

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu. Is dit echt nodig?

Van: Scheijven, Stijn [<mailto:stijn.scheijven@stichtsevecht.nl>]
Verzonden: donderdag 31 december 2015 15:55
Aan: 'watertoets@hdsr.nl'; 'ruimtelijkeplannen@waternet.nl'; RuimtelijkePlannen; Arens, Kees-Jan
CC: Gijsen, Jan
Onderwerp: Kennisgeving wilhelminaweg 5 Maarssen

Geachte heer/ mevrouw,

Via deze weg informeren wij u dat de ontwerp omgevingsvergunning m.b.t. een functiewijziging van een bedrijf naar wonen en het vergroten van het pand op het perceel Wilhelminaweg 5 te Maarssen ter inzage is gelegd.

Voorgeschiedenis

Wij hebben in het kader van het vooroverleg de ruimtelijke onderbouwing aan u voorgelegd. U heeft positief geadviseerd. Ook bent u op 11 juni 2015 op de hoogte bent gesteld dat het ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Er zijn echter onjuistheden in de aanvraag om omgevingsvergunning aangetroffen. Dit was voor initiatiefnemer aanleiding om de aanvraag opnieuw in te dienen. Het plan zelf is echter niet gewijzigd.

Vanaf donderdag 31 december 2015 tot en met woensdag 10 februari 2016 het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wilhelminaweg 5 in Maarssen ter inzage ligt. Voor de voorbereiding van de beschikking op deze aanvraag wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd en gebruik gemaakt van een door de gemeenteraad op 22 november 2011 vastgestelde lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden afgegeven.

Inhoud

Met deze omgevingsvergunning wordt het pand verbouwd en vergroot en kan het in zijn geheel in gebruik genomen worden als woning.

Inzien

U kunt het ontwerpbesluit omgevingsvergunning via onderstaande link raadplegen.

http://www.stichtsevecht.nl/inwoners/bestemmingsplanlijst_42669/item/ontwerpbesluit-omgevingsvergunning-wilhelminaweg-5-in-maarssen_46238.html

Reageren

U kunt vanaf donderdag 31 december 2015 gedurende 6 weken schriftelijk (geen e-mail) of mondeling een zienswijze kenbaar maken. Schriftelijk kan dat via het postbusnummer van de gemeente. U richt uw zienswijze aan burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE Maarssen. Wij stellen het op prijs, indien u met het plan kunt instemmen, dat u ons daarvan in kennis stelt. U kunt in dat geval reageren op dit e-mailbericht.

Met vriendelijke groet,

S. Scheijven

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening
Veiligheid vergunningen en handhaving

DISCLAIMER:

Elke e-mail die binnenkomt bij Gemeente Stichtse Vecht wordt vertrouwelijk behandeld. Het is echter niet geheel uit te sluiten dat een e-mail door derden wordt ingezien. De Gemeente Stichtse Vecht kan in geen geval hiervoor aansprakelijk worden gesteld. De naam-, adres- en telefoonnummergegevens die voor de beantwoording van een e-mail worden opgegeven, zullen alleen voor dit doel door de Gemeente Stichtse Vecht worden gebruikt. Gemeente Stichtse Vecht stuurt formele berichten uitsluitend schriftelijk, dus niet via e-mail. Aan dit email-bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Click [here](#) to report this email as spam.

Scheijven, Stijn

Van: ruimtelijkeplannen [ruimtelijkeplannen@waternet.nl]
Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 9:08
Aan: Scheijven, Stijn
Onderwerp: FW: Kennisgeving wilhelminaweg 5 Maarssen

Geachte heer Schuwer,

Aangezien het plan niet daadwerkelijk is gewijzigd zie ik geen aanleiding een zienswijze (namens Waterschap Amstel, Gooi en Vecht) in te dienen.

Met vriendelijke groet,

Marco van Vemden
Senior Planadviseur

Waternet, Afd. Planadvies en Vergunningen
Tel. 020-6085361
Korte Ouderkerkerdijk 7
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Van: Dries Schuwer [mailto:schuwer.atf@hdsr.nl] **Namens** _Watertoetsproces_HDSR
Verzonden: donderdag 7 januari 2016 11:10
Aan: Scheijven, Stijn
CC: ruimtelijkeplannen
Onderwerp: RE: Kennisgeving wilhelminaweg 5 Maarssen

Geachte heer Scheijven,

Dit plan ligt buiten ons beheersgebied. Onze collega's van Waternet zullen een wateradvies geven op het gewijzigde plan.

Met vriendelijke groet,

Dries Schuwer

Beleidsmedewerker Water en RO

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Poldermolen 2, 3994 DD Houten
Postbus 550, 3990 GJ Houten
T (06) 11 61 47 02
Werkdagen: di, wo en do.

Van: Scheijven, Stijn [mailto:stijn.scheijven@stichtsevecht.nl]
Verzonden: donderdag 31 december 2015 15:55
Aan: _Watertoetsproces_HDSR; 'ruimtelijkeplannen@waternet.nl'; 'ruimtelijkeplannen@provincie-utrecht.nl'; Arens, Kees-Jan
CC: Gijsen, Jan
Onderwerp: Kennisgeving wilhelminaweg 5 Maarssen

Geachte heer/ mevrouw,

Via deze weg informeren wij u dat de ontwerpomgevingsvergunning m.b.t. een functiewijziging van een bedrijf naar wonen en het vergroten van het pand op het perceel Wilhelminaweg 5 te Maarssen ter inzage is gelegd.

Voorgeschiedenis

Wij hebben in het kader van het vooroverleg de ruimtelijke onderbouwing aan u voorgelegd. U heeft positief geadviseerd. Ook bent u op 11 juni 2015 op de hoogte bent gesteld dat het ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegd. Er zijn echter onjuistheden in de aanvraag om omgevingsvergunning aangetroffen. Dit was voor initiatiefnemer aanleiding om de aanvraag opnieuw in te dienen. Het plan zelf is echter niet gewijzigd.

Vanaf donderdag 31 december 2015 tot en met woensdag 10 februari 2016 het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wilhelminaweg 5 in Maarssen ter inzage ligt. Voor de voorbereiding van de beschikking op deze aanvraag wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd en gebruik gemaakt van een door de gemeenteraad op 22 november 2011 vastgestelde lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden afgegeven.

Inhoud

Met deze omgevingsvergunning wordt het pand verbouwd en vergroot en kan het in zijn geheel in gebruik genomen worden als woning.

Inzien

U kunt het ontwerpbesluit omgevingsvergunning via onderstaande link raadplegen.

http://www.stichtsevecht.nl/inwoners/bestemmingsplanlijst_42669/item/ontwerpbesluit-omgevingsvergunning-wilhelminaweg-5-in-maarssen_46238.html

Reageren

U kunt vanaf donderdag 31 december 2015 gedurende 6 weken schriftelijk (geen e-mail) of mondeling een zienswijze kenbaar maken. Schriftelijk kan dat via het postbusnummer van de gemeente. U richt uw zienswijze aan burgemeester en wethouders van gemeente Stichtse Vecht, Postbus 1212, 3600 BE Maarssen. Wij stellen het op prijs, indien u met het plan kunt instemmen, dat u ons daarvan in kennis stelt. U kunt in dat geval reageren op dit e-mailbericht.

Met vriendelijke groet,

S. Scheijven

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening
Veiligheid vergunningen en handhaving

DISCLAIMER:

Elke e-mail die binnenkomt bij Gemeente Stichtse Vecht wordt vertrouwelijk behandeld. Het is echter niet geheel uit te sluiten dat een e-mail door derden wordt ingezien. De Gemeente Stichtse Vecht kan in geen geval hiervoor aansprakelijk worden gesteld. De naam-, adres- en telefoonnummergegevens die voor de beantwoording van een e-mail worden opgegeven, zullen alleen voor dit doel door de Gemeente Stichtse Vecht worden gebruikt. Gemeente Stichtse Vecht stuurt formele berichten uitsluitend schriftelijk, dus niet via e-mail. Aan dit e-mail-bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

--

Proclaimer:

www.hdsr.nl/algemene_onderdelen/contact/proclaimer

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen.

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message.

Click [here](#) to report this email as spam.

