

# **Voorontwerp-bestemmingsplan**

## **Breukelen woongebied**

### **Nota inspraak en overleg**

# Inhoudsopgave

1. Inleiding
  - 1.1 Inhoud
  - 1.2 Leeswijzer
  
2. Over de gevolgde procedure
  - 2.1 Belangrijke stappen in de procedure
  - 2.2 Inspraak en vooroverleg
  - 2.3 Het voorontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken
  
3. Inspraakreacties
  - 3.1 Overzicht inspraakreacties
  - 3.2 Samenvatting en beantwoording inspraakreacties
  
4. Overlegreacties
  - 4.1 Overzicht overlegreacties
  - 4.2 Samenvatting en beantwoording overlegreacties
  
5. Staat van (ambtshalve) wijzigingen

# 1 Inleiding

## 1.1 Inhoud

Met ingang van 21 september 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Breukelen woongebied gedurende 6 weken ter inzage gelegen voor inspraak. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn in totaal 10 inspraakreacties ontvangen.

Over het voorontwerpbestemmingsplan is op 3 oktober 2012 een inloopavond in het gemeentekantoor te Breukelen georganiseerd. Tijdens deze inloopavond zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het plan en een reactie te geven.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 21 september 2012 in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de overleginstanties. In totaal hebben 8 overlegpartners een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend.

Deze Nota inspraak en overleg inzake het bestemmingsplan Breukelen woongebied heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt daarover van de gemeente Stichtse Vecht. In deze nota worden de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie wordt aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast geven voortschrijdend inzicht en actuele ontwikkelingen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan op ondergeschikte onderdelen aan te passen. Deze wijzigingen zijn als ambtshalve aanpassingen in de nota weergegeven.

## 1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de afzonderlijke stappen in de tot nu toe gevolgde procedure belicht.

Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een samenvatting gegeven van de ingekomen inspraakreacties en worden de reacties beantwoord. In hoofdstuk 4 zijn de overlegreacties van diverse instanties van commentaar voorzien. Op grond van de inspraak- en overlegreacties en nieuwe gegevens en inzichten die losstaan van inspraak- en overlegreacties, is het gewenst om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. Deze (ambtshalve) aanpassingen zijn weergegeven in hoofdstuk 5 (Staat van wijzigingen).

Deze nota zal na het besluit van burgemeester en wethouders worden toegezonden aan de personen die een inspraakreactie of overlegreactie hebben gestuurd.

## **2 Over de gevolgde procedure**

### **2.1 Belangrijke stappen in de procedure**

De volgende momenten zijn tot nu toe van belang geweest in de planvorming:

1. Besluit B&W Nota van Uitgangspunten.
2. Nota van uitgangspunten ter kennisname aan de gemeenteraad.
3. Besluit B&W voorontwerp bestemmingsplan Breukelen woongebied.
4. Voorontwerpbestemmingsplan ter kennisname aan de gemeenteraad.
5. Vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vanaf vrijdag 21 september 2012 tot vrijdag 2 november 2012.
6. Inspraak vanaf vrijdag 21 september 2012 tot vrijdag 2 november 2012.
7. Inloopbijeenkomst 3 oktober 2012.

### **2.2 Inspraak en vooroverleg**

De inspraak rond het voorontwerpbestemmingsplan kende de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan vanaf vrijdag 21 september 2012 tot vrijdag 2 november 2012 en een inloopbijeenkomst op 3 oktober 2012. Zowel de ter inzage legging als de inloopbijeenkomst zijn van tevoren aangekondigd op de gemeentelijke informatiepagina in het huis-aan-huisblad de VAR en de gemeentelijke website [www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl). Daarnaast zijn de wijkcommissies/dorpsraad en makelaars op de hoogte gesteld. Ten behoeve van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. Provincie Utrecht;
2. VROM inspectie regio Noord-West;
3. Rijkswaterstaat waterdistrict Utrecht;
4. Gasunie afdeling juridische zaken;
5. Waternet;
6. Vitens waterleidingbedrijf;
7. Omgevingsdienst regio Utrecht;
8. Veiligheids Regio Utrecht;
9. Kamer van Koophandel midden Nederland;
10. Vechtplassen commissie;
11. Rijksdienst voor het cultureel erfgoed;
12. Ondernemersvereniging Stichtse Vecht;
13. Welstand en monumenten midden Nederland.
14. Historische Kring Breukelen;
15. Winkeliersvereniging Breukelen;
16. Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden.

### **2.3 Het voorontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken**

Het voorontwerpbestemmingsplan Breukelen Woongebied heeft het volgende identificatienummer: NL.IMRO.1904BPwoongebiedBKL.VO01.

Het voorontwerp bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Toelichting, gedateerd op 6 september 2012;
2. Regels, gedateerd op 6 september 2012;
3. Vier verbeeldingen waarop de bestemmingen zijn aangegeven, schaal 1:200, gedateerd op 6 september 2012.

Het voorontwerp kent de volgende bijlagen:

Bijlagen bij de toelichting:

1. Buro SRO, Oppervlaktestudie maatschappelijke voorzieningen Breukelen Noord, Kenmerk SR110205, 2012
2. Stedenbouwkundige Visie "Rond de Kerkvaart"
3. Massastudie Huijck Aerstenstraat Breukelen, 03-02-2012, Han van Zwieten architecten
4. Milieudienst Noord-West Utrecht, Bodemfunctieklassering - Bijlage 1 Integraal Advies, 09-05-2012
5. Milieudienst Noord-West Utrecht, Vormen en voorwaarden opslag bodemkwaliteit - Bijlage 2 Integraal Advies, 09-05-2012

Bijlagen bij de regels:

1. Staat van bedrijfsactiviteiten

## 3 Inspraakreacties

### 3.1 Overzicht inspraakreacties

nr	Registratie-nummer	Naam	Adres	Datum
1	IN/12/17039	Dhr J. Willekes	Joh. Poststraat 13 3621 KE Breukelen	11-10-2012
2	Z/12/11575	Dhr J. Kerker	Rietland 24 3621 GZ Breukelen	02-10-2012
3	IN/12/17741	Willems	Engel de Ruijterstraat 13 3621 CT Breukelen	30-10-2012
4	IN/12/17727	Boekschoten	Straatweg 133 3621 BK Breukelen	30-10-2012
5	IN/12/17701	Dhr. W. Gieteling	Daslook 22 3621 RR Breukelen	26-10-2012
6	IN/12/17648	Engels	Stationsweg 10 3621 LL Breukelen	26-10-2012
7	IN/12/17877	Dhr. F. Derks	Straatweg 165 3621 BL Breukelen	01-11-2012
8	IN/12/17874	JB bouw tek namens P. van Doorne en M. Okkerman inzake Straatweg 176 Breukelen	Gruttostraat 1 3471 XD Kamerik	01-11-2012
9	IN/12/17873	Guarda advocaten namens C. van Miert inzake Staatweg 230 Breukelen	Postbus 248 3620 AE Breukelen	01-11-2012
10	IN/12/17865	Van den Kommer Legal namens G. van Leusden inzake Nassastraat 2 Breukelen	De Fruittuinen 81 2132 NZ Hoofddorp	31-10-2012

De termijn van inspraak liep van 21 september 2012 tot 2 november 2012. Er zijn geen inspraakreacties buiten de termijn ingediend. Omdat deze reacties zonder uitloop van planning kunnen worden afgehandeld worden ze alsnog in behandeling genomen.

### 3.2 Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

1.	Z/12/11575	Dhr J. Willekes	Joh. Poststraat 13 3621 KE Breukelen	11-10-2012
----	------------	-----------------	---	------------

#### Samenvatting inspraakreactie

1. In artikel 10 Groen 2, artikel 18 Verkeer en artikel 19 Verkeer, verblijfsdoeleinden is de mogelijkheid opgenomen geluidwerende voorzieningen te treffen van 10 meter hoog. Dat is onwenselijk.

#### Commentaar

1. Het nieuwe artikel Groen maakt geen geluidswerende voorzieningen met een hoogte van 10 meter mogelijk.

#### Conclusie

1. Het plan is gewijzigd.

2.	Z/12/11575	Dhr J. Kerker	Rietland 24 3621 GZ Breukelen	02-10-2012
----	------------	---------------	----------------------------------	------------

#### Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker verzoekt B&W de in het vigerende plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar wonen voor het perceel Heycoplaan 37 over te nemen.
2. Inspreker is voornemens een gedeelte van het pand op perceel Heycoplaan 37 in gebruik te nemen als fitnessstudio. Hiertoe vraagt inspreker aanpassing van het plan.

#### Commentaar

1. De bestaande rechten worden overgenomen.  
De gemeente staat niet negatief tegenover nieuwe functies in het desbetreffende pand.
2. Binnen de bedrijfsbestemming is het, middels de staat van bedrijfsactiviteiten, mogelijk gemaakt een fitnessstudio op te richten.

#### Conclusie

1. Het plan is gewijzigd.
2. Het plan is gewijzigd.

3.	IN/12/17741	Willems	Engel de Ruijterstraat 13 3621 CT Breukelen	30-10-2012
----	-------------	---------	--	------------

#### **Samenvatting inspraakreactie**

1. De hoofdbebouwing op het perceel Engel de Ruijterstraat 13 is in niet correct weergegeven. De woning is, middels een vergunde uitbouw, inmiddels groter dan aangegeven.
2. Inspreker verzoekt daarnaast aanpassing van artikel 21.2.2 lid f. Dit lid maximaliseert de bouwhoogte voor bijbehorende bouwwerken op 3 meter. Dit biedt geen mogelijkheden voor het door de inspreker beoogde bouwplan voor een bijgebouw met een maximale bouwhoogte van vijf meter.

#### **Commentaar**

1. De verbeelding van het bestemmingsplan is op basis van de verleende vergunning aangepast.
2. De regeling voor bijbehorende bouwwerken is aangepast. Op basis van een afweging tussen bouwmogelijkheden enerzijds en bezonning van naastgelegen percelen anderzijds is in het bestemmingsplan een nieuwe regeling opgenomen. Deze regeling omvat de mogelijkheid voor het realiseren van een hogere nok indien dit niet zal leiden tot (onevenredige) zonafname in naastgelegen tuinen.

#### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.
2. Het plan is gewijzigd.

4	IN/12/17727	Boekschoten	Straatweg 133 3621 BK Breukelen	30-10-2012
---	-------------	-------------	------------------------------------	------------

#### **Samenvatting inspraakreactie**

1. Inspreker is voornemens de achterzijde de woning aan de Straatweg 133 over de totale lengte met 3,6 meter uit te bouwen. Zowel het huidige bestemmingsplan en het voorontwerpbestemmingsplan maken deze uitbouw echter niet mogelijk. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen welke de beoogde ontwikkeling mogelijk maakt.

#### **Commentaar**

1. In het voorontwerp bestemmingsplan is het reeds mogelijk het huis beperkt uit te bouwen over de totale hoogte aan de achterzijde. De door de inspreker beoogde uitbouw is om redenen van bezonning en privacy niet gewenst.

#### **Conclusie**

1. Het plan is niet aangepast.



5	IN/12/17701	Dhr. W. Gieteling	Daslook 22 3621 RR Breukelen	26-10-2012
---	-------------	-------------------	---------------------------------	------------

**Samenvatting inspraakreactie**

1. De ruimte tussen de vergunde schuur en de woning in de voortuin van de inspreker is, middels vergunning, dichtgebouwd. Momenteel is er voor de voortuin de bestemming Tuin-1 opgenomen, welke geen recht doet aan de huidige bebouwing. Inspreker verzoekt tot het bestemmen van de voortuin met de bestemming Wonen-1.

**Commentaar**

1. Het klopt dat de ruimte tussen de schuur en de woning middels vergunning is volgebouwd. De bestemming zal aangepast worden naar Wonen-1. Middels een aanduiding op de verbeelding en bijhorende regelgeving wordt de bestaande bebouwing voor de voorgevel opgenomen.

**Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.

6	IN/12/17648	Engels	Stationsweg 10 3621 LL Breukelen	26-10-2012
---	-------------	--------	-------------------------------------	------------

**Samenvatting inspraakreactie**

1. Voor de strook aan de zuidzijde van het perceel van de inspreker is de bestemming Maatschappelijk opgenomen. Dit dient gewijzigd te worden naar de bestemming Tuin-1.

**Commentaar**

1. In het vigerende plan "Zuid 1983" behoort de strook reeds tot het woonerf. In het voorontwerp bestemmingsplan Breukelen Woongebied zijn deze gronden met de bestemming Tuin-1 voorzien. De strook behoort tot deze gronden, de bestemming zal zodoende worden aangepast.

**Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.

7	IN/12/17877	Dhr. F. Derks	Straatweg 165 3621 BL Breukelen	01-11-2012
---	-------------	---------------	------------------------------------	------------

#### **Samenvatting inspraakreactie**

1. Inspreker is voornemens om vier woningen te ontwikkelen op het perceel Broekdijk Oost 34. De bestaande woning wordt gesloopt. In het voorontwerp is de bestaande woning opgenomen en wordt er, middels een wijzigingsbevoegdheid, ruimte gegeven aan een tweede woning. Verzocht wordt het plan aan te passen zodat meegestuurd plan uitvoerbaar is.

#### **Commentaar**

1. In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Breukelen Woongebied is de door de inspreker gewenste ontwikkeling reeds benoemd. De gemeente staat op voorhand niet negatief tegenover de ontwikkeling. De inspreker heeft de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het plan voor een belangrijke mate aangetoond. Middels de een wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk het bouwplan te realiseren. In deze wijzigingsbevoegdheid zijn de openstaande haalbaarheidsonderzoeken opgenomen.

#### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.

8	IN/12/17974	JB bouw tek namens P. van Doorne en M. Okkerman inzake Straatweg 176 Breukelen	Gruttostraat 1 3471 XD Kamerik	1-11-2012
---	-------------	---	-----------------------------------	-----------

#### **Samenvatting inspraakreactie**

1. Inspreker wenst de bestaande woning aan de Straatweg 176 te slopen en over te gaan tot de realisatie van een grotere woning. Bijgaand aan de inspraakreactie is een bouwplan opgenomen.

#### **Commentaar**

1. In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Breukelen Woongebied is de door de inspreker gewenste ontwikkeling reeds benoemd. Aangegeven is dat de ontwikkeling voorlopig bij recht is opgenomen. Indien de haalbaarheid van het plan ten tijde van het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende concreet en onderbouwd is, kan dit worden gewijzigd. Ingediende inspraakreactie voorziet niet in een onderbouwing van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het bouwplan. Daarbij heeft een nadere bestudering van het bouwplan ertoe geleid niet in te stemmen met het verzoek.

#### **Conclusie**

1. Het plan wordt niet gewijzigd.

9	IN/12/17873	Guarda advocaten namens C. van Miets inzake Staatweg 230 Breukelen	Postbus 248 3620 AE Breukelen	1-11-2012
---	-------------	---	----------------------------------	-----------

### Samenvatting inspraakreactie

1. Voor het perceel van de inspreker is enkel een woonbestemming opgenomen ter plaatse van de woning. Het overige gedeelte van het perceel is voorzien van de bestemming Tuin-2. Inspreker concludeert dat door het ter plaatse niet opnemen van een achtererfgebied, het bestemmingsplan op gespannen voet staat met het gelijkheidsbeginsel. De overige percelen langs de Vecht zijn alleen wel voorzien van een achtererfgebied.

In aanvulling hierop stelt de inspreker dat het niet opnemen van een achtererfgebied wellicht gemotiveerd kan worden door de thans geldende erfdienstbaarheid. Deze erfdienstbaarheid verloopt in 2015. Middels het toewijzen van een achtererfgebied zal geen inbreuk op de erfdienstbaarheid gemaakt worden daar de gemeente, conform haar eigen beleid, geen medewerking verleent aan bouwplannen welke zien op een bebouwing van een erf dat bezwaard is met erfdienstbaarheid. Bovendien zal de inspreker, gelet op de verwachte looptijd van het bestemmingsplan 'Breukelen Woongebied', door het niet opnemen van een achtererfgebied jarenlang beperkt worden door de inmiddels verlopen erfdienstbaarheid.

### Commentaar

1. Het bestemmingsplan Breukelen Woongebied is een voornamelijk conserverend plan. Daarmee worden de bestaande rechten overgenomen. In het vigerende plan "Noord" is enkel ter plaatse van de bestaande garage een zone voor bebouwing opgenomen. Een deel van deze zone is echter bij uitspraak van Gedeputeerde Staten vernietigd. Abusievelijk is het overige deel van de zone in het voorontwerp bestemmingsplan niet opgenomen. Deze zone zal worden opgenomen middels de bestemming Wonen-2.

Het bestemmingsplan Breukelen Woongebied is een overwegend conserverend bestemmingsplan. Voor de Vechtoever geldt dat, in verband met onder andere ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, geen nieuwe bouwmogelijkheden worden geboden. De bouwmogelijkheden op naastgelegen percelen zijn reeds bestaande mogelijkheden. Er is derhalve geen sprake van handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

### Conclusie

1. Het plan is gewijzigd.

10	IN/12/17865	Van den Kommer Legal namens G. van Leusden inzake Nassastraat 2 Breukelen	De Fruittuinen 81 2132 NZ Hoofddorp	31-10-2012
----	-------------	--	--	------------

### **Samenvatting inspraakreactie**

1. De inspreker is voornemens boven de winkel aan de Nassastraat een woning te realiseren. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het bijgevoegde bouwplan mogelijk is

### **Commentaar**

1. Het vigerende plan "Zuid 1983" heeft voor de winkel de bestemming Bebouwing met winkels en bovenwoningen opgenomen. In zowel de voorschriften als in de verbeelding worden geen beperkingen gesteld ten aanzien van de maximale bouwhoogte. De maximale goothoogte wordt gelimiteerd op 3 meter. Zowel qua bestemming als qua bouwvoorschriften is het bouwplan passend in het vigerende bestemmingsplan. Het voorontwerp gaat uit van het bestaande bouwvolume. Daarbij is de bouwhoogte gemaximaliseerd op 3 meter.

In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Breukelen Woongebied is de door de inspreker gewenste ontwikkeling reeds benoemd. In de toelichting van het bestemmingsplan is tevens opgenomen dat de parkeerdruk in het plangebied hoog is. Vanuit die gedachte is aangegeven dat de ontwikkeling mogelijk is indien blijkt dat vanuit het oogpunt van welstand en parkeren het toevoegen van een woning geen problemen oplevert.

Het bestemmingsplan is gewijzigd op basis van de bestaande rechten. Gelet op het ingediende bouwplan en de ruimtelijke karakteristieken van de omgeving is een nokhoogte van 6 meter opgenomen.

### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.

## 4 Overlegreacties

### 4.1 Overzicht overlegreacties

Nr.	Registratie-nummer	Naam	Adres	Datum
1	IN/12/16660	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19 9700 MA Groningen	1-10-2012
2	IN/12/11575	Vitens	Postbus 1090 8200 BB Lelystad	8-10-2012
3	IN/12/17797	Kamer van Koophandel	Postbus 48 3500 AA Utrecht	31-10-2012
4	IN/12/17660	Waternet	Korte Oude Kerkdijk 7 1096 AC Amsterdam	26-10-2012
5	IN/12/17605	Rijkswaterstaat Utrecht	Postbus 24094 3502 MB Utrecht	25-10-2012
6	IN/12/17852	Vechtplassen commissie	Postbus 5347 1380 GH Weesp	2-11-2012
7		Provincie Utrecht	Postbus 80300 3508 TH Utrecht	
8		Veiligheidsrisico Utrecht	Kobaltweg 69-61 3542 CE Utrecht	

### 4.2 Samenvatting en beantwoording overlegreacties

1	IN/12/16660	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19 9700 MA Groningen	1-10-2012
---	-------------	--------------------------	------------------------------	-----------

#### Samenvatting overlegreactie

1. De Gasunie geeft aan dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van dichtstbijzijnde leiding valt. Daarmee ziet de Gasunie geen verdere belemmeringen voor verdere planontwikkeling.

#### Commentaar

1. De conclusie van de Gasunie wordt ter kennis aangenomen.

#### Conclusie

1. De overlegreactie behoeft geen aanpassing van het bestemmingsplan.

2	IN/12/11575	Vitens	Postbus 1090 8200 BB Lelystad	8-10-2012
---	-------------	--------	----------------------------------	-----------

#### **Samenvatting overlegreactie**

1. Binnen het bestemmingsplangebied bevinden zich hoofdleidingen/distributieleidingen en transportleiding(en) voor drinkwater. Uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabijheid van aanwezige transportleidingen activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken te worden vermeden. Verzocht wordt, middels een dubbelbestemming, de transportleidingen van gepaste bescherming te voorzien.

#### **Commentaar**

1. De hoofdleidingen zijn opgenomen middels de dubbelbestemming Leiding-Water. De distributieleidingen worden niet opgenomen. Alvorens bodemingrepen worden uitgevoerd wordt veelal een KLIC Melding gedaan bij het Kadaster. Middels deze KLIC melding wordt voldoende inzicht verkregen in de ligging van de diverse kabels en leidingen. Daarmee zijn de distributieleidingen afdoende beschermd.

#### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.

3	IN/12/17797	Kamer van Koophandel	Postbus 48 3500 AA Utrecht	31-10-2012
---	-------------	----------------------	----------------------------	------------

#### **Samenvatting overlegreactie**

1. De Kamer van Koophandel heeft geen opmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan.

#### **Commentaar**

1. De overlegreactie wordt ter kennis aangenomen.

#### **Conclusie**

1. De overlegreactie behoeft geen aanpassing van het bestemmingsplan.

4	IN/12/17660	Waternet	Korte Oude Kerkdijk 7 1096 AC Amsterdam	26-10-2012
---	-------------	----------	--	------------

### Samenvatting overlegreactie

1. Om mogelijk grondwaterproblemen te voorkomen verzoekt Waternet een paragraaf op tenemen in de toelichting conform een tekstvoorstel.
2. In de toelichting staat dat de meest recente Keur van AGV in 2009 is vastgesteld. Inmiddels is er een nieuwe Keur vastgesteld: de Keur 2011. Verzocht wordt de desbetreffende tekst, conform tekstvoorstel, aan te passen.
3. Op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan zijn enkele secundaire waterkeringen niet opgenomen. Gelijk als bij primaire waterkeringen dienen deze beschermd te worden middels de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering.
4. Waternet verzoekt te controleren of de primaire wateren als water zijn bestemd. Daarnaast wordt geadviseerd een beschermingszone van 5 meter aan weerszijden van de primaire wateren op te nemen.
5. De Vecht en andere watergangen in en nabij het plangebied zijn zogenaamde KRW lichamen. Voor deze waterlichamen zijn gezamenlijke (Europese) doelstelling om de waterkwaliteit te verbeteren en de ecologie te verbeteren gesteld. In het voorontwerp mist echter een beschrijving van het KRW beleid. Geadviseerd wordt tevens de eventuele gevolgen (of het achterblijven ervan) voor de KRW-doelstellingen inzichtelijk te maken en te onderbouwen.
6. Voor steigers in deze KRW lichamen zijn in de Keur regels opgenomen. Zo moet een geplande steiger langs een groene oever in een KRW lichaam voldoen aan de vorm en constructie-eisen uit de Keur; dit om de open structuur van een oever te behouden. Geadviseerd wordt om de regels uit het bestemmingsplan voor steigers te toetsen aan het beleid betreffende steigers van AGV.

### Commentaar

1. In de toelichting wordt de paragraaf overgenomen. In de paragraaf staat vermeld dat het aanbeveling verdient 'om bij de inrichting rekening te houden met de aanwezige grondwaterstanden en voorzieningen te treffen om grondwateroverlast te voorkomen. Ondergrondse constructies kunnen van invloed zijn op de lokale grondwatersituatie. Het is van groot belang deze invloed te beperken, gezien de mogelijk grote nadelige gevolgen voor bijvoorbeeld houten paalfunderingen. Middels een grondwaterstandberekening dient men aan te tonen dat voldaan wordt aan de grondwaternorm en dat in omliggende, bestaande wijken de grondwaterstand niet verslechterd. Hiertoe dient de grondwaternorm opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Wanneer blijkt dat niet aan de grondwaternorm voldaan kan worden, moeten maatregelen genomen worden, waarbij de voorkeursvolgorde uitgaat naar: aanpassen van het stedenbouwkundig grid, ophogen van het maaiveld, integrale grondverbetering, kruipruimteloos bouwen of ontwatering door nieuw te graven waterlopen. Kelders en parkeergarages moeten waterdicht worden uitgevoerd. Ondergrondse werken mogen een vrije afstroming van grondwater naar het oppervlaktewater niet belemmeren'. De inhoud van de paragraaf wordt opgenomen in de toelichting. Daarnaast wordt de regeling van ondergronds bouwen (artikel 31.1) hierop aangepast.
2. De toelichting zal conform het tekstvoorstel worden aangepast.
3. De verbeelding zal conform het aangeleverde kaartmateriaal worden aangepast.
4. De primaire watergangen zijn allen opgenomen binnen de bestemming water. Op de verbeelding en in de regels wordt de dubbelbestemming Waterstaat – Waterloop opgenomen teneinde de watergangen te beschermen.

5. De toelichting zal, zoals gevraagd en geadviseerd, aangepast worden.
6. De KRW lichamen zijn allen voorzien van de bestemming Water. In artikel 20.2 lid 3 van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de bouwvoorschriften van steigers opgenomen. Deze regels zijn ter controle aangeboden aan het Waternet.

### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.
2. Het plan is gewijzigd.
3. Het plan is gewijzigd.
4. Het plan is gewijzigd.
5. Het plan is gewijzigd.
6. Het plan is gewijzigd.



5.	IN/12/17605	Rijkswaterstaat Utrecht	Postbus 24094 3502 MB Utrecht	25-10-2012
----	-------------	-------------------------	----------------------------------	------------

#### **Samenvatting overlegreactie**

1. De beschermingszone langs het Amsterdam-Rijnkanaal is voorzien van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Eind 2012 zal een legger worden vastgesteld waarin is aangegeven welke kern- en beschermingszone bij deze kering horen. De maatvoering van de huidige dubbelbestemming komt niet overeen met deze vast te stellen legger. Verzocht wordt de maatvoering op de verbeelding aan te passen.
2. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.1.2 het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) beschreven. Dit beleid is niet actueel. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is sinds 1 oktober het onderwerp Rijksvaarwegen opgenomen. Ingevolge dit onderwerp zal voor een klasse VI vaarweg als het Amsterdam-Rijnkanaal een zone van 25 meter aan weerszijde van het kanaal aangehouden zou moeten worden. Deze zone zou op de verbeelding weergegeven moeten worden als Vrijwaringszone – Vaarweg.

#### **Commentaar**

1. De maatvoering wordt, vooruitlopend op de vast te stellen legger, aangepast.
2. Ten tijden voorbereiding voor de ter inzage legging was de Barro nog niet geactualiseerd. Deze actualisatieslag zal zowel in de toelichting, regels en verbeelding gemaakt worden.

#### **Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.
2. Het plan is gewijzigd.

6	IN/12/17852	Vechtplassen commissie	Postbus 5347 1380 GH Weesp	2-11-2012
---	-------------	------------------------	-------------------------------	-----------

#### **Samenvatting overlegreactie**

1. Verschillen in de begripsbepalingen tussen de verschillende bestemmingsplannen van de gemeente zorgen voor verwarring. Geadviseerd wordt om dezelfde begripsbepalingen te hanteren.
2. De begripsbepaling voor buitenplaats ontbreekt.
3. Voor de percelen Broekdijk Oost 34 en Straatweg 27 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee een extra woning gerealiseerd kan worden. Deze bevoegdheid is gebaseerd op collegebesluiten uit het verleden. Verzocht wordt aan te geven of deze besluiten zijn gepubliceerd en of er een mogelijkheid is geweest voor het indienen van zienswijzen tegen deze besluiten. De Vechtplassencommissie is geen voorstander van de uitbreiding van de bouwmogelijkheden op beide percelen.

#### **Commentaar**

1. Begripsbepalingen worden veelal specifiek voor een gebied opgenomen. Zodoende kan de situatie ontstaan dat niet overal dezelfde bepalingen zijn opgenomen. Momenteel wordt tevens gewerkt aan het ontwerp bestemmingsplan Loenen aan de Vecht. De begripsbepalingen zullen naast elkaar gelegd worden en waar mogelijk op elkaar worden aangepast.

2. De begripsbepaling wordt opgenomen.
3. Het betreffen hier principeverzoeken. De besluitvorming op de principeverzoeken heeft nog niet opengestaan voor zienswijzen. Het ontwerp bestemmingsplan is het eerste moment waarbij het mogelijk is tegen de opgenomen mogelijkheden zienswijzen in te dienen.

**Conclusie**

1. Het plan is gewijzigd.
2. Het plan is gewijzigd.
3. Het plan is niet gewijzigd.

7		Provincie Utrecht	Postbus 80300 3508 TH Utrecht	
---	--	-------------------	----------------------------------	--

**Samenvatting overlegreactie**

1. Het voorontwerp bestemmingsplan is niet strijdig met de provinciale ruimtelijke belangen zoals deze zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Beleidslijn nieuwe Wro.

**Commentaar**

1. De overlegreactie wordt ter kennis aangenomen.

**Conclusie**

1. De overlegreactie behoeft geen aanpassing van het bestemmingsplan.

8		Veiligheidsrisico Utrecht	Kobaltweg 69-61 3542 CE Utrecht	
---	--	---------------------------	------------------------------------	--

### Samenvatting overlegreactie

1. Na bestudering van het voorontwerp bestemmingsplan en uit eigen onderzoek wordt vastgesteld dat alle relevante zaken ten aanzien van externe veiligheid zijn meegenomen in het plan.
2. De bijdrage van het plangebied aan het groepsrisico is weliswaar zeer klein maar het groepsrisico overschrijdt bij Breukleen 1,8 maal de oriëntatiewaarde zoals weergegeven in figuur 4 uit het 'Eindrapport Werkgroep Basisnet Spoor'. Geadviseerd wordt in de externe veiligheidsparagraaf het genoemde figuur op te nemen.
3. Geadviseerd wordt om de bewoners in het effectgebied langs het spoor voorlichting te geven over de risico's van een toxische wolk en wat zij moeten doen bij zo'n incident.

### Commentaar

1. De reactie wordt ter kennis aangenomen.
2. De afbeelding is opgenomen in het bestemmingsplan.
3. Omdat voorlichting over de mogelijke gevolgen van rampen niet ruimtelijk relevant is leent het bestemmingsplan zich niet om dit op te nemen.

### Conclusie

1. De overlegreactie behoeft geen aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Het plan is gewijzigd.
3. Het plan is niet gewijzigd.