

ZIENSWIJZENNOTAONTWERPPROJECTBESLUIT SAMENWOONSCHOOL NIGTEVECHT

Het college van burgemeester en wethouders van Loenen is voornemens een samenwoonschool te realiseren aan de noordoostzijde van de kern Nigtevecht. Omdat de beoogde ontwikkeling niet past binnen de geldende bestemmingsplannen is een planologische procedure vereist. Gekozen is om met behulp van een projectbesluit in de zin van de Wet ruimtelijk ordening (Wro) de afwijking op te heffen. Hiertoe is de procedure zoals omschreven in artikel 3.11 van de Wro gevolgd. Het ontwerp-projectbesluit met de op het projectbesluit betrekking hebbende stukken hebben van 3 september tot en met 14 oktober 2009 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn een aantal zienswijzen ingediend. Hieronder zijn deze reacties zoveel mogelijk samengevat en zakelijk weergegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. Omdat een aantal zienswijzen nagenoeg identiek zijn, zijn deze niet separaat beantwoord, maar van een gezamenlijke reactie voorzien. Er zijn zienswijzen ontvangen van:

1. XXX;
2. XXX;
3. XXX;
4. XXX;
5. XXX;
6. XXX;
7. XXX;
8. XXX;
9. XXX;
10. XXX;
11. XXX;
12. XXX;
13. XXX;
14. XXX;
15. XXX;
16. XXX (per e-mail);
17. XXX (per e-mail);
18. VROM Inspectie, Postbus 1006, 2001 BA Haarlem.

A Algemene overwegingen met betrekking tot de locatiekeuze

Algemene punten van afweging

In de afwegingen om te komen tot een structurele verbetering van de onderwijsaccommodaties in Nigtevecht zijn op verschillende momenten, op basis van velerlei afwegingen keuzes gemaakt. Keuzes waarbij steeds opnieuw mogelijke locaties afvielen, wat uiteindelijk leidde tot de keuze voor het bouwen van een samenwoonschool op de volkstuintenlocatie.

Wat is een 'brede school' en wat is een 'samenwoonschool'

In het dagelijkse taalgebruik wordt onder een 'brede school' verstaan een accommodatie/voorziening waarin kinderen vanaf een heel jonge leeftijd tot aan het einde van de basisschooltijd een ononderbroken ontwikkelingsproces wordt geboden. Kinderopvang, peuterspeelzaal, voor-tussentijdse- en naschoolse opvang en basisschool zouden dan logisch in elkaar moeten overvloeien. Het gebouw van de brede school moet in ieder geval een dergelijke ontwikkeling niet in de weg staan. In Nigtevecht zal (vooralsnog) geen sprake zijn van een brede school omdat in die accommodatie slechts een tweetal scholen (instituten) en een 'buitenschoolse opvang' worden gehuisvest. Onder de term 'samenwoonschool' verstaan wij het onder één dak brengen van meerdere instituten en dan

met name scholen waarbij sprake kan zijn van het delen van een of meerdere binnen het gebouw aanwezige voorzieningen.

Ruimtebehoefte

De ruimtebehoefte van een school wordt bepaald aan de hand van leerlingenprognoses. De omvang van de beoogde accommodatie is in overeenstemming met die behoefte. Dat het aantal leerlingen op termijn mogelijk terugloopt is een gegeven dat niets afdoet aan de huidige behoefte, maar waarmee met de vormgeving van het gebouw wel nu al rekening wordt gehouden.

Wat beïnvloedt de financiële aspecten

Bij de (financiële) beschouwingen van de totale kosten van het project moet, behalve met de feitelijke kosten van de renovatie(s) en/of nieuwbouw, rekening worden gehouden met het al dan niet in gemeentelijk eigendom zijn van de betreffende locatie, de kosten van de eventueel noodzakelijke tijdelijke accommodatie(s) en met de opbrengsten van de vrijkomende schoollocatie(s).

De varianten – renoveren huidige gebouwen

De eerste varianten betroffen het renoveren van de huidige schoolgebouwen. Er werd niet voor deze variant gekozen omdat renovaties, hoe ingrijpend ook, gezien de leeftijd en indeling/inrichting van de gebouwen en de ter plekke beschikbare oppervlakten nimmer zouden kunnen resulteren in accommodaties die voor nu en in de toekomst voldoen aan de eisen zoals die aan het onderwijs zijn te stellen. Er zou sprake blijven van oude gebouwen, waarin dan toch grote sommen geld zouden moeten worden geïnvesteerd met een te beperkte verbetering van de leeromgeving voor de kinderen.

Ook om andere financiële redenen is van deze varianten afgezien. Renovaties vergen immers de realisering van kostbare tijdelijke huisvestingen, terwijl er tegenover de totale investering geen inkomsten uit grondverkoop zouden komen te staan.

De varianten – nieuwbouwen op beide huidige locaties

Voorts is gezien of er op de huidige locaties (twee) nieuwe scholen zouden kunnen worden gerealiseerd. Bij deze varianten werden vraagtekens geplaatst bij de inpasbaarheid van de nieuwe gebouwen in de omgeving, maar vooral ook om financiële redenen werd van deze varianten afgezien. Ook hierbij geldt immers dat er kostbare tijdelijke huisvestingen zouden moeten komen, terwijl er evenmin inkomsten uit grondverkoop beschikbaar zouden komen.

De varianten – nieuwbouwen op één huidige locatie

Van de varianten om een accommodatie voor de beide scholen (samenwoonschool) te realiseren op één van de huidige locaties is om ruimtelijke en financiële redenen afgezien. Ruimtelijk/stedenbouwkundig omdat een gebouw met tien lokalen, plus de inmiddels wettelijk voorgeschreven voorziening voor buitenschoolse opvang, op geen van de beide locaties op een verantwoorde wijze inpasbaar werd geacht. Het benodigde bouwvolume zou nagenoeg de gehele locatie (tot aan het trottoir) vullen. Ook werd het oplossen van de verkeersproblematiek ter plekke als moeilijk gezien. Omdat er in deze variant maar door één van te verlaten schoollocaties inkomsten zouden kunnen worden gegenereerd en ook dan een tijdelijke huisvesting diende te worden gerealiseerd bleek het bouwen van een samenwoonschool op één van deze locaties verreweg de duurste optie.

De varianten – nieuwbouwen op twee andere locaties

Overwogen is op twee andere locaties nieuwe scholen te bouwen. Omdat de daarvoor benodigde locaties van voldoende oppervlakten niet beschikbaar waren, maar evenzeer om financiële redenen, is daarvan afgezien.

De varianten – nieuwbouwen op één andere locatie

Uiteindelijk werd de keuze bepaald op het nieuwbouwen van een samenwoonschool op een zogenaamde 'derde locatie'. Binnen de kom bleek de daarvoor benodigde oppervlakte niet beschikbaar, zodat gekozen moest worden voor een locatie grenzend aan de kom.

Meewegende argumenten voor de vervolgens te maken keuze waren met name de stedenbouwkundige en planologische haalbaarheid, de mogelijkheden tot het oplossen van de daarmee gemoeid zijnde verkeers-/parkeeraspecten en de financiën. De keuze werd uiteindelijk bepaald op het volkstuintencomplex omdat die locatie deels is gelegen binnen de zogenaamde 'rode contour', de betreffende grond eigendom is van de gemeente (financieel aantrekkelijk) en er voldoende ruimte beschikbaar is om tot een verantwoorde oplossing van het verkeers-/parkeeraspect te komen.

Ligging nieuwe accommodatie ten opzichte van ...

De ligging van de nieuwbouw (centraal/decentraal), noch de afstanden hebben, gezien de kleinschaligheid van de kern Nigtevecht, meegewogen in de keuzen. Als een centrale ligging echter wel een criterium zou zijn geweest en de ligging van de gekozen volkstuintenlocatie decentraal wordt gevonden dan nog wegen de voordelen van een nieuw gebouw zeker op tegen dat veronderstelde nadeel. Bovendien is het oordeel over de afstand school-huis sterk afhankelijk van waar men woont. Moeten nu de bij de huidige scholen wonende ouders straks wat verder weg, de nabij de nieuwe locatie wonende ouders zullen minder ver behoeven te gaan. De afstand gymzaal-school is door geen enkele aspirant gebruiker als bezwaar ingebracht en wordt door het college zeker niet onderschreven.

'Locatie Griffioen'

De zogenaamde 'locatie Griffioen' ligt geheel buiten de rode contour en is niet in eigendom van de gemeente en viel om die redenen af. Nu deze locatie in de nu lopende planologische procedure door indieners van zienswijzen weer is ingebracht moet worden opgemerkt dat het verkeers-/parkeeraspect op die locatie moeilijker oplosbaar is dan de 'volkstuintenlocatie'. Het college zal deze locatie dan ook niet in de planontwikkeling betrekken.

B BEHANDELING ZIENSWIJZEN

Ad 1

Reclamant geeft aan dat er alternatieve en betere locaties bestaan voor de samenwoonschool. Kunt u mij op de hoogte stellen of er inderdaad sprake is van een alternatieve locatie ?

Reactie gemeente

Zie 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

Ad 2 en 3

Voor de zomervakantie is in een overleg van de Dorpsraad Nigtevecht met de wethouders en een vertegenwoordiging van de gemeenteraad een alternatieve locatie voor de samenwoonschool aan de oostflank van de bebouwde kom van Nigtevecht aan de orde geweest (locatie Griffioen). Duidelijk werd dat de wethouder onderwijs zich gebonden acht aan het raadsbesluit om de school op het terrein van de volkstuinten te vestigen. Zowel de Dorpsraad als de raadsleden zijn echter van mening dat het de moeite loont de mogelijkheden en consequenties van de alternatieve locatie te onderzoeken. Afgesproken is dat de Dorpsraad een eerste verkenning van de mogelijkheden zou uitvoeren. Het advies van de Dorpsraad is in deze zienswijze verwerkt.

Op basis van een afweging van de voor- en nadelen van beide locaties en de mogelijkheid tot verwerving van de benodigde grond is de conclusie dat de alternatieve locatie Griffioen duidelijke voordelen biedt boven de volkstuintenlocatie. De volkstuintenlocatie is uiterst krap

bemeten, in feite te klein. In landschappelijk opzicht is deze locatie ongewenst en functioneel in meerdere opzichten nadelig ten opzichte van de alternatieve locatie. Dit laatste geldt voor de geluids- en verkeersoverlast. De ruimere locatie maakt het mogelijk het huidige programma voor de school uit te breiden met een speelveld en schooltuinen, waarbij gefaseerde realisering tot de mogelijkheden behoort.

Zowel met de huidige grondeigenaar als met de provincie is overleg gevoerd over de realiseerbaarheid van de samenwoonschool op de alternatieve locatie aan de oostzijde van de bebouwde kom. De conclusie is dat dit alternatief goed realiseerbaar is, maar wel duurder is dan de volkstuintenlocatie. Wij adviseren u daarom zeer serieus uw koers te verleggen en tenminste beide locaties op alle relevante aspecten te vergelijken, zodat een zorgvuldige keuze kan worden gemaakt. Ons inziens weegt de veel grotere ruimtelijke en functionele kwaliteit ook op langere termijn, ruimschoots op tegen de extra investering die voor de alternatieve locatie nodig is. (De in de bijlagen opgenomen afwegingen worden hier – gezien de uitgebreide motivering - als herhaald en ingelast beschouwd).

Reactie gemeente

De gemeenteraadsleden gaven in het gememoreerde overleg aan het prima te vinden wanneer de Dorpsraad eigen varianten ter tafel zou brengen. Van verdergaande afspraken of toezeggingen is echter geen sprake. Het college houdt vast aan de gedane keuze. Zie verder onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

Ad 4

1. Nigtevecht is een dorp. Veel mensen wonen in Nigtevecht voor hun rust. Het bovengenoemde gebied, bevat voor dorpse begrippen, een drukke weg waar allerlei verkeer plaatsvindt. In het ontwerpbesluit is te weinig aandacht besteed aan de extra geluidsoverlast die het project met zich mee brengt. Er is alleen gekeken naar de Petersburg en er is voornamelijk ingegaan op het geluid van de Klompweg. Verder is het projectgebied groter dan de Petersburg. Er dient o.a. gekeken te worden naar de impact op de straten er omheen zoals de Garstenstraat en de Oostzijdsestraat. Er is ook meer dan het geluid van de Klompweg. Er dient o.a. gekeken te worden naar het geluid van spelende kinderen op de speeltuinen van de school, het geluid bij het brengen en halen van de kinderen en vooral het geluid van de extra verkeersbewegingen over de Garstenstraat en eventueel over de Petersburg en de Oostzijdsestraat. Eerder genoemde voorstellen van bewoners als Garstenstraat anders indelen (herinrichting) zodat motorvoertuigen op grotere afstand van de woningen rijden of het autoluw maken van in-/uitrit Klein Muiden lijken niet opgepakt. Graag zien wij dat deze voorstellen serieus worden uitgewerkt en meegenomen in het projectbesluit. Tevens zouden we andere oplossingen willen zien die het geluid van de extra verkeersbewegingen kunnen reduceren. Het plaatsen van drempels is niet toereikend om bovenstaande problemen op te lossen. De afstand tot de woningen blijft te klein waardoor het geluid te intensief is, helemaal indien het aantal verkeersbewegingen toeneemt. Om de geluidsoverlast te ervaren nodigen wij u graag uit een nachtje te komen slapen.

reactie gemeente

Het stemgeluid van spelende kinderen wordt tot 1 januari 2010 geregeld door het Activiteitenbesluit. Na 1 januari 2010 dient dit aspect louter nog worden beoordeeld aan de hand van het criterium 'een goede ruimtelijke ordening'. Het Activiteitenbesluit bepaalt in artikel 2.18 dat stemgeluid bij het bepalen van geluidniveau buiten beschouwing blijft, tenzij het gaat om een binnenterrein. Of er sprake is van een binnenterrein dient beoordeeld te worden overeenkomstig artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Uit jurisprudentie blijkt dat voor de beantwoording van de vraag of een speelterrein aangemerkt moet worden als binnenterrein 'met name de hoogte van

het aldaar heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid alsmede de mate van beslotenheid van de ligging van het speelterrein van belang is, hetgeen tot uitdrukking komt in een lager referentieniveau. Indien het referentieniveau ter plaatse van het speelterrein aanmerkelijk lager is dan wanneer dit deel van de inrichting aan de straat of een andere openbare ruimte zou zijn gelegen, bestaat aanleiding het stemgeluid niet uit te sluiten bij de beoordeling van de door de inrichting te veroorzaken geluidsbelasting'. Omdat het beoogde speelterrein voor het grootste gedeelte wordt omgeven door landelijk gebied is er geen sprake van een binnenterrein als voornoemd. Mede door de beoogde ligging van het speelterrein die vrij ver van de woningen is gelegen en doordat het halen en brengen van kinderen op vaste tijden zal plaatsvinden ('s ochtends en 's middags), zijn wij van mening dat er evenmin sprake is van een onevenredige inbreuk op het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Verder merken wij nog op dat eventuele geluidsoverlast van spelende kinderen zich slechts zal manifesteren op bepaalde tijdstippen en niet gedurende de gehele dag.

2. De keuze van de locatie van de samenwoonschool en de betrokkenheid van de bewoners daarbij is erg ongelukkig verlopen. De bewoners zijn pas 'actief' betrokken nadat het besluit was genomen over de locatie van het projectgebied. Bewoners zijn nimmer actief betrokken bij zo'n belangrijk besluit. Er zijn verder wellicht goedkopere oplossingen mogelijk dan de oplossingen genoemd in het projectbesluit. Denk aan het vernieuwen van de bestaande locatie en het eventueel op een andere locatie bouwen van gemeenschappelijke locaties of het efficiënter gebruiken van de ruimten door efficiënte planning van lessen of het vergroten van de inkomsten door het ontplooiën van nevenactiviteiten waardoor er meer opbrengsten zijn en kostenreductie niet nodig is of het gemeenschappelijke gebruik van schoolpleinen of andere oplossingen door nadere analyse van het vraagstuk.

reactie gemeente

De communicatie met betrokken burgers krijgt in de gemeente Loenen in algemene zin de grootst mogelijke aandacht, maar had inderdaad in deze situatie op onderdelen beter gekund. Desondanks kan worden geconstateerd dat van de gelegenheid tot inspreken tijdens de vergadering waarin de raad koos voor de betreffende locatie, slechts door een tweetal burgers gebruik is gemaakt van de mogelijkheid tot inspreken. Overigens zijn er ook een aantal drukbezochte informatieavonden georganiseerd door de gemeente waar volop aandacht was voor insprekers. Verder wordt verwezen naar de motivering onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

3. Graag willen we een meer specifieke toelichting zien op het aldaar genoemde voordeel 'kan worden toegerust op de tegenwoordig aan het onderwijs te stellen eisen' voor de bouw van de genoemde locatie. Waarom was het hiervoor genoemde voordeel op de andere locaties niet mogelijk ?

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

4. Kunt u zo specifiek mogelijk aangeven wat de brede schoolgedachte is ?

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

5. Waarom was de brede school gedachte op de andere locaties of bij andere oplossingen niet mogelijk ?

reactie gemeente

In Nigtevecht zal – vooralsnog - geen sprake gaan zijn van een brede school, maar van een samenwoonschool. Verder wordt verwezen naar de motivering onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

6. Welke andere mogelijkheden zijn er om ruimten efficiënter te benutten, waardoor de onderhoudskosten lager zijn ?

reactie gemeente

Het college ziet die mogelijkheden in dit geval niet omdat de aard en omvang van de huidige gebouwen niet een nog efficiënter ruimte gebruik mogelijk maakt, waardoor op onderhoudskosten zou kunnen worden bespaard. Bovendien worden onderhoudskosten meer bepaald door de leeftijd en kwaliteit van een gebouw dan door het efficiëntere gebruik van ruimten.

7. In het stedenbouwkundige locatieonderzoek wordt als laatste een matrix weergegeven met daarin een vergelijking van de informatie van locatie 1 en 2. Het rapport mist helaas de conclusie van het locatieonderzoek. Wat is de reden dat de conclusie ontbreekt ?

reactie gemeente

De bedoeling van het onderzoek is om per te onderzoeken locatie inzichtelijk te maken welke aspecten er spelen en waar rekening mee moet worden gehouden. In de matrix is dit ter verduidelijking op een rijtje gezet. Het onderzoek geeft een indruk van het ruimtebeslag en wat een bepaalde positionering betekent voor de omgeving. Het onderzoek is uitsluitend een hulpmiddel dat is gebruikt bij de besluitvorming van het gemeentebestuur om tot een geschikte locatie te komen. Om die reden is geen conclusie opgenomen.

8. Na het schrijven van een brief aan de gemeenteraad ontvingen we onderstaand antwoord op de vraag 'toelichting op locatiekeuze, inclusief financiële aspecten'. Wij krijgen het gevoel dat bij de beantwoording van die brief voornamelijk is gekeken naar de financiële aspecten, die helaas nog steeds niet openbaar zijn gemaakt. Graag ontvang ik alsnog de cijfers.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'. Verder wordt nog het volgende opgemerkt. In de financiële berekeningen is uitgegaan van het in gemeentelijk eigendom zijn van de evt. nieuwe locatie en met een (aangenomen) opbrengst van de gronden van de vrijkomende schoollocaties. Verder is rekening gehouden met de aanzienlijke kosten welke zijn gemoeid met het tijdelijk plaatsen van een of twee schoolgebouwen.

9. In hoeverre is bij de goedkopere oplossing rekening gehouden met het uitbetalen van de eventuele waardevermindering van de woningen van de bewoners die in het projectgebied, inclusief de straten waar extra verkeer doorkomt, wonen ?

reactie gemeente

Indien omwonenden van mening zijn dat zij door de beoogde ontwikkeling financieel worden geschaad, dan kan op grond van artikel 6.1 van de Wro een zogeheten tegemoetkoming in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. In een aparte procedure, en door een onafhankelijk bureau, zal dan onder meer door planologische vergelijkingen worden gezien of de geleden schade wel

of niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven.

10. Het programma van eisen is opgesteld in samenspraak met de directies van beide basisscholen. Bij het opstellen ervan hadden echter ook andere belanghebbenden zoals de omwonenden betrokken moeten worden.

reactie gemeente

Het programma van eisen maakt (PvE) geen onderdeel uit van de besluitvorming rondom het projectbesluit en is om die reden ook niet ter inzage gelegd. Het PvE betreft de voorbereiding van de uitvoering van het bouwplan en is nog in een oriënterende fase.

11. Het nemen van een projectbesluit is naar mijn mening niet mogelijk doordat de definitieve uitwerking van het zeer cruciale onderdeel 'verkeersafhandeling' ontbreekt.

reactie gemeente

Bij de voorbereiding van de beslissing om wel of geen projectbesluit te nemen dienen allerlei onderzoeken te worden uitgevoerd. Eén van de onderzoeken heeft betrekking op verkeersaspecten. De uiteindelijke inrichting van het gebied op detailniveau vindt echter niet plaats bij de besluitvorming van het projectbesluit. Wel zal aan de hand van de ingekomen zienswijzen en het onderzoek door het specialistische onderzoeksbureau Goudappel Coffeng een definitieve keuze worden gemaakt.

Ad 5

1. Graag rekening mee houden dat bewoners van Garstenstraat 57, 59, 61 en 63 hun auto voor het huis parkeren. Het is nu al gevaarlijk om uit te parkeren laat staan met al het verkeer.

reactie gemeente

De inrichting van het gebied dient nog nader te worden ingevuld. Het huidige ontwerp is vrij krap ingetekend. Er is echter nog ruimte om de 'uitgaande tak' (de rijstrook direct voor de woningen) nog iets naar het noorden te verplaatsen waardoor alle woningen netjes hierop aan zullen sluiten. Voordeel van dit ontwerp is dat de bewoners bij het uitparkeren fietsers en auto's uit een bepaalde richting kunnen verwachten. Alleen voetgangers kunnen uit twee richtingen komen.

2. De Garstenstraat vanaf nr. 59 tot Klein Muiden is te smal nu om soepel langs elkaar heen te rijden. Als straks de schoolfietsers daar ook nog naast moeten fietsen lukt dat niet. De bocht Petersburg-Garstenstraat wordt nu vaak ruim genomen met een deel over de stoep, omdat het vaak niet past. De suggestie is dan ook om de Garstenstraat iets te verbreden.

reactie gemeente

De Garstenstraat is 5 meter breed. Deze breedte is voldoende om verkeer in twee richtingen inclusief fietsers te laten rijden. In de ochtend en aan het einde van de middag, wanneer fietsers naast elkaar rijden, zal een auto bij een tegemoetkomende auto even moeten wachten met het passeren van de fietsers. Bij de uiteindelijke inrichting van het gebied zal dit nogmaals worden bekeken.

ad 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15,

1. De maximale bouwhoogte van 9 meter strookt niet met het vigerende bestemmingsplan, dat uitgaat van een open karakter, het vigerende streekplan, het Groene Hart beleid en de inzichten omtrent het andere nationale landschap, Hollandse

waterlinie en de Stelling van Amsterdam. Een dergelijk hoog obstakel zal de omgeving niet-acceptabel aantasten.

reactie gemeente

Dat de maximale bouwhoogte niet strookt met het geldende bestemmingsplan is juist. Om die reden is ook een projectbesluit noodzakelijk teneinde de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan op te heffen. Bij de voorbereidingen van de besluitvorming is overleg gevoerd met de provincie. Met de provincie is besproken dat de gemeente aan de noordzijde van Nigtevecht ook gronden teruggeeft aan het nationale landschap. Dit kaartje is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing onder paragraaf 4.1.2. Op de gronden die worden teruggegeven mag niet worden gebouwd. Hierop wordt zowel toegezien door de provincie als ook door de VROM-inspectie. Op advies van de provincie – een advies dat de gemeente van harte onderschrijft - wordt de school landschappelijk ingepast. Het nog op te stellen landschapsplan zal aan de provincie worden voorgelegd. Ook de gemeente wil graag dat de school op een landschappelijk verantwoorde en op een in de omgeving passende manier wordt ingepast. Hier zal veel aandacht aan worden besteed.

2. Een stedenbouwkundige ‘puist’ aan de bebouwing van het dorp zal in de toekomst anderen er toe zetten een nieuwe bouwstrook langs de rest van de dorpsrand te ontwikkelen. Wat de één mag, mag de ander ook. Over de bezwaren is dan immers zo heen gestapt. Al jaren worden bewoners hier gefrustreerd door het afwijzen van bouwaanvragen, juist omdat men grenst aan het buitengebied. Nu blijken er voor dit gemeentebestuur zelf opeens andere wetten te gelden.

reactie gemeente

Voor de motivering wordt verwezen naar punt 1 van deze zienswijze. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de ontwikkeling van de school een maatschappelijke functie vervult, een algemeen belang dient en niet ‘zomaar’ tot stand komt. Verder geldt ook voor een gemeente dat ontwikkelingen slechts gerealiseerd kunnen worden na het volgen van planologische procedures en zo zorgvuldig mogelijk worden voorbereid met inachtneming van de hiervoor in Nederland geldende regels.

3. De verkeersveiligheid op het woonerf schiet, gezien de te verwachten verkeerstoename, in het voorliggende plan ernstig te kort. Voetgangers, fietsen en auto's moeten elkaar allemaal tegelijk op een beperkte ruimte passeren. Dat brengt grote gevaren voor kwetsbare groepen zoals jonge kinderen met zich mee.

reactie gemeente

Tijdens de verkeerstellingen zijn per werkdag gemiddeld 87 auto's op de Petersburg geteld, waarvan er 11 tussen 7.00 en 9.00 uur door de straat reden. Berekend is dat de ritproductie van de school tijdens een schooldag 226 zal zijn (zie tabel 4.1 uit het verkeersonderzoek), waarvan er in de ochtendspits 63 ritten worden gereden. In een woonerf worden in de regel maximaal 1000 ritten per dag als aanvaardbaar beschouwd. In het geval dat alle verkeer via de Petersburg zou rijden, wordt ruim binnen deze norm gebleven. Bij deze intensiteit blijft de oversteekbaarheid goed en is de verkeersveiligheid in beginsel gewaarborgd. In het verkeersonderzoek wordt geadviseerd eenrichtingsverkeer rond de school in te stellen. Hierdoor kunnen automobilisten niet via de Petersburg terug rijden en wordt het aantal passeerbewegingen tot een minimum beperkt. Hierdoor is er meer ruimte voor de auto en de voetgangers. Indien wordt gekozen voor tweerichtingsverkeer via de Garstenstraat zullen het nagenoeg alleen de bewoners uit de Petersburg en omgeving zijn die gebruik maken van de Petersburg. De uiteindelijke keuze voor de varianten zal in een later stadium plaatsvinden.

4. Het voorgenomen verkeerstraject biedt geen enkele waarborg voor de veiligheid van de kinderen op het hele woonerfgebied, mede door de geschetste voor-, tussen- en naschoolse opvang.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder 3 van deze zienswijze.

5. De leefbaarheid van de straat Petersburg komt zwaar onder druk te staan, gezien de veranderende inrichting, het grotere verkeersaanbod en het te verwachten verkeersleed. Ook de speelveiligheid op straat loopt hierdoor ernstig gevaar. Vanwege de in het concept-ontwerp ingetekende schoolingang is een hoge parkeerdruk op overige plaatsen in het woonerf niet denkbeeldig.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie onder 3. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de momenten dat kinderen buiten spelen voor het grootste gedeelte niet samenvallen met het halen en brengen. In het ontwerp van de openbare ruimte zal aandacht besteed worden aan de locatie van parkeerplaatsen en de mogelijkheden tot 'illegaal' parkeren zullen tot een minimum worden beperkt door middel van de feitelijke inrichting van het gebied, bijvoorbeeld door het plaatsen van borden.

6. Aan- en afvoer van leveringen voor de school zoals door met vrachtauto's zal bovengeschetste situatie nog meer belasten. De dode hoek veroorzaakt slecht zicht op overstekende en spelende kinderen op het woonerf. Bovendien is het woonerf verboden voor vrachtauto's.

reactie gemeente

Bij de inrichting van het gebied zal hier zoveel als mogelijk rekening mee worden gehouden. Zo kan worden afgesproken dat vrachtwagens slechts binnen de reguliere schooltijden kunnen laden en lossen. Dit aspect zal worden meegenomen bij de uiteindelijke inrichting van het gebied.

7. Naar verwachting zal de locatie een geliefde plek voor hangjongeren worden, mede door de slechte controlemogelijkheden van de locatie en het verplichte open karakter van schoolpleinen van basisscholen.

reactie gemeente

Op voorhand wordt geen (onevenredige) hinder verwacht van hangjongeren. Tegen eventuele overlast door jongeren kunnen in het kader van de openbare orde maatregelen worden genomen om de overlast te beperken.

8. De bestaande waterhuishouding is in het geding door het dempen van de hoofdwateringang. Dit zal kunnen leiden tot wateroverlast.

reactie gemeente

Het ontwerpprojectbesluit met bijbehorende stukken is besproken met Waternet. Het dempen van sloten dient één op één te worden gecompenseerd met open water in hetzelfde peilgebied. De uitvoering van de demping wordt nog nader met het Waternet besproken.

9. Ook voor de door het gemeentebestuur onderkende overlastproblemen op de schoolpleinen worden, vanuit een gedeconcentreerde vorm (Flambouw en Tweemaster) samen gebracht in één, geconcentreerde, omgeving (samenwoonschool) en zal derhalve onacceptabel hoog zijn voor omwonenden.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

10. De schoolpleinen en de naschoolse opvang zullen leiden tot een niet-acceptabele toename van het geluid over de hele dag. Dit soort geluidsoverlast is op dit moment niet in het dorp aanwezig.

reactie gemeente

Gebleken is dat er in het afgelopen jaar vrijwel geen sprake was van overlast bij de scholen. Evengoed stelde de gemeenteraad in 2008 aan de jongerenwerker een budget beschikbaar ten behoeve van de jeugd in Nigtevecht. Verder wordt verwezen naar de motivering van ad. 4 onder 1.

11. Voor de bewoner van Petersburg 48 zal er nog een zwaardere belasting plaatsvinden omdat de extra ingang voor de opvang gepland is, direct langs mijn perceel. Elders in de omgeving is het gebruikelijk dat tenminste een groenstrook met een minimale breedte van één meter wordt gehanteerd.

reactie gemeente

De ingang van de school zal niet langs het perceel van reclamant worden gesitueerd. Het is de bedoeling om de ingang aan de andere zijde te plaatsen, zodat reclamant geen hinder zal ondervinden.

12. Het door elkaar laten lopen van ontwerpbestemmingsplan Nigtevecht en ontwerp-projectbesluit is buitengewoon verwarrend. Ten aanzien van de beschreven locatie verwijs ik naar mijn eerder ingediende bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan.

reactie gemeente

Het ontwerpbestemmingsplan Nigtevecht betreft een conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat het plan geen ontwikkelingen bevat. Het projectbesluit ziet wel op een ontwikkeling. Om die reden is gekozen voor gescheiden trajecten.

13. Met name een QRA blijft nodig, waarbij het invloedsgebied externe veiligheid nog moet worden gemotiveerd. De geplande school maakt dit nodig omdat hier sprake is van de nieuwe locatie van een kwetsbare groep in de buurt van een BEVI-inrichting.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op ad. 18 onder 1.

Ad 11

1. Een school moet op een centrale plek in het dorp worden gelokaliseerd en niet tegen de rand van het dorp. De plek bij de volkstuinen is niet prettig vertoeven omdat wind vrij spel heeft en het dus koud en guur wordt. Het is dus niet prettig om buiten op het schoolplein te spelen. Door de locatie aan de rand van het dorp is het veel te ver om naar de gymzaal te lopen.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder de 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

2. De omgeving van de volkstuinen is niet geschikt voor alle verkeersbewegingen.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijzen van ad. 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 en 15 onder 3.

3. Ik ben voor herbouw op de locatie van de Flambouw. Deze plek is centraal in het dorp. Als een gebouw wordt neergezet in de trend van de woningbouw in de Dorpsstraat kan dit een verrijking voor de omgeving zijn. Eventueel met een verdieping waardoor de nu beschikbare ruimte toereikend is. Het is landelijk bekend dat het aantal leerlingen de komende jaren over het algemeen afneemt. Graag wens ik een nader onderzoek naar het aantal leerlingen. Het is niet rendabel om voor zo'n klein aantal leerlingen 4 lokalen in te richten. Eén school voor het hele dorp zou een oplossing zijn.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder de 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

4. Graag een herziening van de locatie van de volkstuinten. De locatie heeft geen draagvlak in het dorp. Gaarne nieuwe locaties bezien.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering onder de 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

Ad 16 en 17

Hiermee wil ik u vragen een nader onderzoek in te stellen naar het plan over de locatie van de samenwoonschool dat is ingediend door de heer Dennis Jannette van Walen uit Nigtevecht. Omdat bij de alternatieve locatie ten oosten van Nigtevecht meer ruimte beschikbaar is, en dus veiliger, lijkt me dit een serieuze optie.

Reactie gemeente

Ons is niet gebleken van een – breed gedragen - ontbreken van een draagvlak voor de volkstuintenlocatie. Integendeel. Tijdens een recente bijeenkomst met vertegenwoordigers van de beide scholen en de buitenschoolse opvang bleek heel nadrukkelijk wel draagvlak aanwezig voor de gekozen locatie. Alle mogelijke locaties hebben in het afwegingsproces de revue gepasseerd. Zo er al andere locaties denkbaar zouden zijn dan nog is het uitgesloten dat daaraan geen nadelen kleven of daartegen geen bezwaren bestaan. Voor het overige wordt verwezen naar de motivering onder de 'Algemene beantwoording met betrekking tot de locatiekeuze'.

Ad 18

1. Het ontwerp is niet in overeenstemming met de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500, nr. 1). Voor de opslag van Gulf Oil aan het AR-kanaal concludeert u dat er geen kwalitatieve risico-analyse (QRA) nodig is. U vermeldt daarbij dat dit uit de selectiemethodiek volgt. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Verder geeft u aan dat de effecten van een zwaar ongeval wel merkbaar kunnen zijn in het plangebied. Wat deze eventuele effecten zijn wordt niet vermeld. Ik verzoek u hier nader op in te gaan.

reactie gemeente

Bij Gulf wordt dieselolie, gasolie en biodiesel op- en overgeslagen. Gulf is een bedrijf dat valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo '99). Hierdoor valt het

bedrijf tevens onder het Besluit externe veiligheid (Bevi). In Bevi zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico bepalend voor het onderzoek. Bij een Brzo '99 bedrijf dienen deze met behulp van een kwantitatieve risico-analyse (QRA) te worden bepaald. In dat specifieke geval van Gulf volgt echter uit de selectiemethodiek dat een QRA niet uitgevoerd hoeft te worden. De selectiemethodiek is onderdeel van de landelijk vastgestelde Handreiking Risicoberekeningen Bevi. In de redenering van grof naar fijn filtert deze methodiek de relevante installatieonderdelen en hun stoffen die in de uiteindelijke risicoberekening moeten worden betrokken. Voor Gulf vallen alle installatieonderdelen af, aangezien dieselolie en gasolie geen grote externe effecten hebben. Dieselolie heeft geen grote externe effecten die dodelijk letsel zouden kunnen veroorzaken buiten de terreingrenzen. Vanuit dit oogpunt gezien bestaat er dan ook wettelijk geen belemmering om de school te vestigen. Aangezien er dus ook geen invloedsgebied voor het groepsrisico is bepaald hoeft er geen verantwoording van het groepsrisico plaats te vinden.

2. Om het plan mogelijk te maken is aanpassing van de rode contour nodig. Uit de toelichting kan ik niet afleiden of de provincie hierover al heeft beslist. Verder refereert u aan de 'touwtjesmethode' uit de toelatingsplanologie van de provincie Utrecht. Daarbij wordt overschrijding van de rode contour toegestaan, mits een gelijkwaardige (voor bebouwing geschikte) locatie vrijkomt. Uit de toelichting kan ik niet afleiden of daadwerkelijk sprake is van een dergelijke compensatie.

reactie gemeente

Over de verlegging van de rode contour (oppervlakteneutraal) heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de provincie. De provincie heeft aangegeven in beginsel in te kunnen stemmen met de ontwikkeling, mits een en ander landschappelijk goed wordt ingepast. GS van Utrecht hebben op 8 december 2009 besloten om de bebouwingscontour van de kern Nigtevecht aan te passen, zoals die in het streekplan is opgenomen.

3. Het plangebied valt binnen de rijksbufferzone Amstelland-Vechtstreek. Het rijksbeleid voor rijksbufferzones impliceert vrijwaring van rijksbufferzones van verdere verstedelijking en versterking van de (dag)recreatieve functie van de rijksbufferzone. Belangrijke functies zijn behoud van het open landschap en ruimte voor recreatie. Als open landschap zorgen rijksbufferzones ervoor dat steden niet aan elkaar groeien. Voor de doorwerking van het rijksbeleid is het van belang dat een bestemmingsplan geen bestemmingen toelaat die verdere verstedelijking in de hand werken. De ontwikkeling die met dit plan mogelijk wordt gemaakt gaat tegen dit beleid in. Het draagt bij aan de verdere verstedelijking van de rijksbufferzone en heeft geen relatie met de (dag)recreatieve functie van het gebied.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar de motivering van ad 18, onder 2. Aanvullend wordt nog opgemerkt: In het streekplan (de huidige structuurvisie) is het volgende opgenomen op p. 178 over de kern Nigtevecht: *"Aan de noord-oostzijde van de kern is een nieuwe locatie voor een school opgenomen"*. De samenwoonschool zal op deze locatie worden gesitueerd. De beoogde bebouwing zal de huidige bebouwingscontour voor Nigtevecht enigszins overschrijden. Op het bijgaande kaartje is aangegeven hoe de contour zou moeten lopen en welke voor bebouwing geschikte locatie zal worden geschrapt. De verlegging van de contour verloopt oppervlakteneutraal. Op deze manier wordt de rijksbufferzone niet aangetast doordat er grond wordt terug gegeven aan deze zone waarop niet kan worden gebouwd. Het voornoemde is tevens besproken tijdens een overleg op 27 november 2009 te Haarlem met een vertegenwoordiger van de VROM-inspectie en twee vertegenwoordigers van de gemeente Loenen.

C CONCLUSIE

De ingebrachte zienswijzen geven op grond van voornoemde overwegingen, geen aanleiding tot het heroverwegen van ons voornemen de samenwoonschool te vestigen op de beoogde locatie te Nigtevecht.