



Aan:
Burgemeester en wethouders
van de gemeente Loenen
Postbus 99
3632 ZS Loenen aan de Vecht.

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

05/11/2009



Paraaf:

Archief:

VERZONDEN 04.11.09

Datum 29 oktober 2009
Nummer 2009int251336
Uw brief van 16 juni 2009
Uw nummer 094151529
Bijlage geen

Team GRO
Referentie G.J. Jaspers
Doorkiesnummer 030-2583270
Faxnummer 030-2582601
E-mailadres gerard.jaspers@provincie-utrecht.nl
Onderwerp Ontwerpprojectbesluit
Samenwoonschool Nigtevecht

Geacht college,

Met uw bovengenoemde brief heeft u in het kader van het wettelijk vooroverleg mijn reactie gevraagd op het projectbesluit "Samenwoonschool Nigtevecht" van uw gemeente.

Ik realiseer mij dat ik reageer buiten de termijn waarin uw projectbesluit ter visie heeft gelegen.

Toch wil ik nog enkele aspecten onder uw aandacht brengen die kunnen worden meegenomen bij de afweging omtrent de vaststelling van het projectbesluit.

Op enige afstand van het projectgebied ligt een vloeistofopslag. In de ruimtelijke onderbouwing zal moeten worden ingegaan op een onderzoek of deze opslag uit oogpunt van externe veiligheid consequenties heeft voor het project.

Bij de vaststelling in 2004 van het Streekplan Utrecht 2005-2015 (thans Structuurvisie Utrecht 2005-2015) is reeds rekening gehouden met de mogelijkheid van de realisering van de samenwoonschool. Het Streekplan Utrecht 2005-2015 is per 1 juli 2008 met de inwerkingtreding van de Wro van rechtswege aangemerkt als provinciale structuurvisie (voor de duidelijkheid zal hieronder over streekplan worden gesproken waar in feite de structuurvisie bedoeld wordt).

De in het streekplan opgenomen zogenoemde rode contour is aan de noordzijde van de kern Nigtevecht zodanig gelegd dat aldaar een samenwoonschool kan worden gerealiseerd. Nadere uitwerking van de plannen leidt ertoe dat de locatie weliswaar aan de noordzijde is gebleven doch dat de situering van het gebouwde zodanig is dat een gedeelte ervan buiten de aangegeven rode contour valt. Dat gedeelte is daarmee in strijd met het streekplan Utrecht. Deze strijdigheid is op te lossen als gedeputeerde staten bereid zijn gebruik te maken van de in het streekplan opgenomen flexibiliteitsbepalingen (touwtesmethode).

Over deze strijdigheid en de wijze van oplossen is reeds gecommuniceerd met uw gemeente. Tot op heden is uwerzijds nog geen verzoek bij gedeputeerde staten ingediend om toepassing te geven aan de touwtjesmethode. Dit betekent dat vaststellen van het projectbesluit cq medewerking verlenen aan de bouw van de school via afgifte van een bouwvergunning in strijd is met het provinciaal ruimtelijk beleid.



De kern Nigtevecht is onderdeel van het Nationaal Landschap Groene Hart. Dit betekent dat uiterste zorgvuldigheid moet worden betracht met ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot de kernkwaliteiten van het Groene Hart. Voorts kan er niet aan worden voorbijgegaan dat het gebied ten noorden van en aansluitend aan de kern in de Nota Ruimte is aangewezen als rijksbufferzone. De provincie gaat er van uit dat de generieke verstedelijkingsregelingen in het streekplan (en de vanwege de Wro ontwikkelde Verordening) het rijksbeleid met betrekking tot de rijksbufferzones voldoende borgt. Zolang er dus geen verdere verstedelijking plaatsvindt, is naar mijn oordeel strijdigheid met rijksbeleid niet in het geding. Maar van 'geen verdere verstedelijking' kan eerst sprake zijn indien gedeputeerde staten toepassing hebben gegeven aan de zg. touwtjemethode (m.a.w. gronden die nu nog binnen de contour zijn gelegen worden dan 'teruggegeven' aan de rijksbufferzone). Naar mijn mening is de realisering van de samenwoonschool van groot openbaar belang voor de kern Nigtevecht en kan deze niet worden gerealiseerd elders binnen de kern. Een lokatie aanhakend aan de kern ligt dan in de rede.

Beziende de rijksbufferzone moet worden geconstateerd dat de kern Nigtevecht dé facto geen uitbreidingsruimte heeft. Tegen deze achtergrond verdient het aanbeveling om na te gaan waar, bij noodzakelijke ontwikkelingen welke niet binnen het bestaande stedelijke gebied gerealiseerd kunnen worden, zoveel als mogelijk tegemoetgekomen kan worden aan de doelstellingen van het rijksbeleid. De thans voorgestelde locatie manifesteert zich als een uitsteeksel aan de noordzijde van de kern. Het is mij bekend dat door de bevolking van de kern Nigtevecht een alternatieve lokatie is voorgesteld namelijk aan de oostzijde van de kern, in de oksel van de bestaande woonbebouwing langs de Klompweg en de weg Petersburg. Deze locatie tast naar mijn oordeel de kernkwaliteiten van het nationaal landschap (en dan met name de openheid) niet aan.

Ik ben mij bewust dat een heroverweging van de locatie vertraging betekent voor de realisatie van het vervangende scholencomplex. Of deze vertraging acceptabel is, is ter uwer beoordeling. Ik sluit evenwel niet uit dat de heroverweging en de beslissing om in te steken op de alternatieve locatie op termijn meer voordelen heeft. Niet in de laatste plaats omdat daarmee wellicht procedurele vertragingen op de thans voorgestelde locatie vanwege de reactie van het ministerie van VROM worden voorkomen.

Wellicht ten overvloede merk ik nog op dat de thans voorgestelde locatie nimmer ten principale is afgewezen door de provincie. Ook nu nog heb ik geen reden om deze locatie (en de daarmee samenhangende aanpassing van de contour) fundamenteel af te wijzen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

L. Jungen

Hoofd Afdeling Ruimte