

Nota van inspraak en overleg

Bestemmingsplan Breukelen Centrum

Gemeente Stichtse Vecht

15 mei 2012

projectnummer 100782

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	ONTVANGEN INSpraak EN OVERLEGREACTIES	1
1.3	LEESWIJZER	1
1.4	GEHANTEERDE DEFINITIES	1
2	INSpraakREACTIES	2
2.1	APPELLANT 1	2
2.2	APPELLANT 2	2
2.3	APPELLANT 3	3
2.4	APPELLANT 4	4
2.5	APPELLANT 5	4
2.6	APPELLANT 6	4
2.7	APPELLANT 7	5
2.8	APPELLANT 8	5
2.9	APPELLANT 9	6
2.10	APPELLANT 10	6
2.11	APPELLANT 11	6
2.12	APPELLANT 12	7
2.13	APPELLANT 13	7
2.14	APPELLANT 14	7
2.15	APPELLANT 15	8
2.16	APPELLANT 16	8
2.17	APPELLANT 17	9
2.18	PROVINCIE UTRECHT	9
2.19	VECHTPLASSENCOMMISSIE	9
2.20	WATERNET	10
2.21	KAMER VAN KOOPHANDEL MIDDEN-NEDERLAND	10
3	OVERZICHT AANPASSINGEN	12
3.1	REGELS	12
3.2	VERBEELDING	12
3.3	TOELICHTING	12
4	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	13
4.1	REGELS	13
4.2	VERBEELDING	13
4.3	TOELICHTING	14

BIJLAGE 1: APPELLANTEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De gemeente Stichtse Vecht heeft een nieuw bestemmingsplan laten opstellen voor het centrumgebied van de kern Breukelen. Dit bestemmingsplan heeft als voorontwerp voor een ieder ter inzage gelegen tussen 9 december 2011 en 20 januari 2012.

1.2 ONTVANGEN INSpraak EN OVERLEGREACTIES

Deze reactienota heeft betrekking op de naar voren gebrachte inspraakreacties en de overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Breukelen Centrum. Door de gemeente Stichtse Vecht zijn 11 unieke inspraakreacties ontvangen van 16 verschillende partijen. Daarnaast zijn er 4 overlegreacties binnengekomen. Eén binnengekomen inspraakreactie (16) betreft een aankondiging dat de inhoudelijke reactie later volgt. Deze is echter niet ontvangen. Totaal gaat het dus om 20 inspraak- en overlegreacties waarvan één reactie door 6 personen is ondertekend.

1.3 LEESWIJZER

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen reacties beantwoord. De namen en adresgegevens van de particuliere appellanten van zienswijzen mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom niet opgenomen. In de analoge versie zijn de namen van de appellanten in de bijlagen terug te vinden.

1.4 GEHANTEERDE DEFINITIES

bestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan Breukelen Centrum van de gemeente Stichtse Vecht van 2 november 2011, dat voor een ieder ter visie heeft gelegen van 9 december 2011 tot 20 januari 2012.

2 INSPRAAKREACTIES

In dit hoofdstuk zijn de inspraak- en vooroverlegreacties op het bestemmingsplan samengevat en beantwoord.

2.1 APPELLANT 1

Appellant heeft bij brief van 18 december 2011 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.1.7 Appellant maakt melding van het feit dat een schuur/garage op zijn perceel (nr. 3042 en 3272) niet is ingetekend op de verbeelding. Deze garage is in 1969 gebouwd, conform de op 17 maart 1969 verleende bouwvergunning. Appellant maakt zich zorgen dat de schuur wordt wegbestemd op het moment dat deze niet op de verbeelding terug te vinden is.

Beantwoording gemeente

Voor het bestemmingsplan wordt een recente GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op deze ondergrond is de schuur niet opgenomen. Omdat de schuur in de woonbestemming ligt is er geen risico dat de schuur wordt wegbestemd. Binnen deze bestemming mogen namelijk bijgebouwen, waaronder een schuur, worden opgericht tot maximaal 50 m².

2.2 APPELLANT 2

Appellant heeft bij brief van 19 december 2011 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.2.1 Appellant vraagt zich af waarom de plangrens aan de zuidkant van Boom & Bosch zorgt voor een scheiding met Vreedenoord. Het totaal maakte eerst deel uit van het plan 'landelijk gebied rondom de Vecht'. Het beleid was destijds gericht op één Boom & Bosch en het gebied ten zuiden ervan. Nu wordt het gebied opgeknipt. Appellant stelt voor om Boom & Bosch ook een woonbestemming te geven om in het uiterste geval de verkoop aan een particulier mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente

De betreffende plangrens is in 2006 al gekozen bij de opstelling van het bestemmingsplan 'landelijk gebied rondom de Vecht'. Dit bestemmingsplan dient daar op aan te sluiten. Bovendien is de bestemmingsplangrens slechts een functionele grens. In het bestemmingsplan 'landelijk gebied rondom de Vecht' is de bestemming Landgoed opgenomen. Naar aanleiding van uw reactie zal ook in dit bestemmingsplan de bestemming Landgoed worden opgenomen voor Boom & Bosch. Binnen de bestemming Landgoed is ook wonen mogelijk.

- 2.2.2 Appellant vraagt of het mogelijk is dat de horecabestemming kan worden omgezet in een woonbestemming op het moment dat de horeca stopt.

Beantwoording gemeente

In het horecabeleidsplan Breukelen (2005) wordt aangegeven dat de gemeente voorstander is van een verruimend beleid voor de, met name daghoreca, in Breukelen Centrum. De horeca levert een bijdrage aan een volledig aanbod van voorzieningen en draagt bij aan een verlenging van de verblijfsduur van bezoekers in het centrum van Breukelen. De horeca verhoogt de aantrekkelijkheid van een toeristisch-recreatief bezoek aan de gemeente en een verlevendiging van het centrum, ook buiten de openingstijden van de winkels. Om die reden is er in dit bestemmingsplan geen 'uitsterfregeling' opgenomen voor horeca en wordt uitbreiding van de daghoreca mogelijk gemaakt. In verband met flexibiliteit in uitwisselbaarheid van functies en om leegstand zoveel mogelijk te voorkomen, is het in vrijwel alle gevallen wel mogelijk om horeca om te zetten naar andere functies.

- 2.2.3 Appellant verzoekt om het Parochiehuis niet als horeca te kwalificeren omdat bij eventuele sluiting er ook een kroeg mag komen.

Beantwoording gemeente

Het Parochiehuis wordt reeds lange tijd gebruikt ten behoeve van zaalverhuur. Het gebruik is dan ook niet ten dienste van de naastgelegen kerk. Echter het is niet de bedoeling om in de toekomst een extra café te creëren in het centrum dit is ook in strijd met het horecabeleidsplan Breukelen (2005). Hierom is er gekozen voor het toevoegen van de aanduiding 'Zaalaccommodatie'. Hiermee is de bestemming meer in overeenstemming met het huidige gebruik.

- 2.2.4 Appellant vraagt of er doelen gesteld kunnen worden zodat het plan voor 1 juli 2013 vastgesteld is.

Beantwoording gemeente

Dit bestemmingsplan wordt juist opgesteld om aan deze verplichting te voldoen. De planning is zodanig dat het bestemmingsplan voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld.

- 2.2.5 Appellant doet onder 2 en 3. 'Out of the box denken' enkele suggesties voor ontwikkelingen in het centrumgebied.

Beantwoording gemeente

Wij waarderen uw ideeën en hebben er kennis van genomen. Het bestemmingsplan sluit aan bij de bestaande rechten en de huidige situatie. Echter, de structuurvisie vormt de basis voor dit bestemmingsplan. Aangezien de ontwikkelingen die in de Structuurvisie zijn benoemd nog niet ver genoeg zijn uitgewerkt, zijn ze in dit bestemmingsplan nog niet meegenomen.

- 2.2.6 Appellant adviseert om een klankbordgroep CENTRUM op te richten die bij elke aanvraag bijeenkomt en geeft daar de voordelen van aan.

Beantwoording gemeente

Bij het opstellen van de structuurvisie is een groep bewoners betrokken. Nu is er nog een zogenaamd Q-team. Het Q-team fungeert als klankbordgroep voor nieuwe ontwikkelingen in het centrum.

2.3 APPELLANT 3

Appellant heeft bij brief van 18 december 2011 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.3.7 Appellant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om horecagelegenheden, zoals een kroeg, snackbar, cafetaria e.d. te vestigen op Keyseryck. Naast dat bij de aankoop van haar woning is beloofd dat er geen horeca in de plint van het complex zou komen, is horeca op deze locatie bovendien ongewenst. Appellant verzoekt om horeca op deze locatie uit te sluiten of in het uiterste geval te beperken tot categorie 1 (daghoreca)

Beantwoording gemeente

Voor de locatie Keyseryck wordt de horeca beperkt tot categorie 1, daghoreca.

2.4 APPELLANT 4

Appellant heeft bij brief van 3 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.4.7 Appellant maakt bezwaar tegen het vestigen van horecagelegenheden op Keyseryck. In 2005 is gesteld dat alleen daghoreca zou worden toegestaan. Appellant heeft hier geen moeite mee en vindt dit passen in de visie. Appellant vreest echter aantasting van het woongenot indien omzetting naar horeca wordt mogelijk gemaakt.

Beantwoording gemeente

Voor de locatie Keyseryck wordt de horeca beperkt tot categorie 1, daghoreca.

2.5 APPELLANT 5

Appellant heeft bij brief van 11 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.5.7 Appellant maakt bezwaar tegen de gekozen bestemming voor de panden Herenstraat 15 t/m 29 en stelt voor om ook deze panden de bestemming Gemengd 2 te geven, evenals het pand op nr. 19a.

Beantwoording gemeente

Voor de panden Herenstraat 25 t/m 29 zal de bestemming Gemengd 2 worden opgenomen, omdat dat meer recht doet aan het huidige gebruik. Herenstraat 15 krijgt de bestemming Maatschappelijk. Deze bestemming is meer in overeenstemming met het huidige en het verwachte toekomstige gebruik. De panden Herenstraat 19 t/m 23 behouden de bestemming Wonen, overeenkomstig het huidige gebruik.

2.6 APPELLANT 6

Appellant heeft bij brief van 12 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.6.7 Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat de timmerwerkplaats op het perceel Herenstraat 33 in de bouwregeling is opgenomen van Straatweg 166 en 168. Hiermee krijgt de werkplaats een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter toebedeeld.

Dit bouwvolume is niet wenselijk. De appellant verzoekt om het perceel Herenstraat 33 aan te passen overeenkomstig de huidige situatie met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 5 meter overeenkomstig het bestemmingsplan 'Noord 1978'.

Appellant verzoekt om het terrein voor de voorgevelrooilijn van het pand aan de Straatweg 166/168 evenals in het vigerende bestemmingsplan te bestemmen als 'tuinen en erven' waar niet gebouwd mag worden.

Beantwoording gemeente

Voor het perceel Herenstraat 33 vigeert niet het bestemmingsplan Noord 1978 maar het bestemmingsplan Centrum 1968. In het geldende bestemmingsplan Centrum 1968 is een goothoogte van 5 tot 7 meter toegestaan over de gehele breedte van het perceel Straatweg 166/168. In het oude bestemmingsplan is geen nokhoogte aangegeven voor het perceel. Het opnemen van een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter is ten opzichte van de vigerende rechten en de bestaande situatie legitiem. Bovendien kan bestaande bebouwing niet worden wegbestemd. Hoewel er plannen zijn voor nieuwbouw zijn deze nog niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

2.7 APPELLANT 7

Appellant heeft bij brief van 12 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.7.7 Appellant verzoekt om de bestemming van het bedrijfsgebouw op zijn perceel, Marktstraat 4, te wijzigen in een bedrijfsbestemming als showroom/verkoopruimte ten behoeve van de verkoop van quads. In het oude bestemmingsplan centrum 1968, heeft het perceel een gemengde bestemming op basis waarvan de uitoefening van een bedrijf is toegestaan. Op het perceel is ook altijd daadwerkelijk een bedrijf aanwezig geweest. De bestemming van het overige deel van het perceel kan ongewijzigd blijven.

Beantwoording gemeente

De bedrijfsruimte wordt specifiek aangeduid als showroom/verkoopruimte binnen de woonbestemming. Op deze wijze wordt aangesloten bij de huidige situatie en de vigerende rechten.

2.8 APPELLANT 8

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2.8.7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40, 42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht

toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.9 APPELLANT 9

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-9-7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40,42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.10 APPELLANT 10

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-10-7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40,42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.11 APPELLANT 11

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-11-7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40,42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.12 APPELLANT 12

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-12-7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40,42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.13 APPELLANT 13

Appellant heeft bij brief van 17 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-13-7 Appellant verzoekt de gemeente om voor de woningen Herenstraat 38, 40, 42 en 44 het wonen op de begane grond bij recht mogelijk te maken. De panden zijn momenteel als woning in gebruik. In het vigerende bestemmingsplan is wonen op de begane grond toegestaan. Het voorontwerpbestemmingsplan betekent een ernstige beperking van de huidige situatie en de huidige bestemming.

Beantwoording gemeente

De panden Herenstraat 38, 40,42 en 44 worden specifiek aangeduid met 'wonen' binnen de bestemming gemengd 1. Op deze manier is wonen op de begane grond bij recht toegestaan. Bovendien wordt er een bijgebouwenregeling opgenomen die ook voor de bestemming Wonen geldt.

2.14 APPELLANT 14

Appellant heeft bij brieven van 18 januari 2012 en 27 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-14-7 Appellant richt zijn bezwaren op de mogelijke nieuwbouw op de plaats van de huidige percelen Straatweg 166 en Straatweg 168. (kadastraal 2944 en 1476). De bebouwingsmogelijkheden van Straatweg 166 zijn toegenomen nu dit perceel als één bouwobject is samengevoegd met Straatweg 168. Op nr. 166 kan een gebouw verrijzen met een goot-

hoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter. Dit bouwvolume tast de appellant aan in zijn privacy en leidt tot significante waardevermindering van zijn woning.

Beantwoording gemeente

Voor het perceel Herenstraat 33 vigeert niet het bestemmingsplan Noord 1978 maar het bestemmingsplan Centrum 1968. In het geldende bestemmingsplan Centrum 1968 is een goothoogte van 5 tot 7 meter toegestaan over de gehele breedte van het perceel Straatweg 166/168. In het oude bestemmingsplan is geen nokhoogte aangegeven voor het perceel. Het opnemen van een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter is ten opzichte van de vigerende rechten en de bestaande situatie legitiem. Bovendien kan bestaande bebouwing niet worden wegbestemd. Hoewel er plannen zijn voor nieuwbouw zijn deze nog niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

- 2.14.2 Appellant stelt voor om de westelijke rooilijn van Straatweg 166 tot het verlengde van de westelijke rooilijn van Straatweg 170 en 168 terug te leggen. Verder zou de maximale goot- en bouwhoogte van 6 en 10 meter naar respectievelijk 4 en 8 meter kunnen worden verlaagd.

Beantwoording gemeente

Voor het perceel Herenstraat 33 vigeert niet het bestemmingsplan Noord 1978 maar het bestemmingsplan Centrum 1968. In het geldende bestemmingsplan Centrum 1968 is een goothoogte van 5 tot 7 meter toegestaan over de gehele breedte van het perceel Straatweg 166/168. In het oude bestemmingsplan is geen nokhoogte aangegeven voor het perceel. Het opnemen van een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter is ten opzichte van de vigerende rechten en de bestaande situatie legitiem. Bovendien kan bestaande bebouwing niet worden wegbestemd. Hoewel er plannen zijn voor nieuwbouw zijn deze nog niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

2.15 APPELLANT 15

Appellant heeft bij brief 18 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2.15.1 Appellant merkt op dat ten onrechte het gebouw aan Straatweg 166 bij de bestemming en bouwmogelijkheden van Straatweg 168 is opgenomen. Dit gebouw (Straatweg 166) behoort kadastraal bij Herenweg 33. De bouwmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Noord 1978 (goothoogte van 3 meter en de nokhoogte van 5 meter) dienen te worden overgenomen.

Beantwoording gemeente

Voor het perceel Herenstraat 33 vigeert niet het bestemmingsplan Noord 1978 maar het bestemmingsplan Centrum 1968. In het geldende bestemmingsplan Centrum 1968 is een goothoogte van 5 tot 7 meter toegestaan over de gehele breedte van het perceel Straatweg 166/168. In het oude bestemmingsplan is geen nokhoogte aangegeven voor het perceel. Het opnemen van een goot- en bouwhoogte van 6 respectievelijk 10 meter is ten opzichte van de vigerende rechten en de bestaande situatie legitiem. Bovendien kan bestaande bebouwing niet worden wegbestemd. Hoewel er plannen zijn voor nieuwbouw zijn deze nog niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

2.16 APPELLANT 16

Appellant heeft bij brief van 19 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-16-7 Appellant geeft in deze brief aan dat de bezwaren tegen de mogelijke nieuwbouw op de plaats van de huidige percelen Straatweg 166,168 en 156 in een vervolg schrijven worden toegelicht. Deze bezwaren zijn niet ontvangen.

Beantwoording gemeente

Bij het uitblijven van een nadere toelichting is de gemeente helaas niet in staat om inhoudelijk op uw reactie in te gaan.

2.17 APPELLANT 17

Appellant heeft bij brief van 3 januari 2012 bij de gemeente Stichtse Vecht zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt.

- 2-17-1 Appellant maakt bezwaar tegen het vestigen van horecagelegenheden op Keyseryck. In 2005 is gesteld dat alleen daghoreca zou worden toegestaan. Appellant heeft hier geen moeite mee en vindt dit passen in de visie. Appellant vreest echter aantasting van het woongenot indien omzetting naar horeca wordt mogelijk gemaakt.

Beantwoording gemeente

Voor de locatie Keyseryck wordt de horeca beperkt tot categorie 1, daghoreca.

2.18 PROVINCIE UTRECHT

De provincie Utrecht heeft in het kader van vooroverleg bij brief van 13 januari 2012 haar reactie gegeven op het bestemmingsplan.

- 2-18-1 De bestemming van de rivier de Vecht en de Ecologische verbindingszone van de Vecht vormt aanleiding om opmerkingen te maken bij het bestemmingsplan. De provincie verzoekt de Vecht een dubbelbestemming (bijvoorbeeld Waarde – Natuur) te geven en een beschrijving op te nemen in paragraaf 3.6 van de Ecologische verbindingszone van de Vecht.

Beantwoording gemeente

Voor de rivier de Vecht zal de bestemming 'Water-Natuur' (conform het bestemmingsplan 'landelijk gebied rondom de Vecht') worden toegevoegd en zal paragraaf 3.6 van de toelichting worden aangevuld.

2.19 VECHTPLASSENCOMMISSIE

De Vechtplassencommissie heeft in het kader van vooroverleg bij brief van 17 januari 2012 haar reactie gegeven op het bestemmingsplan.

- 2-19-1 De Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk Plassengebied wijst het gebruik van het park Boom en Bosch voor ijsbanen, circussen en soortgelijke evenementen af en vraagt om bij elke activiteit in het park te voorkomen dat grondverdichting of schade aan de beplanting wordt aangericht. Als ten dele activiteiten worden toegestaan

wordt geadviseerd om regels op te nemen ter bescherming van de grond en van de bodem.

Beantwoording gemeente

De gemeente onderkent het belang van het voorkomen van schade aan het park. Voor Boom en Bosch zal de bestemming 'Landgoed' worden opgenomen om meer recht te doen aan de waarden van het gebied. In Breukelen Centrum is weinig tot geen ruimte voor het organiseren van evenementen. Daarom vindt de gemeente dat het park ruimte moet bieden aan kleinschalige evenementen. In het bestemmingsplan wordt de duur en de omvang van de evenementen aangegeven. Hierbij zal de grens van het evenemententerrein worden aangepast waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de waardevolle aanwezige beplanting. Bij het verlenen van een evenementenvergunning kunnen voorwaarden worden gesteld ter voorkomen van grondverdichting en schade aan beplanting. Overigens bestaat er de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen een verleende vergunning.

- 2.19.2 De Commissie geeft ter overweging om het parkeren aan de voorzijde van het gebouw Boom & Bosch te beperken tot het personeel en/of beter nog slechts voor bruidswagens en gehandicapten. Dit om het aanzicht van het gebouw te verbeteren.

Beantwoording gemeente

De voormalige gemeente Breukelen heeft destijds bepaald dat dit deel voor openbaar parkeren bestemd is. Overigens kan in een bestemmingsplan slechts worden geregeld dat er geparkeerd mag worden, niet wie er mag parkeren.

2.20 WATERNET

Waternet heeft in het kader van vooroverleg bij brief van 27 januari 2012 haar reactie gegeven op het bestemmingsplan.

- 2.20.1 Waternet merkt op dat de Straatweg en beide zijden van de Kerkvaart keringen zijn en aan beide zijden liggen beschermingszones. Gezien het belang van de kering voor de veiligheid dienen de keringen met binnenbeschermingszones opgenomen te worden op de verbeelding in de vorm van een dubbelbestemming Waterkering.

Beantwoording gemeente

De dubbelbestemming Waterkering zal worden opgenomen om de waterkeringen te beschermen. De toelichting zal worden aangevuld.

2.21 KAMER VAN KOOPHANDEL MIDDEN-NEDERLAND

De KvK Midden-Nederland heeft in het kader van vooroverleg bij brief van 3 februari 2012 haar reactie gegeven op het bestemmingsplan.

2·27·7 De KvK onderschrijft in het algemeen het conserverende karakter van het bestemmingsplan, maar merkt op dat er minimale aandacht is in het plan voor verbeteringen op het vlak van bereikbaarheid, ontsluiting en parkeren. Betreurt wordt dat de moeizame bereikbaarheid van het centrum aan de Vechtzijde (andere vechtbrug) niet in dit plan tot een oplossing komt.

Beantwoording gemeente

Vanuit de structuurvisie wordt gestreefd naar een autoluw centrum. Hierbij wordt aangegeven dat een autovrije brugstraat essentieel is omdat dit de enige doorgaande route is die door het centrum loopt. Om dit te realiseren dient er een tweede vechtbrug te worden aangelegd aan de rand van het centrum. Dit is uiteraard alleen mogelijk in combinatie met een aanvaardbaar alternatief voor de verbinding met het Breukels plassengebied. De mogelijke locatie hiervoor zou nabij de Loswal zijn waarbij het gemotoriseerd verkeer rechtstreeks op de straatweg wordt afgehandeld. Echter enige besluitvorming over een definitieve locatie heeft nog niet plaatsgevonden.

3 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties op het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

3.1 REGELS

- Aan de regels is de bestemming Landgoed toegevoegd ten behoeve van Boom & Bosch. Binnen deze bestemming is wonen mogelijk;
- Voor de locatie 'Keysereyk' is de horeca beperkt tot daghoreca;
- Binnen de bestemming Gemengd 1 is een aanduiding Wonen toegevoegd. Tevens is de erfbebouwingsregeling uit de woonbestemming aan de bestemming Gemengd 1 toegevoegd;
- De bestemming Water is gewijzigd in Water – Natuur om invulling te geven aan de Ecologische verbindingzone van de Vecht;
- De bestemming Waterstaat – Waterkering is toegevoegd aan de regels;

3.2 VERBEELDING

- Het parochiehuys heeft in de bestemming Horeca een aanduiding 'horeca - zaalcomodatie' gekregen;
- De panden Herenstraat 25-29 hebben een bestemming Gemengd – 2 gekregen met aanduiding Detailhandel omdat dit meer recht doet aan het huidige gebruik;
- De woningen aan de Herenstraat 38, 40, 42 en 44 zijn opgenomen in een aanduiding Wonen waardoor wonen ook op de begane grond is toegestaan.
- De Vecht is bestemd als Water – Natuur;
- De grens van het evenemententerrein op Boom & Bosch is aangepast waardoor waardevolle beplanting wordt beschermd;
- De bestemming Waterstaat – Waterkering is toegevoegd aan de verbeelding;

3.3 TOELICHTING

- Paragraaf 3.6 van de toelichting is aangevuld voor wat betreft de Ecologische verbindingzone van de Vecht;

4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Onderstaand zijn de ambtshalve wijzigingen op het bestemmingsplan weergegeven.

4.1 REGELS

1. Binnen de tuinbestemming langs de Vecht ook het terugbouwen van theekoepels mogelijk maken door midden van een Wro-zone ontheffingsgebied;
2. De showroom aan de Marktstraat is opgenomen binnen de aanduiding 'bedrijf';
3. De Wro-zone wijzigingsgebied 1 is aangepast naar een wijziging van Maatschappelijk naar Gemengd 1 en Gemengd 2 in plaats van Detailhandel;
4. Aan de regels is een bijlage parkeernormen toegevoegd;
5. Aan de bestemming Gemengd 2 is het gebruik in de vorm van ondergeschikte horeca met een oppervlakte van 70 m² toegevoegd;
6. In de bestemming Water – Natuur zijn overkappingen uitgesloten;
7. Binnen de bestemming Centrum en Gemengd 1 is de horeca in de vorm van een restaurant, een spijsverstrekker avond, een zaalaccomodatie en café specifiek aangeduid, daghoreca is in de bestemming mogelijk gemaakt;
8. Aan de regels is de bestemming Landgoed toegevoegd ten behoeve van Boom & Bosch;
9. De evenementenaanduiding binnen de bestemming Landgoed is opgerekt tot 62 dagen;
10. Aan de regels is de bestemming Waterstaat – Waterkering toegevoegd ter bescherming van de waterkeringen;
11. Binnen de bestemming Gemengd 1 is de erfbebouwingsregeling opgenomen die ook binnen de bestemming wonen geldt;
12. Aan de regels is een bestemming Waarde – Archeologie 2 toegevoegd;
13. Voor de bijgebouwen aan de Dannegracht 16 is geregeld dat een nieuw bijgebouw mag worden gebouwd op het moment dat bestaande bijgebouwen worden gesloopt.

4.2 VERBEELDING

1. Het gebied de Hazeslinger is uit het plangebied gehaald;
2. De hoogtescheiding aan de kant van de Hazeslinger is verwijderd;
3. De drie bruggen zijn bestemd binnen de bestemming Verkeer;
4. Ter hoogte van de Markt 14 is aan de voorzijde een stukje tuinbestemming toegevoegd;
5. Achter de Herenstraat 14 is de vergunde nieuwbouw 'Watersteeg' ingevoegd;
6. Aan de Dannegracht 16 is het bijgebouw toegevoegd wat daar vergund is;
7. De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering is aan de verbeelding toegevoegd;
8. De bestemming Landgoed is aan de verbeelding toegevoegd aan het park Boom & Bosch;
9. De begrenzing van de aanduiding evenementen op het Landgoed Boom & Bosch is aangepast;
10. Herenstraat 25-29 is bestemd als Gemengd 2 met de aanduiding detailhandel in plaats van Bedrijf met Wro-zone wijzigingsgebied 2;
11. Voor het Parochiehuus is de bestemming gewijzigd van Horeca naar Maatschappelijk;
12. Voor de Vecht is de bestemming gewijzigd van Water naar Water-Natuur;
13. De panden Herenstraat 38, 40, 42 en 44 hebben een aanduiding wonen gekregen;

14. In de bestemming Centrum en Gemengd 1 zijn alle restaurants en cafés apart aangeduid met de aanduidingen 'Horeca' en 'specifieke vorm van horeca – restaurant'. Daarnaast zijn ook de spijsverstrekkers avond en de zaalaccommodatie specifiek aangeduid.
15. Het pand aan de Straatweg 106-108 is gewijzigd van bestemming; de bestemming was Horeca en is nu Centrum;
16. De Verkoopruimte voor quads aan de Marktstraat heeft een aanduiding 'bedrijf' gekregen;
17. Aan de Dannestraat is ter hoogte van Limburgia en Fishes een terrasaanduiding toegevoegd;
18. De tuinen langs de Vecht hebben een aanduiding Wro-zone ontheffingsgebied gekregen ten behoeve van het terugbouwen van theekoepels;
19. Aan de verbeelding is een bestemming Waarde Archeologie 2 toegevoegd;
20. Aan de bijgebouwen op het perceel Dannegracht 16 zijn aanduidingen toegevoegd.

4.3 TOELICHTING

1. Paragraaf 1.2; correctie plangebied aan de noordzijde;
2. Paragraaf 2.1; aanpassen Rijksbeleid
3. Paragraaf 2.2.2; Provinciale verordening is inmiddels vastgesteld en geen ontwerp meer;
4. Paragraaf 2.4.1; toegevoegd dat de Hazeslinger uit het plangebied is gehaald en dat bijlage 6 van dit bestemmingsplan afkomstig is uit de structuurvisie voor het centrum;
5. Paragraaf 2.4.2; aangepast dat daghoreca binnen Centrum en Gemengd 1 zijn toegestaan en dat restaurants en cafés specifiek zijn aangeduid;
6. Paragraaf 3.4; toegevoegd dat de mogelijke ontwikkelingen aan de Straatweg 156 en 166 niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen maar waarschijnlijk middels een afwijking worden gerealiseerd en toegevoegd dat in Boom & Bosch een seizoensgebonden poffertjeskraam mag worden geplaatst;
7. Paragraaf 3.6; toegevoegd dat de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering aan het plan is toegevoegd, aangegeven dat de bestemming Water is gewijzigd naar Water – Natuur en dat Boom & Bosch een Landgoed bestemming heeft. De waardevolle bomen op het landgoed liggen niet binnen de evenementenaanduiding;
8. Paragraaf 3.7.3; benoemen dat de waardering van beeldbepalende gebouwen deels uit de structuurvisie komt;
9. Paragraaf 4.1.2; Aan de geluidsparagraaf is toegevoegd dat voor de uitvoerbaarheid van de Wro-zone wijzigingsgebied 2 akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd dat bij vaststelling van het bestemmingsplan gereed is;
10. Paragraaf 4.3.5; toegevoegd dat de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering is opgenomen;
11. Paragraaf 4.3.6; de reactie van Waternet is hier toegevoegd;
12. Paragraaf 5.2.1; de wijze van bestemmen is aangepast naar aanleiding van de wijzigingen in de regels;
13. Hoofdstuk 6 (procedure) is aangepast naar aanleiding van inspraak en vooroverleg.