

Nota inspraak en overleg

Het voorontwerpbestemmingsplan "Vreeland" heeft van 19 maart 2009 tot en met 1 mei 2009 voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Tevens is op 2 april 2009 een inloopavond gehouden voor belangstellenden in het Dorpshuis van Vreeland. Tijdens de periode van ter inzage legging kon een ieder schriftelijk een reactie omtrent het voorontwerp kenbaar maken. Er zijn 20 schriftelijke reacties ingediend in het kader van de inspraak.

In deze reactienota zijn de inspraakreacties samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de inspraakreacties is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

Inspraak

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
1			
1.1	Het voorgenomen nieuwe bestemmingsplan mag geen beperkingen opleveren voor de huidige bedrijfsvoering.	Het bestemmingsplan "Vreeland" is conserverend van aard. Alleen de rechten die voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen. Uitzondering hierop vormt de ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103. De ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103 betreft het omzetten van een agrarische bestemming naar een woonbestemming voor twee woningen in de bestaande bebouwing. De haalbaarheid van deze ontwikkeling is omschreven in paragraaf 5.3.1 van de toelichting. De ontwikkeling is getoetst op het onderdeel milieuzonering voor wat betreft de hinder van en voor omliggende bedrijven. Deze toetsing is voorgelegd aan de Milieudienst Noord-West-Utrecht. De Milieudienst heeft aangegeven dat Greif Nederland BV een provinciale inrichting betreft en dat advies bij de provincie ingewonnen dient te worden. De milieuvergunning van Greif Nederland B.V. is opgevraagd en hieruit blijkt dat het perceel Kleizuwe 103 niet valt binnen de invloedsgebieden van Greif Nederland BV op het gebied van externe veiligheid. Dit komt mede doordat de maatgevende activiteiten van Greif Nederland BV hoofdzakelijk inpandig plaatsvinden. Tevens is gebleken dat het perceel Kleizuwe 103 op een zodanige afstand (450 m) ligt van Greif Nederland BV dat ruim wordt voldaan aan de grootste richtafstand (200 m) zoals deze gesteld wordt door de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering voor de categorie bedrijven waartoe Greif Nederland BV behoort. Zowel het bestemmingsplan als de hierin opgenomen ontwikkeling van twee woningen op het perceel Kleizuwe 103 zorgen niet voor een belemmering van de huidige bedrijfsvoering van Greif	In de toelichting wordt in de paragrafen ten aanzien van externe veiligheid, milieuzonering en de ontwikkelingsparagraaf voor het perceel Kleizuwe 103 aangetoond dat het bestemmingsplan geen belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van Greif Nederland BV.

		Nederland BV.	
1.2	In hoeverre ziet de gemeente/provincie nog ruimte voor toekomstige ontwikkelingen.	Het bestemmingsplan "Vreeland" is conserverend van aard. Alleen de ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103 wordt door het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan biedt geen toekomstvisie ten aanzien van mogelijke ontwikkelingen. Alleen ontwikkelingen die voldoende concreet zijn worden meegenomen. Voor een toekomstvisie is een structuurvisie het geëigende planologische instrument. De gemeente Loenen is nog niet begonnen met het opstellen hiervan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.3	Welke bestemming heeft of krijgt de grond indien Greif verhuisd.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.2.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.4	Paragraaf 6.7.2: Groepsrisico 90 m is niet opgenomen in de risicokaart van paragraaf 6.7.	Dit is juist opgemerkt. De risicokaart van de provincie Utrecht heeft een signaleringsfunctie. De contour van het groepsrisico is geen harde grens. Het groepsrisico is een verwachtingskans op een ongeluk met slachtoffers en is gebaseerd op het voorkomen van personen binnen het invloedsgebied van de inrichting. Het groepsrisico kan daardoor fluctueren, afhankelijk van de aanwezigheid van personen binnen het invloedsgebied en is daardoor niet opgenomen op de risicokaart van de provincie Utrecht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.5	Hoe verandert de norm, of het groepsrisico, indien woningbouw nadert, er zijn namelijk door woningbouw meer mensen in de directe nabijheid?	Het perceel Kleizuwe 103 ligt op een zodanige afstand van Greif Nederland BV dat het buiten de invloedsgebieden ten aanzien van het Persoonsgebonden Risico en het Groepsrisico valt. Buiten de ontwikkeling van de twee woningen op het perceel Kleizuwe 103 is het bestemmingsplan conserverend van aard en worden de bestaande rechten geconsolideerd. Het bestemmingsplan "Vreeland" zorgt niet voor een toename van het Groepsrisico ten aanzien van Greif Nederland BV.	In de toelichting wordt in de paragraaf ten aanzien van externe veiligheid en de paragraaf ten aanzien van de ontwikkeling van het perceel Kleizuwe 103 aangetoond dat het bestemmingsplan niet zorgt voor een toename van het Groepsrisico ten aanzien van Greif Nederland BV.
1.6	Mogelijke planschade door het Greif terrein te bestemmen met een lagere milieucategorie 1 en 2 dan de huidige milieucategorie 4.	Het bestemmingsplan is conserverend van aard, met uitzondering van de ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103. Het terrein van Greif Nederland B.V. is bestemd conform de bestaande rechten. De bestaande rechten ten aanzien van de, door het vigerende bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland", opgenomen milieucategorie 4.1 zijn overgenomen in het bestemmingsplan Vreeland. Ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan worden geen lagere milieucategorieën aan gronden met de bestemming "Bedrijf" toegekend. Planschade ligt dan ook niet in de rede.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.7	Graag verneemt de indiener de bestemming van het terrein	Voor het terrein Driessen Vreeland BV is in het verleden overleg gaande tussen	In de toelichting van het bestemmingsplan

	Driessen, ten noordoosten van Greif. Dit terrein is ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan.	de eigenaar van het terrein en de gemeente om de mogelijkheden van bedrijfsverplaatsing te onderzoeken. Het uitgangspunt voor het voorliggende bestemmingsplan is dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en alleen de bestaande rechten worden bestemd, met uitzondering van het perceel Kleizuwe 103. Deze ontwikkeling is zodanig concreet dat hij kan worden meegenomen in het bestemmingsplan "Vreeland". Het bestemmen van het terrein Driessen Vreeland BV past niet binnen dit uitgangspunt. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan als zodanig worden beschreven.	zal aan de mogelijke bedrijfverplaatsing van Driessen Vreeland BV worden gerefereerd in paragraaf 5.3 ontwikkelingslocaties.
1.8	Paragraaf 2.5: Duidelijkheidshalve ontvangt de indiener de bevestiging dat de in het bestemmingsplan genoemde ontwikkelingsrichtingen (verplaatsen van bedrijven die niet passen in het landschap e.d. op pagina 10) niet van toepassing zijn en dat de bestaande situatie wordt gehandhaafd.	De genoemde ontwikkelingsrichtingen hebben betrekking op het nationale beleid uit de Voorloper Groene Hart. Indien dergelijke ontwikkelingsrichtingen gewenst zijn ten aanzien van bedrijven in het plangebied dan zal hiervoor een aparte procedure gevolgd moeten worden indien de verplaatsing concreet genoeg is om door middel van een planologische procedure te worden bewerkstelligd. Het bestemmingsplan "Vreeland" is conserverend van aard. De bestaande rechten van Greif Nederland B.V. worden in het bestemmingsplan "Vreeland" gewaarborgd. Toekomstige ontwikkelingsrichtingen voor Greif Nederland B.V. worden in het bestemmingsplan "Vreeland" niet mogelijk gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.9	Paragraaf 2.6: Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met de ontwikkelingslocatie aan de oostzijde van Vreeland, ten zuidoosten van het terrein van de firma Greif. Het zou volgens het bestemmingsplan wenselijk zijn hier woningbouw te realiseren. Welk terrein wordt hier precies bedoeld en wat wordt bedoeld met wenselijk? Indiener attendeert dat de huidige, aan Greif vergunde situatie in acht dient te worden genomen (zoals ook vermeld op pagina 35 onder paragraaf 5.2) en tekent bezwaar aan tegen woningbouw in de directe omgeving van Greif aangezien dit strijdig is met bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in hun Wm-vergunning.	De in het streekplan genoemde ontwikkelingslocatie betreft het terrein van de Driessen Vreeland BV. Ten aanzien van de stand van zaken van deze ontwikkeling wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.7.	In de toelichting van het bestemmingsplan zal aan de mogelijke bedrijfverplaatsing van Driessen Vreeland BV worden gerefereerd in paragraaf 5.3 ontwikkelingslocaties.
1.10	Paragraaf 5.2: Greif Nederland BV exploiteert een vaten-, vernis- en verf fabriek (zie ook p. 50 onder paragraaf 6.7.2 en p. 18 van de Inleidende Regels).	Dit is juist opgemerkt. In paragraaf 5.2 en 6.7.2 van de toelichting en in de bestemming "Bedrijf", artikel 5 van de planregels wordt het type fabriek aangepast.	In paragraaf 5.2 en 6.7.2 van de toelichting en artikel 5 van de planregels wordt de aanduiding van het type fabriek aangepast.

1.11	Paragraaf 6.1.5: Zoals bekend houdt de indiener toezicht op de vervuiling conform afspraak.	Het oplossen van de vervuiling op het perceel Bergseweg 6 zal, buiten het bestemmingsplan "Vreeland" om, in samenspraak met het bevoegd gezag, de provincie Utrecht, moeten worden opgepakt. Een conserverend bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om een aanwezige bodemverontreiniging aan te pakken. Het bestemmingsplan "Vreeland" is grotendeels conserverend van aard. Daardoor is geen sprake van een directe saneringssituatie in het kader van "goede ruimtelijke ordening". Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient de haalbaarheid van de ontwikkeling in het kader van "goede ruimtelijke ordening" wel te worden getoetst. De enige ontwikkeling die het bestemmingsplan "Vreeland" mogelijk maakt, betreft het omzetten van de agrarische bestemming naar een woonbestemming in de bestaande bebouwing op het perceel Kleizuw 103. Bij deze ontwikkeling is bodemonderzoek uitgevoerd en is geconcludeerd dat de bodemgesteldheid zich leent voor de functie wonen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.12	Bij het bestemmingsplan is de geluidscontour gevoegd van Greif. In de bijlage (p. 53) wordt dit nog <i>Van Leer/Mur</i> genoemd. Gaarne de naam Van Leer veranderen in Greif.	Dit is juist opgemerkt. De bijgevoegde geluidscontour is overgenomen uit de Wm vergunning van maart 2004. Inmiddels is voor Greif in september 2007 een nieuwe Wm vergunning verleend. Van de geluidscontour is van de provincie Utrecht geen plaatje ontvangen. De opgenomen geluidscontour wordt verwijderd uit de toelichting. Het aanpassen van de naam is daardoor niet noodzakelijk.	De geluidscontour van Greif Nederland BV wordt uit de toelichting verwijderd.
1.13	De geluidscontour van p. 53 is gedateerd (maart 2004). Dat is ouder dan de Wm vergunning. Dit is niet de meest recente versie. Gelieve de nieuwe geluidscontour opnemen vanuit de revisie vergunning.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.13.	De geluidscontour van Greif Nederland BV wordt uit de toelichting verwijderd.
1.14	Op pagina 36 en 37 staan er PM notities. Is over deze stukken meer duidelijkheid?	Door Wareco Ingenieurs is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd voor het perceel Kleizuw 103. Hieruit is gebleken dat de bodemgesteldheid (grondwater en bodem) van het perceel Kleizuw 103 van dien aard is dat deze geschikt is voor de functie wonen. Door SAB Arnhem is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de hoogst toelaatbare waarde uit de Wet geluidhinder wordt overschreden. Voor deze overschrijding wordt een ontheffing hogere waarden verleend. Deze ontheffing ligt gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage. Beide rapportages zijn door de Milieudienst Noord-West-Utrecht beoordeeld. De Milieudienst heeft door middel van de brieven van 21 april 2009	De PM's uit paragraaf 5.3.1 van de toelichting worden vervangen door de conclusies van de uitgevoerde onderzoeken.

		(verzonden 24 april 2009) en 12 mei 2009 (verzonden 13 mei 2009) aangegeven in te stemmen met de conclusies uit beide rapportages. De Milieudienst verzorgt de voorbereiding voor de verlening ontheffing hogere grenswaarden. Daarnaast heeft de Milieudienst door middel van de brief van 20 maart 2009 (verzonden 20 maart 2009) aangegeven dat de ontwikkeling geen belemmering vormt voor omliggende (agrarische) bedrijven die onder het gezag van de gemeente vallen. Voor omliggende bedrijven die onder het bevoegd gezag van de provincie vallen is gekeken naar de milieuzonering van de bedrijven Greif Nederland BV en Driessen Vreeland BV. Het perceel Kleizuwe 103 ligt voor een zeer klein deel binnen de grootste richtafstand (50 meter) van de milieuzonering die op basis van de VNG Uitgave Bedrijven en milieuzonering wordt gehanteerd voor Driessen Vreeland BV. Indien gemeten wordt van het emissiepunt van het aspect geluid van Driessen Vreeland bedraagt de afstand tot de perceelsgrens van Kleizuwe 103 circa 48 meter. In de VNG-uitgave worden richtafstanden gegeven, waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Het deel van het perceel Kleizuwe dat binnen de richtafstand valt is bestemd als "Tuin". Langdurig verblijf van personen ligt daardoor niet in de verwachting, waardoor de geluidsbelasting niet als belastend wordt ervaren. Gezien het kleine deel van de tuin dat binnen de richtafstand is gelegen, wordt de milieuzonering van Driessen Vreeland BV niet als een belemmering geacht. Tevens zorgt de ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103 niet voor een belemmering voor de bedrijfsvoering van Driessen Vreeland BV doordat de afstand van de woningen tot het bedrijfsperceel voldoende groot wordt geacht. Doordat Driessen Vreeland valt onder het Besluit Landbouw geldt bij wijzingen van de bedrijfsvoering in de toekomst dat de woningen op het perceel Kleizuwe 103 eveneens geen belemmering vormen, doordat andere woningen dichterbij het bedrijf zijn gelegen en als referentiepunt dienen bij veranderingen in de bedrijfsvoering. Ten aanzien van de milieuzonering ten opzichte van Greif Nederland BV wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.1.	
1.15	Pagina 36 en 37 PM notities. Wij behouden ons alle rechten voor ten aanzien van de PM notities en als hier nadere invulling aan wordt	In het ontwerp bestemmingsplan zijn geen PM notities meer opgenomen, omdat alle onderzoeken zijn uitgevoerd. De conclusies hiervan zijn opgenomen in	De PM notities in paragraaf 5.3.1.2 worden ingevuld door de conclusies van de

	gegeven, wij dit graag vernemen en alsdan een zienswijze indienen.	de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan wordt ter inzage gelegd inclusief de uitgevoerde onderzoeken en gedurende de periode van terinzagelegging kunnen zienswijzen worden ingediend.	uitgevoerde haalbaarheidsonderzoeken.
1.16	Paragraaf 6.1 Bodem: Rapport Wareco volgt later. Is het mogelijk op een later tijdstip hier nog zienswijze voor in te dienen?	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.15.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.17	Paragraaf 6.4 Luchtkwaliteit. De geurcontour van Greif vanuit de revisie vergunning ontbreekt. Deze dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan, daar de geurcontour woningbouw in de directe omgeving van Greif verhinderd.	De geurcontour wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan, omdat deze is vastgelegd in de milieuvergunning. Opname in het bestemmingsplan zou zorgen dat bij elke verandering van de geurcontour het bestemmingsplan dient te worden herzien. Vanwege de vastlegging in de milieuvergunning zijn alle belangen voldoende gewaarborgd. Gebleken is dat de geurhinder van Greif Nederland BV geen belemmering voor de ontwikkeling van de twee woningen op het perceel Kleizuwe 103. Buiten deze ontwikkeling wordt conserverend bestemd en heeft het bestemmingsplan geen consequenties voor de geurcontour van Greif Nederland BV.	In de toelichting wordt in de paragrafen ten aanzien van milieuzonering en de ontwikkelingsparagraaf voor het perceel Kleizuwe 103 aangetoond dat het bestemmingsplan geen belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van Greif Nederland BV. Tevens wordt aangetoond dat de geurhinder van Greif Nederland BV geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan.
2			
2.1	De goot- en nokhoogte van het perceel Boterweg 1 zijn niet correct. Deze dienen 4,5 m en 9 m te zijn.	Dit is juist opgemerkt. De maximale goothoogte van het hoofdgebouw op perceel Boterweg 1 wordt 4,5 m en de maximale bouwhoogte wordt 9 m.	De maximale goothoogte van het hoofdgebouw en de maximale bouwhoogte op het perceel Boterweg 1 worden op de plankaart/verbeelding aangepast tot respectievelijk 4,5 m en 9 m.
2.2	In het oude bestemmingsplan is sprake van erf waarop geringe uitbreiding van bebouwd oppervlak mogelijk is. In het voorontwerpbestemmingsplan is alleen bestaande bebouwing geel gemarkeerd met de bestemming Wonen. Voor de gerealiseerde nieuwbouw dient de bestemming te worden aangepast met 3,5 meter over de gehele breedte conform de bijgevoegde schets bij de inspraakreactie.	In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Openbare bebouwing", zoals bedoeld in artikel 7. De woning is in het verleden door middel van een aparte planologische procedure vergund. Ten aanzien van de huidige woning kan daardoor geen aanspraak worden gemaakt op de bebouwingsrechten uit het vigerende bestemmingsplan voor wat betreft de bestemming "Openbare bebouwing". De bestemming "Wonen" is gebaseerd op de bestaande situatie. Het uitbreiden van de bestemming "Wonen" voor de gerealiseerde nieuwbouw is niet wenselijk, omdat dan de mogelijkheid bestaat om bijgebouwen voor de voorgevel van de woning te realiseren. Dit is in strijd met het beleid van de gemeente.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3			
3.1	"Het spookhuisje"aan de Raadhuislaan wordt gemist. Wordt gebruikt voor opslag voor de ijsclub.	Dit is juist opgemerkt. Het gebouw krijgt een bouwvlak en een aanduiding opslag op de verbeelding/plankaart en wordt in de regels geregeld.	Het gebouw krijgt een bouwvlak en een aanduiding opslag op de verbeelding/plankaart en wordt in de regels gekoppeld aan een bebouwingsregeling.
3.2	Hoe is het stukje groen voor de muziektent gezien. Dit wordt nu gebruikt voor parkeren.	Deze gronden zijn in gebruik als parkeerplaats en dienen de bestemming "Verkeer" te krijgen.	De gronden krijgen op de plankaart/verbeelding de bestemming "Verkeer".
4			
4.1	Het betreft het STAG-gebouw aan de Fetha. Dit is nu roze ingekleurd. Vroeger was dit ook met gras begroeid. Of dit nu weer gaat gebeuren om eenheid te bewaren in de groenvoorziening.	De roze bestemming betreft de bestemming "Dienstverlening". Binnen deze bestemming is de aanleg van gras mogelijk. Afhankelijk van de eigenaar zal de toekomst uitwijzen of ook werkelijk gras wordt teruggebracht op de benoemde gronden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5			
5.1	De indiener bereidt de bouw voor van een woning op het adres Vechtoever 13 op het voormalige VIV-terrein. Hij baseerde zich daarbij op het vigerende bestemmingsplan Vreeland waarin voor de percelen Vechtoever 11, 12 en 13 een globale woonbestemming ex artikel 11 WRO, waarop vier woningen mogen worden gebouwd, is toegekend. Het bouwplan is in overeenstemming met het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan. Indiener vindt het verbazingwekkend dat in het voorontwerpbestemmingsplan op het voormalige VIV-terrein slechts aan de resterende woning Vechtoever 12 een zeer conserverend bouwvlak is toegekend. Op de percelen Vechtoever 13 en 11 is een woonbestemming zonder bouwvlakken gelegd waarop slechts bijgebouwen mogen worden gebouwd. Er wordt verondersteld dat er sprake is van omissie. Het voorontwerp maakt de bouw van de overige drie woningen onmogelijk.	Het is juist opgemerkt dat de uitwerkingsbevoegdheid uit het vigerende bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland" niet in het voorontwerp bestemmingsplan "Vreeland" is opgenomen. Inmiddels is een uitwerkingsplan voor de percelen Vechtoever 11, 12 en 13 opgesteld. Het uitwerkingsplan kent zijn eigen planologische procedure conform artikel 3.6 lid 1 sub b van de Wro. Het uitwerkingsplan wordt alleen meegenomen in het bestemmingsplan "Vreeland" als de planologische procedure hiervoor is doorlopen en het uitwerkingsplan onherroepelijk is. Om deze reden zullen de percelen Vechtoever 11, 12 en 13 buiten het bestemmingsplan "Vreeland" worden gelaten.	De percelen Vechtoever 11, 12 en 13 worden buiten de plankaart/verbeelding van het bestemmingsplan "Vreeland" gelaten.
5.2	Tegen het weglaten van de uitwerkingsbevoegdheid wordt nadrukkelijk bezwaar gemaakt, omdat indiener in zijn rechten wordt aangetast en hierdoor ernstig financiële schade lijdt. Er wordt verzocht met klem de bouwrechten die op het VIV-	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.1.	De percelen Vechtoever 11, 12 en 13 worden buiten de plankaart/verbeelding van het bestemmingsplan "Vreeland" gelaten.

	terrein rusten in het nieuwe bestemmingsplan te respecteren. Omdat de woning Vechtoever nog wordt bewoond is het niet mogelijk op korte termijn hier woningen te realiseren. Het is dan ook niet opportuun thans voor het gehele terrein een uitwerkingsplan op te stellen.		
5.3	Verder is het verzoek voor de woning waarvoor een bouwvergunning is aangevraagd een bouwvlak op te nemen die het mogelijk maakt het bouwplan te realiseren en aan de rest van het terrein een globale woonbestemming toe te kennen met de mogelijkheid voor de bouw van drie woningen die maximaal aaneen mogen worden gebouwd.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.1.	De percelen Vechtoever 11, 12 en 13 worden buiten de plankaart/verbeelding van het bestemmingsplan "Vreeland" gelaten.
6			
6.1	Verzocht wordt om duidelijke naamborden en bewegwijzering van het Kerkplein. Het Kerkplein wordt verward met de Lindengracht.	De plaatsing van naamborden en bewegwijzering vindt niet plaats binnen het bestemmingsplan. De afdeling Civiele techniek zal over de opmerking worden ingelicht.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
7			
7.1	Het Plantagehuis staat aan de Kleizuwe 101, Vreeland. Het huis staat niet op zichzelf, maar is gelegen in een historische buitenplaats (nr. 7360594/2109). De buitenplaats is Beschermd dorpsgezicht, Rijksmonument met complexbescherming (nr. RW2000473) en Natuurschoonwetlandgoed (nr. 06/04/571). Het geheel ook wel genaamd Plantage 1832.	Het perceel Kleizuwe 101 valt dan ook binnen de dubbelbestemming "'Waarde - Beschermd dorpsgezicht'". Het perceel is in gebruik als woonhuis met tuin en is daardoor als zodanig bestemd. Vanwege de monumentale status heeft het woonhuis de aanduiding karakteristiek gekregen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
7.2	Het verzoek is om de buitenplaats de dubbelbestemming "complex historische buitenplaats" te geven in het nieuwe bestemmingsplan, zowel op de plankaart als in de voorschriften. Zoals bekend, is herkenbaarheid via de planologie van levensbelang voor de instandhouding van dit groene rijksmonument in de gemeente. Dit betekent dat huis, tuin en park met bijgebouwen, tuinsieraden en zichtassen tezamen als ensemble en elk afzonderlijk beschermde monumenten zijn. M.a.w.: tuin en park zijn in het monumentenregister opgenomen als groene monumenten.	De bescherming van de cultuurhistorische waarde van monumenten is geregeld in de Monumentenwet. Het planologisch regelen, door middel van een bestemmingsplan, van de bescherming van de monumentale waarde zou een dubbele bescherming betekenen. Een dubbele bescherming is overbodig en niet noodzakelijk. Wel maakt het perceel deel uit van het beschermd dorpsgezicht. Om deze reden is de dubbelbestemming "Waarde - Beschermd dorpsgezicht" op het perceel Kleizuwe 101 van toepassing. De aanduiding karakteristiek is opgenomen voor monumenten en heeft een signaalfunctie. De aanduiding karakteristiek kent geen beschermende regeling. De aanduiding karakteristiek zal voor het perceel Kleizuwe 101 worden opgenomen.	De aanduiding karakteristiek wordt voor het gehele perceel Kleizuwe 101 opgenomen.
8			
8.1	De eigenaar van het perceel was	Het bestemmingsplan "Vreeland" is	Het bestemmingsplan

	met de gemeente in verregaande onderhandelingen over verplaatsing van zijn bedrijf. Het is vanwege een plotselinge koerswijziging binnen de gemeenteraad niet tot een verplaatsing gekomen. N.a.v. het overleg heeft de gemeenteraad de intentie uitgesproken zich in te zullen spannen om medewerking te verlenen aan een aantal planologische procedures die mede strekken ter compensatie van de door de indiener geleden schade. Over verdere invulling vindt thans overleg plaats met de gemeente. Dit overleg heeft o.a. betrekking op het terrein van de Christelijke basisschool aan de Floraweg. In dat kader wordt gesproken over een mogelijke verwerving van dit terrein en de ontwikkeling en realisatie van 20 grondgebonden woningen in de sociale sector. Een maatschappelijke functie voor dit terrein is niet langer aan de orde. Een dergelijke functie is ook niet noodzakelijk nu de betreffende basisschool naar verwachting medio 2009 zal verhuizen naar de 'brede school' op het nieuwe terrein aan de Niftarlakelaan.	conserverend van aard. Alleen de ontwikkeling op het perceel Kleizuw 103 wordt door het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voldoende concreet zijn. Voldoende concreet houdt in dat of de planologische procedure al is afgerond of dat de haalbaarheid/discussie van de ontwikkeling is aangetoond/afgerond. Voor de ontwikkeling van het terrein van de basisschool aan de Floraweg zijn bovengenoemde criteria niet van toepassing. Om deze reden is het terrein van de basisschool aan de Floraweg in het bestemmingsplan "Vreeland" conserverend bestemd.	wordt niet aangepast.
8.2	Het zou van een goede Ruimtelijke Ordening getuigen indien de bestemming van het voormalige schoolterrein wordt gewijzigd in de bestemming wonen. De bedoeling was om deze ontwikkeling te realiseren middels een projectbesluit. Indiener ziet deze ontwikkeling graag meegenomen worden bij het opstellen van dit voorontwerp bestemmingsplan.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 5.1.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9			
9.1	De aangevraagde aanbouw waarvoor de benodigde vergunningen zijn ontvangen, staat niet op de tekening.	De wijze van bestemmen is zodanig dat aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen overal binnen de bestemming "Wonen" gerealiseerd kunnen worden. De voorwaarden voor de maatvoering die hierbij voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen gelden zijn opgenomen in de planregels. De aangevraagde aanbouw valt binnen de bestemming "Wonen" en voldoet aan de maatvoering uit de planregels. Hierdoor is de aanbouw toegestaan binnen het bestemmingsplan "Vreeland".	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9.2	De schuur op het perceel heeft een omvang van 3x3 m. Hiervoor zijn de benodigde vergunningen ontvangen. Deze schuur staat niet op de tekening.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 6.1.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9.3	Ruim 10 jaar geleden is door de	Voor het omzetten van de bestemming	Het bestemmingsplan

	vorige bewoners een perceel/grond aangekocht van boer Paauw, dat onderdeel uitmaakt van de tuin. In de tekening staat deze grond nog omschreven als agrarische grond.	"Agrarische doeleinden" naar de bestemming "Tuin" voor de gronden met het kadastrernummer 1710 is door de gemeente Loenen in het verleden geen planologische procedure doorlopen. De gronden behoren tot het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2003" en hebben hierin de bestemming "Agrarische doeleinden" met de aanduiding grondgebonden veehouderij. Het omzetten van gronden met een agrarische bestemming naar de bestemming "Tuin" past niet binnen het beleid van de gemeente. De gemeente heeft in het verleden geen medewerking heeft verleend aan dergelijke verzoeken. Medewerking aan het verzoek zou leiden tot een ongewenste precedentwerking.	wordt niet aangepast.
10			
10.1	Indiener wil benadrukken dat het voor Driessen Vreeland BV van groot belang is, dat er in de nabijheid van het bedrijf geen woningbouw mogelijk wordt gemaakt indien niet gegarandeerd is dat hierdoor geen belemmeringen zullen ontstaan voor de huidige en toekomstige - eventuele wijzigingen of uitbreidingen - bedrijfsactiviteiten van Driessen Vreeland BV. Gezien het feit dat het voor de nieuwe woonmogelijkheid zeer onzeker is of wel aan de maximale geluidsbelasting, zowel van verkeersgeluid als van omliggende bedrijvigheid, kan worden voldaan, is indiener van mening dat het wijzigen van de voormalige bedrijfswoning, de bijgebouwen en bijbehorende gronden in woonbestemming niet mogelijk en gewenst is.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1.14. Uit de beantwoording bij deze reactie en de argumentatie uit paragraaf 5.3.1 van de toelichting blijkt dat de ontwikkeling van twee woningen op het perceel Kleizuwe 103 geen belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van Driessen Vreeland BV.	De PM's uit paragraaf 5.3.1 van de toelichting worden vervangen door de conclusies van de uitgevoerde onderzoeken.
11			
11.1	In de achtertuin van het perceel bevindt zich een tot kantoor omgebouwde garage. Dit kantoor is met vergunning gebouwd.	Bij de gemeente is niet bekend dat in het verleden vergunning is verleend voor de bouw van een kantoor. Het kantoor wordt daardoor niet apart bestemd of aangeduid.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
11.2	Op de tekening ontbreekt het plantsoen - plein met speeltuin, dat kortgeleden nieuw is ingericht door de gemeente.	Het plantsoen is bestemd als "Verkeer", maar zal de bestemming "Groen" krijgen. Binnen deze bestemming zijn speelterreinen mogelijk.	Het plantsoen krijgt de bestemming "Groen".
12			
12.1	Er is een onjuiste weergave op de plankaart van de huidige woning met garage (perceel nr. 1500). Op 2 augustus 2002 is een bouwvergunning verleend voor het verlengen van de garage met 2,25 meter naar voren. Deze verbouwing is ook uitgevoerd. Deze verlenging is niet ingetekend en niet toegevoegd aan het	Dit is juist opgemerkt. Het bouwvlak wordt ter plaatse van de voorzijde van de garage met 2,25 m vergroot.	Op de plankaart/verbeelding wordt het bouwvlak aan de voorzijde van de garage op het perceel Pomonaweg 31 met 2,25 m vergroot.

	bouwvlak, in tegenstelling tot andere garages aan de Singel, waarbij dit wel ingetekend is (perceel nr. 1459, 1467, 1474, 1481. Het verzoek is dus de tekening aan te passen aan de bestaande situatie, d.w.z. de garage naar voren verlengen met 2,25 meter en bij het bouwvlak betrekken.		
13			
13.1	De dorpsraad is over het algemeen zeer positief over de stukken die de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van Vreeland beschermen. Een groot manco is het niet omschreven parkeerbeleid. Het is duidelijk dat de in fors tempo toenemende parkeeroverlast een grote bedreiging vormt voor de aantasting van de beeldkwaliteit en sociale samenhang van Vreeland. Verzocht wordt om parkeerbeleid te ontwikkelen en in beide stukken vast te leggen.	De gemeente Loenen heeft geen specifiek parkeerbeleid. Ten aanzien van parkeren wordt in de planregels (Artikel 30, Uitsluiting aanvullende werking bouwverordening) het parkeerbeleid uit de bouwverordening van toepassing verklaard. Wellicht dat in de toekomst specifiek parkeerbeleid wordt opgesteld door de gemeente. Het voorliggende bestemmingsplan is conserverend van aard. Alleen bestaand beleid wordt in het bestemmingsplan meegenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
13.2	De Dorpsraad vraagt zich af of niet alle panden binnen het Beschermd Dorpsgezicht (of in ieder geval een groter aantal) een Gemengde bestemming kunnen krijgen, om de kansen op het toenemen van de levendigheid in het dorp te vergroten.	Het opnemen van de bestemming "Gemengd" uit het voorontwerp heeft plaatsgevonden op de percelen waar, conform het vigerende bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland" de functie detailhandel in combinatie met de functie wonen is toegestaan. In het seniorenoverleg hebben de verschillende partijen uit de raad hun standpunt inzake deze uitwisselbaarheid van functies kenbaar gemaakt. Uitkomst was het behouden van de bestaande bestemmingsregeling en uitwisselbaarheid met de functie wonen niet toe te staan. Alleen combinaties van functies zijn toegestaan. De achterliggende gedachte bij de keuze van de gemeenteraad is dat de gemeenteraad vreest dat alle panden een woonfunctie zullen krijgen waardoor de levendigheid uit de kern van Vreeland juist verdwijnt. Conform de vigerende rechten van het bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland" waren twee combinaties van detailhandel en wonen mogelijk. Het verschil tussen de combinaties is dat bij de tweede combinatie wonen alleen op de verdiepingen is toegestaan. Er is daardoor gekozen om de bestemmingen "Gemengd" en "Gemengd - 1" op te nemen om dit verschil te waarborgen. Door het toevoegen van de functie dienstverlening en deze op dezelfde wijze te combineren met de functie wonen als de functie detailhandel is voor de bestemmingen "Gemengd" en "Gemengd - 1" gekozen. De functie	De panden met de bestemming "Gemengd" krijgen de bestemmingen "Gemengd" en "Gemengd - 1" in de planregels, waarin is geregeld dat combinaties van detailhandel en wonen conform de vigerende rechten zijn toegestaan en tevens combinaties van dienstverlening en wonen zijn toegestaan.

		dienstverlening is nauw verwant aan de functie detailhandel en zorgt voor een vergroting van de uitwisselbaarheid van functies zonder dat de percelen alleen een woonfunctie krijgen. Hiermee wordt voldaan aan de wens om meer levendigheid en uitwisseling van functies in het beschermde dorpsgezicht mogelijk te maken zonder dat de percelen uitsluitend voor wonen kunnen worden gebruikt.	
13.3	Waarom is de nieuwe Brede school niet op de bestemmingsplankaart ingetekend?	De nieuwe brede school is wel op de plankaart/verbeelding opgenomen. Gekozen is voor een ruim bouwvlak voor eventuele toekomstige uitbreidingen en bijgebouwen (fietsenstalling) op het schoolplein. Wel zal voor het bouwvlak een bebouwingspercentage worden opgenomen.	De nieuwe brede school krijgt op de plankaart/verbeelding een bebouwingspercentage ingetekend en in de regels opgenomen.
13.4	De luchtfoto onder de kappenkaart is nogal oud, waardoor een aantal kappen niet worden weergegeven (bv het bijgebouw bij de kerk).	De kappenkaart vormt een onderdeel van het beschermen van de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht van Vreeland. Doelstelling hierbij is de oorspronkelijke kaprichtingen te behouden. Bij later gebouwde bebouwing is getoetst of de bebouwing geen afbreuk doet aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Deze nieuwe bebouwing vormt niet gelijk een onderdeel van de cultuurhistorische waarden die door het beschermd dorpsgezicht in stand moet worden gehouden. De verouderde luchtfoto is in die zin niet erg, aangezien de te beschermen cultuurhistorische waarden, de kappen en kaprichtingen, er wel op zijn aangegeven.	De kappenkaart en het bestemmingsplan worden niet aangepast.
13.5	Een aantal groen/plantsoentjes zijn niet ingekleurd: Maartenplein, Gijsbrecht van Amstelstraat en Spoorlaan (2/3 stuks).	Dit is juist opgemerkt. Het openbaar groen is nu bestemd als "Verkeer". Binnen deze bestemming zijn groenvoorzieningen mogelijk. De wijze van bestemmen is zodanig dat grotere delen openbaar groen als "Groen" worden bestemd en kleinere delen, uit het oogpunt van uitwisselbaarheid met de functie verkeer, als "Verkeer" worden bestemd. De aangegeven delen hebben een redelijke omvang en om die reden is de bestemming "Groen" de meest passende bestemming.	De groenvoorzieningen op het Maartenplein en aan de Gijsbrecht van Amstelstraat en Spoorlaan krijgen de bestemming "Groen".
13.6	De intentie van het beeldkwaliteitplan is prima, maar de verankering van deze intenties is op veel plaatsen boterzacht. Wij doelen op omschrijven als hoge en lage beplanting etc. Wat is precies hoog en laag? Graag de omschrijvingen waar mogelijk aanscherpen.	De typeringen hoog en laag zijn inderdaad niet duidelijk genoeg. De gedachte is om het zicht op de Vecht niet te laten belemmeren door beplanting. De tekst zal worden aangepast.	De tekst van het beeldkwaliteitplan wordt aangepast door te stellen dat beplanting die het zicht op de Vecht belemmert niet is toegestaan.
13.7	De genoemde hoogten (pag. 28 en verder) van het beeldkwaliteitplan stroken vaak niet met de hoogten op de bestemmingsplankaart.	De genoemde hoogten zijn richtlijnen. Om deze reden zijn de hoogten als bandbreedte opgenomen. Per gebouw kan er afgeweken worden, maar	Het beeldkwaliteitplan wordt niet aangepast.

		doorgaans bevinden de hoogten op de plankaart/verbeelding zich binnen de bandbreedte zoals genoemd in het beeldkwaliteitplan. De bandbreedte van goothoogten zijn opgenomen om te zorgen dat nieuwe bebouwing past binnen het bestaande straatbeeld.	
13.8	“Vensters en gevelopeningen maximaal 1/3 van de gevelbreedte”. Is dit een goede omschrijving? Wordt bedoeld dat het totaal van de openingen niet meer dan 1/3 van de gevelbreedte mag zijn? Of de breedte van 1 venster?	Hiermee wordt bedoeld dat per venster of gevelopening een maximale breedte van 1/3 van de gevelbreedte mag hebben.	De tekst in het beeldkwaliteitplan wordt verduidelijkt.
13.9	Parkeren kan niet zo maar “waar mogelijk” worden tegengegaan. Er moeten integrale oplossingen voor het parkeerprobleem worden gevonden, rekening houdend met belangen van winkeliers, bewoners etc. Ook moet de gemeenteraad een standpunt innemen over het plaatsen van plantenbakken en andere obstakels door bewoners die hun eigen belangen voorrang geven en onvoldoende rekening houden met het vrij houden van de openbare verkeersgebieden.	De zin uit het beeldkwaliteitsplan waarin de zinsnede “waar mogelijk” is opgenomen, schept enige verwarring. De gemeente heeft niet de intentie om overal waar niet geparkeerd mag worden paaltjes te plaatsen. Bedoeld is om eenheid in het type paaltje te verzorgen, zodat de beeldkwaliteit toeneemt. De zin zal worden aangepast. Voor de beantwoording van het integraal opstellen van parkeerbeleid wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 9.1. Indien door bewoners, winkeliers of anderen een dussdanig obstakel wordt geplaatst dat hierdoor niet meer kan worden voldaan aan het parkeerbeleid uit de bouwverordening of dat er sprake is van een verkeersonveilige situatie dan kan de gemeente hier tegen optreden.	De zin dat parkeren niet zo maar “waar mogelijk” wordt tegengegaan, zal worden aangepast.
13.10	Het bovengenoemde geldt ook voor het herinrichten van straten zonder hoogteverschillen. Dit is een bekende discussie in Vreeland (sommige bewoners kunnen hun woning niet betreden als auto's strak voor de deur zijn geparkeerd. De indieners onderschrijven de wens om hoogteverschillen weg te halen, maar vragen ons af hoe de problemen die dan ontstaan worden opgelost. Het stuk is te “zacht”.	De bedoeling is dat het trottoir behouden blijft, zodat de scheiding tussen trottoir en weg aanwezig blijft. Hiervoor zijn ook andere oplossingen denkbaar zoals het aanbrengen van kleurverschil of bestratingspatronen zodat het verschil tussen trottoir en weg zichtbaar blijft, maar hoogteverschillen worden verminderd. De tekst van het beeldkwaliteitplan zal hierop worden aangepast.	De tekst van het beeldkwaliteitplan zal verduidelijkt worden.
14			
14.1	De invulling van de percelen Vechtoever 11 en 12 wijkt af van het vigerende bestemmingsplan. Voor wat betreft de percelen 11 en 12 willen wij vasthouden aan de mogelijkheid om twee woningen te bouwen. Omdat het perceel Vechtoever 12 nog wordt bewoond, is het niet mogelijk hier op korte termijn woningen te realiseren.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 3.1.	De percelen Vechtoever 11, 12 en 13 worden buiten de plankaart/verbeelding van het bestemmingsplan “Vreeland” gelaten.
15			
15.1	Het bedrijf van indiener, een smederij, gevestigd op Ruitersstraat 6 is gemerkt met een B, is dit	De B staat voor de bestemming “Bedrijf”. Binnen deze bestemming zijn bedrijven tot en met milieucategorie 2	Op de plankaart/verbeelding zal voor het perceel

	voldoende gedekt voor een metaalbewerkingsbedrijf?	toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan heeft de smederij de bestemming "bedrijfsdoeleinden", behorend tot milieucategorie 2. Het vigerende bestemmingsplan stamt uit 1997. In de tussenliggende tijdsperiode is de indeling van de milieucategorieën veranderd. Een smederij met een kleinere omvang dan 200 m ² behoort tot milieucategorie 3.1. Om deze milieucategorie te regelen zal op het perceel een aanduiding specifieke vorm van bedrijf - 4 worden opgenomen. In de regels wordt de vestiging van een smederij toegestaan ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - 4.	Ruiterstraat 6 een aanduiding specifieke vorm van bedrijf - 4 worden opgenomen. In de regels wordt de vestiging van een smederij toegestaan ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - 4.
15.2	Indiener maakt zich zorgen om de voetpaden in Vreeland, o.a. Boerenlaan, Kneuterdijk, Bredelaan of Jubileumlaan, Jaagpad bij de Klapstraat langs Duinkerken. Zijn deze voldoende ingetekend als openbare weg en gewaarborgd voor de toekomst? Sinds het bestaande bestemmingsplan uit de jaren negentig is de Zijldijk geheel verdwenen, het Jaagpad ontoegankelijk en de toegang tot het pad langs de Klapstraat steeds smaller.	De voetpaden Boerenlaan, Kneuterdijk, Bredelaan of Jubileumlaan vallen binnen de bestemming "Natuur". In de regels is opgenomen dat binnen deze bestemming paden toegestaan zijn. Op deze wijze zijn de genoemde paden voldoende gewaarborgd voor de toekomst. Het Jaagpad is niet ingetekend, maar zal worden ingetekend met de bestemming "Verkeer".	De plankaart/verbeelding wordt aangepast door het intekenen van de bestemming "Verkeer" ter plaatse van het Jaagpad.
15.3	De naam Dode Vecht heeft sinds mensenheugenis de naam Oude Vecht.	Dit is juist opgemerkt. Het gaat om een dode arm van de Vecht, genaamd de Oude Vecht. In de toelichting wordt Dode Vecht vervangen door Oude Vecht.	In de toelichting wordt Dode Vecht vervangen door Oude Vecht.
16			
16.1	Bij alle in 1972 door Architectenburo Leicher ontworpen en in basisontwerp identieke woningen Singel 22 t/m 30, Vredelantstraat 73 en 75 en De Vliet 16 t/m 24 even nummers is op de plankaart NL.IMRO.0329.SAB70865913-0001 blad 2/2 het bouwvlak als een zuivere rechthoek ingetekend. Dit is niet correct omdat er ter plaatse van de keuken de zijgevel 1,15 meter naar buiten verspringt over een lengte van 4,55 meter. Volgens de in artikel 1 aangegeven definities van hoofd- en bijgebouw behoort dit gedeelte tot het hoofdgebouw. Door dit gedeelte van de woning buiten het bouwvlak te tekenen en als bijgebouw aan te merken wordt ten onrechte reeds een oppervlakte van 5,23 m ² onttrokken aan de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 40 m ² .	Dit is juist opgemerkt. Verspringingen in de woningen zijn niet als aanbouw aan te merken en worden tot het hoofdgebouw gerekend conform de begrippen uit de planregels. De bouwvlakken van de genoemde percelen worden aangepast. Overigens wordt de maximaal toegestane oppervlakte voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen gelijkgesteld met het gemeentelijke beleid tot 50 m ² .	De bouwvlakken van de percelen Singel 18 t/m 30, Vredelantstraat 73 en 75 en De Vliet 22 en 24 worden op de verbeelding/plankaart aangepast zodat het gehele hoofdgebouw binnen het bouwvlak valt.
16.2	De voornoemde woningen zijn alle	De maximaal toegestane oppervlakte	De percelen Singel 18

	reeds in het originele ontwerp voorzien van een garage en de woningen die met de nok parallel aan de straat gesitueerd zijn eveneens van een bijkeuken. Hierdoor hebben al deze woningen reeds een oppervlakte aan bijgebouwen die de in het ontwerpbestemmingsplan genoemde grens van 40 m² ruim overschrijdt. Bij de woning, Singel 22, waaraan sinds de nieuwbouw nog niets is gewijzigd, is de oppervlakte aan bijgebouwen reeds 47,78 m² (of 53 m² uitgaande van het bouwvlak zoals nu ingetekend op kaart 2/2). Dit is exclusief 13,85 m² aan luifels en overkappingen zoals vanaf nieuwbouw aanwezig aan voor- en achterzijde garage en boven de hoofdingang. Het is niet duidelijk of deze volgens de artikelen 1 en 19 ook toegerekend zouden moeten worden aan de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 40 m².	voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen wordt gelijkgesteld met het gemeentelijke beleid tot 50 m². De percelen Singel 18 t/m 30, Vredelantstraat 73 en 75, De Vliet 2 t/m 24, Vijverlaan 33 en 35 en Floraweg 15 wijken hiervan af en hebben conform het vigerende bestemmingsplan recht op een toegestane oppervlakte voor hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen die maximaal 30% van het bouwperceel bedraagt. De genoemde percelen krijgen een specifieke bouwaanduiding - 2 op de plankaart/verbeelding. In de planregels wordt opgenomen dat de oppervlakte van hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding - 2 maximaal 30% van het bouwperceel mag bedragen.	t/m 30, Vredelantstraat 73 en 75, De Vliet 22 en 24 krijgen een specifieke bouwaanduiding - 2 op de plankaart/verbeelding. In de planregels wordt opgenomen dat de oppervlakte van hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding - 2 maximaal 30% van het bouwperceel mag bedragen.
16.3	In het verleden is bij een aantal van deze woningen *) vergunning verleend voor uitbreiding van woningen en/of garage waardoor de totale oppervlakte aan bijgebouwen is toegenomen tot ca. 70 m² (of 75 m² uitgaande van het bouwvlak zoals nu ingetekend op kaart 2/2). Volgens de zienswijze van de indiener dient daarom de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen in het ontwerp bestemmingsplan verhoogd te worden tot tenminste de eerder vergunde oppervlakte. Er wordt gewezen op de brief met kenmerk G/vrom/2166 d.d. 2 februari 1999 aan de heer De Graaf waarin is aangegeven het criterium van 30% van de perceeloppervlakte te zullen gaan hanteren bij vergunningaanvragen voor woninguitbreidingen.)* <u>Singel 24</u>: uitbreiding keuken en garage ca. 70 m² <u>Singel 30</u>: uitbreiding hal en kamer voorzijde en serre ca. 72 m² <u>De Vliet 24</u>: uitbreiding hal, garage en serre ca. 70 m² <u>De Vliet 20</u>: uitbreiding	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 12.2.	De percelen Singel 18 t/m 30, Vredelantstraat 73 en 75, De Vliet 22 en 24 krijgen een specifieke bouwaanduiding - 2 op de plankaart/verbeelding. In de planregels wordt opgenomen dat de oppervlakte van hoofdgebouwen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding - 2 maximaal 30% van het bouwperceel mag bedragen.

	woonkamer en keuken		
16.4	Op de plankaart 2/2 heeft bij de woningen Singel 2 t/m 16 ruwweg de helft van het perceel aan de voorzijde van de woning de bestemming wonen gekregen en de helft aan de achterzijde de bestemming tuin. Dit in tegenstelling tot alle andere percelen op kaart 2/2. Het kan niet de intentie zijn om bij de woningen aan de rand van het dorp, die het aangezicht van het dorp bepalen, bijgebouwen e.d. in de voortuinen te laten realiseren. Het aangezicht van het dorp zal hierdoor in veel gevallen niet verfraaien.	Dit is juist opgemerkt. De bestemmingen "Tuin" en "Wonen" van de percelen Singel 2 t/m 16 zijn abusievelijk met elkaar verwisseld. De bestemming "Tuin" ligt aan de rand van het dorp. De plankaart/verbeelding wordt hierop aangepast.	De bestemmingen "Tuin" en "Wonen" van de percelen 2 t/m 16 worden conform de bestaande situatie ingetekend op de plankaart/verbeelding.
17			
17.1	Gevraagd wordt of de bestemming "Bedrijf" op het perceel van de bakkerij kan worden omgezet in Wonen (meerdere eenheden), omdat besloten is vanwege de onrendabele bedrijfsvoering om de bakkerij te behouden. Ook bestemming Tuin aan de achterzijde van het perceel heeft een nadere definitie. Onderzocht moet worden of deze bestemming ook parkeren in kan houden. Verder mag de gemengde bestemming GD (Detailhandel Wonen) voor het pand aan de Voorstraat 20 gehandhaafd blijven. Een kleine winkel op deze plaats is namelijk denkbaar.	Het bestemmingsplan "Vreeland" is conserverend van aard. Alleen de ontwikkeling op het perceel Kleizuw 103 wordt door het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Ontwikkelingen worden alleen meegenomen indien deze voldoende concreet zijn. Voldoende concreet houdt in dat of de planologische procedure al is afgerond of dat de haalbaarheid/discussie van de ontwikkeling is aangetoond/afgerond. In dit geval is de ontwikkeling nog niet voldoende concreet. De ontwikkeling zal buiten het bestemmingsplan om, als een principeverzoek, worden getoetst door de gemeente Loenen. De mogelijke ontwikkeling van het perceel wordt in de toelichting, vanuit het oogpunt van "goede ruimtelijke ordening" beschreven en op de plankaart/verbeelding wordt het perceel conform de bestaande rechten bestemd.	In de toelichting wordt een mogelijke ontwikkeling van het perceel Voorstraat 20 beschreven.
18			
18.1	Een deel van de bestemming Maatschappelijke Doeleinden loopt over het betreffende perceel en de berging naast de kerk. Gevraagd wordt of dit aangepast kan worden, conform het bijgevoegde kaartje. Tevens wordt verzocht om de woning ook de bestemming Gemengd te verlenen. Toen het pand in 1977 gekocht werd, was het een radio/televisiewinkel (Zijdel), daarvoor ijzerwinkel Van Schaik. Toen was ook op Voorstraat 23 furniturewinkel Van 't Slot gevestigd.	Het deel dat bestemd is als "Maatschappelijk" zal worden bestemd als "Wonen". Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Dit betekent dat alleen de bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen worden bestemd. Het perceel Voorstraat 21 valt binnen het vigerende bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland" en heeft de bestemming "Woondoeleinden". Het perceel heeft om deze reden de bestemming "Wonen" gekregen. In het seniorenoverleg hebben de partijen uit de gemeenteraad aangegeven geen uitwisselbaarheid van de functies wonen en detailhandel voor te staan, maar alleen combinaties van deze functies. Er wordt daardoor conserverend bestemd, conform de bestaande rechten. Voor het omzetten van de bestemming van uw perceel kan buiten het bestemmingsplan "Vreeland" om contact worden opgenomen met de	De plankaart/verbeelding wordt aangepast zodat de berging binnen de bestemming "Wonen" valt.

		afdelingen BWT en/of VROM.	
19			
19.1	Indiener wil de bestemming van het perceel Vossenlaan 7 ongewijzigd handhaven, namelijk 'Gemengde doeleinden wonen en bedrijf'. In het nieuwe voorgestelde bestemmingsplan wordt dit perceel geheel als bedrijf (paars gekleurd) aangemerkt, zonder aparte vermelding van de woning.	Het bestemmingsplan is conserverend van aard, met uitzondering van de ontwikkeling op het perceel Kleizuwe 103. Het perceel Vossenlaan 7 is bestemd conform de bestaande rechten. De bestaande rechten ten aanzien van de, door het vigerende bestemmingsplan "Beschermd dorpsgezicht Vreeland", opgenomen milieucategorie 2 worden overgenomen in het bestemmingsplan Vreeland. Het bestaande bouwvlak zal worden opgenomen evenals de aanduiding "bedrijfswoning" voor de bijbehorende woning.	Op de plankaart wordt het bouwvlak aangepast aan het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Tevens wordt de aanduiding bedrijfswoning opgenomen voor de woning.
19.2	De sloot aan de straatzijde van het bovengenoemde perceel is in werkelijkheid veel langer dan in het nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven.	Dit is juist opgemerkt. De sloot nabij het perceel Vossenlaan 7 wordt op de plankaart/verbeelding aangepast aan de bestaande situatie.	De sloot nabij het perceel Vossenlaan 7 wordt op de plankaart/verbeelding aangepast aan de bestaande situatie.
20			
20.1	De N ontbreekt in de legenda	Dit is juist opgemerkt. De legenda wordt aangepast.	De legenda op de plankaart/verbeelding wordt aangepast.
20.2	Naast Vossenlaan 9 is een sloot gelegen die niet is ingetekend.	Dit is juist opgemerkt. De sloot wordt ingetekend op de plankaart/verbeelding.	De sloot wordt ingetekend op de plankaart/verbeelding.
20.3	Sloot langs Jubileumlaantje en Raadhuislane intekenen s.v.p.	Deze sloot heeft de bestemming "Natuur" waarbinnen waterlopen (sloten) zijn toegestaan. Er is geen aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Overleg

Gelijktijdig met de ter inzage legging voor belangstellenden is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de overlegpartners, waaronder de wettelijk verplichte overlegpartners, in het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1. In het kader van het overleg ex. artikel 3.1.1. zijn 9 reacties ingediend.

De overlegreacties zijn hieronder samengevat en van beantwoording voorzien. De volgorde van de overlegreacties is alfabetisch op basis van het adres van de indiener(s).

1			
1.1	Het plan is getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM voor onze aardgastransportleidingen, zoals dat naar verwachting medio 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. De circulatie "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen uit 1984" zal dan komen te vervallen. Op grond van deze toetsing kan geconcludeerd worden, dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze	De reactie wordt ter kennisname aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.		
2			
2.1	Het conserverende karakter van het plan wordt begrepen en tevens wordt geconstateerd dat de rechten van reeds gevestigde bedrijven in de hogere milieucategorieën worden gewaarborgd. Verzocht wordt deze bedrijven te informeren over de geldende bepalingen, zodat zij zelf verifiëren of de bestaande rechten correct zijn ingetekend.	Alle bedrijven en burgers worden op de gebruikelijk wijze geïnformeerd door middel van een publicatie in het plaatselijke huis-aan-huisblad en via de website van de gemeente. De bedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor de verificatie van de bestaande rechten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3			
3.1	Indiener verzoekt rekening te houden met het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen.	Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond blijft mogelijk. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden blijft mogelijk zolang dit binnen de regels van het bestemmingsplan plaatsvindt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.2	Indiener verzoekt rekening te houden met het handhaven van bestaande tracés;	Bestaande tracés blijven gehandhaafd. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Bij het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden moet rekening worden gehouden met bestaande tracés. Het bestemmingsplan is niet het instrument dat dit regelt. Het regelen hiervan behoort tot de uitvoeringsfase.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.3	Indiener verzoekt rekening te houden met het vrijhouden van toegewezen tracés van bomen en beplanting;	Bestaande tracés blijven gehandhaafd. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van gronden. Bij het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden moet rekening worden gehouden met bestaande tracés. Het bestemmingsplan is niet het instrument dat dit regelt. Het regelen hiervan behoort tot de uitvoeringsfase.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3.4	Indiener verzoekt rekening te houden met het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke	Het bestemmingsplan biedt ruimte om deze kabelverdeelkasten te	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	kabelverdeelkasten van KPN.	plaatsen binnen de bestemming "Verkeer" en "Groen". Kabelverdeelkasten worden aangemerkt als bouwwerken, geen gebouw zijnde.	
3.2	Indiener verzoekt rekening te houden met het vrijhouden van straalverbindingspaden van KPN van hoge objecten. Expliciet wordt verwezen op de straalverbindingspaden van KPN in relatie tot hoge objecten.	In het plangebied is een straalpad gelegen. Dit straalpad ligt op 88 meter boven de grond. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en staat op geen enkele locatie in het plangebied objecten toe met een hoogte van 88 meter of hoger.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4			
4.1	Op pagina 35, paragraaf ontwikkelingslocaties wordt niet ingegaan op de herinrichting van het schoolterrein langs de Spoorlaan, terwijl hier sprake is van een uitbreiding van de bestemming Maatschappelijk. Verzocht wordt om dit op te nemen in de tekst als ontwikkeling.	Dit is juist opgemerkt. De brede school wordt in de toelichting beschreven.	De nieuwe brede school wordt in de toelichting beschreven.
4.2	Pagina 38 water: de compensatie voor toename van verhard oppervlak binnen stedelijk gebied is verplicht, indien de verhardingstoename groter is dan 1.000 m ² , i.p.v. 500 m ² . Verzocht wordt om dit in de tekst te corrigeren.	De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.	De tekst in de toelichting wordt aangepast.
4.3	Het genoemde perceel Kleizuwe ligt gedeeltelijk binnen de beschermingszone van de secundaire waterkering. Omdat er geen graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden, hoeft geen Keurontheffing te worden aangevraagd.	Deze opmerking wordt verwerkt in paragraaf 5.3.1 van de toelichting waarin de ontwikkeling van het perceel Kleizuwe 103 wordt omschreven.	De tekst in de toelichting wordt aangepast.
4.4	Voor de herinrichting van het schoolterrein wordt water gedempt langs de Spoorlaan. Dit gedempte water krijgt de bestemming "maatschappelijk". Ter compensatie wordt water gegraven aan de oostzijde van het schoolterrein. Hiervoor is een Keurvergunning aangevraagd bij Waternet. Verzocht wordt om deze toelichting in de tekst toe te voegen.	De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.	De tekst in de toelichting wordt hierop aangepast.
4.5	Pagina 47: paragraaf 6.5.3 provinciaal beleid: de zaken die hier genoemd worden en betrekking hebben op het waterbeheer zijn het uitgangspunt vanuit de waterbeheerder (AGV). Dit geldt tevens voor de onder paragraaf 6.5.5 genoemde punten. Er wordt voorgesteld dit onder te brengen onder één waterparagraaf, waarin alle relevante waterzaken vanuit AGV zijn ondergebracht. Dit maakt feitelijk paragraaf 6.5.6 overbodig. Er wordt gevraagd het volgende toe te voegen in de tekst: De aanleg van gescheiden rioleringsstelsels heeft onze	De opmerkingen worden verwerkt in de tekst van de toelichting. De indeling van de paragrafen blijft behouden. Ook paragraaf 6.5.5 blijft behouden. Hierin wordt opgenomen dat de watertoets heeft plaatsgevonden.	De opmerkingen worden verwerkt in de waterparagraaf van de toelichting.

	voorkeur boven verbeterd gescheiden stelsels, tenzij er sprake is van afstromend regenwater afkomstig van verontreinigde terreinen. • Door het plangebied lopen secundaire directe boezemwaterkeringen. Voor deze keringen geldt een totale waterkeringszone (kernzone plus beschermzone) met een breedte van ca. 44 m, waarbinnen geen graafwerkzaamheden mogen plaatsvinden zonder Keurvergunning. • Tevens ligt ter plaatse van de Lindengracht een tertiaire waterkering binnen het plangebied. Voor deze kering geldt een beschermingszone van 5 m aan beide kanten van de weg, gerekend vanaf de teen van de talud. Daartussen ligt de kernzone plus de beschermingszone. Hier mag eveneens niet worden gegraven zonder Keurvergunning.		
4.6	In de regels op pagina 42 moet bij de bestemmingsomschrijving worden toegevoegd dat de waterkering dient om het achtergelegen land tegen onderlopen (inundatie) te beschermen. Voor graafwerkzaamheden in het dijklichaam of binnen de beschermingszone dient een Keurontheffing bij AGV te worden aangevraagd.	De opmerkingen worden verwerkt in de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering".	De dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" wordt aangevuld met de opmerking van Waternet voor wat betreft de bestemmingsomschrijving.
4.7	Op de plankaart staan de waterkeringen (incl. beschermingszone) slechts gedeeltelijk juist weergegeven. Verzoek om dit aan te passen aan de hand van de op 9 april 2009 per mail toegezonden gegevens. Daarnaast is geconstateerd dat het oppervlaktewater niet juist is weergegeven op de plankaart. Verzoek om dit te corrigeren aan de hand van de verbeterde plankaart met daarop aangegeven het oppervlaktewater, die met de inspraakreactie is meegezonden.	De waterkeringen worden ingetekend conform de bijlage bij de inspraakreactie.	De plankaart/verbeelding worden aangepast voor wat betreft de waterkering conform de bijlage bij de inspraakreactie van Waternet.
5			
5.1	In het plan wordt een algemene vrijstellingsbevoegdheid gemist t.a.v. kleine bouwwerken t.b.v. nutsvoorzieningen (trafo's, gasdrukregelstations, warmteruimten etc.)	Kleine bouwwerken t.b.v. nutsvoorzieningen kunnen vergunningsvrij worden gerealiseerd. Een specifieke regeling in het bestemmingsplan is daardoor niet noodzakelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.2	Er dient een strook openbare grond te worden gereserveerd bij alle openbare wegen aan de voorzijde van bebouwing waarlangs leidingen en kabels van nutsbedrijven kunnen worden gelegd. De stroken dienen vrij te zijn en te blijven	Het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond blijft mogelijk. Het bestemmingsplan regelt het gebruik en de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	van gesloten verharding. De afstand tussen de kabels en leidingen en eventueel aan te brengen bomen dient minimaal 2 meter te worden gehouden.	bebouwingsmogelijkheden van gronden. Het uitvoeren van (bouw)werkzaamheden blijft mogelijk zolang dit binnen de regels van het bestemmingsplan plaatsvindt.	
5.3	Opgemerkt wordt dat aan de afstanden tot de bebouwing voor hoge en lage druk gasleidingen minima zijn verbonden. Voor lage druk kunststof gasleidingen is dit 1 meter en voor hoge druk gasleidingen met een diameter van 219 mm 2 meter. Voor hoge druk gasleidingen met een diameter groter dan 219 mm is deze afstand 3,5 meter.	Een lagedruk en een hogedruk gasleiding behoeven geen aanduiding op de verbeelding/plankaart vanwege hun beperkte druk. Dit blijkt uit de reactie van de Gasunie waarin wordt gesteld dat het bestemmingsplan is getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van VROM voor aardgastransportleidingen. De conclusie van de Gasunie is dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen gasleiding valt, die voor de planontwikkeling relevant zou kunnen zijn.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
5.4	In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan, gaan wij er vanuit dat de grondsamenstelling van de leidingstroken zodanig is, dat de leidingen zonder gevaar voor aantasting en/of beschadiging van leidingmaterialen kunnen worden aangelegd en onderhouden. Wanneer verontreinigingen in de bodem worden geconstateerd bij het leggen van leidingen zullen de extra te maken kosten in rekening worden gebracht bij de gemeente.	Deze opmerking valt buiten de strekking van het bestemmingsplan "Vreeland". De opmerking is gericht op uitvoerende werkzaamheden aan leidingen en heeft geen invloed op de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6			
6.1	In algemene zin wordt geconcludeerd dat het voorontwerp bestemmingsplan niet in strijd is met provinciale belangen, zoals opgenomen in de "Beleidslijn nieuwe Wro" behorende bij de Structuurvisie provincie Utrecht 2005-2015.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.2	Er wordt met genoegen geconstateerd dat de Vecht in de bestemming Natuur is gevat en dat in de bestemmingsomschrijving de natuurwaarden zijn opgenomen. Men is wel verbaasd over het feit dat deze systematiek niet is opgenomen in het bestemmingsplan voor kern Nigtevecht.	De systematiek voor zowel het bestemmingsplan "Nigtevecht" als het bestemmingsplan "Vreeland" zal worden gewijzigd zodat de Vecht de bestemming "Water" met de aanduiding "ecologische verbindingszone" heeft. Reden hiervoor is dat het water van de Vecht in de ogen van de gemeente	De Vecht krijgt de bestemming "Water" met de aanduiding "ecologische verbindingszone" op de plankaart/verbeelding. Tevens wordt deze omzetting in de planregels verwerkt en in de toelichting omschreven.

		allereerst een gebruiksfunctie heeft en in tweede instantie het beschermen, behoud en de instandhouding van aanwezige en potentiële natuurlijke en landschappelijke waarden. De bescherming, het behoud en de instandhouding van de aanwezige en potentiële natuurlijke en landschappelijke waarden wordt wel in beide bestemmingsplannen in de bestemmingsomschrijving opgenomen, zodat de waarden voldoende zijn gewaarborgd.	
6.3	Het aantal bestemmingen uit het renvooi komt niet overeen met het aantal bestemmingen uit de planregels. Tevens ontbreekt de aanduiding water uit artikel 12.1.b.	Dit is juist opgemerkt. Deze onvolkomenheden worden aangepast. De aanduiding water is van toepassing op het steigerbeleid. Dit steigerbeleid wordt op een algemene wijze, zonder aanduiding, in de planregels geregeld. De aanduiding water zal hierdoor niet voorkomen.	Het renvooi van de plankaart/verbeelding wordt aangepast evenals het opnemen van het steigerbeleid in de planregels.
6.4	De dubbelbestemmingen "Waarde - archeologie" en "Waarde - beschermd dorpsgezicht" kennen eenzelfde figuratie. Dit wordt als verwarrend ervaren. Er wordt verzocht hiervoor een werkbaar onderscheid te maken.	Deze figuratie komt voort uit de landelijke standaard van het SVBP 2008. Het SVBP 2008 is een verplichting voor digitale plannen waarvan de werking vanaf 1 januari 2010 verplicht is. Het bestemmingsplan "Vreeland" is gereed gemaakt voor digitale ter inzagelegging en daardoor opgemaakt conform het SVBP 2008.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
6.5	Het plangebied kent een aantal rijksmonumenten. Er wordt verzocht deze monumenten in ieder geval zichtbaar te maken in de toelichting.	Het benoemen van de rijksmonumenten in de toelichting heeft geen toegevoegde waarde. De ligging van de rijksmonumenten is op de plankaart/verbeelding verduidelijkt door het opnemen van een aanduiding karakteristiek. Deze aanduiding heeft een signaalfunctie voor het toetsen van bouwplannen, maar kent geen beschermende regeling. De beschermende regeling	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		voor rijksmonumenten is geregeld in de Monumentenwet 1988.	
6.6	De wegbermen (N201) zijn gevat in de bestemming "Groen". Zij maken intrinsiek onderdeel uit van het weglichaam. In overweging wordt gegeven om deze bermen eveneens in de verkeersbestemming te vatten. Daarmee komt ook de bouwmogelijkheid van bv lichtmasten meer in overeenstemming met de werkelijkheid.	De wegbermen worden opgenomen in de bestemming "Verkeer" vanwege het feit dat zij onderdeel van het weglichaam uitmaken. Lichtmasten worden gerealiseerd ten behoeve van de geleiding van wegverkeer en zijn vergunningsvrij te realiseren. De regeling uit de planregels in de bestemming "Verkeer" wordt hierop aangepast.	De regeling uit de bestemming "Verkeer" wordt zodanig aangepast dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor de wegaanduiding, geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer niet meer worden benoemd.
7			
7.1	Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan Vreeland.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
8			
8.1	Er is kennisgenomen van het plan en er zijn geen op- en/of aanmerkingen.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
9			
9.1	De bodemfunctieklassenkaart voor de gemeente Loenen is definitief vastgesteld. Op pagina 42, 5 ^e regel, het woord nagelaten moeten worden veranderd in nagegaan. De getallen in de tabellen over de bodemfunctieklassenkaart kunnen worden geschrapt. In paragraaf 6.1.5. wordt gesproken over bedrijventerrein De Werf. Dit moet het bedrijventerrein aan de Bergseweg zijn.	Dit is juist opgemerkt. De opmerkingen worden in de toelichting verwerkt.	De toelichting wordt aangepast conform de gemaakte opmerkingen.
9.2	In paragraaf 6.2.1 staat vermeld "Binnen de 48 dB contour langs wegen zijn geen nieuwe geluidgevoelige objecten toegestaan binnen dit bestemmingsplan". Deze zin kan op meerdere manieren worden uitgelegd, zoals indiener ook al had aangegeven in het advies voor het concept-bestemmingsplan Loenersloot-Kerklaan van 30 maart jl. Daarnaast wordt geadviseerd om na te gaan of deze uitspraak, gezien de ontwikkelingen aan de Kleizuwe 103 nog klopt.	Dit is juist opgemerkt. De tekst in de toelichting wordt aangepast waarbij de ontwikkeling aan de Kleizuwe 103 betrokken wordt.	De tekst in de toelichting wordt aangepast waarbij de ontwikkeling aan de Kleizuwe 103 betrokken wordt.
9.3	Indiener adviseert heroverweging van het nut om een volledige lijst met bedrijven in de bijlage van het plan op te nemen. Tevens adviseert indiener een heroverweging van het nut van een volledige bedrijfsomschrijving van agrarische bedrijven in het bestemmingsplan. Verder wordt er geen aandacht besteed aan de invloed die Driessen B.V. op het plangebied heeft, dit wordt wel geadviseerd. Het woord "hinderwetvergunning" op pagina 44, kan worden geschrapt. Ook wordt er verwezen naar het advies van 9 februari	De lijst met bedrijven wordt vanwege de beperkte houdbaarheid geschrapt. De overige opmerkingen worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.	De opmerkingen worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

	2009, op de aanwezigheid van enkele bedrijven die invloed hebben op het plangebied, met name Greif voor geur.		
9.4	In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen de verplichting tot registratie van risicovolle situaties regelt. Dit is echter niet het geval. Het besluit externe veiligheid en Regeling provinciale risicokaart regelen dit wel. In paragraaf 6.7.1 wordt uitgegaan van de risicoatlas van 2003 voor transport van gevaarlijke stoffen. Enerzijds zijn de transportstromen sinds die tijd sterk toegenomen, anderzijds zijn de afstanden afkomstig uit een oud rekenmodel. Meer dan een eerste indicatie kan deze atlas niet geven. Er wordt verzocht dit te actualiseren.	Dit is juist opgemerkt. De paragraaf externe veiligheid in de toelichting is aangepast en geactualiseerd.	De paragraaf externe veiligheid in de toelichting is aangepast en geactualiseerd.
9.5	De tekst zoals deze nu is weergegeven voor het aspect duurzaam bouwen is verouderd. Er wordt geadviseerd de tekst aan te passen of te vervangen door het voorstel.	De tekst in de toelichting ten aanzien van het aspect duurzaamheid wordt vervangen door het voorstel van de Milieudienst.	De tekst in de toelichting ten aanzien van het aspect duurzaamheid wordt vervangen door het voorstel van de Milieudienst.