

- 2 DEC. 2015

Conform besloten
De griffier.

Raadsvoorstel (Gewijzigd)

Onderwerp

Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord

Begrotingswijziging

N.v.t.

Datum raadsvergadering

2 december 2015

Commissie

1 en 28 september, 13 oktober en 17 november 2015

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Portefeuillehouder

F. Živković-Laurenta

Afdeling

Ontwikkeling

Mail opsteller

bram.van.hoeve@stichtsevecht.nl

Registratie nummer

Z/14/36187-VB/15/05593

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld Besluit

1. De zienswijzen die opgenomen zijn in de "Nota beantwoording zienswijzen" (d.d. 20-11-2015) ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden conform het in de nota opgenomen commentaar en conclusies.
2. Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied Noord te wijzigen conform de in de "Nota van beantwoording zienswijzen" opgenomen "Staat van wijzigingen" die onderdeel uitmaakt van dit besluit.
3. Het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord, bestaande uit toelichting, bijlagen bij de toelichting, regels, bijlagen bij de regels en de verbeelding, met nieuw planidentificatienummer NL.IMRO.1904.BPNoordLGB_VG01 zowel in analoge als in digitale versie gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat het een integrale herziening betreft met in hoofdzaak een conserverend karakter.

Samenvatting

Voor u ligt het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. Het bestemmingsplan is een integrale herziening en actualisering van het bestemmingsplan Landelijk gebied van de voormalige gemeente Loenen en enkele daarmee samenhangende plannen. Het heeft in hoofdzaak een conserverend karakter. In het plan zijn tevens enkele initiatieven verwerkt op basis van een afzonderlijke ruimtelijke onderbouwing.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 75 zienswijzen kenbaar gemaakt, een aantal daarvan gegroepeerd. Naar aanleiding daarvan en enkele ambtshalve wijzigingen is het ontwerp aangepast.

Bijlagen

- Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord
- Nota zienswijzen en staat van wijzigingen

Doel en beoogd maatschappelijk effect

Het doel van het bestemmingsplan is het actualiseren van het bestemmingsplan Landelijk gebied van de voormalige gemeente Loenen en enkele daaraan verwante plannen.

Argumenten

Het nu vast te stellen bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord betreft een integrale herziening en actualisering van het bestemmingsplan Landelijk gebied van de voormalige gemeente Loenen en enkele latere plannen als Spoorverdubbeling, Woonschepen, Mijnden en Samenwoonschool Nigtevecht.

De Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat iedere tien jaar opnieuw voor het totale grondgebied van de gemeente bestemmingsplannen moeten worden vastgesteld, of een beheerverordening. Voor zo'n integrale herziening geldt minimaal een onderzoeksverplichting en een toets aan bestaande wet- en regelgeving van andere overheden. Daarbinnen kan de gemeente eigen ruimtelijk beleid voeren en komt de gemeenteraad bij vaststellen van het plan met het oog op 'een goede ruimtelijke ordening' een zekere keuzevrijheid toe.

De hoofdrichting in het plan is als volgt. Het agrarisch gebied en de buitenplaatsen krijgen een bestemming gericht op behoud en versterking omdat zij een wezenlijke drager zijn van de gebiedskwaliteiten. Deze kwaliteiten, met name de natuur-, cultuurhistorische- en de archeologische waarden worden afzonderlijk beschermd met een passende dubbelbestemming. Bij het toekennen van bestemmingen is rekening gehouden met diverse aspecten op het gebied van milieu en water. Waar mogelijk zijn binnenplanse ontheffingsmogelijkheden opgenomen om flexibel te kunnen inspelen op voorkomende ontwikkelingen.

In het plan is een aantal kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen om tegemoet te komen aan de wens van bestaande gebruikers en initiatiefnemers. Deze initiatieven zijn afzonderlijk voorzien van een ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpplan of daarna als ruimtelijk onderbouwde zienswijze naar voren gebracht. Anders had voor ieder initiatief steeds een afzonderlijke procedure moeten worden doorlopen. Voor de betrokkenen betekent dit wel dat hun verdere uitvoeringsplanning afhankelijk is geworden van het vaststellingstraject. Het gaat in hoofdzaak om de volgende initiatieven:

1. Kanaaldijk Oost nabij 2, parkeren vrachtwagens
Medewerking wordt verleend aan een parkeerterrein voor vrachtwagens in de resterende strook tussen de Rioolwaterzuivering en de brugoprit. Uit zienswijzen is het bezwaar naar voren gekomen rond de verwachte geluidsoverlast van de koelinstallaties en het toekennen van een bedrijfsbestemming in het buitengebied. Alles overwegend wordt deze locatie als meest geschikt geacht voor de parkeerbehoefte van het bedrijf. Gebruik van diesel koelaggregaten wordt niet toegestaan.
2. Kanaaldijk Oost, ongenummerd, herbouw weideschuur
Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de besprekingen in de commissie wordt voorgesteld om de weideschuur niet op te nemen in het bestemmingsplan, omdat de noodzaak van een nieuw agrarisch bouwvlak onvoldoende is aangetoond.
3. Kerklaan 34/36, vergroten tuinen
Bewoners van beide percelen hebben verzocht achter de bestaande tuinen de tussenliggende strook tot de aangrenzende bedrijfsbebouwing eveneens te bestemmen als tuin. We achten dit, gezien de feitelijke situatie, een redelijk verzoek.
4. Slootdijk 4a, bedrijfsbestemming, vergroten parkeerterrein
Dit bedrijf heeft aan de andere zijde een parkeerterrein waarvan de begrenzing aanvankelijk meeliep met de kavelgrens. Ook het naastliggende perceel is nadien verworven en bij het parkeerterrein betrokken. Naar aanleiding van de besprekingen in de commissie wordt geconcludeerd dat de noodzaak onvoldoende is aangetoond zodat geen medewerking kan worden verleend in dit kader aan legalisering.

5. **Rijksstraatweg 188, agrarische nevenactiviteit (kennel)**
Onder het voorgaande bestemmingsplan is een verzoek ingediend voor een kennel als agrarische nevenactiviteit. Op basis van de zienswijzen en de behandelingen in de commissie wordt voorgesteld om een procedurele lijn te volgen. Dit betekent dat de belangen van initiatiefnemer en omwonenden worden afgewogen in het kader van de lopende uitgebreide procedure voor een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Omdat deze procedure nog niet is doorlopen is het niet mogelijk gebleken dit nu over te nemen in het bestemmingsplan. Alvorens ons college een besluit neemt ten aanzien van de gevraagde omgevingsvergunning zal zij bij uw raad peilen hoe u tegenover dit initiatief staat.
6. **Zandpad 22, kleinschalig kamperen**
Een al langer bestaande mini-camping bij een agrarisch bedrijf wordt nu positief bestemd, waarbij de regeling is afgestemd op die in het bestemmingsplan Landelijk gebied West (maximaal 15 plaatsen). De gevraagde uitbreiding naar 25 plaatsen wordt (generiek) toegestaan omdat dit naar aard en schaal nog steeds kan worden aangemerkt als kleinschalige nevenactiviteit.
7. **Rijksstraatweg 3, loonbedrijf**
Het loonbedrijf is hier reeds lang gevestigd, evenwel werd een positieve bestemming in het voorgaande bestemmingsplan niet goedgekeurd door de provincie vanwege de opgenomen oppervlaktemaat aan bedrijfsgebouwen. Daardoor bleef de voorafgaande agrarische bestemming uit 1978 gehandhaafd. Deze planaanpassing betreft een reparatie van het deel waaraan goedkeuring werd onthouden.
8. **Vreelandseweg 34/36, verplaatsen en herontwikkeling agrarisch bedrijf**
Medewerking is verleend aan het verplaatsen van een agrarisch bedrijf van de Vreelandseweg op dezelfde hoogte naar de Oost Kanaaldijk en herontwikkeling van de locatie ten behoeve van twee woningen, waarvan één reeds bestaand. Planologische medewerking aan de verplaatsing en de herontwikkeling is verleend via afzonderlijke procedures die in dit bestemmingsplan worden overgenomen.
9. **Vreelandseweg 95/97, woningsplitsing**
Vreelandseweg 95/97 is een samengevoegde kleinere twee-onder-een-kapwoning. De voormalige eigenaar van 97 heeft in het verleden zijn woning verderop herbouwd als huisnummer 99 en tegelijkertijd de oude woning laten onttrekken door verkoop aan de eigenaar van 95 waarna één grotere woning ontstond. Inmiddels is het verzoek om de woning opnieuw te splitsen. Hierdoor ontstaat een extra woning op het perceel. Ruimtelijk gezien bestaat daartegen geen bezwaar.
10. **Bergseweg 28-32, uitbreiding Groot Kantwijk**
Groot Kantwijk heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend waarin nagenoeg alle nog resterende agrarische gebouwen worden omgezet naar gebruik in het kader van het polocentrum, bijbehorende logiesaccommodatie, ondersteunende functies en het museum. De vraag rijst of de hoofdbestemming agrarisch nog voldoende passend is, dan wel vervangen zou moeten worden door een andere hoofdfunctie zodat deze vervolgens adequaat gefaciliteerd kan worden. Er is evenwel gekozen om vast te houden aan de agrarische hoofdfunctie en met een maatbestemming vergaand mee te werken aan nevenfuncties.
11. **Kleizuwe 1, herbouw woning en kazemat**
Verzocht wordt de vervallen agrarische bebouwing te mogen vervangen door een woning van 960 m3 en in totaal 650 m2 aan bijgebouwen. Daarnaast dient de bestemmingsgrens rond de kazemat meer te worden afgestemd op de oorspronkelijke situatie. Dat laatste ondervindt geen bezwaar. Bij gevraagde volumes voor herbouw van de woning en bijgebouwen zijn ruimer dan rechtstreeks toegestaan (artikel 15.2.2) en daarom afzonderlijk opgenomen op de plank kaart.
12. **Boslaan 13, vervangende woning bij buitenplaats Slotzicht**
Een zevental vervallen recreatiewoningen en bijgebouwen wordt vervangen door een nieuwe woning voor permanente bewoning. Op basis van de behandeling in de commissie is de ruimtelijke onderbouwing aangepast en is de ruimtelijke inpassing voldoende gewaarborgd.
13. **Bloklaan 6, vergroten bouwvlak Wonen**
Een kleine vrijstaande woning krijgt een ruimer bouwvlak om de woonkwaliteit te kunnen vergroten. De uitbreiding is naar vorm en afmeting passend in de omgeving. Het vrijstaande

karakter blijft behouden. Het verzoek is tussentijds kenbaar gemaakt. Het wordt nu alsnog als ambtshalve wijziging toegevoegd.

De zienswijzen zijn individueel beantwoord in de nota zienswijzen. Op een aantal terugkerende of bijzondere punten wordt hierna kort ingegaan.

1. **Wijzigen agrarisch bouwvlak**
Een groot aantal agrariërs gaf te kennen de vorm van het agrarisch bouwvlak te willen aanpassen aan bestaande bebouwing of toekomstige plannen. De lijn is gehanteerd dat daarbij geen vergroting van het bouwvlak wordt toegestaan (oppervlakte neutrale aanpassing) en dat medewerking alleen mogelijk is wanneer er geen onevenredige hinder of aantasting ontstaat naar de omgeving en zolang sprake is van legaal gerealiseerde bebouwing.
2. **Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur**
Veel agrariërs hebben gevraagd meer terughoudend te zijn met de functieaanduiding natuur en de dubbelbestemming Waarde – Natuur. In het plan is nu consequent de lijn doorgevoerd dat de begrenzing van de EHS van de provincie nu volledig aansluit op de dubbelbestemming Waarde – Natuur en deze primair beoogt de EHS te beschermen, zoals ook gevraagd in de PRV. De afzonderlijke functieaanduiding natuur bij Agrarisch kon daardoor komen te vervallen. Naar aanleiding van overleg met de provincie en behandeling in de commissie wordt voorgesteld een uitzondering te maken voor polder Mijnden West en hier geen bestemming Waarde – Natuur toe te kennen in afwijking van de PRV. Dit komt voort uit de bijzonderheid dat het een grootschalig gebied is waarvoor in het Akkoord van Utrecht geen afspraken zijn gemaakt voor aankoop en/of inrichting, zodat er onnodig beperkingen zijn opgelegd aan de agrarische bedrijfsvoering.
3. **Bestemmen woonark**
In de betreffende zienswijze wordt gevraagd om een positieve woonbestemming in plaats van een persoonsgebonden overgangsrecht voor de woonark Klompweg 45. Het betreft de laatste als ruimtelijk knelpunt aangeduide ligplaats. De voornaamste overweging om dit verzoek over te nemen is het feit dat tot nu toe geen sanerings- of verwervingsactiviteiten zijn ondernomen en deze ook niet zijn te voorzien, zodat het voortbestaan van de gedoogsituatie niet goed valt te rijmen. Het voornaamste ruimtelijke bezwaar ligt in de mogelijke aantasting van de kwetsbare natuur. Een quick-scan heeft echter aangetoond dat de natuurwaarden niet significant in het geding zijn. Overigens valt nu nog één ander woonschip onder het persoonsgebonden overgangsrecht. De voormalige gemeente Loenen kende een uitsterfbeleid.
4. **Specifiek bestemmen diverse situaties**
In diverse verzoeken wordt aangedrongen op een specifieke vermelding op de kaart, bijvoorbeeld een nadere bouwvlak-onderverdeling, een aanduiding voor een steiger of het toegestane bouwvolume. Aan al deze verzoeken is voorbijgegaan omdat de planregels in combinatie met de verbeelding voldoende helder zijn.
5. **Ondergrond**
In meerdere zienswijzen is gevraagd om bestaande gebouwen in te tekenen in de gebruikte ondergrond. De ondergrond als zodanig heeft echter geen juridische status zodat het eventueel vervangen van de ondergrond door een nog recentere versie geen planologische gevolgen heeft. Op ruimtelijkeplannen.nl wordt overigens een geheel andere ondergrond getoond.
6. **Nieuwe woning**
In een aantal situaties is medewerking gevraagd voor het realiseren van een nieuwe woning of een bestaande situatie als zodanig te bestemmen. Behalve als compensatie in het kader van de ruimte voor ruimte regeling zijn deze verzoeken afgewezen om verdere verstening van het buitengebied en buiten de rode contour tegen te gaan.

7. Gentechvrije teelten

Een bijzondere zienswijze heeft betrekking op het verzoek alleen gentechvrije agrarische teelten toe te staan. Na afzonderlijke bespreking van dit onderwerp in de raadscommissie op 16 juni 2015 is de lijn gevolgd om geen afzonderlijke regeling op te nemen voor het weren van gentechgewassen omdat rijksbeleid met zich meebrengt dat op dit moment alleen op een beperkt aantal proeflocaties (buiten de gemeente) gentechgewassen mogen worden verbouwd.

8. Waterberging

Een perceel agrarische grond tussen Rijksstraatweg 87a en het ARK is grootschalig ingericht als waterberging waarmee tevens een belangrijke bijdrage is geleverd aan de totale wateropgave voor dit deel van het buitengebied. De vraag doet zich voor of dit nog past binnen de agrarische bestemming. Er is desniettemin voor gekozen de agrarische bestemming voor het hele perceel te handhaven vanwege de gewenste openheid en het behoud van het agrarische karakter. Voor deze buitenplaats wordt op basis van de bij de Ao-bestemming toegestane dienstwoning een bij dit landgoed behorende dienstwoning toegestaan.

Deregulering

De raad heeft opgeroepen bij voorstellen rekening te houden met de wens tot deregulering. In de fase nadat het ontwerp ter inzage heeft gelegen is een screening uitgevoerd waarbij is nagegaan welke planregels zich lenen voor vereenvoudiging of zelfs achterwege kunnen blijven zonder noemenswaardige nadelige effecten. Er is gekozen om de regeling voor waterstaatswerken in zijn geheel te schrappen omdat deze op dezelfde wijze reeds in de waterschapskeur is geregeld. Vervolgens is nagegaan of ook andere dubbelingen er uit gehaald kunnen worden, zoals de aanduiding voor rijksmonumenten. Tenslotte is overwogen om de regeling voor archeologie en voor cultuurhistorie te beperken. Deze zijn echter verankerd in eerder vastgesteld beleid zodat hiervan niet incidenteel kan worden afgeweken.

Het plan is in goed overleg met betrokkenen en op de voorgeschreven wijze tot stand gekomen.

Addendum

In de collegevergadering van 25 augustus jl. is naar aanleiding van het voorstel bij de Nota van uitgangspunten voor bestemmingsplan Landelijk gebied rondom de Vecht besloten om in de toekomst het aantal kampeerplaatsen bij minicampings te verhogen van 15 naar 25. Het college stelt voor om deze lijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord reeds te hanteren en de Nota zienswijzen en nota van wijzigingen in die zin te herformuleren.

Kanttekeningen

1. PlanMER

Voor plannen die mogelijk significant negatieve effecten hebben op omliggende Natura2000-gebieden moet sinds enige tijd op grond van de Natuurbeschermingswet een passende beoordeling worden gemaakt, waarbij met name ingegaan wordt op de stikstofemissie vanuit het plangebied. Gesteld zou kunnen worden dat om die reden ieder bestemmingsplan dat nog resterende agrarische bouwmogelijkheden bevat en die kunnen leiden tot extra stikstofemissie van een PlanMER moet worden voorzien. Daar is niet voor gekozen omdat dit een uitvoerig en kostbaar onderzoek betekent, terwijl waarschijnlijk maar een gering deel van deze uitbreidingsmogelijkheden binnen de planperiode feitelijk gerealiseerd zal worden. Het verder terugschroeven van de uitbreidingsmogelijkheden is evenmin wenselijk. Desondanks ontstaat nu de kans dat op dit onderdeel het plan bij beroep niet zal standhouden. Dit is een algemeen probleem waarvoor geen relatief eenvoudige oplossing voor handen is.

2. Woningsplitsing Vreelandseweg 95/97

De genoemde woningsplitsing is ruimtelijk gezien aanvaardbaar, maar heeft mogelijk wel een precedentwerking omdat per saldo een extra woning is ontstaan door de eerdere afsplitsing.

3. De aanduiding karakteristiek in het bestemmingsplan is gebaseerd op een aantal cultuurhistorische inventarisaties zoals het Monumenten Inventarisatie Project. Deze vormen de onderbouwing voor het gemeentelijk beleid, waaronder dit bestemmingsplan. Een latere evaluatie en mogelijke bijstelling van deze inventarisaties zal dienen door te werken in de wijze waarop de regeling in het bestemmingsplan wordt toegepast.

Communicatie

Het plan heeft twee maal ter inzage gelegen. Na vaststelling volgt nogmaals een terinzagelegging, waarbij beroep kan worden ingesteld. Op http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen_p?dossierid=NL.IMRO.1904.BPNoordLGB zijn de verschillende versies van het plan online en integraal te raadplegen. De terinzagelegging is steeds bekendgemaakt in de VAR en in de Staatscourant.

Allereerst regelt de Inspraakverordening Stichtse Vecht dat ingezetenen en belanghebbenden worden betrokken bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. Tijdens de inspraakperiode, van 20 december 2013 tot en met 30 januari 2015, heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarop het plan is toegelicht en waarbij iedereen reacties naar voren kon brengen. Er zijn 101 verschillende inspraakreacties ontvangen, waarvan een samenvatting en een reactie is opgenomen in de nota inspraak en overleg. Dit inspraakverslag wordt nu vastgesteld en openbaar gemaakt.

De Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat overleg gevoerd moet worden met diverse instellingen van rijk en provincie. In totaal zijn zeven overlegreacties ontvangen, waarvan de samenvatting en de wijze waarop deze zijn verwerkt opgenomen is in de nota inspraak en overleg.

De Wet ruimtelijke ordening bepaalt verder dat het plan als ontwerp zes weken ter inzage ligt voordat het wordt vastgesteld. Deze periode liep van 13 november tot en met 24 december 2014. Er zijn 75 zienswijzen kenbaar gemaakt, een aantal daarvan gegroepeerd. Alle zijn ontvankelijk, samengevat en beantwoord in de antwoordnota zienswijzen.

Financiën en risico's

Plankosten

De kosten voor het voorbereiden en opstellen van het bestemmingsplan zijn gedekt uit de regulier beschikbare middelen voor actualiseren van bestemmingsplannen.

Reactieve aanwijzing

De provincie heeft een zienswijze kenbaar gemaakt waarin werd aangegeven op welke onderdelen, naar de mening van de provincie, het ontwerpplan strijdig is met de provinciale ruimtelijke verordening. Veelal is de zienswijze opgevolgd. Voor het overige is in de antwoordnota zienswijzen voldoende gemotiveerd waarom de zienswijze niet op alle onderdelen onverkort is overgenomen. Wanneer de provincie daartoe voldoende aanleiding ziet, kan zij gedurende zes weken na de vaststelling een aanwijzingsbesluit nemen om het inwerking treden van die onderdelen te voorkomen. Ook voor de onderdelen van het plan die bij vaststelling zijn gewijzigd kan de provincie een aanwijzingsbesluit nemen. Het Rijk heeft een zelfde bevoegdheid ten aanzien van de gewijzigd vastgestelde planonderdelen voor zover die strijdig zijn met het rijksbeleid, zoals vastgelegd in het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). Zes weken na vaststelling, of zoveel eerder als door provincie en Rijk wordt aangegeven, kan de beroepstermijn beginnen.

Beroep

Tijdens de beroepstermijn kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben kenbaar gemaakt in beroep gaan tegen de vaststelling en eventueel tegen de aanwijzing van provincie of Rijk. Tegen de gewijzigde planonderdelen en de eventuele aanwijzing kan iedere belanghebbende beroep in stellen.

Planschade

In het plan worden enkele kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Deze brengen steeds het risico van een mogelijke planschadeclaim met zich mee. Behalve wanneer dit risico zeer klein of het bedrag laag wordt ingeschat is steeds een planschadeovereenkomst gesloten waarmee de eventuele planschade verhaald kan worden op de initiatiefnemer.

Vervolg

Na afloop van de periode waarin provincie en Rijk een reactieve aanwijzing kunnen geven kan gedurende zes weken beroep worden ingesteld en een voorlopige voorziening worden gevraagd. Het plan treedt, eventueel gedeeltelijk, in werking na afloop van de beroepstermijn, dan wel nadat beslist is over de voorlopige voorziening.

18 augustus 2015,
20 november,
Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht

Gemeentesecretaris

Burgemeester

- 2 DEC. 2015

**Conform besloten.
De griffier.**

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Raadsbesluit (Gewijzigd)

Onderwerp

Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord

Begrotingswijziging

N.v.t.

Datum raadsvergadering

2 december 2015

Registratie nummer

Z/14/36187-VB/15/05593

Commissie

1 en 28 september, 13 oktober en 17 november 2015

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

Gelet op:

- artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;
- het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 augustus 2015, zoals nadien gewijzigd;
- de besprekingen in de commissie van 1 en 28 september, 13 oktober en 17 november 2015;

besluit

1. De zienswijzen die opgenomen zijn in de "Nota beantwoording zienswijzen" (d.d. 20 november 2015) al dan niet ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden conform het in de nota opgenomen commentaar en conclusies.
2. Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord te wijzigen conform de in de "Nota van beantwoording zienswijzen" opgenomen "Staat van wijzigingen", die onderdeel uitmaakt van dit besluit.
3. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord, bestaande uit toelichting, bijlagen bij de toelichting, regels, bijlagen bij de regels en de verbeelding, met nieuw planidentificatienummer NL.IMRO.1904.BPNoordLGB_VG01 zowel in analoge als in digitale versie gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het een integrale herziening betreft met in hoofdzaak een conserverend karakter.

2 december 2015

Griffier

Voorzitter

2 DEC. 2015

aangenomen

**Streek
belangen**
Gemeente Stichtse Vecht

D66

De griffier.

Stichtse Vecht

A1

(gewijzigd)

Amendement raadsvoorstel Bp Landelijk Gebied Noord

De raad, in vergadering bijeen op 2 december 2015,

- kennis genomen hebbend van het Collegevoorstel om het aantal kampeerplaatsen bij minicampings te verhogen van 15 naar 25.

Overwegende dat:

- het niet op voorhand vaststaat dat alle minicampings zodanig gesitueerd zijn dat een aantal van 25 kampeerplaatsen wenselijk is, gelet op de bestaande infra structuur;
- het kan voorkomen dat de omgeving door een dergelijke aantal kampeerplaatsen met ongewenste hinder geconfronteerd wordt;
- op of nabij de kleinschalige minicampings verkeersbewegingen en / of parkeerdruk ontstaat die daar onwenselijk is;
- aan het college een afwijkingsbevoegdheid kan worden toegekend als een aantal van maximaal 25 wel inpasbaar is;

Besluit:

Aan de Regels bij het bestemmingsplan bij de voorwaarden voor afwijking in artikel 3.5.1 (blz. 19) een punt 10 toe te voegen:

“10 kleinschalig kamperen voor meer dan 15 plaatsen en ten hoogste 25 plaatsen alleen toe te staan in situaties waarbij hinder naar het oordeel van het College voor de directe omgeving niet optreedt.”

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Streekbelangen

Fractie D66

Fractie GroenLinks



Amendement: AFSTAND TUSSEN KLEINSCHALIGE KAMPEERLOCATIES

De Raad van de gemeente Stichtse Vecht bijeen ter vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied Noord op 2 december 2015:

Constateert:

- dat in het bestemmingsplan West is opgenomen dat de afstand tussen twee terreinen waar kleinschalig gekampeerd mag worden, 1.000 meter is, terwijl in het Bestemmingsplan Landelijk gebied noord geen afstand is opgenomen; .

Is van oordeel:

- dat deze verscheidenheid aan regels voor verschillende plangebieden in onze gemeente niet goed uit te leggen is;
- dat de afstand tussen verschillende kleinschalige kampeerlocaties niet in het ene plangebied 1.000 meter kan zijn, terwijl in het andere plangebied geen afstand is voorgeschreven.
- dat binnen nader vast te stellen regels enige flexibiliteit mogelijk moet zijn, zodat maatwerk kan worden geboden.

Besluit

- aan tabel 3.1 (blz. 20) bij de aanvullende regels voor het kleinschalig kamperen het volgende toe te voegen:
"- de afstand tussen locaties ^{in principe} ~~minimaal~~ 1.000 meter bedraagt, waarbij het college de afwijkingsbevoegdheid heeft om, gehoord de raad, een afstand van minimaal 750 meter vast te stellen."

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA

D66

DP



2 DEC. 2015

verworpen

Amendement: AGRARISCHE ONTWIKKELING TOESTAAN ALS NATUUR, LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE WORDEN VERSTERKT.

De griffier. *JA*

De Raad van de gemeente Stichtse Vecht bijeen ter vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied Noord op 2 december 2015:

Overwegende;

- dat bij verschillende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is in de regels voor dit ontwerp bestemmingsplan als voorwaarde opgenomen dat de ... "agrarische ontwikkeling de waarden natuur, landschap en cultuurhistorie niet mag aantasten", of woorden van soortgelijke strekking;
- dat betreft de tekst in de volgende artikelen in het document Regels:
 - 3.3.1. d, (overschrijden bouwvlak voor gebouwen)
 - 3.3.2. (kuilplaten buiten bouwvlak)
 - 3.3.3. i, (paardenbakken)
 - 3.5.1. 6, (nevenfuncties)
 - 3.6.3. a, (voorwaarden voor een omgevingsvergunning)
 - 3.7.1. 4, (vergroten bouwvlak)
 - 3.7.2. 5, (t.b.v. het omzetten van de tweede agrarische bedrijfswoning naar wonen)
 - 3.7.3. 12. (t.b.v. vervolgfuncties)de gedachte is dat het 'niet aantasten' van cultuur en landschap een negatieve insteek is;
- dat eerder moet worden gezocht naar agrarische ontwikkelingen die cultuur en landschap versterken;
- dat het daarom gewenst is aan te sluiten bij de wijze waarop dat is geformuleerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waarin gesproken wordt van beschermen en versterken van cultuur en het landschap; (zie bijlage artikel 4.9 en toelichting daarop uit Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013);

Besluit:

- in onderstaande artikelen in plaats van de huidige tekst op te nemen dat de: ... "agrarische ontwikkeling alleen mag plaatsvinden als de waarden van natuur en landschap worden beschermd en versterkt":
 - 3.3.1. d, (overschrijden bouwvlak voor gebouwen)
 - 3.3.3. i, (paardenbakken)
 - 3.5.1. 6, (nevenfuncties)
 - 3.6.3. a, (voorwaarden voor een omgevingsvergunning)
 - 3.7.1. 4, (vergroten bouwvlak)
 - 3.7.2. 5, (t.b.v. het omzetten van de tweede agrarische bedrijfswoning naar wonen)
 - 3.7.3. 12. (t.b.v. vervolgfuncties)
- als nieuw punt f. toe te voegen bij:
 - 3.3.2. f, (kuilplaten buiten bouwvlak)"agrarische ontwikkeling alleen mag plaatsvinden als de waarden van natuur en landschap worden beschermd en versterkt"

PvdA

De Raad



2 DEC. 2015

Amendement: BEGRIP 'GRONDGEBONDEN LANDBOUW'.

De griffier

De Raad van de gemeente Stichtse Vecht bijeen ter behandeling van het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied Noord op 2 december 2015:

Overwegingen:

- de agrarische sector moet worden gezien als de drager van het landschap;
- als drager van het landschap zal de agrarische sector echter ook rekening moeten houden met het unieke cultuurlandschap van de Vecht, zoals natuur, landschap en cultuurhistorie;
- dat daarom nadere randvoorwaarden nodig zijn waarbinnen de agrarische sector zich vrij kan bewegen.

Stellen vast:

- dat de landschap dragende functie van de agrarische sector het beste tot uitdrukking komt bij agrarische bedrijven met een gesloten kringloop van voer en mest, waarbij het agrarische bedrijf voldoende eigen grond heeft om het ruwvoer voort te brengen en mest te kunnen verwerken;
- dat het begrip 'grondgebonden landbouw' in de huidige definitie van de gemeente (die gelijklopend is aan de definitie van de provincie) niet voldoende uitgewerkt is om vergunningsaanvragen duidelijk en uniform te kunnen toetsen;
- dat de toelichting van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (*toelichting 1.1. , blz. 8*) deze uitwerking wel geeft,

Besluit:

- om de volgende aanvulling bij artikel 1 Van de Regels bij het Bp Landelijk gebied noord bij het begrip grondgebonden landbouw vast te stellen:

"Grondgebonden landbouw

Bij grondgebonden landbouwbedrijven gaat het om landbouwbedrijven, waarbij het voortbrengend vermogen van de bij het landbouwbedrijf behorende landbouwgrond de basis van het landbouwbedrijf is. Het kan gaan om akker- of tuinbouwbedrijven of om zogenoemde graasdier- bedrijven (bijvoorbeeld melkveebedrijven), waarbij de teelt van gras en voedergewassen de basis voor de bedrijfsvoering is. Er is bij veebedrijven sprake van grondgebondenheid wanneer het voor het vee benodigde ruwvoer geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de bij het bedrijf behorende landbouwgrond. Bij een veebezetting van 2,5 grootvee-eenheden of minder per hectare gras en voedergewassen wordt aan deze voorwaarde voldaan. Grootvee-eenheid (GVE): rekeneenheid voor het vaststellen van de veebezetting zoals vastgelegd door de Europese Commissie (EU 2009, L329/3). Melkkoe = 1,0 GVE, kalf = 0,4 GVE, paard = 0,8 GVE, schaap of geit = 0,1 GVE. Eventuele aanvoer van krachtvoer van buiten het bedrijf wordt buiten beschouwing gelaten. Onder bij het bedrijf behorende landbouwgrond wordt verstaan landbouwgrond in de directe omgeving van het bedrijf, waar het bedrijf structureel, bij voorkeur op basis van eigendom of langdurige pacht over kan beschikken. Op basis van landbouwkundige productiegegevens en voedernormen is vastgesteld dat een veebedrijf wat betreft ruwvoer nog net zelfvoorzienend is bij een veebezetting van 2,0 GVE per ha op matige grond tot 2,5 GVE per ha op goede grond. Grondgebondenheid van veebedrijven wordt ook wel gedefinieerd op basis van het criterium wel of geen mestoverschot op bedrijfsniveau. Op basis van dit criterium worden ook maximale veebezettingen van 2,0 -2,5 GVE per ha vastgesteld."

en gaat over tot de orde van de dag

PvdA

Bijlage bij de motie GRONDGEBONDEN LANDBOUW

Tekst uit Regels Ontwerp Bestemmingsplan Landelijk gebied Noord blz. 8

Grondgebonden landbouw

Agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Het betreft akkerbouw, vollegrondstuinbouw, fruitteelt en boomteelt en rundvee-, paarden-, schapen- of geitenhouderij voor zover deze veebedrijven het benodigde ruwvoer (gras, snijmaïs) geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de op basis van structureel bij het bedrijf behorende gronden;

Tekst Provinciale ruimtelijke Verordening, toelichting 1.1. , blz. 8

Zie de tekst tussen aanhalingstekens onder 'Besluit' vorige bladzijde