



Uitspraak 201603100/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 26 oktober 2016

Tegen: de raad van de gemeente Stichtse Vecht

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Utrecht

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:2823**

201603100/1/R2.

Datum uitspraak: 26 oktober 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant A] en [appellant B], beiden wonend te [woonplaats], [gemeente]
appellanten,

en

de raad van de gemeente Stichtse Vecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 1 maart 2016, kenmerk Z/14/37268-VB/15/04992, heeft de raad het bestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant A] en [appellant B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant A] en [appellant B] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 september 2016, waar [appellant A] en [appellant B], bijgestaan door mr. M. Huijben, advocaat te Utrecht, en vergezeld door [persoon], en de raad, vertegenwoordigd door mr. E.C.M. Schippers en mr. L. van der Meulen, beiden advocaat te Den Haag, vergezeld door T.V. van Es MA, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting de minister van Infrastructuur en Milieu, vertegenwoordigd door mr. E.C.M. Schippers, voornoemd, en vergezeld door P.T.M. Kok en W.J. Schouten, beiden werkzaam bij Rijkswaterstaat Midden-Nederland, het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland, vertegenwoordigd door mr. E.C.M. Schippers, voornoemd, en vergezeld door R.E.A. van Gorkom, P. van Soomeren, I.H. Brandsma, allen werkzaam bij de provincie Noord-Holland, alsmede door A. van Leerdam en D.A. Noorlander, het college van gedeputeerde staten van Utrecht, vertegenwoordigd door mr. E.C.M. Schippers, voornoemd, en vergezeld door ing. J.H. Bruger, werkzaam bij de provincie Utrecht, alsmede door [gemachtigde], en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen, vertegenwoordigd door ing. M. Plukkel, als partij gehoord.

Overwegingen

Toetsingskader

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Geschilbeschrijving

2. Het plan maakt een fietsbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal en een natuurverbinding mogelijk, voor zover gelegen op het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht. Met de fietsbrug wordt voorzien in een nieuwe oversteekmogelijkheid voor fietsers. De natuurverbinding bestaat uit de aanleg van (natte) natuur op beide oevers van het kanaal, waarbij de stalen damwanden worden verwijderd. Hiermee wordt beoogd om het Amsterdam-Rijnkanaal beter passeerbaar te maken voor dieren. Deze natuurverbinding verbindt de laagveenmoerasgebieden De Venen en de Vechtpassen en draagt zo bij aan realisatie van het Natuurnetwerk Nederland. [appellant A] en [appellant B] wonen in de omgeving van de beoogde locatie voor de fietsbrug en de natuurverbinding. Zij zijn het niet eens met de aanleg van de fietsbrug met fietspad en de natuurverbinding direct naast hun perceel.

Vernietiging besluit

3. In artikel 3, lid 3.1, van de planregels is opgenomen dat de voor "Natuur" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden waaronder begrepen een natuurverbinding;
- b. een fietsbrug ter plaatse van de aanduiding 'brug';
- c. water en voorzieningen voor de waterhuishouding;
- d. agrarisch medegebruik;
- e. extensief recreatief medegebruik;
- f. fiets- en wandelpaden;
- g. overige functioneel met de bestemming 'Natuur' verbonden voorzieningen, zoals informatiepanelen.

3.1. De Afdeling constateert op basis van de verbeelding en de planregels dat het plan de aanleg van de fietsbrug en bijbehorend fietspad mogelijk maakt binnen de gehele bestemming "Natuur", omdat de aanduiding 'brug' aan dit gehele plandeel is toegekend en voor het fietspad geen beperkende aanduiding in het plan is opgenomen. De bestemming "Natuur" is omvangrijk en is mede toegekend aan gronden die grenzen aan het perceel van [appellant A] en [appellant B].

3.2. De raad heeft erop gewezen dat de aanbestedingsprocedure voor de aanleg van de fietsbrug inmiddels is afgerond. Daaruit is een definitief ontwerp naar voren gekomen waarbij zowel de fietsbrug als het fietspad dat naar de fietsbrug zal leiden op enige afstand van het perceel van [appellant A] en [appellant B] zal worden aangelegd. Voorts is ter zitting namens de raad meegedeeld dat de omgevingsvergunningen voor de aanleg van de fietsbrug overeenkomstig het definitieve ontwerp inmiddels zijn verleend. Ter zitting is desgevraagd namens de raad bevestigd dat het plan in de huidige opzet, met een ruime mate van flexibiliteit voor de realisering van de fietsverbinding, niet langer ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht.

Nu de raad zich thans op een ander standpunt stelt, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep van [appellant A] en [appellant B] is reeds hierom gegrond. Het bestreden besluit, voor zover dat ziet op de vaststelling van de aanduiding 'brug' en artikel 3, lid 3.1, onder f, van de planregels is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dient in zoverre te worden vernietigd.

3.3. Door de raad is verzocht het plan aan te passen, zodat dit in overeenstemming is met het definitieve ontwerp van de fietsbrug en waarmee de ruimtelijke gevolgen voor [appellant A] en [appellant B] worden beperkt. Dit verzoek behelst aanpassing van de verbeelding en de planregels. Hierbij wordt in de verbeelding de bestaande aanduiding 'brug' beperkt en een nieuwe aanduiding toegevoegd binnen de bestemming "Natuur" voor het fietspad. Daarnaast moet een nieuwe planregel in artikel 3, lid 3.1, worden toegevoegd, artikel 3, lid 3.1 onder f, worden gewijzigd en artikel 3, lid 3.1, onder g, redactioneel worden gewijzigd. In het op deze wijze aangepaste plan zal afstand van het perceel van [appellant A] en [appellant B] tot de fietsbrug minimaal 200 meter bedragen en de afstand tot het fietspad minimaal 40 meter.

3.4. De verzochte aanpassingen van de planregels en de verbeelding betekenen een beperking van de planologische mogelijkheden die het plan thans biedt. Mede gelet hierop is niet aannemelijk dat derdebelanghebbenden in hun belangen kunnen worden geschaad, zodat de Afdeling geen beletsel ziet om toepassing te geven aan artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb en zelf in de zaak te voorzien. Of de Afdeling van deze bevoegdheid gebruik zal maken is echter mede afhankelijk van de vraag of nog andere gebreken aan het bestreden besluit kleven en de aard daarvan. Voor zover de beroepsgronden daar aanleiding toe geven, zal de Afdeling bij de bespreking daarvan uitgaan van nog toe te voegen beperkingen in de planregels en de verbeelding zoals hiervoor is beschreven.

Ingetrokken beroepsgronden

4. Ter zitting hebben [appellant A] en [appellant B] de beroepsgronden die betrekking hebben op de aantasting van hun woon- en leefklimaat ingetrokken.

Noodzaak

5. [appellant A] en [appellant B] betogen dat de noodzaak voor het aanleggen van de fietsbrug en de natuurverbinding onvoldoende is onderbouwd. In dit verband wijzen zij erop dat het Amsterdam-Rijnkanaal ongeveer 4 kilometer verderop ter hoogte van Weesp kan worden overgestoken. Voor de fietsroute genaamd 'fortenroute' zal de nieuwe fietsbrug geen tijdswinst opleveren. Ook zullen inwoners van Nigtevecht volgens hen weinig gebruik maken van de fietsbrug om Abcoude en de werkgebieden en scholen in Amsterdam te bereiken. De natuurverbinding is bedoeld voor de ringslang, ree en marterachtigen, maar de ree komt volgens [appellant A] en [appellant B] niet voor in de omgeving. Daarnaast voeren zij aan dat, voor zover dieren het kanaal zullen oversteken, het de vraag is of die het drukke scheepvaartverkeer zullen overleven. Ook zal de fietsbrug op dezelfde locatie worden gerealiseerd als de natuurverbinding, wat zorgt voor verstoring van de rust die nodig is om dieren gebruik te laten maken van de natuurverbinding, aldus [appellant A] en [appellant B].

5.1. In 2013 is onderzoek gedaan naar het toekomstige gebruik van de fietsbrug. Daaruit volgt dat jaarlijks ongeveer 50.000 keer van de brug gebruik zal worden gemaakt, voornamelijk door recreatieve fietsers. [appellant A] en [appellant B] hebben die aanname niet bestreden. Dat inwoners van Nigtevecht weinig gebruik zullen maken van de fietsbrug is, daargelaten of die stelling juist is, niet van doorslaggevend belang aangezien de fietsbrug voornamelijk is bedoeld voor recreatieve fietsers. Voorts ziet de Afdeling in hetgeen [appellant A] en [appellant B] op dit punt naar voren hebben gebracht, geen aanleiding om de raad niet te volgen in het standpunt dat de aanleg van de fietsbrug niet zozeer zorgt voor tijdswinst maar voor een betere, aantrekkelijkere fietsverbinding tussen de Gooi- en Vechtstreek enerzijds en het gebied rond de rivier Gein anderzijds.

Wat betreft de natuurverbinding is in de plantoelichting vermeld dat daarmee een ecologische verbinding wordt gemaakt tussen Venen en Vechtplassen, zodat een uitwisseling tussen populaties kan plaatsvinden. Door het aanleggen van een natuurvriendelijke oever ter vervanging van de huidige stalen damwanden, wordt het voor dieren makkelijker het kanaal over te steken. Uit de verspreidingsgegevens van het ree, die zijn opgenomen in de overgelegde memo waarin een nadere toelichting wordt gegeven op het nut en de noodzaak

van de natuurverbinding, volgt dat reeën in de omgeving van het Amsterdam-Rijnkanaal voorkomen. Zelfs indien dit niet het geval zou zijn, dan is van belang dat de natuurverbinding niet slechts bedoeld is voor de oversteek van reeën, zodat deze omstandigheid niet tot het oordeel zou leiden dat nut en noodzaak voor de natuurverbinding ontbreken.

In hetgeen [appellant A] en [appellant B] naar voren hebben gebracht ziet de Afdeling geen aanleiding de raad niet te volgen in het standpunt dat de aanleg van de natuurverbinding een bijdrage kan leveren aan de verspreiding van diersoorten, wat een gunstig effect kan hebben op de instandhouding van populaties. Daarnaast ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat dieren gebruik zullen maken van de natuurverbinding vanwege de verstoring door de fietsbrug. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de fietsbrug weliswaar op dezelfde locatie zal worden aangelegd, maar dat de natuurverbinding op maaiveld zal worden gerealiseerd en de fietsbrug op een hoogte van 12 meter. Daarnaast acht de Afdeling van belang dat dieren met name van de natuurverbinding gebruik zullen maken op rustige momenten, waaronder in de nachtelijke uren. Het betoog treft geen doel.

Draagvlak

6. [appellant A] en [appellant B] voeren aan dat de inwoners van Nigtevecht onvoldoende zijn betrokken bij de totstandkoming van het plan, waardoor onvoldoende maatschappelijk draagvlak bestaat voor het plan.

6.1. De Afdeling is van oordeel dat de raad, gelet op hetgeen is overwogen onder 5.1, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de realisatie van de fietsbrug in een behoefte voorziet. Of voldoende draagvlak voor het plan bij de plaatselijke bevolking bestaat, is niet van doorslaggevende betekenis bij het besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan, zodat dit betoog reeds hierom geen doel kan treffen.

Financiële uitvoerbaarheid

7. Ten aanzien van het betoog dat niet is gebleken dat het plan financieel uitvoerbaar is, overweegt de Afdeling als volgt. In het kader van een beroep tegen een bestemmingsplan kan een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van dat plan, waaronder ook de financiële uitvoerbaarheid is begrepen, slechts leiden tot vernietiging van het bestreden besluit indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode van in beginsel tien jaar.

In paragraaf 6.1 van de plantoelichting is vermeld dat de kosten van de aanleg van de fietsbrug en de natuurverbinding worden gedragen door de provincies Noord-Holland en Utrecht en dat het budget hiervoor reeds is gereserveerd. Omdat [appellant A] en [appellant B] hun betoog op dit punt niet nader hebben onderbouwd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan financieel uitvoerbaar is. Derhalve faalt dit betoog.

Alternatieven

8. [appellant A] en [appellant B] betogen dat de raad onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar andere locaties voor de fietsbrug. In dit verband wijzen zij erop dat de Dorpsraad Nigtevecht heeft laten weten dat de locatie 'De Punt' de voorkeur geniet en dat de haakse aanlanding van de fietsbrug op de Vreelandseweg zeer ongelukkig is.

8.1. In het rapport 'Locatiekeuze fietspad Nigtevecht' van 19 juni 2013 zijn de voor- en nadelen van negen locaties langs het Amsterdam-Rijnkanaal onderzocht. Omdat zij dit betoog niet nader hebben onderbouwd, volgt de Afdeling [appellant A] en [appellant B] niet in het betoog dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties.

Wat betreft de locatie 'De Punt' heeft de raad erop gewezen dat dit weliswaar de voorkeurslocatie was, maar dat de aanleg van de fietsbrug op deze locatie om een aantal redenen - die verband houden met de veiligheid voor de fietsers en de hoge kosten - niet haalbaar was. De locatie De Punt is onderzocht in het hiervoor genoemde locatieonderzoek dat is verricht in 2013. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad voldoende onderbouwd waarom het plan niet voorziet in aanleg van de fietsbrug op deze voorkeurslocatie. Dit betoog faalt.

Hetgeen [appellant A] en [appellant B] naar voren hebben gebracht over de aanlanding van de fietsbrug op de Vreelandseweg zal hierna onder 9.1 worden besproken.

9. [appellant A] en [appellant B] voeren aan dat de aanlanding van de fietsbrug op de Vreelandseweg verkeersonveilig is, omdat dit een smalle weg is waarover regelmatig landbouwvoertuigen rijden en op deze weg geen uitwijkmogelijkheden zijn. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt dat aanlanding op de Vreelandseweg noodzakelijk is. Volgens [appellant A] en [appellant B] is de Kanaaldijk-Oost een beter alternatief voor de aanlanding van de fietsbrug.

9.1. Door [appellant A] en [appellant B] is niet weersproken dat de Kanaaldijk-Oost een doorgaande verkeersroute is met veel vrachtverkeer, dat onder meer afkomstig is van de betonfabriek en het dieseldepot die aan deze weg liggen. Voorts ziet de Afdeling geen reden om de raad niet te volgen in het standpunt dat de Vreelandseweg een relatief rustige lokale ontsluitingsweg is, waar de snelheid laag ligt vanwege het bochtige karakter van deze weg en dat de uitritten van de woningen en boerderijen langs deze weg als uitwijkplaats kunnen worden gebruikt in het geval van tegemoetkomende landbouwvoertuigen. Bovendien zou uitsluitend een aanlanding van de fietsbrug realiseren op de Kanaaldijk-Oost niet ertoe leiden dat recreatieve fietsers geen gebruik zullen maken van de Vreelandseweg, aangezien deze onderdeel uitmaakt van de toeristische fietsroute en in die situatie met een kleine omweg alsnog zal worden bereikt.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid voor aanlanding van de fietsbrug op de Vreelandseweg heeft kunnen kiezen.

Insectenoverlast

10. [appellant A] en [appellant B] betogen dat de voorziene natuurverbinding ertoe leidt dat bij de inrichting van de gronden nabij hun perceel als natuurgebied vernatting zal plaatsvinden. Als gevolg van de aanleg van natte natuur naast hun woning zullen zij overlast van insecten - met name muggen en knutten - ondervinden. Volgens [appellant A] en [appellant B] heeft de raad bij de vaststelling van het plan daarmee onvoldoende rekening gehouden.

10.1. De Afdeling overweegt dat de wijze waarop de natuurverbinding zal worden ingericht niet is vastgelegd in de planregels, maar voortvloeit uit provinciaal natuurbeleid en de uitwerking daarvan. Gelet hierop is de door [appellant A] en [appellant B] gevreesde overlast van steekmuggen - waaronder knutten - vooral afhankelijk van de wijze waarop de natuurverbinding op de oever van het Amsterdam-Rijnkanaal en langs het perceel van [appellant A] en [appellant B] zal worden ingericht. Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat voldoende maatregelen kunnen en zullen worden getroffen ten aanzien van de inrichting en het beheer van de natuurverbinding om onevenredige overlast van steekmuggen zoals knutten te voorkomen. Uit het door [appellant A] en [appellant B] overgelegde Alterra-rapport nr. 1856 en de notitie van P. Verdonschot blijkt niet van het tegendeel.

Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening in dit plan niet in redelijkheid voor de bestemming "Natuur" heeft kunnen kiezen. Dit betoog faalt.

Zelf voorzien

11. Nu naast het gebrek dat onder 3.2 is geconstateerd geen andere gebreken aan het bestreden besluit kleven, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien. Daarbij zal de Afdeling bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van de planonderdelen die betrekking hebben op de fietsbrug, voor zover die zijn vernietigd, in de plaats treedt van het bestreden besluit.

11.1. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

12. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. bepaalt dat:

a. artikel 3, lid 3.1, onder f, van de planregels als volgt komt te luiden: "f. wandelpaden;"

b. onder vervanging van de punt aan het slot van artikel 3, lid 3.1, onder g, van de planregels door een puntkomma, een onderdeel wordt toegevoegd, luidende: "h. een fietspad ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietspad.'";

c. de aanduiding 'brug' die is toegekend aan het plandeel met de bestemming "Natuur" is begrensd zoals nader aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart 1;

d. de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietspad' wordt toegekend aan het plandeel met de bestemming "Natuur" en is begrensd zoals nader aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart 2;

III. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

IV. draagt de raad van de gemeente Stichtse Vecht op om binnen vier weken na de verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II.a tot en met II.d worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Stichtse Vecht tot vergoeding van bij [appellant A] en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 992,00 (zegge: negenhonderdtweënnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Stichtse Vecht aan [appellant A] en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. G. van der Wiel, voorzitter, en mr. F.D. van Heijningen en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.V. Vreugdenhil, griffier.

w.g. Van der Wiel w.g. Vreugdenhil
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 26 oktober 2016

571.



01 MAART 2016

Raadsvoorstel

Conform besloten
De griffier.

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Portefeuillehouder
P.F. de Groene eur. ing.

Onderwerp
Bestemmingsplan Fietsbrug bij Nigtevecht

Begrotingswijziging
N.v.t.

Datum raadsvergadering
1 maart 2016

Commissie
2 juni 2015 en 2 februari 2016

Afdeling
Ontwikkeling
Mail opsteller
tom.van.es@stichtsevecht.nl

Telefoonnummer
0346 254 533

Registratie nummer
Z/14/37268-VB/15/04992

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld Besluit

1. De zienswijzen die opgenomen zijn in de "Nota zienswijzen en wijzigingen d.d. 27 januari 2016" ontvankelijk verklaren en beantwoorden conform de in de nota opgenomen reacties en conclusies;
2. het ontwerpbestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht" wijzigen conform de in de "Nota zienswijzen en wijzigingen" opgenomen "Staat van wijzigingen";
3. het gewijzigde bestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht" met de digitale ID NL.IMRO.1904.BPFietsbrugNTV-OW01 vaststellen;
4. geen exploitatieplan vaststellen, omdat voor de gemeente geen kosten verbonden zijn aan het opstellen en uitvoeren van dit bestemmingsplan die verhaald moeten worden.

Samenvatting

Het bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van een fietsbrug en natuurverbinding bij Nigtevecht heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn zes zienswijzen ingediend, waarvan enkele door meer mensen zijn ondertekend en sommige door organisaties. Deze zienswijzen zijn samengevat en van een beantwoording voorzien in de bijgevoegde nota zienswijzen en wijzigingen. Wij adviseren uw raad om het bestemmingsplan en de nota zienswijzen en wijzigingen vast te stellen.

Bijlagen

- Ontwerpbestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht"
- Nota zienswijzen d.d. 27 januari 2015 met Staat van wijzigingen

Inleiding

Sinds 2008 wordt gewerkt aan de realisatie van een recreatieve fietsbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal. Na een eerdere studiefase (van 1999 tot medio 2007) is de afgelopen jaren door de provincies Noord-Holland en Utrecht en de gemeente De Ronde Venen (vóór 2011 Abcoude) en Stichtse Vecht (vóór 2011 Loenen aan de Vecht) gewerkt aan de voorbereiding van dit project. Daarbij zijn onder meer verschillende locaties en alternatieven onderzocht, welke tevens zijn besproken met omwonenden en belangenbehartigers in klankbordgroepoverleggen en op informatieavonden.

Het project wordt sinds 2014 gecombineerd met de aanleg van een natuurverbinding. Dit betreft een opgave van Rijkswaterstaat om in het zelfde zoekgebied als de fietsbrug de 'harde barrière' te doorbreken die het Amsterdam-Rijnkanaal nu vormt tussen enerzijds de Loosdrechtse- en anderzijds de Vinkeveense Plassen. De natuurverbinding heeft tot doel om voor verschillende diersoorten (waaronder vogels, marterachtigen en vlinders) het leefgebied uit te breiden door de barrière van het kanaal te verminderen en leefgebieden te ontsnipperen. De A2 en het spoor zijn inmiddels op verschillende plaatsen voor fauna passeerbaar gemaakt en er zijn ecologische stapstenen aangelegd. De natuurverbinding betekent niet alleen een verlaging van de stalen damwanden en een natuurlijke overgang van water naar land, maar ook de realisatie van een onderdoorgang onder de huidige Oostkanaaldijk en verplaatsing van een deel van de weg oostwaarts.

Om de beide projecten te kunnen realiseren, is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Daarbij is een zestal zienswijzen ingediend, afkomstig van individuele personen en organisaties. Wij verwijzen uw raad voor de inhoud van deze zienswijzen naar de bij dit voorstel gevoegde 'nota zienswijzen en wijzigingen' waarin deze zijn samengevat en van een beantwoording voorzien. Uit de zienswijzen is een aantal vaker terugkomende onderwerpen te onderscheiden. Daarbij gaat het met name om de locatiekeuze van de fietsbrug, waarbij door een aantal mensen aangegeven wordt dat zij de zogenaamde 'Punt' geschikter vinden dan de huidige projectlocatie. Enkele jaren was De Punt namelijk in beeld als locatie voor de fietsbrug. In 2012 bleek echter dat een bedrijfseconomische kostenraming het beschikbare budget ver oversteeg.

Nadat gebleken is dat een fietsbrug op De Punt financieel niet haalbaar was, heeft de Stuurgroep besloten om in een interactief omgevingsproces alle mogelijke locaties te onderzoeken. Daarbij is ook, op verzoek van een aantal bewoners van Nigtevecht, onderzocht of op De Punt alternatieven, niet zijnde een vaste brug te realiseren zijn. Daarbij kwamen veel bezwaren tegen een dergelijke verbinding aan het licht, zodat de Stuurgroep uiteindelijk, op basis van een rapportage van dit proces zich op 6 november 2013 heeft uitgesproken voor de huidige locatie.

De locatiekeuze, als ook andere terugkerende onderwerpen zijn thematisch, of per onderwerp, behandeld, voorafgaand aan de beantwoording van de daadwerkelijke zienswijzen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen wordt in het stuk – wanneer het betreffende onderwerp aan de orde is – verwezen naar dit algemene antwoord.

Behandeling commissie 2 juni 2015

Het onderhavige voorstel is op 2 juni 2015 reeds besproken in de commissie fysiek domein. Tijdens deze commissie zijn vragen gesteld over het bestemmingsplan en over de Fietsbrug en natuurverbinding zelf. De CDA-fractie heeft, mede naar aanleiding van de besluitvorming ten aanzien van dit project in De Ronde Venen gevraagd of een aldaar opgenomen wijziging in het bestemmingsplan ook in Stichtse Vecht doorgevoerd kon worden. Deze wijziging heeft betrekking op de voor het project benodigde gronden en stelt dat agrarisch medegebruik toegestaan wordt op die delen van het plangebied die nu bestemd worden als natuur. Het college staat positief tegenover

deze wijziging van het bestemmingsplan en stelt de raad dan ook voor om dit medegebruik, dat tevens verzocht wordt door LTO-Noord ook in het onderhavige bestemmingsplan toe te staan.

Het tweede punt dat tijdens de commissiebehandeling op 2 juni ter tafel kwam is de vormgeving van het project. Ten tijde van de bespreking in de commissie was namelijk nog niet duidelijk hoe de fietsbrug en natuurverbinding vormgegeven zouden worden. De aanbesteding was op dat moment namelijk nog niet afgerond, terwijl de (beoogd) opdrachtnemer in een participatief traject het project verder uit zou moeten werken. Na afloop van deze commissie is dan ook de keuze gemaakt om voorrang te geven aan het participatieve traject ten behoeve van de uitwerking van het project, alvorens het bestemmingsplan in de gemeenteraad behandeld zou worden. Zodoende is in overleg met de opdrachtnemer van het project – Ballast Nedam – gekozen om deze participatie in de vorm van zogenaamde Publiek Private Buurt Samenwerking (PPBS) in de planning naar voren te halen. De resultaten van deze PPBS worden hieronder nader toegelicht.

Resultaten participatietraject

Als gevolg van de keuze om de participatieve uitwerking van de fietsbrug en natuurverbinding bij Nigtevecht naar voren te halen in de planning, bestaat nu meer duidelijkheid over de vormgeving van het project dan ten tijde van de behandeling van het voorstel in de commissie van 2 juni 2015 het geval was.

Het participatietraject dat Ballast Nedam georganiseerd heeft ziet er als volgt uit:

- 1e PPBS bijeenkomst op 13 oktober 2015: Verstrekken informatie over inhoud en werkwijze;
- 2e PPBS bijeenkomst op 10 december 2015: Inbreng ideeën van bewoners en organisaties;
- 3e PPBS bijeenkomst op 28 januari 2016: Presentatie van de uitwerking en behandeling van de ideeën in themasessies.

Na deze derde PPBS-sessie vindt de verdere detaillering en engineering van het project plaats, die ook gedeeld zullen worden met de omgeving.

De 1^e PPBS-sessie was in hoofdzaak gericht op het informeren van bewoners over het te voeren proces. De 2e PPBS bijeenkomst stond vervolgens in het teken van het ophalen van ideeën vanuit de omgeving. Bij deze avond zijn 46 personen aanwezig geweest, waaronder ook een aantal leden van de gemeenteraad van Stichtse Vecht. De belangrijkste resultaten van deze avond waren de inbreng van 41 ideeën vanuit de deelnemers en de positieve houding van veel inwoners en organisaties over hetgeen was gepresenteerd. Deze ideeën zijn inmiddels getoetst op contractuele, financiële en vormgevingsinhoud. Een overzicht van alle ingebrachte ideeën en de reactie daarop is digitaal beschikbaar gesteld.

Een aantal door bewoners en organisaties ingebrachte suggesties zal daadwerkelijk verwerkt worden in het te realiseren plan. Zo heeft de stuurgroep van het project besloten om extra budget beschikbaar te stellen ten behoeve van de realisatie van trappen aan de oost- en westzijde om een extra opgang voor voetgangers mogelijk te maken. Verder is geld vrijgemaakt om een door velen gewenste aansluiting van het fietspad op de Oostkanaaldijk te realiseren. Dit leidt er toe dat het fietsverkeer 'gesplitst' zal worden en niet al het fietsverkeer via de Vreelandseweg afgewend zal worden. Tenslotte is besloten om een compacte opgang aan de Oostkanaaldijk te realiseren met een fietspad op maaiveldniveau richting de Vreelandseweg. Dit leidt er toe dat vanuit toekomstige woningbouw op Garsten-Noord zo min mogelijk zicht zal zijn op de fietsbrug.

Het resultaat van de eerste twee PPBS-sessies en de besluitvorming van de stuurgroep zijn op 28 januari tijdens de derde PPBS-sessie toegelicht en besproken met de omgeving.

Achtergrondstukken, verslagen en impressies kunt u vinden op www.fietsbrugnigtevecht.nl

Argumenten

Verschillende argumenten liggen ter grondslag aan de aanleg van de fietsbrug. In basis betreft het een recreatieve verbinding, waardoor het landschap van de Vechtstreek en het Gein met de forten van de Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam beter toegankelijk worden voor recreanten. De fietsbrug biedt daarnaast ook voordelen voor de bewoners uit Nigtevecht (en Abcoude), naast de recreatieve mogelijkheden. Voor hen worden onder meer scholen en werkgebieden van de regio Amsterdam en het station van Abcoude beter bereikbaar.

Op dit moment moeten fietsers vanuit Nigtevecht omfietsen via de bruggen bij Weesp of Vreeland (respectievelijk 3 en 5 kilometer van Nigtevecht gelegen) om aan de andere zijde van het kanaal te komen. Met de aanleg van de fietsbrug wordt een nieuwe, rechtstreekse route over het kanaal geboden.

Kanttekeningen

De fietsbrug en natuurverbinding betreffen relatief grote projecten, die daarmee ook een impact hebben op de omgeving. Draagvlak bij die omgeving is daarom een belangrijke doelstelling van de bij het project betrokken partijen. Vanaf het begin van huidige traject is daarom samengewerkt met een daartoe opgezette klankbordgroep, bestaande uit onder meer bewoners uit Nigtevecht en Abcoude, alsmede vertegenwoordigers van LTO, Fietzersbond Stichtse Vecht, Stichting Spaar 't Gein, Dorpsraad Nigtevecht, Duurzaam Nigtevecht en de Vechtplassencommissie.

Gezamenlijk met deze klankbordgroep is een intensief traject doorlopen om onder meer de locatie van de fietsbrug te bepalen. Hieruit bleek dat er verschillende voorkeuren bestaan voor de te kiezen locatie. Uiteindelijk bleek het meeste maatschappelijke (en bestuurlijke) draagvlak voor de aanleg van een brug ten zuiden van Nigtevecht, ongeveer ter hoogte van de sportvelden van voetbalvereniging DOB met een rechtstreekse aansluiting op de Vreelandseweg. Desalniettemin blijven geluiden bestaan in de omgeving – zoals ook geuit in enkele zienswijzen – dat een andere locatie, bij de sluiskom van Nigtevecht, een geschiktere plek voor de fietsbrug zou zijn. Met name de Dorpsraad is voorstander van deze zogenaamde 'punt-locatie'.

Om aan de bezwaren van met name de Dorpsraad tegemoet te komen, is deze punt-locatie nogmaals uitgebreid onderzocht, maar ongeschikt gebleken voor de realisatie van een fietsbrug binnen het gestelde budget. Bijkomende aspecten hierbij waren het ontbreken van draagvlak voor deze locatie bij de eigenaar van fort Nigtevecht (Natuurmonumenten) en het feit dat het project dan niet gekoppeld kon worden aan de natuurverbinding van Rijkswaterstaat.

Communicatie

Zoals eerder gesteld is, is communicatie een belangrijk onderdeel van dit project. Om de communicatie te structureren, wordt daarom intensief samengewerkt door de communicatieafdelingen van de verschillende betrokken overheden. Daarnaast is een speciale projectwebsite opgestart alwaar iedereen alle informatie over de fietsbrug en natuurverbinding, alsmede alle verslagen van de klankbord- en stuurgroepoverleggen terug kan lezen.

Om de gehele omgeving zo goed mogelijk te betrekken bij dit project worden met enige regelmaat informatieavonden georganiseerd in het dorpshuis in Nigtevecht. Deze avonden worden over het algemeen zeer goed bezocht.

Het intensief betrekken van de omgeving zal in ieder geval tot de realisatie van de brug voortgezet worden. Daarbij wordt momenteel samengewerkt met een reflectiegroep, als opvolger van de eerdere klankbordgroep, waarin wederom bewoners van Nigtevecht en Abcoude en vertegenwoordigers van organisaties zitting hebben. Deze reflectiegroep is nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van de aanbestedingsdocumenten en heeft onder meer bijgedragen aan de inhoud daarvan.

Gedurende de realisatie en voorbereiding van het project is in de aanbestedingsdocumenten bepaald dat de aannemer verantwoordelijk wordt voor het realiseren van "maximaal draagvlak" bij de omgeving. Hoe hij dit realiseert, is aan de aannemer, maar zal uiteraard in samenspraak met de projectpartners en omgeving geschieden.

Financiën en risico's

Zowel de fietsbrug als de natuurverbinding worden gerealiseerd zonder financiële inbreng van beide betrokken gemeenten. Het budget van de fietsbrug is grotendeels afkomstig van de provincies Noord-Holland en Utrecht, en voor een gedeelte van de gemeente Amsterdam. Het totaalbudget voor de brug is circa 12 miljoen euro en geldt ter dekking van zowel de brug, de voorbereiding van het proces als twintig jaar onderhoud. Na de afloop van die periode komt de brug in beheer van eigenaar provincie Utrecht. De natuurverbinding, inclusief de vereiste aanpassing van de Oostkanaaldijk wordt volledig gefinancierd door Rijkswaterstaat. Deze partij zal ook zorgdragen voor het uiteindelijk beheer van deze verbinding.

De rol van Stichtse Vecht is in financieel opzicht beperkt en bestaat uit het uitvoeren van dagelijks beheer (vegen en gladheidsbestrijding). Daarnaast zal Stichtse Vecht na afloop van de twintig jaar onderhoud door de beoogd aannemer verantwoordelijk worden voor het onderhoud van het asfalt op de aanbrug aan de Nigtevechtse zijde. Uitgaande van de huidige planning is dat dus voorzien vanaf 2037.

Vervolg

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan conform het vaststellingsbesluit en de in de 'nota zienswijzen en wijzigingen' genoemde wijzigingen aangepast. Daarna wordt het plan gedurende zes weken ter inzage gelegd, zodat belanghebbenden beroep kunnen aantekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kunnen zij een verzoek om voorlopige voorziening (schorsingsverzoek) indienen.

10 februari 2015

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht

Gemeentesecretaris

Burgemeester



Raadsbesluit

Onderwerp

Bestemmingsplan Fietsbrug bij Nigtevecht

Begrotingswijziging

N.v.t.

Datum raadsvergadering

1 maart 2016

Commissie

2 juni 2015 en 2 februari 2016

Registratie nummer

Z/14/37268-VB/15/04992

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

Gelet op:

- de Wet ruimtelijke ordening;
- het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 februari 2015;
- de bespreking in de commissie Fysiek Domein van 2 juni 2015 en 2 februari 2016;

Besluit

1. De zienswijzen die opgenomen zijn in de "Nota zienswijzen en wijzigingen" d.d. 27 januari 2016 ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden conform het in de nota opgenomen commentaar en de conclusies;
2. het ontwerpbestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht" te wijzigen conform de in de "Nota zienswijzen en wijzigingen" opgenomen "Staat van wijzigingen" die onderdeel uitmaakt van dit besluit;
3. het gewijzigde bestemmingsplan "Fietsbrug bij Nigtevecht" met de digitale ID NL.IMRO.1904.BPFietsbrugNTV-OW01 vast te stellen;
4. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat voor de gemeente geen kosten verbonden zijn aan het opstellen en uitvoeren van dit bestemmingsplan die verhaald moeten worden.

1 maart 2016

Griffier,



Voorzitter,

