



Milieuplanologische onderzoeken Corridor Breukelen

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling



Rapport

Aveco de Bondt BV

Holten - Amstelveen - Breda - Eindhoven - Nieuwegein

Postbus 64, 7450 AB Holten

T +31 548 85 33 33

info@avecodebondt.nl

www.avecodebondt.nl

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

project Milieuplanologische onderzoeken Corridor Breukelen
projectnummer 231208
projectleider Juul Osinga

datum 23 september 2024
referentie 231208_AdB_RAP_1105_v4

opdrachtgever DNS Planvorming B.V.
postadres Klaprozenweg 75 C 1
1033 NN AMSTERDAM
contactpersoon R. Nijdam

versie 4
gecontroleerd Rianne Arendsen



Inhoudsopgave

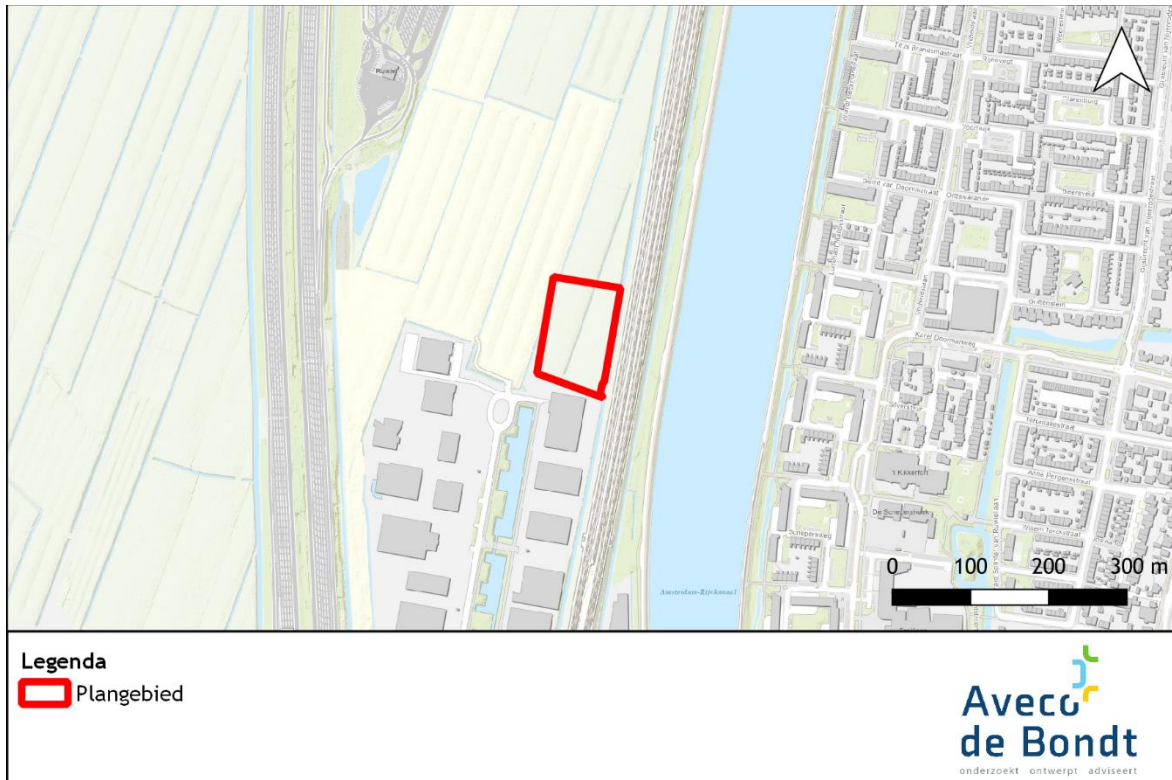
1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Toetsingskader	1
1.3	Leeswijzer	1
2	Kenmerken project	2
2.1	Kenmerken plangebied en omgeving	2
2.2	Kenmerken toekomstige situatie	2
3	Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r. beoordeling	3
3.1	Wet- en regelgeving	3
3.2	Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	4
3.3	Procedure en betrokken partijen	5
4	De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	6
4.1	De plaats en kenmerken van het project	6
4.2	Kenmerken van het potentiële effect	9
4.2.1	Archeologie en cultuurhistorie	9
4.2.2	Bodem	9
4.2.3	Bedrijven en milieuzonering	10
4.2.4	Externe veiligheid	10
4.2.5	Geluid	11
4.2.6	Flora en Fauna	12
4.2.7	Water	13
4.2.8	Luchtkwaliteit	14
4.2.9	Verkeer en parkeren	14
4.3	Samenvatting milieueffecten	15
5	Beoordeling van de effecten en conclusies	16
5.1	Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten	16
5.2	Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	16



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Aan de noordwestzijde van Breukelen, tussen de A2 en het Amsterdam – Rijnkanaal, zijn plannen in voorbereiding voor de realisatie van een bedrijfskavel. Het plangebied is globaal weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 1.1: Plangebied

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling zal een ruimtelijke procedure worden doorlopen voor de planologische inpassing van de ontwikkeling. Daarbij dient onderbouwd te worden dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en aan geldende wet- en regelgeving.

1.2 Toetsingskader

In het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten wanneer m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Deze aanmeldnotitie betreft de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag (gemeente Stichtse Vecht) kan besluiten of het mogelijk maken van de ontwikkeling al dan niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure (waaronder het opstellen van een milieueffectrapportage).

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de kenmerken van het project omschreven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt het beoogde plan getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 4 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. In hoofdstuk 5 worden de conclusies van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling verwoord in een advies aan het bevoegd gezag.



2 Kenmerken project

2.1 Kenmerken plangebied en omgeving

In de huidige situatie is het plangebied onbebouwd en kent het een agrarisch gebruik. De omgeving van het plangebied laat zich als volgt kenmerken:

- Aan de oostzijde grenst het plangebied aan de spoorverbinding tussen Amsterdam en Utrecht. Daarachter ligt het Amsterdam – Rijnkanaal. Aan de overzijde van het kanaal ligt de bebouwde kom van Breukelen.
- Aan de noordzijde van het plangebied liggen gronden die een agrarisch gebruik kennen. Hier zijn plannen in voorbereiding voor de realisatie van een afvalscheidingsstation. Op iets grotere afstand ten noorden liggen ook gronden met een natuurbestemming. Aan de noordwestzijde ligt een tankstation dat uitsluitend bereikbaar is voor wegverkeer van de Rijksweg A2.
- Aan de westzijde van het plangebied liggen agrarische gronden. Op iets grotere afstand ligt vervolgens de Rijksweg A2, daarachter liggen wederom gronden die een agrarisch gebruik kennen.
- Aan de zuidzijde van het plangebied ligt het bedrijventerrein Breukelerwaard. Dit is een bedrijventerrein waar bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 zijn toegestaan.

In de volgende figuur is een recente luchtfoto (2023) van het plangebied en de directe omgeving opgenomen.



Figuur 2.1: Luchtfoto plangebied (2023)

2.2 Kenmerken toekomstige situatie

Het planvoornemen betreft de realisatie van een bedrijfskavel waarop de volgende functies zijn beoogd: 3.000m² bvo bedrijfshal en 3.000m² bvo bijbehorende kantoorruimte/showroom. Het gaat om bedrijvigheid met een milieucategorie van maximaal 3.2.



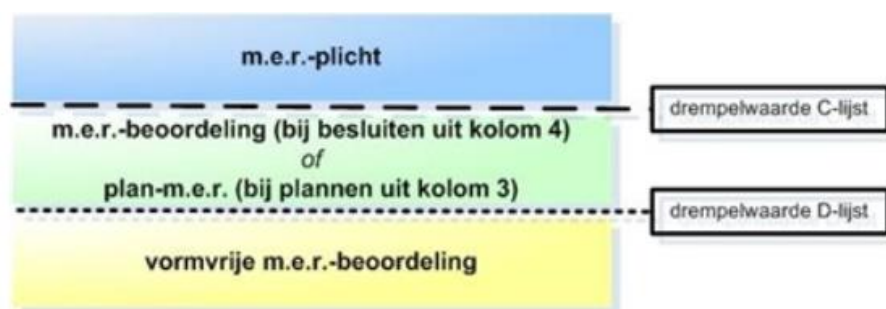
3 Procedurele en inhoudelijke aspecten (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1 Wet- en regelgeving

De m.e.r.-procedure is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in plan- en besluitvorming in te brengen, om zo belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit m.e.r.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 3.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van:

- een directe m.e.r.-plicht of
- een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of
- een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht



Figuur 3.1: Schema m.e.r.-toets

Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht:

- m.e.r.-plicht: voor activiteiten die zijn opgenomen op de C-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde daarvan overschrijden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen. Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapportage worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.
- m.e.r.-beoordelingsplicht of plan-m.e.r.: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. en de drempelwaarde overschrijden geldt de (formele) m.e.r. beoordelingsplicht. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan (kolom 3), dan geldt altijd en direct de plan-m.e.r.
- vormvrije m.e.r.-beoordeling: voor activiteiten die zijn opgenomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r. maar niet de drempelwaarde overschrijden geldt de (vormvrije) m.e.r. beoordelingsplicht. De procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie is nagenoeg gelijk aan de (formele) m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het doorlopen van een m.e.r.-procedure (opstellen milieueffectrapportage) al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan.



3.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan voorziet in de wijziging van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan komt zowel voor in kolom 3 (plan) als kolom 4 (besluit) van het Besluit m.e.r. In deze situatie betreft het bestemmingsplan een besluit, volgens kolom 4, omdat na vaststelling van het bestemmingsplan geen m.e.r.-(beoordelings)plichtig besluit meer nodig is om de activiteiten te realiseren.

Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis daarvan is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Op basis van het onderzoek naar flora en fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming) blijkt dat het opstellen van een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming niet benodigd is (zie hoofdstuk 4.2). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Utrecht heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt derhalve niet tot m.e.r.-plicht.

Is er sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit m.e.r. het toetsingskader.

Toetsing aan D-lijst

De beoogde activiteiten kunnen worden beschouwd als stedelijke ontwikkeling en/of als uitbreiding van een industrieterrein en vallen daarmee onder categorie D11.2 en/op D11.3 van het Besluit MER.

Tabel 3.1: D-lijst, bijlage, besluit Milieueffectrapportage, categorie D11.2

	Kolom 1 Activiteiten	Kolom 2 Gevallen	Kolom 3 Plannen	Kolom 4 Besluiten
D11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
D11.3	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 75 hectare of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.



Gelet op de aard en omvang van het project is ons inziens geen sprake uitbreiding van een industrieterrein (categorie D11.3). Er worden immers geen industriële bedrijfsactiviteiten toegestaan en het oppervlak van het plangebied is daarvoor van beperkte omvang. Wanneer toch aan deze categorie getoetst zou worden dan is de conclusie dat de drempelwaarde niet wordt overschreden: de uitbreiding is veel kleiner dan 75 hectare. Geconcludeerd wordt dat er dan geen sprake is van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht.

Niet-industriële bedrijfsactiviteiten dienen ons inziens beschouwd te worden als stedelijk ontwikkelingsproject (categorie D11.2). De drempelwaarden in kolom 2 wordt daarbij niet overschreden: het oppervlak van het plangebied is veel kleiner dan 100 hectare en het bedrijfsvloeroppervlakte is eveneens veel kleiner dan 200.000m². Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht.

Is er sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Het onderhavige plan komt als activiteit voor in kolom 1 van de D-lijst en de drempelwaarden in kolom 2 worden niet overschreden, maar het te nemen besluit (het bestemmingsplan) komt voor in zowel kolom 3 als 4. Het bestemmingsplan is, zoals eerder omschreven, te beschouwen als een 'besluit' in de zin van het Besluit m.e.r.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. De (vormvrije) m.e.r. beoordeling wordt aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie.

3.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Zadelhoff Beheer BV is de initiatiefnemer van het beoogde plan. De Gemeente Stichtse Vecht treedt op als bevoegd gezag van het beoogde plan. De gemeente moet immers het besluit nemen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-procedure doorlopen moet worden. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: de vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het bestemmingsplan.



4 De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te bepalen of er bij de voorgenomen activiteit mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De beoordeling dient te worden uitgevoerd op grond van de criteria uit bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectrapportage. Hierbij gelden drie thema's:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten

4.1 De plaats en kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- A. de omvang van het project;
- B. de cumulatie met andere projecten;
- C. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- D. de productie van afvalstoffen;
- E. verontreiniging en hinder;
- F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- G. risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- H. het bestaande grondgebruik,
- I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied,
- J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands, oeverformaties, riviermondingen
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - natuurreervaten en -parken
 - gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
 - Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG en Richtlijn 2009/147/EG;
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang



Ad A. de omvang van het project

Zoals omschreven in hoofdstuk 2 voorziet het project in de realisatie van een bedrijfskavel. Het plangebied heeft een oppervlak van circa 11.500 m². De bedrijvigheid betreft maximaal 3.000m² bvo bedrijfshal en 3.000m² bvo bijbehorende kantoorruimte/showroom.

Ad B. cumulatie met andere projecten

In de omgeving van het projectgebied zijn geen grootschalige ontwikkelingen bekend die kunnen leiden tot een stapeling (cumulatie) van milieueffecten.

Ad C. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken zijn bouwmaterialen en grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. Behoudens de reguliere materialen en hulpbronnen ten behoeve van realisatie en onderhoud worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt in het onderhavige plan.

Ad D. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van onderhavig plan en toekomstige bedrijfsmatige afvalstoffen. De productie van afvalstoffen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage. Er is geen sprake van productie van afvalstoffen zoals bedoeld in artikel 1.1. van de Wet milieubeheer.

Ad E. verontreiniging en hinder

Voor verontreiniging en hinder kunnen diverse aspecten relevant zijn. In paragraaf 4.2., kenmerken van het mogelijke effect, wordt beschreven welke verontreiniging en hinder kunnen voorkomen en wat de effecten daarvan zijn.

Ad F. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

Het project voorziet niet in de realisatie van een risicovolle inrichtingen volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen. In de omgeving zijn wel risicobronnen aanwezig, zoals de spoorverbinding, het Amsterdam – Rijnkanaal en de Rijksweg A2. Hier wordt nader op ingegaan in paragraaf 4.2.

Extreme weersomstandigheden zoals extreme temperaturen en veel neerslag komen steeds vaker voor door klimaatverandering. Dit geeft aanleiding tot o.a. meer overstromingen op meer verschillende plaatsen, een hoger waterpeil van oppervlaktewateren en aanhoudende periodes van extreme droogte. Gelet op de aard en omvang van de activiteit zijn risico's van zware ongevallen en/of rampen beperkt en vormen deze geen aanleiding tot het opstellen van een milieueffectrapportage.

Ad G. risico's voor menselijke gezondheid

In paragraaf 4.2 wordt nader ingegaan op eventueel relevante emissies en de gevolgen daarvan voor de omgeving.

Ad H. het bestaande grondgebruik

Zoals omschreven in hoofdstuk 2 kent het plangebied een agrarisch grondgebruik. Het plangebied kent volgens het vigerend bestemmingsplan 'Corridor' de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'.



Ad I. relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen (met inbegrip van bodem, land, water en biodiversiteit) van het gebied

Het plangebied ligt in het buitengebied. De gronden binnen het plangebied kennen een agrarisch gebruik en worden in dat kader regelmatig bewerkt. Het plangebied heeft dan ook geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen, waardoor maar beperkt sprake is van kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen. In paragraaf 4.2 is nader ingegaan op de (potentieel) aanwezige natuurwaarden in de omgeving.

Ad J. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Het plangebied is niet gelegen in een stiltegebied of een grondwaterbeschermingsgebied zoals vermeld in de Provinciale omgevingsverordening Utrecht. Het plangebied maakt ook geen deel uit van een natuur- of groengebied met een beschermde status. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 2 kilometer afstand ten oosten van het plangebied (Oostelijke Vechtplassen). Het dichtstbijzijnde NNN gebied bevindt zich ten noorden van het plangebied op een afstand van circa 500 meter van het plangebied. Het plangebied en omgeving ligt niet in een gebied waar sprake is van een overschrijding van de Europese normen voor luchtkwaliteit. In het plangebied is een lage archeologische verwachting aanwezig, hier wordt nader op ingegaan in paragraaf 4.2.



4.2 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria die besproken zijn onder paragraaf 3.1 (de plaats en kenmerken van het project) in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

De mogelijke milieueffecten worden, indien aan de orde, aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven.

4.2.1 Archeologie en cultuurhistorie

Potentiële effecten ten aanzien van archeologie en cultuurhistorie zijn met name gerelateerd aan versterking van eventueel aanwezige archeologische waarden en aantasting van cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied.

Huidige situatie

Het grootste deel van het plangebied kent volgens het geldende bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. In dit gebied is de trefkans voor archeologische waarden middelhoog. Er geldt een onderzoeksplicht wanneer de bodemverstoring groter is dan 500 m². Binnen het plangebied zijn geen cultuurhistorisch waardevolle gebouwen of structuren aanwezig.

Effecten ontwikkeling op archeologie en cultuurhistorie

Gelet op de middelhoge trefkans voor archeologische waarden en het oppervlak van het plangebied is er waarschijnlijk noodzaak tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Vanwege het beschermingsregime rondom archeologie is versterking niet te verwachten en vormt dit dan ook geen aanleiding voor het opstellen van een volwaardige milieueffectrapportage. Gelet op de afwezigheid van cultuurhistorische waarden in het plangebied is ook geen sprake van aantasting van cultuurhistorische waarden.

Conclusie

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op eventueel aanwezige archeologische waarden en cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied en de directe omgeving daarvan.

4.2.2 Bodem

Potentiële effecten ten aanzien van bodem zijn niet te verwachten. Er wordt geen activiteit mogelijk gemaakt die een mogelijk bodemrisico met zich meebrengt.

Geraadpleegde informatie/onderzoeken

Verkennd (water)bodemonderzoek 'de Corridor ong.', Wematech, 28 oktober 2023.

Huidige situatie

Uit de regionale bodemkwaliteitskaart blijkt dat de bodemkwaliteit binnen het plangebied naar verwachting aan de achtergrondwaarde voldoet. Dit geldt zowel voor de bovengrond en de ondergrond. Uit het landelijke Bodemloket blijkt bovendien dat er binnen het plangebied geen onderzoeksgegevens beschikbaar zijn,



doorgaans is dit door het ontbreken van een aanleiding om onderzoek uit te voeren. De locatie is naar verwachting onverdacht op het voorkomen van bodemverontreiniging.

Effecten ontwikkeling op bodem

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek blijkt dat de grond en het grondwater hooguit plaatselijk licht verontreinigd is met zware metalen. De verkregen resultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een nader bodemonderzoek. De bodemkwaliteit is geschikt voor het huidig en beoogd gebruik. In het kader van de bedrijfsvoering en milieuregelgeving daaromtrent zal een bedrijf mogelijk bodembeschermende maatregelen moeten treffen. Belangrijke negatieve effecten voor het milieu zijn daarom niet te verwachten en bodem vormt dus geen aanleiding voor het opstellen van een volwaardige milieueffectrapportage.

Conclusie

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot een negatief effect op de milieuhygienische kwaliteit van de bodem binnen het plangebied en de directe omgeving daarvan.

4.2.3 Bedrijven en milieuzonering

Potentiële effecten ten aanzien van bedrijven en milieuzonering zijn met name gerelateerd aan de realisatie van milieubelastende activiteiten en de beoordeling of er voldoende afstand is tussen milieuhindergevoelige bestemmingen en milieubelastende activiteiten.

Huidige situatie

De locatie is momenteel braakliggend. Planologisch gezien zijn bedrijfsactiviteiten beperkt tot agrarische activiteiten.

Effecten ontwikkeling op bedrijven en milieuzonering

De bedrijvigheid die wordt toegestaan betreft maximaal milieucategorie 3.2 bedrijvigheid. Wanneer aan de richtafstand van 100 meter tot gevoelige functies wordt voldaan dan is onderlinge hinder niet te verwachten. Binnen een straal van 100 meter vanaf het plangebied zijn geen gevoelige functies gelegen. De beoogde ontwikkelingen zijn dus passend in de omgeving en de omgeving laat de beoogde ontwikkeling ook toe.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van milieuzonering geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu en de omgeving.

4.2.4 Externe veiligheid

Potentiële effecten ten aanzien van externe veiligheid zijn met name gerelateerd aan de aanwezigheid van risicobronnen in de omgeving van het gebied en/of de realisatie van risicovolle inrichtingen binnen het plan.

Geraadpleegde informatie/onderzoeken

- Quicksan Externe Veiligheid, Aveco de Bondt, mei 2023.

Huidige situatie

Uit de landelijke Signaleringskaart voor Externe Veiligheid blijkt dat ten oosten van het plangebied transportroutes voor gevaarlijke stoffen over water en spoor aanwezig zijn. Ten westen van het plangebied is een transportroute van gevaarlijke stoffen over de weg gelegen. Ten noordwesten ligt een risicovolle inrichting (tankstation met LPG).



Effecten ontwikkeling op externe veiligheid

De bedrijvigheid zelf betreft geen risicovolle inrichting conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). De ontwikkelingen binnen het plangebied zelf vormen dus geen risico voor de omgeving.

De transportroute voor gevaarlijke stoffen over de weg en de risicovolle inrichting (tankstation met LPG) ten (noord)westen van het plangebied liggen op voldoende afstand en vormen geen belemmering voor de ontwikkelingen binnen het plangebied.

De transportroutes voor gevaarlijke stoffen over spoor en water ten oosten van het plangebied zijn vanwege het groepsrisico nader beschouwd. Hieruit blijkt dat het groepsrisico in zowel de huidige als toekomstige situatie kleiner is dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde. Een beperkte verantwoording van het groepsrisico wordt opgenomen in het besluit.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.5 Geluid

Potentiële effecten ten aanzien van geluid zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen dat het plan met zich mee brengt en geluidhinder door de bedrijvigheid zelf.

Huidige situatie

De locatie is momenteel braakliggend. Planologisch gezien zijn bedrijfsactiviteiten beperkt tot agrarische activiteiten. Deze veroorzaken in beperkte mate geluidhinder.

Effecten ontwikkeling op geluid

De aanwezige bedrijvigheid betreft zelf geen voor geluid gevoelige functie conform de Wet geluidhinder. Onderzoek naar geluidhinder van geluidbronnen in de omgeving op het plangebied zelf is dus niet aan de orde.

Er is geen sprake van een inrichting waarvoor conform de Wet geluidhinder het uitvoeren van akoestisch onderzoek verplicht is. In de omgeving zijn bovendien geen voor geluid gevoelige functies gelegen die het uitvoeren van akoestisch onderzoek noodzakelijk achten. Dit is ook onderbouwd aan de hand van richtafstanden onder het kopje 'bedrijven en milieuzonering' (paragraaf 4.2.3).

Indirecte geluidhinder als gevolg van meer verkeersbewegingen is niet te verwachten gelet op de omvang van de verkeerstoename en afwezigheid van voor geluid gevoelige functies op de wegen naar het plangebied toe.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.



4.2.6 Flora en Fauna

Potentiële effecten ten aanzien van flora en fauna zijn met name gerelateerd aan soortenbescherming binnen en direct rondom het plangebied en gebiedsbescherming van natuurgebieden.

Geraadpleegde informatie/onderzoeken

- Stikstofonderzoek bestemmingsplan "Breukelerwaard fase 3 - kavel 1", Langelaar Milieuadvies, oktober 2023;
- Bedrijfskavel ten noorden van bedrijventerrein De Corridor, toetsing in het kader van de natuurwetgeving, Van der Goes en Groot ecologisch onderzoeks- en adviesbureau, december 2023.

Huidige situatie

Het plangebied betreft agrarische percelen. In het plangebied zijn enkele watergangen aanwezig. Binnen het plangebied zijn geen bomen en bebouwing aanwezig. Op de agrarische percelen is sprake van bemesting.

Het plangebied maakt geen deel uit van een natuur- of groengebied met een beschermde status. De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 2 kilometer afstand ten oosten van het plangebied (Oostelijke Vechtplassen). Het dichtstbijzijnde NNN gebied bevindt zich ten noorden van het plangebied op een afstand van circa 500 meter van het plangebied.

Effecten ontwikkeling op soortenbescherming

Binnen het plangebied is een quickscan en effectenbeoordeling uitgevoerd om in beeld te brengen of er effecten zijn op eventueel aanwezige beschermde soorten binnen het plangebied. Uit de conclusies blijkt het volgende:

- Het onderzoeksgebied is in potentie geschikt voor beschermde soorten vissen, amfibieën, vogels, grondgebonden zoogdieren en vleermuizen.
- Gezien de uitgevoerde toetsing, kunnen van de amfibieën en grondgebonden zoogdieren alleen 'vrijgestelde' soorten verblijvend aanwezig zijn. Voor deze aangetroffen of verwachte 'vrijgestelde' soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als werkzaamheden worden verricht in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, zoals het besproken plan.
- Er worden geen beschermde vissen of amfibieën verwacht in het plangebied. Voorafgaand aan de werkzaamheden aan de watergangen zal in het kader van de zorgplicht echter 'zorgvuldig' moeten worden gehandeld. Aanwezige vissen en amfibieën kunnen worden verdreven of plaatselijk worden weggevangen en uitgezet in te behouden water. Gevoelige werkzaamheden dienen zoveel mogelijk buiten de gevoelige periode van voortplanting (april t/m juli) en overwintering (december t/m februari) plaats te vinden.
- In het plangebied kunnen broedvogels met niet-jaarrond beschermde nesten voorkomen. Voor de verwachte aanwezige broedvogels dienen werkzaamheden waarbij nesten vernield of verstoord kunnen worden, buiten het broedseizoen plaats te vinden. Een ontheffing is voor broedvogels dan niet nodig. Het broedseizoen loopt grofweg van half maart tot half juli.
- Voor het mogelijk incidentele terreingebruik van het plangebied door vogels met jaarrond beschermde nesten (Ooievaar en Buizerd), wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter leefgebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is. Het plangebied biedt geen essentieel leefgebied voor deze soorten en ze kunnen gemakkelijk uitwijken.
- Voor de mogelijk aanwezige foeragerende vleermuizen in het plangebied wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter foerageergebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is. De vleermuizen kunnen derhalve gemakkelijk tijdelijk uitwijken.

Uit de resultaten van de quickscan blijkt kortom dat belangrijke negatieve effecten niet aanwezig zijn of ondervangen worden door bestaande werkafspraken, zoals het werken buiten het broedseizoen.



Effecten ontwikkeling op gebiedsbescherming

Door de voorgenomen ingrepen gaan geen Natura 2000-gebieden of NNN-gebieden verloren. Het NNN kent geen externe werking, waardoor negatieve effecten hierop op voorhand zijn uitgesloten. Effecten op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied door externe invloeden van de werkzaamheden, zoals geluid, licht, menselijke aanwezigheid en trilling, zijn gezien de afstand op voorhand uitgesloten.

Emissie door stikstof kan op grotere afstanden wel tot negatieve effecten leiden. Daarom is een AERIUS-berekening uitgevoerd om de mogelijke effecten in beeld te brengen. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de stikstofdepositie in de aanlegfase en gebruiksfase niet groter is dan 0,00 mol/ha/jr op stikstofgevoelige habitats en leefgebieden in verschillende Natura2000-gebieden. Significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden door stikstof kunnen op voorhand worden uitgesloten.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van Flora en Fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming) geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.7 Water

Potentiële effecten ten aanzien van water betreffen met name de waterkwaliteit, noodzaak tot waterberging, behandeling van regen- en afvalwater, etc.

Huidige situatie

De locatie is momenteel braakliggend en bevat enkele lijnvormige waterelementen. Het plangebied ligt in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. Een watergang binnen het plangebied betreft een primaire watergang (6440_2664). Het plangebied ligt deels binnen de kern- of beschermingszone van een waterkering (Amsterdam Rijnkanaal). Het plangebied maakt geen deel uit van een drinkwaterbeschermingsgebied. Het plangebied ligt in overstroombaar gebied.

Effecten ontwikkeling op water

Voor de beoogde ontwikkelingen is een waterhuishoudkundig plan opgesteld. Uit dit waterhuishoudkundig plan blijkt dat voldaan wordt aan de compensatieopgave die ontstaat als gevolg van het dempen van watergangen en de toename aan verhard oppervlak. Van afwenteling op de omgeving is dus geen sprake. Daarnaast blijkt ook dat dit deel van de polder niet langer het laagste deel is en een robuuste waterstructuur wordt ontworpen. Tot slot blijkt uit het waterhuishoudkundig plan dat de waterkwaliteit zal verbeteren.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.



4.2.8 Luchtkwaliteit

Potentiële effecten ten aanzien van luchtkwaliteit zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt.

Huidige situatie

De locatie is momenteel braakliggend en heeft beperkt invloed op de luchtkwaliteit.

Effecten ontwikkeling op luchtkwaliteit

De ontwikkelingen binnen het plangebied bevatten naar verwachting geen installaties die invloed hebben op de luchtkwaliteit. De ontwikkelingen binnen het plangebied hebben wel een verkeersaantrekkende werking. Gelet op de omvang van de beoogde bedrijvigheid is geen sprake van een in betekende mate bijdrage aan luchtkwaliteit.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.

4.2.9 Verkeer en parkeren

Potentiële milieueffecten ten aanzien van verkeer en parkeren zijn met name gerelateerd aan de toename van het aantal verkeersbewegingen die het plan met zich mee brengt en de realisatie van voldoende parkeergelegenheid binnen het plangebied.

Huidige situatie

De locatie is momenteel braakliggend en kent geen verkeersaantrekkende werking (behoudens landbouwverkeer). Er is geen sprake van parkeergelegenheid en -behoefte.

Effecten ontwikkeling op verkeer

Het plan leidt tot extra verkeer op de Corridor, maar het extra verkeer (max. 470 mvt/etm.) past bij de functie en (toekomstige) vormgeving van deze weg. Het afwikkelingsniveau is hetzelfde. Wel zijn er maatregelen voorgesteld om de verkeersveiligheid te verbeteren. Dit geldt in zowel de autonome situatie als bij ontwikkeling van het plan. Dit is reeds in een breder onderzoek naar het verbeteren van de verkeersveiligheid op De Corridor bekeken. De ontwikkeling van de bedrijfskavel verandert deze conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek niet. Naar de toekomst toe is een structurele oplossing nodig vanwege de knelpunten op de aansluiting A2 in de autonome situatie. De impact van de ontwikkeling van de bedrijfskavel is hier echter beperkt op. Het oplossen van de aanwezige knelpunten ligt bij het Rijk en provincie en aangenomen wordt dat dit de komende tijd met de nodige urgentie wordt aangepakt. In afwachting daarvan kan de voorgenomen ontwikkeling doorgang vinden, mede gelet op het feit dat de bijdrage aan de knelpunten niet significant is.

Effecten ontwikkeling op parkeren

Het parkeren wordt opgelost op eigen terrein. In de regels is vastgelegd dat moet worden voldaan aan de gemeentelijke parkeernorm. Het gaat nu om een bestemmingsplan. Er is nog geen uitgewerkt ontwerp van het gebouw en de invulling. Bij de aanvraag omgevingsvergunning dient te worden aangetoond dat sprake is van voldoende parkeerplaatsen op basis van het aangevraagde programma. In de uitwerking van het ontwerp wordt dit nader vormgegeven. De kavel is ruim genoeg om te komen tot een ontwerp waarbij voldoende ruimte is voor het parkeren. Parkeeroverlast in de omgeving is dan ook niet te verwachten.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.



4.3 Samenvatting milieueffecten

In tabel 3.1 zijn de conclusies van de beoordeling van de potentiële effecten van de ontwikkeling samengevat en is aangegeven of het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

Tabel 4.1: Samenvatting milieueffecten

(milieu)thema	Conclusie beoordeling potentiële effecten	Doorlopen m.e.r.-procedure noodzakelijk?
Archeologie en cultuurhistorie	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van archeologie en cultuurhistorie geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Bodem	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bodem geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Bedrijven en milieuzonering	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van bedrijven en milieuzonering geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Externe veiligheid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Geluid	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van geluid geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Flora en fauna	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van flora en fauna geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Water	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van water geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Luchtkwaliteit	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van luchtkwaliteit geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee
Verkeer en parkeren	Geconcludeerd wordt dat ten aanzien van verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten voor het milieu.	Nee

Positieve effecten

In het kader van een m.e.r.-(beoordelings)procedure moeten niet alleen nadelige effecten in beeld worden gebracht, maar ook positieve effecten. Uit de beschouwing van de milieueffecten in paragraaf 4.2 blijkt dat de waterstructuur die wordt gerealiseerd een positief effect heeft op de waterkwaliteit. Het initiatief an sich heeft bovendien een positief effect op de werkgelegenheid in de regio.



5 Beoordeling van de effecten en conclusies

5.1 Conclusie t.a.v. mogelijke aanzienlijke milieueffecten

Het voornemen voor de realisatie van een bedrijfskavel leidt niet of in beperkte mate tot effecten voor het milieu en de omgeving. Voor alle onderzochte aspecten geldt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.

Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet noodzakelijk om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

5.2 Conclusie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

Op basis van de huidige kennis en uitgangspunten ten tijde van het uitvoeren van deze m.e.r.-beoordeling, kan voor alle aspecten worden uitgesloten dat onderhavig plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu oplevert.

Geadviseerd wordt om het college van B&W van de gemeente Stichtse Vecht op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.

