

Quicksan Wet Natuurbescherming Grotestraat 5 te Banholt



Quicksan Wet Natuurbescherming Grotestraat 5 te Banholt

Colofon

Status: versie 10 mei 2017

Projectnummer : P092

Bestandsnaam : Quicksan Wet Natuurbescherming Grotestraat 5 te Banholt

Opdrachtgever: Aelmans R.O.M.

Auteur: Marcel Bonder

© Copyright 2017 Ecoplanning, Maastricht

Ecoplanning

Kasteel Aldengoorstraat 7b

6222 WH Maastricht

Tel : 0(0 31) 43 3649338

E-mail: info@eco-planning.nl

Website: www.eco-planning.nl

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	5
1.3	Wet Natuurbescherming	5
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksmethode	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Literatuuronderzoek	7
2.3	Veldonderzoek	7
3	Resultaten en effectbeoordeling	8
3.1	Literatuur	8
3.2	Veldbezoek	8
3.2.1	Grondgebonden zoogdieren	8
3.2.2	Vleermuizen	8
3.2.3	Broedvogels	8
3.2.4	Herpetofauna	9
3.2.5	Vissen	9
3.2.6	Ongewervelden	9
3.2.7	Planten	9
4	Conclusies en aanbevelingen	10

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van de heer Scheepens heeft Ecoplanning in onderaanneming van Aelmans ROM BV een quickscan Wet Natuurbescherming ter plaatse van Grotestraat 5 te Banholt (plangebied) uitgevoerd. De gronden zijn momenteel in gebruik als buitenbak en weiland met hier en daar een fruitboom. Het planvoornemen betreft de nieuwbouw van een paardenrijhal met paardenstallen, de realisatie van een nieuwe buitenbak en de aanleg van een infiltratiepoel in het plangebied.

Ten behoeve van het project wordt een omgevingsvergunning aangevraagd. Onderdeel hiervan is een quickscan Wet Natuurbescherming. Gelet op de huidige terreingesteldheid is het verrichten van een toets van de activiteit op de Wet Natuurbescherming onderdeel soortbescherming noodzakelijk, omdat het nog niet uitgesloten is dat beschermde flora en fauna worden verstoord.



Figuur 1.1: De ligging van het plangebied (rood omlijnd).



Figuur 1.2 Situatie plangebied ter plaatse van de bestemmingsplanwijziging.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

De rundveetak van onderhavig agrarisch bedrijf zal worden verkleind ten gunste van de paardenhouderij. Voor de uitbreiding van de paardenhouderij is de bouw van een hal (afmeting ca. 70 x 32 meter) noodzakelijk. Er dient meer stallingruimte te komen en voor training is een binnenbak met wedstrijdafmetingen (20x60m) op de locatie noodzakelijk. Daartoe wordt een rijhal met paardenstallen op de huidige uit onbegroeid zand bestaande buitenbak gebouwd. Een nieuwe buitenbak wordt gerealiseerd direct ten zuidwesten van de huidige buitenbak op het erf. Deze bestaat uit een kort begraasde botanisch arme paardenweide op schrale ondergrond met enkele hagen van ieder ca. 1m. hoog. Hiervan zal één haag worden verplaatst, de rest blijft gehandhaafd. Daarnaast zal het onverharde pad worden doorgetrokken tot aan de 1e Mos Daalweg. Daarbij zal dit pad worden doorgetrokken over een voormalige onverharde karrenspoor (figuur 1.2). De hierlangs bevindende haag en fruitbomen blijven gehandhaafd. Net buiten het plangebied worden diverse meidoornhagen, hoogstamfruitboomgaarden en een poel aangelegd; er zal sprake zijn van een opwaardering van het huidige kleinschalige karakteristiek voor Zuid Limburg zijnde agrarisch landschap.



Figuur 1.3 Situatie plangebied na herinrichting. Zichtbaar is de toename van het areaal aan hoogstamfruitbomen en meidoornhagen.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals het Geuldal of het Savelsbos, via het Nationaal Natuur Netwerk (heette tot voor kort

EHS) in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

Invalshoek A is getoetst door Ecoplanning. Invalshoek B is getoetst door Aelmans in een ruimtelijke onderbouwing.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van de veldbezoeken/monitoring en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Er is door Ecoplanning een literatuurstudie en een veldinventarisatie uitgevoerd binnen het plangebied. Het doel hiervan is inzicht te krijgen welke beschermde flora en fauna hier voor komt. Deze soorten zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, Vogelrichtlijn of bijlage, onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. De reden hiervoor is dat voor deze soorten een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming benodigd kan zijn.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit diverse verspreidingsatlassen, provinciale verspreidingsgegevens en de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Uit de NDFF zijn de gegevens over de periode 2007 – 2017 gebruikt.

2.3 VELDONDERZOEK

Op 28 april 2017 is overdag een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit bezoek had tot doel:

- Een inschatting maken van de natuurwaarden op basis van het aanwezige habitat.
- Op basis hiervan de noodzaak en omvang van het soortgericht onderzoek te bepalen.

Tijdens dit veldbezoek zijn de aanwezige biotopen (bestaande buitenbak bestaande uit kaal zand, kort begraasde paardenwei met enkele hagen en het tracé van het door te trekken pad) beoordeeld op de flora en fauna beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 LITERATUUR

Uit de beschikbare literatuur zijn geen waarnemingen bekend van beschermde flora en fauna in het plangebied. Wel zijn in de nabijheid van het plangebied enkele waarnemingen verricht van steenuil, huismus, das, gewone dwergvleermuis en steenmarter.

3.2 VELDBEZOEK

3.2.1 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Er zijn geen waarnemingen van das en steenmarter verricht. Vanwege dat het plangebied alleen bestaat uit een kaal zand en kort begraasde paardenweide met enkele ca. 1m. hoge hagen op vlakke grond, worden geen verblijfplaatsen van de soorten verwacht. Omdat het grasland schraal is, zal het nauwelijks dienen als foerageergebied voor de das; er zijn ook geen sporen (prenten, mestputjes, wroetsporen e.d.) waargenomen.

3.2.2 VLEERMUIZEN

Het plangebied is ongeschikt als verblijfplaats, vliegroute of belangrijk foerageergebied voor vleermuizen vanwege het ontbreken van gebouwen of bomen. De hagen zijn ca. 1 meter hoog, te laag om te dienen als vliegroute of foerageergebied.

3.2.3 BROEDVOGELS

Buiten het plangebied bevinden zich enkele hoogstamfruitboomgaarden. In één van deze boomgaarden bevindt zich een steenuilenkast in een fruitboom. Er zijn onder deze kast geen braakballen aangetroffen, mogelijk is de kast niet in gebruik als broedplaats voor steenuil. De boomgaarden evenals de fruitboom met steenuilkast blijven behouden en worden niet verstoord als gevolg van de geplande werkzaamheden. Bovendien zullen nieuwe hoogstamfruitbomen worden aangeplant en bij de infiltratiepoel (knot)wilgen worden aangeplant, dus voor de steenuil wordt de omgeving van het plangebied geschikter dan dat het nu is.

Buiten het plangebied ter plaatse van de boerderijgebouwen (woning en stallen) broedt de huismus. Er zijn geen foeragerende huismussen tijdens het veldbezoek waargenomen en ook vanuit de literatuur is hierover niets bekend. Het plangebied zal voor de huismus geschikter worden als foerageergebied, omdat bezoekers voor paardenevenementen vaak eten meenemen (brood, fruit e.d.); achtergelaten eten wordt vaak benut als voedsel door huismussen.

In het plangebied zijn geen waarnemingen verricht van broedvogels waarvan het nest jaarrond beschermd is. Vanwege de aard van het plangebied (lage meidoornhagen, kort begraasde paardenweide en onbegroeide buitenbak) worden deze ook niet verwacht.

De te verplaatsen haag is alleen geschikt als broedlocatie voor de grasmus. Deze is niet waargenomen, omdat het veldbezoek plaats vond aan het begin van haar broedseizoen. Vaste verblijfplaatsen van deze soort zijn alleen beschermd tijdens het broedseizoen (1 mei –

1 augustus). De haag verplaatsen tijdens deze periode kan alleen indien een deskundige heeft vastgesteld dat geen vogels zoals de grasmus broedt in de haag.

3.2.4 HERPETOFAUNA

Er zijn geen waterpartijen, heideterreinen, bosschages en zon beschenen bosranden aanwezig in het plangebied. De paardenweide wordt intensief gebruikt door paarden en eventueel aanwezige reptielen lopen de kans te worden vertrapt. Het is niet te verwachten dat reptielen of amfibieën voorkomen in het plangebied.

Er wordt een infiltratiepoel met natuurlijke oevers aangelegd. Dit zal een nieuw habitat bieden aan amfibieën.

3.2.5 VISSEN

In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen. Het is uitgesloten dat vissen voorkomen in het plangebied.

3.2.6 ONGEWERVELDEN

Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.2.7 PLANTEN

Het plangebied bestaat uit een kruidenarm kort begraasde grasland en een onbegroeide buitenbak. Het voorkomen van beschermde plantensoorten is niet te verwachten.

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 28 april 2017 wordt niet verwacht dat jaarrond beschermde flora en fauna worden verstoord als gevolg van het project. Een vervolgonderzoek of de aanvraag van een ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming is niet nodig.

De te verplaatsen haag is geschikt als broedlocatie voor de grasmus. Binnen de Wet Natuurbescherming is de soort beschermd tijdens het broedseizoen. Dat betekent dat de haag verplaatst kan worden in de periode augustus – april.

Indien de haag verplaatst dient te worden tijdens het broedseizoen van de grasmus (1 mei – 1 augustus), dient van tevoren de haag te worden gecheckt op vogelnesten door een deskundige. Indien geen gebruikte nesten zijn aangetroffen, kan de haag ook worden verplaatst in de periode 1 mei – 1 augustus.