



Lidl Nederland GmbH
de heer P. Bluysen
Postbus 10172
6000 GD WEERT

Bezoekadres:
Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:
Breusterhof 2
6245 EL Eijsden

Postadres:
Postbus 10
6269 ZG Margraten

tel.: 14043
of: +31 (0)43 458 8488
fax: +31 (0)43 458 8400
info@eijsden-margraten.nl
www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:
NL46BNGH0285148680
BIC: BNGHNL2G

Eijsden-Margraten: 18 juli 2017
Onderwerp: Omgevingsvergunning

Geachte heer Bluysen,

Op donderdag 1 oktober 2015 is uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van drie (waarvan twee overdekte) winkelwagen-opvangen op het perceel Breusterhof 1, 6245 EL Eijsden, kenmerk **Z-HZ_WABO-2015-001532**.

Op 6 oktober 2015 is hiervoor een omgevingsvergunning verleend. Tegen deze omgevingsvergunning zijn bezwaren ingediend en deze zijn behandeld bij de hoorzitting van de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften. Deze commissie heeft een advies uitgebracht. In dit advies wordt geconcludeerd dat de grondslag voor de omgevingsvergunning niet correct is en de omgevingsvergunning enkel verleend kan worden op grond van een buitenplanse afwijkmogelijkheid middels de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Herroeping van het bestreden besluit en het nemen van een nieuw besluit op de aanvraag, dient gelijktijdig bij het besluit op bewaar te geschieden.

In deze brief besluit ik op uw aanvraag.

Besluit

Gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluit ik de omgevingsvergunning te verlenen:

- aan Lidl Nederland GmbH, Postbus 10172 te Weert;
- voor het realiseren van drie (waarvan twee overdekte) winkelwagen-opvangen;
- plaatselijk bekend Breusterhof 1, 6245 EL Eijsden.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo).



Behandeld door : Marvin Hendriks
Bijlage(n) : 6
Documentnr. : -

Uw brief van :
Uw Kenmerk :

Ons Kenmerk : Z-HZ_WABO-2015-001532 / 238841



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijdsen
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de hieronder genoemde vergunningbladen en de volgende gewaarmerkte en genummerde stukken deel uitmaken van de vergunning:

- Vergunningblad: Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)
 - Vergunningblad: Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo)
1. Aanvraagformulier, ons kenmerk 238845;
 2. Tekening situatie, blad W.07, d.d. 1 oktober 2015, ons kenmerk 238847;
 3. Tekening winkelwagenopvang, nummer ZN-L-070, d.d. 1 oktober 2015, ons kenmerk 238849;
 4. Ruimtelijke onderbouwing "Lidl, Breusterhof 1 te Eijdsen", no. 211x08605 (d.d. 12 juli 2017), ons kenmerk 239778;
 5. Akoestisch onderzoek geluiduitstraling, K+Adviesgroep, no. M15 463.401.3, d.d. 26 september 2016, ons kenmerk 238843;
 6. Aanvullende ruimtelijke afweging, no. WS/WS/M15 463.802, d.d. 16 maart 2017, ons kenmerk 233373.

Deze stukken worden meegestuurd met het besluit.

Procedure

Dit besluit is voorbereid volgens de procedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht juncto paragraaf 3.3 van de Wabo.

Ontvankelijkheid

De aanvraag is na ontvangst aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna: Mor) en het gemeentelijk omgevingsbeleidsplan getoetst op ontvankelijkheid en voldeed aan de gestelde eisen.

Beoordeling

De aanvraag voor activiteit bouwen is beoordeeld aan de hand van het gestelde in artikel 2.10 van de Wabo en voor activiteit handelen in strijd met bestemmingsplan aan artikel 2.12 van de Wabo. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Mor en het gemeentelijk omgevingsbeleidsplan. Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom wordt de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Mor en het gemeentelijk omgevingsbeleidsplan. Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom wordt de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Ontwerpbesluit

Het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken heeft met ingang van 27 oktober 2016 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Zienswijzen

Tegen de ontwerpbeschikking die vanaf 27 oktober 2016 ter inzage heeft gelegen zijn op respectievelijk 4 november 2016 en 6 december 2016 de volgende zienswijzen binnengekomen.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Zienswijzen A, d.d. 4 november 2016:

1. In de ontwerpbeschikking staat, dat er in casu drie overdekte winkelwagenopvangen worden gerealiseerd. Twee opvangen zijn reeds gerealiseerd. Het is onwenselijk om de derde opvang te overdekken in verband met de problematiek van de hangjongeren.

In de ontwerpbeschikking staat vermeldt, dat het gaat om het realiseren van “drie overdekte winkelwagen-opvangen”. Deze winkelwagen-opvangen zijn reeds gerealiseerd. Twee winkelwagen-opvangen zijn hiervan overdekt. De derde winkelwagen-opvang aan de voorzijde van de Lidl, daar waar de overlast wordt gevreesd, is niet overdekt. In de toekomst zal deze ook niet overdekt worden. Het betreft hier een fout in de omschrijving van de ontwerpbeschikking. Deze fout is ontstaan door de omschrijving in de oorspronkelijke aanvraag om omgevingsvergunning. Het gaat dus om drie winkelwagenopvangen, waarvan slechts twee (reeds) overdekt zijn. Bij de definitieve omgevingsvergunning zal dit gecorrigeerd worden. Deze zienswijze is wat betreft het aantal overdekte winkelwagen-opvangen terecht ingebracht en dient gegrond verklaard te worden.

Zienswijzen B, d.d. 6 december 2016:

2. In het onderzoek (paragraaf 2.1) wordt gesteld dat de supermarkt is geopend van 8u tot 20u. Voorts is de supermarkt op donderdag tot 21u geopend en op zondag van 10u tot 14u. De supermarkt is echter op alle dagen, behalve zondag, tot 21u geopend. Hetgeen in het onderzoek staat gesteld klopt derhalve niet.

Bij de akoestische beoordeling dient uitgegaan te worden van de representatieve bedrijfssituatie (hierna: RBS). Het uitgangspunt voor het vaststellen van de RBS is de voor een geluidsuitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige aangevraagde capaciteit van de inrichting. Daarmee wordt de inrichting beoordeeld over de dag dat deze voor de maximale duur is geopend. Of dat vervolgens één of meerdere dagen zijn doet dan voorts niet ter zake, daar de beoordeling plaatsvindt over drie beoordelingsperiodes in een etmaal – zijnde de dag-, avond-, nachtperiode.

Dat van deze langste dag met een openingstijd tot 21:00 uur is uitgegaan, blijkt bijvoorbeeld uit tabel 2.1. Uit de verdeling van de winkelwagens over het terrein blijkt dat deze in de dagperiode over 11 uur worden verdeeld (bijvoorbeeld mobiele bron 1 :van 8:00 – 19:00 uur 139, dus 12.6 per uur) en in de avondperiode over 2 uur (want bij mobiele bron is te zien dat er 25 wagens lopen, 2 x 12.6 per uur).

Ondank het feit, dat het akoestische onderzoek niet alle openingstijden juist heeft omschreven en dit terecht is opgemerkt, leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient de zienswijze ongegrond verklaard te worden.

3. In het onderzoek (paragraaf 2.2) wordt gesteld dat er stille winkelwagens worden gebruikt. De winkelwagentjes zijn echter van metaal in plaats van kunststof en deze maken veel geluid. U wenst dat er betere voorwaarden in de vergunning hierover worden opgenomen.

Het is niet aan het college om in deze voor te schrijven welk soort winkelwagen gebruikt wordt. Wel dient gebruik te worden gemaakt van de beste beschikbare technieken. Ten aanzien van winkelwagens zijn hierbij de wielen vervangen door een materiaal dat niet hard maar een zekere elasticiteit heeft ten aanzien van de belasting. Dat is in casu het



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijdsen
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

geval. Doordat de wielen niet meer hard zijn, maar zacht maken deze thans beduidend minder geluid indien deze over de bestrating rijden. Er is in de berekeningen uitgegaan van een stille winkelwagen, welke in de supermarkt aanwezig zouden zijn, met een geluidsniveau van 75 dB(A), met piekverhogingen tot 13 dB(A) daarboven. Dat winkelwagens nog geluid maken kan niet geheel worden uitgesloten. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

4. In het huidige akoestische onderzoek wordt geen rekening gehouden met het onderzoek van Cauberg-Huygen. In dat onderzoek was de grens van het toelaatbare al bijna bereikt.

Het geluidsonderzoek van Cauberg-Huygen is uitgevoerd ten behoeve van het opstellen nieuwe bestemmingsplan dat ten grondslag ligt aan de onderliggende aanvraag. Hierbij is de nieuwe situatie met de aanwezige winkelwagen-opvangen niet meegenomen. Nu er een nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden ten behoeve van de huidige situatie met aanwezige winkelwagen-opvangen, is het onderzoek van Cauberg-Huygen niet direct relevant meer voor deze zaak. Van het nieuwe onderzoek - uitgevoerd voor deze omgevingsvergunning - moet in deze zaak worden uitgegaan. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

5. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij is onderzocht of de vergunningaanvraag voldoet aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Daarbij is echter niet onderzocht of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Een dergelijk onderzoek ontbreekt in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

College is van mening dat u gelijk heeft op dit punt. Door de aanvrager is inmiddels als aanvulling op voornoemd het akoestisch rapport een notitie bijgevoegd bij de aanvraag ten behoeve van de onderbouwing van het aspect RO. De notitie van 16 maart 2017 en met kenmerk WS/WS/M15 463.802 is beoordeeld en inhoudelijk akkoord bevonden.

In de notitie wordt getoetst via de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering. In principe gaat de handreiking uit van functiescheiding. Echter vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik verdient het de voorkeur om functiescheiding niet verder door te voeren dan met het oog op een goed woon- en leefklimaat noodzakelijk is (§2.2).

Als omgevingstypering wordt voor gemengd gebied gekozen. Deze keuze kunnen wij gezien de diversiteit aan functies in het betreffende plangebied onderschrijven. Door is dus de vraag in hoeverre sprake is van een goed woon- en leefklimaat om hiermee functiemenging toe te kunnen staan.

De ruimtelijke onderbouwing spitst zich enkel en alleen op ruimtelijke afwegingen ten aanzien van de winkelwagenstallingen. In onze ogen is dit correct daar de procedure en de hierin opgenomen ruimtelijke afwegingen zich beperken tot de winkelwagenstallingen. We kunnen daarmee instemmen met de beperkte ruimtelijke beoordeling van de activiteiten van de inrichting.

Ten aanzien van de stalling van winkelwagens zijn het rijden van winkelwagens en eventueel sprekende mensen de bepalende bronnen als het gaat om de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

Rekening houdende met bovenstaande blijkt dat door het spreken van mensen het immissieniveau op één beoordelingspunt toeneemt met 6 dB in de dagperiode en 8 dB in



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

de avondperiode. Echter dan nog blijkt dat voldaan wordt aan voorwaarden die genoemd worden in stap 2 van de handreiking. Daarmee is volgens de handreiking sprake van een goed woon- en leefklimaat en is een buitenplanse inpassing mogelijk.

Met deze aanvulling is invulling gegeven aan de zienswijze met betrekking tot een goed woon- en leefklimaat. De ruimtelijke afweging is toegevoegd aan het besluit. Deze zienswijze is terecht ingebracht en dient gegrond verklaard te worden.

6. Vijftig procent van de bezoekers die met de auto de supermarkt bezoekt gebruikt een winkelwagen wordt er in paragraaf 2.2 gesteld. Het hanteren van een percentage van 70 tot 75 procent is echter realistischer volgens u.

Uitgangspunt dat 50 procent van de klanten gebruik maakt van een winkelwagen in de RBS is realistisch gezien de aard van de inrichting. De akoestisch adviseur onderbouwd dit, door gebruik te maken van kentallen die landelijk beschikbaar zijn en heeft dit geverifieerd met de inrichtinghouder. Er is uitgegaan van een representatieve norm uit de CROW. Twijfelen aan de beschreven bedrijfssituatie is, indien geen sprake is van onrealistische of niet onderbouwde gegevens, niet aan het bevoegd gezag. Indien blijkt dat de getallen in de praktijk niet overeenstemmen met het rapport en er sprake is van een overschrijding van de normen kan handhavend opgetreden worden. De zienswijze gaat niet in hoe men tot de conclusie is gekomen dat een percentage 70 of 75% realistischer is. Een onderbouwing of gegevens hiervoor worden niet aangereikt. Daarnaast is de vraag of het beeld dat is ontstaan bij omwonenden over het gebruik van de winkelwagens in een RBS situatie is beoordeeld of in een incidentele bedrijfssituatie (IBS). Om misverstanden te voorkomen willen wij wijzen op het feit dat de RBS de beschrijving vormt van de reguliere bedrijfsvoering in maximale capaciteit. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

7. De bewegingen zijn evenredig verdeeld over de openingstijden wordt er in paragraaf 2.2 gesteld. Dit is incorrect; er zijn namelijk piektijden.

Het Activiteitenbesluit gaat uit van dosismaten in de dag-, avond- en nachtperiode. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maakt het daarbij niet uit of de activiteiten gedurende een korte periode plaatsvinden of verdeeld over de gehele etmaalperiode. Dus als een bedrijf enkel gedurende een uur in de dagperiode geluid maakt, dan mag dat geluid over de volledige 12 uren van die dagperiode worden uitgespreid. De verdeling die is gehanteerd betekent dat men er vanuit gaat dat 2/11 van de winkelwagens in de avond worden gebruikt, en 9/11 in de dagperiode. Omdat de piekuren meestal niet in de avondperiode vallen, terwijl de avondperiode wel zwaarder wordt getoetst, is voor deze verdeling gekozen, zodat sprake is van een worstcase scenario. De geluidbelasting wordt gewogen over de drie etmaalperiodes. Voor het maximale geluid gaat men uit van elke willekeurige gebeurtenis. Hierbij is niet genoemd dat er een maximum aantal gebeurtenissen mag plaatsvinden. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

8. Laden en lossen gebeurt niet voor 7:00 u 's morgens wordt er in paragraaf 2.2.1 gesteld, u vraagt zich af of dit correct is.

Dergelijk uitgangspunt is gehanteerd middels de opgave van de Lidl. Tot dusver heeft het college geen signalen ontvangen dat het laden en lossen voor 7:00 uur plaatsvindt bij de inrichting en dat hierbij sprake is van een overtreding van de voorschriften. Uw zienswijze



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

is niet onderbouwd met meetbare feiten. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

9. In paragraaf 2.2.2 staat dat de bakkerij geen afzuiging naar buiten heeft, omdat de lucht in de winkel wordt gecirculeerd; dit mag niet conform het Activiteitenbesluit. Afzuiging moet naar buiten.

Het Activiteitenbesluit milieubeheer stelt eisen aan de afvoer van bakdampen en niet ten aanzien van de ventilatie van de bakkerij-afdeling, zoals dit hier bedoeld is. In deze zaak gaat het om de beoordeling van de omgevingsvergunning voor de winkelwagenopvangen, niet het winkelpand van de Lidl. Voorts zou een afzuiging naar buiten voorts meer geluid voor omwonenden veroorzaken dan indien deze niet aanwezig is. De zienswijze is niet relevant. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

10. Paragraaf 2.4 versus paragraaf 3.1 (equivalente geluidniveaus): Bij alle waarneempunten gaat het onderzoek uit van 50, 45 en 40 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen. Dit is incorrect voor waarneempunt 1, 4, 5 en 8. Dit zijn namelijk woningen die in- een aanpandig gevoelig zijn. Er dient gerekend te worden met 35, 30 en 25 dB(A). Dit leidt tot overschrijdingen voor dag, avond en nacht.

De geluidsnormen die worden genoemd met betrekking op in- en aanpandige gevoelige gebouwen hoeven niet bekeken te worden. Hierbij gaat het namelijk om geluid dat vanuit een situatie van binnenuit wordt geproduceerd en effect heeft op in- of aanpandige gevoelige gebouwen; bijvoorbeeld een in- of aanpandige situatie waarbij het geluid ook via de constructie in de woning waarneembaar is.

Bij deze omgevingsvergunning gaat het daar niet om. Het onderzoek richt zich op het geluid buiten de supermarkt (laden/lossen, rijden met winkelkarren etc.) en niet op het geluid dat vanuit de supermarkt komt. Nu het geluid vanuit de buitenruimte komt dient dit beoordeeld te worden aan de gevel van gevoelige objecten (woningen). Bij het stellen van geluideisen, wordt rekening gehouden met de geluidwering van de gevel. Omdat de geluidwering van de gevel minimaal 20 dB is (conform Bouwbesluit), zal het geluidniveau in de woning, bij gesloten ramen, altijd minder dan 35 - 30 - 25 dB(A) zijn. Er wordt dus hoe dan ook voor de beschouwde situatie, ook in die waarneempunten voldaan.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

11. Paragraaf 2.4 versus paragraaf 3.2 (piekbelasting): Bij de waarneempunten 3 en 4 is een overschrijding van de 70 dB(A). Dit wordt in 4.2 gemotiveerd door piekgeluid ten gevolge van laad- en losactiviteiten en worden daarom niet beschouwd. Dit is een onvolledige conclusie; inzicht in de piekgeluiden zonder laad- en losactiviteiten is wenselijk.

In het kader van een beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer is sprake van een uitzonderingsregel in het Activiteitenbesluit milieubeheer, voor zover deze laad- en losactiviteiten (daaronder valt ook het stallen van winkelwagenkarretjes) plaatsvinden in de dagperiode (vanaf 07:00 uur - 19:00 uur). Deze uitzondering is opgenomen in artikel 2.17 eerste lid onder b van het Activiteitenbesluit. In de avond- en nachtperiode dient de inrichting ook ten aanzien van het laden- en lossen te voldoen aan



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

de geluidnormen van artikel 2.17 eerste lid onder a. Dat is in casu het geval. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

12. Bij alle waarneempunten gaat het onderzoek uit van 70, 65 en 60 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen. Bij waarneempunt 1, 4, 5 en 8 is dit incorrect. Dit zijn namelijk woningen die in- en aanpandig gevoelig zijn. Er moet gerekend worden met 55, 50 en 45 dB(A). Er is een overschrijding op verschillende punten.

De geluidsnormen die worden genoemd met betrekking op in- en aanpandige gevoelige gebouwen hoeven niet bekeken te worden. Hierbij gaat het namelijk om geluid dat vanuit een situatie van binnenuit wordt geproduceerd en effect heeft op in- of aanpandige gevoelige gebouwen; bijvoorbeeld een in- of aanpandige situatie waarbij het geluid ook via de constructie in de woning waarneembaar is.

Bij deze omgevingsvergunning gaat het daar niet om. Het onderzoek richt zich op het geluid buiten de supermarkt (laden/lossen, rijden met winkelkarren etc.) en niet op het geluid dat vanuit de supermarkt komt. Nu het geluid vanuit de buitenruimte komt dient dit beoordeeld te worden aan de gevel van gevoelige objecten (woningen). Bij het stellen van geluideisen, wordt rekening gehouden met de geluidwering van de gevel. Omdat de geluidwering van de gevel minimaal 20 dB is (conform Bouwbesluit), zal het geluidniveau in de woning, bij gesloten ramen, altijd minder dan 55 - 50 - 45 dB(A) zijn. Er wordt dus hoe dan ook voor de beschouwde situatie, ook in die waarneempunten voldaan.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

13. Het is niet correct dat in de inleiding van hoofdstuk 4 staat beschreven dat de piekgeluiden alleen in de avond- en nachtperiode zijn getoetst.

Voor zover de piekgeluiden enkel het laden- en lossen betreft hoeven deze in de dagperiode niet in de beoordeling meegenomen te worden volgens artikel 2.17 eerste lid onder b Activiteitenbesluit milieubeheer. In de avond- en nachtperiode dienen deze piekgeluiden van laad- en losactiviteiten wel beoordeeld te worden. De enige bron die in de dagperiode piekgeluiden veroorzaakt zijn de winkelwagens, die in het rapport wel in de beoordeling zijn meegenomen. Daarbij wordt volgens het akoestisch rapport voldaan aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Een verdere onderbouwing van de stelling waarom de piekgeluiden wel in de dagperiode in de beoordeling meegenomen hadden moeten worden, wordt niet gegeven. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

14. Hoe zit het met de alternatieven die onderzocht zijn?

Voordat is overgegaan tot het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure ter verlening van de omgevingsvergunning, heeft het college alternatieven bekeken voor het eventueel verplaatsen van de winkelwagen-opvangen. Hierbij is vooral gekeken naar winkelwagen-opvang 1, die aan de achterzijde van de woning van de familie Frijns is geplaatst. Op 12 juni 2016 zijn de alternatieven met de familie Frijns besproken. Hierbij is tevens aangegeven, dat geen van de alternatieven een mogelijke optie vormen voor deze situatie en de uitgebreide procedure zal worden ingezet. Op 3 augustus 2016 is dit gespreksverslag naar de familie Frijns verzonden, alsmede de verslaglegging van het



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

alternatievenonderzoek. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het definitieve besluit en dient ongegrond verklaard te worden.

Conclusie

Het college heeft op 18 juli 2017 besloten om zienswijze A gegrond te verklaren en zienswijze B gedeeltelijk gegrond te verklaren en een ruimtelijke afweging als verwerking van deze zienswijzen in het definitieve besluit op te nemen.

Het besluit is hierop gewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

Bekendmaking

Het besluit wordt op 26 juli 2017 bekend gemaakt (gepubliceerd) op de gemeentelijke website (www.eijsden-margraten.nl) en de landelijke website (www.overheid.nl). Tevens zal het besluit op deze datum bekend worden gemaakt via de weekbladen Trompetter/Heuvelland Aktueel en Etalage.

Het besluit wordt eveneens gepubliceerd in de Staatscourant en is te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl met planid: NL.IMRO.1903.OMG10005WIN-DO01.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt pas in werking na afloop van de beroepstermijn.

Beroep

Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft u de mogelijkheid om binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (= datum van verzending) van de beslissing op het bezwaarschrift een beroepschrift tegen dit besluit in te dienen bij de Rechtbank Limburg, Sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt, gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal verzoeken een voorziening te treffen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift/verzoekschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep/verzoek.

Planschadeovereenkomst

Gezien er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan is er met u een planschadeovereenkomst afgesloten. Een geparafeerd en ondertekend exemplaar van deze overeenkomst is als separate bijlage bij dit besluit bijgevoegd.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Nadere informatie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met Joyce Reijnders, via telefoonnummer 043-458 8488.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
Namens dezen,

Jo Goessens
Adjunct Hoofd Dienstverlening

Verantwoordelijkheid

De gemeente Eijsden-Margraten wenst er op te wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van (ver)bouwen, slopen en gebruik, respectievelijk de vergunningaanvragen, bij de burgers, bedrijven en instanties dan wel de partijen die namens hen optreden, ligt. Degene die een activiteit uitvoert is verantwoordelijk voor de toepassing van toepasselijke wet- en regelgeving, de gemeente voert enkel een beperkte toetsing uit. Tevens heeft de gemeente slechts een vangnetfunctie. Voorgaande is gebaseerd op de landelijke kwaliteitssystemen op het gebied van het beoordelen van vergunningaanvragen en het hieruit voortvloeiende "Omgevingsbeleidsplan vergunningverlening 2015-2019".

Leges

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning bent u ingevolge de "Legesverordening Eijsden-Margraten 2015" leges verschuldigd.

De verschuldigde leges bedragen:

Omschrijving	Artikel	Bedrag in €
Vermindering complete/ontvankelijke digitale aanvraag omgevingsvergunning	2015-2.4.2	-55,00
Buitenplanse afwijking i.c.m. bouwen	2015-2.3.3.2	2.695,00
Omgevingsvergunning bouwen	2015-2.3.1	135,00
Totaal te betalen		2.775,00

Bij de bepaling van de hoogte van de leges voor de activiteit bouw zijn de bouwkosten¹ ambtshalve vastgesteld op € 0,00.

¹ Onder bouwkosten wordt verstaan de aannemingssom als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme Administratieve voorwaarden voor uitvoering van werken 1989 (UAV 1989), voor het uit te voeren werk, exclusief omzetbelasting, of voor zover deze ontbreekt een raming van de bouwkosten (exclusief omzetbelasting) bedoeld in het normblad NEN 2631, uitgave 1979, of zoals dit normblad laatstelijk is vervangen of gewijzigd. Indien het bouwen geheel of gedeeltelijk door zelfwerkzaamheid geschiedt, wordt onder bouwkosten verstaan: de prijs die



Voor deze leges ontvangt u separaat een factuur van de **BsGW** (Belastingsamenwerking gemeenten en waterschappen).

.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

aan een derde in het economisch verkeer zou moeten worden betaald voor het tot stand brengen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijssden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vergunningblad: Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

Betreft: Het realiseren van drie (waarvan twee overdekt) winkelwagen-opvangen op het perceel **Breusterhof 1, 6245 EL Eijssden**, kenmerk Z-HZ_WABO-2015-001532

Bouwwerkcategorie: 1

Overwegingen en toetsingen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

Bouwbesluit 2012

Conform het Omgevingsbeleidsplan heeft een aannemelijkheidstoets Bouwbesluit 2012 plaatsgevonden. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het aannemelijk is dat de activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bestemmingsplan

De aanvraag is in strijd met het vigerende bestemmingsplan, hetgeen betekent dat de activiteit als genoemd in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo van toepassing is (zie bijgevoegd vergunningblad 'Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan').

Welstand

Op 1 oktober 2015 is het plan behandeld door de Dorpsbouwmeester. Volgens de Dorpsbouwmeester is het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Dit aspect is niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de volgende voorschriften opgenomen.

Voorschriften

Algemeen

1. Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en van de gemeentelijke bouwverordening en de krachtens die regelingen



gestelde nadere regels.

2. De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.

.banholt

.bemelen

.cadier en keer

.eckelrade

.eijsden

.gronsveld

.margraten

.mariadorp

.mesch

.mheer

.noorbeek

.oost maarland

.rijckholt

.scheulder

.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijdsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Vergunningblad: Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo)

Betreft: Het realiseren van drie (waarvan twee overdekt) winkelwagen-opvangen op het perceel **Breusterhof 1, 6245 EL Eijdsden**, kenmerk Z-HZ_WABO-2015-001532

Overwegingen en toetsingen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bestemmingsplan

De winkelwagen-opvangen (hierna: wiwa's) 1 en 2 zijn gelegen binnen het bestemmingsplan "Winkelcentrum Breust-Eijdsden" met de bestemming "Centrum". Het plan is in strijd met artikel 3.2.2 sub a van dit bestemmingsplan, omdat gebouwen binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd. De wiwa's 1 en 2 zijn buiten het bouwvlak geprojecteerd.

De wiwa 3 is gelegen binnen het bestemmingsplan "Eijdsden 2013" en heeft hierin de bestemming "Verkeer". Het plan is in strijd met artikel 18.2.1 van dit bestemmingsplan. De wiwa past namelijk niet binnen het genoemde in dit artikel.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 van de Wabo, in beginsel moet worden geweigerd, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 Wabo), of
- een Algemene Maatregel van Bestuur (Besluit omgevingsrecht (Bor)), ontheffing van het bestemmingsplan mogelijk maakt (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2 Wabo), of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo).

Toetsing

Binnenplans (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 Wabo) zijn er geen mogelijkheden om medewerking te verlenen aan de bovengenoemde afwijkingen. Medewerking is enkel mogelijk middels artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo met goede ruimtelijke onderbouwing.

Ruimtelijke afweging

Een winkelwagen-opvang is een voorziening die past en hoort bij een winkelcentrum en wordt wenselijk geacht om te voorkomen dat er overlast ontstaat van winkelwagenkarretjes die op het terrein achter blijven. De winkelwagen-opvangen zijn zodanig gesitueerd dat deze aansluiten c.q. gelegen zijn bij de bestaande parkeervoorzieningen om er voor te zorgen dat de karretjes ook direct worden teruggebracht. Hierdoor hoeven de karretjes een minder lange weg af te leggen, dan indien de karretjes helemaal naar de voorzijde van de winkel teruggebracht moeten worden. De supermarkt (Lidl) heeft zowel aan de west- als



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijdsen
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

aan de oostzijde een ingang. Twee winkelwagen-opvangen zijn gesitueerd bij de parkeervoorzieningen aan de west- en de oostzijde.

Voor de ruimtelijke afwijking is een ruimtelijke onderbouwing en aanvullende ruimtelijke afweging met als bijlage een akoestisch onderzoek ingediend.

In de ruimtelijke onderbouwing en aanvullende ruimtelijke afweging is beschreven hoe de winkelwagen-opvangen zich verhouden tot de diverse ruimtelijke en overige relevante aspecten. Deze ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld en hieruit blijkt dat er ruimtelijk en stedenbouwkundig geen bezwaren zijn tegen de voorgenomen ontwikkeling.

Het akoestisch onderzoek heeft betrekking op de geluidsuitstraling bij het lopen met winkelwagens over het openbare terrein, het stallen van de winkelwagens in de overdekte stallingen, het laden en lossen met vrachtwagens en de installaties van de supermarkt. Op basis van de brongegevens zoals genoemd in dit onderzoek blijkt dat aan de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.

Conclusie

Gelet op bovenstaande wordt medewerking verleend aan de afwijking van de vigerende bestemmingsplannen voor het realiseren van drie (waarvan twee overdekte) winkelwagen-opvangen op bovengenoemd adres, middels artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn volgende voorschriften opgenomen.

Voorschriften

Algemeen

1. De vergunninghouder moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek aan de daartoe bevoegde ambtenaar van politie of gemeente Eijdsen-Margraten tonen.

Specifiek

2. Bij het akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van het stille type winkelwagen met rubber wielen, ELX248D van de producent Wanzl. Er mag alleen gebruik worden gemaakt van dit type winkelwagen. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van een ander type winkelwagen, dient te worden aangetoond middels productgegevens, dat dit type gelijkwaardig of geluidarmer is. Deze productgegevens dienen 3 weken voor ingebruikname ter goedkeuring te worden ingediend t.a.v. het team Toezicht & Handhaving. Er dient hierbij gebruik te worden gemaakt van de best beschikbare technieken.