



12I0006924  
28/11/2012



**Archeocoach**

*Archeologische kwaliteitsborging en  
beleidsadvisering*

Gemeente Eijsden-Margraten  
Postbus 10  
6269 ZG Margraten  
t.a.v. J. Starren-Stevens

betreft: advies bestemmingsplan Breust

| Gemeente Eijsden-Margraten |              |       |
|----------------------------|--------------|-------|
| Burg.                      | Nr.          |       |
| Secr.                      | Afd.         |       |
| W I                        | Pers.        |       |
| W II                       | 28 NOV. 2012 | Kwat. |
| W III                      |              |       |
| W IV                       |              | Raad  |
| W V                        |              |       |
| W VO                       |              |       |

*Drs. H. Stoeper  
Senior-KNA-archeoloog*

*Onafhankelijk adviseur archeologische  
monumentenzorg  
Specialist middeleeuwse archeologie*

*Tienbundersweg 8  
6321 CR Wijlre, Nederland  
tel. 0622 153580  
hstoeper@archeocoach.nl*

Wijlre, 26 november 2012

Geachte mevrouw Starren,

Hierbij geef ik U een advies over de archeologische waarde van het gebied in het centrumplan Breust fase 2, waarvoor een bestemmingsplan wordt opgesteld, en het verder te voeren beleid.

Er is in het plangebied proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door ADC (onderzoek 2011) en BAAC (onderzoek 2012). Hun rapporten geven voldoende informatie van voldoende kwaliteit om te kunnen dienen als 'rapport over de waarde van het te verstoren terrein' als bedoeld in de Monumentenwet, ook al baseer ik mijn advies nog op de concepten van deze rapporten. Aan de eindversie zal ten aanzien van de conclusies niets veranderen. Het ADC-onderzoek van 2011 gaf een eerste indruk van de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen en gaf een indicatie over de diepte. Het BAAC-onderzoek heeft de waardevolle delen aan de westzijde en noordzijde begrensd (ongeveer halverwege het plangebied) en heeft de diepteligging gepreciseerd.

Gebleken is dat het zuidoostelijke deel van het plangebied archeologisch waardevol is. Daar bevinden zich bewoningsresten uit de 11<sup>e</sup>/ 13<sup>e</sup> eeuw (vindplaats 3 en 5 in het BAAC-rapport) en de 15<sup>e</sup>/16<sup>e</sup> eeuw (vindplaats 2 in het BAAC-rapport) en mogelijk uit de IJzertijd en Romeinse tijd (vindplaats 4 en 6). Ook is er 18<sup>e</sup>-eeuwse bebouwing aangetroffen (vindplaats 1). De BAAC-vindplaatsen 3 en 5 sluiten aan op de door het ADC aangetroffen resten aan de oostzijde van het plangebied (onderzoek 2011) en daarmee weer aan de Breusterhof (opgraving 2009).

Het advies van BAAC is om voor vindplaats 2, 3 en 5 beschermende maatregelen te nemen. Vindplaats 2 is waarneembaar op een diepte van 54,80 m + NAP. Met de gebruikelijke bufferzone / veiligheidsmarge is de conclusie dat hier graafwerkzaamheden dieper dan 55,00 m NAP niet gewenst

zijn. Vindplaats 3 en 5 werden zichtbaar op een diepte van 53,95, respectievelijk 53, 55 m+ NAP, wat leidt tot een beschermingsniveau van 54,15 respectievelijk 53,75 m + NAP.

Ik neem deze adviezen over. De vindplaatsen zijn ook in mijn ogen waardevol. De vindplaatsen met 11<sup>e</sup>/12<sup>e</sup>-eeuwse bewoning zijn van belang omdat ze kennelijk de westelijke begrenzing vormen van de bewoning op het 'motteterrein' in die periode. De vindplaats uit de 15<sup>e</sup>/16<sup>e</sup> eeuw is van belang, omdat deze periode nog nauwelijks archeologisch onderzocht is in deze regio.

Een en ander betekent dat het archeologisch belang van de betreffende locaties in het bestemmingsplan moet worden aangegeven met de planregel dat bij graafwerkzaamheden dieper dan de gespecificeerde NAP-hoogte een opgraving of archeologische begeleiding vereist is volgens een door het College vast te stellen archeologisch Programma van Eisen, tenzij technische maatregelen verstoring kunnen voorkomen.

Op bijgaande tekening heb ik aangegeven op welke delen van het terrein een bescherming zou moeten worden gelegd. Ik heb een onderscheid gemaakt tussen een gebied waar werkzaamheden ondieper dan 55,00 m + NAP zijn toegestaan en een gebied waar 54,15 m + NAP de grens is. Een gebied waar 53,75 m +NAP de grens zou kunnen zijn, heb ik niet apart opgenomen, omdat dit aan de rand van het plangebied is. Voor zover mij bekend valt dit ook buiten het bouwplan. Indien dit toch binnen het bouwplan valt en de bouwwerkzaamheden gaan niet dieper dan 53,75, kan via het PvE voorkomen worden dat hier zonder reële bedreiging opgegraven wordt.

De rest van het plangebied heeft geen bescherming nodig. Hetzij omdat dit verstoord was, hetzij al opgegraven is, hetzij omdat het geen archeologische sporen bevatte. De zuid- en oostgrens op mijn tekening wordt bepaald door de kadastrale ondergrond en heeft geen archeologische relevantie.

Uit de rapporten is af te leiden dat een opgraving hier in archeologisch-technische zin niet complex is en goed te plannen is voorafgaande aan het bouwproces. Punt van aandacht is alleen de bodemvervuiling.

Concluderend adviseer ik U te besluiten dat de archeologische waarde van het terrein voldoende is vast gesteld en dat in het bestemmingsplan voorschriften aan een omgevingsvergunning worden verbonden conform art 40, lid 2 van de Monumentenwet, welke in de planregels gespecificeerd worden voor de op verbeelding van het plan aangegeven delen van het plangebied.

Met vriendelijke groet



Drs. H. Stoepker



