

Aan de gemeenteraad

1. Vermelding onderwerp en beslispunten

Vaststelling bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme - De Hut'

2. Doel van het raadsvoorstel en samenvatting

Het bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' vast te stellen.

3. Inleiding

Op verzoek van de provincie Limburg heeft het bureau Tonnaer een bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' opgesteld. De provincie wenst de provinciale weg N278 vanaf het bedrijventerrein Aan de Fremme te Margraten tot vlak voor de splitsing met de N598 te reconstrueren.

De provinciale weg N278 Aan de Fremme - De Hut is de verbindingsweg tussen de kernen Margraten en Gulpen in groter verband de verbinding tussen Maastricht en Vaals. Vanuit de kern Margraten gezien is de provincie Limburg voornemens de N278 vanaf het bedrijventerrein Aan de Fremme tot vlak voor de splitsing met de N598 te reconstrueren. De reconstructie omvat in hoofdzaak de aanleg van een rotonde op de splitsing met de weg Aan de Fremme (nieuw wegprofiel). Daarnaast zullen op het hele traject bestaande asfaltverhardingen worden vervangen. Het doel van het planvoornemen is de verkeersveiligheid en de doorstroming op de N278 te verbeteren. Daarnaast moet de reconstructie leiden tot een betere onderhoudstoestand. Voor meer informatie wordt verwezen naar het schetsontwerp. De provincie Limburg is voornemens om het project in het 2^e kwartaal van 2014 uit te voeren. Dit is afhankelijk van de bestemmingsplanprocedure en het aanbestedingstraject.

Geconcludeerd is dat de uitvoering van het plan voor de reconstructie van de N278 niet mogelijk is binnen de kaders van een viertal vigerende bestemmingsplannen. Derhalve is het noodzakelijk om de bestemmingsplannen te herzien.

Het plangebied wordt gevormd door het gedeelte van de weg gelegen vanaf het bedrijventerrein Aan de Fremme tot op circa 100 meter voor de aansluiting met de N598, de weg De Hut – De Planck. Dit gedeelte van de N278 is daarmee circa 700 meter lang. De directe omgeving van het plangebied bestaat uit agrarische gronden afgewisseld met agrarische bedrijven en burgerwoningen. Tot het plangebied behoren de percelen en gedeeltes van percelen die benodigd zijn voor de reconstructie van de N278. Het merendeel van deze percelen en perceelsgedeelten maakt nu al deel uit van het ruimtebeslag van de N278. Met name voor de aanleg van de rotonde ter hoogte van Aan de Fremme zijn extra percelen en perceelsgedeelten benodigd voor het planvoornemen. In totaal bedraagt de oppervlakte van het plangebied circa 16.600 m².



Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 1 augustus 2013 tot en met woensdag 11 september 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen de inzagetermijn is 1 zienswijze ontvangen van [REDACTED] te [REDACTED]. De zienswijze is binnengekomen op 10 september 2013 en de aanvulling hierop op 11 september 2013.

4. **Relatie met bestaand beleid, beleidsvisie en kaderstelling**
N.v.t.

5. **Motivering van het voorstel en de kaders, die de Raad ter zake zou kunnen hanteren**

5.1 Zienswijze

Voor wat betreft de inhoud en beantwoording van de ingekomen zienswijze van [REDACTED], wordt korthedshalve verwezen naar de "Nota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut".

5.2 Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

Verbeelding

Op 5 november 2013 heeft de provincie bericht dat de uitbuiging van het fietspad bij de aansluiting Pasveld en de te realiseren waterberging langs de N278, gelegen tussen de Ingbergweg en de N278, niet zijn opgenomen binnen de nieuwe bestemmingsplanbegrenzing. De provincie heeft het aangepaste schetsontwerp niet gecheckt met de plangrenzen. Gelet hierop is het plangebied zodanig aangepast dat de uitbuiging van het fietspad en de strook ten behoeve van de waterberging binnen het plangebied zijn gelegen.

Tevens zijn 2 minimale aanpassingen in de plangrenzen doorgevoerd. Het betreft een stukje oprekking van het plangebied aan de westzijde van de rotonde en een marginale aanpassing ter hoogte van hectometerpaal 8.25 (aansluiting op bestaande betonfietspad). Op 7 november 2013 heeft de provincie namelijk bericht dat behalve de uitbuiging en waterberging ook voornoemde zaken niet zijn opgenomen binnen de nieuwe bestemmingsplanbegrenzing.

5.3 Overeenkomsten

In het kader van het project zullen een drietal overeenkomsten worden afgesloten. De overeenkomst inzake kosten saneringsmaatregelen t.b.v. geluidsbeperkende voorzieningen woningen en de planschadeovereenkomst zullen voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden afgesloten. De realisatieovereenkomst zal na de vaststelling worden afgesloten. Hieronder wordt nader ingegaan op de overeenkomsten.

5.4 Geluid – privaatrechtelijke overeenkomst

Binnen het reconstructiegebied bevindt zich een aantal woningen die voorkomen op de A en B lijst wegverkeerslawaaï. Onderzoek en vervolgens eventuele sanering van deze woningen wordt door de provincie meegenomen bij de reconstructie. Hierop is door de gemeente aangedrongen. Bovendien worden de twee resterende woningen aan de oostzijde, gelegen buiten het plangebied uit praktisch oogpunt meegenomen. Deze twee woningen (Rijksweg 120 en 122) zouden normaliter in een latere fase bij het project N598 meegenomen worden. Gevolg hiervan is dat de woningen afgevoerd kunnen worden van de gemeentelijke saneringslijst.

Met de provincie zal een privaatrechtelijke overeenkomst afgesloten worden waarin wordt bepaald dat de kosten voor onderzoeken en saneringsmaatregelen van de woningen met betrekking tot geluidsbeperkende voorzieningen voor rekening van de provincie komen. Aangaande de vaststelling van het bestemmingsplan is het van belang dat de overeenkomst vóór de vaststelling van het bestemmingsplan wordt ondertekend door het college. Dit om te waarborgen dat de provincie de kosten voor onderzoeken en saneringsmaatregelen voor haar rekening neemt.

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben voor woningen te Margraten een ontwerp saneringsprogramma als bedoeld in artikel 89 van de Wet geluidhinder opgesteld en vanaf 5 september 2013 tot en met 17 oktober 2013 ter inzage gelegd. Dit saneringsprogramma heeft betrekking op woningen die zijn gelegen aan weggedeelten, die in het kader van de reconstructie aansluiting N278- Aan de Fremme te Margraten worden gereconstrueerd. Het betreft hier de woningen aan de Rijksweg 75, 81, 82, 86, 88, 94, 94a, 106, 108, 110, 120 en 122 te Margraten.

5.5 Realisatieovereenkomst

Er zal na de vaststelling een realisatieovereenkomst door de afdeling Openbare Werken worden afgesloten waarin een nog nader te bepalen bijdrage van de gemeente wordt geregeld voor de aansluiting Op Aan de Fremme. Dit gelet op gemaakte afspraken in het verleden.

Het is niet mogelijk de realisatieovereenkomst voor de vaststelling van het bestemmingsplan af te sluiten omdat uw raad allereerst voorgesteld moet worden het nog nader te bepalen bedrag beschikbaar te stellen.

5.6 Planschadeovereenkomst

Voor de vaststelling wordt een planschadeovereenkomst afgesloten.

6. Financiële en personele aspecten

Dit plan betreft een initiatief van de provincie en wordt door de provincie financieel gedragen met uitzondering van een nog nader te bepalen bijdrage van de gemeente voor de aansluiting op Aan de Fremme.

Het exploitatieplan biedt de grondslag voor het publiekrechtelijk kostenverhaal. In artikel 6.12, lid 1 en 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald in welke situatie een exploitatieplan gemaakt moet worden. In artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden de bouwplannen aangewezen waarvoor de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen.

Aangezien de reconstructie van de weg geen bouwplan betreft zoals bedoeld in het Bro hoeft er geen exploitatieplan te worden opgesteld.

7. Planning, uitvoering en evaluatie

Na vaststelling wordt het bestemmingplan voor een ieder gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegd. Omdat er wijzigingen in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd, dient op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de bekendmaking pas plaats te vinden 6 weken na de vaststelling van het bestemmingsplan.

De provincie biedt de mogelijkheid om de bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan te versnellen. Hiertoe dient in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek te worden opgenomen om het besluit eerder bekend te mogen maken. Omdat de wijzigingen geen provinciale belangen raken, wordt voorgesteld dit verzoek in het besluit tot vaststelling op te nemen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 Wro dienen burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan Gedeputeerde Staten te zenden. Dit geschiedt per e-mailbericht. Hierin zal ook het verzoek van de raad om het besluit eerder bekend te mogen maken, meegenomen worden. Gedeputeerde Staten zal het verzoek vervolgens per omgaande in behandeling nemen en hierover berichten.

Tijdens de ter inzage termijn kunnen belanghebbende een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 8.2 Wro). Na afloop van deze termijn treedt het bestemmingsplan in werking. Het bestemmingsplan treedt niet in werking wanneer er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en hierop nog niet is beslist (artikel 8.4 Wro).

8. Communicatie

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt gepubliceerd in Heuvelland Aktueel, de Etalage, het elektronische gemeenteblad op www.eijsden-margraten.nl en de Staatscourant. Daarnaast is het bestemmingsplan te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en op www.eijsden-margraten.nl.

Burgemeester en wethouders van Eijsden-Margraten,
De secretaris, De burgemeester,

Drs. H.J.M. van Dijk D.A.M. Akkermans

Bijlagen:

Bijlage 1: Nota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut (kenmerk: 13IN006370).

Ter inzage:

- Bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut';
- Zienswijze van [REDACTED];
- Schetsontwerp;
- Planschadeovereenkomst;
- Overeenkomst inzake kosten saneringsmaatregelen t.b.v. geluidsbeperkende voorzieningen woningen.

RAADSBSLUIT

De Raad van de gemeente Eijsden-Margraten;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

overwegende dat het ontwerpbestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' vanaf donderdag 1 augustus 2013 tot en met woensdag 11 september 2013 voor een ieder ter inzage gelegen heeft;

overwegende dat het bestemmingsplan ingevolge de wet ruimtelijke ordening voldoende bekend is gemaakt;

overwegende het standpunt van het college van Burgemeester en Wethouders ten aanzien van de zienswijze, die is ingebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan en zoals weergegeven in bijlage 1 "Nota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut" behorende bij het raadsvoorstel;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het advies van de raadscommissie Grondgebiedzaken;

Besluit :

1. De ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. Ten aanzien van de ingebrachte zienswijze met overneming van het standpunt van het college van Burgemeester en Wethouders zoals weergegeven in bijlage 1 "Nota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut" behorende bij het raadsvoorstel:
 - 2.1 De zienswijze van [REDACTED] ongegrond te verklaren.
3. Het bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' te wijzigen zoals omschreven onder punt 5.2 van het raadsvoorstel;
4. Het bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' met het identificatienummer NL.IMRO.1903.BPLINFRA1001-VG01 gewijzigd vast te stellen;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken de bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut' eerder te mogen bekendmaken dan op grond van artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening, 6 weken na het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bepaald is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17 december 2013

De griffier, i.o.

Mr. M.G.A.J.T. Verbeet

De voorzitter,

D.A.M. Akkermans

Nota zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 1 augustus 2013 tot en met woensdag 11 september 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen de inzagetermijn is 1 zienswijze ontvangen van [REDACTED] te [REDACTED]. De zienswijze is binnengekomen op 10 september 2013 en de aanvulling hierop op 11 september 2013.

Met betrekking tot de ingediende zienswijze wordt het volgende overwogen:

Punt 1: Reclamant maakt bezwaar tegen voornoemde plannen omdat de situatie voor Rijksweg 84 niet is meegenomen in de plannen. Reclamant doelt op de 'saneringslijst'.

Standpunt college

Deze opmerking heeft betrekking op het 'Ontwerp saneringsprogramma Wet geluidhinder voor woningen gemeente Eijsden-Margraten' opgesteld door Gedeputeerde Staten van Limburg. Reclamant is per e-mail d.d. 24 september 2013 door de provincie Limburg medegedeeld dat opmerkingen op dit ontwerp saneringsprogramma bij de Provincie Limburg moeten worden ingediend. Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De geluidstoename bij woning Rijksweg 84 bedraagt 1 dB. Dit ligt ruim onder de drempel van 2 dB waardoor er in het kader van de Wet geluidhinder geen sprake is van een reconstructie van een weg en er ook geen onderzoekspllicht is naar aanvullende geluidsisolerende maatregelen bij woning Rijksweg 84. In het akoestisch onderzoek is gerekend met de daar geldende snelheden, dus 50 km/h waar de maximale snelheid 50 km/h bedraagt en 80 km/h waar de maximale snelheid 80 km/h bedraagt. Ter plaatse van de rotonde is gerekend met een aangepaste snelheid van 30 km/h.

Punt 2: Reclamant vraagt zich af wat er concreet ten aanzien van de huidige situatie voor het perceel Rijksweg 84 verandert. Dit is volgens reclamant niet herkenbaar in de tekening.

Standpunt college

De situatie voor Rijksweg 84 verandert qua parkeren, fietspad, tussenberm en rijbaan niet. Zoals op tekening is te zien, verandert de situatie pas bij de woning met huisnummer 86. Het hoogteverschil, dat er nu is, tussen het reeds in 2009/2010 gereconstrueerde gedeelte en de bestaande T-splitsing N278 – Aan de Fremme zal minder worden bij de aanleg van de rotonde. Hoeveel exact is niet aan te geven. De rotonde zal qua hoogte iets lager komen te liggen dan de huidige T-splitsing N278 – Aan de Fremme.

Punt 3: Reclamant vraagt zich af wat er verandert ten aanzien van trillingen als gevolg van de werkzaamheden of er ook weer vooropnamen worden gedaan en wat er verandert ten aanzien van trillingen door optrekkende auto's.



Standpunt college

Er worden inderdaad bouwkundige vooropnamen gemaakt van een aantal woningen langs de reconstructie. Het betreft die woningen die in het directe invloedsgebied liggen van de werkzaamheden, in principe dus de woningen die langs het te reconstrueren gedeelte van de N278 liggen.

In de opdracht richting de aannemer wordt een passage opgenomen dat na een melding van schade aan een woning de aannemer binnen 24 uren de melding moet bekijken en vastleggen. Wanneer de betreffende melding ook gepaard gaat met een aansprakelijkheidsstelling dan wordt deze aansprakelijkheidsstelling doorgestuurd naar de aannemer. De aannemer moet de zaak inhoudelijk afhandelen.

Trillingen ontstaan in de regel door oneffenheden in de rijbaan, scheurvorming, rafeling en obstakels. Het te reconstrueren gedeelte wordt voorzien van een volledig nieuwe steenmengselfundering en asfaltverharding. Er worden geen trillingen verwacht van afremmend en optrekkend verkeer in de nieuwe situatie.

Punt 4: Reclamant vraagt zich af wat er gaat veranderen qua luchtkwaliteit voor Rijksweg 84 in verband met optrekkende auto's.

Standpunt college

Er is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Het rapport van dit luchtkwaliteitsonderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen van het ter inzage gelegen ontwerpbestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut'. Bij het bepalen van de luchtkwaliteit is er rekening mee gehouden dat gedurende een groot deel van de ochtend- en avondspits sprake is van stagnerend verkeer. Uit de berekeningen blijkt dat de berekende concentraties ruim beneden de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen blijft.

Punt 5: Reclamant vraagt zich af wat er gaat veranderen qua geluidsniveau voor Rijksweg 84 in verband met optrekkende auto's.

Standpunt college

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het rapport van dit akoestisch onderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen van het ter inzage gelegen ontwerpbestemmingsplan 'Reconstructie N278 Aan de Fremme – De Hut'. De geluidstoename bij woning Rijksweg 84 bedraagt 1 dB. Dit ligt ruim onder de drempel van 2 dB waardoor er in het kader van de Wet geluidhinder geen sprake is van een reconstructie van een weg en er ook geen onderzoeksplicht is naar aanvullende geluidsisolerende maatregelen.

Punt 6: Reclamant vraagt zich af of bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de snelheid 50 km/h of 80 km/h want er staat 50/80.

Standpunt college

Er is gerekend met de daar geldende snelheden, dus 50 km/h waar de maximale snelheid 50 km/h bedraagt en 80 km/h waar de maximale snelheid 80 km/h bedraagt. Ter plaatse van de rotonde is gerekend met een aangepaste snelheid van 30 km/h.

Punt 7: Reclamant geeft aan dat het huidige ontwerp niet duidelijk en consequent is qua voorrangssituaties en daarmee de verkeersveiligheid aan de orde en in het gedrang komt.

Standpunt college

De vraag heeft betrekking op ontwerp-aspecten en valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt. Het ontwerp betreft een schetsontwerp waarbij de bebordingen, markeringen en belijningen nog niet zijn uitgewerkt. Het ontwerp en de voorrangssituaties voldoen aan de richtlijnen en wetgeving op dit gebied. In een latere fase worden deze punten uitgewerkt.

Punt 8: Reclamant geeft aan dat in het huidige ontwerp niet overal zebrapaden zijn getekend. Er is maar 1 zebrapad getekend voor Rijksweg 86 en reclamant mist deze bij de andere 2 oversteekpunten (Fremme en de Rijksweg). Reclamant is van mening dat het wel noodzakelijk is om ook veilige zebrapaden overal rondom op te nemen en deze ook consequent door te voeren in het plan.

Standpunt college

De vraag heeft betrekking op ontwerp-aspecten en valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt hier toch ingegaan op de vraag van reclamant. De door reclamant genoemde ontbrekende oversteekvoorzieningen (zebrapaden) zijn toegevoegd aan het ontwerp. Op alle drie de aansluitende wegen zijn nu oversteekvoorzieningen opgenomen.

Punt 9: Reclamant geeft aan dat in het huidige ontwerp niet overal de haaietanden zijn getekend. Reclamant mist deze onder andere bij het zebrapad op het fietspad getekend voor Rijksweg 86 (en bij de overige, zie voorgaand punt).

Standpunt college

De vraag heeft betrekking op ontwerp-aspecten en valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt. Het ontwerp betreft een schetsontwerp waarbij de bebordingen en markeringen en belijningen nog niet zijn uitgewerkt. Het ontwerp en de voorrangssituaties voldoen aan de richtlijnen en wetgeving op dit gebied. In een latere fase worden deze haaietanden en overige markeringen uitgewerkt.

Punt 10: Reclamant geeft aan dat hij in het ontwerp het huidige voetpad voor Multimate mist en een voetpad mist vanaf "zebrapad" oversteekplaats richting de Fremme aansluitend op het bestaande voetpad in de Fremme voor perceel Desk; voetpad staat niet in de verklaringen. Als dit de grijs bruine strook is dan begrijpt reclamant dat niet want er is geen oversteekpunt voorzien in het zwarte gedeelte Aan de Fremme.

Standpunt college

De vraag heeft betrekking op ontwerp-aspecten en valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt hier toch ingegaan op de vraag van reclamant. Het huidige voetpad langs de N278 en Multimate wordt doorgetrokken tot aan de bestaande loopstrook in de zijweg Aan de Fremme.

Punt 11: Reclamant geeft aan dat de baanindeling niet duidelijk is. Zijn de banen smal genoeg en voorzien voor 1 stroom verkeer of worden bij de afbuigingen 2 stroken voorzien: 1 voor rechtdoorgaand verkeer en 1 voor afslaand verkeer? Indien 1 stroom, dan deze graag smal houden of anders breed genoeg om de gewenste doorstroom wel te realiseren met de vereiste voorzieningen en duidelijkheid, aldus reclamant.

Standpunt college

De vraag heeft betrekking op ontwerp-aspecten en valt niet onder de reikwijdte van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt. Het ontwerp voldoet aan de richtlijnen en wetgeving op dit gebied. Het betreft een enkelstrooksrotonde. Er komen dus geen aparte opstelstroken voor afslaand verkeer. Uiteraard zijn de rijstroken voldoende breed om alle verkeer (ook zogenaamde LZV, Langere en zwaardere vrachtautocombinaties) ook op de rotonde te kunnen afwikkelen. Het zal niet mogelijk zijn voor 2 voertuigen om gebruik te maken van dezelfde rijstrook, hiervoor is de breedte niet toereikend.

Conclusie

Gelet op hetgeen hiervoor overwogen is, acht het college de zienswijze ongegrond.