

Gemeente Eijsden-Margraten

Postbus 10
6269 ZG MARGRATEN

Afdeling Advies en Onderzoek
Zaaknummer 2022-044998
Ons kenmerk D2022-08-016830
Uw kenmerk Z/22/173634
Bijlage(n) 1

Behandeld [redacted]
Telefoon [redacted]
E-mail [redacted]
Maastricht 13 september 2022
Verzonden

14 SEP. 2022

Onderwerp

Advies bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten

Geachte [redacted],

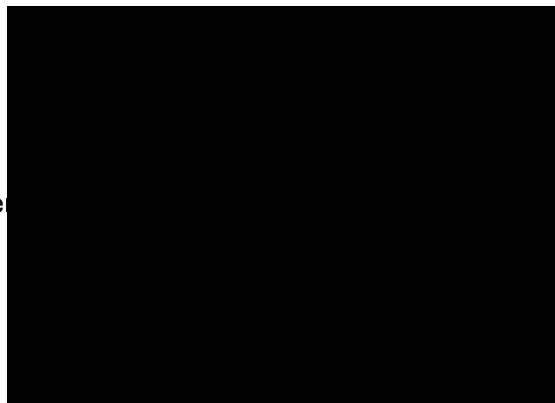
Op 15 augustus 2022 hebben wij uw verzoek voor het uitbrengen van een advies ontvangen inzake 'Advies bestemmingsplan'. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer 2022-044998. Wij verzoeken u bij alle vervolgcorrespondentie dit zaaknummer te vermelden.

In de bijlage treft u ons advies aan.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer [redacted]. U kunt ook een e-mail sturen naar [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingshoofd Advies en
RUD Zuid-Limburg



Gecombineerd advies

Bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten

Algemene gegevens

Bevoegd gezag	Gemeente Eijsden-Margraten t.a.v. [REDACTED] [REDACTED]
Uitvoerende instantie	RUD Zuid-Limburg
Discipline	Geluid, Lucht, Externe Veiligheid en Vergunningen
Zaaknummer	2022-044998
Omschrijving	Advies bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten
Status	Definitief
Datum advies	12 september 2022
Aantal bijlagen	0
Behandelaar	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Collegiale toetser	[REDACTED]

Conclusies

Vergunningen

Het heersende woon- en leefklimaat wordt niet in nadelige gevolgen beïnvloed door onderhavige planontwikkeling. Daarnaast is het instellen van een spuitvrije zone prima zolang de grondeigenaar, waarvan een gedeelte van het perceel binnen de spuitvrije zone ligt, schriftelijke overeenstemming geeft.

Geluid

Hetgeen beschreven in paragraaf 5.2 van de toelichting is niet correct. Ons inziens dient er een akoestisch onderzoek wegverkeerlawaaai te worden uitgevoerd

Lucht

Hetgeen in de paragrafen 5.4 "Luchtkwaliteit" en 5.3.2 "Bedrijfsactiviteiten – geur" van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven is correct.

De provincie Limburg is het bevoegd gezag voor de Wet Natuurbescherming. Deze taak is niet gemandateerd aan de RUD Zuid-Limburg. Voor een beoordeling van de rapportage van de stikstoftoets (bijlage 2) en paragraaf 6.5.3 "Natura 2000" dient u rechtstreeks contact op te nemen met de provincie Limburg.

Externe Veiligheid

Ingestemd kan worden met de conclusie uit de analyse; het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig plan. De motivatie bij deze conclusie is echter op verkeerde gronden gebaseerd. Derhalve kan nog niet ingestemd worden met paragraaf 5.5 Externe veiligheid uit de toelichting van het bestemmingsplan. Geadviseerd wordt paragraaf 5.5 aan te vullen met een quickscan externe veiligheid waarin alle potentieel relevante risicobronnen aan bod komen. Hierbij kan de uiteenzetting in paragraaf 3.4.1 van voorliggend advies als basis worden gebruikt.

1. Omschrijving van de adviesvraag

Op 15 augustus 2022 heeft de gemeente Eijsden-Margraten de RUD Zuid-Limburg verzocht om het bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten te beoordelen.

2. Achtergrond en doel

In de bestaande situatie zijn in de voormalige boerderij twee woningen aanwezig. De schuur behorende bij deze boerderij is al geruime tijd geleden verbouwd tot woning en betrokken door de initiatiefnemers. Het voornemen is om de tweede woning, die feitelijk al lange tijd op onderhavige locatie aanwezig is, planologisch correct vast te leggen. Ten behoeve van de (planologische) woningtoevoeging wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld waarin de maatvoering aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden: 1' wordt gewijzigd naar maximaal aantal wooneenheden: 2'. Door het toevoegen van een functie, namelijk één woning, neemt het aantal planologisch gehinderden toe.

3. Resultaten, conclusies en advies

De toelichting van het bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten, met kenmerk: NL.IMRO.0936.BPGrootwelsden94-CC01, d.d. 15 juli 2022 is beoordeeld door de disciplines, aan de hand van onderstaande paragraaf nummering:

- Vergunningen; paragraaf 5.3
- Geluid: paragraaf 5.2
- Lucht: paragraaf 5.4 en Bijlage 2: stikstoftoets
- EV: paragraaf 5.5

3.1. Vergunningen

3.1.1. Resultaten

Paragraaf 5.3 heeft betrekking op de milieuzonering. Middels milieuzonering wordt bepaald of een te realiseren bedrijf nadelige gevolgen heeft voor omliggende gevoelige objecten en andersom of nieuw te realiseren gevoelige objecten een bedrijf niet in haar activiteiten beperkt en daarmee een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd kan worden.

In paragraaf 5.3.2 wordt aangegeven dat rondom het plangebied geen bedrijven zijn gelegen waarvan de richtafstanden die horen bij de betreffende bedrijfsactiviteiten over de woning reiken. Daarnaast worden middels onderhavige ontwikkeling geen bedrijfsmatige activiteiten mogelijk gemaakt die van invloed zijn op het heersende woon- en leefklimaat. Hiermee kunnen wij instemmen.

In paragraaf 5.3.3 wordt gesproken over het opnemen van een spuitvrije zone in het bestemmingsplan. Er zou schriftelijke overeenstemming zijn met de grondeigenaren van diverse percelen om de spuitvrijzone op te nemen voor zover de gedeelten van agrarische gronden binnen 50 meter van het plangebied zijn gelegen. Gelet hierop betekent dit eigenlijk dat het bedrijf die de spuitwerkzaamheden uitvoert beperkt zal worden in haar bedrijfsactiviteiten. Echter wanneer de schriftelijke overeenstemming ook akkoord is bevonden door de desbetreffende grondeigenaar die door deze spuitvrije zone wordt belemmerd, kunnen wij met hetgeen beschreven in paragraaf 5.3.3 instemmen.

3.1.2. Conclusie

Het heersende woon- en leefklimaat wordt niet in nadelige gevolgen beïnvloed door onderhavige planontwikkeling. Daarnaast is het instellen van een spuitvrije zone prima zolang de grondeigenaar, waarvan een gedeelte van het perceel binnen de spuitvrije zone ligt, schriftelijke overeenstemming geeft.

3.2. Discipline Geluid

3.2.1. Resultaten

Volgens paragraaf 5.2: Geluid van de toelichting bestemmingsplan is in de nabijheid geen sprake van geluidzones vanwege industrieterreinen en/of spoorwegen. Dit is correct, echter wordt ook in paragraaf 5.2.2 beschreven dat het plangebied is gesitueerd aan de weg Groot Welsden, alwaar een maximumsnelheidsregime van 30 km/u geldt. Dergelijke wegen zijn op grond van de Wet geluidhinder niet gezoneerd, waardoor akoestisch onderzoek naar de gevelbelasting niet aan de orde is. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Beide woningen zijn namelijk gelegen binnen de wettelijke geluidzone van de straat Groot Welsden (buiten de 30 km/uur zone). om deze reden dient een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï te worden uitgevoerd. Alle omliggende wegen zijn aangemerkt als 30 km/uur wegen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening, het realiseren van een goed woon- en leefklimaat, dienen deze wel te worden onderzocht.

Wanneer de geluidbelasting meer bedraagt dan 53 dB excl. aftrek art. 110g Wgh dient tevens een gevelgeluidweringsonderzoek te worden ingediend.

3.2.2. Conclusies

Hetgeen beschreven in paragraaf 5.2 van de toelichting is niet correct. Ons inziens dient er een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï te worden uitgevoerd.

3.3. Discipline Lucht

3.3.1. Resultaten

Luchtkwaliteit

In de informatie die wordt aangeleverd moet onderbouwd worden beschreven, indien nodig met een onderzoeksrapport, dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van de toetsing van stoffen waarvan wettelijke grenswaarden voor Luchtkwaliteit gelden (sowieso voor NO₂ en fijn stof, en andere stoffen indien deze relevant zijn).

Geur

Indien sprake is of kan zijn van geuremissies dient onderbouwd te worden aangegeven of geur hier een relevant aspect is. Dit zowel voor wat betreft mogelijke hinder voor toekomstige bewoners, maar ook vanuit het perspectief van bedrijven, indien deze met extra belemmeringen zouden kunnen worden geconfronteerd. Indien geur inderdaad een relevant aspect is dient, indien nodig met een onderzoek, te worden aangetoond dat er geen sprake is van belemmeringen en dat sprake is en blijft van een aanvaardbaar hinderniveau.

Stikstofdepositie

De provincie Limburg is het bevoegd gezag voor de Wet Natuurbescherming. Deze taak is niet gemandateerd aan de RUD Zuid-Limburg. Voor de inhoudelijke beoordeling van de Aerius berekening (dan wel stikstofdepositie onderzoek) dient u rechtstreeks contact op te nemen met de provincie Limburg.

3.3.2. Conclusies

Hetgeen in de paragrafen 5.4 "Luchtkwaliteit" en 5.3.2 "Bedrijfsactiviteiten – geur" van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven is correct.

De provincie Limburg is het bevoegd gezag voor de Wet Natuurbescherming. Deze taak is niet gemandateerd aan de RUD Zuid-Limburg. Voor een beoordeling van de rapportage van de stikstoftoets (bijlage 2) en paragraaf 6.5.3 "Natura 2000" dient u rechtstreeks contact op te nemen met de provincie Limburg.

3.4. Discipline Externe veiligheid

3.4.1. Resultaten

Onderstaand volgt een beoordeling van de paragraaf 5.5 *Externe veiligheid*.

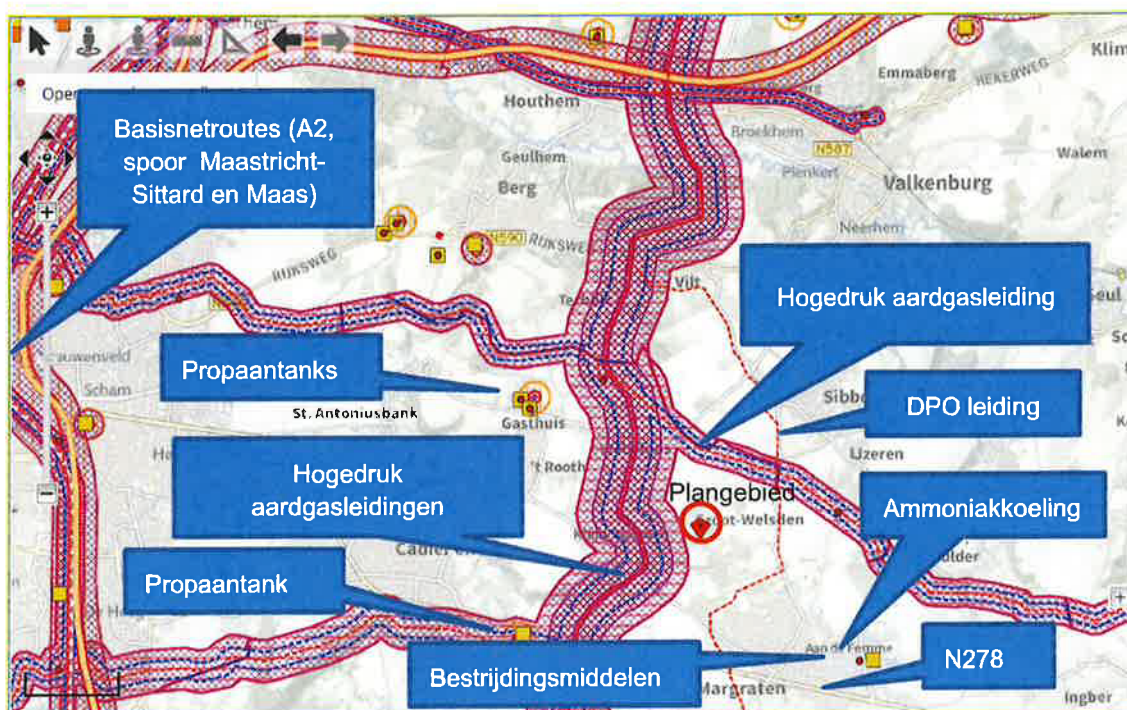
3.4.2. Beoordeling externe veiligheid

In subparagraaf 5.5.2 staat vermeld:

'Voorliggende planontwikkeling voorziet niet in het realiseren van een nieuw (beperkt)kwetsbaar object, waardoor het aspect externe veiligheid niet verder behoeft te worden beschouwd.'

Deze stellingname is onterecht: de planvorming voorziet in de wijziging van een object dat ingevolge het Besluit externe veiligheid (Bevi) is aan te merken als een kwetsbaar object. Daarmee is de beoordeling van externe veiligheidsrisico's relevant voor de planvorming.

Om inzicht te krijgen in de potentieel relevante risicobronnen in de nabijheid van het plangebied, is de Signaleringskaart EV geraadpleegd (d.d. 05-09-2022, Versie 2.0 - Projectgroep IPO-IHEV).



Figuur 1: Ligging risicobronnen t.o.v. plangebied

Uit de uitsnede van de Signaleringskaart EV blijkt dat:

- inrichtingen met externe veiligheidsrisico's op een groter afstand liggen dan 1 kilometer van het plangebied en daarmee niet relevant worden geacht;
- basisnetroutes (weg, spoor en water) op een afstand liggen van meer dan 4 kilometer van het plangebied. Het invloedsgebied van deze basisnetroutes reikt daarmee niet tot aan het plangebied;
- het plangebied op meer dan 355 meter van de provinciale weg N278 is gesitueerd en daarmee niet binnen het invloedsgebied van deze weg is gelegen;
- in de nabijheid van het plangebied (zoekstraal 600 meter) twee buisleidingen zijn gesitueerd, te weten de hogedrukaardgasleidingen A-534 en A520. Het invloedsgebied van deze leidingen reikt echter niet tot aan het plangebied.

Geconcludeerd wordt dat het plangebied buiten het invloedsgebied (en daarmee tevens buiten het de PR 10^{-6} -contour/veiligheidsafstanden) van de in de nabijheid gelegen risicobronnen is gesitueerd.

Het aspect externe veiligheid vormt dan ook geen belemmering voor de planvorming. De conclusie zoals opgenomen in subparagraaf 5.5.3 wordt daarmee onderschreven.

3.4.3. Conclusies

Ingestemd kan worden met de conclusie uit de analyse; het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het onderhavig plangebied. De motivatie bij deze conclusie is echter op verkeerde gronden gebaseerd. Derhalve kan nog niet ingestemd worden met paragraaf 5.5 *Externe veiligheid* uit de

toelichting van het bestemmingsplan Groot Welsden 94 te Margraten, met kenmerk: NL.IMRO.0936.BPGrootwelsden94-CC01, d.d. 15 juli 2022.

Advies

Geadviseerd wordt paragraaf 5.5 aan te vullen met een quickscan externe veiligheid waarin alle potentieel relevante risicobronnen aan bod komen. Hierbij kan de uiteenzetting in paragraaf 3.4.1 van voorliggend advies als basis worden gebruikt.