

Nota beantwoording zienswijzen

TAM-Omgevingsplan Reeuwijk -

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum behandeling in het college: 2 juni 2026

Vastgesteld door de raad: 24 juni 2026

Zaaknummer: Z/25/222568

1. Inleiding

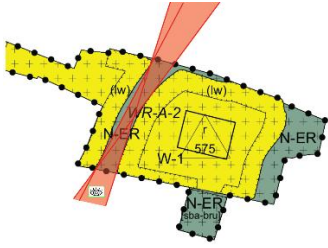
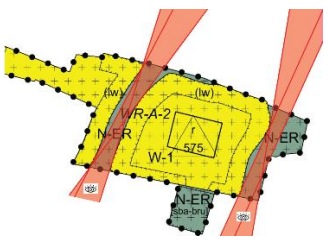
Het TAM-Omgevingsplan [REDACTED] heeft van 25 december 2025 tot en met 4 februari 2026 voor eenieder ter inzage gelegen via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl, digitaal als pdf bestand op de gemeentelijke website: www.bodegraven-reeuwijk.nl/bestemmingsplannen en op papier tijdens de openingsuren in het gemeentehuis, Raadhuisplein 1 in Bodegraven.

Er zijn tijdens deze periode 5 zienswijzen kenbaar gemaakt. Deze zienswijzen zijn bij deze Nota gevoegd.

2. Beantwoording zienswijzen

	Indiener 1 Ingekomen op 20 januari 2026 en aangevuld op 30 januari 2026	
	Zienswijze	Beantwoording gemeente
1.1	Indiener wijst op aantasting van de natuurwaarden en mist in de Flora en Fauna paragraaf informatie over de beschermde ringslang en het verwijderen van een rietkraag waarin afgelopen jaar de grote karekiet is waargenomen.	In paragraaf 5.14 Flora en Fauna van de motivering (vh de toelichting van een bestemmingsplan) wordt onderbouwd dat het plan qua flora en fauna akkoord is. In paragraaf 5.14.2 met een verwijzing naar bijlage 7 wordt melding gemaakt van de aangetroffen broeihoop van de ringslang. De wettelijke zorgplicht moet hiervoor in acht worden genomen. Over de aanwezigheid van de grote karekiet is geen melding gedaan. Wel wordt de kleine karekiet genoemd in het landschappelijke inrichtingsplan en de natuurinclusieve inpassing (bijlage 1 bij motivering). Voor het onderdeel flora en fauna is aangetoond dat het plan voldoet aan een ETFAL (Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties). Over de aantasting van de natuur- (en landschaps)waarden het volgende. Met het plan wordt het perceel planologisch logischer ingedeeld, een woning links, de bestaande woning in het midden en een woning rechts. Het aantal woningen neemt per saldo niet toe en de bouwmogelijkheden voor twee recreatieverblijven en overige bebouwing verdwijnt. Het aantal vierkante meters aan natuurwaarden blijft behouden en het aantal meter aan landschapswaarden neemt met de helft toe (van circa 600 naar 900 m²). Door het realiseren van dwarssloten gaat de nieuwe verkaveling mee met de eilanden die aan de noordzijde van de Oudeweg liggen en ontstaan er extra doorzichten vanaf de Oudeweg op de achterliggende plas. Met deze nieuwe positionering en verkaveling is sprake van een ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitswinst. Hiermee wordt een kwaliteitswinst bereikt en er sprake is van een ETFAL (Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties). Het landschappelijke inrichtingsplan is als bijlage 1 opgenomen bij de motivering en de Regels. Het uitvoeren van dit inrichtingsplan is ook een voorwaarde in de anterieure overeenkomst.

1.2	Voorstel voor aanpassing: Indiener verzoekt de nieuw te graven sloot 1,60 meter westwaarts te situeren zodat: - de rietkraag behouden kan blijven en de broedhoop hier naar toe verplaatst kan worden -de biotoop van de ringslang en grote karekiet kan worden beschermd - er ruimte is voor het onderhoud van de haag -er een betere aansluiting ontstaat op de bestaande eendenkooi -de zichtlijn richting de Sloenepas behouden blijft. -er een verbetering van de privacy voor omwonenden ontstaat	Met het nieuwe plan heeft initiatiefnemer een plan ontwikkeld met een ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitswinst. Het plan wordt gerealiseerd op het terrein van de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft de eigendomssituatie, na grondruil, aangegeven. Daarmee is aangetoond dat het plan kan worden gerealiseerd overeenkomstig het eerdergenoemde landschappelijke inrichtingsplan en er sprake is van landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitswinst. Zoals eerder vermeld voldoet het plan dan ook aan de ETFAL. Samen met de onder 1.1 gemotiveerde acceptabele en verbeterde inrichting van het perceel is er geen aanleiding de onder 1.2 genoemde aanpassingen door te voeren.
1.3	Zichtlijn van de toekomstige woning De nieuwe woning wordt verder naar achteren gesitueerd dan de woning op nummer 29 en nummer 31. Initiatiefnemer vraagt deze zichtlijn gelijk te trekken omdat dat zorgt voor: eenheid en samenhang in de bebouwing; een rustiger en logischer ruimtelijk beeld en behoud van privacy aan de achterzijde	Onder verwijzing naar de beantwoording onder 1.1 wordt gesteld dat het plan met de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitswinst voldoet en planologisch aanvaardbaar is. Er is geen dwingende reden dat de nieuwe woning in dezelfde lijn met de woningen op nummer 29 en 31 komt te liggen. Aan de Oudeweg liggen de rooilijnen niet op één lijn. Stedenbouwkundig gezien is een verspringing passender in het diverse beeld aan de Oudeweg.
1.4	Indiener geeft aan dat er in de motivering twee verouderde, onjuiste tekeningen zijn gebruikt.	De eerste tekening is opgenomen in de paragraaf parkeren waarmee het Parkeren en verkeer wordt toegelicht. Deze tekening is duidelijk en heeft geen gevolgen voor de Verbeelding met de definitieve bestemmingen, bouwaanduidingen en maatvoeringen. De tweede tekening, in paragraaf 6.1, is aangepast.
1.5	Onduidelijkheid over oeverbescherming nieuwe sloten. Indiener vraagt vast te leggen dan natuurvriendelijke beschoeiing wordt toegepast.	In het eerdergenoemde Landschappelijke inpassingsplan wordt de aanleg van natuurlijke oeverbeschermingen beschreven. Dit landschappelijke inpassingsplan maakt onderdeel uit van het plan en van de anterieure overeenkomst.
1.6	Kap van bestaande bomen en beperkte beplanting. Indiener vraagt langs de Sloenepas en nieuwe sloten ruim riet en aanvullende natuurlijke oeverbepanting te herintroduceren, ter compensatie van de verwijderde natuurwaarden	Met het eerdergenoemde Landschappelijke inpassingsplan wordt geborgd dat er aandacht is voor de landschappelijke waarden, maar ook voor de natuurlijke waarden waarbij aandacht is voor een natuurinclusieve inpassing. Er is aandacht voor het behoud van het bestaande groen en het toevoegen van groen waar mogelijk.

1.7	Als slotopmerking vraagt indiener zijn voorstellen bij te laten dragen aan het behoud van de ecologische en landschappelijke kwaliteit van het gebied	Met de motivering en de bijlagen (mn bijlage 1 het Landschappelijke inpassingsplan) voldoet het plan aan de ETFAL.
1.8	Indiener heeft op 30 januari 2026 de zienswijze aangevuld en verzoekt de sloot, zoals eerder al gevraagd, in westelijke richting te verplaatsen. Naast de onder 1.2 reeds genoemde argumenten voor deze verplaatsing van de sloot geeft indiener nog de volgende redenen aan: nu resteert er voor indiener slechts 40 cm om de heg te onderhouden, direct daarnaast is de sloot en nu wordt een kromme sloot gerealiseerd terwijl, vanuit het slagenlandschap geredeneerd, een rechte sloot de voorkeur heeft. Dan ontstaat ook een rechte zichtlijn naar de Sloenepas.	Ook voor deze aanvulling op bovenstaande zienswijze wordt verwezen naar de conclusie onder 1.7.  Hierboven het zichtveld ingetekend vanaf de Oude weg. Een rechte sloot levert meer zicht op, maar er is nog steeds sprake van zicht op de plas vanaf de Oudeweg met een ietwat gebogen sloot.  De eilanden structuur zorgt ervoor dat er meer lucht en ruimte aan de Oudeweg ontstaat met de inhammen van de sloten en de verbindingen met de achtergelegen plas. Vanaf de Oudeweg zal veel meer het plassegebied ervaren worden die in de bestaande situatie geheel aan het zicht onttrokken is. Ook bij de ietwat gebogen sloten is er sprake van zicht op de achtergelegen plas vanaf de Oudeweg zodat er sprake is van een fysieke en een visuele verbinding.
	Indiener 2 Ingekomen 20 januari 2026 en 23 januari 2026	
2.1	Indiener geeft aan dat een gedeelte van het perceel van de nieuwe woning, zoals opgenomen op de Verbeelding van dit TAM-Omgevingsplan, niet in eigendom is bij initiatiefnemer. Derhalve kan het plan niet gerealiseerd worden.	Van initiatiefnemer is een tekening ontvangen met de eigendomssituatie. Aan het plan worden voorwaarden verbonden (via de anterieure overeenkomst) voor de landschappelijke inpassing. Volgens deze gegevens kan het plan uitgevoerd worden.

	Indiener 3 Ingekomen op 23 januari 2026	
	Dit is een de gezamenlijke zienswijze. Indieneren geven aan dat de weergave van de participatie onjuist is. Het gestelde dat de direct omwonenden akkoord zijn is onjuist.	Het participatieverslag is aangepast naar de laatste stand van zaken en overleg met de directe burenen. Dit is verwoord in paragraaf 7.2.2. van de Motivering.
	Indiener 4 Ingekomen op 28 januari 2026	
4.1	Indiener wil privacy houden, door het opnieuw planten van groen/bosjes.	Initiatiefnemer is voornemens nieuwe bosjes te planten zoals aangegeven in het landschapinrichtingsplan, bijlage 1 van de motivering en de Regels.
	Indiener 5 Ingekomen op 2 februari 2026	
5.1	Indiener verwijst naar het geldende bestemmingsplan Plassengebied en de strijdigheid van dit nieuwe plan met de geldende landschapswaarden en het bouwen binnen de bestemming 'Natuur-Extensieve recreatie'. Volgens indiener is het niet juist te stellen dat het nieuwe plan, met de nieuwe positionering van de woningen, verrommeling van het plangebied tegengaat.	Het plan met de nieuwe verkaveling voegt zich naar de context van de eilanden structuur. Dit geeft een fraaie herindeling van het plan met inlevering van bebouwing en een vermeerdering van de natuur- en landschapswaarden. De doorzichten van brede sloten en natuurvriendelijke oevers waar geen bebouwing in mogelijk is, waarborgen een directe relatie tussen de Oudeweg en de achterliggende plas. Daarnaast wordt voor de beantwoording ten aanzien van de landschapswaarden en het bouwen binnen de bestemming "Natuur- Extensieve recreatie" wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1.
5.2	Indiener is van mening dat het argument van het aanhaken bij de wijzigingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan, onvoldoende is onderbouwd. Gesteld wordt dat het plan leidt tot een verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.	In het geldende Omgevingsplan Bodegraven(vh bestemmingsplan Plassengebied) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verplaatsen van bouwvlakken. Het nieuwe plan conformeert zich naar de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid. Op een beperkt aantal punten lukt dit niet of niet volledig. In de onderbouwing voor dit plan is in paragraaf 1.3 benoemd welke onderdelen van dit nieuwe plan niet onder die wijzigingsbevoegdheid kunnen vallen. Dit zijn geen onoverkomelijke punten en dit nieuwe plan is een verbetering met ruimtelijke kwaliteitswinst.
5.3	Indiener benadrukt dat met de aantasting van de landschapswaarden uit het geldende bestemmingsplan, door een woning toe te staan in een gebied waar dat niet is	Onder verwijzing naar de beantwoording onder 1.1 wordt gesteld dat het plan met de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitswinst voldoet en

	toegestaan, geen recht doet aan de essentie van het geldende bestemmingsplan. Het gebruiken van het argument dat het aantal woningen per saldo niet toeneemt, is een onjuiste interpretatie: het gaat niet alleen om aantallen, maar om locatie en ruimtelijke kwaliteit. Met de nieuwe woning wordt uitbreiding van bebouwd oppervlak in beschermd landschapsgebied mogelijk gemaakt, in strijd met de uitgangspunten van het geldende bestemmingsplan.	planologisch aanvaardbaar is. Het gehele plan is gemotiveerd met de ETFAL waaraan het voldoet.
5.4	Indiener is van mening dat de voorgevel van de nieuwe woning op gelijke hoogte met de naastgelegen woningen van Oudeweg 29 en 31 dient te komen. Zoals één van de voorwaarden is voor toepassing van de eerdergenoemde wijzigingsbevoegdheid. In het plan is het bouwvlak te ver naar achteren opgenomen. Het niet op gelijke hoogte leggen met de voorgevels van de woningen op Oudeweg 29 en 31 is niet naar behoren gemotiveerd in de motivering van het plan.	Zoals vermeld onder zienswijze 1.3 . is er geen reden dat de nieuwe woning in dezelfde lijn met de woningen op nummer 29 en 31 komt te liggen.
5.5	Indiener geeft aan dat gesteld wordt dat 289 m2 aan bebouwing gesloopt wordt. Niet is duidelijk hoe aan deze m2's gekomen wordt .	In de motivering wordt met een overzichtskaat de nieuwe situatie met bebouwingsoppervlakte aangeven. Deze oppervlakte worden benoemd maar niet op de kaart aangegeven. Wel is aangegeven welke bebouwing gesloopt wordt. Wij hebben dit nagemeten en geconcludeerd dat deze 289 m2 juist is. Relevant voor de planologische afweging is onder andere dat de ruimtelijke kwaliteitswinst wordt behaald door het verdwijnen van de bouwmogelijkheid van twee recreatieverblijven. Daarnaast wordt bestaande bebouwing verwijderd.
5.6	Indiener geeft aan dat de nieuwe sloot geen doorzicht naar de plas oplevert omdat dit een gekronkelde sloot wordt.	Zie hiervoor het eerder gestelde onder 1.7
5.7	Indiener stelt dat het tegenstrijdig is omdat landschapskwaliteiten worden verkleind en verplaatst om bouwruimte te creëren. Indiener sluit hier aan het de eerdergenoemde zienswijze onder 1 ten aanzien van het rechte trekken van de sloot en de aanwezigheid van vogels en de grote karekiet.	Zie hiervoor het eerder gestelde onder 1.
5.8	Indiener stelt, net als zienswijze 3, dat de participatie niet correct is gevoerd.	Zie hiervoor het eerder gestelde onder 3

Bijlagen: 5 zienswijzen

Zienswijze – Wijziging Omgevingsplan Bodegraven-Reeuwijk (TAM-omgevingsplan [REDACTED])

Reeuwijk, 20 januari 2026

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Ondergetekenden, bewoners van [REDACTED] te Reeuwijk ([REDACTED]), maken hierbij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen de ter inzage gelegde TAM-omgevingsaanvraag voor de locatie Oudeweg 25.

1. Aantasting natuurwaarden op de percelen 1167 en 1213

Het ontwerpplan omvat mede het aangrenzende perceel 1167, dat een natuurbestemming heeft. Op dit perceel bevindt zich een broedhoop van de **beschermde ringslang**.

Ondergetekende heeft dit perceel ruim 23 jaar onderhouden voor de vorige eigenaresse, [REDACTED] en is daardoor goed bekend met de aanwezige natuurwaarden.

Daarnaast wordt in het plan de rietkraag op perceel 1213 verwijderd voor het graven van een nieuwe sloot. Juist in deze rietkraag heeft het afgelopen jaar de **grote karekiet** langere tijd verbleven. Deze waarnemingen zijn vastgelegd in beeldmateriaal en gedeeld met [REDACTED] van natuuronderzoeksbureau Schenkerveld. In de Flora- en Faunaparagraaf van de aanvraag is deze informatie echter niet terug te vinden.

Voorstel voor aanpassing

Wij verzoeken de nieuw te graven sloot **1,60 meter verder westwaarts** te situeren (zie **bijlage 1**). Dit biedt:

- behoud van de bestaande rietkraag en het grondlichaam en de broedhoop kan hier naar toe verplaatst worden;
- bescherming van de biotoop van de ringslang en de grote karekiet;
- ruimte voor onderhoud aan de haag;
- een betere aansluiting op de bestaande eendenkooi;
- behoud van de zichtlijn richting de Sloenepas;
- verbetering van de privacy van omwonenden (zie foto in **bijlage 4**).

2. Zichtlijn van de toekomstige woning

In het ontwerpplan is de zichtlijn van de nieuwe woning verder naar achteren geplaatst dan die van de woningen op nummer 29 en 31. Dit leidt tot een rommelig straatbeeld en een aantasting van de privacy (zie **bijlage 2**).

Voorstel voor aanpassing

Wij verzoeken de zichtlijn in overeenstemming te brengen met die van huisnummer 29 en 31. Dit zorgt voor:

- eenheid en samenhang in de bebouwing;
- een rustiger en logischer ruimtelijk beeld;
- behoud van privacy aan de achterzijde.

3. Gebruik van verouderde en eerder afgekeurde tekeningen

In het omgevingsplan worden diverse oude tekeningen gebruikt die in een eerdere fase zijn afgekeurd. Dit leidt tot verwarring en maakt een zorgvuldige beoordeling lastig. Een overzicht van een paar tekeningen is opgenomen in **bijlage 3**.

Voorstel voor aanpassing

Wij verzoeken uitsluitend actuele, goedgekeurde tekeningen te gebruiken en deze eenduidig in het dossier op te nemen.

4. Onduidelijkheid over oeverbescherming nieuwe sloten

In de tekeningen ontbreekt informatie over het type oeverbescherming. Dit is essentieel om afkalving door wind en golfslag te voorkomen.

Voorstel voor aanpassing

Wij verzoeken vast te leggen dat er **natuurvriendelijke beschoeiing** wordt toegepast.

5. Kap van bestaande bomen en beperkte herbeplanting

Het plan voorziet in het kappen van de meeste bestaande bomen, waarbij voornamelijk knotwilgen worden teruggeplant. Hierdoor ontstaat een zeer open structuur. Over aanvullende oeverbeplanting wordt niet gesproken.

Voorstel voor aanpassing

Wij verzoeken om langs de Sloenepas en de nieuwe sloten **ruim riet en aanvullende natuurlijke oeverbeplanting** te herintroduceren, ter compensatie van de verwijderde natuurwaarden.

Slotopmerking

Wij vertrouwen erop dat bovenstaande voorstellen bijdragen aan een zorgvuldige beoordeling van de aanvraag en aan het behoud van de ecologische en landschappelijke kwaliteit van het gebied.

Met vriendelijke groet,
Reeuwijk

&

Bijlagen

1. Situatietekening met voorgestelde verschuiving van de sloot
2. Situatie tekening zichtlijn
3. Overzicht oude/afgekeurde tekeningen uit eerdere fase
4. Foto's rietkraag perceel 1213

Bijlage 1

Voorstel voor het verplaatsen van de sloot
water Sloenplas

Zichtlijn

Natuurceven

Perceel 1213

Toekomstige
woning 25

Bestaande sloot
wordt gedeelt

broed

moor

verspild sen

20 houden wi's hun
vlot door in stand

Perceel 1167

nieuwe sloot

Bestaande
aenderken

schuif

Heb
Bestaand

Bedraving is in
het plan dat dit wordt
afgegraven

Bestaande rietkruis
het grond van de
bied koop verplaatst kan
worden

woning no 29

SLOOT 1,60 naar het
westen

Sloot Dudenweg

1,61

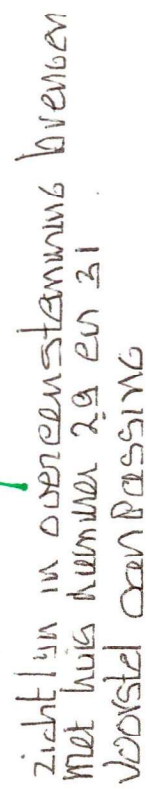
0,8

Scheiding

BRUG

BRUG.

Voorstel aanpassing richtlijn voor 2022.



bestaande toestand:		nieuwe toestand:	
landschapswaarde	: 602 m ²	landschapswaarde	: 927 m ²
natuur - extensieve recreatie	: 406 m ²	natuur - extensieve recreatie	: 471 m ²
grondvlak bebouwing	: 298 m ²	grondvlak bebouwing	: 203 m ²



Zichtlijn volgens aanwijzing ligt ver
naar achteren. In deze situatie
weinig privacy achterzijde terras.

Bijlage 3

Bij de aanvraag gebruikt gemaakt van oude af- gekeurde tekeningen

5.16.4 Conclusie

Bij dit initiatief wordt rekening gehouden met duurzaamheid.

5.17 Parkeren en verkeer

5.17.1 Parkeren

Parkeren auto

Op basis van de CROW-publicatie 744 'Parkeerkencijfers 2024: Basis voor parkeernormering' kan inzicht worden verkregen in de nieuwe parkeersituatie. Voor een vrijstaande koopwoning geldt een minimale parkeernorm van 1,7 parkeerplaatsen per woning. Voor de locatie geldt dan een minimale parkeernorm van 4 parkeerplaatsen. Hierbij is rekening gehouden met twee vrijstaande woningen in buitengebied in een niet stedelijk gebied. Deze vier parkeerplaatsen worden op eigen terrein gerealiseerd. Op onderstaande uitsnede is te zien dat er voldoende ruimte is voor het parkeren op eigen terrein.



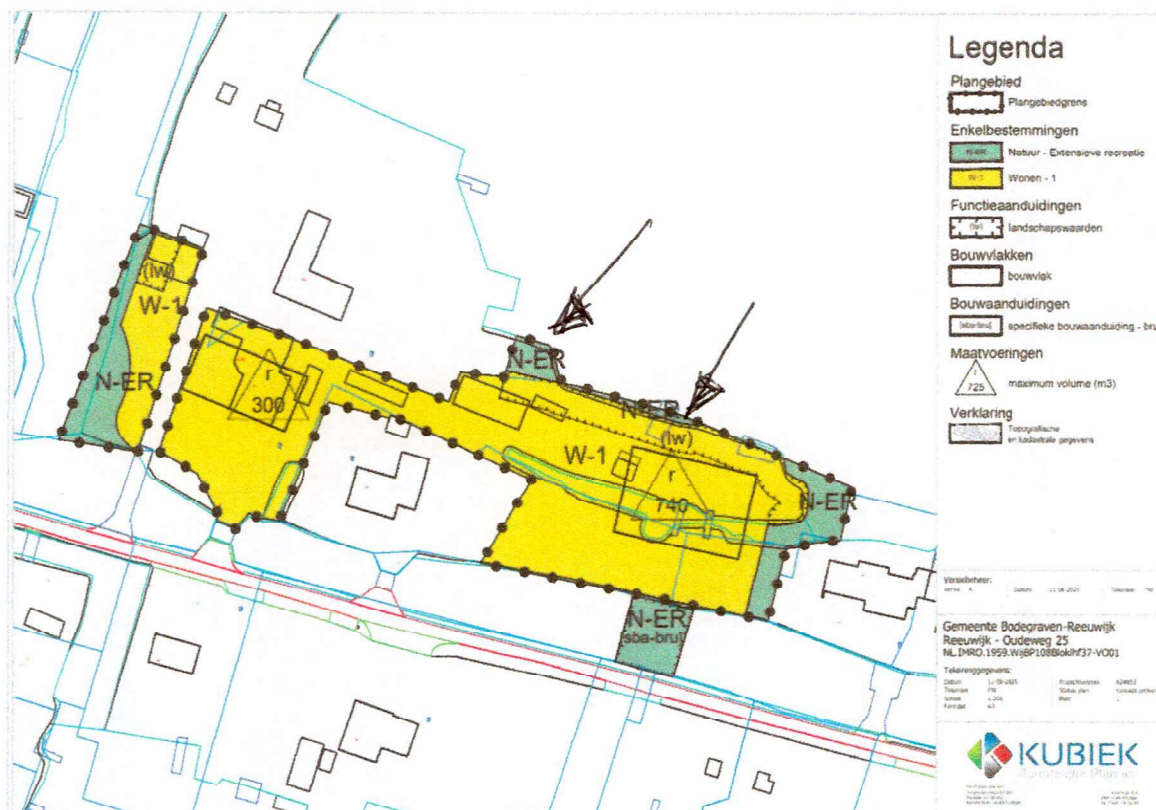
5.17.2 Verkeer

Het plangebied wordt ontsloten via de Oudeweg. Voor auto's is het plangebied enkel vanuit westelijke richting bereikbaar. Fietzers en voetgangers kunnen het plangebied ook vanuit het oosten bereiken.

In de huidige situatie is de verkeersgeneratie te bepalen aan de hand van kencijfers van de CROW-publicatie 744 'Parkeerkencijfers 2024: Basis voor parkeernormering'. Hierin is gekeken naar een vrijstaande woning en een bungalowpark met een verkeersgeneratie van resp. 8,6 en 2,2 mvt/etmaal per woning. Dit komt neer op een verkeersaantrekkende werking van 22 mvt/etmaal. Hierbij is rekening gehouden met twee vrijstaande woningen en twee recreatiewoningen in het buitengebied in een niet stedelijk gebied.

In de gewenste situatie is de verkeersaantrekkende op dezelfde manier te bepalen. Voor een vrijstaande woning geldt een kencijfer van 8,6 mvt/etmaal per woning. Dit komt neer op een verkeersaantrekkende werking van maximaal 18 mvt/etmaal.

Hiermee leidt het initiatief dus tot een afname van de verkeersaantrekkende werking.



6.2 Artikelsgewijze toelichting

Met dit wijzigingsbesluit wordt het omgevingsplan van rechtswege op onderdelen gewijzigd. In de vorige hoofdstukken van deze toelichting is aangegeven op welke onderdelen de planregels worden gewijzigd, wat de aanleiding is voor de wijziging en wat, inhoudelijk, de wijziging betreft.

Deze paragraaf licht de artikelen uit de planregels toe die met dit wijzigingsbesluit wezenlijk zijn gewijzigd en zijn toegevoegd.

Inleidende regels

Dit TAM-omgevingsplan maakt onderdeel uit van het omgevingsplan van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Dat betekent dat alle regels uit het omgevingsplan ook van toepassing zijn op onderhavige ontwikkeling aan de Oudeweg 25 (tenzij ze daarmee strijdig zijn). Daarom worden in de regels alleen maar bepalingen opgenomen welke specifiek relevant zijn voor onderhavige ontwikkeling aan de Oudeweg 25. Zo is er voor dit plan ook gekozen om niet de specifieke bepaling over de het afwijken van bepalingen uit de bruidsschat op te nemen, aangezien er bij dit TAM-omgevingsplan nauwelijks wordt afgeweken van de bruidsschat. De regels in dit hoofdstuk beginnen met een preambule, waarin wordt aangegeven op welke manier het TAM-omgevingsplan gelezen moet worden.

Artikel 1 Toepassingsbereik

In het toepassingsbereik is aangegeven welke besluiten niet van toepassing zijn op dit deel van het omgevingsplan en op welke locatie de regels van dit deel van het omgevingsplan van toepassing zijn. Tevens wordt aangegeven dat specifieke artikelen uit de Omgevingswet en het Omgevingsplan van rechtswege niet van toepassing zijn indien er strijdigheid is met de regels uit het TAM-omgevingsplan.

Artikel 2 Begripsbepalingen

Het omgevingsplan van rechtswege bevat al een artikel met begrippen die alleen van toepassing zijn op

Bijlage 4



De rietkraag die in het plan wordt afgegraven. Hier in de winter.

x



Nu in de zomer waar de grote karekiet heeft gezeten.



De rietkraag nu vanaf de Sloene gezien





Zichtlijn vanuit huis 29. In het plan staat het huis zover naar achteren dat het zeer ten koste gaat van de privacy. De zichtlijn in harmonie brengen met huisnummer 29 en 31 heeft strek de voorkeur.

Betreeft: zienswijze - wijziging Omgevingsplan Boddegraven - Reeuwijk
TAM- omgevingsplan Oudeweg 25.

INGEKOMEN 22 JAN 2026

Van het college van burgemeester en wethouders
te Boddegraven - Reeuwijk.
mede ten name van

Van

From: [redacted]
Sent: 1/30/2026 9:54:38 AM +00:00
To: [redacted]
Cc:
Subject: Aanvulling op zienswijze – Z/26/229445 / DOC-26538520 (Oudeweg 25)

Aan: Ruimtelijke Ordening
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk
[redacted]

Betreft: Aanvulling ingediende zienswijze kenmerk Z/26/229445 / DOC- 26538520
TAM-omgevingsplan Oudeweg 25

Beste [redacted],

Na heroverweging blijft de [redacted] bij zijn eerdere besluit. Hij staat niet open voor de voorgestelde verplaatsing van de sloot in westelijke richting, zoals aangegeven in bijlage 1 van de zienswijze.

Dit betekent dat het perceel 1167, met natuurbestemming, een groot deel van zijn natuurwaarde zal verliezen. Met een kleine aanpassing kan dit echter worden voorkomen. Door de sloot beperkt in westelijke richting te verplaatsen, blijft het deel met de rietkraag- dat in de huidige plannen wordt afgegraven- behouden. Op dit deel kan vervolgens de bestaande broedhoop van perceel 1167 worden geplaatst, zodat de beschermde ringslang daar een geschikte en duurzame leefplek behoudt.

Een landschapsdeskundige attendeerde mij erop dat een kromme sloot, zoals nu is voorzien, ongebruikelijk is in een slagenlandschap. Natuurhistorisch wordt een slagenlandschap juist gekenmerkt door rechte sloten die passen bij de oorspronkelijke verkaveling. Door de sloot iets in westelijke richting te verplaatsen ontstaat bovendien een rechte zichtlijn naar de Sloenepas, wat landschappelijk een duidelijker verbetering is. Ik beveel dit punt dan ook nadrukkelijk ter overweging aan.

Zou u zo vriendelijk willen zijn deze aanvulling mee te nemen bij de reeds ingediende zienswijze?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]



Zienswijze indienen

Ingezonden op: 21 januari 2026 15:06

Samenvatting gegenereerd op: 21 januari 2026 15:06

Uw referentie is: OF-XQS97L

Persoonsgegevens uitgebreid

Voornaam

[REDACTED]

Tussenvoegsels

Geen informatie ingevuld

Achternaam

[REDACTED]

Geboortedatum

[REDACTED]

Adres gegevens:

Postcode

[REDACTED]

Huisnummer

[REDACTED]

Straatnaam

[REDACTED]

Woonplaats

[REDACTED]

Telefoonnummer

[REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]

Uw zienswijze

Tegen welk bestemmingsplan dient u een zienswijze in?

TAM-omgevingsplan Reeuwijk - Oudeweg 25

Wat is uw zienswijze?

Zienswijze geplande dwarsloot Zie brief + bijlagen in bijgevoegd bestand

Eventuele Bijlagen

Bijlagen (niet verplicht)

Zienswijze OUDeweg 25-geplande dwarsslot.docx

Ondergetekende verklaart dat dit formulier naar waarheid is ingevuld

ja

Bedankt voor het invullen van het formulier.

[X] Ja, ik heb kennisgenomen van het [privacybeleid](#) en geef uitdrukkelijk toestemming voor het verwerken van de door mij opgegeven gegevens.

Zienswijze TAM-omgevingsplan Bodegraven- Reeuwijk Oudeweg 25 - geplande dwarssloot

Reeuwijk, 20 januari 2026

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van het ter inzage gelegde ontwerp “*Wijziging omgevingsplan Bodegraven-Reeuwijk (TAM-omgevingsplan Oudeweg 25)*” maken wij graag van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze naar voren te brengen.

Belanghebbende en eigendomssituatie

Wij zijn eigenaar van perceel sectie E nummer [REDACTED] en het aangrenzende water ([REDACTED]). Dit betreft particulier water, inclusief de waterbodem en de bijbehorende oeverzone die langs perceel [REDACTED] loopt (zie bijlagen). Vanuit deze hoedanigheid zijn wij rechtstreeks belanghebbende bij het plan.

In Bijlage 1 “Oeverlijn” bij de planregels wordt de oeverlijn omschreven als de overgang tussen land en water. Wij merken daarbij op dat perceel [REDACTED] het water en de oeverzone volledig omvat en dat hier geen sprake is van grenswater in juridische zin, maar van water dat geheel binnen één eigendom is gelegen.

In de loop der jaren is langs perceel [REDACTED] door natuurlijke erosie een deel van onze oeverstrook feitelijk onder water komen te staan. Deze fysieke verandering leidt niet tot een wijziging van de eigendomsverhoudingen. Bij particulier water geldt dat de eigendomsgrens vastligt volgens de leveringsakte en niet meeschuift met de feitelijke waterlijn. De verdwenen oeverstrook blijft daarom juridisch onderdeel van perceel [REDACTED].

Bij de verkoop van het perceel van [REDACTED] hebben wij de makelaar, de notaris en de vorige eigenaren schriftelijk geïnformeerd dat:

- de oeverlijn en het water ons eigendom zijn
- de nieuwe eigenaar daardoor beperkte toegang heeft tot de plas.
- de bestaande steigers deels in onze grond staan en verwijderd (ingekort) dienen te worden.

De huidige eigenaar was hiervan bij aankoop op de hoogte en is hier nadien nogmaals op gewezen.

Uitvoerbaarheid geplande dwarssloot

Het ontwerp-omgevingsplan voorziet planologisch in de aanleg van een dwarssloot ten behoeve van doorzicht naar de plas, zoals beschreven in de plantoelichting. Op dit moment heeft initiatiefnemer geen toestemming om in of over onze gronden een dwarssloot te realiseren.

Wij zijn hierover in gesprek met de initiatiefnemer en willen benadrukken dat wij in beginsel positief staan tegenover de voorgenomen ontwikkeling zoals die in het plan is beschreven. De uitvoering is echter onlosmakelijk verbonden met het verkrijgen van beschikkingsmacht over gronden en water die tot ons eigendom behoren. De initiatiefnemer erkent het hiervoor geschetste eigendom van het water en de oeverzone niet. Zolang hierover geen duidelijkheid of overeenstemming bestaat, kan dit in de praktijk een belemmering vormen voor de voortgang en uitvoerbaarheid van de beoogde dwarssloot.

Met deze zienswijze brengen wij deze privaatrechtelijke uitvoeringsbeperking nadrukkelijk onder de aandacht, zodat deze kan worden betrokken bij de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

_____ en _____

_____ Reeuwijk

Bijlagen uit Bijlage 1 oeverlijnen:



Omgevingsloket

Regels op de kaart

Menu ▾



2e herziening Plassengebied

bestemmingsplan - Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

meer documentkenmerken ▾

Ontwerp ontwerp 04-12-2023 - in voorbereiding

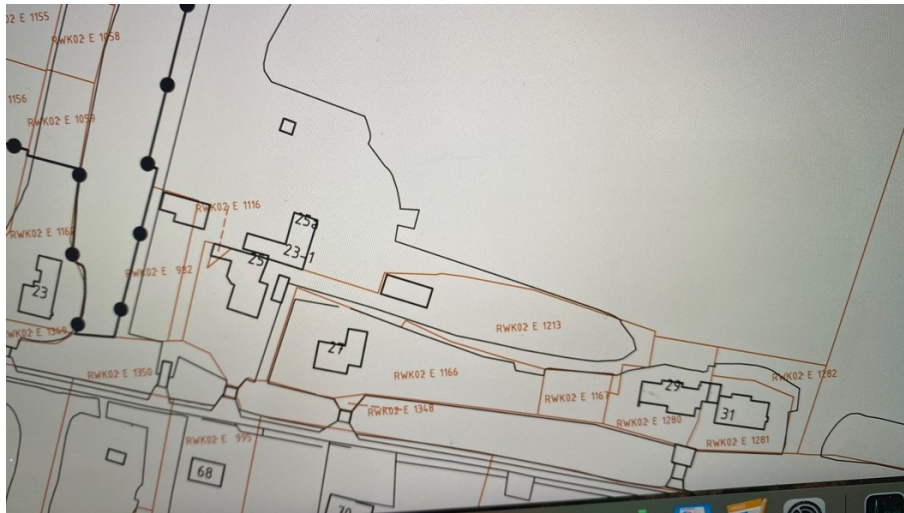
Plekinfo Overzicht Regels **Bijlagen bij regels** Bijlagen bij toelichting

Overig Toelichting

✓ Bijlagen bij regels

- Bijlage 1 Oeverlijn ↗
- Bijlage 2 Notitie Verplaatsing bouwsteden ↗
- Bijlage 3 Staat van Bedrijfsactiviteiten ↗
- Bijlage 4 Staat van Horeca-activiteiten ↗
- Bijlage 5 Landschapskwaliteiten Reeuwijkse plassen ↗
- Bijlage 6 Landschapskwaliteiten Veenweiden Reeuwijk ↗
- Bijlage 7 Landschapskwaliteiten Veenweiden Reeuwijk aanvulling ↗
- Bijlage 8 Steigerlocaties ivm natuurwaarden ↗
- Bijlage 9 Inrichtingsplan ↗
- Bijlage 10 Overzicht historisch-landschappelijke elementen en structuren Plassengebied ↗





Zienswijze wijziging omgevingsplan Bodegraven-Reeuwijk TAM-omgevingsplan Oudeweg 25.

Betreft: Participatiewet

Reeuwijk, 20 januari 2026

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Ondergetekenden, direct omwonenden van [REDACTED] en [REDACTED], maken hierbij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen de ter inzage gelegde TAM-omgevingsaanvraag voor bovengenoemde locatie.

In de aanvraag is in het kader van de participatiewet, een brief opgenomen waarin wordt gesteld dat de direct omwonenden akkoord zijn met het bouwplan. Deze mededeling is feitelijk onjuist.

Ondergetekenden hebben op 29 juni en op 5 juli j.l. schriftelijk kenbaar gemaakt niet akkoord te zijn met het (eerste) bouwplan. Tevens is expliciet verzocht om een rectificatie van de onjuiste bewering dat instemming zou zijn verleend (mail 2 aug). Aan deze rectificatie is geen gehoor gegeven.

Desondanks is deze onjuiste verklaring opnieuw opgenomen in de onderhavige aanvraag. Het opnemen en hergebruiken van deze brief wekt ten onrechte de indruk dat sprake is van toestemming onder direct omwonenden, terwijl dit aantoonbaar niet het geval is.

Dit nieuwe plan is door de aanvrager ingediend zonder dat er enig overleg of informatieverstrekking met ons heeft plaatsgevonden. Dit, terwijl de gemeente ons per mail (1 aug) attenteerde op het feit dat de initiatiefnemer in het kader van de participatiewet wederom contact met ons zou moeten opnemen bij een aangepast plan.

Wij hebben expliciet bezwaar gemaakt tegen het eerdere plan en bij het nieuwe plan heeft geen overleg plaatsgevonden. Eventuele conclusies over participatie of draagvlak kunnen daarom niet aan de aanvraag ten grondslag worden gelegd.

Wij verzoeken u vast te stellen dat de in het dossier opgenomen brief waarin instemming van direct omwonenden wordt gesteld, feitelijk onjuist is en deze brief niet mee te wegen bij de besluitvorming.

Tevens verzoeken wij u de procedurele onzorgvuldigheid te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag.

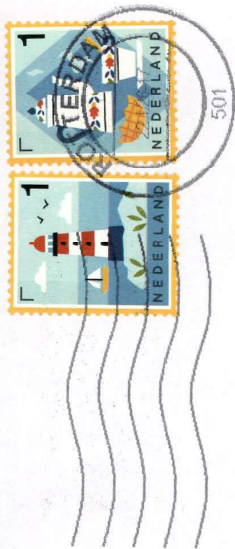
Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

[redacted] en [redacted], [redacted]

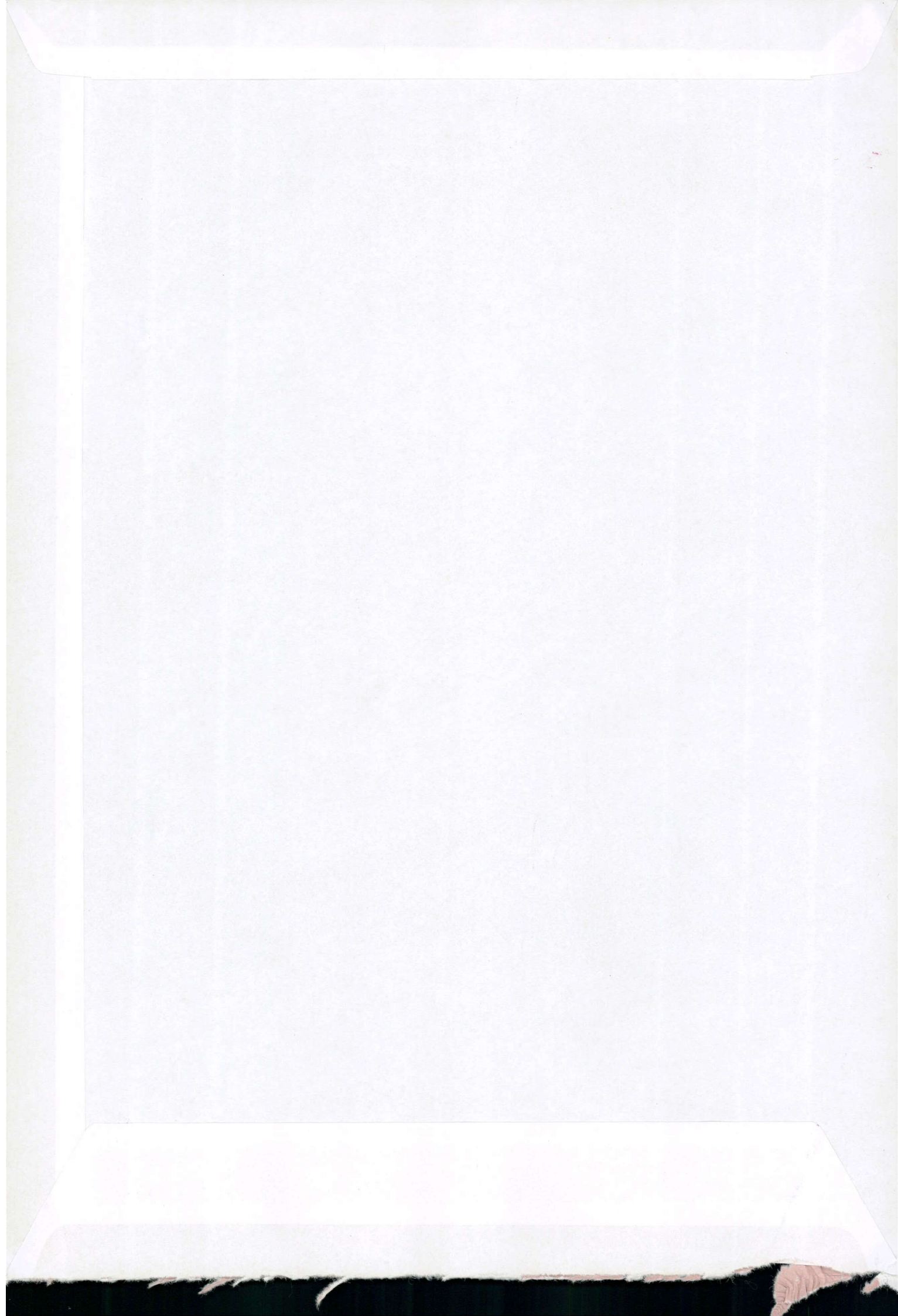
te Reeuwijk

Bijlagen: Bovengenoemde schriftelijke bewijzen (mails) zijn desgewenst op te vragen.



Aan de Gemeenteraad van
Bodegraven - Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

RSICC - #X820X0X#00#0000#





Zienswijze indienen

Ingezonden op: 28 januari 2026 21:37

Samenvatting gegenereerd op: 28 januari 2026 21:37

Uw referentie is: OF-V4KV2C

Persoonsgegevens uitgebreid

Voornaam

[Redacted]

Tussenvoegsels

Geen informatie ingevuld

Achternaam

[Redacted]

Geboortedatum

[Redacted]

Adres gegevens:

Postcode

[Redacted]

Huisnummer

[Redacted]

Straatnaam

[Redacted]

Woonplaats

[Redacted]

Telefoonnummer

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]

Uw zienswijze

Tegen welk bestemmingsplan dient u een zienswijze in?

Oudeweg 25/25A te Reeuwijk

Wat is uw zienswijze?

Wij wonen op [REDACTED]. Op dit moment zijn er grote bosjes die de inkijk vanaf nummer 25 verhinderen. Onze privacy willen we graag houden. Het is de intentie van initiatiefnemer om ter compensatie een deel van de grond af te graven tot sloot. We hebben hier geen bezwaar tegen op voorwaarde dat er nieuwe bosjes geplant worden die de inkijk op ons huis/perceel belemmeren zoals dat ook nu het geval is. Deze zienswijze heb ik met initiatiefnemer op 27 januari telefonisch besproken en hij gaf aan dat er veel groen moet terugkomen.

Eventuele Bijlagen**Bijlagen (niet verplicht)**

Geen informatie ingevuld

Ondergetekende verklaart dat dit formulier naar waarheid is ingevuld

ja

Bedankt voor het invullen van het formulier.

[X] Ja, ik heb kennisgenomen van het [privacybeleid](#) en geef uitdrukkelijk toestemming voor het verwerken van de door mij opgegeven gegevens.

INGEKOMEN - 5 FEB 2026

Gemeenteraad Bodegraven-Reeuwijk
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Persoonlijk bezorgd en per e-mail: [REDACTED]

Datum : 3 februari 2026
Uw kenmerk : -
Betreft : Zienswijze tegen Ontwerp wijziging omgevingsplan Bodegraven-Reeuwijk TAM-omgevingsplan Oudeweg 25

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Ondergetekende wenst gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen de ter inzage gelegde TAM-omgevingsaanvraag voor de Oudeweg 25.

Ondergetekende is bewoner van [REDACTED] te [REDACTED]. Ondertekende is belanghebbende omdat de plannen uit de omgevingsaanvraag voor de Oudeweg 25 invloed hebben op de directe woonomgeving van belanghebbende.

Bestemmingsplan Plassengebied

Zoals initiatiefnemer aangeeft, is voorliggend plan (op meerdere punten) in strijd met het bestemmingsplan Plassengebied. Ten eerste omdat de twee beoogde nieuwe woningen beide buiten het bouwvlak vallen. De beoogde linker woning komt namelijk buiten het bouwvlak en voor de rechter woning is er überhaupt geen bouwvlak aanwezig. Daarnaast komt het in bestemming 'Natuur- Extensieve recreatie' en deze gronden zijn bestemd voor water, sloten, plassen, oevers en groen. Een woning is daarmee niet passend binnen deze bestemming.

Voorts komt het in de functieaanduiding landschapswaarden, waar geen bebouwing toegestaan. Initiatiefnemer stelt dat aangezien er al twee woningen toegestaan zijn, het aantal woningen per saldo niet zou toenemen en is er geen sprake van strijdigheid op dit vlak. De woningen zouden zo gepositioneerd worden dat "verrommeling" van het plangebied tegengegaan wordt. Om die reden is het niet mogelijk beide woningen binnen de bestaande bouwvlakken te bouwen, aldus initiatiefnemer.

Bezwaren

Het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid is bedoeld om binnen bestaande kaders enige flexibiliteit te bieden, niet om die kaders zelf opzij te schuiven. Initiatiefnemer erkent dat het plan niet voldoet aan (cruciale) voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid, maar verzuimt om een en andere duidelijk te onderbouwen, gebruikt daarbij wisselende tekeningen en probeert de niet-naleving te rechtvaardigen door een herindeling van de percelen, waarbij bovendien ten onrechte ook delen van niet aan initiatiefnemer in eigendom toebehorende percelen worden gebruikt. Bovendien meent ondergetekende dat de verplaatsing (althans het creëren) van het beoogde rechter bouwvlak leidt tot een verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, hetgeen haaks staat op de wijzigingsbevoegdheid. Onderstaand gaat ondergetekende nader in op concrete bezwaren.

Landschapswaarden

Zoals initiatiefnemer aangeeft, is inderdaad sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. De initiatiefnemer erkent zelf dat het gebied de functieaanduiding 'landschapswaarden' heeft, waarbinnen geen bebouwing is toegestaan. De voorgestelde woningen kunnen niet binnen de bestaande bouwvlakken worden gerealiseerd en worden daarbuiten gepositioneerd. Dit betekent dat er nieuwe bebouwing wordt toegevoegd in een gebied waar dit uitdrukkelijk niet is toegestaan. De redenering dat het aantal woningen "per saldo niet toeneemt" gaat voorbij aan het essentiële punt: het gaat niet alleen om aantallen, maar om locatie en ruimtelijke impact. Als de bestaande twee toegestane woningen binnen bouwvlakken passen, maar de nieuwe woningen bewust daarbuiten worden geplaatst, dan is er sprake van uitbreiding van het bebouwde oppervlak in beschermd landschapsgebied. Dit is precies wat deze bepaling beoogt te voorkomen. Een saldobenadering kan geen rechtvaardiging zijn voor het negeren van locatiegebonden beschermingsbepalingen. Initiatiefnemer stelt als 'oplossing' voor om de landschapswaarden zelf opnieuw in te delen, zodat het bouwvlak daar niet meer in ligt. De beschermingszone wordt aangepast aan het bouwplan, terwijl het andersom zou moeten zijn. De wijzigingsbevoegdheid geeft uitdrukkelijk geen ruimte om de toetsingscriteria zelf te wijzigen. Een herindeling van landschapswaarden vergt een zorgvuldige, separate procedure.

Bouwvlak te ver naar achteren

De initiatiefnemer schrijft bij in het kader van de wijzigingsbevoegdheid bij punt 4d simpelweg dat dit niet van toepassing zou zijn, maar verzuimt dit toe te lichten. Volledigheidshalve is onderstaand de bepaling opgenomen:

“bij het naar achteren verplaatsen van de woning, de zomerwoning, het recreatieverblijf wordt niet alleen gekeken naar de minimale afstand tot de plas, maar geldt ook dat de woning, de zomerwoning, het recreatieverblijf het contact met de straat niet mag verliezen; de woning, de zomerwoning, het recreatieverblijf naar achteren verplaatsen is mogelijk mits er over de gehele lengte van het perceel aan de achterzijde minimaal 70% van het perceel overblijft; de voorgevel dient niet verder te worden verplaatst dan de voorgevelrooilijn van de bebouwing op de aangrenzende percelen; dit is niet van toepassing indien de zomerwoning of het recreatieverblijf reeds in de tweede lijn achter de woning is gebouwd;”

Anders dan initiatiefnemer, stelt ondergetekende zich echter op het standpunt dat deze bepaling wel degelijk van toepassing is in het onderhavige geval. Er wordt immers voor de beoogde rechter woning een nieuw bouwvlak gecreëerd dat relatief ver naar achteren (richting de plas) wordt geplaatst. De bepaling spreekt weliswaar over het naar achteren verplaatsen, maar analoge toepassing ervan op het creëren van een nieuw bouwvlak brengt met zich mee dat daarbij niet alleen gekeken naar de minimale afstand tot de plas, maar geldt ook dat de woning het contact met de straat niet mag verliezen. Dit is dus uitsluitend toegestaan mits er over de gehele lengte van het perceel aan de achterzijde minimaal 70% van het perceel overblijft; de voorgevel dient niet verder te worden verplaatst dan de voorgevelrooilijn van de bebouwing op de aangrenzende percelen. In dit geval lijkt daaraan niet te zijn voldaan. De voorgevelrooilijnen van de woningen op de aangrenzende percelen liggen immers aanzienlijk dichter bij de weg. Ook blijft niet over de gehele lengte van het perceel aan de achterzijde minimaal 70% van het perceel over. Initiatiefnemer heeft op deze punten verzuimd enige toelichting te geven en de maatvoering van de plannen is ook niet toereikend om één en ander te kunnen verifiëren.

Los van het feit dat daarmee niet is voldaan aan de eisen van de wijzigingsbevoegdheid, heeft het huidige plan ook nadelige gevolgen voor ondergetekende. Eén van de gevolgen voor ondergetekende van het (te ver) naar achteren plaatsen van het beoogde rechter bouwvlak/de woning, is dat deze dan kijkt in de achtertuin van ondergetekende. Ook geldt dit voor het uitzicht. Momenteel betreft het rechterdeel een groen natuurrijk perceel, wat grotendeels teniet zal worden gedaan.

Onduidelijkheden en onderbouwing

Initiatiefnemer meent dat het oppervlak van de bestaande bebouwing – welke initiatiefnemer beoogt te slopen – in totaal 298m² bedraagt. Echter, niet duidelijk is hoe initiatiefnemer tot dit getal is gekomen. Hetzelfde geldt voor de genoemde volumes van de bebouwing. In dat verband merkt ondergetekende op dat initiatiefnemer bovendien verschillende versies van tekeningen hanteert in zijn plannen en bijlagen, welke op verschillende punten van elkaar verschillen. Al met al heeft initiatiefnemer een soort zoekpuzzel gecreëerd, terwijl de bewijslast in het kader van de wijzigingsbevoegdheid bij de initiatiefnemer ligt.

Voorts schrijft initiatiefnemer dat het graven van de sloot zou leiden tot een doorzicht van de Oudeweg naar de plas. Echter, op de tekeningen heeft initiatiefnemer een gekronkelde sloot ingetekend. Het doorzicht op de plas zal daardoor minimaal zijn. Ook sluit dit niet aan bij de historische legakkers, zoals door initiatiefnemer zijn omschreven. Deze zijn immers recht, parallel aan elkaar.

Natuur

Initiatiefnemer beweert dat de landschapskwaliteiten worden behouden en versterkt, terwijl tegelijkertijd wordt voorgesteld de landschapswaarden te verkleinen en te verplaatsen om bouwruimte te creëren. Dat zijn twee verschillende dingen die lastig samengaan. Voor zover ondergetekende uit de stukken heeft kunnen afleiden, blijkt hieruit niet hoe initiatiefnemer concreet beoogt de landschapskwaliteiten te behouden dan wel terug te brengen. Voorts dient de broeihoop voor ringslangen aan de oostkant van het perceel te worden bewaard. [REDACTED] (bewoner van [REDACTED]) heeft in zijn zienswijze d.d. 20 januari 2026 een alternatief plan ingediend waarbij de beoogde sloot rechtgetrokken wordt en de broedplaats voor ringslangen niet verwijderd, maar enkel verplaatst wordt. Dit lijkt ondergetekende een goed idee om mee te nemen in het terugbrengen van landschapskwaliteiten. Het oostelijke perceel heeft belangrijke natuurwaarden wegens onder andere de volgende waarnemingen:

- Bosuil(en) zeer regelmatig (Beeld en geluidsopnames);
- Woudaap afgelopen juni (Geluidsopname);
- Grote Karekiet (Geluidsopname);
- Een uitgebreider Flora en Fauna onderzoek is door deze waarnemingen noodzakelijk.

Ondergetekende biedt, voor zover gewenst en/of noodzakelijk, aan om geluids- en beeldopnames hiervan te verstrekken.

Participatie

Bij brief van 12 juli 2025 hebben ondergetekende en de bewoners van de [REDACTED] een brief met concrete zorgen/bezwaren over de plannen van initiatiefnemer naar de Gemeente gestuurd. Vervolgens heeft initiatiefnemer op 14 juli 2025 een brief gestuurd met daarin een beknopte toelichting op zijn plannen, zonder daarbij in te gaan op de brief van 12 juli 2025. Om die reden en vanwege de in de brief van 14 juli 2025 genoemde onwaarheden, zoals dat de aangrenzende burens geen bezwaar zouden hebben tegen de voorgenomen ontwikkeling, heeft ondergetekende in eerste instantie afgezien van een schriftelijke reactie daarop. De participatie is zeer beperkt en hierover doet initiatiefnemer herhaaldelijk onjuiste mededelingen, zoals ook in de onderhavige aanvraag. Initiatiefnemer heeft dan ook niet voldaan aan de verplichte participatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande, verzoek ik de gemeenteraad dit ontwerp-omgevingsplan af te wijzen, althans de aanvraag aan te houden totdat aan de in deze brief gestelde gebreken is voldaan, een deugdelijk onderbouwde procedure voor herindeling van landschapswaarden is doorlopen, een aanvullend kwalitatief flora en fauna onderzoek is gedaan, aan deugdelijke participatie is gedaan en de aanvraag is voorzien van duidelijke situatietekeningen met maatvoering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bewoner [REDACTED]

[REDACTED]