

**Bestemmingsplan Jurjen Hoomansstrjitte
te IJlst**

Gemeente
Wymbritseradiel



V A S T G E S T E L D



BügelHajema

Plek voor ideeën

Bestemmingsplan Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst

V A S T G E S T E L D

Inhoud

Toelichting + bijlagen

Regels

Verbeelding

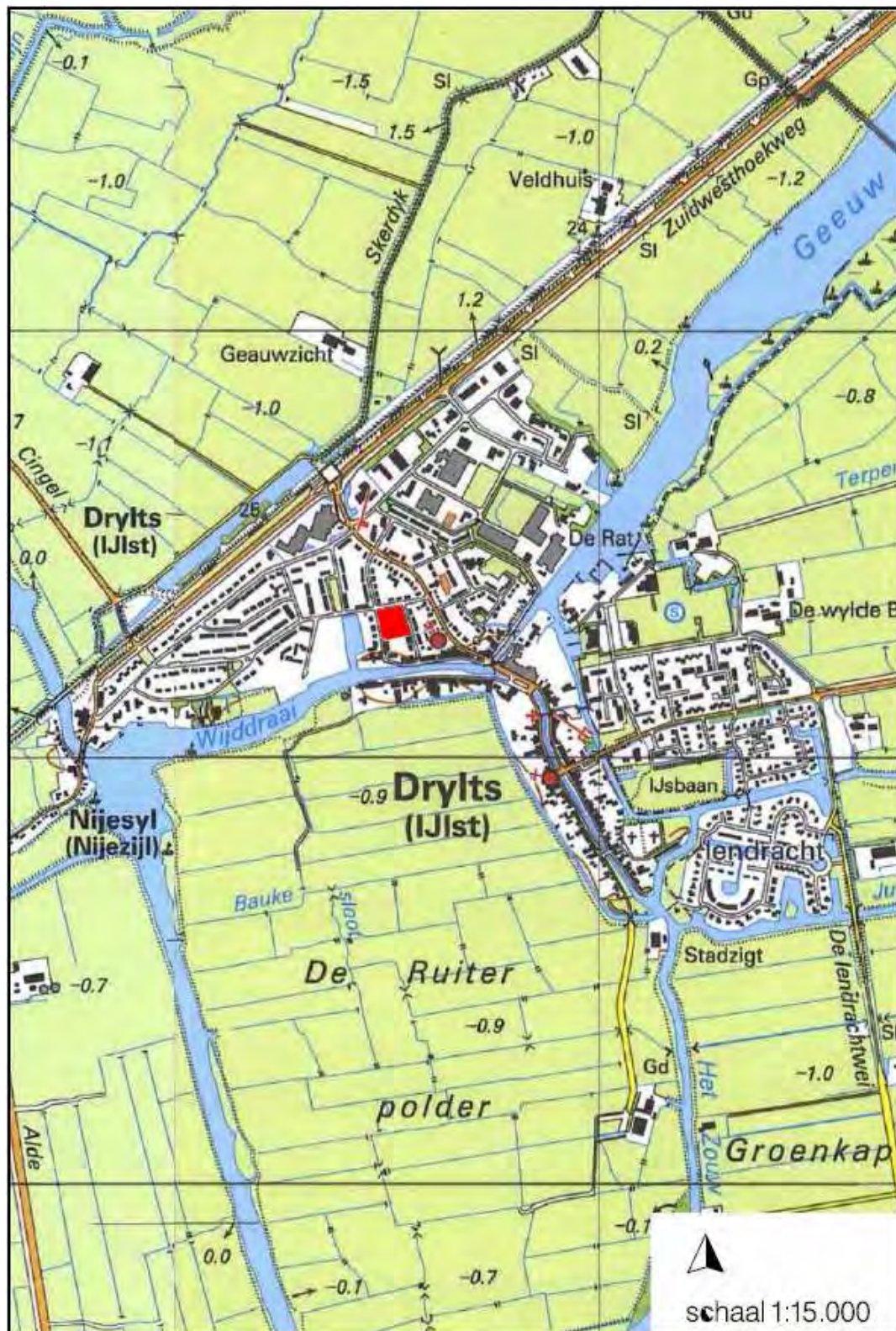
6 juli 2010

Projectnummer 285.57.30.28.01



Ideeën voor een plek

Overzichtskaart



Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Huidige en toekomstige situatie	9
2.1	Bestaande situatie	9
2.2	Planbeschrijving	10
3	Beleidskaders	15
3.1	Provinciaal beleid	15
3.2	Regionaal beleid	16
3.3	Gemeentelijk beleid	18
4	Planologische randvoorwaarden	21
4.1	Hinder van en voor bedrijvigheid en voorzieningen	21
4.2	Luchtkwaliteit	22
4.3	Wegverkeerslawaaï	23
4.4	Ecologie	24
4.4.1	Soortenbescherming	24
4.4.2	Gebiedsbescherming	25
4.4.3	Conclusie	26
4.5	Cultuurhistorie en archeologie	26
4.6	Waterparagraaf	28
4.7	Externe veiligheid	30
4.8	Bodem	31
4.9	Beeldkwaliteit	32
4.9.1	Inleiding	32
4.9.2	Welstandskader 'Woongebouw'	33
5	Juridische toelichting	35
5.1	Bestemmingsplanprocedure	35
5.2	Toelichting op de bestemmingen	37
6	Economische uitvoerbaarheid	39
7	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	41
8	Overleg en inspraak	43
8.1	Ontvangen overleg- en inspraakreacties	43
8.2	Samenvatting en beantwoording overlegreacties	44
8.2.1	Vitens	44
8.2.2	Provinsje Fryslân	44
8.2.3	KPN	45
8.2.4	VROM-Inspectie	45

	8.2.5	Brandweer Fryslân	45
8.3		Samenvatting en beantwoording inspraakreacties	46

Bijlagen

Inleiding



Begin 2007 heeft de gemeente Wymbritseradiel in de “Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst” vijf inbreidingslocaties binnen de bebouwde kom van IJlst aangewezen. Op korte termijn kunnen op deze inbreidingslocaties woningen worden ontwikkeld, die voornamelijk zijn bedoeld voor de doelgroepen starters en senioren.

AANLEIDING

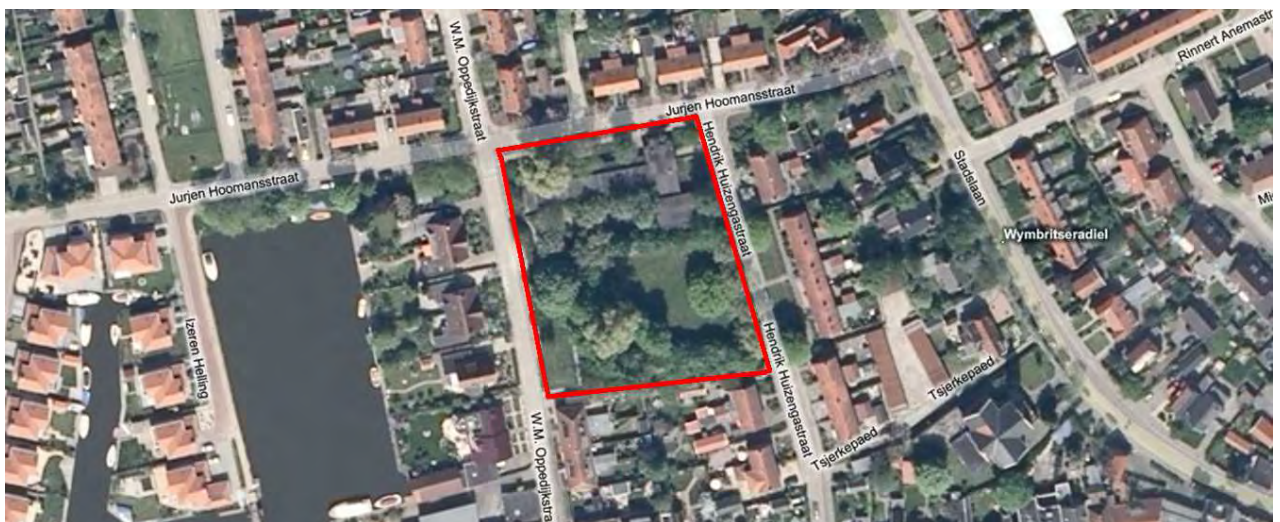
Woningbouwcorporatie Welkom is voornemens om een appartementengebouw met 15 appartementen aan de Jurjen Hoomansstrjitte 2 te IJlst te realiseren. De planlocatie betreft één van de vijf aangewezen inbreidingslocaties binnen de bebouwde kom van IJlst. Het nieuw te bouwen appartementencomplex wordt in twee bouwlagen uitgevoerd. Met dit project wordt voor de doelgroep senioren gebouwd om aan een stijgende marktvraag tegemoet te komen.

Het plangebied is binnen de bebouwde kom van IJlst gelegen. IJlst is de hoofdplaats van de gemeente Wymbritseradiel.

LOCATIE PLANGEBIED

In het plangebied staat momenteel nog een voormalig schoolgebouw, dat de afgelopen jaren in gebruik is geweest door een rijwielhandel en reparatiebedrijf en een pianostembedrijf. Deze bebouwing wordt ten behoeve van het plan gesloopt.

De locatie is zowel in onderstaande figuur als op de overzichtskaart voorafgaand aan dit plan aangegeven.



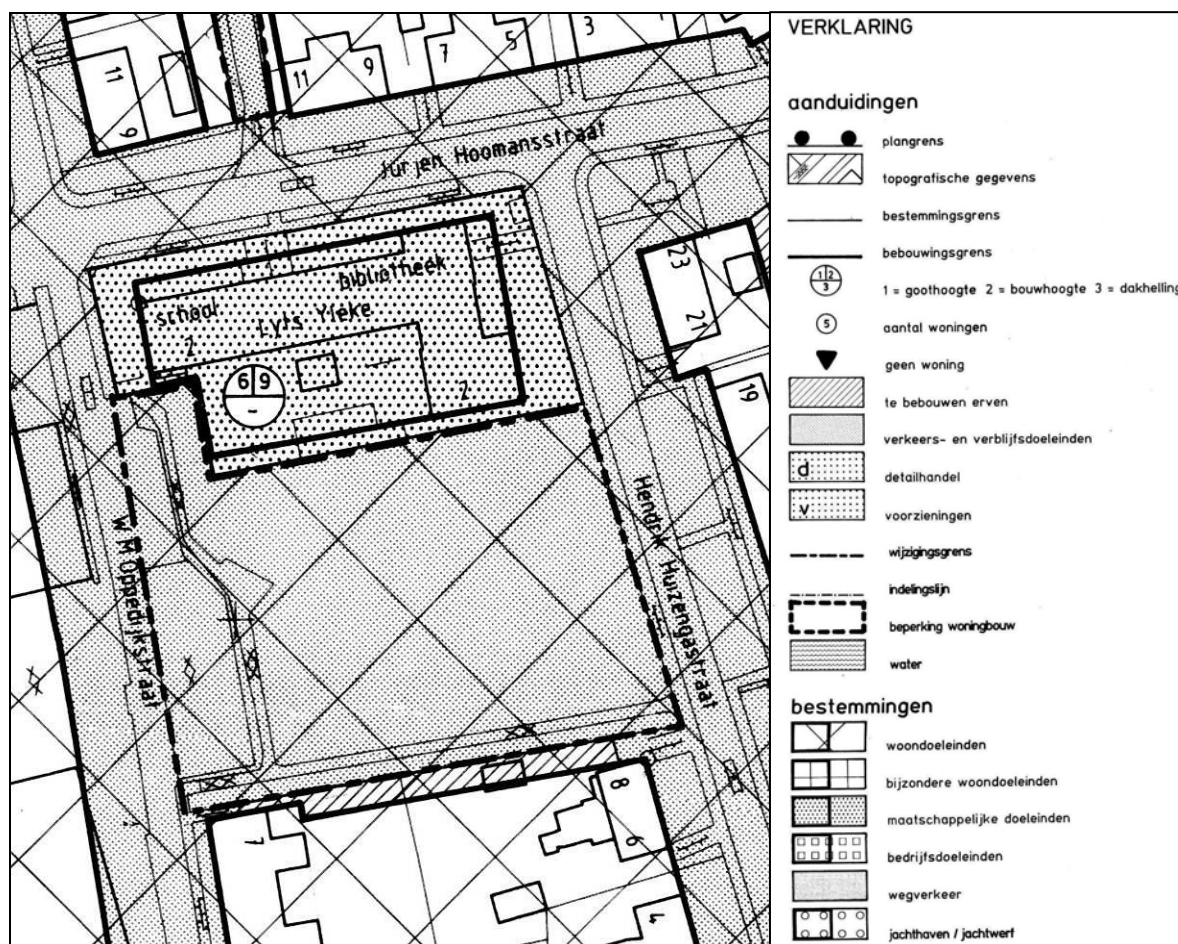
Figuur 1. Luchtfoto van het plangebied

Een herziening van het bestemmingsplan wordt opgesteld om de bouw van het appartementengebouw aan de Jurjen Hoomansstrjitte mogelijk te maken.

VIGEREND
BESTEMMINGSPLAN

Het voorliggende plan voorziet in een herziening van het vigerende bestemmingsplan IJlst-Nijesyl-Mientlân, dat is vastgesteld door de gemeenteraad op 14 juni 1994 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 4 oktober 1994. De gronden in dit bestemmingsplan kennen voor het overgrote deel de bestemming 'Maatschappelijke Doeleinden'. Deze bestemming voorziet niet in de aanleg van een appartementengebouw ten behoeve van het wonen. Het bouwplan is derhalve in strijd met het bestemmingsplan.

Een klein deel van het plangebied is overigens bestemd voor 'Woondoeleinden' met de aanduiding 'Verkeers- en Verblijfsdoeleinden', waarin de oprichting van het appartementengebouw ter plaatse van de aanduiding 'wijzigingsgrens' in principe wel is toegestaan.



Figuur 2. Plankaart vigerend bestemmingsplan IJlst-Nijesyl-Mientlân

TOEKOMSTIGE
BESTEMMINGSPLAN

Thans is een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied, het bestemmingsplan IJlst, in voorbereiding. Onderhavig plangebied wordt in dit toekomstige bestemmingsplan opgenomen. Om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen, wordt voor onderhavig planvoornemen nu een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld.

De toelichting is opgebouwd uit een zevental hoofdstukken. Na deze inleiding is in hoofdstuk twee de bestaande situatie in het plangebied beschreven, waarna vervolgens de planbeschrijving aan bod komt. In hoofdstuk drie komen de verschillende beleidskaders aan de orde. In hoofdstuk vier is ingegaan op de verschillende milieuaspecten binnen het plangebied. In hoofdstuk vijf is de juridische toelichting op het bestemmingsplan gegeven. In hoofdstuk zes is ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het plan. Tenslotte zijn in hoofdstuk zeven de resultaten van overleg en inspraak opgenomen.

LEESWIJZER

Het bestemmingsplan is zodanig vormgegeven dat er sprake is van een digitaal uitwisselbaar plan, hetgeen betekent dat:

DIGITAAL UITWISSELBAAR
PLAN

- aan alle verschillende objecten op de plankaart IMRO2008-coderingen zijn toegekend;
- de digitale kaart is vertaald naar de standaard techniek van uitwisseling GML;
- de toelichting en regels in digitale vorm aan de plankaart zijn gekoppeld.

Gebruik van de IMRO2008-coderingen zorgt ervoor dat de bestemmingen in de plankaart eenduidig worden geclassificeerd en dat, met behulp van een conversieprogramma, de kaart met regels ook door de ontvanger kan worden gelezen.

Bij de vormgeving van de plankaart is aangesloten bij het standaardrenvooi, zoals dat is opgenomen in het rapport “Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen” (DURP, 2008).

Huidige en toekomstige situatie

2

2.1

Bestaande situatie



Figuur 3. Huidige situatie van plangebied (Boven: plantsoen en zuidkant schoolgebouw, Onder: zicht op noordkant schoolgebouw en W.M. Oppedijkstrjitte)

De locatie aan de Jurjen Hoomansstrjitte bestaat uit twee delen: een voormalig schoolgebouw dat in gebruik is als bedrijfsgebouw en daarachter een plantsoen. De locatie wordt door drie straten omsloten: de Jurjen Hoomansstrjitte aan de noordelijke zijde, de W.M. Oppedijkstrjitte aan de westelijke zijde en de Hendrik Huizengastrjitte aan de oostelijke zijde. De zuidkant van het plangebied wordt begrensd door de achtertuinen van de woningen aan de W.M. Oppedijkstrjitte en de Hendrik Huizengastrjitte.

De omringende bebouwing in het gebied bestaat deels uit twee-onder-één-kapwoningen en deels uit rijwoningen, bestaande uit één of twee lagen met kap.

BEBOUWING

GROEN	De bomen en het groen op en rond de locatie spelen een belangrijke rol in de buurt. Rond het schoolgebouw en in het plantsoen staan meerdere in goede staat verkerende volwassen bomen, waaronder vier monumentale bomen. Het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurerende werking in de straten en geven karakter aan het plantsoen. Het plantsoen wordt door de buurt als zeer positief ervaren en moet zo min mogelijk worden aangetast.
GEMEENTEWERF	De gemeentewerf is achter de woonbebouwing aan de overzijde van de Jurjen Hoomansstrjitte gelegen en wordt rondom ingesloten door woningen. De locatie van de gemeentewerf komt vrij en wordt heringericht. De woningen om de gemeentewerf heen worden gerenoveerd. Over tien jaar zal worden gekeken of deze woningen kunnen worden vervangen door nieuwbouw.
PARKEREN	Parkeren in de buurt gebeurt voornamelijk in de straat en in beperkte mate in parkeerhavens en op eigen terrein. Het parkeren in de straat vindt door de beperkte breedte van de straten aan één kant van de straat plaats, zodat passeren mogelijk blijft. De parkeerdruk in de wijk is behoorlijk hoog.

2.2

Planbeschrijving

Het plan omvat vijftien appartementen voor senioren, die in een U-vormig bouwvolume van twee woonlagen hoog rond een binnenhofje zijn gesitueerd. De drie zijden van deze U-vorm zijn gericht naar de omringende drie straten. Het binnenhofje is georiënteerd op het plantsoen. Het binnenhofje kan in de toekomstige situatie dienst gaan doen als gemeenschappelijke tuin voor bewoners en is openbaar toegankelijk.

Het woningbouwprogramma is zo compact mogelijk op de locatie geplaatst om het plantsoen ten zuiden van het appartementengebouw zoveel mogelijk intact te kunnen laten.

BEBOUWINGSBEELD	De hoofdentree van het gebouw bevindt zich centraal in de voorgevel aan de Jurjen Hoomansstrjitte. De woningen op de begane grond worden aan de straat ontsloten. De woningen op de verdieping zijn bereikbaar via een rondgaande galerij aan het binnenhofje. De woningen worden deels aan de buitenzijde en deels aan de binnenzijde van het gebouw voorzien van buitenruimtes.
-----------------	---

De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.

Om het gebouw in de bestaande situatie in te kunnen passen, zijn de gevels in de rooilijn van de straat geplaatst, zodat aan alle zijden voortuinen ontstaan. Daarnaast zijn de hoeken van het gebouw ingesprongen, waardoor de in verhouding lange gevels worden verkort. Door verschillende materialen en kleuren

voor de verschillende geveldelen te kiezen, wordt de kleinschaligheid in de architectuur verder versterkt. Het gebouw wordt op deze wijze opgedeeld in kleinere bouwvolumes. Dit is passend bij de schaal en maat van de omringende bebouwing.



Figuur 4. Inrichtingsschets

In het plangebied komen vier bomen voor die door de gemeente zijn aangewezen als monumentale bomen. Door de Nationale Bomenbank is op 18 maart 2009 onderzoek verricht (Boomtechnisch onderzoek bij 4 bomen aan de Jurjen Hoomansstraat te IJlst, projectnummer 3108672, 16 april 2008) naar de kwaliteit en levensverwachting van de vier monumentale bomen in het plangebied. Dit boomtechnisch onderzoek is als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd.

MONUMENTALE BOMEN

Het doel van het boomtechnisch onderzoek is het beoordelen van de conditie, stabiliteit en levensverwachting van de bomen. Naar aanleiding van dit onderzoek zullen (beheer)maatregelen worden opgesteld om de bomen duurzaam te behouden.

In tabel 1 worden omschrijvingen van de verschillende bomen gegeven en de conditie, vitaliteit en levensverwachting beoordeeld. De locaties van de monumentale bomen in het plangebied zijn in figuur 5 inzichtelijk gemaakt.

In het boomtechnisch onderzoek wordt het volgende geadviseerd:

- De schietwilg niet in de huidige omvang te handhaven gezien de bouwactiviteiten. Het is wel mogelijk de boom te handhaven in een gereduceerde omvang.

- De witte paardenkastanje en de haagbeuk niet in de planvorming op te nemen als te behouden boom. Deze bomen dienen te worden vervangen door eenzelfde of andere boomsoort.
- De knotwilg kan wel worden gehandhaafd. De kanttekening is hierbij dat de boom onderhevig is aan houtrot. Afschermen van deze boom is in beginsel niet nodig, omdat de boom ver buiten het te bebouwen gebied ligt.

Tabel 1. Omschrijving en beoordeling van de vier monumentale bomen (Nationale Bomenbank, 2009)

Boomnummer	1	2	3	4
Boomsoort	Schietwilg	Witte paardenkastanje	Knotwilg	Haagbeuk
Omtrek	365 cm	265 cm	462 cm	161 cm
Kroondiameter	17 m	18 m	n.v.t.	14 m
Hoogte	21 m	16 m	Knothoogte 3,5 m; stamlengte 5,0 m	12 m
Conditie	Normaal	Verminderd	Normaal	Sterk verminderd
Vitaliteit	Goed	Slecht	Matig	Slecht
Levensverwachting	> 10 jaar i.c.m. sterk gereduceerde kroon	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van bastweefsel door kastanjeziekte.	Ca. 10 jaar i.c.m. knotbeheer	5 - 10 jaar



Figuur 5. Huidige plattegrond plangebied met daarop aangegeven de vier monumentale bomen (Bron: Nationale bomenbank, 2009)

Met de planvorming is op de resultaten van het boomtechnisch onderzoek ingespeeld door de hoeken van het appartementengebouw te laten inspringen. Hierdoor wordt meer ruimte aan de bestaande bomen geboden. Dit geldt met name voor de monumentale schietwilg aan de Jurjen Hoomansstrjitte die gehandhaafd kan blijven. De monumentale witte paardenkastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld.

De andere niet-monumentale bomen rond het gebouw worden indien dat mogelijk is, behouden en ingepast in de inrichting van de openbare ruimte.

De benodigde parkeerruimte voor de woningen en de geldende parkeerproblematiek in het gebied worden met dit planvoornemen grotendeels opgelost. Er worden tien parkeerplaatsen in nieuwe parkeerhavens aan de W.M. Oppe-dijkstrjitte gerealiseerd. Bovendien wordt de huidige gemeentewerf ingericht als parkeerterrein om tegemoet te komen aan de parkeerbehoefte in de buurt. De bewoners rondom de gemeentewerf kunnen hier in de toekomstige situatie parkeren. Deze plaatsen zijn openbaar toegankelijk, waardoor de parkeerdruk voor de hele buurt afneemt. Ook bezoekers kunnen hier dan hun auto kwijt. De overige vijf benodigde parkeerplaatsen om tot een 1-op-1 compensatie voor wat betreft het appartementengebouw te komen, kunnen zo op straat worden gerealiseerd. Als eventuele aanvullende maatregel, mocht dat nodig zijn, kunnen in de toekomst ook aan de Hendrik Huizengastrjitte nog een tiental parkeerplaatsen worden gerealiseerd om de parkeerdruk in de omliggende straten verder te ontlasten.

PARKEREN

3.1

Provinciaal beleid

Streekplan Fryslân: Om de kwaliteit fan 'e romte (2007)

Op 13 december 2006 is het streekplan vastgesteld door Provinciale Staten. Het streekplan geeft de visie van Provinciale Staten op het ruimtelijk beleid van de provincie weer. Het streekplan vormt de basis van het provinciale beleid voor de periode 2006 tot 2016.

Centraal in het nieuwe streekplan staat het begrip 'ruimtelijke kwaliteit'. Hiermee bedoelt de provincie dat in ruimtelijke plannen, in ontwerpen en in de uitvoering expliciet gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde worden toegevoegd aan de omgeving. Deze drie waarden waarborgen op de langere termijn een doelmatig gebruik en herkenbaarheid van de ruimte. Het betekent ook een ruimtelijke inrichting die bijdraagt aan duurzame ontwikkeling. Bij een duurzame ontwikkeling wordt voorzien in de behoeften van de huidige generatie, zonder daarbij de behoeften van toekomstige generaties in gevaar te brengen.

De provincie wil deze doelstellingen koppelen aan een krachtige sociaaleconomische ontwikkeling in een leefbare omgeving, waarbij tegelijkertijd wordt ingezet op de instandhouding en verder ontwikkelen van aanwezige bodem-, water-, landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten.

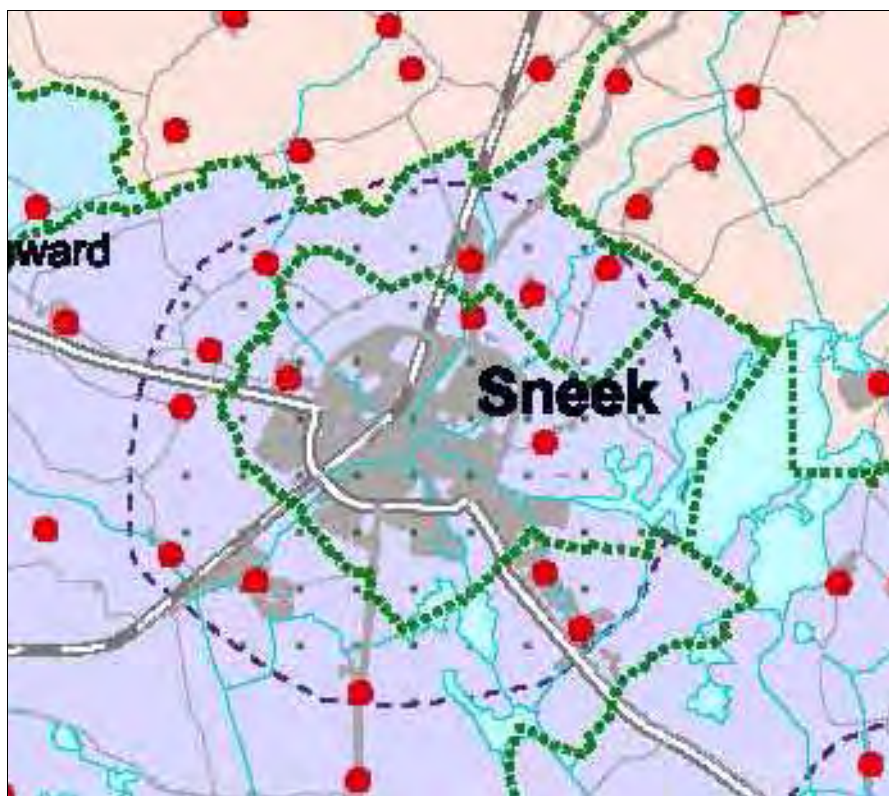
Vanuit deze doelstellingen kiest de provincie voor concentratie van wonen, werken en voorzieningen in stedelijke bundelingsgebieden. IJlst, en daarmee het plangebied, is gelegen binnen het bundelingsgebied van de stad Sneek. IJlst is gelegen op fietsafstand van Sneek en is, ondanks een eigen redelijk voorzieningenniveau, voor veel voorzieningen ook van deze kern afhankelijk.

Voor het bundelingsgebied Sneek worden onder andere de volgende mogelijkheden genoemd ten opzichte van het wonen:

- Bij de overige kernen in het bundelingsgebied kunnen, naast opvang van de plaatselijke woningbehoefte, woonkwaliteiten worden ontwikkeld aanvullend op het woningaanbod in Sneek. De kwaliteit staat centraal; kwantitatief zal het in verhouding om beperkte aantallen gaan. Van belang is dat de gebieden tussen deze kernen en de stad Sneek open blijven door een goede landschappelijke geleding.
- Voor IJlst wordt voor de opvang van de plaatselijke woningbehoefte uitgegaan van een optimale benutting van het bestaande bebouwde gebied. Nadat passende mogelijkheden zijn benut, kan op termijn een nieuwe uitbreidingslocatie in beeld komen.

- In het kader van de uitvoering van het streekplan wordt door de provincie samen met de betrokken gemeenten een verdere invulling aan het bundelingsgebied gegeven.
- IJlst kan als kern met een treinstation binnen het gemeentelijk programma een aanvullend woonaccent krijgen.

De provincie streeft voorts naar het behoud van waardevolle gebouwen, de afbraak van beeldverstorende bebouwing en het afronden en opknappen van onsamenvhangende bebouwing; dit door nieuwe vormen van wonen, werken, recreëren en verzorging in dergelijke bebouwing te stimuleren.



Figuur 6. Detail Streekplan Fryslân, kaart 2: het bundelingsgebied van Sneek (bron: provincie Fryslân)

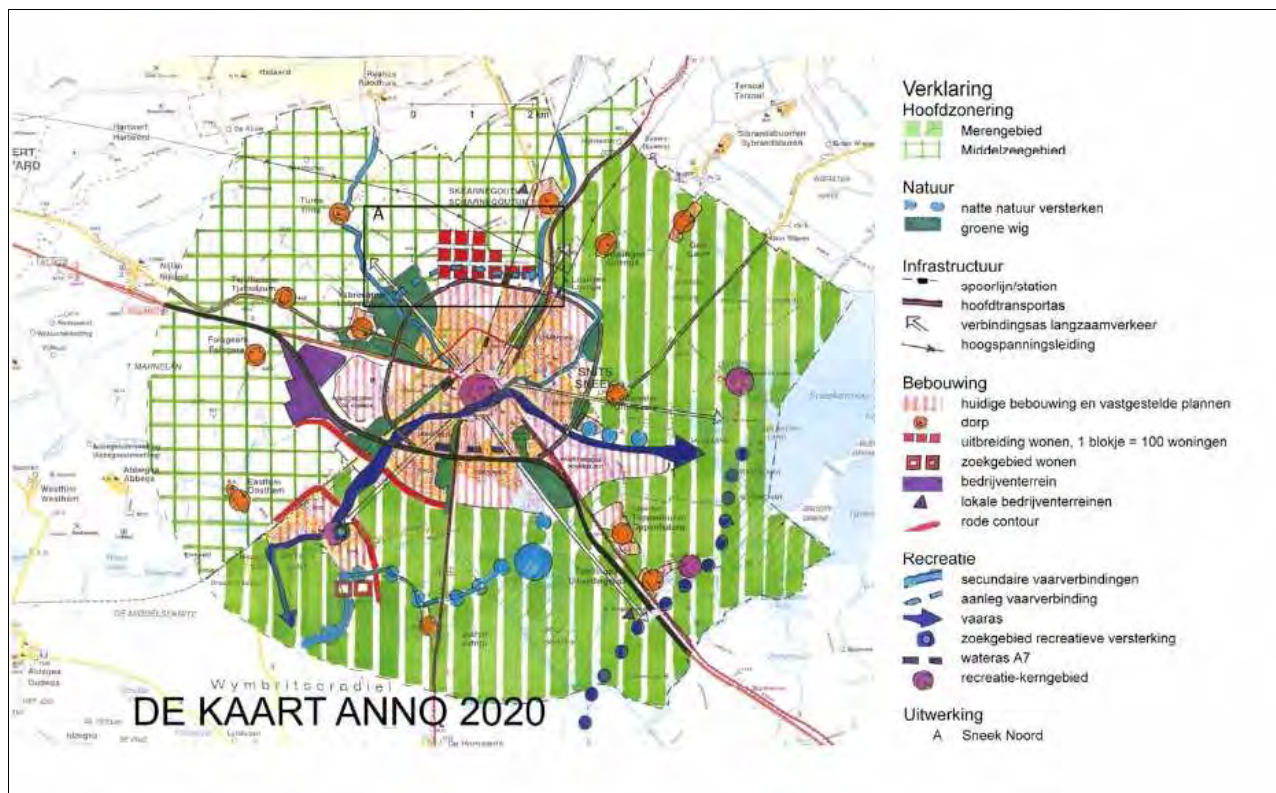
3.2

Regionaal beleid

Structuurvisie 2020, Sneek & Wymbritseradiel Noord (2005)

De gemeenten Sneek en Wymbritseradiel hebben besloten gezamenlijk een ruimtelijke visie te maken voor “stad en ommeland”, met een blik op het jaar 2020. Hiervoor is de Structuurvisie 2020, Sneek & Wymbritseradiel Noord opgesteld. De structuurvisie is erop gericht in hoofdlijnen, en niet in exacte getal-

len, aan te geven welke kansen dit gebied heeft als de krachten van beide gemeenten worden gebundeld voor een verdere groei van wonen, werken en recreatie.



Figuur 7. Structuurvisiekaart met weergave van het gebied anno 2020
(Bron: Structuurvisie 2020)

Sneek, IJlst en de dorpen in het omliggende gebied hebben met elkaar een rol in de versterking van de woningmarkt aan de A7. Daarom wordt in de structuurvisie ruimte gezocht voor een ambitieus woningbouwprogramma. Even ambitieus als het programma dat voor de jaren tot 2010 is vastgesteld in de gemeentelijke woonplannen. De structuurvisie bouwt hierop voort. De opgave voor de structuurvisie is in aanvulling op de vastgestelde plannen te zoeken naar uitbreidingsruimte voor circa 1500 woningen in het ommeland van Sneek, IJlst en de kring van dorpen voor de periode 2010 tot 2020. In de visie wordt verondersteld dat niet alleen de aantallen, maar ook de kwaliteit van de nieuwbouw op hoofdlijnen het eerder vastgestelde gemeentelijke beleid blijft volgen. Dit betekent dat in aanvulling op de genoemde uitbreiding, voor een aanzienlijk deel van de nieuwbouw van Sneek, IJlst en de dorpen gezocht blijft worden naar mogelijkheden voor invulling in bestaande wijken en buurten. Dat kan invulling zijn op open ruimtes binnen de stad, dat kan ook om totale vernieuwing van verouderde stedelijke en dorpse milieus gaan. De vernieuwing van de A7 biedt tegen 2010 een nieuwe impuls voor de aanpak van aangrenzende wijken.

Voor IJlst zal gezocht worden naar een vervolg op de huidige vernieuwing in en rond het centrum en naar een uitbreidingslocatie voor de jaren na 2010. De afweging van de invulling zal plaatsvinden in de Structuurvisie voor IJlst. Voor de toekomst van IJlst biedt de structuurvisie de kaders en waardevolle aanknopingspunten. Het zoeken naar ruimte voor nieuwbouw op herstructureringslocaties binnen de bestaande kernen maakt geen deel uit van de structuurvisie, maar wordt in nieuwe gemeentelijke woonplannen uitgewerkt.

3.3

Gemeentelijk beleid

Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst (2007)

In navolging van de Structuurvisie 2020 heeft de gemeente Wymbritseradiel de zoektocht naar een verdere invulling en uitbreiding van IJlst zelf voortgezet. Dit heeft plaatsgevonden in de Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst. De gezamenlijke structuurvisie is hiervoor kaderstellend geweest.

De gemeente heeft in de beleidsnota onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor het realiseren van nieuwe woningen binnen de komgrenzen van IJlst. Daarbij zijn 18 locaties beschouwd waarvan een groot aantal op basis van diverse argumenten onmiddellijk weer terzijde is geschoven. Met name de verwachting dat een locatie vermoedelijk niet binnen de periode tot 2010 beschikbaar komt, is daarbij steeds een belangrijk argument geweest. Vijf locaties resteerden na deze inventarisatie, waaronder de locatie aan de Jurjen Hoomansstrjitte. De bestaande situatie wordt in de beleidsnota als volgt omschreven: De locatie bestaat uit een enigszins verrommeld plantsoen en tuin met aan de Jurjen Hoomansstrjitte een gebouw waarin thans een rijwielhandel en reparatiebedrijf en een pianostembedrijf zijn gevestigd. De locatie wordt beperkt gebruikt door spelende kinderen. Het huidige bedrijfsmatig gebruik van de gebouwen is aanvaardbaar binnen de woonomgeving. De kwaliteit/uitstraling van het gebouw is matig.

Het gemeentelijk woningbouwbeleid voor IJlst wordt in de periode 2007 - 2010 gericht op het volgende:

1. Tot en met 2010 richt de gemeente zich primair op het ontwikkelen van de 5 in de beleidsnota besproken inbreidingslocaties in IJlst. Uitbreiding buiten de huidige bebouwde kom is in deze periode niet aan de orde.
2. De gemeente onderzoekt van de 5 locaties de mogelijkheden voor woningbouw en houdt daarbij voor zover mogelijk rekening met de belangen van omwonenden (uitzicht, parkeren, spelende kinderen en dergelijke).
3. In het woonprogramma dient rekening te worden gehouden met starters op de woningmarkt en woningen geschikt voor senioren.
4. Uitgangspunt bij het realiseren van het woningbouwprogramma is dat de uitvoering voor de gemeente kostenneutraal verloopt en dat tenminste 30 woningen worden gerealiseerd.

Notitie woningbouw gemeente Wymbritseradiel (Concept, 2009)

De “Notitie woningbouw gemeente Wymbritseradiel” is op het moment van schrijven in concept gereed. De Provincie stelt grenzen aan het maximaal aantal te bouwen woningen in de gemeente. Er is aangegeven dat een geleidelijke afname van de vraag naar woningen als gevolg van de vergrijzing is te verwachten.

Bij het maken van nieuwe afspraken voor de woningbouwcontingenten voor de periode 2008-2015 is door de provincie meerdere malen overleg gevoerd met de gemeenten in de A7-zone, dat uiteindelijk geleid heeft tot een gezamenlijk voorstel voor deze 6 gemeenten. Op basis van provinciale afspraken mogen 6.155 woningen worden gebouwd. Naar rato van woningbezit is het aandeel van de gemeente Wymbritseradiel hierin op 350 woningen voor de periode van 2008-2015 vastgesteld. De provincie gaat uit van 350 woningen (100% programmarealisatie) binnen 455 woningen (130% planologische bewegingsruimte). In deze aantallen bestaat een overlap met het voorgaande woonplan, omdat het niet benutte deel van het contingent van de periode 2004-2009 moet worden verrekend met dit aantal. Een groot deel van deze 350 woningen wordt dan ook ingevuld met het restant woningen uit het voorgaande woonplan die nog niet daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Dit aandeel bedraagt 255 woningen. In het voorgaande woonplan van 2004-2009 kende de gemeente een contingent van 421 woningen. Hiervan zijn tot en met 2007 daadwerkelijk 166 woningen opgeleverd.

Al met al betekent dit dat $(350 - (421 - 166)) = 95$ woningen in nieuwe plannen kunnen worden ingevuld en er daarnaast nog eens 105 woningen ($= 30\%$ van 350 woningen als extra planologische ruimte) planologisch kunnen worden ingevuld. Dit laatste aantal woningen kan indien nodig als uitwisseling worden gebruikt voor plannen die vertraging oplopen of niet doorgaan.

Voor een aantal plekken heeft de gemeente op basis van kwaliteitscriteria de bouw van extra woningen toegestaan. Dit betreft invulplekken in gebieden waar zich een functieverandering heeft voorgedaan of waarbij woningbouw bijdraagt aan de kwaliteit van bestaande woongebieden en dorpen. Het planvoornemen ten behoeve van de inbreiding van 15 seniorenwoningen aan de Jurjen Hoomansstrjitte past hierbinnen en is opgenomen in het concept “Notitie Woningbouw gemeente Wymbritseradiel”.

Planologische randvoorwaarden



Ten behoeve van de geprojecteerde nieuwbouw is het noodzakelijk dat verschillende onderzoeken worden uitgevoerd. De volgende onderzoeksonderdelen komen aan bod, te weten: water, archeologie, ecologie, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluidhinder en milieuzonering van bedrijven.

4.1

Hinder van en voor bedrijvigheid en voorzieningen

Uit de geactualiseerde publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) wordt de richtafstandenlijst voor milieubelastende activiteiten gehanteerd. Per bedrijfstype zijn voor elk van de aspecten geur, stof, geluid en gevaar de minimale afstanden aangegeven die in de meeste gevallen kunnen worden aangehouden tussen een bedrijf en woningen om hinder en schade aan mensen binnen aanvaardbare normen te houden. De grootste afstand is bepalend. De genoemde maten zijn richtinggevend, maar met een goede motivering kan en mag hiervan worden afgeweken.

WETTELIJK KADER

Er dient te worden aangetoond dat het plan buiten de invloedssfeer van bedrijvigheid in de nabije omgeving valt. Tevens dient te worden aangetoond dat het plan geen belemmering vormt voor de nabijgelegen functies.

De projectlocatie is in een woonomgeving gelegen. In de directe nabijheid van het plangebied komt geen milieubelastende bedrijvigheid voor.

BEDRIJVGHEID IN DE
OMGEVING

Aan de W.M. Oppedijkstrjitte 7 is evenwel een bestratingbedrijf gevestigd. Het bestratingbedrijf wordt ingeschaald als een aan huis verbonden beroep. De activiteiten die in het kader hiervan worden ontplooid, hebben dan ook geen invloed op de directe omgeving. In de omringende woonstraten zullen zeker meer beroepen aan huis worden uitgeoefend. Dit wordt niet als milieubelastende bedrijvigheid beschouwd en werkt dan ook niet belemmerend ten opzichte van de planuitvoering.

In de directe nabijheid van het plangebied zijn geen bedrijven gelegen die in hun bedrijfsvoering gehinderd kunnen worden door de geplande ontwikkelingen. Er is andersom in dit specifieke geval dan ook geen sprake van hinder van omliggende bedrijven. Dit aspect vormt dan ook geen belemmering voor uitvoering van het project.

CONCLUSIE

4.2

Luchtkwaliteit

Het plan dient te voldoen aan regels voor luchtkwaliteit. Aangetoond moet worden dat er geen normen worden overschreden. Nederland heeft de Europese regels ten aanzien van luchtkwaliteit geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. De in deze wet gehanteerde normen gelden overal, met uitzondering van een arbeidsplaats (hierop is de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing).

NSL Op 15 november 2007 is het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer in werking getreden.

Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Hierin staat wanneer en hoe overschrijdingen van de luchtkwaliteit moeten worden aangepakt. Het programma houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen zoals bouwprojecten of de aanleg van infrastructuur. Projecten die passen in dit programma, hoeven niet meer te worden getoetst aan de normen (grenswaarden) voor luchtkwaliteit.

De ministerraad heeft op voorstel van de Minister van VROM ingestemd met het NSL. Het NSL is op 1 augustus 2009 in werking getreden.

NIBM Ook projecten die 'niet in betekenende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De criteria om te kunnen beoordelen of er voor een project sprake is van nibm, zijn vastgelegd in de AMvB-nibm.

In de AMvB-nibm is vastgelegd dat na vaststelling van het NSL of een regionaal programma een grens van 3% verslechtering van de luchtkwaliteit (een toename van maximaal $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 of PM_{10}) als 'niet in betekenende mate' wordt beschouwd.

Het plan biedt de mogelijkheid tot het realiseren van 15 appartementen. Op basis van de CROW-publicatie nr. 256 'Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden' (oktober 2007) mag worden uitgegaan van een ritproductie van maximaal 7 ritten per woning. Dit betekent op de omliggende wegen een maximale toename van 105 motorvoertuigen per etmaal.

NIBM-TOOL Voor kleinere ruimtelijke en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit heeft VROM in samenwerking met InfoMil de 'nibm-tool' (03-08-2009) ontwikkeld. Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging. Met behulp van deze rekentool is de toename van de stoffen NO_2 en PM_{10} bepaald.

Tabel 2. Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigen (weekdaggemiddelde)		105
Aandeel vrachtverkeer		20,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,28
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,07
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het project moet derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit kan derhalve achterwege blijven.

In de omgeving van het plangebied is er geen indicatie dat grenswaarden van het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer worden overschreden. Het bestemmingsplan voldoet derhalve aan het gestelde in het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer.

CONCLUSIE

4.3

Wegverkeerslawaa i

De Wet geluidhinder dateert van 16 februari 1979 en is sindsdien middels verschillende wetten diverse keren gewijzigd. De meest recente wijziging heeft plaatsgevonden bij besluit van 7 december 2006 (Staatsblad 2006 - 661). De inwerkingtreding heeft op 1 januari 2007 plaatsgevonden. Tevens is op 1 januari 2007 het "Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006" (Staatscourant 21 december 2006, nr. 249) in werking getreden.

WET GELUIDHINDER

Voor wegverkeerslawaa i is bij deze wijziging van de wet overgestapt op de Europese dosismaat L day-evening-night (Lden). In de wet wordt Lden aangegeven in decibel (dB); de oude dosismaat L etmaal (Letm) wordt net als vroeger aangeduid met 'dB(A)'. Beide dosismaten zijn 'A-gewogen': ze houden rekening met de gevoeligheid van het menselijk oor. De geluidbelasting in Lden is het gemiddelde over de dag-, avond- en nachtperiode.

In de Wet geluidhinder is bepaald dat elke weg een zone heeft, waarbinnen onderzoek plaats moet vinden naar de geluidbelasting aan de gevels van nieuw te bouwen woningen en gebouwen ten behoeve van andere geluidgevoelige functies. Een uitzondering geldt voor:

- wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur.

Indien binnen een geluidzone nieuwe geluidgevoelige objecten, zoals woningen, worden gerealiseerd, moet door middel van akoestisch onderzoek worden vastgesteld of aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder wordt voldaan.

Het initiatief voorziet in het oprichten van geluidgevoelige bebouwing. Dit maakt toetsing aan de bepalingen van de Wet geluidhinder noodzakelijk. Aangevoerd moet worden dat de vastgestelde voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden.

WEGEN IN DE OMGEVING

Het voorliggende plan wordt evenwel uitgevoerd aan de Jurjen Hoomansstrjitte, alwaar een 30 km/uur verkeersregime geldt. De Jurjen Hoomansstrjitte is niet zoneplichtig, dus is er geen noodzaak voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Ook in de directe omgeving komen geen zoneplichtige wegen of spoorwegen voor.

CONCLUSIE

Het plan voldoet aan het gestelde in de Wet geluidhinder en mag daarmee uitvoerbaar worden geacht.

4.4

Ecologie

In het kader van de Flora- en faunawet is een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied. Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving. Het plangebied is hiertoe op 1 oktober 2008 bezocht door ecooloog D.J. Venema.

Het gehele natuurwaardenonderzoek is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. In onderstaande paragrafen wordt enkel ingegaan op de bij het rapport behorende conclusies.

4.4.1

Soortenbescherming

Ten aanzien van de soortenbescherming zijn vijf aspecten (van belang in de verdere procedure) in acht genomen, te weten: nadere inventarisatie, niet bedreigde waarden, bescherming vogels, vrijgestelde soorten en ontheffingen.

NADERE INVENTARISATIE

Van alle soortgroepen is een voldoende beeld ontstaan. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

NIET BEDREIGDE WAARDEN

Van de volgende soortengroepen worden geen verbodsbepalingen overtreden in het plangebied:

- vaatplanten;
- vleermuizen;
- reptielen;
- vissen;

- dagvlinders;
- libellen;
- overige ongewervelde soorten.

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Er zijn in of in de directe omgeving van het plangebied geen permanent bewoonde nesten of belangrijke rust- of foerageergebieden van vogels aanwezig. Er broedt wel een aantal vogels in en rond het plangebied. Daarom kan men er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of de werkzaamheden voor het broedseizoen worden begonnen en continu voortduren. Bij de tweede optie zal in ieder geval het te verwijderen opgaand groen buiten het broedseizoen verwijderd moeten zijn. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustigere broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord.

BESCHERMING VOGELS

Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt. In het plangebied is voor geen enkele soort de goede staat van instandhouding in het geding.

In het plangebied komen enkele beschermde soorten voor in de groepen amfibieën en zoogdieren die worden verstoord door de werkzaamheden. Deze staan in onderstaande tabel. Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor verstoring van deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze hier niet voor huisspitsmuis.

VRIJGESTELDE SOORTEN

Tabel 3. Soorten in het plangebied waarvoor een vrijstelling geldt

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>

Voor de uitvoering van de plannen zijn geen ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet nodig.

ONTHEFFINGEN

4.4.2

Gebiedsbescherming

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van

de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De activiteit is op het punt van de gebiedsbescherming van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met het Streekplan. Deze conclusie moet bij de besluitvorming in het kader van de planologische procedure, wat betreft de Natura 2000-gebieden, worden betrokken.

4.4.3

Conclusie

Uit het natuurwaardenonderzoek is naar voren gekomen dat het plan voor wat betreft het aspect ecologie, voor zowel soortenbescherming als gebiedsbescherming, uitvoerbaar mag worden geacht.

4.5

Cultuurhistorie en archeologie

VERDRAG VAN MALTA

In 1992 hebben de Europese ministers van cultuur het Verdrag van Malta (Valletta) ondertekend. Het verdrag heeft tot doel het archeologisch erfgoed te beschermen als bron van het Europees gemeenschappelijk geheugen en als middel voor geschiedkundige en wetenschappelijke studie. Grondgedachte is dat er wordt gestreefd naar het behoud van archeologische waarden in situ, dit wil zeggen in het bodemarchief. Als behoud niet mogelijk is, moet er voor worden zorg gedragen dat de informatie die in de bodem zit niet verloren gaat. Dit houdt een onderzoeksverplichting in, die kan leiden tot een volledige, wetenschappelijke opgraving van de aanwezige resten. Om behoud in situ als prioriteit te stellen, wordt gestreefd naar het volwaardig meewegen van het archeologisch belang in planologische besluitvormingsprocessen door dit aspect al vanaf het begin bij de planvorming te betrekken. Het verdrag van Malta is verwerkt in de gewijzigde monumentenwet.

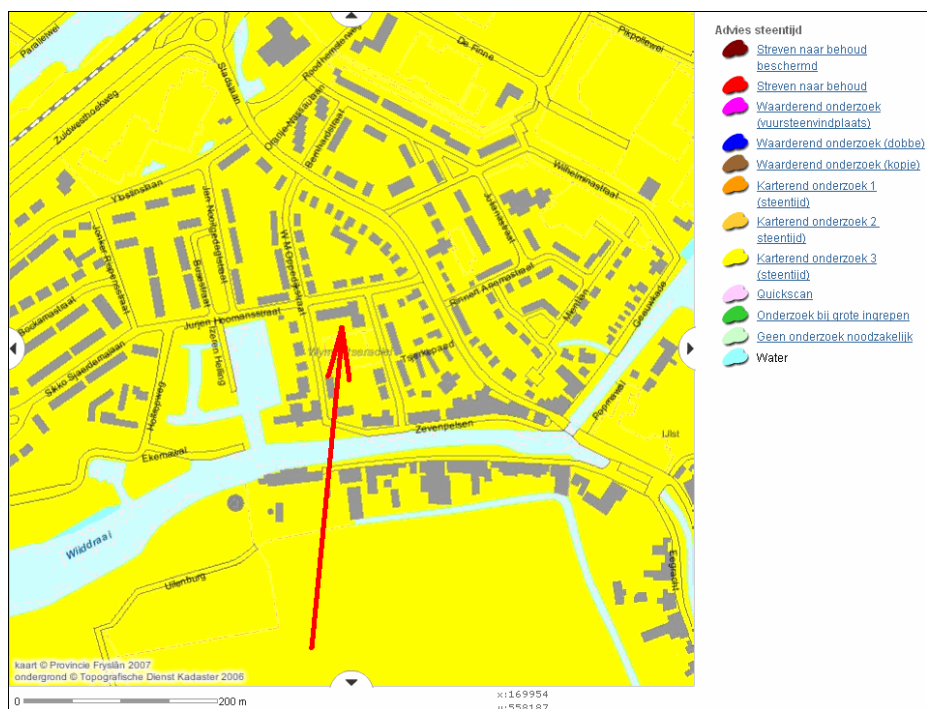
In Nederland dient op basis van het verdrag van Malta in alle ruimtelijke plannen een archeologische paragraaf te worden opgenomen. Als handreiking hier toe heeft de provincie Fryslân een cultuurhistorische waardenkaart opgezet. Op deze kaart is voor vrijwel de hele provincie per locatie aangegeven wat de archeologische verwachtingswaarden zijn. Daarbij worden twee verschillende perioden onderscheiden; de periode steentijd-bronstijd en de periode ijzertijd-middeleeuwen.

Het onderhavige plangebied is op de cultuurhistorische kaart van de provincie Fryslân in gebieden gelegen die als volgt worden aangegeven:

Advies periode steentijd-bronstijd

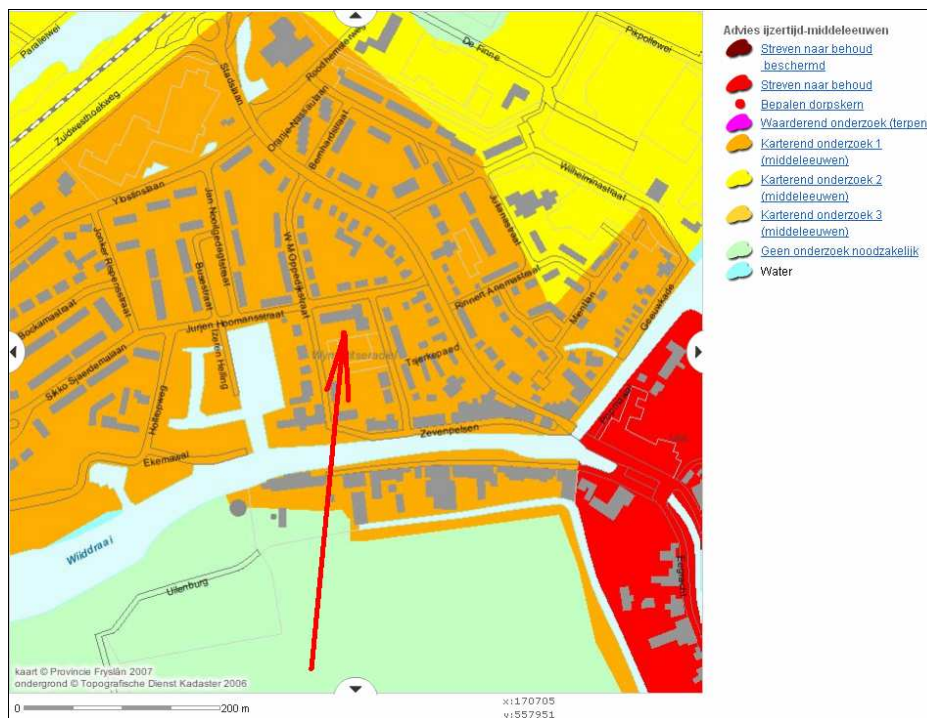
Het gebied is aangegeven als 'karterend onderzoek 3'. In deze gebieden kunnen zich archeologische resten uit de steentijd vlak onder de oppervlakte bevinden, die zijn afgedekt door een dun veen- of kleidek. De provincie beveelt

daarom aan om bij ingrepen van meer dan 500 m² een karterend (boor)onderzoek uit te laten voeren, waarbij minimaal twaalf boringen per hectare worden gezet, met een minimum van twaalf boringen voor gebieden kleiner dan een hectare.



Figuur 8. Detailkaart FAMKE periode steentijd-bronstijd
(Bron: Provincie Fryslân, 2009)

Advies periode ijzertijd-middeleeuwen



Figuur 9. Detailkaart FAMKE periode ijzertijd-middeleeuwen
(Bron: Provincie Fryslân, 2009)

Voor de periode ijzertijd-middeleeuwen is het plangebied in oranje aangegeven. Dit betekent dat de provincie “karterend onderzoek 1” adviseert. In deze gebieden kunnen zich archeologische resten bevinden uit de periode midden-bronstijd - vroege Middeleeuwen. De provincie beveelt aan om bij ingrepen van meer dan 500 m² een karterend archeologisch onderzoek (van minimaal 6 boringen) uit te laten voeren.

Archeologisch vooronderzoek

Door RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. is in september 2008 een bureau-onderzoek en op 10 september 2008 een verkennend veldonderzoek verricht (RAAP-notitie 2904)¹. De gehanteerde onderzoeksvragen in de rapportage bestonden uit het vaststellen van de mate van verstoring van de bodemopbouw in het plangebied en of daarin aanwijzingen aanwezig zijn voor archeologische resten. Daarnaast is onderzocht of er aanwijzingen voor grotere archeologische nederzettingen op het terrein aanwezig zijn.

ONDERZOEKSRÉSULTATEN

In het archeologisch bureau- en inventariserend onderzoek wordt geconcludeerd dat de bodem in het plangebied uit een bouwvoor/verstoorde laag op klei op veen op zand bestaat. Er zijn in het plangebied geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Op grond van het ontbreken van aanwijzingen voor de aanwezigheid van grotere archeologische nederzettingen wordt geen archeologisch vervolgonderzoek aanbevolen.

CONCLUSIE

Voor wat het cultuurhistorische en archeologische aspect betreft, zijn er geen belemmeringen om tot uitvoering van het plan over te gaan.

4.6

Waterparagraaf

WETTELIJK KADER

Op grond van artikel 3.1.1 uit het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient in de toelichting op ruimtelijke plannen een waterparagraaf te worden opgenomen, waarin wordt aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie. In deze paragraaf dient uiteengezet te worden of en in welke mate het plan in kwestie gevolgen heeft voor de waterhuishouding, dat wil zeggen het grondwater en het oppervlaktewater. Het is de schriftelijke weerslag van de zogenaamde watertoets: ‘het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren (door de waterbeheerder), afwegen en beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten’.

¹ Plangebied W.M. Oppedijkstraat te IJlst, gemeente Wymbritseradiel; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek.

Uitgangspunt van het Wetterskip is dat er zowel kwalitatief als kwantitatief geen verslechtering optreedt door het plan. Daarbij geldt dat de kwaliteit van zowel oppervlakte- als grondwater op zijn minst niet mag verslechteren. Bovendien moet voor schoon water worden gezorgd door bij de inrichting zoveel mogelijk uit te gaan van maatregelen die natuurlijke processen bevorderen zoals sloten met voldoende diepte, goede doorstroming, plas-dras bermen en oevers met een flauw talud.

Om het oppervlaktewater in het plangebied schoon te houden adviseert het Wetterskip dringend om geen milieubezwaarlijke bouwmaterialen toe te passen die de kwaliteit van het water en de waterbodem negatief kunnen beïnvloeden zoals zinken goten, loodslabben en mastiekdaken. Voor zover dat mogelijk is, zal het gebruik van duurzame materialen en alternatieve en/of energiebesparende maatregelen een hoge prioriteit krijgen.

Wetterskip Fryslân stelt de eis dat bij toename van het verharde oppervlak een deel ter grote van 10% van de nieuw gerealiseerde verharding in de vorm van water wordt uitgevoerd.

Het Wetterskip Fryslân is verzocht om in het kader van de watertoets te reageren op het onderhavige plan. In overleg met het Wetterskip is gebleken dat het plan geschikt is voor de versnelde watertoets. Deze is daarop toegepast en een melding is bij het Wetterskip binnengekomen. Deze melding is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen.

WATERTOETS

De versnelde watertoets is toegepast vanwege de geringe toename van het verhardingsoppervlak (naar schatting circa 100-150 m²) en het feit dat aan onderhavig planvoornemen weinig gevolgen voor wat betreft de waterhuishouding worden toegedacht. Dit laatste is afgeleid op basis van de waterhuishoudingkaart van het Wetterskip in onderstaande figuur.



Figuur 10. Waterhuishoudingkaart
(Bron: Wetterskip Fryslân, 2009)

CONCLUSIE De watertoets is hiermee afgerond. Er zijn voor het aspect water geen belemmeringen ten aanzien van onderhavig planvoornemen. Het plan mag uitvoerbaar worden geacht.

4.7

Externe veiligheid

WETTELIJK KADER In het vierde Nationale milieubeleidsplan (NMP4) zijn de lijnen uitgezet voor een vernieuwing van het externe veiligheidsbeleid. Deze vernieuwing gaat uit van de zogenaamde risicobenadering. Er wordt onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico en het groepsrisico:

- plaatsgebonden risico: risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is;
- groepsrisico: cumulatieve kansen per jaar dat tenminste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

Beide vormen zullen omgezet worden in harde normen die uitgangspunt dienen te zijn voor het ruimtelijke en het milieubeleid. Inmiddels is het “Besluit externe veiligheid inrichtingen” vastgesteld. In dit besluit worden grenswaarden gegeven voor het plaatsgebonden risico; voor het groepsgebonden risico zijn slechts richtwaarden gegeven.

In de “Nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen” uit 1996 is het externe veiligheidsbeleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen gegeven. In de “Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen” is dit beleid verder uitgewerkt en verduidelijkt. In de circulaire, die op 4 augustus 2004 in de Staatscourant is gepubliceerd, is het rijksbeleid aangegeven over de afweging van veiligheidsbelangen die een rol spelen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving. In de circulaire is overigens zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

PROVINCIALE RISICOKAART De provincie Fryslân heeft een risicokaart vervaardigd, waarop verschillende risicobronnen en risico-ontvangers zijn aangegeven. Op de risicokaart staan gegevens die met risico te maken hebben, zoals risicoveroorzakende bedrijven die gevaarlijke stoffen gebruiken of produceren of opslaan en ook het vervoer/transport van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen. Gevaarlijke stoffen zijn in dit geval stoffen die een schadelijke invloed hebben op de gezondheid en het milieu.

Om na te gaan of bij het nieuwbouwplan ook aandachtspunten op het vlak van de externe veiligheid aanwezig zijn, is de risicokaart van de provincie Fryslân geraadpleegd. Hierop zijn geen risicobronnen in of in de nabijheid aangegeven.



Figuur 11. Detailkaart externe veiligheid
(Bron: Provincie Fryslân, 2009)

De locatie is niet gelegen in de directe nabijheid van een inrichting die valt onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en/of een (spoor-/water)weg waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Hiervoor is dan ook geen onderzoek benodigd. Het plan kan vanuit het oogpunt van externe veiligheid uitvoerbaar worden geacht.

CONCLUSIE

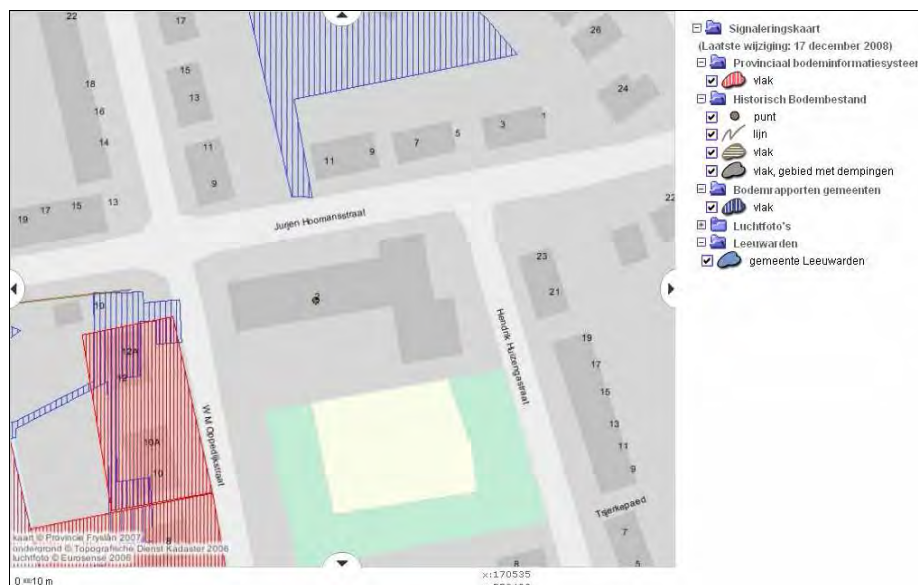
4.8

Bodem

In het kader van het landelijk project 'Landsdekkend Beeld Bodemverontreiniging' is in 2003 en 2004 in Fryslân een (vrijwel) provinciedekkende inventarisatie uitgevoerd naar bodemlocaties waarvan op grond van historische gegevens het vermoeden bestond dat er sprake van bodemverontreiniging zou kunnen zijn, de zogenaamde 'verdachte' locaties. Al deze gevonden locaties zijn in een database verzameld. Tevens zijn bodemonderzoeksrapporten, die bij de gemeenten en de provincie aanwezig zijn, ingevoerd in de gemeentelijke bodeminformatiesystemen. De meeste locaties leveren geen onaanvaardbaar risico op en kunnen worden aangepakt wanneer er nieuwbouw, wegaanleg of eigendomsoverdracht plaatsvindt.

Een bepaalde mate van bodemverontreiniging hoeft in veel gevallen niet direct een probleem op te leveren. In veel gevallen zal historisch onderzoek inzake de betreffende verdachte locatie kunnen uitwijzen of er voldoende aanleiding is om ook bodemonderzoek te laten uitvoeren. Met een oriënterend bodemonderzoek en/of een nader bodemonderzoek kan worden vastgesteld of inderdaad sprake is van bodemverontreiniging, en zo ja, in welke mate en van welke omvang. Op basis van een nader onderzoek kan de provincie bepalen of

er een noodzaak is tot gedeeltelijke of gehele sanering van de locatie en of er beveiligingsmaatregelen moeten worden getroffen. Daarbij zal ook de huidige en/of toekomstige bestemming en het gebruik van de locatie een rol spelen uit welke saneringsvarianten kan worden gekozen.



Figuur 12. Fragment signaleringskaart bodemverontreiniging
(Bron: Provincie Fryslân, 2009)

Op de signaleringskaart (mogelijke) bodemverontreiniging van de provincie Fryslân worden geen (mogelijke) bodemverontreinigingen van het perceel aan-gegeven.

CONCLUSIE Ten aanzien van het aspect bodem mag onderhavig plan planologisch gezien uitvoerbaar worden geacht.

Om er zeker van te zijn dat er geen sprake is van bodemverontreiniging is het in het kader van het bouwvergunningstraject echter noodzakelijk dat er een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd wordt, conform de NEN 5740. Dit onderzoek dient plaats te vinden voordat er begonnen wordt met de bouw van het woongebouw. Het uitvoeren van het bodemonderzoek is een voorwaarde waaraan voldaan moet worden voor de bouwvergunning verleend kan worden.

4.9

Beeldkwaliteit

4.9.1

Inleiding

Met het oog op het realiseren van een aantrekkelijke woonomgeving zijn in deze paragraaf richtlijnen voor de welstandstoetsing van een woongebouw opgenomen. Deze welstandsrichtlijnen gelden voor het plangebied tussen de

Jurjen Hoomanstrjitte, de W.M. Oppedijkstrjitte en de Hendrik Huizingastrjitte in IJlst. Het gebied bestaat uit twee delen; het voormalige schoolgebouw en daarachter een plantsoen. Het plan behelst het ter plaatse van het schoolgebouw op te richten woongebouw.

In deze paragraaf wordt het welstandsbeleid in de zin van artikel 12a van de Woningwet geformuleerd. Daarmee vervangt deze beeldkwaliteitsparagraaf het beleid dat is geformuleerd in de vigerende welstandsnota. In de huidige situatie valt dit gebied binnen de deelgebieden D en E van de welstandsnota 2008. Het welstandsbeleid in de welstandsnota was voor dit gebied gericht op de reeds bestaande bebouwing, waardoor dit beleid niet adequaat is voor een nieuwe inbreiding van woningen.

Deze paragraaf vormt een onderdeel van de plantoelichting van het bestemmingsplan. Het welstandskader 'Woongebouw' wordt tevens afzonderlijk door de gemeenteraad vastgesteld als het geldende welstandsbeleid bij dit bestemmingsplan.

4.9.2

Welstandskader 'Woongebouw'

Het noordelijke deel van het plangebied bestaat uit bebouwing van omstreeks 1945. In de eerste helft van de 20^{ste} eeuw zijn min of meer planmatige uitbreidingen tot stand gekomen die niet direct gekoppeld werden aan het infrastructurele patroon. Het bebouwingsbeeld wordt hoofdzakelijk bepaald door seriematige woonbebouwing met een overwegend kleinschalig karakter. Vormen materiaalgebruik is veelal per cluster verwant en varieert.

GEBIEDSBESCHRIJVING

Het zuidelijke deel van het plangebied bestaat veelal uit woningbouw die in een seriematige opzet zijn uitgevoerd. Er wordt gebruik gemaakt van verschillende woningtypen, wat resulteert in een enigszins gevarieerd beeld. Toch is er ook een zekere samenhang.

Het nieuwe welstandsbeleid is grotendeels gericht op de aansluiting op de huidige gebiedskenmerken.

BELEID, WAARDEBEPALING
EN ONTWIKKELING

Vanwege de aanwezige waarden wordt dit gebied aangemerkt als een regulier welstandsgebied. Veranderingen dienen bij voorkeur respect te tonen voor de onderlinge samenhang.

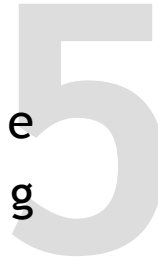
WELSTANDSAMBITIE

Op de volgende pagina zijn de nieuwe welstandscriteria weergegeven.

Gemeente: Wymbritseradiel Gebiedsnaam: Woongebouw		Gebiedskenmerken en criteria <i>Algemene gebiedsintentie:</i>		Up	Re	Iv
<i>Foto's</i>						
			Plaatsing			
			Hoofdgebouw staat overwegend in de rooilijn		☐	
			Vrijstaand complex op erf		☐	
			De bouwwerken zijn met de representatieve voorgevel georiënteerd op de openbare ruimte en liggen haaks op of evenwijdig aan de weg.		☐	
			Bijgebouwen zijn qua plaatsing duidelijk ondergeschikt aan het hoofdgebouw		☐	
			Hoofdvorm			
			Twee bouwlagen en plat afgedekt			☐
			Er is sprake van een symmetrische hoofdoepzet		☐	
			De massa-opbouw is samengesteld		☐	
			De gebouwen zijn kantig opgezet en refereren aan de traditionele architectuur		☐	
			Aan- en uitbouwen en bijgebouwen zijn ondergeschikt of kennen een bijzondere vormgeving		☐	
			Aanzichten			
			Er is sprake van duidelijke gerichtheid op de publieke ruimte	☐		
			Gevelcomposities zijn evenwichtig maar hoeven niet altijd symmetrisch te worden uitgevoerd		☐	
			Traditionele hoofdoepzet		☐	
			Opmaak			
			Gevels van hoofdgebouwen zijn aansluitend op de omgeving; aan- en uitbouwen en bijgebouwen eveneens		☐	
			Traditionele kleurstellingen overheersen (afgestemd op bestaande omgeving); Middentoon		☐	
			Eenvoudige detaillering; de detaillering van gevelopeningen en/of daklijsten zijn strak en eenvoudig vormgegeven		☐	
			Diversen			
			Bij erfinrichting streven naar respecteren van de dorpse sfeer door inrichting van eenvoudige tuintjes met lage hagen of hekwerken		☐	

Beleidsintentie: Up als uitgangspunt hanteren. Re respecteren en interpreteren. Iv incidenteel veranderbaar

Juridische toelichting



5.1

Bestemmingsplanprocedure

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan zijn de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro), het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro) (in werking getreden per 1 juli 2008) en de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008) (inwerkingtreding gepland op 1 januari 2010) toegepast. Dit houdt onder andere in dat in de Wet ruimtelijke ordening de strafbepaling en de algemene gebruiksbepaling zijn neergelegd, zodat deze niet meer hoeven te worden opgenomen in de planregels. Tevens is de uitsluiting van de aanvullende werking Bouwverordening onder de nieuwe Wro vervallen. Deze bepaling wordt niet meer opgenomen in de planregels.

De SVBP2008 bevat een aantal voorschriften die moeten worden opgevolgd. Voor de planregels betekent dit ondermeer dat niet meer wordt gesproken van voorschriften maar van regels. Tevens zijn er een aantal dwingend voorgeschreven begripsbepalingen, die worden neergelegd in het artikel aangaande begrippen. Ook schrijft de SVBP2008 voor op welke wijze er invulling moet worden gegeven aan de wijze van meten.

In het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening is een formulering opgenomen ten aanzien van de anti-dubbeltelregel en het overgangsrecht. Deze teksten zijn neergelegd in de planregels. De nieuwe regelingen hebben als gevolg dat het bestemmingsplan wat betreft de vorm en de inhoud enigszins kan afwijken van de tot nu toe gebruikelijke wijze van opstellen.

De bestemmingsplanprocedure is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In de procedure zijn verschillende fasen te onderscheiden:

- Voorbereidingsprocedure

Voor het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan verricht de gemeente onderzoek naar de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, naar de bestaande toestand en naar mogelijke en wenselijke ontwikkelingen binnen een gemeente. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt voor overleg gezonden aan de in artikel 3.1.1 van het Bro genoemde instanties. Bovendien wordt het voorontwerp ter inzage gelegd voor inspraak op de wijze zoals die in de gemeentelijke inspraakverordening is vastgelegd. De gemeente reageert vervolgens op het overleg ex artikel 3.1.1 Bro en de inspraak door in de toelichting van het plan

op de gemaakte op- en aanmerkingen in te gaan en aan te geven welk standpunt de gemeente daarover inneemt.

- Vaststellingsprocedure

Na aankondiging in de Staatscourant en in één of meer plaatselijke dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen wordt het ontwerp-bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp naar voren brengen. Na afloop van de termijn van de terinzagelegging stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd uiterlijk 12 weken na de termijn van terinzagelegging vast.

- Beroepsprocedure

Na de vaststelling van het bestemmingsplan maakt de gemeenteraad het vaststellingsbesluit bekend en legt het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage. Indien Gedeputeerde Staten of de VROM inspectie een zienswijze hebben ingediend die door de gemeenteraad niet volledig is overgenomen of indien de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd heeft vastgesteld, geschiedt bekendmaking en terinzagelegging uiterlijk 6 weken na vaststelling. Uiterlijk 6 weken na bekendmaking van het vaststellingsbesluit kan er beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Indien het bestemmingsplan ongewijzigd is vastgesteld en er gehoor is gegeven aan zienswijzen van Gedeputeerde Staten en/of de VROM inspectie wordt het vaststellingsbesluit door de gemeenteraad uiterlijk 2 weken na vaststelling bekend gemaakt. Tevens wordt uiterlijk twee weken na vaststelling het bestemmingplan ter inzage gelegd.

INHOUD
BESTEMMINGSPLAN

- Juridische vormgeving

Op grond van artikel 3.1.3 Bro en artikel 3.1.6 Bro moet een bestemmingsplan worden vervat in:

- een beschrijving van de bestemmingen, waarbij per bestemming het doel of de doeleinden worden aangegeven;
- bestemmingen die bij of krachtens wet kunnen worden voorgeschreven;
- regels die bij of krachtens wet kunnen worden voorgeschreven;
- voor zover nodig uitwerkings-, wijzigings- en ontheffingsbepalingen.

Daarnaast dient een dergelijk plan vergezeld te gaan van een toelichting ex artikel 3.1.6 Bro, waarin de aan het plan ten grondslag liggende gedachten, de uitkomsten van het onderzoek, de uitkomsten van het overleg en de rapportering van de inspraak zijn vermeld.

ADDITIONELE
VOORZIENINGEN

In het plan zijn de al dan niet in directe relatie met een bestemming staande voorzieningen, zoals ondergrondse leidingen, verhardingen, bermen, geluidswerende voorzieningen, centrale installaties ten behoeve van de energievoorziening, voorzieningen ten behoeve van de waterbeheersing in de vorm van watergangen, duikers, waterkeringen en dergelijke bij de bestemming inbegrepen zonder dat dit uitdrukkelijk is vermeld.

5.2

Toelichting op de bestemmingen

De bestemming 'Groen' heeft betrekking op het onbebouwde deel van het plangebied. In de bestemming mogen geen gebouwen worden gebouwd. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen een bouwhoogte van 3 m hebben. Terrein- en erfafscheidingen mogen niet hoger zijn dan 2 m. Door middel van het opleggen van een nadere eis kan sturing worden gegeven aan de plaats en de bouwhoogte van de bebouwing die binnen de bestemming is toegestaan.

GROEN

Het appartementencomplex heeft de bestemming "Wonen-Woongebouw" gekregen. De bouwhoogte van het appartementencomplex is op de verbeelding opgenomen door middel van een aanduiding. Ook het toegestane aantal woningen in het appartementencomplex is door middel van een aanduiding op de verbeelding opgenomen. Er mogen niet meer dan 15 woningen in het appartementencomplex worden gerealiseerd. Gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd. Voor terrein- en erfafscheiding is een maatvoering in de bouwregels opgenomen. Als een terrein- of erfafscheiding naar de wegzijde wordt gebouwd, dan mag de bouwhoogte niet meer dan 1 m zijn. Voor het overige mogen terrein- en erfafscheidingen een bouwhoogte van 2 m hebben. Door het opnemen van een regeling voor nadere eisen kan er worden gestuurd ten behoeve van de plaats en bouwhoogte van de bebouwing.

WONEN - WOONGEBOUW

Economische uitvoerbaarheid



Het project wordt uitgevoerd door woningbouwcorporatie Welkom. In een zogenoemde anterieure overeenkomst, op basis van de Grondexploitatiewet (afdeling 6.4 van de Wro), worden de afspraken tussen gemeente en initiatiefnemer vastgelegd. Hieruit vloeit de financiële onderbouwing van het plan voort. Gelet op voorgaande kan het plan dan ook economisch uitvoerbaar worden geacht.

De exploitatiekosten zijn derhalve anderszins verzekerd. Een exploitatieplan is op grond van de Grondexploitatiewet niet noodzakelijk.

M a a t s c h a p p e l i j k e u i t v o e r b a a r h e i d



Met betrekking tot onderhavig planvoornemen heeft een zorgvuldig planproces plaatsgevonden. Hierbij zijn diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken geweest. De volgende belangrijke momenten die zich in de loop van de tijd in het planvormingsproces hebben voorgedaan, zijn:

28 januari 2008

- Informatieavond voor de bewoners van de 16 woningen aan de Jurjen Hoomansstrjitte (nr. 1-11: 6 woningen) en de W.M. Oppedijkstrjitte (nr.9-27: 10 woningen);
- Start van het planproces voor deze 16 huurwoningen.

12 februari 2008

- Workshop onder leiding van KAW architecten en adviseurs;
- Start van het planproces met de gehele buurt;
- Schetsen opgesteld voor de locatie gemeentewerf en de school. Niet voor de huurwoningen, omdat dit een losstaand planproces met de huurders betreft.

31 maart 2008

- Bewoners van de 16 huurwoningen zijn geïnformeerd over de plannen, te weten over:
 - scenario 1: onderhoud van de huurwoningen voor een periode van 10 jaar;
 - scenario 2: vervangende nieuwbouw van de woningen.

23 april 2008

- Georganiseerde rondrit voor de huurders van de 16 huurwoningen naar een soortgelijk project. Hiervoor was echter geen animo en is daarom geannuleerd.

26 mei 2008

- Bewoners van de 16 huurwoningen zijn geïnformeerd naar de plannen.
- De uiteindelijke keuze is gevallen op het onderhouden van de huurwoningen voor de eerstvolgende 10 jaar.
- De hiervoor uit te voeren lichte renovatiewerkzaamheden zijn opgenomen in de eerste week van november 2008.
- Werkzaamheden worden eerdaags uit gevoerd.

9 juni 2008

- Een inloopavond met een presentatie van KAW architecten en adviseurs van de voorstellen. De voorstellen die zijn gedaan, betreffen ten aanzien van de:
 - huurwoningen: in stand houden;
 - gemeentewerf: inrichten als parkeergelegenheid;
 - schoollocatie: nieuwbouw van 15 appartementen.

3 november 2008

Het plan is toegelicht in de gemeenteraad.

November 2008 -heden

Deze periode is gebruikt om tot een nadere uitwerking van het plan te komen.

De volgende zaken zijn daarbij uitgevoerd:

- Uitwerking schetsontwerp;
- Onderzoek monumentale bomen;
- Planologische onderzoeken;
- Opstellen van voorliggend bestemmingsplan.

Overleg en inspraak



8.1

Ontvangen overleg- en inspraakreacties

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst naar diverse instanties verstuurd. Een overlegreactie is daarop ontvangen van de volgende overleginstanties:

1. Vitens;
2. Provinsje Fryslân;
3. KPN;
4. VROM-Inspectie;
5. Brandweer Fryslân.

Daarnaast heeft het voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen op het gemeentehuis in de periode van 10 juli tot en met 21 augustus. Het bestemmingsplan is tevens voor eenieder via de gemeentelijke website ter beschikking gesteld. Hierop zijn een vijftal inspraakreacties ingediend, alle met dezelfde inhoud, die door verschillende omwonenden zijn ondertekend. De inspraakreacties zijn alle gedateerd op 19 augustus 2009 te IJlst. Van de inspraakreacties is één op de dag zelf, 19 augustus 2009, en zijn de overige vier op 21 augustus 2009 bij de gemeente binnengekomen. De ondertekenaars van de inspraakreacties zijn de volgende:

???, H. Huizengastraat 3; J. de Vries, H. Huizengastraat 4; N. Woltje, H. Huizengastraat 6; G. de Jong, H. Huizengastraat 8; C. Speerstra, H. Huizengastraat 11; F. Zijlstra, H. Huizengastraat 13; G. Maccis en J. Maccis-Flapper, H. Huizengastraat 15; A. Veldhuizen, H. Huizengastraat 17; M. Bijsterbosch, H. Huizengastraat 19; Fam. H. Nooitgedagt, H. Huizengastraat 21; Fam. M. Hoekstra, H. Huizengastraat 23; T. Bijlsma, J. Hoomansstraat 7; C. de Jong, J. Hoomansstraat 9; J. de Jong, J. Hoomansstraat 11; J. Zijlsling, J. Hoomansstraat 13; Fam. Faber, J. Hoomansstraat 15; S. de Vries, J. Hoomansstraat 19; D. Blaauw, J. Hoomansstraat 21; Hofman, W.M. Oppedijkstraat ??; S. Bakker en T. Bakker-Osinga, W.M. Oppedijkstraat 2; W. Stienstra, W.M. Oppedijkstraat 3; E. de Jong en J. Boersma, W.M. Oppedijkstraat 5; A.C.M. Hulst-Smits, W.M. Oppedijkstraat 6; M.A. Koehoorn, W.M. Oppedijkstraat 7; H. en J. de Boer, W.M. Oppedijkstraat 8; C.T. de Boer, B.J. van der Pas en J. Blaauw, W.M. Oppedijkstraat 10; H. Kuiper en N.J. van der Kooi, W.M. Oppedijkstraat 10-A; W. Bergstra, W.M. Oppedijkstraat 11; S.R. Rienksma en B. Bons, W.M. Oppedijkstraat 11.

dijkstraat 12; G. Vonk en H. Vonk-Bolderman, W.M. Oppedijkstraat 12-A; M. Grafhorst, W.M. Oppedijkstraat 13; F.P. Speelman, W.M. Oppedijkstraat 17; W. Hartstra, W.M. Oppedijkstraat 18; E.J. Huitinga, W.M. Oppedijkstraat 19; W. Reekers, W.M. Oppedijkstraat 23; E. Hollander, W.M. Oppedijkstraat 24; A. Adema, W.M. Oppedijkstraat 25; J. Kroes, W.M. Oppedijkstraat 26; L. Wybrandi, W.M. Oppedijkstraat 28; J. Terluin, W.M. Oppedijkstraat 32; Fam. D. Hoekstra, W.M. Oppedijkstraat 34; Fam. R. de Vries, Zevenpelsen 12; S. Stoffelsma en D. Stoffelsma-Damstra, Zevenpelsen 16; J.C. Rijpma en M. Rijpma-Kok, Zevenpelsen 17; B. Blaauw, Zevenpelsen 18; S.O. de Vries Zevenpelsen 19; Fam. Postma Zevenpelsen 20; J. Veldhuizen Zevenpelsen 21.

De overleg- en inspraakreacties zijn als bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd. In de hiernavolgende paragrafen zijn de overleg- en inspraakreacties samengevat en desgewenst van een beantwoording voorzien. Daarbij is tevens aangegeven of en op welke wijze de overleg- en inspraakreacties aanleiding hebben gegeven het bestemmingsplan aan te passen.

8.2

Samenvatting en beantwoording overlegreacties

8.2.1

Vitens

Opmerking

Vitens heeft de gemeente leidinginformatie toegezonden, die betrekking heeft op het onderhavige bestemmingsplan. Op het kaartmateriaal is aangegeven dat er hoofdleidingen/distributieleidingen in het plangebied aanwezig zijn.

Door Vitens wordt verzocht bij de definitieve invulling van het plan rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofd- en/of distributieleidingen en, indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen. Voor eventuele aanleg van nieuwe leidingen wordt gevraagd een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir of grasstrook met een breedte van tenminste 1,80 meter. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken.

Reactie

Bij de realisatie van het plan wordt met de ondergrondse infrastructuur rekening gehouden.

8.2.2

Provinsje Fryslân

De provinciale belangen in het plan geeft de Provinsje Fryslân aanleiding tot het maken van één opmerking.

Opmerking: Regionale woningbouwafspraken (categorie 2)

De locatie aan de Jurjen Hoomansstraat is als inbreidingslocatie opgenomen in de concept woonvisie van februari 2008. Deze visie moet echter nog worden aangepast aan de gemaakte regionale woningbouwafspraken. Geadviseerd wordt in de toelichting van het plan in te gaan op de gemaakte regionale afspraken en daarbij aan te geven in hoeverre de appartementen in IJlst binnen het woonprogramma tot 2016 gerealiseerd kunnen worden.

Reactie

De gemeente stemt in met de door de provinsje ingebrachte opmerking. In de toelichting op het plan is nader ingegaan op de gemaakte regionale afspraken ten aanzien van woningbouwcontingentering. Hierbij is eveneens aangegeven in hoeverre het planvoornemen binnen het woonprogramma tot 2016 gerealiseerd kan worden.

8.2.3

KPN

Opmerking

Het plan geeft KPN geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De straalpaden van KPN lopen buiten het plangebied.

Reactie

Deze overlegreactie is door de gemeente ter kennisgeving aangenomen.

8.2.4

VROM-Inspectie

Opmerking

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding voor de VROM-inspectie tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Deze overlegreactie is door de gemeente voor kennisgeving aangenomen.

8.2.5

Brandweer Fryslân

Opmerking

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij het voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Er zijn namelijk geen risicovolle activiteiten, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs), van invloed op het plangebied.

Reactie

Deze overlegreactie is door de gemeente voor kennisgeving aangenomen.

8.3

Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

Puntsgewijs worden in de vijf dezelfde inspraakreacties door de indieners 17 verschillende opmerkingen geplaatst.

Opmerking 1

Het bestemmingsplan betreft een klein deel uit het vigerende bestemmingsplan van 1994. Door de indieners van de inspraakreacties wordt gesteld dat vernieuwing middels een postzegelplan van slechts een klein gedeelte van het vigerende bestemmingsplan een slechte zaak is, omdat dit alleen maar tot verwarring leidt en zaken uit hun verband trekt. Vernieuwing van het bestemmingsplan voor het gehele gebied heeft deze nadelen volgens de insprekers niet en schept duidelijkheid naar burgers en andere belanghebbenden toe. Gezien de leeftijd van het vigerende bestemmingsplan had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn. Verzocht wordt tot terugtrekking van het bestemmingsplan en met een nieuw bestemmingsplan voor het gehele plangebied te komen.

Reactie

Het opstellen van zogenaamde postzegelplannen voor een gedeelte van een gebied is een gebruikelijke gang van zaken om een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te kunnen maken die in een vigerend bestemmingsplan bij het opstellen destijds (1994 in dit geval) niet werd voorzien. Om een geheel bestemmingsplan opnieuw op te moeten stellen, op grond van een vrij beperkte ruimtelijke ontwikkeling, is in de werkpraktijk en uit kostentechnisch oogpunt niet haalbaar. Op grond van de oude Wet op de Ruimtelijk Ordening (niet op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, want die bestond toen nog niet) had het plan inderdaad in 2004 vernieuwd moeten zijn. De provincie heeft echter aan de gemeente per brief van 8 september 2006 vrijstelling verleend van de herzieningsplicht. Deze vrijstelling is geldig tot en met 2010. Zoals al in het onderhavige bestemmingsplan wordt gemeld, is momenteel wel een nieuw bestemmingsplan voor IJlst in voorbereiding, omdat de houdbaarheidsdatum van het vigerende bestemmingsplan is overschreden en daarom nodig herzien dient te worden. Het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor een groter gebied neemt doorgaans meer tijd in beslag dan het opstellen van een bestemmingsplan voor een klein gebied (het zogenaamde postzegelplan). Daarom is er voor gekozen om met dit planvoornemen vooruit te lopen op het nieuwe Bestemmingsplan IJlst, zodat de initiatiefnemer eerder met de bouwwerkzaamheden zal kunnen starten.

De gemeente trekt dit bestemmingsplan niet terug, maar komt binnen onafzienbare tijd wel met een nieuw bestemmingsplan voor geheel IJlst, waar onderhavig postzegelplan voor de Jurjen Hoomansstraat ook in is verwerkt.

Opmerking 2

Volgens de Wro stelt de gemeente ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. De insprekers verzoeken tot het vaststellen van een structuurvisie alvorens een bestemmingsplan op te stellen.

Reactie

Voor het plangebied is thans al een structuurvisie van kracht. Dit betreft de “Structuurvisie 2020, Sneek & Wymbritseradiel Noord” uit 2005. Deze structuurvisie is in paragraaf 3.2 in het voorontwerp-bestemmingsplan aan de orde gesteld.

Opmerking 3

De gemeente heeft een beleidsnota² opgesteld, die voor het plangebied aangeeft dat er vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen gerealiseerd kunnen worden, waar juist ook de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het huidige planvoornemen wijkt daar drastisch van af.

Bovendien heeft de wethouder naar de raad toe aangegeven dat er geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd gaat worden en dat er wellicht een kleine overschrijding plaats zou gaan vinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is volgens de insprekers nu sprake van een forse uitbreiding van het bouwvlak. Verzocht wordt tot het terugtrekken van het bestemmingsplan en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.

Reactie

In de “Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst” uit 2007 zijn voorstellen gedaan voor een nieuwe situatie. In de inspraakreactie gaan de insprekers voorbij aan het feit dat voor de locatie aan de Jurjen Hoomansstraat niet enkel en alleen de mogelijkheid van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen is aangegeven, maar dat een tweetal mogelijkheden zijn benoemd, te weten:

- het bestaande gebouw vervangen door vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen; en,
- een andere mogelijkheid bestaat uit het realiseren van grondgebonden rijenwoningen voor ouderen of starters op de woningmarkt.

In de beleidsnota is gesteld dat met deze laatste mogelijkheid circa 20 woningen kunnen worden gerealiseerd. Aangezien het hier om voorstellen voor een nieuwe situatie gaat, die indicatief zijn voor de mogelijke bebouwing in het gebied, staat het de gemeente nog steeds vrij om naar eigen inzicht de uiteindelijke inrichting van het plangebied vorm te geven. De voorstellen zijn be-

² In de inspraakreactie wordt enkele keren verwezen naar een gemeentelijke ‘beleidsnota’. Deze beleidsnota wordt echter niet nader gedefinieerd. Hiermee zal naar alle waarschijnlijkheid de “Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst” (2007) zijn bedoeld.

noemd om een beeld te schetsen aan eenieder van wat er in de toekomst met het plangebied mogelijk is. De genoemde lijst in de beleidsnota moet niet als uitputtend worden beschouwd. Er kan dan ook niet worden gesteld dat de gemeente als uitgangspunt voor deze locatie vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen heeft aangenomen. Met het planvoornemen wordt nu voor een groot deel tegemoetgekomen aan wat er in de gemeentelijke beleidsnota voor mogelijk is gehouden op de locatie aan de Jurjen Hoomansstrjitte. Met dit plan worden in de vorm van appartementen nu 15 seniorenwoningen gerealiseerd, omdat appartementen beter aansluiten bij de te bedienen seniorendoelgroep dan andersoortige woningen. Het aantal van 15 woningen is minder dan de op deze locatie voorgestelde 20 woningen. Er kan en hoeft daarom ook niet over een misleidende beleidsnota gesproken te worden.

De provincie heeft in haar reactie van 18 september 2007 op de “Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst” niet haar instemming gegeven aan vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, maar instemming gegeven (en haar waardering uitgesproken) voor het zoeken naar woningbouwlocaties binnen bebouwd gebied. De Provinsje heeft gemeend dat incidenteel medewerking kan worden verleend voor woningbouw op één van de inbreidingslocaties in IJlst, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- er een duidelijk sociaal doel met het woningbouwproject is gediend,
- als het gaat om een project dat in samenwerking met de woningbouwcorporatie tot stand komt;
- er voor het overgrote deel wordt gebouwd in de sfeer van sociale huur en koop, voor de doelgroepen (starters of senioren) en levensloopbestendig.

Het planvoornemen voldoet aan de voorwaarden die de Provinsje heeft gesteld. Daarnaast heeft de Provinsje Fryslân bovendien in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op het planvoornemen gereageerd. De provincie heeft een opmerking omtrent de regionale woningbouwafspraken gemaakt, maar verder niet laten weten van oordeel te zijn dat de provinciale belangen en afspraken met de provincie in het kader van de “Beleidsnota wonen en recreëren in IJlst” zijn geschonden. De provincie heeft blijkbaar geen aanleiding gezien op dit punt te reageren, dus mag hieruit worden afgeleid dat de provincie zich kan vinden in de huidige plannen zoals die in het planvoornemen gepresenteerd zijn.

Het huidige bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan is als uitgangspunt voor het planvoornemen genomen. Inderdaad is sprake van een overschrijding van dit bouwvlak. In de plantoelichting is voor alle duidelijkheid nu een kaartfragment opgenomen van het vigerende bestemmingsplan. Hierop staat het huidige bouwvlak aangegeven, dat ongeveer 1.050 m² groot is. De oppervlakte van het bouwvlak van het planvoornemen betreft 1.360 m². De vergroting van het bouwvlak betreft 310 m². Er is dus geen sprake van een forse uitbreiding van het bouwvlak. In het raadsvoorstel en raadsbesluit is gesteld dat het plan zoveel mogelijk de bestaande oppervlakte van het huidige gebouw benadert en

er een relatief kleine overschrijding van het bestaande bouwvlak plaatsvindt, zoals die in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. Er is dus niet gezegd dat het planvoornemen geheel binnen het huidige bouwvlak zal blijven

In het planvoornemen is bovendien uitgegaan van een 'binnenhofje', waarbij een balustrade aan de zuidkant van de bebouwing de oostelijke met de westelijke woonvleugel verbindt. Om deze balustrade mogelijk te maken is het bouwvlak aanzienlijk groter dan de uiteindelijke te realiseren bebouwingsoppervlakte. Indien deze balustrade niet mogelijk wordt gemaakt, had het bouwvlak strakker om de daadwerkelijk op te richten bebouwing heen gelegd kunnen worden en was er geen sprake geweest van een zogenoemde forse uitbreiding van het bouwvlak, maar zelfs van een verkleining van het huidige bouwvlak.

Deze ingebrachte opmerking leidt, naast de aanvulling van de plantoelichting, verder niet tot aanpassingen of, waartoe de indieners van de inspraakreactie verzoeken, intrekking van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Relevant is volgens de insprekers echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst die een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigen, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, wordt verzocht het aantal woningen op de planlocatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier 'twee-onder-één-kap'-woningen, conform de beleidsnota.

Reactie

Het gemeentelijk woningbouwbeleid voor IJlst is er onder andere op gericht dat rekening gehouden wordt met woningen die geschikt voor senioren zijn. De gemeente heeft demografisch gezien te maken met een dalende bevolkingsomvang, gezinsverdunding en een groeiend aantal 55⁺- en 65⁺-huishoudens. Specifiek voor IJlst geldt dat er sinds lange tijd geen nieuwbouw in de huursector meer is gepleegd en dat het lastig is om wooncarrière te maken, vanwege de lange wachtlijsten, weinige mutaties in de woningvoorraad en de slechte doorstroming op de woningmarkt.

Door initiatiefnemer Welkom is op de bewonersavond in mei 2008 cijfermateriaal beschikbaar gesteld betreffende de huurwoningsector in IJlst die zij bedient. Woningbouwcorporatie Welkom beschikte halverwege 2008 in IJlst over 208 gezinswoningen, 70 seniorenwoningen en 59 zorgappartementen (in Nij Ylostins). In bijna 100 gezinswoningen woonden 55⁺-huishoudens. In de seniorenwoningen betrof het aantal 55⁺-huishoudens 60. In de leeftijdscategorie van 55 tot 75 jaar waren in totaal 32 woningzoekenden, waarvan 16 afkomstig uit de gemeente Wymbritseradiel. Daarbij waren er in de leeftijdscategorie van boven de 75 jaar in totaal 3 woningzoekenden, waarvan 1 uit een gezinswoning

in IJlst. Op korte termijn is er dus wel degelijk vraag naar een vergroting van het aanbod aan seniorenwoningen in de huurwoningsector. Door het bouwen van de 15 seniorenwoningen wordt nu gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de woonvraag van in totaal 35 woningzoekenden. Met onderhavig planvoornemen wordt de doorstroming op de markt bevorderd en ontstaat er meer ruimte in het bestaande aanbod aan gezinswoningen op de woningmarkt voor starters.

Deze ingebrachte opmerking leidt niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 5

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen, wordt voor het planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. De insprekers verzoeken om in de juiste context te verduidelijken wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe dit zich verhoudt met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994.

In het bestemmingsplan is daarnaast aangegeven: *“Het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurerende werking en geven karakter... aan het plantsoen”*. De indieners van de inspraakreacties vragen waarom niet gewoon wordt aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei- en bouwactiviteiten zal overleven. Hierdoor zal volgens de insprekers 50% van de forse bomen verdwijnen, evenals de structurerende werking en het karakter. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven.

Reactie

Zoals al bij de reactie op de eerste opmerking is aangegeven, vergt het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor een groter gebied doorgaans meer tijd dan het opstellen van een bestemmingsplan voor een klein gebied. De kans dat bij een groot plangebied de procedure voor een bestemmingsplan vertraging oploopt, is namelijk groter dan bij een klein plangebied. Externe factoren die hierbij een rol kunnen spelen, zijn de benodigde tijd voor het opstellen van het bestemmingsplan, het uitvoeren van de benodigde milieutechnische en planologische onderzoeken en de eventuele ingebrachte overleg- en inspraakreacties en de consequenties die hier uit voortvloeien. Een reactie of vraag over het beschermde stadsgezicht van IJlst zou bijvoorbeeld van invloed kunnen zijn op de voortgang van het plan.

Om ervoor te zorgen dat dit planvoornemen in ieder geval geen onnodige vertraging oploopt en de initiatiefnemer de bouwwerkzaamheden zo gauw mogelijk kan opstarten, is er voor gekozen om alvast vooruit te lopen op het nieuwe bestemmingsplan dat voor geheel IJlst zal gaan gelden. Het vigerende bestemmingsplan had inderdaad in 2004 vernieuwd moeten zijn, maar de provincie heeft de gemeente vrijstelling van de herzieningsplicht van het

bestemmingsplan IJlst verleend tot en met 2010. Dat het bestemmingsplan IJlst nog niet is herzien, leidt niet tot juridisch-bestuurlijke consequenties en is verder niet van invloed op onderhavig bestemmingsplan.

Het streven is nog steeds om de schietwilg te behouden. Het cijfer van 50% voor het verdwijnen van het aantal forse bomen lijkt door de insprekers uit de lucht gegrepen. De indieners van de inspraakreactie bedoelen met de gebruikte woordkeus ‘forse bomen’ hoogstwaarschijnlijk enkel de monumentale bomen die in het plangebied voorkomen. Er staan juist meerdere bomen die vrij fors van omvang zijn, maar deze bomen genieten niet allemaal een monumentale status. Het streven is om deze forse bomen te handhaven, omdat deze een structurerende werking hebben en karakter aan het plantsoen geven. In het bestemmingsplan is niet aangegeven dat de monumentale kastanje wordt gerooid en dat van de schietwilg niet mag worden verwacht dat deze de snoeien bouwactiviteiten zal overleven. Het streven is namelijk nog steeds om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. Bij de planvorming is hierop al ingespeeld door de hoeken van het appartementengebouw te laten inspringen, zodat meer ruimte aan de bestaande bomen wordt geboden. Onder ‘voor zover mogelijk’ kan worden verstaan dat de monumentale witte paardenkastanje vanwege de kastanjeziekte wordt geveld. Daarnaast is uit het boomtechnisch onderzoek gebleken dat de schietwilg kan worden gehandhaafd in een gereduceerde omvang, maar dat het in relatie tot de planvorming lastig is om de boom goed te kunnen beschermen vanwege de beperkte ondergrondse en bovengrondse ruimte voor de bouwwerkzaamheden.

Deze ingebrachte opmerking leidt niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 6

In het bestemmingsplan is aangegeven: *“De typologie van een nieuw appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen”*. De insprekers vinden dat het eigenlijk om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat, wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat er bij de planvorming van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moest worden. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat het wat grotere bouwvolume met zorg ingepast is op de locatie, niet dat het een veel te groot bouwwerk betreft. In de toelichting van het bestemmingsplan is ook aangegeven dat er in ruime mate aandacht is besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen, niet dat het ook nog eens slecht inpasbaar is. Het klopt daarentegen wel dat het in dit deel

van IJlst om een omgevingsvreemd gebouw gaat, want de typologie van een nieuw appartementengebouw in dit deel van IJlst is namelijk nieuw, zoals de toelichting op het bestemmingsplan dat ook al verwoordt. Het is ook juist dat er in het architectonisch ontwerp rekening is gehouden met het schenken van ruimte aan de bomen rondom het appartementengebouw.

Deze ingebrachte opmerking is ter kennisgeving aangenomen en heeft verder niet tot aanpassing van het plan geleid.

Opmerking 7

In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang te handhaven is. De wilg moet sterk worden gereduceerd en de insprekers stellen dat het maar de vraag is of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels heen en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter worden gehouden en het afzagen van de kroon is niet nodig.

Reactie

In het bestemmingsplan is inderdaad aangegeven dat de schietwilg vanwege het planvoornemen niet in de huidige omvang gehandhaafd kan worden. In het boomtechnisch onderzoek komt ook naar voren dat de schietwilg, ook zonder realisatie van dit plan, niet in de huidige omvang gehandhaafd kan blijven. De schietwilg moet sterk worden gereduceerd. Geconstateerd is namelijk dat de onderhoudstoestand van de schietwilg onvoldoende is. Het plan heeft dan ook geen invloed op de noodzaak om de schietwilg te reduceren. Het streven bij het planvoornemen is om de schietwilg te behouden.

Deze ingebrachte opmerking leidt niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 8

In het bestemmingsplan is aangegeven: *“De monumentale witte paardenkastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld”*. In het boomtechnisch onderzoek staat volgens de insprekers echter wat anders. Hierin valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van de boom op meer dan 10 jaar is gesteld (volgens de insprekers is dit een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek was geweest, had deze volgens de indieners van de inspraakreacties geen kans om de voorgenomen activiteiten te zullen overleven. De tekst uit het bestemmingsplan is volgens de insprekers dus zonder meer misleidend te noemen. Er kan volgens de insprekers maar één reden worden genoemd dat de kastanje weg moet en dat is het te grote aantal woningen die op een te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Daarom wordt verzocht om terug

te keren naar het uitgangspunt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven. Ook de beukhaag zou dan kunnen blijven bestaan.

Reactie

In het boomtechnisch onderzoek is een analyse en conclusie per monumentale boom omschreven. De witte paardenkastanje wordt gezien als een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Er is geconcludeerd dat de boom gezien de conditie en het regeneratievermogen te zwak is om zich te kunnen aanpassen aan de planvorming. Vanuit boomtechnisch oogpunt is het behouden van deze boom dan ook niet zinvol. Voor wat betreft de levensverwachting is deze inderdaad op hoger dan 10 jaar gesteld, maar daar is de kanttekening bij geplaatst dat dit sterk afhankelijk is van het proces van aantasting (van bastweefsel) door de kastanjeziekte. Door aantasting van de kastanjeziekte kan een boom nog steeds binnen enkele maanden afsterven. Het kan echter ook zijn dat de boom zich na een aantal jaren herstelt. Omdat het herstelproces van de boom niet is te voorspellen, de conditie van de boom verminderd is en de vitaliteit van de boom door de kastanjeziekte ronduit slecht te noemen is, wordt de boom vanwege de kastanjeziekte geveld.

Het boomtechnisch onderzoek heeft inderdaad niet bij de stukken van het bestemmingsplan ter inzage gelegen. Het boomtechnisch onderzoek is overigens wel separaat aan de woordvoerder van de buurt (dhr. Kuiper) toegezonden. Daarnaast was in het voorontwerp-bestemmingsplan (op pagina 9) reeds de belangrijkste informatie van het boomtechnisch onderzoek opgenomen. Om te voorkomen dat de suggestie wordt gewekt dat de gemeente in de planvorming in deze niet transparant genoeg zou zijn, is het boomtechnisch onderzoek nu ook als directe bijlage in het ontwerp-bestemmingsplan zelf opgenomen (Bijlage 1).

De ingebrachte opmerking leidt verder niet tot aanpassing van het plan. Er wordt geen gehoor gegeven aan het verzoek tot omvorming van het plan naar vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen. De constatering dat de beukhaag kan blijven bestaan als uitgegaan wordt van een ander plan is ongefundeerd. Het boomtechnisch onderzoek stelt namelijk dat de conditie van de beukhaag sterk verminderd is en de vitaliteit slecht. Het kan dan ook niet worden uitgesloten dat de beukhaag alsnog afsterft bij uitvoering van een ander plan.

Opmerking 9

In het bestemmingsplan is aangegeven dat in het gebied parkeerproblemen gelden. Deze stelling is niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Vanwege de realisering van het wooncomplex zal er volgens de insprekers uiteraard een parkeerproblematiek ontstaan, waarbij verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bij zullen komen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn, zodat de W.M. Oppedijkstraat en mogelijk ook de Hendrik Huizengastraat voor parkeren gebruikt moeten worden, waarbij pas echt parkeeroverlast ontstaat. Het verminderen van het aantal woningen tot

het aantal dat in de beleidsnota is aangegeven, levert deze problemen niet op. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier 'twee-onder-één-kap'-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven.

Reactie

De verwachting dat de parkeerdruk door het appartementengebouw met 25 tot 30 auto's toe zal nemen is door de indieners van de inspraakreactie niet nader onderbouwd. In de publicatie 'ASVV 2004 - Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom' (CROW, 2004) worden parkeerkencijfers voor woningen gegeven. Voor seniorenwoningen is geadviseerd het benodigde aantal parkeerplaatsen per seniorenwoning, in de bebouwde kom en buiten het stadscentrum, op maximaal 0,6 parkeerplaatsen per woning plus 0,3 parkeerplaatsen voor bezoekers per woning te stellen. Met realisatie van het planvoornemen zijn dus 15 maal 0,9 parkeerplaatsen = 13,5 parkeerplaatsen benodigd. In de inspraakreactie wordt voorbijgegaan aan het feit dat er met het plan 6 (2 maal 3) nieuwe parkeerplaatsen in de groenstrook aan de Jurjen Hoomansstraat worden gecreëerd en dat het voormalige terrein van de gemeentewerf wordt ingericht als parkeerterrein. Op deze plek is voldoende ruimte om de rest van het benodigde aantal parkeerplaatsen en extra parkeercapaciteit te realiseren. Mocht de noodzaak ertoe bestaan, dan biedt de groenstrook aan de Hendrik Huizengastraat in de toekomst zelfs nog plaats aan een tiental parkeerplaatsen. Deze mogelijkheid wordt in eerste instantie niet ingevuld, zodat de inrichting van het plantsoen aan de oostzijde van het plangebied vooralsnog niet gewijzigd hoeft te worden.

Parkeerproblemen als gevolg van het plan zijn niet te verwachten. Met het plan worden uiteindelijk zelfs meer parkeermogelijkheden in het gebied geboden dan op grond van parkeerkencijfers noodzakelijk is. Dat de indieners van de inspraakreactie geen parkeerproblemen in het gebied ervaren, is alleen maar positief te noemen. De parkeerdruk door de planvorming zal in de beleving van de omwonenden dan waarschijnlijk nog verder afnemen.

De ingebrachte opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

Opmerking 10

Het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de W.M. Oppedijkstraat is eveneens een aanslag op de witte paardenkastanje. Het wegnemen van de 'eilandjes' in de bestaande parkeerplaatsen levert volgens de insprekers al een aanzienlijk parkeerwinst van 2 à 3 parkeerplaatsen op. Desnoods zou de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken kunnen worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij volgens de insprekers een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner zou kunnen ontstaan. Daarom wordt verzocht de inrichting van het parkeren aan de W.M. Oppedijkstraat ongewijzigd te laten, dan wel volgens vorenstaande in te richten.

Reactie

Uit het boomtechnisch onderzoek is gebleken dat behoud van de witte paardenkastanje in relatie tot de planvorming van het appartementengebouw niet

zinnig wordt geacht. Heroriëntering van de parkeerplaatsen doet hier niets aan af. Het meedenken in de planvorming rondom de aanleg van parkeerplaatsen wordt gewaardeerd. Met het plan zal echter in voldoende parkeerplaatsen worden voorzien. De gemeente weet in het gebied zelfs een aanzienlijke parkeerwinst te boeken door ook het voormalige terrein van de gemeentewerf te herontwikkelen als parkeerterrein.

In de W.M. Oppedijkstraat is in plaats van het huidige langsparkeren gekozen voor parkeren in insteekhavens voor 9 parkeerplaatsen, omdat dit een rustiger en vriendelijker straatbeeld oplevert dan op dit moment het geval is en zoals door de indieners van de inspraakreactie wordt voorgesteld.

De ingebrachte opmerking leidt niet tot een heroriëntatie van de parkeerplaatsen aan de W.M. Oppedijkstraat en dus niet tot aanpassing van het plan.

Opmerking 11

In het bestemmingsplan is aangegeven: *“Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.”* Indieners van de inspraakreactie stellen dat met het plan bepaald niet over ‘respecteren’ gesproken kan worden. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven.

Reactie

De huidige geldende welstandskaders in het gebied (deelgebied D en E) zijn inderdaad niet adequaat gebleken om het woongebouw op een aantrekkelijke manier op de locatie aan de Jurjen Hoomansstrjitte mogelijk te maken. De genoemde welstandskaders gaan namelijk uit van reeds bestaande bebouwing en geen nieuwbouw op een inbreidingslocatie ter plaatse. Daarom is een nieuw welstandskader ten behoeve van het woongebouw opgesteld waarbij de aansluiting op de huidige gebiedskenmerken centraal staat. De plantoelichting is op dit punt aangevuld. Er is een paragraaf over beeldkwaliteit in het bestemmingsplan opgenomen waarin het nieuwe welstandskader wordt toegelicht (zie §4.8). Het nieuwe welstandskader zal van toepassing worden verklaard op het plangebied en afzonderlijk van dit bestemmingsplan worden vastgesteld.

De ingebrachte opmerking leidt, afgezien van de aanvulling op de plantoelichting, niet tot wijziging van het plan.

Opmerking 12

In het bestemmingsplan is aangegeven dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaardformulering wordt volgens de sprekers vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Er wordt door de indieners van de inspraakreacties vermoed dat er zelfs een aantal punten ‘vergeten’ zijn. Het bestemmings-

plan geeft nergens inzicht in het verkapitaliseren van de te vellen bomen wat tienduizenden euro's gaat bedragen. Voorts geeft het plan geen inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. Volgens de insprekers heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangegeven dat de planschade zal worden gedeeld tussen initiatiefnemer en de gemeente. Gesteld wordt dat de planschade, voor zover al bekend, in de tonnen gaat lopen. Op deze manier blijven er toch kosten voor de gemeente over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet volgens de insprekers duidelijk in beeld worden gebracht wat de initiatiefnemer voor de grond betaalt alvorens een gefundeerd besluit over het plan genomen kan worden. Daarnaast wordt gevraagd om aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier 'twee-onder-één-kap'-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven. Ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger kunnen worden.

Reactie

Financiële afspraken tussen Woningbouwcorporatie Welkom en de gemeente worden vastgelegd in een uitvoeringsovereenkomst. Dit betreft tevens afspraken omtrent de kosten van planschade. Welkom en de gemeente hebben voorts algemene afspraken gemaakt over de uitvoering van het project. Deze afspraken worden vastgelegd in een zogenoemde anterieure overeenkomst op basis van de Grondexploitatiewet (afdeling 6.4 van de Wro). De plantoelichting is hierop aangepast.

Dat een ander plan aanzienlijk eenvoudiger te realiseren zou kunnen zijn, is vooraf niet in te schatten. Het gaat de gemeente er niet om het meest eenvoudige plan te ontwikkelen, maar een voorziening te treffen waar vraag naar is, naar aard en schaal passend in de omgeving. Naar de mening van de gemeente is dat met het huidige planvoornemen het geval.

Opmerking 13

In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling verdragen volgens de insprekers nauwelijks een toename van het verkeer. Ook schijnen er ongelukken plaatsgevonden te hebben op de kruising Jurjen Hoomansstraat en W.M. Oppe-dijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden volgens de indieners van de inspraakreacties. Daarom wordt verzocht om terug te keren naar het uitgangspunt van vier 'twee-onder-één-kap'-woningen, zoals dat in de beleidsnota is aangegeven.

Reactie

Met het plan wordt nauwelijks een toename van de verkeersdruk in de omgeving verwacht. In het kader van luchtkwaliteit is berekend dat er maximaal uitgegaan moet worden van 112 motorvoertuigbewegingen per etmaal vanwege

het planvoornemen. Dit betreft een zeer conservatieve aanname, want senioren verplaatsen zich in de regel stukken minder dan gemiddelde Nederlandse huishoudens. Voor een vergelijking tussen beide bevolkingsgroepen kan de CROW-publicatie “Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden: vuistregels en kengetallen gemotoriseerd verkeer” uit 2007 worden aangehaald. In het centrum-dorpse woonmilieu wordt het gemiddelde aantal motorvoertuigbewegingen voor seniorenwoningen in de huursector op 2,6 per woning per werkdag getaxteerd. Op basis van deze gegevens mogen voor de seniorenwoningen per werkdag 39 motorvoertuigbewegingen worden verwacht. Voor ‘twee-onder-één-kap’-woningen in de koopsector betreft het aantal motorvoertuigbewegingen 8,4 per woning per etmaal. Als uitgegaan wordt van vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen worden er in totaal 33,6 motorvoertuigbewegingen per etmaal geproduceerd. Qua verkeersgeneratie is het verschil tussen onderhavig project en het door de insprekers voorgestelde plan om vier ‘twee-onder-één-kap’-woningen te realiseren dus minimaal.

Het is daarnaast geen gebruikelijke gang van zaken om bij dergelijke kleinschalige projecten, die amper een infrastructurele component kennen, een geheel verkeerskundig model met ritverdeling over de bestaande lokale weginfrastructuur op te stellen. De invloed op de door de insprekers veronderstelde knelpunten die er zijn betreffende de verkeersafwikkeling is door het planvoornemen amper merkbaar.

De stelling dat er uit overwegingen van verkeersafwikkeling en veiligheid helemaal geen woningen gebouwd moeten worden, waarna de gemeente door de insprekers als alternatief vervolgens wordt verzocht tot realisatie van een viertal ‘twee-onder-één-kap’-woningen slaat kant noch wal. De ‘twee-onder-één-kap’-woningen genereren bovendien bijna een soortgelijk aantal verkeersbewegingen dan de 15 seniorenwoningen. In het verleden is daarnaast sprake geweest van een in gebruik zijnde school. Ook deze school heeft verkeer gegenereerd dat mogelijk hoger is geweest dan de verkeersproductie die met onderhavig planvoornemen wordt gerealiseerd.

De ingebrachte opmerking leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Opmerking 14

In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat gegarandeerd wordt. De indieners van de inspraakreactie verzoeken tot het opnemen van een bindende regeling hiervoor.

Reactie

De woningen worden zo gebouwd dat aan de woonwensen van senioren tegemoet wordt gekomen. Hier is vanuit de markt vraag naar. In een bestemmingsplan kan geen bindende regeling worden opgenomen over welke doelgroep in de woningen zouden mogen wonen. Dit zou echter wel in de overeenkomst die de gemeente met Welkom sluit, kunnen worden opgenomen.

Opmerking 15

In het bestemmingsplan is aangegeven dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is, omdat er een 30 km/uur-regime voor IJlst geldt. In de praktijk wordt volgens de insprekers echter veel harder gereden en handhaving hierop ontbreekt. Dit betekent dat er dus wel degelijk geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar is verricht. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur-regime ook daadwerkelijk voor de handhaving zorg te dragen en niet alleen formeel gebruik te maken van deze ontsnappingsregel in de wet.

Reactie

De wegen rondom het plangebied zijn erftoegangswegen, die voor een groot deel door lokaal verkeer wordt gebruikt. Uit veiligheidsoverwegingen geldt ter plaatse een 30 km/uur-verkeersregime. Handhaving van dit verkeersregime is in principe een taak van politie. Indien de noodzaak hiertoe wordt aangetoond, kan de gemeente eventueel verkeerstechnische maatregelen treffen ten einde het verkeer te remmen. Door de gemeente is de regelgeving van de Wet geluidhinder op het planvoornemen op correcte wijze toegepast. Dat ter plaatse incidenteel harder wordt gereden, zoals door de indieners van de inspraakreacties worden gesteld, is niet van invloed op het plan.

Opmerking 16

In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm of milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.

Reactie

Kwaliteitsnormen ten aanzien van te realiseren woningen worden op een andere manier gewaarborgd. De woningen worden namelijk gerealiseerd volgens de in het Bouwbesluit genoemde normen (energieprestatie, geluidsreductie van de gevels, etcetera).

Opmerking 17

Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid heeft plaatsgevonden. Er zijn volgens de insprekers diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureaus opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt zou grotendeels voortkomen uit de ongerustheid over de plannen. Er zou misleidende informatie gegeven zijn en er zou niets gedaan zijn met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Daarom wordt door de indieners van de inspraakreacties verzocht om het bestemmingsplan terug te trekken en de buurt bij nieuwe planvorming op een daadwerkelijke democratische wijze te betrekken.

Reactie

Deze opmerking is door de gemeente voor kennisgeving aangenomen. De beschuldiging dat er misleidende informatie wordt gegeven en er geen aandacht aan opmerkingen en/of wensen uit de buurt is besteed, legt de gemeente naast zich neer. De gemeente betreurt deze zienswijze van de indieners van de inspraakreacties op het planvormingsproces. Er zijn meerdere informatie-avonden en individuele gesprekken met bewoners gevoerd. Naar de mening van de gemeente hebben de diverse belanghebbenden wel degelijk de mogelijkheid gekregen hun mening kenbaar te maken over het planvoornemen, waar tot op zekere hoogte ook gehoor aan gegeven is. Aspecten die tijdens deze informatieavonden naar voren zijn gekomen en die in het plan zijn verwerkt, betreffen:

- bouwen op de locatie van het schoolgebouw;
- behoud van het park;
- niet bouwen op de locatie van de gemeentewerf;
- geen sloop van bestaande huurwoningen;
- zorgen voor genoeg parkeerplaatsen;
- niet hoger bouwen dan twee bouwlagen;
- voetpad om het park.

Het bestemmingsplan wordt niet teruggetrokken. Planvorming heeft tot op heden naar mening van de gemeente op een volstrekt democratische wijze plaatsgevonden en de bestemmingsplanprocedure zal op eenzelfde wijze worden voortgezet.

Samenvattend

De gemeente wordt door de insprekers verzocht het bestemmingsplan in te trekken en een goed plan te ontwikkelen op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen. Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn. Voor de duidelijkheid wordt door de insprekers aangegeven dat vele bezwaren nog niet genoemd zijn en indien nodig behouden zij graag het recht om daar alsnog mee te komen.

Reactie

De ingebrachte inspraakreactie van de diverse omwonenden leidt niet tot fundamentele wijzigingen van het planvoornemen. De plantoelichting is, zoals in vorenstaande reacties is aangegeven, op enkele punten aangevuld. Voor de goede orde kan worden vermeld dat de paragraaf over 'luchtkwaliteit' in de plantoelichting is aangepast op grond van de vaststelling van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Eventuele bezwaren kunnen door de bewoners gedurende de vervolprocedure worden ingebracht. In paragraaf 5.1 van dit plan is dit toegelicht.

B i j l a g e n

B i j l a g e 1 :

B o o m t e c h n i s c h o n d e r z o e k

ONDERZOEK

**Boomtechnisch onderzoek
bij 4 bomen aan de Jurjen Hoomansstraat
te IJlst**

Opdrachtgever	: Gemeente Wymbritseradiel De heer G. de Vries
Opdrachtnemer	: Nationale Bomenbank
Boomtechnisch adviseur	: De heer A.M. Mol
Projectnummer	: 3108672
Datum	: 16 april 2009

INHOUDSOPGAVE

INLEIDING.....	3
1. OPZET ONDERZOEK	4
2. INVENTARISATIE EN ONDERZOEK	7
2.2 PLANVORMING NIEUWBOUW.....	8
3. ANALYSE EN CONCLUSIE.....	10
4. ADVIES.....	12
LITERATUURLIJST	13
BIJLAGE 1: BOOMNUMMERING VOLGENS TEKENINGEN	14
BIJLAGE 2: FOTO'S.....	15
BIJLAGE 3: ONTWERP NIEUWBOUW SCHOOLLOCATIE	20

INLEIDING

In opdracht van de heer De Vries, gemeente Wymbritseradiel, is door de Nationale Bomenbank op 18 maart 2009 een onderzoek verricht naar de kwaliteit en levensverwachting van 4 bomen aan de Jurjen Hoomansstraat te IJlst.

Op deze locatie wordt het bestaande schoolgebouw gesloopt, waarna een appartementencomplex wordt gerealiseerd. Om het pand staan meerdere bomen waaruit vier bomen zijn geselecteerd die mogelijk kunnen worden behouden. De directe ruimte om en in het schoolgebouw wordt niet meer benut. Aan de zuidzijde ligt een groenstrook met grasveld, dat recent is verhoogd.

Het doel van het onderzoek is het beoordelen van de conditie, stabiliteit en levensverwachting van de vier bomen. Naar aanleiding van het onderzoek zullen (beheer)maatregelen worden opgesteld, om deze bomen duurzaam te behouden.

In hoofdstuk 1 is de opzet van het onderzoek beschreven. De inventarisatie en het onderzoek zijn te vinden in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 vindt u de conclusie en het advies in hoofdstuk 4. In de bijlage zijn een literatuurlijst, aangeleverde tekening met situering van de bomen, foto's en aangeleverde tekening met planvorming toegevoegd.

Indien er naar aanleiding van dit onderzoek nog vragen of opmerkingen zijn, kunt u contact opnemen met de heer Mol, van de afdeling onderzoek en advies, telefoon 0184 - 69 89 89.

Nationale Bomenbank BV
Bleskensgraaf

Ing. P.J. de Winter
Directeur



1

OPZET ONDERZOEK

De onderstaande boomgegevens worden tijdens het onderzoek opgenomen.

Boomsoort

Bepaald aan de hand van de soortkenmerken.

Stamontrek

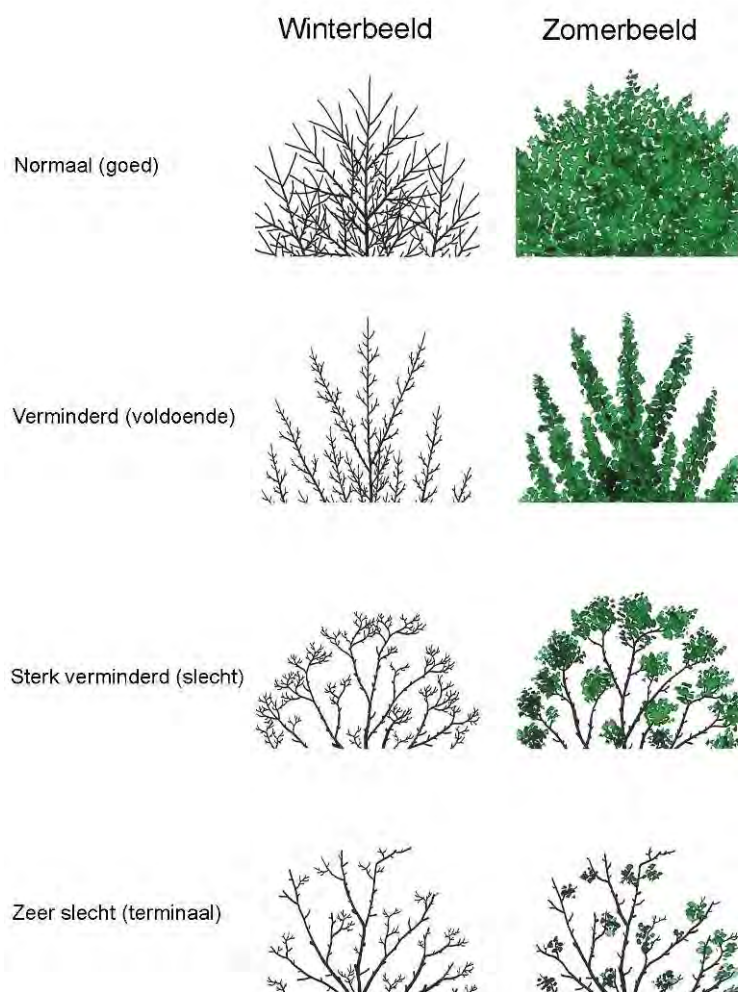
De stamontrek van de boom wordt gemeten op 1,30 meter hoogte in centimeters.

Boomhoogte

Bepaald in meters met behulp van een analoge hoogtemeter.

Conditie

De conditie van de boom wordt bepaald aan de hand van de scheutlengte, knop- of bladbezetting en de knop- of bladgrootte en de kroonontwikkeling. Hierbij is gebruik gemaakt van de methodiek en classificaties die zijn ontwikkeld door Andreas Roloff (figuur 1).



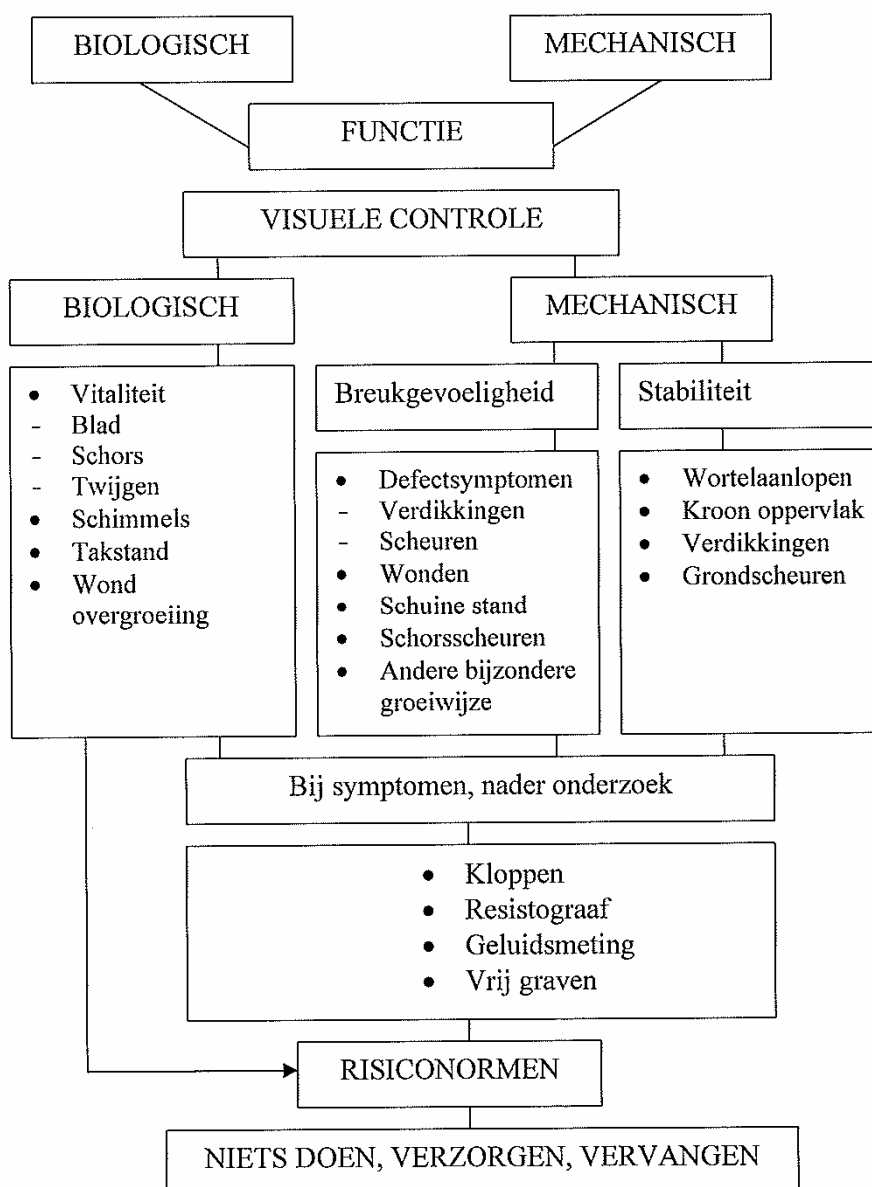
Figuur 1: Classificaties conditie naar Andreas Roloff

Vitaliteit huidige situatie

De vitaliteit wordt bepaald door genetische eigenschappen en is soort specifiek. Wel is het zo dat een boom met een goede conditie, een hoger herstelvermogen heeft dan een boom met een slechte conditie. De vitaliteit van een boom is het vermogen om te reageren op de verandering in de omgeving, bijvoorbeeld herstel na een verbetering van de groeiplaats. Een vitale boom heeft een goede weerstand tegen ziekten en aantastingen, bijvoorbeeld door het afgrenzen van wonden of het snel herstellen van aantastingen door insecten.

Visuele boomcontrole

In figuur 2 is de werkwijze van de visuele boomcontrole weergegeven. Hierbij wordt o.a. de stabiliteit en/of de breukgevoeligheid van een boom aan de hand van ondermeer conditie, vitaliteit en (symptomen van) gebreken beoordeeld. De resultaten kunnen leiden tot het advies tot nader onderzoek met bijvoorbeeld de Picus.



Figuur 2: Werkwijze visuele boomcontrole conform VTA- methode

Levensverwachting huidige situatie

De levensverwachting wordt bepaald aan de hand van de boomsoort, soorteigenschappen, levensfase, conditie en omgevingsfactoren. Onder laatstgenoemde wordt verstaan het bodemtype, inrichting van de ruimte onder de kroonprojectie en het gebruik van deze ruimte. De combinatie van genoemde factoren is vrijwel altijd specifiek, waardoor het niet mogelijk is om gebruik te maken van een formule en/ of afgeleiden daarvan.

Met het bepalen van de levensverwachting is geen rekening gehouden met eventuele maatregelen om de groeiplaats te verbeteren. Normaliter wordt de levensverwachting gewaardeerd in perioden als < 3 jaar, 3 – 5 jaar, 5 – 10 jaar, 10 – 15 jaar en > 15 jaar. Een tijdsperiode van 15 jaar is nog redelijkerwijs te overzien, bij een inschatting van de levensverwachting van > 15 jaar is het dus goed mogelijk dat een boom na beoordeling nog 100 jaar blijft leven.

Doornemen van planvorming nieuwbouw

De aangeleverde tekening met planvorming voor de te realiseren nieuwbouw wordt bestudeerd. Aan de hand van deze gegevens kan inzichtelijk worden gemaakt welke gevolgen de bouwplannen hebben voor de vier onderzochte bomen.

2

INVENTARISATIE EN ONDERZOEK

Het onderzoek is gestart met het visueel controleren van de vier bomen conform de VTA-methode. Verder zijn enkele boomgegevens opgenomen, deze gegevens zijn in tabel 1 t/m 4 verwerkt. De boomnummers corresponderen met de nummers op de aangeleverde tekening van de huidige situatie in bijlage 1. Foto's waarnaar wordt verwezen zijn verwerkt in bijlage 2.

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	1
Boomsoort:	Schietwilg (<i>Salix alba</i>)
Standplaats:	Gazon, tegen trottoir, zie foto 1 en 2.
Omtrek:	365 centimeter
Kroondiameter:	17 meter
Hoogte:	21 meter
Conditie:	Normaal
Vitaliteit:	Goed
Levensverwachting:	> 10 jaar in combinatie met een sterk gereduceerde kroon
Bijzonderheden:	In de kroon is dik dood hout aanwezig De afstand tussen de kroon en gevel en dakgoot van het schoolgebouw is buiten de bladperiode circa 1 meter. In de bladperiode is deze afstand kleiner, door gewichtstoename van de bladmassa. Aan de zijde van het voetpad is ter hoogte van het maaiveld een stamwond zichtbaar. Met een prikpen en stootijzer is de omvang van de holte gemeten, het betreft een holte van circa 1,50 meter diepte, zie foto 3. Opdruk van verharding ter hoogte van de wortelvoet door oppervlakkige wortels.

Tabel 1: Boomgegevens schietwilg met boomnummer 1

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort:	Witte paardenkastanje (<i>Aesculus hippocastanum</i>)
Standplaats:	Beplanting, zie foto 4 en 5
Omtrek:	265 centimeter
Kroondiameter:	18 meter
Hoogte:	16 meter
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van bastweefsel door de kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de kastanjeziekte een boom binnen enkele maanden kan afsterven, anderzijds zijn ook situaties bekend waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt.
Bijzonderheden:	Op de stam en gesteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de kastanjeziekte. Het gaat hierbij om de karakteristieke donkere vlekken met afstromend roestkleurig vocht. Daarnaast de verticale repen met afgestorven bastweefsel, gemarkeerd door callusweefsel.

Tabel 2: Boomgegevens witte paardenkastanje met boomnummer 2

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	3
Boomsoort:	Knotwilg (<i>Salix alba</i>)
Standplaats:	Beplanting, wortelvoet grenst aan voetpad, zie foto 6.
Omtrek:	462 centimeter
Kroondiameter:	Niet van toepassing, de kroon wordt regelmatig afgezet.
Hoogte:	Knothoogte is 3,5 meter, de stamlengte is circa 5,0 meter.
Conditie:	Normaal
Vitaliteit:	Matig
Levensverwachting:	Circa 10 jaar in combinatie met een knotbeheer.
Bijzonderheden:	De boom staat erg scheef en hangt parallel aan het voetpad. Aan de trekzijde van de stam is het bastweefsel afgestorven, zodat de boom geen 'trekhout' meer kan aanmaken. Aan de luwzijde bevinden zich op het bastweefsel crèmekleurige sponsachtige vruchtlichamen, het betreft geen 'bekende' parasitaire houtschimmel. De takdiameter ter hoogte van de takbasis is tot 15 centimeter. De takaanhechting is matig, aan de zijde van het plantsoen is een scheut van de knot afgescheurd, zie foto 7.

Tabel 3: Boomgegevens knotwilg met boomnummer 3

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	4
Boomsoort:	Haagbeuk (<i>Carpinus betulus</i> 'Fastigiata')
Standplaats:	Beplanting, ter hoogte van opgehoogd gazon, zie foto 8.
Omtrek:	161 centimeter
Kroondiameter:	14 meter
Hoogte:	12 meter
Conditie:	Sterk verminderd, zie foto 9.
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	5 – 10 jaar
Bijzonderheden:	In de kroon bevinden zich aan de westzijde meerdere afgestorven gesteltakken in de onderzijde van de kroon. De stam is licht begroeid met klimop. Gezien de vele spijkers in het stamhout en onderzijde van gesteltakken is meerdere malen een pamflet aangespijkerd of getracht een boomhut te bouwen. Het aangrenzende gazon ligt hoger dan de wortelvoet van de boom.

Tabel 4: Boomgegevens haagbeuk met boomnummer 4

2.2 Planvorming nieuwbouw

Algemeen

In bijlage 3 zijn twee varianten weergegeven voor nieuwbouw van levensloopbestendige woningen. Het betreft gelijkvloerse appartementen met één woonlaag. Bij variant 1 zijn de appartementen parallel gesitueerd aan de rijweg van de omliggende rijwegen. Het accent ligt hierbij op de zuidelijk gelegen groenstrook, het zogeheten parkwonen. Bij variant 2 zijn de woningen 180° gedraaid, waarbij het accent ligt op het hofje aan de J. Hoomansstraat. De laatste variant komt grotendeels overeen met variant 1, waarbij ter hoogte van boomnummer 1 en 2 de gevel verspringt, ten gunste van de boom. Bij deze variant is de daadwerkelijke kroonprojectie aangegeven op het ontwerp, bij variant 1 en 2 is dit niet het geval.

Wijzigingen per boom

Ter hoogte van boomnummer 1 is de nieuwbouw in de drie varianten op een iets ruimere afstand van de stam geprojecteerd. Gezien de bouwhoogte is de takvrije ruimte aan de zijde

van het schoolgebouw niet voldoende. Voor zover zichtbaar blijft het bestaande voetpad gehandhaafd. In de derde variant zijn parkeerplaatsen gesitueerd ter hoogte van het plantvak met heesters tussen het trottoir en de rijweg. Dit betekend een afname van de doorwortelbare ruimte en wortelkap.

Aan de noordzijde van de kroon van boomnummer 2 is in de praktijk geen ruimte tussen de kroonprojectie en de gevellijn, dit is weergegeven in variant 3, bijlage 3. Het blijkt dat de kroonprojectie circa 2 meter over de gevellijn reikt. Bij variant 1 en 3 is er direct naast de gevel een voetpad geprojecteerd. Aan de westzijde van de kroonprojectie zijn parkeervakken onder een hoek van 90° geprojecteerd, momenteel is dit ingericht als plantsoen. Ten zuiden van de kroonprojectie wordt in variant 1 het voetpad verbreedt tot een klein pleintje. In variant 3 wordt de slinger in het voetpad rechtgetrokken richting de boom, waardoor de doorwortelbare ruimte afneemt en het wortelgestel beschadigd.

De beplanting wordt omgevormd naar gazon. Gegevens over eventuele wijzigingen in de hoogte van het maaiveld zijn niet bekend, richting het gazon is het hoogteverschil circa 30 centimeter.

De bomen met boomnummer 3 en 4 vallen feitelijk buiten het werkgebied van de sloop van het schoolgebouw en realisatie van de nieuwbouw. Uit het ontwerp blijkt dat deze bomen als solitair worden gehandhaafd in gazon, waarvoor de huidige beplanting van boomvormers en heesters worden verwijderd. Dit betekent een wijziging/ verstoring van de doorwortelbare ruimte en een veranderde windbelasting. Laatstgenoemde resulteert in een hogere verdamping en verhoogde investering in het wortelgestel, omdat windbelasting nu alleen door de boom moet worden verwerkt. Aangenomen wordt dat het hoogteverschil ter hoogte van boomnummer 4 wordt weggewerkt aan de hand van ophoging van het maaiveld.

3

ANALYSE EN CONCLUSIE

Per boom is een analyse en conclusie omschreven.

Boomnummer 1, Schietwilg

Bij de schietwilg met boomnummer 1 is een omvangrijke holte in de wortelvoet geconstateerd, de onderhoudstoestand is niet voldoende door aanwezigheid van dik dood hout in de kroon. Dat de gevellijn op grotere afstand vanaf de stam wordt geplaatst is gunstig, wortelschade door graafwerkzaamheden t.b.v. de bouwput kunnen hiermee worden voorkomen. Uit ervaring blijkt echter dat vanaf de gevel een ruimte nodig is van tenminste 4 meter, 2 meter voor de steiger en 2 meter werkruimte. Deze ruimte is niet aanwezig, het nieuwe gebouw wordt in alle drie de varianten binnen de kroonprojectie geplaatst.

De realisatie van langspaarkeerplaatsen ter hoogte van het huidige plantvak met heesters betekend een afname van de doorwortelbare ruimte in combinatie met wortelkap. Gezien de beperkte breedte van het voetpad, 1,20 meter, betekend dit schade aan stabiliteitswortels.

Onbekende factoren zijn de inrichting van de ruimte onder de kroonprojectie en werkzaamheden met betrekking tot kabels en leidingen. In de regel blijkt dat beide een hoge aantrekkingskracht hebben op de wortelvoet van de bomen, die boombeschermende maatregelen tijdens de bouwfase teniet doen.

Afgezien van de planvorming voor nieuwbouw dient deze boom niet in de huidige omvang te worden gehandhaafd. In relatie tot de planvorming is de ondergrondse en bovengrondse ruimte te beperkt om de boom goed te kunnen beschermen.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éézijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Boomnummer 3, Knotwilg

Deze schietwilg is in het verleden scheefgezakt, waarna de kroon is verwijderd. Op een gedeelte van de snoeiwonden zijn nieuwe scheuten gevormd. De deels afgescheurde gesteltak aan de zijde van het gazon bevestigt het gegeven dat de takaanhechting van scheuten op knotten van mindere kwaliteit zijn. Een knotbeheer is daarom noodzakelijk.

De vitaliteit en stabiliteit van de boom zal komende jaren verder afnemen. Aan de trekzijde is geen levend houtweefsel aanwezig, aan de luwzijde zijn op het bastweefsel vruchtlichamen aangetroffen van saprophytaire schimmels.

Bij omvorming van het omliggende plantsoen naar gazon bestaat het risico op schade aan het wortelgestel. Het verwijderen van heesters binnen een straal van 3 meter uit de stam dient zoveel mogelijk in handkracht te worden uitgevoerd om schade te voorkomen of te beperken.

Boomtechnisch gezien is het mogelijk om de knotwilg te behouden, wetend dat de boom zich bevindt in een proces van aftakeling.

Boomnummer 4, Haagbeuk

De Haagbeuk laat zien dat de boom het zagezegd niet gemakkelijk heeft, de conditie is sterk verminderd en in de kroon is dik dood hout gevormd. Er is sprake van een versneld verouderingsproces, waarbij de versnelling in gang is gezet door de ophoging van het aangrenzende gazon.

Na het verwijderen van de omliggende beplanting en het dode takhout ontstaat een éézijdige kroon met een open structuur aan de zonzijde. Dit betekent een verhoogd risico op bastverlies door zonnebrand.

Onder huidige omstandigheden heeft de boom nog een redelijk toekomstverwachting van 5 tot 10 jaar. Indien de groeiplaatsomstandigheden worden verbeterd, wordt een hogere levensduur verwacht. Het gaat hierbij om het verwijderen van de ophoging, beluchting van de grond, het toepassen van een gefaseerde organische bemesting met als doel de biologische kwaliteit van de bodem te verbeteren.

Gezien de planvorming, omvorming van plantsoen naar gazon is een verdere verhoging van het maaiveld noodzakelijk. Deze verandering van de groeiplaats kan worden gezien als de nekslag voor de boom, waardoor deze binnen een periode van 5 jaar zal afsterven.

4

ADVIES

Naar aanleiding van het onderzoek wordt geadviseerd om de schietwilg niet in de huidige omvang te handhaven gezien de bouwactiviteiten. Het is wel mogelijk om de boom te handhaven in een gereduceerde omvang, waarbij de boom wordt gekandelaberd. De scheuten op de stam en gesteltakken dienen niet te worden verwijderd, de bladmassa op deze twijgen versnelt de regeneratie. Voor het kandelaberen is een vergunning nodig, omdat het een onbestendige beheermaatregel betreft, waarna een ander beheermethode (knotcyclus) wordt ingezet. De frequentie van knotten is afhankelijk van de groeikracht.

De witte paardenkastanje en de haagbeuk dienen niet in de planvorming te worden opgenomen als te behouden boom. Deze bomen dienen te worden vervangen door eenzelfde of andere boomsoort. Met de nieuwe locatie dient rekening te worden gehouden met verhard oppervlak (wortelopdruk), verlichtingstoestellen en de uiteindelijk boomgrote in relatie tot de afstand van de gevel van nieuwe en bestaande woningen.

De knotwilg kan wel worden gehandhaafd, de kanttekening hierbij is dat de boom onderhevig is aan houtrot. Het afschermen van deze boom is in beginsel niet nodig, omdat de boom ver buiten het te bebouwen gebied ligt. Werkzaamheden binnen een straal van 3 meter uit de stam dienen in handkracht te worden uitgevoerd.

Gezien de takdikte van de nieuw gevormde scheuten en het feit dat takken uitscheuren dient de boom voor de bladperiode van 2009 te worden geknot. Daarna kan worden volstaan met een knotcyclus van 1 maal per 4 jaar, afhankelijk van de hergroei.

LITERATUURLIJST

Boeken

Boom, B. (2000). *Nederlandse Dendrologie*. Ede, Nederland: H. Veenman & Zonen.

Janson, T., & Janssen, J. (2006). *Stadsbomen Vademecum, 4, Boomsoorten en gebruikswaarde*. Arnhem, Nederland: IPC Groene Ruimte.

Keizer, G. J. (1998). *Paddestoelen encyclopedie*. Lisse, Nederland: Rebo productions.

Mattheck, C., & Breloer, H. (1994). *Handbuch der Scgadenskunde von Bäumen*. Freiburg in Breisgau, Duitsland: Rombach GmbH Druck- und Verlaghaus.

Roloff, A. (2001). *Baumkronen, Verständnis und praktische Bedeutung eines komplexen*

van Prooijen, G.-J., & Kroon, H. (2007). *Stadsbomen Vademecum, 3C, Ziekten en aantastingen*. Arnhem, Nederland: IPC Groene Ruimte.

BIJLAGE 1: BOOMNUMMERING VOLGENS TEKENINGEN



BIJLAGE 2: FOTO'S



Foto 1: Overzicht van de schietwilg met boomnummer 1



Foto 2: Overzicht van de standplaats van de schietwilg met boomnummer 1

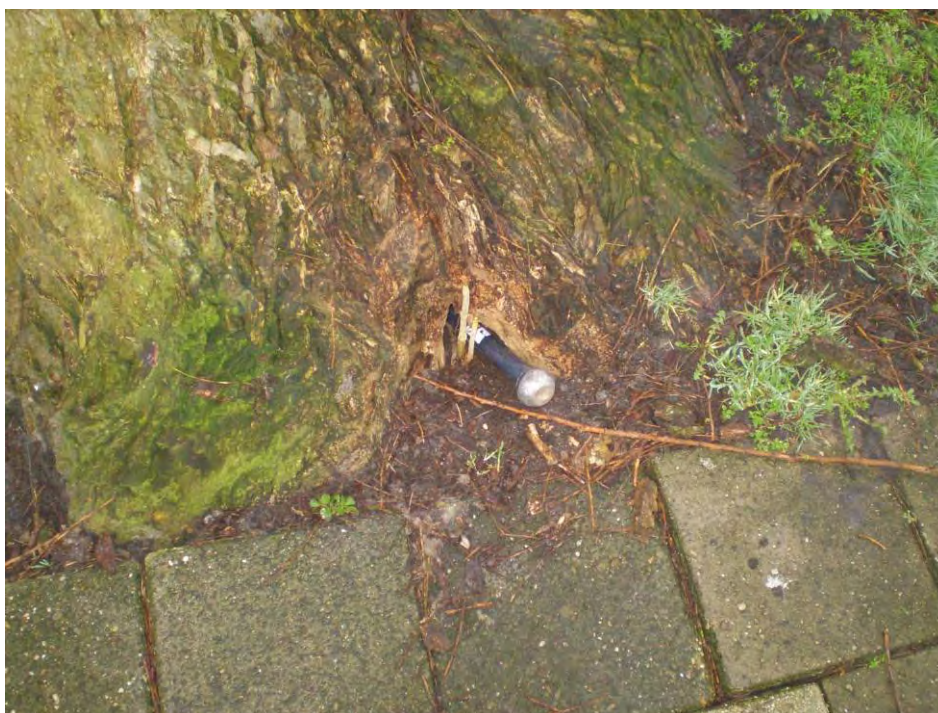


Foto 3: Beeld van holte in de wortelvoet met horizontaal weggestoken stootijzer



Foto 4: Overzicht van de witte paardenkastanje met boomnummer 2



Foto 5: Beeld van de standplaats van boomnummer 2.



Foto 6: Bastloze trekzijde van de knotwilg



Foto 7: Luwzijde van de knotwilg, te zien zijn de vruchtlichamen en uitgebroken gesteltak



Foto 8: Beeld van de haagbeuk, boomnummer 4

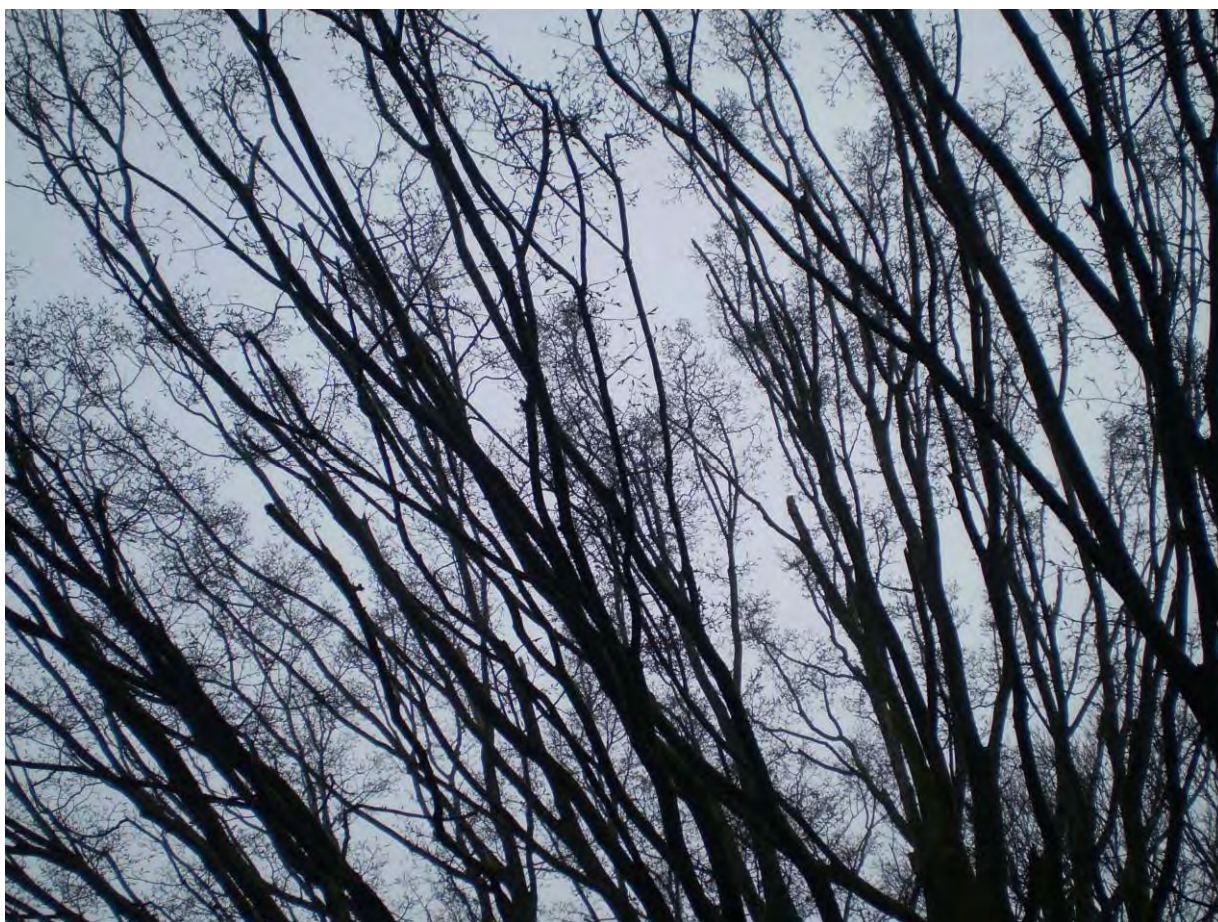


Foto 9: Detail van de kroon, te zien zijn de relatief korte groeischeuten en de open structuur

BIJLAGE 3: ONTWERP NIEUWBOUW SCHOOLLOCATIE







B i j l a g e 2 :

N a t u u r w a a r d e n o n d e r z o e k

Advies natuurwaarden Jurjen
Hoomansstrjitte te IJlst

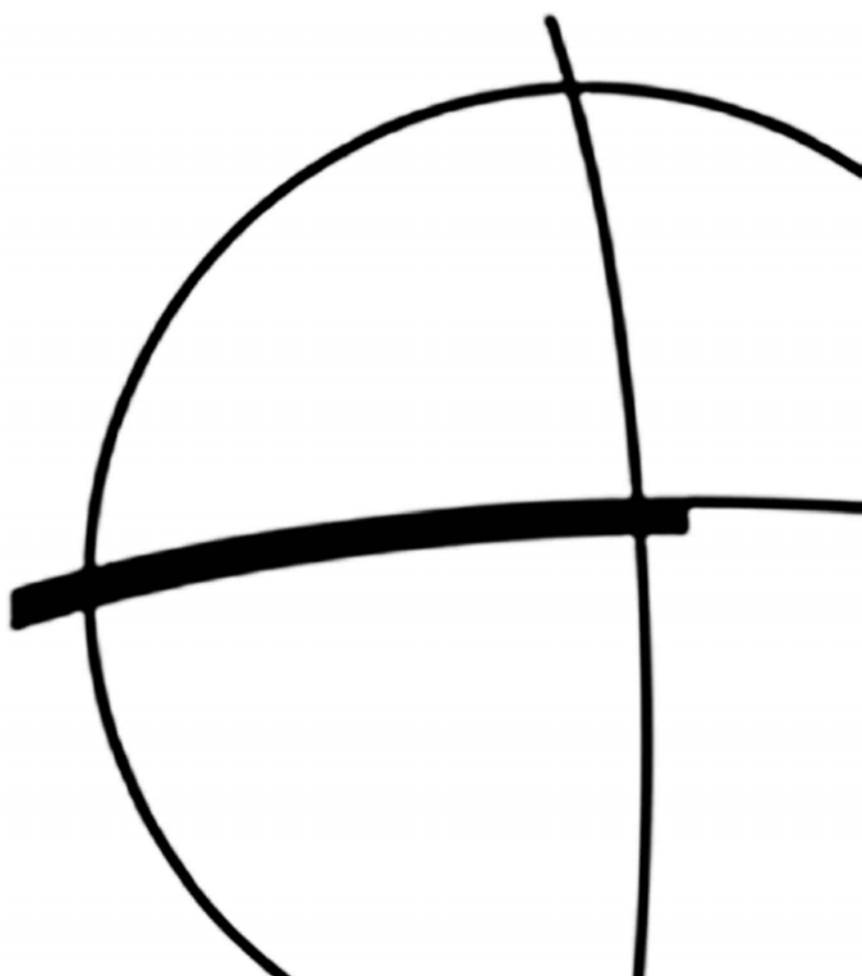
Advies natuurwaarden Jurjen
Hoomansstrjitte te IJlst

Inhoud:

Rapport + bijlagen

29 oktober 2008

Projectnummer 285.00.30.28.00



Inhoudsopgave

1	Samenvatting	5
1.1	Aanleiding onderzoek	5
1.2	Soortenbescherming	5
1.3	Gebiedsbescherming	5
2	Inleiding	7
2.1	Procedure	7
2.2	Soortenbescherming	7
2.3	Gebiedsbescherming	8
3	Beschrijving van het plangebied	11
4	Natuurwaarden	13
4.1	Beschermde gebieden	13
4.2	Soortenonderzoek	13
4.2.1	Vaatplanten	15
4.2.2	Zoogdieren - vleermuizen	16
4.2.3	Zoogdieren - overige	16
4.2.4	Vogels	17
4.2.5	Amfibieën	18
4.2.6	Reptielen	19
4.2.7	Vissen	20
4.2.8	Dagvlinders	20
4.2.9	Libellen	20
4.2.10	Overige ongewervelde soorten	21
5	Conclusie	23
5.1	Gebiedsbescherming	23
5.2	Soortenbescherming	23
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Gegevens	25
6.4	Literatuur	25

Bijlagen

S a m e n v a t t i n g



Aanleiding onderzoek ^{1.1}

Er bestaan bouwplannen voor een appartementengebouw op de locatie van een voormalige school aan de Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst in de gemeente Wymbritseradiel. In het kader van de Flora- en faunawet is een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied. Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving.

Soortenbescherming ^{1.2}

Voor de in het kader van de Flora- en faunawet relevante soortgroepen is in onderstaande tabel aangegeven of er mogelijk verbodsovertredingen worden verwacht en welke vervolgstap er genomen dient te worden.

Tabel A. Verbodsovertredingen en vervolgstappen beschermde soorten Flora- en faunawet

Soortengroep	Verbodsovertreding van beschermde soorten in het plangebied	Vervolgstap
Flora	-	-
Vleermuizen	-	-
Overige zoogdieren	Aardmuis, gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis en egel	Geen, vrijstelling
Vogels	Enkele broedvogels	Geen, indien bij de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen
Amfibieën	Bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander.	Geen, vrijstelling
Reptielen	-	-
Vissen	-	-
Dagvlinders	-	-
Libellen	-	-
Overige soorten	-	-

Gebiedsbescherming ^{1.3}

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op een voldoende afstand van het plangebied, zodat gezien de aard van de ingrepen geen negatieve

effecten zijn te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig.

Deze conclusie moet bij de besluitvorming in het kader van de planologische procedure, voor wat betreft de Natura 2000-gebieden, worden betrokken. De activiteit is op het punt van de gebiedsbescherming van de EHS niet in strijd met het Streekplan Fryslân 2007.

Inleiding



Procedure 2.1

Voor de sloop van een voormalige school en de nieuwbouw van een appartementengebouw aan de Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst in de gemeente Wymbritseradiel zal een projectbesluit gevoerd worden. In dit kader is het noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied (soortbescherming en gebiedsbescherming). Voorliggende rapportage geeft dit onderzoek weer.

Soortenbescherming 2.2

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12).

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel. Deze soorten zijn vermeld op lijsten die zijn gebaseerd op het Besluit aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

SOORTENBESCHERMING

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in tabellen (zie ook bijlage 6).

1. Algemene soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 1'). Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen vrijstelling voor de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet.
2. Overige soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 2'). Voor overige soorten en vogelsoorten geldt eveneens een vrijstelling bij ruimtelijke activiteiten, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten uit tabel 2 ontheffing worden aangevraagd.
3. Strikt beschermde soorten. Bijlage 1-soorten van de AMvB 2004 en bijlage IV-soorten van de Habitatrichtlijn (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 3').
Voor deze soorten geldt in principe geen vrijstelling. Voor verstoring van deze soorten en van vogels kan slechts onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend.

HABITAT

De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort is echter ook behoud van foerageergebied en migratieroutes nodig. Dat wordt in dit rapport ook meegewogen.

Deze aspecten worden in de nieuwe interne handleiding van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ook overwogen bij de besluitvorming over ontheffingverlening.

RODE LIJST

In dit rapport wordt tevens aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten worden bedreigd, zijn zeldzaam of erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af (zie bijlage 5). De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004). Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden echter niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen duidelijke juridische status.

G e b i e d s b e s c h e r m i n g ^{2.3}

Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992) moet op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit Ruimtelijke ordening (Bro) ook aandacht worden besteed aan beschermde

natuurgebieden uit deze regelgeving. Dit is uitgewerkt in het Natura 2000-beleid. Natura 2000 is het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten precies moeten worden beschermd. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan. In het kader van de Vogelrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangewezen ter bescherming van vogelsoorten vermeld in bijlage I van deze richtlijn, van trekvogels op de Nederlandse Rode lijst en van hun habitatten. Deze aanwijzing is in Nederland nagenoeg voltooid. In het kader van de Habitatrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangemeld bij de Europese Commissie ter bescherming van leefgebieden vermeld in bijlage I en van planten- en diersoorten vermeld in bijlage II van deze richtlijn. Alle gebieden die zich kwalificeren voor aanmelding zijn op grond van de genoemde richtlijnen beschermd alsof ze al zijn aangewezen.

Onder de oude Natuurbeschermingswet 1967 vielen twee typen gebieden: nationale en beschermde Natuurmonumenten en gebieden die de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft aangewezen ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen. Per 1 oktober 2005 vallen de Natura 2000-gebieden samen met de twee hiervoor staande typen gebieden onder de Natuurbeschermingswet 1998. Daar waar de beschermde Natuurmonumenten samenvallen met een Natura 2000-gebied, verliest het gebied zijn status als Natuurmonument. Voor ingrepen in of in de omgeving van een dergelijk gebied moet door middel van een vooroverleg tussen bevoegd gezag en initiatiefnemer worden ingeschat of er een kans is op een significant negatief effect. Wanneer geen wetenschappelijke zekerheid is dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden uitgevoerd. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een Natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. Dit is bijna altijd het college van Gedeputeerde Staten van de provincie. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.

NATUURBESCHERMINGSWET

De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermde gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheersplannen. In het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad. Deze zijn echter ten tijde van het schrijven van dit

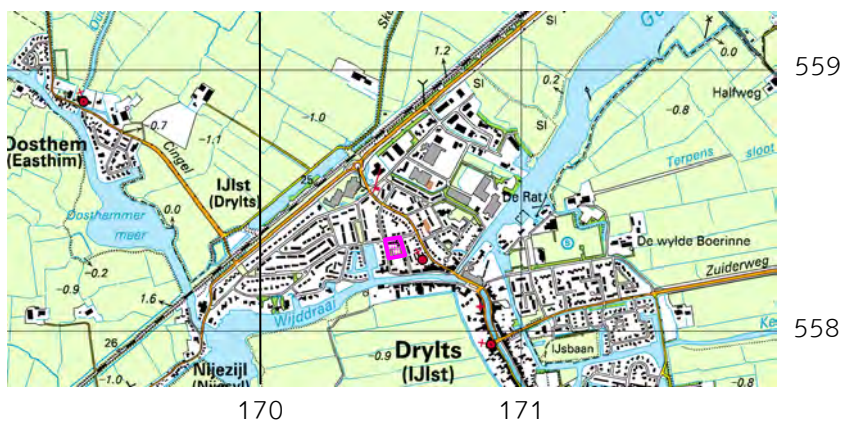
rapport voor drie gebieden klaar. Voor de overige gebieden zijn ze niet of alleen in concept klaar en nog niet van kracht. Inmiddels zijn er 119 gebieden (eerste tranche en Waddentranche) voor definitieve aanwijzing in procedure gebracht. De ontwerpbesluiten van deze aanwijzingen hebben in 2007 ter inzage gelegen. De minister heeft op 19 februari 2008 de eerste drie gebieden definitief aangewezen: Voornes Duin, Duinen Goeree & Kwade Hoek en Voordelta. De definitieve aanwijzing van de overige 116 gebieden volgt hierna. De procedure voor de resterende 43 gebieden start in 2008. Voorlopig wordt daarom, voor het overgrote deel van de gebieden, getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten.

De Ecologische Hoofdstructuur uit de Nota Ruimte (Regeringsbeslissing 2006) en het Streekplan Fryslân 2007 geniet een vergelijkbare bescherming. Ingrepen bij deze gebieden worden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst bij een ruimtelijke procedure. De Ecologische Hoofdstructuur mag niet worden aantast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd. In juli 2007 is door rijk en provincies het beleidskader Spelregels EHS, Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS uitgegeven. Met dit beleidskader kan maatwerk worden geboden. In het beleidskader wordt onder anderen een beoordelingskader gegeven (significantie) en wordt aangegeven dat ook externe werking een expliciet te beoordelen effect is.

Beschrijving van het plangebied

3

Het plangebied ligt in de bebouwde kom van IJlst. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied.



Figuur 1. Plangebied (roze), omliggend gebied en kilometerhokken (grijze lijnen)

Het plangebied is op te delen in een noordelijk en zuidelijk deel. Het noordelijke deel bestaat uit het terrein en gebouw van een voormalige school. Vooral aan de achterzijde is het terrein sterk verruigd. Aan de buitenzijde verkeert de bebouwing in een slechte staat van onderhoud. Het zuidelijke deel betreft een park. Het park bestaat uit een grasveld met hier omheen een brede, verruigde strook met opgaand groen. Er zijn enkele vrij oude bomen aanwezig.



Plangebied vanaf de kruising Jurjen Hoomansstrjitte en W.M. Oppedijkstrjitte

PLANNEN

De plannen bestaan uit de sloop van het voormalige schoolgebouw en de nieuwbouw van een appartementengebouw van twee bouwlagen. Het park inclusief bomen zal behouden blijven. Langs de H. Huizingastrjitte en de W.M. Oppedijkstrjitte zullen parkeerplaatsen worden aangelegd.



Het park

N a t u u r w a a r d e n

4

B e s c h e r m d e g e b i e d e n ^{4.1}

Het meest nabijgelegen beschermde gebied uit de Natuurbeschermingswet 1998 is het Natura 2000-gebied Witte en Zwarte Brekken en ligt op een afstand van ruim tweeënhalve kilometer ten oosten van het plangebied. Dit gebied is eveneens het meest nabij gelegen gebied dat tot de Ecologische Hoofdstructuur behoort.

INVENTARISATIE

Het gebied Witte en Zwarte Brekken bestaat uit graslanden, open water en moeraszones. Het gebied is als Natura 2000-gebied aangewezen, omdat het voor een groot aantal vogelsoorten een belangrijk broedgebied, overwinteringsgebied en rustplaats vormt. Daarnaast is het leefgebied van noordse woelmuis.

Gezien de huidige situatie van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen, worden er geen nadelige invloeden verwacht op nabijgelegen beschermde gebieden (zie ook paragraaf 4.2 soortenonderzoek). Deze gebieden liggen op voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan onder meer gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De activiteit is op dit punt niet in strijd met het Streekplan.

EFFECTEN

S o o r t e n o n d e r z o e k ^{4.2}

Het plangebied ligt in het kilometerhok¹ 170 -558 en in uurhok¹ 10-47. Figuur 1 geeft een overzicht van het plangebied en de omliggende kilometerhokken.

LIGGING

Voor het soortenonderzoek zijn gegevens gebruikt van Het Natuurloket² (Tabel B) en DNA-Fryslân. DNA-Fryslân is een database van de provincie

BESTAANDE INFORMATIE

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

² Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van talloze organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF). Het Natuurloket bezit zelf geen gegevens. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de organisaties binnen de VOFF.

Fryslân, waarin alle beschikbare ruimtelijke informatie met betrekking tot natuur en natuurwaarden in Fryslân opgeslagen wordt. Deze bron wordt bij de soortbespreking alleen genoemd als de waarnemingen een toegevoegde waarde hebben. Daarnaast zijn per uurhok waarnemingen verzameld uit de landelijke en provinciale soortenatlassen voor zoogdieren, vleermuizen en broedvogels. De verspreidingsgegevens van reptielen, amfibieën en vissen zijn afkomstig uit het waarnemingenoverzicht 2006 van Stichting RAVON. De verspreidingsgegevens van dagvlinders en libellen zijn afkomstig uit het Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' van EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie. Tot slot zijn rapporten geraadpleegd die door BügelHajema Adviseurs zijn opgesteld in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden die in de omgeving liggen.

Enkele verspreidingsgegevens van de hiervoor genoemde bronnen berusten voor een deel op dezelfde waarnemingen. Het verschil tussen deze bronnen ligt in de schaal van weergave en de waarnemingsperiode. De gebruikte gegevens zijn opgenomen in de bijlagen.

De gegevens die per kilometerhok of per uurhok geregistreerd zijn, zijn niet rechtstreeks tot het te onderzoeken plangebied te herleiden. Voor de interpretatie van deze gegevens is ecologische veldkennis noodzakelijk.

Tabel B. Opgave van Het Natuurloket (d.d. 2 oktober 2008)

Rapportage voor kilometerhok X:170 / Y:558								* Legenda
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten					0	-	1975-1990	FF = Flora- en faunawet lijst 1 / lijst 2+3 H/V = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn RL = Rode Lijst (#) = tevens meetnetgegevens verzameld.
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					matig	51-100%	1991-2006	
Paddestoelen				0	slecht		1991-2006	
Zoogdieren					niet onderzocht	0	1996-2006	Volledigheid onderzoek: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Een toelichting op deze categorieën kunt u vinden onderaan deze rapportage.
Broedvogels		1			slecht	0%	1995-2006	
Watervogels		6			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën	1			0	slecht	0%	1992-2006	Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders		1		1	goed	0%	1995-2006	
Nachtvlinders					redelijk		1980-2005	
Libellen					matig		1992-2006	niet van toepassing
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006	
Overige ongewervelden					niet onderzocht		1992-2006	

VELDWERK

Het plangebied is begin oktober 2008 bezocht om een indruk te krijgen van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie paragraaf 6.1). Het veldbezoek is niet in het meest geschikte seizoen uitgevoerd. Gezien de aard van het plangebied kan met behulp van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soor-

ten en de beschikbare gegevens van alle soortgroepen toch met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van soorten in het gebied.

Vaatplanten 4.2.1

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het betreffende kilometerhok niet onderzocht op vaatplanten. Uit DNA Fryslân zijn twee losse waarnemingen uit 2008 verkregen. Deze bekende gegevens geven geen goed beeld. Gezien de aard van het plangebied en het omliggend gebied en op basis van eerdere uitgevoerde veldbezoeken in IJlst, geeft het veldbezoek evenwel een voldoende beeld voor dit onderzoek.

GEGEVENS

Het terrein aan de voorzijde van het voormalige schoolgebouw bestaat uit een onderhouden grasveld, enkele hegjes en solitaire bomen. Het schoolplein aan de achterzijde is sterk verruigd. Hier staat veel grote brandnetel tussen de stoeptegels.

INVENTARISATIE

Het centrum van het park bestaat uit een onderhouden grasveld met rondom een brede strook opgaand groen. In deze strook staan boomsoorten als paardenkastanje, schietwilg, es en Spaanse aak. Met name aan de noord- en oostzijde is een goed ontwikkelde struiklaag aanwezig met gewone vlier, wilde lijsterbes, hulst en hazelaar. Ondergroei is aanwezig in de vorm van gewone braam, klimop en grote brandnetel. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst aangetroffen.



Gewone vlier



Wilde lijsterbes

De waarnemingen van DNA Fryslân betreffen twee waarnemingen van de tabel 1-soort gewone dotterbloem op ongeveer 500 meter ten noordoosten van het plangebied. Gewone dotterbloem is een soort van (zeer) natte gronden en wordt niet binnen het plangebied verwacht. Uit andere onderzoeken in en in de omgeving van IJlst komen geen wilde beschermde soorten naar voren die in het plangebied verwacht zouden kunnen worden. Beschermde soorten en soorten van de Rode lijst worden dan ook niet in het plangebied verwacht.

EFFECTEN Door de ontwikkelingen zullen er geen negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst voorkomen.

Zoogdieren - vleermuizen 4.2.2

GEGEVENS Voor het onderzoek met betrekking tot vleermuizen is de werkatlas Zoogdieren in Fryslân geraadpleegd. Deze werkatlas geeft de verspreiding van vleermuizen weer op basis van kilometerhokken en uurhokken uit de periode 1990 tot en met 2006. De gegevens zijn vrij recent en volledig, maar zijn deels erg globaal. Aangezien ten behoeve van de ontwikkelingen geen potentiële verblijfplaatsen verloren gaan, geven de gegevens in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor deze soortgroep.

INVENTARISATIE In het betreffende kilometerhok is volgens de werkatlas laatvlieger bekend. Uit het uurhok zijn daarnaast waarnemingen bekend van gewone dwergvleermuis, meervleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Alle vleermuissoorten zijn tabel 3-soorten.

De te slopen bebouwing bestaat uit één bouwlaag met een vrij plat dak. In de massief stenen muren zijn grote raampartijen (enkel glas) aanwezig. Op het dak ligt bitumen. Het voormalige schoolgebouw is daardoor niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. In de bomen zijn geen geschikte holten voor vleermuizen aangetroffen; daarbij zullen de bomen in het park behouden blijven.

Het plangebied heeft voor vleermuizen alleen een functie als foerageergebied. Voorkomende soorten zullen gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis zijn.

EFFECTEN De binnen het plangebied voorkomende foeragerende soorten zullen hier ook tijdens en na de ontwikkelingen blijven foerageren. Mogelijk zal door de ontwikkelingen het voedselaanbod enigszins afnemen. Negatieve effecten op vleermuizen als gevolg van de ontwikkelingen worden echter niet verwacht.

Zoogdieren - overige 4.2.3

GEGEVENS Voor het onderzoek met betrekking tot zoogdieren is de werkatlas Zoogdieren in Fryslân geraadpleegd. Deze werkatlas geeft de verspreiding van zoogdieren weer op basis van kilometerhokken en uurhokken uit de periode 1990 tot en met 2006. De gegevens zijn vrij recent en volledig, maar zijn deels erg globaal. Gezien de terreinomstandigheden geven de gegevens van de werkatlas in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor deze soortgroep.

INVENTARISATIE In het betreffende kilometerhok zijn volgens de werkatlas geen waarnemingen bekend. In het uurhok zijn 13 tabel 1-soorten, twee tabel 3-soorten en één niet beschermde soort waargenomen (zie bijlage 1). De tabel 3-soorten betreffen noordse woelmuis en waterspitsmuis. Voor deze

soorten ontbreekt geschikt biotoop in en direct rond het plangebied. Het plangebied en dan met name de ruigere delen biedt geschikt leefgebied voor de tabel 1-soorten gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis, bosmuis, aardmuis, veldmuis en egel.



Egel



Veldmuis

Ten behoeve van de ontwikkelingen kunnen mogelijk enkele vaste verblijfplaatsen van gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis, bosmuis, aardmuis, veldmuis en egel worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De ontwikkelingen doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soorten. Het plangebied zal daarnaast voor de meeste soorten matig geschikt leefgebied blijven. Het zijn allemaal algemeen voorkomende soorten uit tabel 1. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden in het geheel niet voor bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt, zoals het terrein van de voormalige school. Voor de overige genoemde soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de verboden.

EFFECTEN

Vogels 4.2.4

Volgens Het Natuurloket is het kilometerhok slecht onderzocht op het voorkomen van broedvogels in de periode 1995 tot en met 2006. Het kilometerhok is goed onderzocht op het voorkomen van watervogels in de winterperiodes van 1996/1997 tot en met 2003/2004. Gezien de aard van de ontwikkelingen, hebben deze gegevens geen toegevoegde waarde voor het onderzoek en zijn daarom niet opgevraagd. De gebruikte verspreidingsgegevens van broedvogels zijn afkomstig uit de Atlas van de Nederlandse broedvogels. De gegevens voor deze atlas zijn verzameld in de periode 1998 tot en met 2000 en worden weergegeven per uurhok. Deze gegevens zijn redelijk recent en volledig, maar erg globaal. De bekende gegevens geven, gezien de terreinomstandigheden, in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld van de soortengroep vogels.

GEGEVENS

In het uurhok komen volgens de broedvogelatlas 93 soorten voor (zie bijlage 2). Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. In het uurhok zijn 26 soorten van de Rode lijst waargenomen. Geen van de rode lijstsoorten worden in de huidige situatie als broedvogel binnen het plangebied ver-

INVENTARISATIE

wacht. Tijdens het veldbezoek werden merel en vink in het park waargenomen. Naast genoemde soorten zullen enkele andere algemene soorten als winterkoning en roodborst in de opgaande begroeiing tot broeden komen.

Het plangebied heeft geen bijzondere waarde voor wintervogels. In de huidige situatie is het plangebied 's winters alleen interessant voor enkele zangvogels.

EFFECTEN

Het plangebied zelf is geen hoogwaardig broed- en overwinteringsgebied voor vogels. Door de ontwikkelingen zal het plangebied als broed- en foerageergebied voor vogels veranderen, maar niet geheel verloren gaan. Aangezien vogels onder meer in het opgaand groen tot broeden komen, dient tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden, als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Bij de tweede optie zal in ieder geval het te verwijderen opgaand groen buiten het broedseizoen verwijderd moeten zijn. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

Amfibieën 4.2.5

GEGEVENS

Volgens Het Natuurloket is het betreffende kilometerhok slecht onderzocht op amfibieën in de periode 1992 tot en met 2006. Aangezien er geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Verder is het waarnemingenoverzicht 2006 van de Stichting RAVON geraadpleegd. In het waarnemingenoverzicht 2006 wordt de verspreiding van amfibieën weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1997 tot en met 2006. De gegevens zijn vrij recent, maar zijn deels onvolledig en erg globaal. Gezien de aard van het plangebied, geeft het veldbezoek in combinatie met deze gegevens evenwel een voldoende beeld voor dit onderzoek.

INVENTARISATIE

Volgens Het Natuurloket is in het betreffende kilometerhok één tabel 1-soort waargenomen. Het waarnemingenoverzicht 2006 maakt in het uurhok melding van het groene kikker 'complex'. Met het groene kikker 'complex' worden zowel de twee soorten poelkikker (tabel 3-soort) en meerkikker (tabel 1-soort) als de kruising hiertussen bastaardkikker (tabel 1-soort) bedoeld. Deze soorten zijn in het veld moeilijk van elkaar te onderscheiden.

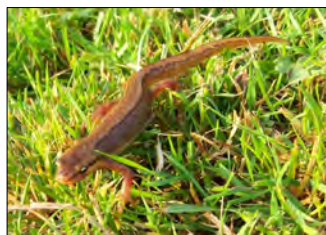
In en direct rond het plangebied is geen open water aanwezig. Het plangebied is daarom alleen geschikt leefgebied voor amfibieën die niet jaar-rond aan water gebonden zijn. Mogelijk komt een enkel exemplaar van de tabel 1-soorten bruine kikker, gewone pad en of kleine watersalamander in het plangebied voor. Deze soorten leven buiten het voortplantingsseizoen op het land en ze overwinteren in greppels, in holten, onder hout, boomwortels of stenen.



Bruine kikker



Gewone pad



Kleine watersalamander

Door de ontwikkelingen in het plangebied zal leefgebied van bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander verstoord worden. Bij de werkzaamheden kan mogelijk eveneens een enkel exemplaar worden gedood. De ontwikkelingen doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Genoemde soorten zijn allemaal algemeen voorkomende soorten uit tabel 1 en vallen bij ruimtelijke ontwikkelingen onder de vrijstellingsregeling.

EFFECTEN

Reptielen ^{4.2.6}

Voor het onderzoek met betrekking tot reptielen is het Waarnemingenoverzicht 2006 van de Stichting RAVON geraadpleegd. Hierin is de verspreiding van reptielen weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1997 tot en met 2006. De gegevens zijn globaal, maar recent en over het algemeen voor reptielen vrij volledig. De gegevens van het waarnemingenverslag in combinatie met het veldbezoek geven een voldoende beeld van deze soortengroep.

GEGEVENS

Volgens het waarnemingenoverzicht zijn binnen het uurhok geen waarnemingen van reptielen bekend. Over het algemeen bestaat het leefgebied van hagedissen en slangen uit ruige vegetatie die voldoende schuilmogelijkheden biedt en tevens voldoende open is om te kunnen zonnen, zoals overgangen tussen bos en heide en oude heidevelden. Ringslang is in Nederland vooral gebonden aan het water in veen- en riviergebieden. Deze voor reptielen geschikte biotopen komen niet in of direct rond het plangebied voor. Er worden daarom geen reptielen in het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Door de ontwikkelingen worden er geen negatieve effecten op reptielen verwacht.

EFFECTEN

Vissen 4.2.7

INVENTARISATIE

In of direct rond het plangebied komt geen open water voor. Effecten op vissen worden derhalve niet verwacht.

Dagvlinders 4.2.8

GEGEVENS

Het betreffende kilometerhok is volgens Het Natuurloket goed onderzocht in de periode 1995 tot en met 2006. Gedetailleerde gegevens zijn niet opgevraagd, aangezien deze informatie ook uit het waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' naar voren komt. De gegevens van het waarnemingenverslag worden weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1999 tot en met 2006. Deze gegevens zijn globaal, maar recent en lijken volledig. De bekende gegevens geven in combinatie met de terreingesteldheid, zoals deze is vastgesteld tijdens het veldbezoek, een voldoende beeld voor deze soortengroep.

INVENTARISATIE

Volgens Het Natuurloket is in het betreffende kilometerhok één tabel 2 of 3-soort waargenomen en een soort van de Rode lijst. Volgens het waarnemingenverslag betreft dit rouwmantel. Naast deze soorten zijn in het uurhok waarnemingen bekend van 22 niet beschermde soorten (zie bijlage 3). Rouwmantel staat op de Rode lijst vermeld als 'verdwenen uit Nederland'. De soort plant zich zeer waarschijnlijk niet meer in Nederland voort. De soort wordt nog wel jaarlijks waargenomen als zwerver uit omliggende landen zoals Duitsland. Ze zijn sterk en kunnen grote afstanden vliegen, al doen ze dat alleen in sommige jaren. Ze komen voor bij bosjes in beekdalen, erosiegeulen, langs bosranden en struwelen. Doordat ze vrij mobiel zijn, kunnen ze ook op grote afstand van hun waardplanten worden aangetroffen. Het plangebied heeft geen speciale waarde voor de soort. Beschermde dagvlinders of soorten van de Rode lijst worden niet binnen het plangebied verwacht.

EFFECTEN

Door de ontwikkelingen worden er geen negatieve effecten op beschermde dagvlinders of soorten van de Rode lijst verwacht.

Libellen 4.2.9

GEGEVENS

Volgens Het Natuurloket is het betreffende kilometerhok matig onderzocht op libellen in de periode 1992 tot en met 2006. Aangezien er geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Verder is het waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' geraadpleegd. De gegevens van het waarnemingenverslag worden weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1999 tot en met 2006. Deze gegevens zijn globaal, maar recent en lijken volledig. De gegevens geven in combinatie met de terreingesteldheid, zoals deze is vastgesteld tijdens het veldbezoek, een voldoende beeld voor deze soortengroep.

Volgens het waarnemingenverslag zijn in het uurhok 10 soorten waargenomen (zie bijlage 4. Hieronder zijn geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst aanwezig. Doordat in of direct rond het plangebied geen open water aanwezig is, heeft het plangebied alleen enige waarde voor zwervende soorten. Beschermde soorten en soorten van de Rode lijst worden niet in het plangebied verwacht.

INVENTARISATIE

Door de ontwikkelingen zullen er geen effecten op beschermde soorten optreden.

EFFECTEN

Overige ongewervelde soorten ^{4.2.10}

De beschermde kevers en mieren zijn niet in het plangebied te verwachten. De beschermde mierensoorten komen voor in zandige bosgebieden. De oude eikenbomen voor vliegend hert zijn afwezig. Gestreepte waterroofkever is een soort van met name groot water in laagveen en poelen. Brede geelrandwaterroofkever is een soort van grote, permanent stilstaande wateren. Juchtleerkever en heldenbok worden binnen Nederland als uitgestorven beschouwd. Ditzelfde geldt waarschijnlijk voor rivierkreeft en Bataafse stroommossel. De wijngaardslak is gebonden aan het voorkomen van mergel.

Door de ontwikkelingen binnen het plangebied zullen geen effecten op beschermde overige ongewervelde soorten optreden.

Conclusie

5

Gebiedsbescherming ^{5.1}

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De activiteit is op het punt van de gebiedsbescherming van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met het Streekplan. Deze conclusie moet bij de besluitvorming in het kader van de planologische procedure, wat betreft de Natura 2000-gebieden, worden betrokken.

Soortenbescherming ^{5.2}

Ten aanzien van de soortenbescherming zijn vijf aspecten (van belang in de verdere procedure) in acht genomen:

- nadere inventarisatie;
- niet bedreigde waarden;
- bescherming vogels;
- vrijgestelde soorten;
- ontheffingen.

Van alle soortgroepen is een voldoende beeld ontstaan. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

NADERE INVENTARISATIE

Van de volgende soortengroepen worden geen verbodsbepalingen overtreden in het plangebied:

NIET BEDREIGDE WAARDEN

- vaatplanten;
- vleermuizen;
- reptielen;
- vissen;
- dagvlinders;
- libellen;
- overige ongewervelde soorten.

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Er zijn in of in de directe omgeving van het plangebied geen permanent bewoonde nesten of belangrijke rust- of foerageergebieden van vogels aanwezig. Er broedt wel een aantal vogels in en rond het plangebied. Daarom kan men er in

BESCHERMING VOGELS

dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of de werkzaamheden voor het broedseizoen worden begonnen en continu voortduren. Bij de tweede optie zal in ieder geval het te verwijderen opgaand groen buiten het broedseizoen verwijderd moeten zijn. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustigere broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord.

Voor het broedseizoen wordt in het kader van de Flora- en faunawet geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt. In het plangebied is voor geen enkele soort de goede staat van instandhouding in het geding.

VRIJGESTELDE SOORTEN

In het plangebied komen enkele beschermde soorten voor in de groepen amfibieën en zoogdieren die worden verstoord door de werkzaamheden. Deze staan in tabel C. Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor verstoring van deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze hier niet voor huisspitsmuis.

Tabel C. Soorten in het plangebied waarvoor een vrijstelling geldt

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>

ONTHEFFINGEN

Voor de uitvoering van de plannen zijn geen ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet nodig.

Bronnen



Veldbezoek ^{6.1}

Het gebied is op 1 oktober 2008 door de heer ing. D.J. Venema bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Er zijn hierbij plantensoorten genoteerd, maar verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een zwaarbewolkte dag met een maximumtemperatuur van 15 °C en een matige westzuidwestenwind.

Media ^{6.2}

- www.natuurloket.nl, overzicht recente en beschikbare gegevens planten en dieren;
- www.ravon.nl, informatie over (verspreiding) van herpetofauna.

Gegevens ^{6.3}

- Provincie Fryslân, Digitale Natuuratlas Fryslân (DNA-Fryslân), 01-10-2008.

Literatuur ^{6.4}

- Boer, E.P. de & E. van Hijum. Libellen in Friesland. Voorlopige Verspreidingsatlas 1995-2004. Libellenwerkgroep Friesland "De Hynstebiter", Warns 2005.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
- Dijkstra, V., Belangrijkste zoogdiergebieden in Nederland; mededeling 37 van de Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (VZZ), Utrecht 1997.
- Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, Nederlandse fauna deel 5,

- Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994.
 - Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
 - Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
 - Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
 - Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1993.
 - Peeters, T.M.J., C. van Achterberg, W.R.B. Heitmans, W.F. Klein, V. Lefeber, A.J. van Loon, A.A. Maelis, H. Nieuwenhuijsen, M. Reemer, J. de Rond, J. Smit, H.H.W. Velthuis, De wespen en mieren van Nederland (Hymenoptera: Aculeata) - Nederlandse fauna deel 6. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden, KNNV Uitgeverij, Utrecht & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2004.
 - Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting, Dagvlinders in Fryslân: het vluchtige vastgelegd, Friese Pers Boekerij en KNNV Uitgeverij, Leeuwarden 2000.
 - Vos, S., Werkatlas Zoogdieren in Fryslân – verspreiding 1990 – 2006, Provincie Fryslân, Leeuwarden 2007.
 - Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen', EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.
 - Wymenga, E., A. Brenninkmeijer, L. Heikoop & J. Schut (red.), Speciale beschermingszones en beschermde soorten in Fryslân, A&W-rapport 486, Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv, Veenwouden 2006.

B i j l a g e n

1. Overige zoogdieren
2. Broedvogels
3. Vlinders
4. Libellen
5. Codes Rode lijst
6. Uitleg beschermingsregime

Bijlage 1. Overige zoogdieren in het uurhok 10-47 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Aardmuis	x		Tabel 1
Bosmuis	x		Tabel 1
Bunzing	x		Tabel 1
Dwergmuis	x		Tabel 1
Egel	x		Tabel 1
Gewone bosspitsmuis	x		Tabel 1
Haas	x		Tabel 1
Hermelijn	x		Tabel 1
Huisspitsmuis	x		Tabel 1
Muskusrat	x		
Noordse woelmuis	x	KW	Tabel 3 (bijlage IV)
Ree	x		Tabel 1
Veldmuis	x		Tabel 1
Vos	x		Tabel 1
Waterspitsmuis	x	KW	Tabel 3 (bijlage 1)
Woelrat	x		Tabel 1

x = vangst of vondst
= braakbalvondst

Bijlage 2. Broedvogels in het uurhok 10-47 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Baardman	w		Vogels
Bergeend	z		Vogels
Blauwborst	w		Vogels
Boerenwaluw	w/z	GE	Vogels
Bonte Vliegenvanger	z		Vogels
Boomkruiper	w/z		Vogels
Boomvalk	z	KW	Vogels
Bosrietzanger	w/z		Vogels
Braamsluiper	w/z		Vogels
Bruine Kiekendief	z		Vogels
Buizerd	z		Vogels
Ekster	w/z		Vogels
Fazant	w/z		Vogels
Fitis	w/z		Vogels
Fuut	z		Vogels
Gaai	w/z		Vogels
Gekraagde Roodstaart	w		Vogels
Gele Kwikstaart	w/z	GE	Vogels
Gierzwaluw	z		Vogels
Grasmus	w/z		Vogels
Graspieper	w/z	GE	Vogels
Grauwe Vliegenvanger	w/z	GE	Vogels
Groenling	w/z		Vogels
Grote Bonte Specht	w/z		Vogels
Grote Lijster	w/z		Vogels

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Grutto	z	GE	Vogels
Havik	w		Vogels
Heggenmus	w/z		Vogels
Holenduif	w/z		Vogels
Houtduif	w/z		Vogels
Huismus	w/z	GE	Vogels
Huiszwaluw	z	GE	Vogels
Kauw	w/z		Vogels
Kemphaan	w	EB	Vogels
Kerkuil	z	KW	Vogels
Kievit	w/z		Vogels
Kleine Karekiet	w/z		Vogels
Kleine Plevier	z		Vogels
Kluut	z		Vogels
Kneu	w/z	GE	Vogels
Knobbelzwaan	z		Vogels
Koekoek	w/z	KW	Vogels
Kokmeeuw	z		Vogels
Kolgans	m		Vogels
Koolmees	w/z		Vogels
Krakeend	z		Vogels
Kuifeend	z		Vogels
Matkop	w/z	GE	Vogels
Meerkoet	w/z		Vogels
Merel	w/z		Vogels
Nijlgans	z		
Pimpelmees	w/z		Vogels
Putter	z		Vogels
Ransuil	z	KW	Vogels
Rietgors	w/z		Vogels
Rietzanger	z		Vogels
Ringmus	w/z	GE	Vogels
Roek	z		Vogels
Roerdomp	w	BE	Vogels
Roodborst	w/z		Vogels
Scholekster	w/z		Vogels
Slobeend	z	KW	Vogels
Snor	w	KW	Vogels
Soepeend	w/z		
Soepgans	w/z		
Sperwer	z		Vogels
Spotvogel	w/z	GE	Vogels
Spreeuw	w/z		Vogels
Sprinkhaanzanger	w		Vogels
Staartmees	w/z		Vogels
Steltkluut	z	GE	Vogels
Tafeleend	z		Vogels
Tijftjaf	w/z		Vogels
Torenvalk	z		Vogels
Tuinfluit	w/z		Vogels

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Tureluur	z	GE	Vogels
Turkse Tortel	w/z		Vogels
Veldleeuwerik	w/z	GE	Vogels
Vink	w/z		Vogels
Visdief	z	KW	Vogels
Waterhoen	w/z		Vogels
Waterral	w		Vogels
Watersnip	w	BE	Vogels
Wilde Eend	w/z		Vogels
Winterkoning	w/z		Vogels
Wintertaling	m	KW	Vogels
Witte Kwikstaart	w/z		Vogels
Wulp	z		Vogels
Zanglijster	w/z		Vogels
Zomertaling	w	KW	Vogels
Zwarte Kraai	w/z		Vogels
Zwarte Roodstaart	w/z		Vogels
Zwartkop	w/z		Vogels

m = mogelijk
w = waarschijnlijk
z = zeker

**Bijlage 3. Vlinders in het uurhok 10-47 in en rond het plangebied
(waarnemingenverslag)**

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1990-2000	2002-2006		
Argusvlinder	x	x		
Atalanta	x	x		
Bont zandoogje		x		
Boomblauwtje	x			
Bruin zandoogje	x			
Citroenvlinder	x	x		
Dagpauwoog	x	x		
Distelvlinder	x	x		
Geelsprietdikkopje	x			
Gehakkelde aurelia		x		
Gele luzernevlinder	x			
Groot koolwitje	x	x		
Hooibeestje	x			
Icarusblauwtje	x			
Klein geaderd witje	x	x		
Klein koolwitje	x	x		
Kleine vos	x	x		
Kleine vuurvlinder	x	x		
Koevinkje	x			
Landkaartje	x	x		
Oranjetipje	x			
Rouwmantel	x		VN	Tabel 3 (bijlage 1)
Zwartsprietdikkopje	x	x		

Bijlage 4. Libellen in het uurhok 10-47 in en rond het plangebied (waarnemingenverslag)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Bloedrode heidelibel	x			
Bruine glazenmaker	x	x		
Geelvlakheidelibel	x	x		
Gewone oeverlibel	x	x		
Houtpantserjuffer	x	x		
Kleine roodoogjuffer	x			
Lantaarntje	x	x		
Paardenbijter	x			
Variabele waterjuffer		x		
Viervlek	x			

Bijlage 5. Codes Rode lijst

BE	Bedreigd
EB	Ernstig Bedreigd
GE	Gevoelig
KW	Kwetsbaar
OG	Onvoldoende Gegevens
NB	Niet Beschouwd, standaardlijstsoort
TNB	Thans Niet Bedreigd
UW	Uitgestorven (wereldschaal)
UWW	In het Wild uitgestorven (wereldschaal)
VN	Verdwenen uit Nederland
VN*	Verdwenen uit Nederland voor 1900
VNW	In het wild verdwenen (Nederland)

Bijlage 6. Uitleg beschermingsregime

Soorten in tabel 1

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Algemene soorten'. Ze zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze 'Algemene soorten' geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld.

Soorten in tabel 2

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Overige soorten'. Voor deze 'Overige soorten' geldt, in het kader van de Flora- en faunawet, een vrijstelling mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring (zie hierna). Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffing zal worden verleend als:

- er geen benutting of economisch gewin plaatsvindt
- zorgvuldig wordt gehandeld.

Dit houdt in elk geval in dat de werkzaamheden geen wezenlijke invloed hebben op de soort. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Verder moet voorafgaand aan de werkzaamheden in redelijkheid alles worden verricht of gelaten om te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken dat dieren worden gedood of verwond en verblijfplaatsen worden beschadigd. Hierdoor ligt het voor de hand dat in ieder geval buiten het broedseizoen zal moeten worden gewerkt.

Soorten in tabel 3

Dit betreft de soorten die worden genoemd in bijlage 1 van de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet of in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Ontheffing voor deze soorten wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. Voor verstoring van deze soorten kan slechts ontheffing worden verleend als aan de volgende drie voorwaarden wordt voldaan:

- als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- als er geen alternatief is voor de werkzaamheden;
- als sprake is van een specifiek in de wet of de AMvB genoemde omstandigheid, bijvoorbeeld de bedreiging van de volksgezondheid of de openbare veiligheid, bestendig gebruik en uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Gedragscodes voor soortenbescherming

Een gedragscode wordt noodzakelijk om van bepaalde vrijstellingen te kunnen gebruikmaken. De code moet door een sector of ondernemer worden opgesteld en worden goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Een gedragscode maakt op systematische wijze duidelijk hoe aan de voorwaarden van de vrijstelling kan worden voldaan. Belangrijke elementen hierbij zijn de begrippen 'zorgvuldig handelen' en 'al het redelijke doen' om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen. Daarbij moet:

- een inventarisatie worden verricht naar beschermde soorten in het plangebied (door een deskundige);
- een plan van aanpak worden opgesteld voor het voorkomen van verstoring van de beschermde soorten;
- tevens een plan van aanpak worden opgesteld om verblijfplaatsen die voor langere periode worden gebruikt, te beschermen;
- bijzondere aandacht worden besteed aan soorten van de Rode lijst, bijlage IV van de Habitatrichtlijn en bijlage 1 van de Vogelrichtlijn;

en tot slot:

- mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd die in strijd zijn met de verbodsbepalingen in de voor soorten meest kwetsbare periode.

Vogels

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van een ruimtelijke inrichting geldt vrijstelling van de verboden als wordt gehandeld volgens een goedgekeurde gedragscode.

Als er geen gedragscode is, moet worden nagegaan of verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden. In dergelijk geval is het mogelijk ontheffing aan te vragen. Men kan ook buiten het broedseizoen werken of starten voor het broedseizoen en de werkzaamheden continu laten voortduren waardoor geen verbodsbepalingen worden overtreden. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt.

C o l o f o n

Rapport

BügelHajema Adviseurs b.v.

Projectleiding

BügelHajema Adviseurs b.v.

Projectnummer

285.00.30.28.00

BügelHajema Adviseurs bv

Bureau voor Ruimtelijke

Ordering en Milieu BNSP

Balthasar Bekkerwei 76

8914 BE Leeuwarden

Telefoon: (058) 215 25 15

Telefax: (058) 215 91 98

E-mail:

leeuwarden@bugelhajema.nl

www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,

Leeuwarden en Amersfoort

B i j l a g e 3 :

V e r s n e l d e w a t e r t o e t s

Onderdeel groter plan:	Nee
In reserveringszone:	Nee
Bij boezemkade:	Nee
Bij hoofdwatergang:	Nee
Bij rioolpersleiding:	Nee
Bij RVVZI of rioolgemaal:	Nee
Bij officiële zwemplek:	Nee
In grondwatergebied:	Nee
In zoekgebied gemaal:	Nee
Verhard opp meer dan 400 m2:	Nee
Hoeveel verhard oppervlak:	150
Waterpeil verandert:	Nee
Sloten dempen of graven:	Nee
Afvalwater neemt toe:	Nee
Naam initiatiefnemer:	Gemeente Wymbritseradiel
Adres initiatiefnemer:	
Woonplaats initiatiefnemer:	IJlst
E-mail initiatiefnemer:	
Adres plan:	Jurjen Hoomansstrjitte 2
Woonplaats plan:	IJlst
Kadastraal nummer:	
Beschrijving plan:	
Kaart van het plan:	Link naar bestand
Naam:	Jan-Ale van der Ploeg
E-mail melder:	j.vanderploeg@bugelhajema.nl
Telefoonnummer:	058-2152515
Gemeente:	BügelHajema Adviseurs
Opmerkingen:	

Wateradvies voor:

Bestemmingsplan appartementengebouw Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst

Datum:

22 oktober 2008

In dit advies staan de maatregelen die Wetterskip Fryslân adviseert om wateroverlast te voorkomen en het water in de sloten schoon te houden. Uw gemeente stemt in met dit advies. Het is een standaard advies dat voor alle kleine plannen wordt gegeven. Hierdoor kan het voorkomen dat niet alle punten gelden voor uw plan.

Probeer regenwater langzaam weg te laten lopen

Regenwater dat op een verhard oppervlak valt, gaat sneller naar het riool of een sloot dan regenwater dat op onverhard oppervlak valt (zoals gras of een groenstrook). Wanneer opeens veel water in de riolen en sloten komt kan dit wateroverlast geven. Het is daarom belangrijk dat het regenwater langzaam wegloopt. Dit kan op verschillende manieren. Vang het regenwater eerst in een regenton op, gebruik grasstenen ('open bestrating') voor de bestrating en bestraat niet uw hele perceel maar laat wat stukken open met gras of andere beplanting.

Regenwater niet op het riool lozen

Wij adviseren om regenwater direct op een sloot te lozen en niet op het vuilwaterriool. De rioolwaterzuivering wordt dan niet onnodig belast met schoon regenwater. Dit is alleen mogelijk als er een sloot dicht bij uw perceel ligt.

Gebruik schone bouwmaterialen, gebruik geen chemische onkruidbestrijding

Regenwater dat op uw perceel valt, komt uiteindelijk altijd in het grondwater of in het oppervlaktewater. U kunt watervervuiling voorkomen. Wij adviseren om geen uitlogende bouwmaterialen zoals zink, koper en lood te gebruiken. Deze materialen zijn een belangrijke bron voor de vervuiling van ons water. Wij geven u graag informatie over goede alternatieven. Ook adviseren wij om geen chemische middelen voor onkruidbestrijding te gebruiken waar glyfosaat in zit. In RoundUp zit dit bijvoorbeeld. Middelen met glyfosaat mogen worden gebruikt maar de laatste tijd komen er steeds meer aanwijzingen dat glyfosaat zeer schadelijk is voor amfibieën (kikkers bijvoorbeeld) en reptielen (slangen, salamanders).

Vloeren minimaal een meter boven het grondwater

Er zit grondwater onder uw perceel. Dit water zit op een bepaalde diepte. Het waterpeil in een sloot dicht bij uw perceel laat zien op welke diepte het grondwater ongeveer zit. Wij adviseren om het vloerpeil (bovenkant vloer) van woningen en andere bouwwerken minimaal een meter boven het grondwater-

peil aan te leggen. Dan heeft u geen last van het grondwater. Vaak eist uw gemeente ook een minimum aanleghoogte in de bouwvergunning. Twijfelt u over de diepte van het grondwater? Dan kunt u altijd bellen met uw gemeente of met het Wetterskip.

Vergunningen die u bij het waterschap moet aanvragen

Voor sommige werkzaamheden heeft u een vergunning nodig van het waterschap (zie het onderstaande kader). Dit wateradvies is géén vergunning! Bij twijfels over vergunningen kunt u bellen met Wetterskip Fryslân.

Deze vergunning	moet u aanvragen voor deze werkzaamheden
Keurontheffing	Alle veranderingen van het oppervlaktewater. Voorbeelden zijn het aanleggen van een dam of aanbrengen van walbeschoeiing en het dempen of graven van sloten.
WVO melding	Lozing op het oppervlaktewater van: – huishoudelijk afvalwater; – afvalwater van agrarische bedrijven die onder het besluit <i>Open teelt en veehouderij</i> vallen, moeten worden gemeld bij Wetterskip Fryslân. Sommige typen bedrijven moeten het lozen van afvalwater melden bij de gemeente. Kijk voor meer informatie op http://aim.vrom.nl
Activiteitenbesluit en WVO vergunning	Dit geldt eigenlijk alleen voor bedrijven die afvalwater lozen op de riolering of op het oppervlaktewater. Kijk voor meer informatie op http://aim.vrom.nl In enkele gevallen hebben ook particulieren met het Activiteitenbesluit te maken. Bijvoorbeeld als grondwater tijdelijk wordt weggepompt voor de bouw van een kelder (bronnering).

Heeft u een vergunning nodig? U moet de vergunning zelf aanvragen bij Wetterskip Fryslân. Meer informatie staat op www.wetterskipfryslan.nl. U kunt ook bellen met het Wetterskip.

B i j l a g e 4 :
O v e r l e g - e n i n s p r a a k -
r e a c t i e s



Gemeente Wymbritseradiel
Afdeling Ruimtelijke Ordening
Ta.v. de heer L. Wesselius
Postbus 14
8650 AA IJLST

Friesland
Snekertrekweg 61
8912 AA Leeuwarden
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 088 8845594
Fax 088 8845300
www.vitens.nl

Behandeld door	dhr. E. Braaksma	Datum	20 juli 2009
Doorkiesnummer	(088) 884 52 26	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2009/432 DIS/bdh	Email	eddy.braaksma@vitens.nl
Onderwerp	Concept bestemmingsplan Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst		

Geachte heer Wesselius,

Hierbij sturen wij u de leidinginformatie die betrekking heeft op het door u aangegeven concept bestemmingsplan Jurjen Hoomansstrjitte te IJlst.

Zoals u op de tekening kunt nagaan liggen er hoofdleidingen/distributieleidingen in het bestemmingsplan.

Wij verzoeken u bij definitieve invulling van het plan rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofd- en/of distributieleidingen en indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen. Voor eventuele aanleg van nieuwe leidingen vragen wij u een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir of grasstrook met een breedte van tenminste 1,80 m¹. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

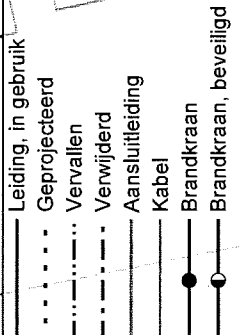
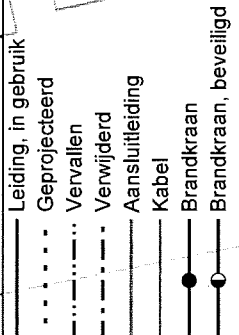
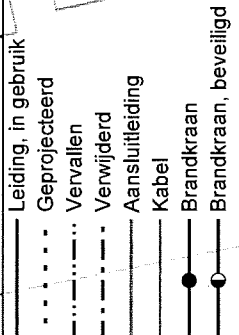
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "J.J. Groen", with a long horizontal line extending to the right.

ing. J.J. Groen
manager Distributie

Bijlage(n) tekening



		Vitefs Postbus 1090 8200 BB Lelystad		
	Dienstkraan, open			
	Dienstkraan, dicht			
	Schuifsluiter, open			
	Schuifsluiter, dicht			
	Vlinderklep, open			
	Vlinderklep, dicht			
	Materiaal overgang			
	Verloop			
Plotdatum: 20-07-2009		Ad hoc plot		
Schaal: 1:500		Default		
Geplot door: braaksmae		Formaat: A4 Liggend		

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Wymbritseradiel
Postbus 14
8650 AA IJLST

WYMBRITSERADIEL		
30 JUL 2009		
reg.nr.		
advies sector		
kopie		
ontv bev.	☒	N
BewW		
sector	VROM	

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 27 juli 2009

Verzonden,

29 JULI 2009

Ons kenmerk : 00839622

Afdeling : Ruimte

Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.nl

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan 'Jurjen Hoomansstraat, IJlst (appartementengebouw)'

Geacht college,

Op 3 juli 2009 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

Regionale woningbouwafspraken (categorie 2)

De locatie aan de Jurjen Hoomanstraat is als inbreidingslocatie op genomen in uw concept woonvisie van februari 2008. Uw visie moet echter nog worden aangepast aan de gemaakte regionale woningbouwafspraken. Ik adviseer u in de toelichting van het plan in te gaan op de gemaakte regionale afspraken en daarbij aan te geven in hoeverre de appartementen in IJlst binnen het woonprogramma tot 2016 gerealiseerd kunnen worden.

Het plan geeft overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

Voor de betekenis van de categorie aanduiding bij de opmerkingen verwijs ik naar de brief van 4 juli 2008 betreffende "Inwerkingtreding nieuwe Wro".

Wanneer het plan in de ontwerpfase niet wezenlijk wordt gewijzigd, is toezending van het plan aan Gedeputeerde Staten niet nodig.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

VOOR BEDE

drs. M.H.J. Stijnen
Hoofd afdeling Ruimte

09b/001564



provinsje fryslân

Luitzen Wesselius

Van: henk.nieuwenhuis@kpn.com
Verzonden: donderdag 30 juli 2009 13:12
Aan: Luitzen Wesselius
Onderwerp: RE: concept bestemmingsplan

Geachte L. Wesselius,

Naar aanleiding van de email van 15 juli 2009 bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat te IJlst.

Heb ik, uw plan gezien te hebben, geen aanleiding tot opmerkingen van KPN Vaste Net.

De Straalpaden lopen buiten het plan gebied

Met vriendelijke groet,

Henk Nieuwenhuis



W&O CO SOLC Specials Straalverbindingen Leveringen
Werkvoorbereider

Bezoek adres:
Wilmersdorf 32 , Kamer 00.15
7327 AC Apeldoorn

Correspondentieadres:
Postbus 9107
7300 HR Apeldoorn

email henk.nieuwenhuis@kpn.com

+ 31 (0) 50 58 20625 (Telefoon)
+ 31 (0) 6 5150 1929 (Mobiel)
+ 31 (0) 55 5403740 (Fax)

Van: Luitzen Wesselius [mailto:LWesselius@wymbrits.nl]
Verzonden: woensdag 15 juli 2009 9:05
Aan: Nieuwenhuis, H.J.J. (Henk) (W&O CO RNO SV Levering)
Onderwerp: RE: concept bestemmingsplan

Geachte heer Nieuwenhuis,

Bedankt voor uw reactie.

Bij dit bericht zend ik u het concept bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat te IJlst toe. Wij verzoeken u dit te behandelen in het kader van artikel 3.1.1 Bro

31-7-2009



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 30020 9700 RM Groningen

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Wymbritseradiel
Postbus 14
8650 AA IJlst

WYMBRITSERADIEL	
1 2 AUG 2009	
reg.nr.	K
advies sector	
kopie	Weth. A. J. J. J.
ontv. no.	N
BsnW	
sector	VROM

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Noord
Cascadeplein 10
Postbus 30020
9700 RM Groningen
www.vrom.nl

Contactpersoon
Harbert Jongsma (drs.
H.M.)
T 050 - 599 27 74
F 050 - 599 26 99
vin-ruimtelijkeplannen
@minvrom.nl

VERZONDEN 1 1 AUG. 2009

Datum

Betreft Advies artikel 3.1.1 Bro: Voorontwerpbestemmingsplan Jurjen
Hoomansstrjitte IJlst

Kenmerk
2009 0042223-HJO-N

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening
(Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Jurjen Hoomansstrjitte IJlst",
ontvangen op 3 juli 2009, bericht ik u het volgende.

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders
heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de
Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr.
1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken
zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de
rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -
structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het
maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde
Staten van de provincie Fryslân.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur regio Noord,

mr. ir. n.k. tilstra

BRANDWEER

Fryslân



Gemeente Wymbritseradiel
Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Ter attentie van: L. Wesselius
Postbus 14
8650 AA IJLST

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
Aldlânsdyk 11
8934 AA LEEUWARDEN
Tel. (058) 299 66 99
Fax (058) 299 66 90
www.brandweerefryslan.nl
info@brandweerefryslan.nl
BTW-nummer: NL 8173.71.072.B01
Banknummer: 28.51.28.647

Datum	21 september 2009	Behandeld door	S. Veerbeek
Onze referentie	BRWUIT09/169	Doorkiesnummer	(058) 299 66 73
Uw referentie		E-mail	s.veerbeek@brandweerefryslan.nl
Uw brief van	14 september 2009	Bijlagen	-
Onderwerp	Artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijk ordening met betrekking tot het concept bestemmingsplan "Jurjen Hoormansstrjitte IJlst"		

Geacht College,

Op 14 september 2009 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons het concept bestemmingsplan "Jurjen Hoormansstrjitte IJlst" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij dit bestemmingsplan opmerkingen te plaatsen. Dit omdat er geen risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs) op het plangebied van invloed zijn.

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied als gevolg van activiteiten die niet onder het Bevi of cRnvgs vallen, verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevr. S. Veerbeek van de afdeling Risicobeheersing, te bereiken via 058 - 299 66 73.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan de commandant van Brandweer Wymbritseradiel, de heer A. Kiel.

Per 31 augustus 2009 is ons bezoekadres: Reviusstraat 1, Leeuwarden



Meiïnoar foarút



Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van de Hulpverleningsdienst,

Ing. P.H. Lodder
Waarnemend hoofd Risicobeheersing



Het college van burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,
Postbus 14,
8650 AA IJlst

09b/001677

IJlst, 19 augustus 2009



Geacht college

WYMBRITSERADIEL			
19 AUG 2009			
reg.nr.	X		
advies sector	FRom		
kopie	Weth. A. Huma		
ontv.bev.	B	J	A
BenW			
sector			

Bij deze bericht ik u zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat, zoals dat momenteel ter visie ligt, kenbaar te willen maken.
Het gaat hierbij om het volgende:

1. Het voorliggende plan is slechts een klein gedeelte uit het vigerende plan van 1994. Vernieuwing van slechts een klein gedeelte van het plan (postzegelplan) is een slechte zaak wat alleen maar tot verwarring leidt, zaken uit hun verband halen en meer van dergelijke negatieve factoren. Een vernieuwing van het bestemmingsplan van het hele gebied heeft deze nadelen niet en schept duidelijkheid naar de burgers en andere belanghebbenden. Gezien de leeftijd van het vigerende plan, had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn. Ik verzoek u dit postzegelplan terug te trekken en met een nieuw plan voor het hele plangebied te komen.
2. Volgens de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeente ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. Ik verzoek u, alvorens een bestemmingsplan op te stellen, eerst een structuurvisie vast te stellen.
3. De gemeente heeft een beleidsnota opgesteld welke voor het onderhavige grondgebied aangeeft dat er vier twee-onder-één-kappers gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook waar de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het voorliggende plan wil echter de realisering van een flatgebouw van twee woonlagen mogelijk maken. Dit is wel geheel iets anders dan in de beleidsnota is aangegeven. Ook heeft de betrokken wethouder de raad voorgehouden dat geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou gaan worden. Wellicht dat hier en daar een kleine overschrijding zou plaatsvinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is er nu sprake van een forse van dat bouwvlak. Ik verzoek u het onderhavige plan terug te trekken en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.
4. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Deze wijsheid is algemeen bekend. Relevant is echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst, wat een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigt, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, verzoek ik u het aantal woningen op deze beperkte locatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier twee-onder-één-kappers, conform de beleidsnota.

5. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Echter om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen wordt voor onderhavig planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. Wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe verhoudt zich dat met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994. Ik verzoek u dit nader in de juiste context te verduidelijken. In het bestemmingsplan is aangegeven ***dat het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurende werking en geven karakter aan het plantsoen.*** Waarom wordt niet gewoon aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei en bouwactiviteiten zal overleven. Hiermee is 50% van de forse bomen verdwenen, evenals de structurende werking en het karakter. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
6. In het bestemmingsplan is aangegeven: ***De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.*** Eigenlijk staat hier dat het om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moet worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
7. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang is te handhaven. De wilg moet zwaar gereduceerd worden en het is maar de vraag of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter gehouden worden en het afzagen van de kroon is niet nodig.
8. In het bestemmingsplan staat: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld.*** In het boomtechnisch onderzoek staat echter wel wat anders nl.:

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort Standplaats:	Witte paardenkastanje (Aesculus) Beplanting, zie foto
Omtrek:	265
Kroondiameter:	18
Hoogte:	16
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de binnen enkele maanden kan afsterven. anderzijds zijn ook situaties waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt
Bijzonderheden:	Op de stam en esteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de kastanjeziekte. Hierbij de karakteristiek donkere vlekke met afstromen roestkleurige vocht. Daarnaast de verticale reben met afsterven gemarkeerd door callusweefsel.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éézijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de

drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Hieruit valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van *de boom* op meer dan 10 jaar is gesteld (een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek zou zijn, had hij geen kans de voorgenomen bouwactiviteiten te overleven. De tekst uit het bestemmingsplan: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld***, is dus zonder meer misleidend te noemen. Er is maar één reden waarom de kastanje weg moet en dat is het veel te grote aantal woningen die op deze te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. Ook de beukhaag kan dan blijven bestaan.

9. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een geldende parkeerproblematiek in het gebied is. Deze stelling wordt niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Uiteraard zal er een parkeerproblematiek ontstaan bij realisering van het wooncomplex. Verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bijkomen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn zodat de Oppedijkstraat en mogelijk ook de Huizengastraat hiervoor gebruikt moeten worden. Dan ontstaat pas echt parkeeroverlast. Het verminderen van het aantal woningen tot hetgeen in de beleidsnota is aangegeven, zal deze problemen niet opleveren. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
10. Ook het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de Oppedijkstraat is een aanslag op de kastanje. Het wegnemen van de eilandjes in de bestaande parkeerplaatsen levert al een aanzienlijke parkeerwinst van 2 à 3 plaatsen op. Desnoods kan de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner ontstaat. Om die reden verzoeken wij u de inrichting van het parkeren aan de Oppedijkstraat ongewijzigd te laten dan wel volgens vorenstaande in te richten.
11. In het bestemmingsplan staat: ***Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.*** Met het voorliggende plan kan bepaald niet over respecteren gesproken worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
12. Het bestemmingsplan geeft aan dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaard formulering wordt vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Vermoedt wordt zelfs dat een aantal posten "vergeten" zijn. Het bestemmingsplan geeft nergens inzicht in de verkapitalisering van de te vellen bomen; een bedrag wat in de tienduizenden loopt. Verder geeft het plan geen enkel inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. De planschade zal gedeeld worden tussen initiatiefnemer en de gemeente, heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangegeven. De planschade zal, voor zover nu bekend in de tonnen gaan lopen. Op deze manier blijven er toch noch kosten voor de gemeente

over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet duidelijk in beeld gebracht worden wat de initiatiefnemer voor de grond betaald, alvorens er een gefundeerd besluit over genomen kan worden. Verder verzoek ik u aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger worden.

13. In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling daar verdragen nauwelijks toename van het verkeer. Ook hebben er ongelukken plaats gevonden op de kruising J. Hoomansstraat en W.M. Oppedijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden. Om die reden verzoeken wij u niet meer woningen te realiseren dan de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
14. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat wordt gegarandeerd. Ik verzoek u hiertoe een bindende regeling op te nemen.
15. Aangegeven wordt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is omdat er een 30 km/uur regime voor IJlst is. In de praktijk wordt veel harder gereden en handhaving ontbreekt hierop. Dat betekent dat er dus wel geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar verricht is. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur regime ook daadwerkelijk voor de handhaving hiervan zorg te dragen en niet alleen maar formeel gebruik te maken van een ontsnappingsregel in deze wet.
16. In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm / milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.
17. Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid gebeurd is. Er zijn diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureau's opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt komt grotendeels voort uit de ongerustheid over de plannen. Er is misleidende informatie gegeven en er is niets gedaan met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Op de laatste informatie avond in 2009, die niet vermeld is in het bestemmingsplan, wist de betrokken wethouder niet welke boom geveld zou worden want hij had het terreintje nog nooit bekeken. Op uitnodiging van een paar mensen uit de buurt heeft hij in 2009 het terreintje voor het eerst gezien. En dan wordt er in het bestemmingsplan gesproken over een zorgvuldig planproces. Om die reden verzoek ik u het voorliggende bestemmingsplan terug te trekken en, bij nieuwe planvorming, de buurt er op een echte democratische wijze bij te betrekken.

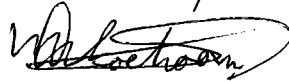
Samenvattend

Wordt de gemeente verzocht het bestemmingsplan in te trekken en met een goed plan op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is, te ontwikkelen. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen. Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn. Voor de duidelijkheid zijn vele bezwaren nog niet genoemd. Indien nodig behouden wij het recht voor om daar alsnog mee te komen.

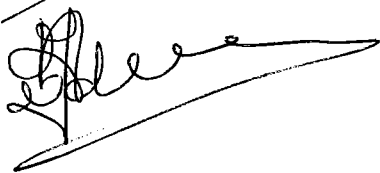
H. Kuiper
W.M. Oppedijkstr. 10-A
8651 BP Ylst



MA Koeboorn
W.M. Oppedijkstr. 7
8651 BP Ylst

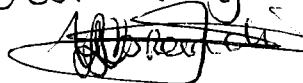


H. Vonk-Bodderman
W.M. Oppedijkstr. 12 A
8651 BP Ylst



N.G. van der Kooi
W.M. Oppedijkstr. 10-A
8651 BP Ylst

L. Wybrandi
W.M. Oppedijkstr. 28
8651 BP Ylst



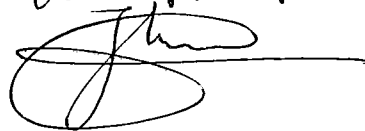
G. Vonk
W.M. Oppedijkstr. 12 A
8651 BP Ylst



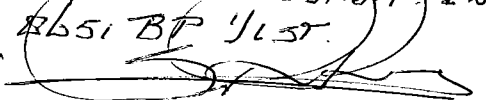
P.T. de Boer
W.M. Oppedijkstraat 10
8651 BP Ylst



J. Kroes
W.M. Oppedijkstr. 26



R. RIENKSMAN
W.M. Oppedijkstr. 12
8651 BP Ylst

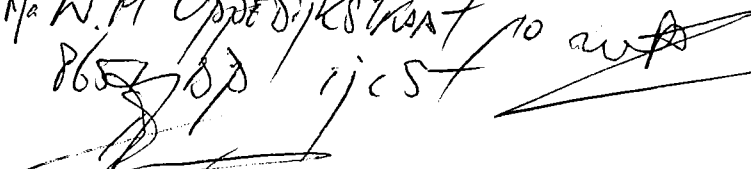


B. Bons
W.M. Oppedijkstr. 12
8651 BP Ylst



William Reekers
W.M. Oppedijkstr. 23

B.7 van der Pas
Na W.M. Oppedijkstraat 10
8651 BP Ylst



~~W.M. Oppedijkstr. 25~~

J. Blaauw

Na W.M. Oppedijkstraat 10
8651 BP Ylst

F. de Boer

F. de Boer
W.M. Oppedijkstr. 8

A. Hulst-Smits
A.C.M. Hulst-Smits

W.M. Oppedijkstr. 6



T. Bakker. Ozinga
W.m. Oppedijkstr. 2
8651 BP Ylst
T. Bakker Ozinga

S. BANNER.

J. C. Rypma
Zevenpels en 17
8651 BT Ylst.

M. Rypma-Kok.

S. Stoffelsma Zevenpels en 16.

D. Stoffelsma Damstr.

E. de Jong Oppedijkstr. 5.

J. Boersma

J. Veldhuizen Zevenpels en 21

~~Veldhuizen~~

B. B. L. A. L. W.

ZIEVENPELSEN 10

8651 BT 10

W. Sliematre

h.h. Oppedijkstr. 3

W. Bergstra Oppedijkstr. 11

M. Grafhorst Oppedijkstr. 13

W. Hartsbra Oppedijkstr. 18

E. S. Huitinga Oppedijkstr. 19

F. Hollander
W.m. Oppedijkstr. 24.
8651 BP Ylst.

~~Hollander~~

J. Terluin

W.m. Oppedijkstr. 32

8651 BP Ylst

fam D. Hoekstra
W.m. Oppedijkstr. 34
Ylst

Hofman
Oppedijkstr.

Speelman

W.m. Oppedijkstr. 21

Oppedijkstr. 21

h.h. S. O. de Vries
Zevenpels en 8

~~W. J. de Vries~~
~~W. J. de Vries~~
~~R. Toonstra~~
11-1-16

Het college van burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,
Postbus 14,
8650 AA IJlst

09b/001685

IJlst, 19 augustus 2009



Geacht college

WYMBRITSERADIEL			
21 AUG 2009			
reg.nr.	K		
advies sector	Film		
kopie	Leth. Attens		
ontv.bev.	B	J	X
BenW			
sector			

Bij deze bericht ik u zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat, zoals dat momenteel ter visie ligt, kenbaar te willen maken.
Het gaat hierbij om het volgende:

1. Het voorliggende plan is slechts een klein gedeelte uit het vigerende plan van 1994. Vernieuwing van slechts een klein gedeelte van het plan (postzegelplan) is een slechte zaak wat alleen maar tot verwarring leidt, zaken uit hun verband halen en meer van dergelijke negatieve factoren. Een vernieuwing van het bestemmingsplan van het hele gebied heeft deze nadelen niet en schept duidelijkheid naar de burgers en andere belanghebbenden. Gezien de leeftijd van het vigerende plan, had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn. Ik verzoek u dit postzegelplan terug te trekken en met een nieuw plan voor het hele plangebied te komen.
2. Volgens de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeente ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. Ik verzoek u, alvorens een bestemmingsplan op te stellen, eerst een structuurvisie vast te stellen.
3. De gemeente heeft een beleidsnota opgesteld welke voor het onderhavige grondgebied aangeeft dat er vier twee-onder-één-kappers gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook waar de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het voorliggende plan wil echter de realisering van een flatgebouw van twee woonlagen mogelijk maken. Dit is wel geheel iets anders dan in de beleidsnota is aangegeven. Ook heeft de betrokken wethouder de raad voorgehouden dat geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou gaan worden. Wellicht dat hier en daar een kleine overschrijding zou plaatsvinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is er nu sprake van een forse van dat bouwvlak. Ik verzoek u het onderhavige plan terug te trekken en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.
4. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Deze wijsheid is algemeen bekend. Relevant is echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst, wat een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigt, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, verzoek ik u het aantal woningen op deze beperkte locatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier twee-onder-één-kappers, conform de beleidsnota.

5. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Echter om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen wordt voor onderhavig planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. Wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe verhoudt zich dat met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994. Ik verzoek u dit nader in de juiste context te verduidelijken. In het bestemmingsplan is aangegeven ***dat het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurende werking en geven karakter aan het plantsoen.*** Waarom wordt niet gewoon aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei en bouwactiviteiten zal overleven. Hiermee is 50% van de forse bomen verdwenen, evenals de structurende werking en het karakter. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
6. In het bestemmingsplan is aangegeven: ***De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.*** Eigenlijk staat hier dat het om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moet worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
7. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang is te handhaven. De wilg moet zwaar gereduceerd worden en het is maar de vraag of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter gehouden worden en het afzagen van de kroon is niet nodig.
8. In het bestemmingsplan staat: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld.*** In het boomtechnisch onderzoek staat echter wel wat anders nl.:

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort Standplaats:	Witte paardenkastanje (Aesculus) Beplanting, zie foto
Omtrek:	265
Kroondiameter:	18
Hoogte:	16
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de binnen enkele maanden kan afsterven. anderzijds zijn ook situaties waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt
Bijzonderheden:	Op de stam en esteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de aantasting hierbij de karakteristiek donkere vlekke met afstromen roestkleurige vocht. Daarnaast de verticale reben met afsterven gemarkeerd door callusweefsel.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éénzijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de

drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Hieruit valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van *de boom* op meer dan 10 jaar is gesteld (een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek zou zijn, had hij geen kans de voorgenomen bouwactiviteiten te overleven. De tekst uit het bestemmingsplan: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld***, is dus zonder meer misleidend te noemen. Er is maar één reden waarom de kastanje weg moet en dat is het veel te grote aantal woningen die op deze te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. Ook de beukhaag kan dan blijven bestaan.

9. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een geldende parkeerproblematiek in het gebied is. Deze stelling wordt niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Uiteraard zal er een parkeerproblematiek ontstaan bij realisering van het wooncomplex. Verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bijkomen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn zodat de Oppedijkstraat en mogelijk ook de Huizengastraat hiervoor gebruikt moeten worden. Dan ontstaat pas echt parkeeroverlast. Het verminderen van het aantal woningen tot hetgeen in de beleidsnota is aangegeven, zal deze problemen niet opleveren. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
10. Ook het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de Oppedijkstraat is een aanslag op de kastanje. Het wegnemen van de eilandjes in de bestaande parkeerplaatsen levert al een aanzienlijke parkeerwinst van 2 à 3 plaatsen op. Desnoods kan de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner ontstaat. Om die reden verzoeken wij u de inrichting van het parkeren aan de Oppedijkstraat ongewijzigd te laten dan wel volgens vorenstaande in te richten.
11. In het bestemmingsplan staat: ***Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.*** Met het voorliggende plan kan bepaald niet over respecteren gesproken worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
12. Het bestemmingsplan geeft aan dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaard formulering wordt vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Vermoedt wordt zelfs dat een aantal posten "vergeten" zijn. Het bestemmingsplan geeft nergens inzicht in de verkapitalisering van de te vellen bomen; een bedrag wat in de tienduizenden loopt. Verder geeft het plan geen enkel inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. De planschade zal gedeeld worden tussen initiatiefnemer en de gemeente, heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangegeven. De planschade zal, voor zover nu bekend in de tonnen gaan lopen. Op deze manier blijven er toch noch kosten voor de gemeente

over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet duidelijk in beeld gebracht worden wat de initiatiefnemer voor de grond betaald, alvorens er een gefundeerd besluit over genomen kan worden. Verder verzoek ik u aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger worden.

13. In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling daar verdragen nauwelijks toename van het verkeer. Ook hebben er ongelukken plaats gevonden op de kruising J. Hoomansstraat en W.M. Oppedijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden. Om die reden verzoeken wij u niet meer woningen te realiseren dan de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
14. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat wordt gegarandeerd. Ik verzoek u hiertoe een bindende regeling op te nemen.
15. Aangegeven wordt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is omdat er een 30 km/uur regime voor IJlst is. In de praktijk wordt veel harder gereden en handhaving ontbreekt hierop. Dat betekent dat er dus wel geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar verricht is. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur regime ook daadwerkelijk voor de handhaving hiervan zorg te dragen en niet alleen maar formeel gebruik te maken van een ontsnappingsregel in deze wet.
16. In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm / milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.
17. Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid gebeurd is. Er zijn diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureau's opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt komt grotendeels voort uit de ongerustheid over de plannen. Er is misleidende informatie gegeven en er is niets gedaan met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Op de laatste informatie avond in 2009, die niet vermeld is in het bestemmingsplan, wist de betrokken wethouder niet welke boom geveld zou worden want hij had het terreintje nog nooit bekeken. Op uitnodiging van een paar mensen uit de buurt heeft hij in 2009 het terreintje voor het eerst gezien. En dan wordt er in het bestemmingsplan gesproken over een zorgvuldig planproces. Om die reden verzoek ik u het voorliggende bestemmingsplan terug te trekken en, bij nieuwe planvorming, de buurt er op een echte democratische wijze bij te betrekken.

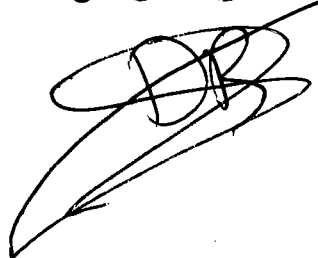
Samenvattend

Wordt de gemeente verzocht het bestemmingsplan in te trekken en met een goed plan op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is, te ontwikkelen. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen. Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn. Voor de duidelijkheid zijn vele bezwaren nog niet genoemd. Indien nodig behouden wij het recht voor om daar alsnog mee te komen.

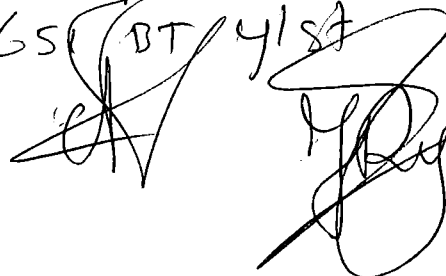
J. Zijlstra
J. Hoomansstraat 13
8651 BR Ylst


Fam Faber
J. Hoomansstraat 15
8651 BR Ylst
~~Vereniging~~

S. de Vries
J. Hoomansstraat 19
8651 BR Ylst.
B.A. Wegens vakanties

D. Blaauw
J. Hoomansstraat 21
8651 BR Ylst


P.P. fam. Postma
Zevenpelsen 20
Ylst.

Fam R de Vries
Zevenpelsen 12
8651 BT Ylst


Het college van burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,
Postbus 14,
8650 AA IJlst

09b/001686

IJlst, 19 augustus 2009



Geacht college

WYMBRITSERADIEL	
21 AUG 2009	
reg.nr.	
advies sector	FROM
kopie	Weth. Attema
ontv. bev.	B J X
door	

Bij deze bericht ik u zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat, zoals dat momenteel ter visie ligt, kenbaar te willen maken.
Het gaat hierbij om het volgende:

1. Het voorliggende plan is slechts een klein gedeelte uit het vigerende plan van 1994. Vernieuwing van slechts een klein gedeelte van het plan (postzegelplan) is een slechte zaak wat alleen maar tot verwarring leidt, zaken uit hun verband halen en meer van dergelijke negatieve factoren. Een vernieuwing van het bestemmingsplan van het hele gebied heeft deze nadelen niet en schept duidelijkheid naar de burgers en andere belanghebbenden. Gezien de leeftijd van het vigerende plan, had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn. Ik verzoek u dit postzegelplan terug te trekken en met een nieuw plan voor het hele plangebied te komen.
2. Volgens de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeente ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. Ik verzoek u, alvorens een bestemmingsplan op te stellen, eerst een structuurvisie vast te stellen.
3. De gemeente heeft een beleidsnota opgesteld welke voor het onderhavige grondgebied aangeeft dat er vier twee-onder-één-kappers gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook waar de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het voorliggende plan wil echter de realisering van een flatgebouw van twee woonlagen mogelijk maken. Dit is wel geheel iets anders dan in de beleidsnota is aangegeven. Ook heeft de betrokken wethouder de raad voorgehouden dat geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou gaan worden. Wellicht dat hier en daar een kleine overschrijding zou plaatsvinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is er nu sprake van een forse van dat bouwvlak. Ik verzoek u het onderhavige plan terug te trekken en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.
4. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Deze wijsheid is algemeen bekend. Relevant is echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst, wat een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigt, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, verzoek ik u het aantal woningen op deze beperkte locatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier twee-onder-één-kappers, conform de beleidsnota.

5. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Echter om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen wordt voor onderhavig planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. Wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe verhoudt zich dat met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994. Ik verzoek u dit nader in de juiste context te verduidelijken. In het bestemmingsplan is aangegeven ***dat het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurende werking en geven karakter aan het plantsoen.*** Waarom wordt niet gewoon aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei en bouwactiviteiten zal overleven. Hiermee is 50% van de forse bomen verdwenen, evenals de structurende werking en het karakter. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
6. In het bestemmingsplan is aangegeven: ***De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.*** Eigenlijk staat hier dat het om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moet worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
7. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang is te handhaven. De wilg moet zwaar gereduceerd worden en het is maar de vraag of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter gehouden worden en het afzagen van de kroon is niet nodig.
8. In het bestemmingsplan staat: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld.*** In het boomtechnisch onderzoek staat echter wel wat anders nl.:

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort Standplaats:	Witte paardenkastanje (Aesculus) Beplanting, zie foto
Omtrek:	265
Kroondiameter:	18
Hoogte:	16
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de binnen enkele maanden kan afsterven. anderzijds zijn ook situaties waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt
Bijzonderheden:	Op de stam en esteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de aantasting hierbij de karakteristiek donkere vlekke met afstromen roestkleurige vocht. Daarnaast de verticale repen met afsterven gemarkeerd door callusweefsel.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éézijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de

drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Hieruit valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van *de boom* op meer dan 10 jaar is gesteld (een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek zou zijn, had hij geen kans de voorgenomen bouwactiviteiten te overleven. De tekst uit het bestemmingsplan: ***De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld***, is dus zonder meer misleidend te noemen. Er is maar één reden waarom de kastanje weg moet en dat is het veel te grote aantal woningen die op deze te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. Ook de beukhaag kan dan blijven bestaan.

9. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een geldende parkeerproblematiek in het gebied is. Deze stelling wordt niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Uiteraard zal er een parkeerproblematiek ontstaan bij realisering van het wooncomplex. Verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bijkomen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn zodat de Oppedijkstraat en mogelijk ook de Huizengastraat hiervoor gebruikt moeten worden. Dan ontstaat pas echt parkeeroverlast. Het verminderen van het aantal woningen tot hetgeen in de beleidsnota is aangegeven, zal deze problemen niet opleveren. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
10. Ook het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de Oppedijkstraat is een aanslag op de kastanje. Het wegnemen van de eilandjes in de bestaande parkeerplaatsen levert al een aanzienlijke parkeerwinst van 2 à 3 plaatsen op. Desnoods kan de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner ontstaat. Om die reden verzoeken wij u de inrichting van het parkeren aan de Oppedijkstraat ongewijzigd te laten dan wel volgens vorenstaande in te richten.
11. In het bestemmingsplan staat: ***Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.*** Met het voorliggende plan kan bepaald niet over respecteren gesproken worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
12. Het bestemmingsplan geeft aan dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaard formulering wordt vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Vermoedt wordt zelfs dat een aantal posten "vergeten" zijn. Het bestemmingsplan geeft nergens inzicht in de verkapitalisering van de te vellen bomen; een bedrag wat in de tienduizenden loopt. Verder geeft het plan geen enkel inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. De planschade zal gedeeld worden tussen initiatiefnemer en de gemeente, heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangegeven. De planschade zal, voor zover nu bekend in de tonnen gaan lopen. Op deze manier blijven er toch noch kosten voor de gemeente

over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet duidelijk in beeld gebracht worden wat de initiatiefnemer voor de grond betaald, alvorens er een gefundeerd besluit over genomen kan worden. Verder verzoek ik u aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger worden.

13. In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling daar verdragen nauwelijks toename van het verkeer. Ook hebben er ongelukken plaats gevonden op de kruising J. Hoomansstraat en W.M. Oppedijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden. Om die reden verzoeken wij u niet meer woningen te realiseren dan de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
14. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat wordt gegarandeerd. Ik verzoek u hiertoe een bindende regeling op te nemen.
15. Aangegeven wordt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is omdat er een 30 km/uur regime voor IJlst is. In de praktijk wordt veel harder gereden en handhaving ontbreekt hierop. Dat betekent dat er dus wel geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar verricht is. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur regime ook daadwerkelijk voor de handhaving hiervan zorg te dragen en niet alleen maar formeel gebruik te maken van een ontsnappingsregel in deze wet.
16. In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm / milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.
17. Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid gebeurd is. Er zijn diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureau's opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt komt grotendeels voort uit de ongerustheid over de plannen. Er is misleidende informatie gegeven en er is niets gedaan met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Op de laatste informatie avond in 2009, die niet vermeld is in het bestemmingsplan, wist de betrokken wethouder niet welke boom geveld zou worden want hij had het terreintje nog nooit bekeken. Op uitnodiging van een paar mensen uit de buurt heeft hij in 2009 het terreintje voor het eerst gezien. En dan wordt er in het bestemmingsplan gesproken over een zorgvuldig planproces. Om die reden verzoek ik u het voorliggende bestemmingsplan terug te trekken en, bij nieuwe planvorming, de buurt er op een echte democratische wijze bij te betrekken.

Samenvattend

Wordt de gemeente verzocht het bestemmingsplan in te trekken en met een goed plan op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is, te ontwikkelen. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen.

Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn.

Voor de duidelijkheid zijn vele bezwaren nog niet genoemd. Indien nodig behouden wij het recht voor om daar alsnog mee te komen.

- Fam. H. Nooitgedagt
H. Huizingastr. 21
8651 BS Ylst

~~H. Nooitgedagt - Ylst~~

~~H. Nooitgedagt~~

~~MLO~~

- Fam. M. Hoekstra
H. Huizingastr. 23

- Chris de Jong
M. Hoomanstr. 9

~~Chris de Jong~~

- Tjeerd Zijlstra
J. Hoomanstraat 7

~~Tjeerd Zijlstra~~

- H. Huizingastr. 3.

- J. de Vries
H. Huizingastr. 4

~~J. de Vries~~

~~J. de Vries~~

- G. Maccis
H. Huizingastr. 15

~~G. Maccis~~

~~G. Maccis~~

- G. de Jong
H. Huizingastr. 8.

- A. Veldhuizen
H. Huizingastr. 17

~~A. Veldhuizen~~

- J. Zijlstra
H. Huizingastr. 13

~~J. Zijlstra~~

- M. Bystenbosch
H. Huizingastr. 19

~~M. Bystenbosch~~

- Jakke Hoomanstraat 11

~~Jakke Hoomanstraat 11~~

Het college van burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,
Postbus 14,
8650 AA IJlst

09b/001687

IJlst, 19 augustus 2009



Geacht college

WYMBRITSERADIEL		
21 AUG 2009		
reg.nr.		
advies sector FROM		
kopie weth. Attema		
ontv bev. B	J	A
B nW		
sector		

Bij deze bericht ik u zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Jurjen Hoomansstraat, zoals dat momenteel ter visie ligt, kenbaar te willen maken.
Het gaat hierbij om het volgende:

1. Het voorliggende plan is slechts een klein gedeelte uit het vigerende plan van 1994. Vernieuwing van slechts een klein gedeelte van het plan (postzegelplan) is een slechte zaak wat alleen maar tot verwarring leidt, zaken uit hun verband halen en meer van dergelijke negatieve factoren. Een vernieuwing van het bestemmingsplan van het hele gebied heeft deze nadelen niet en schept duidelijkheid naar de burgers en andere belanghebbenden. Gezien de leeftijd van het vigerende plan, had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn.
Ik verzoek u dit postzegelplan terug te trekken en met een nieuw plan voor het hele plangebied te komen.
2. Volgens de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeente ten behoeve van een **goede** ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. Ik verzoek u, alvorens een bestemmingsplan op te stellen, eerst een structuurvisie vast te stellen.
3. De gemeente heeft een beleidsnota opgesteld welke voor het onderhavige grondgebied aangeeft dat er vier twee-onder-één-kappers gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook waar de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het voorliggende plan wil echter de realisering van een flatgebouw van twee woonlagen mogelijk maken. Dit is wel geheel iets anders dan in de beleidsnota is aangegeven. Ook heeft de betrokken wethouder de raad voorgehouden dat geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou gaan worden. Wellicht dat hier en daar een kleine overschrijding zou plaatsvinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is er nu sprake van een forse van dat bouwvlak. Ik verzoek u het onderhavige plan terug te trekken en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.
4. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Deze wijsheid is algemeen bekend. Relevant is echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst, wat een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigt, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, verzoek ik u het aantal woningen op deze beperkte locatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier twee-onder-één-kappers, conform de beleidsnota.
5. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Echter om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen wordt voor onderhavig planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. Wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe verhoudt zich dat met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994. Ik verzoek u dit nader in de juiste context te verduidelijken. In het bestemmingsplan is aangegeven **dat het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurende werking en geven karakter aan het plantsoen.** Waarom wordt niet gewoon aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei en bouwactiviteiten zal overleven. Hiermee is 50% van de forse bomen verdwenen, evenals de structurende werking en het karakter. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
6. In het bestemmingsplan is aangegeven: **De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.** Eigenlijk staat hier dat het om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moet worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
7. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang is te handhaven. De wilg moet zwaar gereduceerd worden en het is maar de vraag of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter gehouden worden en het afzagen van de kroon is niet nodig.

8. In het bestemmingsplan staat: **De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld**. In het boomtechnisch onderzoek staat echter wel wat anders nl.:

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort:	Witte paardenkastanje (<i>Aesculus hippocastanum</i>)
Standplaats:	Beplanting, zie foto 4 en 5
Omtrek:	265 centimeter
Kroondiameter:	18 meter
Hoogte:	16 meter
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van bastweefsel door de kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de kastanjeziekte een boom binnen enkele maanden kan afsterven, anderzijds zijn ook situaties bekend waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt. hersteld d ersteld
Bijzonderheden:	Op de stam en esteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de kastanjeziekte. gaat hierbij om de karakteristieke donkere vlekken met afstromend roestkleurig vocht. Daarnaast de verticale repen met afgestorven bastweefsel, gemarkeerd door callusweefsel.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éézijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Hieruit valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van de boom op meer dan 10 jaar is gesteld (een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek zou zijn, had hij geen kans de voorgenomen bouwactiviteiten te overleven. De tekst uit het bestemmingsplan: **De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de**

kastanjeziekte geveld, is dus zonder meer misleidend te noemen. Er is maar één reden waarom de kastanje weg moet en dat is het veel te grote aantal woningen die op deze te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. Ook de beukhaag kan dan blijven bestaan.

9. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een geldende parkeerproblematiek in het gebied is. Deze stelling wordt niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Uiteraard zal er een parkeerproblematiek ontstaan bij realisering van het wooncomplex. Verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bijkomen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn zodat de Oppedijkstraat en mogelijk ook de Huizengastraat hiervoor gebruikt moeten worden. Dan ontstaat pas echt parkeeroverlast. Het verminderen van het aantal woningen tot hetgeen in de beleidsnota is aangegeven, zal deze problemen niet opleveren. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
10. Ook het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de Oppedijkstraat is een aanslag op de kastanje. Het wegnemen van de eilandjes in de bestaande parkeerplaatsen levert al een aanzienlijke parkeerwinst van 2 à 3 plaatsen op. Desnoods kan de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner ontstaat. Om die reden verzoeken wij u de inrichting van het parkeren aan de Oppedijkstraat ongewijzigd te laten dan wel volgens vorenstaande in te richten.
11. In het bestemmingsplan staat: ***Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.*** Met het voorliggende plan kan bepaald niet over respecteren gesproken worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
12. Het bestemmingsplan geeft aan dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaard formulering wordt vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Vermoedt wordt zelfs dat een aantal posten "vergeten" zijn. Het bestemmingsplan geeft nergens inzicht in de verkapitalisering van de te vellen bomen; een bedrag wat in de tienduizenden loopt. Verder geeft het plan geen enkel inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. De planschade zal gedeeld worden tussen initiatiefnemer en de gemeente, heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangegeven. De planschade zal, voor zover nu bekend in de tonnen gaan lopen. Op deze manier blijven er toch noch kosten voor de gemeente over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet duidelijk in beeld gebracht worden wat de initiatiefnemer voor de grond betaald, alvorens er een gefundeerd besluit over genomen kan worden. Verder verzoek ik u aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger worden.
13. In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling daar verdragen nauwelijks toename van het verkeer. Ook hebben er ongelukken plaats gevonden op de kruising J. Hoomansstraat en W.M. Oppedijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden. Om die reden verzoeken wij u niet meer woningen te realiseren dan de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
14. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat wordt gegarandeerd. Ik verzoek u hiertoe een bindende regeling op te nemen.
15. Aangegeven wordt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is omdat er een 30 km/uur regime voor IJlst is. In de praktijk wordt veel harder gereden en handhaving ontbreekt hierop. Dat betekent dat er dus wel geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar verricht is. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur regime ook daadwerkelijk voor de handhaving hiervan zorg te dragen en niet alleen maar formeel gebruik te maken van een ontsnappingsregel in deze wet.
16. In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm / milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.
17. Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid gebeurd is. Er zijn diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureau's opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt komt grotendeels voort uit de ongerustheid over de plannen. Er is misleidende informatie gegeven en er is niets gedaan met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Op de laatste informatie avond in 2009, die niet vermeld is in het bestemmingsplan, wist de betrokken wethouder niet welke boom geveld zou worden want hij had het terreintje nog nooit bekeken. Op uitnodiging van een paar mensen uit de buurt heeft hij in 2009 het terreintje voor het eerst gezien. En dan wordt er in het bestemmingsplan gesproken over een zorgvuldig planproces. Om die reden verzoek ik u het voorliggende

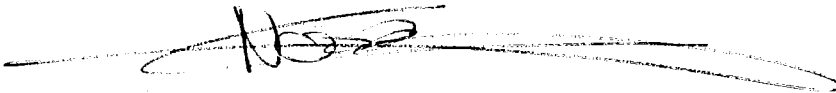
bestemmingsplan terug te trekken en, bij nieuwe planvorming, de buurt er op een echte democratische wijze bij te betrekken.

Samenvattend

Wordt de gemeente verzocht het bestemmingsplan in te trekken en met een goed plan op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is, te ontwikkelen. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen. Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn.

Voor de duidelijkheid zijn vele bezwaren nog niet genoemd. Indien nodig behouden wij het recht voor om daar alsnog mee te komen.

- N. Walte , H. Huizingastr. 6



Het college van burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,
Postbus 14,
8650 AA IJlst

09b/001688

IJlst, 19 augustus 2009



Geacht college

Bij deze bericht ik u zienswijzen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Jurjen Hoornmansstraat, zoals dat momenteel ter visie ligt, kenbaar te willen maken.
Het gaat hierbij om het volgende:

luiswes1

WYMBRITSERADIEL	
21 AUG 2009	
reg.nr.	
advies sector	FROM
kopie	weth. Attema
ontv. bev.	B J N
BenW	
sector	

1. Het voorliggende plan is slechts een klein gedeelte uit het vigerende plan van 1994. Vernieuwing van slechts een klein gedeelte van het plan (postzegelplan) is een slechte zaak wat alleen maar tot verwarring leidt, zaken uit hun verband halen en meer van dergelijke negatieve factoren. Een vernieuwing van het bestemmingsplan van het hele gebied heeft deze nadelen niet en schept duidelijkheid naar de burgers en andere belanghebbenden. Gezien de leeftijd van het vigerende plan, had deze volgens de Wet ruimtelijke ordening in 2004 al vernieuwd moeten zijn.
Ik verzoek u dit postzegelplan terug te trekken en met een nieuw plan voor het hele plangebied te komen.
2. Volgens de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeente ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een structuurvisie vast. Ik verzoek u, alvorens een bestemmingsplan op te stellen, eerst een structuurvisie vast te stellen.
3. De gemeente heeft een beleidsnota opgesteld welke voor het onderhavige grondgebied aangeeft dat er vier twee-onder-één-kappers gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook waar de provincie haar instemming aan heeft verbonden. Het voorliggende plan wil echter de realisering van een flatgebouw van twee woonlagen mogelijk maken. Dit is wel geheel iets anders dan in de beleidsnota is aangegeven. Ook heeft de betrokken wethouder de raad voorgehouden dat geheel binnen het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou gaan worden. Wellicht dat hier en daar een kleine overschrijding zou plaatsvinden. Door steeds voor kleine stapjes de goedkeuring van de raad te vragen, is er nu sprake van een forse van dat bouwvlak. Ik verzoek u het onderhavige plan terug te trekken en vast te houden aan wat in de beleidsnota is aangegeven, zodat er niet over een misleidende beleidsnota gesproken hoeft te worden.
4. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een stijgende marktvraag voor de doelgroep senioren bestaat. Deze wijsheid is algemeen bekend. Relevant is echter of er in dit geval ook sprake is van een dergelijk groot aantal spoedeisende senioren in IJlst, wat een dergelijk groot appartementencomplex op dit moment rechtvaardigt, waarbij ook andere nieuwbouwplannen c.q. uitbreidingsplannen een rol kunnen spelen. In dit licht bezien, verzoek ik u het aantal woningen op deze beperkte locatie in overeenstemming te brengen met het uitgangspunt van vier twee-onder-één-kappers, conform de beleidsnota.
5. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan IJlst in voorbereiding is. Echter om geen vertragingen op basis van externe factoren op te lopen wordt voor onderhavig planvoornemen een zelfstandig bestemmingsplan opgesteld. Wat wordt bedoeld met vertraging op basis van externe factoren en hoe verhoudt zich dat met de 5 jaar vertraging van de herziening van het vigerende plan uit 1994. Ik verzoek u dit nader in de juiste context te verduidelijken. In het bestemmingsplan is aangegeven **dat het streven is om de forse bomen die in en nabij het plangebied voorkomen, voor zover mogelijk, te behouden. De bomen hebben een structurende werking en geven karakter aan het plantsoen.** Waarom wordt niet gewoon aangegeven dat de monumentale kastanje gesloopt wordt en dat van de schietwilg niet verwacht mag worden dat deze de snoei en bouwactiviteiten zal overleven. Hiermee is 50% van de forse bomen verdwenen, evenals de structurende werking en het karakter. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
6. In het bestemmingsplan is aangegeven: **De typologie van een appartementengebouw in dit deel van IJlst is nieuw. Het wat grotere bouwvolume is daarom met zorg ingepast op de locatie. Daarbij is in ruime mate aandacht besteed aan een goede aansluiting op de kleinschalige omringende bebouwing en het naastgelegen plantsoen.** Eigenlijk staat hier dat het om een veel te groot en bovendien omgevingsvreemd bouwwerk gaat wat ook nog eens slecht inpasbaar is en dat van allerlei kunstgrepen gebruik gemaakt moet worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
7. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de schietwilg, gezien de bouwactiviteiten, niet in de huidige omvang is te handhaven. De wilg moet zwaar gereduceerd worden en het is maar de vraag of deze de bouwactiviteiten zal overleven. De heipalen gaan dwars door de wortels en de trillingen zullen de wortelharen van de wortels breken. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De afstand tot de wortels kan dan veel groter gehouden worden en het afzagen van de kroon is niet nodig.

8. In het bestemmingsplan staat: **De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de kastanjeziekte geveld**. In het boomtechnisch onderzoek staat echter wel wat anders nl.:

Subject	Omschrijving/ beoordeling
Boomnummer:	2
Boomsoort:	Witte paardenkastanje (<i>Aesculus hippocastanum</i>)
Standplaats:	Beplanting, zie foto 4 en 5
Omtrek:	265 centimeter
Kroondiameter:	18 meter
Hoogte:	16 meter
Conditie:	Verminderd
Vitaliteit:	Slecht
Levensverwachting:	> 10 jaar, afhankelijk van het proces van aantasting van bastweefsel door de kastanjeziekte. Bekend is dat bij een aantasting van de kastanjeziekte een boom binnen enkele maanden kan afsterven, anderzijds zijn ook situaties bekend waarbij een boom zich na een aantal jaar herstelt. hersteld d ersteld d
Bijzonderheden:	Op de stam en esteltakken zijn de symptomen zichtbaar van de kastanjeziekte. gaat hierbij om de karakteristieke donkere vlekken met afstromend roestkleurig vocht. Daarnaast de verticale repen met afgestorven bastweefsel, gemarkeerd door callusweefsel.

Boomnummer 2, Witte paardenkastanje

Bij deze boom zijn op de stam en gesteltakken de kenmerken van de kastanjeziekte geconstateerd. De conditie van de boom is verminderd. Het regeneratievermogen van deze boom in relatie tot de planvorming is slecht, omdat de boom weinig reserves meer beschikbaar heeft.

Op de tekening met planvorming is te zien dat er een probleem ontstaat ter hoogte van de gevel en de kroonprojectie. Het éézijdig inkorten van de kroon met minimaal 4 meter is vanuit boomtechnisch oogpunt geen optie.

De aanleg van parkeerplaatsen aan de westzijde, aanleg van het voetpad bij optie 1 en 3 naast de gevel en verbreding van het voetpad aan de zuidzijde resulteren in wortelschade en een afname van de doorwortelbare ruimte.

De gevolgen voor omvorming van plantsoen naar gazon levert in principe geen problemen op, mits de werkzaamheden binnen een straal van 4 meter uit de stam in handkracht worden uitgevoerd.

Momenteel is niet bekend of het maaiveld wordt opgehoogd of dat de huidige situatie blijft gehandhaafd. Ophoging van het maaiveld is niet per definitie nadelig.

De witte paardenkastanje is een door de kastanjeziekte verzwakte en daarom kwetsbare boom. Gezien de planvorming is de conditie en het regeneratievermogen van de boom te zwak om zich te kunnen aanpassen. Verder kan de boom niet in de huidige omvang in één van de drie varianten worden gehandhaafd. Het behouden van deze boom is vanuit boomtechnisch oogpunt niet zinvol.

Hieruit valt duidelijk te lezen dat de levensverwachting van de boom op meer dan 10 jaar is gesteld (een vereiste voor een aanwijzing tot beschermde boom) alsmede dat de bouwactiviteiten er de oorzaak van zullen zijn dat de boom weg moet. Ook als de boom niet ziek zou zijn, had hij geen kans de voorgenomen bouwactiviteiten te overleven. De tekst uit het bestemmingsplan: **De monumentale witte paardekastanje wordt vanwege de**

kastanjeziekte geveld, is dus zonder meer misleidend te noemen. Er is maar één reden waarom de kastanje weg moet en dat is het veel te grote aantal woningen die op deze te kleine plek gerealiseerd moeten worden. Dat is waarschijnlijk dan ook de reden dat het rapport van het boomtechnisch onderzoek niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. Ook de beukhaag kan dan blijven bestaan.

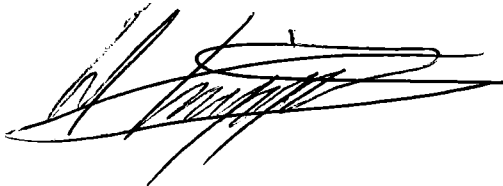
9. In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een geldende parkeerproblematiek in het gebied is. Deze stelling wordt niet onderbouwd en wordt ook niet als zodanig door de omgeving ervaren. Uiteraard zal er een parkeerproblematiek ontstaan bij realisering van het wooncomplex. Verwacht mag worden dat er 25 tot 30 auto's bijkomen. De gemeentewerf zal waarschijnlijk te klein zijn zodat de Oppedijkstraat en mogelijk ook de Huizengastraat hiervoor gebruikt moeten worden. Dan ontstaat pas echt parkeeroverlast. Het verminderen van het aantal woningen tot hetgeen in de beleidsnota is aangegeven, zal deze problemen niet opleveren. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
10. Ook het heroriënteren van de parkeerplaatsen aan de Oppedijkstraat is een aanslag op de kastanje. Het wegnemen van de eilandjes in de bestaande parkeerplaatsen levert al een aanzienlijke parkeerwinst van 2 à 3 plaatsen op. Desnoods kan de parkeerstrook in zuidelijke richting doorgetrokken worden. Een bijkomend voordeel is dat hierbij een aardig vriendelijker parkeerbeeld voor de buurtbewoner ontstaat. Om die reden verzoeken wij u de inrichting van het parkeren aan de Oppedijkstraat ongewijzigd te laten dan wel volgens vorenstaande in te richten.
11. In het bestemmingsplan staat: ***Vanwege de aanwezige waarden in de naoorlogse bebouwing zijn deze gebieden aangemerkt als bijzondere welstandsgebieden. Hierbij staat vooral het respecteren van de onderlinge samenhang centraal.*** Met het voorliggende plan kan bepaald niet over respecteren gesproken worden. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
12. Het bestemmingsplan geeft aan dat er voor de economische uitvoerbaarheid niets opgenomen hoeft te worden en dat de gebruikelijke kosten voor de gemeente in rekening worden gebracht bij de initiatiefnemer. Deze standaard formulering wordt vaak gebruikt om de raad niet wijzer te maken dan nodig is. Vermoedt wordt zelfs dat een aantal posten "vergeten" zijn. Het bestemmingsplan geeft nergens inzicht in de verkapitalisering van de te vellen bomen; een bedrag wat in de tienduizenden loopt. Verder geeft het plan geen enkel inzicht in de planschade die ontstaat en waar al afspraken over gemaakt zijn met de initiatiefnemer. De planschade zal gedeeld worden tussen initiatiefnemer en de gemeente, heeft de betrokken wethouder in een raadsvergadering aangeven. De planschade zal, voor zover nu bekend in de tonnen gaan lopen. Op deze manier blijven er toch noch kosten voor de gemeente over die niet bij de initiatiefnemer gelegd kunnen worden. Ook moet duidelijk in beeld gebracht worden wat de initiatiefnemer voor de grond betaald, alvorens er een gefundeerd besluit over genomen kan worden. Verder verzoek ik u aan te geven of er sprake is (geweest) van een openbare aanbesteding. Om die reden verzoeken wij u terug te gaan naar de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven. De ontwikkeling van het plan zal dan aanzienlijk eenvoudiger worden.
13. In het bestemmingsplan is nergens aangegeven hoe de verkeersproblematiek zich op de Stadslaan en andere wegen en bruggen zal ontwikkelen. De huidige knelpunten die er zijn met de verkeersafwikkeling daar verdragen nauwelijks toename van het verkeer. Ook hebben er ongelukken plaats gevonden op de kruising J. Hoomansstraat en W.M. Oppedijkstraat. Om de verkeersafwikkeling niet verder te belasten en de onveiligheid niet te vergroten, zouden er helemaal geen woningen gebouwd moeten worden. Om die reden verzoeken wij u niet meer woningen te realiseren dan de vier twee-onder-één-kappers zoals die in de beleidsnota staan aangegeven.
14. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de woningen voor senioren zijn. Nergens is aangegeven op welke wijze dat wordt gegarandeerd. Ik verzoek u hiertoe een bindende regeling op te nemen.
15. Aangegeven wordt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is omdat er een 30 km/uur regime voor IJlst is. In de praktijk wordt veel harder gereden en handhaving ontbreekt hierop. Dat betekent dat er dus wel geluidsoverlast aanwezig is, waar verder geen onderzoek naar verricht is. De gemeente wordt verzocht bij het hanteren van het 30 km/uur regime ook daadwerkelijk voor de handhaving hiervan zorg te dragen en niet alleen maar formeel gebruik te maken van een ontsnappingsregel in deze wet.
16. In het bestemmingsplan is geen enkele kwaliteitsnorm / milieukeur voor de woningen opgenomen. Dat is niet meer van deze tijd. De gemeente wordt verzocht dergelijke kwaliteitsnormen op te nemen.
17. Het bestemmingsplan geeft aan dat er een zorgvuldig planproces heeft plaatsgevonden en dat daarbij diverse belanghebbenden veelvuldig betrokken zijn geweest. Hier staat precies het tegenovergestelde van wat er in werkelijkheid gebeurd is. Er zijn diverse 'toneelstukjes' door de betrokken wethouder met assistentie van de adviesbureau's opgevoerd. De grote belangstelling uit de buurt komt grotendeels voort uit de ongerustheid over de plannen. Er is misleidende informatie gegeven en er is niets gedaan met de opmerkingen c.q. wensen uit de buurt. Op de laatste informatie avond in 2009, die niet vermeld is in het bestemmingsplan, wist de betrokken wethouder niet welke boom geveld zou worden want hij had het terreintje nog nooit bekeken. Op uitnodiging van een paar mensen uit de buurt heeft hij in 2009 het terreintje voor het eerst gezien. En dan wordt er in het bestemmingsplan gesproken over een zorgvuldig planproces. Om die reden verzoek ik u het voorliggende

bestemmingsplan terug te trekken en, bij nieuwe planvorming, de buurt er op een echte democratische wijze bij te betrekken.

Samenvattend

Wordt de gemeente verzocht het bestemmingsplan in te trekken en met een goed plan op basis van het gestelde in de beleidsnota en in overeenstemming met de ruimte die er is, te ontwikkelen. Een nieuw te ontwikkelen plan moet niet tot planschade leiden, de leefbaarheid voor de bestaande omgeving verbeteren en met behoud van alle beschermde bomen en zo mogelijk ook van alle andere bomen. Tevens moet een zorgvuldige procedure gewaarborgd zijn.

Voor de duidelijkheid zijn vele bezwaren nog niet genoemd. Indien nodig behouden wij het recht voor om daar alsnog mee te komen.



C. Sparstra

H. Huisen gastrecht 11