

Afsluitings

Gemeente
MO190-44701

Gemeente
Wûnseradiel



■

Gemeente
Wûnseradiel



Herzïening Bestemmingsplannen
Buitengebied

Inhoud:

Gemeenschappelijke toelichting
Voorschriften Afsluitdijk

Witmarsum/Leeuwarden
plannummer: 28000411
30 maart 1998

Gemeenschappelijke toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Bestemmingsplan Buitengebied-Noord	4
1.2	Bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd	6
1.3	Bestemmingsplan Afsluitdijk	8
1.4	Vaststelling	10
2	Actualiseringsthema's categorie I	11
2.1	Basisbescherming bruto EHS	11
2.2	Relatienotagebieden 1 ^e fase	16
2.3	Ecologische verbindingzones	17
3	Actualiseringsthema's categorie II	19
3.1	Veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden	19
3.2	Planologische regeling (toekomstige)	20
3.3	Stiltegebieden	22
4	Actualiseringsthema's categorie III	23
4.1	Planologische regeling (intensieve) veehouderij	23
4.2	Planologische regeling windmolens	27
4.3	Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen/ bijgebouwenregeling	29
4.4	Regeling deskundigen advies	33
4.5	Planologische regeling mestopslag	34
4.6	Planologische regeling glastuinbouw	38
4.7	Regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie	39
4.8	Het voldoen aan de Wet geluidhinder	41
4.9	Kamperen	42
5	Overleg en Inspraak	47
5.1	Overleg	47
5.2	Inspraak	68

Bijlagen

1

Inleiding

Plannen die worden
herzien

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een herziening van de volgende bestemmingsplannen:

- a. bestemmingsplan Buitengebied-Noord, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30 september 1985, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 26 juni 1986, Koninklijk Besluit d.d. 28 april 1988;
- b. bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 maart 1990, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 21 november 1990, Koninklijk Besluit d.d. 11 juni 1992.
- c. bestemmingsplan Afsluitdijk, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 24 april 1989, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 15 december 1989, Koninklijk Besluit d.d. 5 juni 1991.

Tevens vormt het bestemmingsplan een herziening van een aantal wijzigingsplannen ex artikel 11 van de W.R.O., waaronder een wijzigingsplan ten behoeve van glastuinbouw bij Kimswerd. Bij besluit d.d. 25 augustus 1993 is door Gedeputeerde Staten gedeeltelijk goedkeuring verleend aan deze wijziging. Goedkeuring is onthouden aan het deel van het wijzigingsplan dat gelegen is op een afstand van meer dan 410 meter uit het hart van de Kimswerderlaan.

Herzieningsplicht ex artikel
30 W.R.O.

Ten aanzien van deze bestemmingsplannen bestaat op grond van artikel 30 W.R.O. een plicht tot herziening van de niet-goedgekeurde delen; deze herzieningsplicht vloeit zowel voort uit het besluit van Gedeputeerde Staten, als uit de Kroonbesluiten.

In artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (W.R.O.) is bepaald dat, indien door Gedeputeerde Staten en door de Kroon geheel of ten dele goedkeuring aan een bestemmingsplan is onthouden, de gemeenteraad binnen een jaar, te rekenen vanaf de dag van verzending van een afschrift van het besluit, een nieuw plan dient vast te stellen, waarbij de beslissingen van Gedeputeerde Staten en de Kroon in acht dienen te worden genomen.

Inhoud van de herziening

De onderhavige herziening heeft enerzijds betrekking op die onderdelen van de bestemmingsplannen waaraan door Gedeputeerde Staten en de Kroon goedkeuring is onthouden. Daarnaast heeft de herziening betrekking op wijzigingen welke

grotendeels met toepassing van de zogenaamde artikel 19 W.R.O.-procedures zijn gerealiseerd.

De herziening heeft zowel betrekking op de aanpassingen van de plankaart schaal 1:10.000 als de plankaarten plandeelvergrotingen, schaal 1:1000 of 1:2000, alsmede op de voorschriften.

Actualiseringsproject

Tevens houdt deze herziening verband met het "Actualiseringsproject bestemmingsplannen buitengebieden". In opdracht van de provincie is door het ingenieursbureau "Oranjewoud" een inventarisatierapport opgesteld, waarin is aangegeven op welke punten de voor het buitengebied van Wûnseradiel geldende bestemmingsplannen aanpassing behoeven; vervolgens is onder verantwoordelijkheid van de Stuurgroep Actualisering bestemmingsplannen buitengebied een analyse met conclusies en aanbevelingen betreffende de actualiseringsbehoefte van de bestemmingsplannen gemaakt.

Inhoud plantoelichting

In deze plantoelichting wordt aangegeven op welke onderdelen de vigerende bestemmingsplannen zijn gewijzigd. Tevens wordt de reden van de wijziging aangegeven en de wijze waarop een aanpassing heeft plaatsgevonden. Ingeval geen aanpassing heeft plaatsgevonden, wordt de reden daarvan eveneens vermeld.

1.1 Bestemmingsplan Buitengebied-Noord

Gedeputeerde Staten hebben op 26 juni 1986 het bestemmingsplan Buitengebied-Noord gedeeltelijk goedgekeurd.

Op 28 april 1988 heeft de Kroon een beslissing terzake genomen met betrekking tot de tegen het goedkeuringsbesluit ingestelde beroepen van L. Hilarides en de Gewestelijke Raad voor Friesland van het Landbouwschap.

Goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten hebben het bestemmingsplan Buitengebied-Noord goedgekeurd, behoudens:

- artikel 4 en 5, lid 2, sub a onder 6, en lid 3, onder f. en g. (regeling voor karakteristieke boerderijen, en de daarop van toepassing zijnde vrijstellingen);
- artikel 5, lid 1, voor wat betreft de zinsnede "althans voorzover de omvang van de daarvoor benodigde gebouwen per bedrijf meer dan 100 m² bedraagt";
- artikel 5, lid 7, sub b onder 4 (vrijstelling voor de fokkerij van kalveren, uitsluitend voorzover de gronden zijn aangeduid met "kalvermesterij");

- artikel 22 (Relatie met de Kampeerwet);
- de aanduidingen "karakteristieke boerderij" en "kalvermesterij" op de plankaart.

Tevens heeft het College van Gedeputeerde Staten verzocht om in het kader van de aanpassing van het plan ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aandacht te besteden aan de volgende punten:

- de in artikel 9, lid 3, sub b opgenomen vrijstelling voor het geschikt maken van een woonboerderij voor meer dan één woning dient opnieuw opnemen en aanvullen met een bepaling inzake de Wet geluidhinder (vergelijk artikel 4 en 5, lid 3a);
- de geluidszone rond het bedrijventerrein De Klokslag in de gemeente Bolsward dient in het plan verwerkt te worden.

Kroonbesluit

De Kroon heeft bovendien nog goedkeuring onthouden aan de volgende bestemmingsvoorschriften:

- artikel 4 en 5, lid 2 onder a, sub 7d, de zinsnede "en van de gezamenlijke gebouwen per bedrijf ten hoogste 5000 m²", en de daarop van toepassing zijnde vrijstelling (artikel 4 en 5, lid 3, onder h) en wijziging (artikel 21, lid 2).

Aanpassingen n.a.v. goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten en Kroon.

Naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- in aansluiting op het in 1990 vastgestelde bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd, is een nadere regeling van karakteristieke boerderijen achterwege gelaten; opgemerkt wordt nog dat de door Gedeputeerde Staten in het goedkeuringsbesluit opgenomen verwijzing naar lid 3, sub a6 onjuist is; dit had lid 2, sub a6 moeten zijn. Met het oog op de duidelijkheid is alsnog bepaald dat in de artikelen 4 en 5, lid 2, sub a, onder 6 is vervallen.
- de onthouding van goedkeuring aan artikel 5, lid 1, voor wat betreft de zinsnede "althans voorzover de omvang van de daarvoor benodigde gebouwen per bedrijf meer dan 100 m² bedraagt", heeft niet plaats gehad naar aanleiding van een bezwaarschrift maar is gebaseerd op de afweging dat de omvang van veredeling tot 100 m² oppervlakte aan gebouwen binnen de zone te beperkend is. In het bestemmingsplan Wûnseradiel Súd is eveneens uitgegaan van een zone van 400 meter, maar is veredeling tot een oppervlakte van 250 m² per bedrijf toegestaan. In de actualiseringsnota is verzocht om afstemming tussen de regeling in beide plannen. In

- paragraaf 4.1 wordt nader op deze problematiek ingegaan.
- de redactie van artikel 22 "Relatie met de Kampeerwet" is aangepast aan de in het bestemmingsplan Wûnseradiel Súd opgenomen regeling; overigens is het artikel ook aangepast in verband met de inwerkingtreding van de Wet op de openluchtrecreatie (zie paragraaf 4.9).
- de aanduiding "kalvermesterij" is van de plankaart verwijderd.
- bij de aanduiding "karakteristieke boerderij" is in het renvooi aangegeven dat deze aanduiding is vervallen.

Naar aanleiding van het Kroonbesluit is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- in het bestemmingsplan Buitengebied-Noord is in aansluiting op het in 1990 vastgestelde bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd een nadere regeling van de oppervlakte bebouwing binnen de bouwpercelen achterwege gelaten. De nu vigerende regeling behoeft dan ook niet te worden aangepast.

1.2 Bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd

Gedeputeerde Staten hebben op 21 november 1990 het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd gedeeltelijk goedgekeurd. Op 11 juni 1992 heeft de Kroon een beslissing terzake genomen met betrekking tot de tegen het goedkeuringsbesluit ingestelde beroepen van:

- de raad der gemeente Wûnseradiel;
- de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Friesland, en
- de Gewestelijke Raad voor Friesland van het Landbouwschap.

Goedkeuringsbesluit
Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten hebben het bestemmingsplan buitengebied goedgekeurd, behoudens:

- De bepalingen in de voorschriften van artikel 5 en 6, lid 2, sub a onder 8, die de bouw van nissenhutten mogelijk maken; de bouw van nissenhutten werd in strijd geacht met het Streekplan.
- De bepalingen in artikel 6, lid 3 onder f (bebouwingsvrijstelling ten behoeve van een niet-bodemgebonden productietak); vrijstelling is op zich akkoord, maar de regeling werd door Gedeputeerde Staten onduidelijk gevonden omdat in lid 2 (voorschriften betreffende bebouwing) noch impliciet noch expliciet iets te lezen staat, waaruit valt af te leiden dat het bouwen voor een zodanige productietak in eerste aanleg

verboden is).

- De in artikel 21, lid 1B opgenomen wijziging voor veredeling: deze wijziging wordt niet juist geacht, nu in de criteria geen inhoudelijke punten zijn opgenomen die moeten verhinderen dat door een dubbele wijziging (namelijk in combinatie met artikel 21, lid 2) alsnog nieuwe vestiging van intensieve veehouderijen mogelijk wordt gemaakt.
- De bestemming "Nijverheidsbedrijven" op detailblad IV-I; dit in verband met het kunnen bouwen van een dienstwoning (Wet geluidhinder).
- De bestemming "Agrarische Loodsen" op de plankaart, iets ten westen van Gaast; Gedeputeerde Staten achten het bebouwingsvlak, mede gelet op het huidige gebruik als melkstal te groot.
- De bestemming "Agrarische cultuurgronden" op de plankaart ter plaatse van het perceel van de familie Bosma; Gedeputeerde Staten zijn van mening dat op het betreffende perceel een Oesterzwamkwekerij uitgeoefend moet kunnen worden.

Tevens heeft het College van Gedeputeerde Staten verzocht om in het kader van de aanpassing van het plan ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aandacht te besteden aan de planologische regeling van de geluidszones rond de industrieterreinen "De Marne" bij Bolsward en industrieterrein "Zuidwaard" bij Makkum.

Kroonbesluit

In het besluit van de Kroon is het besluit van Gedeputeerde Staten gehandhaafd.

Aanpassingen n.a.v. besluit Gedeputeerde Staten

Naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De regeling met betrekking tot de dakhelling is opnieuw opgenomen echter met uitzondering van de uitzondering voor de bouw van nissenhutten. Om in voorkomende gevallen de bouw van nissenhutten mogelijk te maken is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen, waarbij naast de noodzaak voor het bedrijf de aantasting van de landschappelijke waarden in de beoordeling dient te worden betrokken.
- Opgemerkt wordt dat blijkens de bestemmingsomschrijving en het de daaraan gerelateerde bebouwing de oppervlakte ten behoeve van een niet-bodemgebonden productietak is beperkt tot 250 m²; de bepalingen in artikel 6, lid 3 onder f. (bebouwingsvrijstelling ten behoeve van een niet-

bodemgebonden productietak) zijn verduidelijkt in de zin dat de regeling betrekking heeft op de beperking van de oppervlakte van 250 m².

- Aan de in artikel 21, lid 1B opgenomen wijzigingsbevoegdheid zijn criteria toegevoegd.
- Voor het Nijverheidsbedrijf (detailkaart IV-1) heeft een nieuw akoestisch onderzoek plaatsgevonden, waaruit blijkt dat de geluidsbelasting (na aftrek van 3 dB(A) krachtens artikel 103 van de Wet geluidhinder) 69 dB(A) bedraagt. Het betreffende perceel kan dan ook overeenkomstig het vastgestelde bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd worden bestemd. Het akoestisch onderzoek is opgenomen in de bijlage.
- Agrarische loods nabij Gaast:
het betreffende bestemmingsvlak is komen te vervallen. De huidige zomermelkstal heeft een oppervlakte van ruim 100 m². De zomermelkstal valt nu binnen de bestemming "Agrarische cultuurgronden-grasland". De melkstal valt nu onder het overgangsrecht. Overigens kent de bestemming "Agrarische cultuurgronden-grasland" een vrijstelling voor zomermelkstallen en dergelijke, tot een oppervlakte van 100 m².
- In afwijking van het besluit van Gedeputeerde Staten wordt op het perceel van de familie Bosma de vestiging van een oesterzwamkwekerij niet mogelijk gemaakt. Door de familie Bosma wordt op het betreffende perceel momenteel een hoveniersbedrijf uitgeoefend. De gronden zijn bestemd voor "Nijverheidsbedrijven".

1.3 Bestemmingsplan Afsluitdijk

Gedeputeerde Staten hebben op 15 december 1989 het bestemmingsplan Afsluitdijk gedeeltelijk goedgekeurd. Op 5 juni 1991 heeft de Kroon een beslissing terzake genomen met betrekking tot de tegen het goedkeuringsbesluit ingestelde beroepen van:

- de Provinciale Vereniging voor Natuurbescherming It Fryske Gea, en
- de Stichting Friese Milieuraad.

Goedkeuringsbesluit
Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten hebben het bestemmingsplan Afsluitdijk goedgekeurd, behoudens:

- Een deel van de bestemming "Afsluitdijk" ten zuiden van de dijk bij Breezanddijk, en de aanduiding "verblijfsrecreatie" in de bestemming "Haven"; dit om mogelijkheden te bieden voor verplaatsing van kampeerders van de noordzijde naar de

zuidzijde van de Afsluitdijk.

- De aanduiding "beperking recreatief gebruik" in de bestemming "IJsselmeer" nabij Cornwerd.
- Artikel 3, lid b.8.b.5. de zinsnede "voorzover het gebied is aangeduid met "beperking recreatief gebruik", is het medegebruik ten behoeve van de watersport beperkt tot de periode 15 juni tot 1 september, op het moment dat middels beheersmaatregelen deze beperking te handhaven is".
- Artikel 7, lid 7.a.1. (wijzigingsbepaling met betrekking tot het laten vervallen van de aanduiding "verblijfsrecreatie" binnen de bestemming "Haven"); hieraan is goedkeuring onthouden aangezien ook goedkeuring is onthouden aan de betreffende aanduiding.

Tevens heeft het College van Gedeputeerde Staten verzocht om in het kader van de aanpassing van het plan ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aandacht te besteden aan de volgende aspecten:

- de voorschriften van de diverse bestemmingen zodanig aan te passen dat er een directe of indirecte koppeling ontstaat tussen de strafbepalingen en de Beschrijving in Hoofdlijnen;
- de bestemming "Waddenzee" dient een gelijk voorschriftenregime te krijgen als het gebied van de Waddenzee dat tot de overige kustgemeenten behoort.

Kroonbesluit

De Kroon heeft alsnog goedkeuring verleend aan:

- De aanduiding "beperking recreatief gebruik" in de bestemming "IJsselmeer" nabij Cornwerd.
- Artikel 3, lid b.8.b.5. de zinsnede "voorzover het gebied is aangeduid met "beperking recreatief gebruik", is het medegebruik ten behoeve van de watersport beperkt tot de periode 15 juni tot 1 september".

De Kroon heeft dus geen goedkeuring verleend aan de zinsnede "op het moment dat middels beheersmaatregelen deze beperking te handhaven is", aangezien de werking van deze bepaling afhankelijk wordt gemaakt van een onzekere toekomstige omstandigheid. Een dergelijke bepaling is niet doelmatig en hoort mitsdien niet thuis in een bestemmingsplan, zo oordeelde de Kroon.

Aanpassingen n.a.v. besluit Gedeputeerde Staten en Kroonbesluit

- De aanduiding "verblijfsrecreatie" binnen de bestemming "Haven" aan de noordzijde van de Afsluitdijk is komen te vervallen. In tegenstelling tot de situatie ten tijde van de goedkeuring van het bestemmingsplan bestaat er thans geen

behoefte meer aan een vervangende locatie voor verblijfsrecreatie aan de zuidkant van de dijk.

- De in artikel 7 lid 7.a.1. opgenomen wijzigingsbepaling is komen te vervallen; deze wijzigingsbepaling was opgenomen om een verplaatsing van de verblijfsrecreatie van de noordzijde van de dijk naar de zuidzijde mogelijk te maken; nu de aanduiding "verblijfsrecreatie" binnen de bestemming "Haven" aan de noordzijde van de dijk is komen te vervallen, kan ook de betreffende wijzigingsbepaling komen te vervallen;
- De voorschriften zijn voor wat betreft artikel 3 lid 3.b.8.b.5. aangepast, in die zin dat de zinsnede "voorzover het gebied is aangeduid met "beperking recreatief gebruik", is het medegebruik ten behoeve van de watersport beperkt tot de periode 15 juni tot 1 september; op het moment dat middels beheersmaatregelen deze beperking te handhaven is" is komen te vervallen. Ook de aanduiding "beperking recreatief gebied" op de plankaart is komen te vervallen. Het laten vervallen van deze bepaling heeft te maken met het feit dat delen van het gebied "Friese IJsselmeerkust" zijn aangewezen als beschermd natuurmonument (particuliere gronden) of als staatsnatuurmonument (rijksgronden).
Op grond van artikel 17 van de Natuurbeschermingswet kunnen gebieden gedurende bepaalde perioden of gedurende het gehele jaar worden afgesloten. Langs de Afsluitdijk is een ongeveer 300 meter brede strook opengesteld van 15 juni tot 1 september. Aanvullende bepalingen in de bestemmingsplannen worden niet nodig geacht.
- De voorschriften behorende bij de bestemming "Waddenzee" zijn afgestemd op de bestemming "Waddenzee" van de overige kustgemeenten; daarmee is tevens een koppeling gelegd tussen de beschrijving in hoofdlijnen en de strafbepaling.

1.4 Vaststelling

Bij besluit van 30 maart 1998 is het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld.

Voor de daarbij aangebrachte wijzigingen wordt verwezen naar het raadsbesluit met de daarbij behorende stukken.

2

Actualiseringsthema's categorie I

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft noodzakelijke thema's ingevolge VINEX, NMP en Streekplan; voor de gemeente Wûnseradiel betreft dit de volgende thema's:

- a. basisbescherming bruto EHS (onbegrensde delen fase 1 en begrensde delen fase 2);
- b. planologische veiligstelling relatienotagebieden 1^e fase;
- c. planologische regeling ecologische verbindingzones.

2.1 Basisbescherming bruto EHS

Met de vaststelling van het Streekplan Friesland 1994 zijn de conclusies van de Stuurgroep Actualisering ten aanzien van de basisbescherming bruto EHS achterhaald. In dit hoofdstuk volgt een beschrijving van de EHS, de regeling daarvan in het Streekplan Friesland 1994, en de consequenties voor de gemeente Wûnseradiel.

Rijksbeleid

Op 11 juni 1990 werd de Regeringsbeslissing over het Natuurbeleidsplan aan de Tweede Kamer aangeboden. Kernthema daarin vormt de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De daarin opgenomen bestaande natuurterreinen en relatienotagebieden moeten worden versterkt, uitgebreid en verbonden. Voor de realisering daarvan is 100.000 hectare relatienota en 50.000 hectare natuurontwikkelingsgebied beschikbaar.

De realiseringstermijn was 30 jaar. In het Structuurschema Groene Ruimte is deze termijn teruggebracht tot 25 jaar.

Uitwerking en realisering
EHS

Aan de provincies is een belangrijke rol toebedeeld bij de uitwerking en de realisering van de ecologische hoofdstructuur. De uitvoerings- en financieringskaders zijn vastgelegd in het Convenant Uitvoering Natuurbeleidsplan tussen het Interprovinciaal Overleg (IPO) en het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (april 1991) en de Gemeenschappelijke verklaring van de minister en staatssecretaris van LNV en het College van Gedeputeerde Staten van Friesland (mei 1991). De provincies verplichten zich daarbij de begrenzingen van de verschillende gebieden voortvarend ter hand te nemen en zoveel mogelijk binnen 5 jaar af te ronden. Anderzijds stelt het Rijk de financiële middelen beschikbaar voor de aankoop en inrichting van de terreinen die door de particuliere natuurbeheerders

worden verworven (It Fryske Gea en Natuurmonumenten). Ook werd vastgelegd dat de uitwerking in concrete begrenzingsen gefaseerd zou plaatsvinden; dit terwille van een goede afstemming met de fasering in het landinrichtingsbeleid. In een aanpaknotitie hebben Gedeputeerde Staten deze fasering nader uitgewerkt met als hoofdlijn de verdeling in actieve en passieve gebieden.

De detaillering naar concrete gebieden en oppervlakten is opgenomen in het "Werkprogramma ecologische hoofdstructuur van Friesland 1992" (mei 1992), en het vervolg daarop "Werkprogramma ecologische hoofdstructuur van Friesland 1993" (2 maart 1993).

In het "Werkprogramma ecologische hoofdstructuur van Friesland" is aangegeven dat binnen de landinrichting Wonseradeel-Zuid circa 1200 hectare cultuurgrond binnen de bruto EHS is gelegen; dit betreft gebied nr.71 (Droogmakerijen) en omvat globaal de Makkumermeer-polder, de Parregaastermeerpolder en de Workumermeerpolder, alsmede enige tussengelegen gronden.

In november 1993 zijn met het Landbouwschap afspraken gemaakt over de concrete invulling van de ecologische hoofdstructuur. Hierbij is in hoofdlijnen onder meer het volgende afgesproken:

- a. voor zoveel mogelijk gebieden in Friesland wordt duidelijkheid gegeven over de invulling van de EHS. Dit met uitzondering van Gaasterland, ROM-Zuidoost-Friesland en de Blauwe Zone;
- b. maximaal 9000 hectare zal begrenst worden als beheers-, natuurontwikkelings- of reservaatgebied; maximaal 5500 hectare zal worden gebruikt voor nieuwe vormen van verweving, zoals de zgn. "vrije inzetbare beheershectares" bij weidevogel-beheer, het tegen vergoeding opzetten van het peil, perceelsrandbeheer en ondersteuning van initiatieven als het Lânsdouwe-project.

Provinciale EHS

De ecologische hoofdstructuur wordt gevormd door bestaande gebieden met een behoorlijke omvang (indicatie 300 hectare) en met belangrijke natuurwaarden. Het betreft de bestaande grotere natuurgebieden, de bossen, de meren en de grotere wateren als de Waddenzee, het IJsselmeer en het Lauwersmeer. Binnen de gemeente Wûnseradiel wordt hiertoe ook de Workumermeer gerekend. Het grootste gedeelte van deze gebieden kent geen landbouwkundig (mede)gebruik. Een uitzondering hierop wordt gevormd door de beheersgebieden, die een duidelijke hydrologische relatie hebben met er naast gelegen natuur- of bosgebieden.

Tot deze hoofdstructuur behoren ook de ecologische verbindingzones. Verbindingszones zijn zones, die verbreiding, migratie en uitwisseling van soorten tussen de verschillende natuurgebieden mogelijk (moeten) maken. De verbindingzones kunnen bestaan uit smalle corridors (waterwegen en hun oevers en lintvormige beplantingen) of van enkele tussen de grotere natuurgebieden liggende kleinere natuurterreinen (stepping-stones).

De provincie streeft naar uitbreiding van de omvang van de ecologische hoofdstructuur, middels de invulling van de zogenaamde tweede fase Relatienota. Hiervoor zal maximaal 9000 hectare nieuw natuur- of beheersgebied worden begrensd.

Verdeling 2^e fase Relatienota

In het Streekplan Friesland 1994 is de volgende verdeling weergegeven:

- gebieden waarvoor begrenzing reeds heeft plaatsgevonden; dit betreft een aantal incidentele begrenzingen, gebieden die in het kader van lopende landinrichtingsprojecten aangewezen zijn en het gebied Friesland Buitendijks. De totale oppervlakte hiervan bedraagt 4380 hectare, inclusief 400 hectare Blauwe zone (de Bird en It Eilân);
- voor 3 gebieden waarvoor een integrale afweging wordt opgesteld, dan wel noodzakelijk is, gelden de volgende taakstellingen:
 - Blauwe Zone: 1000 hectare;
 - Gaasterland: 550 hectare;
 - ROM-Zuidoost-Friesland: 2000 hectare;
- 470 hectare voor ecologische verbindingzones;
- 1000 hectare voor het oplossen van knelpunten.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is voor grote delen van Friesland in het Streekplan Friesland 1994 duidelijkheid gegeven over de invulling van de ecologische hoofdstructuur, door het ruimtelijk begrenzen van de Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden. De concrete begrenzing vindt plaats bij de aanwijzingsprocedure in het kader van de Regeling Relatienotagebieden of van de Regeling Begrenzing Natuurontwikkelingsgebieden.

Situatie in Wonseradeel- Zuid

De landinrichtingscommissie voor de ruilverkaveling Wonseradeel-Zuid heeft inmiddels overeenstemming bereikt met het Ministerie van LNV en de provincie over de begrenzing van de volgende gebieden:

- Cornwerd (14 hectare extra);
- Aaltjemeer-West (30 hectare);
- Makkumer Zuidmeer Oost (33 hectare);

- strook langs de Dijkvaart (17 hectare).

Voorts is door LNV en de provincie voorgesteld om de volgende gebieden te begrenzen als natuurontwikkelingsgebied:

- Aaltjemeer-Oost (15 hectare);
- gedeelte van de Makkumer Noordmeer (25 hectare).

Met het vaststellen van het voorontwerp Begrenzingsplan "IJsselmeerkust West-Friesland" is er meer duidelijkheid ontstaan over de begrenzing van de reservatsgebieden en natuurontwikkelingsprojecten. In verband hiermee zijn de beide laatstgenoemde gebieden afgevoerd als te begrenzen reservatsgebied.

Actieve en passieve gebieden

In het Ontwerp-Streekplan Friesland 1994 en de werkprogramma's met betrekking tot de EHS wordt onderscheid gemaakt tussen actieve en passieve gebieden:

- Actief gebied: deel van de EHS waar de provincie de begrenzing van relatienotagebieden en natuurontwikkelingsprojecten actief in voorbereiding neemt;
- Passief gebied: deel van de EHS waar de provincie vooralsnog geen initiatief neemt ter begrenzing van gebieden.

Met de vaststelling van het Streekplan Friesland 1994 (maart 1994) is dit onderscheid in feite vervallen. Wel wordt voor de gebieden, die in het Streekplan ruimtelijk zijn begrensd, maar waarvoor de concrete begrenzing nog moet plaatsvinden, een planologische basisbescherming gevraagd.

Voor de hiervoor genoemde 4 gebieden (Cornwerd, Aaltjemeer-West, Makkumer Zuidmeer-Oost en de strook langs de Dijkvaart), met een totale oppervlakte van circa 100 hectare, is de bedoelde "planologische basisbescherming" opgenomen.

Op pagina 29 van het Streekplan is omtrent de planologische basisbescherming het volgende opgenomen:

"De bestaande agrarische functie kan worden voortgezet totdat de gronden verworven zijn. In deze gebieden dienen geen ontwikkelingen plaats te vinden die natuurontwikkeling of aanwijzing tot beheersgebied illusoir maken".

In deze ruimtelijk, dan wel concreet begrensde gebieden vragen wij een planologische regeling die de volgende activiteiten weert, dan wel nader afweegt:

- weren:
 - aanleg van nieuwe (openbare) wegen, spoorwegen en kanalen;
 - nieuwe woon- en bedrijfsterreinen;
 - recreatieprojecten;
 - nieuwvestiging van boerderijen;
 - diepe peilverlaging;
- afwegen:
 - aanleg leidingen;
 - (omvangrijke) ontgrondingen;
 - delfstoffenwinning en exploratieboringen;
 - grondwaterwinning;
 - berging baggerspecie/vervuilde grond/afvalstoffen;
 - actueel aanwezige waarden zoals reliëf, bodemstructuur en beplanting, voorzover dit noodzakelijk is voor de toekomstige natuurfunctie.

Aanpassing

De 4 gebieden zijn op de plankaart begrensd door de lijn "grens EHS". De gronden zijn bestemd als "Agrarische cultuurgronden-grasland". Teneinde te voorkomen dat zich binnen dit gebied ongewenste activiteiten voordoen is aan artikel 21 van het bestemmingsplan "Wûnseradiel-Súd" de bepaling toegevoegd dat de wijzigingen ten behoeve van nieuwvestiging van agrarische bedrijven en de aanleg van landbouwontsluitingswegen niet van toepassing zijn op de gronden gelegen binnen de lijn "grens EHS". Deze vergunning mag voor de gronden gelegen binnen de lijn "grens EHS" slechts worden verleend indien daardoor de ontwikkeling van natuurwaarden niet onevenredig wordt belemmerd. Tevens is in artikel 21 een wijzigingsbepaling opgenomen, op grond waarvan de bestemming van de gronden gelegen binnen de "grens EHS" gewijzigd kan worden ten behoeve van natuur en/of water. Een besluit tot wijziging wordt slechts genomen nadat de betreffende gronden zijn verworven door een natuurbeherende instantie.

Natuurwaarden buiten EHS

1. *Natuur- en bosgebieden*

Buiten de ecologische hoofdstructuur zijn natuur- en bosgebieden met een kleinere omvang gelegen. Het gaat om uiteenlopende soorten gebieden, zoals eendenkooien, petgaten, bosjes, en natuurterreinen. Binnen de gemeente Wûnseradiel betreft dit met name in de binnen het bestemmingsplan Wonseradeel-Noord gelegen natuurgebieden.

Het provinciaal beleid met betrekking tot deze gebieden is primair gericht op het behoud van deze natuurterreinen. Dit betreft vooral voortzetting van het huidige beheer door de terreinbeherende instantie en waar nog nodig planologische veiligstelling.

Binnen de gemeente is dit afdoende geregeld.

2. *Natuurwaarden in het agrarisch gebied*

In het agrarisch gebied komen ook allerlei natuurwaarden van meer algemene aard voor. Het gaat dan vooral om met houtsingels en houtwallen samenhangende natuurwaarden, om waardevolle slootkanten en om gebieden die van belang zijn voor ganzen, zwanen en de weidevogels.

De provincie kiest er niet voor om deze gebieden, met uitzondering van de houtwallen/houtsingels, planologisch te regelen. De provincie kiest in deze gebieden bij voorkeur voor (vrijwillige) stimuleringsmaatregelen.

De waardevolle gebieden voor weidevogels, ganzen en zwanen kenmerken zich door openheid en rust. Deze gebieden zijn landbouwkundig veelal optimaal ingericht; er worden dan ook geen nieuwe ontwikkelingen verwacht die afbreuk doen aan de genoemde waarden.

Voor het houtwallen- en elzensingelgebied geldt wel een planologisch beleidskader. Dit omdat geconstateerd wordt dat de karakteristieke kleinschaligheid onder druk staat. Binnen dit planologisch kader is een normale agrarische ontwikkeling mogelijk. Ook hier wordt echter vooral gemikt op stimuleringsmaatregelen, zodanig dat de agrariërs via onderhoudsregelingen het beheer van het waardevolle elzensingel- en houtwallenlandschap op zich nemen.

Ter stimulering van de verweving tussen landbouw en natuur zal de provincie maximaal 5500 hectare "vrij inzetbare" beheershectares inzetten. Het betreft hier een nieuw, nog nader uit te werken beleid op het grensvlak van landbouw, landschap en natuur. De provincie wil streven om buiten de EHS en de reeds begrensde beheersgebieden naar de mogelijkheid voor agrariërs om een beheersovereenkomst af te sluiten, zonder dat dit consequenties in de planologische sfeer heeft en die aansluit op de verschillende bedrijfsstijlen in de landbouw. De provincie wil bevorderen, dat ook peilverhoging als beheersmaatregel in een beheersovereenkomst gehonoreerd kan worden.

2.2 Relatienotagebleden 1^e fase

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Binnen het plangebied Wûnseradiel-Súd liggen de volgende ruimtelijk begrensde relatienotagebleden 1^e fase:

- A35 (Workumerwaard);
- B5a-c (Workumermeer, Feitemeer en Polder Cornwerd).

De Stuurgroep concludeert dat de gebieden voorzover aangewezen

als reservaatgebied passend zijn bestemd met een natuurbestemming; de beheersgebieden dienen nog van een passende bestemming "Agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarde" te worden voorzien. Afstemming met een (eventueel) van toepassing zijnde waterbeheersingsplan ontbreekt.

Aanpassing

De conclusie van de stuurgroep dat de beheersgebieden geen passende bestemming zouden hebben is ons inziens onjuist: de betreffende gronden zijn bestemd voor "Agrarische cultuurgronden-grasland"; in de bestemmingsomschrijving is de ecologische betekenis van de gronden uitdrukkelijk vermeld.

2.3 Ecologische verbindingzones

De van belang zijnde zones

Op grond van enerzijds het nationaal Natuurbeleidsplan (NBP) (op provinciaal niveau nader uitgewerkt in de Werkprogramma's EHS 1992 en 1993) en anderzijds het Plan Ecologische Verbindingszones (PEV) van de provincie Friesland (onder meer nader uitgewerkt in de nota "Realiseringskader voor Natuurlijke Verbindingen en Natuurtechnische Voorzieningen" (2 delen)), bevinden zich binnen de gemeente 2 natte ecologische verbindingzones:

- Fluessen-Droogmakerijen (V24b): plasdrasberm/rietzoom; verbinding tussen meeroeverzones van het centrale merengebied en de IJsselmeerkuststrook met bies- en rietvelden en diverse struweeltypen; knelpunt vormt onder meer de passage van de provinciale weg N359. Binnen Wûnseradiel betreft het een zone langs de Workumertrekvaart met een lengte van circa 1500 meter met een breedte van circa 5 meter; uitvoering zal plaatsvinden in het kader van de landinrichting Wonseradeel-Zuid.
- Kleine Vaart (V25): rietzoom in plasdrasberm; vormt verbinding tussen brede oeverzones, lokaal struweel. De lengte van de verbinding bedraagt circa 3 km, en de breedte zal 10 tot 20 meter bedragen; uitvoering zal plaatsvinden in het kader van de landinrichting Wonseradeel-Zuid.

In het kader van de ruilverkaveling Wonseradeel-Zuid zijn de plannen voor de betreffende verbindingzones nader uitgewerkt. Dit heeft er toe geleid dat binnen de gemeente geen voorzieningen langs de Workumertrekvaart worden getroffen. Langs de Kleine Vaart en de Djipper zal een verbindingzone met een breedte van 10 tot 20 meter worden gerealiseerd.

Huidige regeling

De voor de realisering van de ecologische verbindingzones benodigde gronden zijn in het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd met name bestemd voor "Agrarische cultuurgronden".

**Conclusie stuurgroep
Actualisering**

Ten onrechte wordt door de Stuurgroep geconcludeerd dat ook in Wûnseradeel-Noord natte ecologische verbindingzones aanwezig respectievelijk geprojecteerd zijn.

De verbindingzones zijn niet expliciet in het bestemmingsplan gewaarborgd via een (mede-)bestemming en afstemming met andere belangen. De plannen bevatten overigens geen nadrukkelijke belemmeringen voor de geprojecteerde verbindingzones. Bij de actualisering wordt het gewenst geacht de aanwezige en geprojecteerde verbindingzones in het plan (mede) te bestemmen.

Aanpassing

In het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd is aangegeven dat, voorzover de gronden zijn aangeduid met "ecologische verbindingzone", de bestemming gewijzigd kan worden ten behoeve van natuur en/of water. Een besluit tot wijziging wordt slechts genomen nadat de betreffende gronden zijn verworven door een natuurbeherende instantie.

3

Actualiseringsthema's categorie II

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft wenselijke actualiseringsthema's voornamelijk gebaseerd op het provinciaal milieubeleidsplan:

- a. veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden;
- b. planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter: gebieden met natuurwaarden en bodembeschermingsgebieden;
- c. planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met verplicht karakter: stiltegebieden, wetlands en nationale parken;

Voor Wûnseradiel zijn de onder a. en c. vermelde thema's van belang. Thema c. is door de stuurgroep niet genoemd als actualiseringsthema, maar in paragraaf 3.2. is hier wel nader op ingegaan.

3.1 Veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden

Voor wat betreft de onder a. bedoelde gebieden is in het rapport "Ontwerp-rapportage Actualisering Bestemmingsplannen Buitengebied Friesland, Gemeente Wûnseradiel" (Buro Oranjewoud, oktober 1993) gebruik gemaakt van de kaarten "archeologische monumenten Friesland" en "Gebieden waarvan de waarde primair door de bodem wordt bepaald"; de betreffende kaarten konden bij de provincie niet achterhaald worden.

Conclusie stuurgroep
Actualisering

In de bestemmingsplannen Wûnseradeel-Noord en Wûnseradiel-Súd bevinden zich elementen met een cultuurhistorische of aardkundige zeldzaamheidswaarde, namelijk terpen, een verhoogde woonplaats en abiotische waardevol gebied. Deze waardevolle elementen zijn voldoende geregeld via de (mede)bestemmingen "oudheidkundig waardevol" en "reliëf". Actualisatie wordt niet nodig geacht.

Aanpassing

Gelet op de conclusie van de stuurgroep bestaat er geen actualiseringsnoodzaak.

3.2 Planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter: gebieden met natuurwaarden en bodembeschermingsgebieden

Dit thema is zowel gezien in het licht van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden Friesland (vastgesteld 15 december 1993), als in het licht van het Provinciaal Milieubeleidsplan.

Intentieprogramma
Bodembeschermings-
gebieden

Op grond van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden zijn voor de gemeente Wûnseradiel de volgende bodembeschermingsgebieden relevant:

- a. Vliet/Grauwe Kat:
Dit bodembeschermingsgebied (abiotisch waardevol) betreft 2 restanten van het Marne getijde systeem. De kwetsbaarheid van deze gebieden wordt groot genoemd, vanwege de kleinschaligheid van de gebieden. De waarden zijn voornamelijk gevoelig voor fysische aantasting als egalisatie, afgraving, demping en ophoging.
- b. Marneslenk/Workum-Gaast:
Dit betreft 2 gebieden bestaande uit grootschalig reliëf: de Marneslenk als voorbeeld van getijdesysteem, waarvan de verschillende geomorfologische onderdelen nog goed zichtbaar zijn, Workum-Gaast zijnde een gave en unieke getijde-oeverwal. Deze reliëfvormen worden allen bedreigd bij zeer omvangrijke fysische ingrepen.
- c. Natuur- en relatienotagebieden:
Als zodanig zijn de in het vigerende bestemmingsplan "Wûnseradiel-Súd" opgenomen beheers- en reservaatgebieden aangegeven. Vreemd genoeg zijn de in Wonseradeel-Noord gelegen natuurgebieden niet opgenomen.
- d. Archeologische Monumenten:
Deze gebieden zijn antropogeen waardevol, en omvat artefacten van de vroegere mens, die bestaan uit archeologische en cultuurhistorische objecten en structuren. In Friesland zijn een groot aantal terpen, stinswieren en vuursteenvindplaatsen etc. aanwezig. 519 terreinen zijn door de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en het Fries Museum geïnventariseerd als archeologisch of cultuurhistorisch waardevol en als monument op de lijst van Friese archeologische belangrijke terreinen opgenomen. Deze gebieden bestaan uit terpen, terpgedeelten, stinswieren, stinsterreinen, verhoogde woonplaatsen en vuursteenvindplaatsen. Voor een deel zijn ze niet of nauwelijks zichtbaar.

Geconstateerd kan worden dat de in het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden opgenomen antropogeen waardevolle gebieden vrijwel allemaal in de bestemmingsplannen buitengebied zijn aangeduid als "oudheidkundig waardevol"; uitzonderingen zijn:

- een terrein aan de Easthimmerwei;
- een terrein nabij Harkezijl;
- een terrein aan de Greate Pierwei (nabij Winkelsterweg);
- een terrein tussen Arum en Grauwe Kat.

Provinciaal Milieubeleidsplan

In het Provinciaal Milieubeleidsplan zijn een aantal facultatieve milieubeschermingsgebieden benoemd. Deze aanduiding is bedoeld om in de betreffende gebieden instrumenten als voorlichting en informatie, stimuleringsmaatregelen en dergelijke in te zetten om de bescherming van die gebieden te vergroten, in aanvulling op de bescherming die ze al hebben. Er zullen voor die gebieden derhalve geen ge- en verbodsregels in de Milieuverordening opgenomen worden. De provincie heeft ervoor gekozen om alle natuurgebieden, de wateren van het middelste en hoogste ecologisch niveau en de wateren met natuurfunctie, zoals die in het Provinciaal waterhuishoudingsplan zijn aangegeven, als milieubeschermingsgebied aan te duiden. Bij de keuze voor de natuurgebieden is aangesloten bij de vigerende bestemmingsplannen.

Nadat de in het kader van het Actualiseringsproject aangepaste bestemmingsplannen zijn goedgekeurd, zal de Milieuverordening overeenkomstig worden aangepast.

Het Provinciaal Milieubeleidsplan is in deze dus volgend; tevens bestaat er een grote overlap met in het kader van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden aangegeven biotisch waardevolle natuur- en relatienotagebieden.

Handleiding Gemeentelijk Plannen

In de Handleiding Gemeentelijke Plannen (concept herziening, najaar 1994) is aangegeven dat de aanwijzing als bodembeschermingsgebied als zodanig geen extra consequenties heeft voor de regeling in het bestemmingsplan. Een (mede-) bestemming "bodembeschermingsgebied" acht de provincie niet passen bij de systematiek van het bestemmingsplan. Daarin dient de functie of de waarde bepalend te zijn voor de bestemming, niet de status die in ander instrumenteel kader aan zo'n gebied is toegekend.

Ook de aanwijzing van de hiervoor genoemde facultatieve milieubeschermingsgebieden heeft geen extra consequenties voor het bestemmingsplan.

Aanpassing

Mede gelet op de reactie van de Commissie van Overleg wordt voorgesteld om de gebieden die in het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden zijn aangeduid met "antropogeen waardevol", en in vigerende bestemmingsplannen niet zijn voorzien van de aanduiding "oudheidkundig waardevol" niet planologisch te beschermen.

3.3 Stiltegebieden

Voor wat betreft het thema planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met verplicht karakter: stiltegebieden, wetlands en nationale parken, is alleen het onderdeel stiltegebieden voor Wûnseradiel van belang.

**Conclusie Stuurgroep
Actualisering**

Het bestemmingsplan Afsluitdijk heeft gedeeltelijk betrekking op het stiltegebied Waddenzee. Middels de bestemming "Waddenzee" zijn de planologisch te beschermen waarden van het stiltegebied voldoende bestemd (beschermd?). De functie stiltegebied is echter niet expliciet in de bestemmingsregeling (mede)bestemd. Wel zijn beperkende bepalingen opgenomen voor ruimtelijk relevante functies die (kunnen) leiden tot aantasting of verstoring van de functie van het stiltegebied. De flexibiliteitsbepalingen in het plan bevatten echter geen beoordelings- en afstemmingscriteria met de waarden van het stiltegebied. Tenslotte ontbreken in de regeling afstemmingsbepalingen met de provinciale milieuverordening.

Aanpassing

De in het bestemmingsplan Afsluitdijk binnen de bestemming "Waddenzee" toegelaten functies zijn niet in strijd met de aanwijzing tot Stiltegebied. Het opnemen van de bedoelde afstemmings- en beoordelingscriteria wordt dan ook niet nodig geacht, ook al omdat in de bestemmingsplannen Waddenzee van de overige kustgemeenten dit ook niet is gebeurd.

4

Actualiseringsthema's categorie III

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft actualiseringsthema's met aanbevelingskarakter, voornamelijk gebaseerd op de handleiding gemeentelijke plannen:

- a. planologische regeling (intensieve) veehouderij in het kleiweidegebied;
- b. planologische regeling windmolens;
- c. planologische regeling vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen;
- d. regeling deskundigen advies;
- e. planologische regeling mestopslag;
- f. planologische regeling glastuinbouw;
- g. regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie delfstoffen;
- h. het voldoen aan de Wet geluidhinder.

De genoemde thema's komen in de navolgende paragrafen 4.1 t/m 4.8 aan de orde.

4.1 Planologische regeling (Intensieve) veehouderij

Huidige regeling

De bestemmingsplannen Buitengebied-Noord en Wûnseradiel-Súd hebben een afwijkende regeling voor intensieve veehouderij. In beide bestemmingsplannen wordt onderscheid gemaakt tussen "Agrarische bedrijven" (AG) en "Bodemgebonden agrarische bedrijven" (BA).

De laatste bestemming heeft globaal betrekking op de bedrijven in een zone van circa 400 meter rond dorpen.

Wat is mogelijk binnen de beide bestemmingsplannen?

Buitengebied-Noord:

- AG: geen beperkingen aan intensieve veehouderij;
 BA: maximaal 100 m² (hieraan is door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden;
 Wijziging: omzetting BA in AG;
 nieuwe bedrijven (zowel BA als AG);
 bij de wijziging zijn alleen algemene toetsingscriteria opgenomen.

Wûnseradiel-Súd:

- AG: bij recht niet-bodemgebonden productietak;
 BA: bij recht 250 m²;
 vrijstelling voor niet-bodemgebonden productietak;
 Wijziging: omzetting BA in AG;
 binnen AG: volledige omschakeling op niet-bodem-
 gebonden productie (door Gedeputeerde Staten
 goedkeuring onthouden);
 nieuwe bedrijven (zowel BA als AG).

Conclusie stuurgroep
 Actualisering

Bij planactualisering wordt aanbevolen het verschil met betrekking tot de toelaatbaarheid van veredelingsstakken nader te bezien c.q. op te heffen. Voorts verdient het aanbeveling de afstemming op de milieu-wetgeving uit te breiden met een toetsing aan de eisen van de Meststoffenwet.

Streekplan Friesland

Op plankaart 2 behorende bij het Streekplan Friesland is Wûnseradiel aangegeven als landbouwgebied met accent op:

- akkerbouw;
- melkveehouderij en inplaatsing melkveehouderij;
- (beperkt) intensieve veehouderij.

Deze gebieden hebben een belangrijke functie voor de pootaardappelteelt (centrumfunctie) en de melkveehouderij. De instandhouding en verdere ontwikkeling van beide takken is van belang voor dit gebied. Andere specifieke ontwikkelingsmogelijkheden liggen er bijvoorbeeld in een beperkte mate van uitbreiding en/of nieuwe vestiging van intensieve veehouderij.

In het kleigebied bestaan goede mogelijkheden voor inplaatsing van melkveehouderijbedrijven; randvoorwaarden vanuit het milieu bieden hier de meeste ruimte en de bestaande productiestructuur biedt eveneens ruimte.

Op basis van de huidige milieu-inzichten en technische mogelijkheden is een algemeen onderscheid tussen vestigingsmogelijkheden voor melkveehouderij en intensieve veehouderij in veel gevallen niet langer nodig. Dit laat overwegingen op gemeentelijk of regionaal niveau onverlet om dit onderscheid wel te hanteren vanuit landschappelijke overwegingen of vanwege hinder voor gevoelige functies zoals wonen en recreatie.

De huidige mestwetgeving, milieuwetgeving en melkquotering zorgen voor vele randvoorwaarden ten aanzien van nieuwvestiging, samenvoeging of volledige omschakeling van bedrijven.

Het ruimtelijk beleid zal op deze randvoorwaarden afgestemd

moeten zijn. Dit betekent dat in het kader van de planologische procedures zorgvuldig moet worden afgewogen of aan de milieu- en mestwetgeving kan worden voldaan.

Handleiding Gemeentelijke Plannen

De provincie respecteert de mogelijkheid voor gemeente om op grond van steekhoudende ruimtelijke overwegingen wel een onderscheid tussen veehouderij en intensieve veehouderij te hanteren met onderscheiden mogelijkheden voor vestiging, verplaatsing of uitbreiding. Ruimtelijke overwegingen die een rol kunnen spelen zijn:

- de landschappelijke inpassing/openheid;
- de transportbehoefte in relatie tot de omgeving, de bereikbaarheid en het beschikbare wegennet;
- de invloed op functies in de omgeving die gevoelig zijn voor met name stankhinder, zoals wonen en recreatie;
- de invloed op verzuringsgevoelig natuurgebied.

Voor de wijze waarop de gewenste afstemming in het bestemmingsplan tussen ruimtelijk en milieu- en mestbeleid vorm kan worden gegeven, pleit de provincie er voor om alleen in algemene zin een koppeling te leggen met toepassing van de betreffende wetgeving, maar geen inhoudelijke toetsingscriteria afgeleid van die wetgeving in het plan op te nemen. Daarmee kan worden voorkomen dat te snel sprake is van een verouderde regeling zodra onderdelen van de milieu- en mestwetgeving worden gewijzigd.

De provincie stelt de volgende formulering voor: B&W kunnen slechts van hun bevoegdheid tot vrijstelling of wijziging gebruik maken "indien in redelijkheid vaststaat dat de aanvrager kan voldoen aan de eisen die in het kader van de milieu- en mestwetgeving worden gesteld" en dat de verlening van een bouwvergunning om die reden als doelmatig kan worden aangemerkt.

Aanpassing

In algemene zin is de regeling voor intensieve veehouderij in de bestemmingsplannen op elkaar afgestemd; hierbij is het onderscheid in "Agrarische bedrijven" (AG) en "Bodemgebonden agrarische bedrijven" (BA) (binnen zones van circa 400 meter rond dorpen) gehandhaafd.

Binnen de bestemming "Bodemgebonden agrarische bedrijven" is de thans in Wûnseradiel-Súd opgenomen regeling als uitgangspunt genomen, met dien verstande dat er rekening is gehouden met het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten.

Dit betekent dus dat veredeling bij recht is toegestaan tot een oppervlakte van 250 m². Deze beperkte oppervlakte is bedoeld om

een te absoluut verbod op het kleinschalig houden van kippen, varkens en dergelijke als hobby of voor eigen gebruik te voorkomen. Ten aanzien van bedrijfsmatige vormen van intensieve veehouderij heeft de gemeente het volgende standpunt ingenomen.

Er is een onderscheid gemaakt (aansluitend op het oude bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd) tussen bedrijven op korte afstand van dorpen en bedrijven op ten minste 400 meter afstand van dorpen. De eerst bedoelde bedrijven krijgen de bestemming "Bodemgebonden agrarisch bedrijf" (met uitzondering van de bestaande intensieve veehouderij-bedrijven).

Bij deze bedrijven is in de toekomst geen intensieve veehouderij toegestaan, noch als neventak, noch als hoofdtak/specialisatie. De overige bedrijven zijn bestemd voor "Agrarisch bedrijf". Ook bij deze bedrijven is intensieve veehouderij uitgesloten (behalve bij bestaande bedrijven).

Gelet op de ontwikkelingen in de agrarische sector acht de gemeente het echter nodig om bij deze laatstgenoemde bedrijven (onder voorwaarden) een neventak toe te staan. Niet als zelfstandige economische eenheid, maar als mogelijkheid om het productiepakket te verbreden en daarmee het bestaande bedrijf in stand te kunnen houden als een bedrijf waar een volwaardig gezinsinkomen te verwerven is.

Bij de omvang van een dergelijke neventak spelen een aantal zaken een rol, zoals de productie-omvang, de arbeidsbehoefte en de daarvoor noodzakelijke bebouwde oppervlakte. Maar ook van belang zijn een voldoende omvang om rendabel te kunnen investeren en voldoende flexibiliteit om aanpassingen te plegen in verband met milieueisen of eisen uit oogpunt van dierenwelzijn.

Het voorgaande is in de voorschriften vertaald middels een vrijstelling. Deze vrijstelling is overeenkomstig de wettelijke eisen begrenst tot maximaal 2000 m². Binnen deze oppervlakte is voor alle diersoorten een rendabele neventak mogelijk. In de toetsingscriteria is een verdere nuancering aangebracht. Uitgangspunt hierbij is dat de intensieve tak beperkt dient te blijven tot een neventak. Op dit moment betekent dat voor bijvoorbeeld de varkenshouderij een heel andere noodzakelijk oppervlakte dan voor een kuikenmesterij. In de voorschriften is daarom als objectieve instructie opgenomen dat burgemeester en wethouders de richtlijnen verstrekt door de Directeur LNO als richtlijn dient te hanteren, met dien verstande dat daarbij het uitgangspunt is dat de maximale omvang van een intensieve tak niet groter mag zijn dan 0,75 VAK. In deze richtlijn worden relaties gelegd tussen de diersoort, de arbeidsbehoefte, de

productie-omvang en de benodigde oppervlakte. De door de gemeente gestelde grens is gebaseerd op maximaal de helft van de productie-omvang/arbeidsbehoefte van een volwaardig gezinsbedrijf.

De toepassing van de vrijstellings- en wijzigingsbepalingen is blijkens de jurisprudentie slechts mogelijk indien andere regelgeving, zoals de milieu- en mestwetgeving zich daar niet tegen verzet.

4.2 Planologische regeling windmolens

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Volgens de stuurgroep verdient het aanbeveling om de regeling voor windturbines in de drie plannen op elkaar af te stemmen, en voorts beoordelings- en afstemmingscriteria met het oog daarvoor gevoelige functies zoals wonen, recreatie, landschap, natuur en geluidhinder op te nemen.

Gemeentelijk beleid

De ontwerp-Streekplanuitwerking "Windstreek" van de provincie Friesland (november 1994) vormde voor de gemeente Wûnseradiel aanleiding om het gemeentelijk beleid ten aanzien van windturbines te evalueren.

Daartoe is de nota "Windturbines in de gemeente Wûnseradiel" (d.d. 25 januari 1995) opgesteld. Deze nota bestaat uit 2 delen:

- een reactie op de ontwerp-streekplanuitwerking;
- een actualisering van het eigen beleid ten aanzien van de plaatsing van windturbines.

Deze nota is op 2 februari 1995 besproken in de Commissie Ruimtelijke Ordening en in de raadsvergadering van 27 februari 1995. Als reactie op de ontwerp-streekplanuitwerking heeft de gemeenteraad de volgende standpunten ingenomen:

1. Afsluitdijk

De gemeenteraad stemt in met een grootschalige opstelling van windmolens op de Afsluitdijk vanaf Kornwerderzand in westelijke richting tot de gemeentegrens, met dien verstande dat de molens aan de waddenkant op de dijk geplaatst moeten worden (tussen de teen van de dijk en tot halverwege de zeedijk) of in de Waddenzee aansluitend aan de Afsluitdijk.

2. Tussen Zurich en Harlingen

De gemeenteraad heeft ten aanzien van een grootschalige lijnopstelling van windmolens op dit traject hetzelfde standpunt als met betrekking tot de Afsluitdijk: alleen aanvaardbaar op de dijk aan de Waddenkant tussen de teen van de dijk en

halverwege de dijk of in de Waddenzee aansluitend aan de Waddendijk.

3. Kleine parken/lijnopstellingen

De gemeenteraad heeft unaniem besloten om niet meer kleine parken of lijnopstellingen op het vasteland toe te staan, met dien verstande dat de (lopende) procedures voor de plannen van MEA (noordkant A7 in de Surcherpolder en Eendrachtspolder) en Baburen kunnen worden afgewikkeld. De inmiddels ingekomen reacties en bezwaren tegen het MEA-plan zullen bij die procedure (artikel 19 W.R.O.) worden behandeld; na de hoor/informatiezitting en de termijn waarin bezwaren kunnen worden ingediend zal dit plan aan de raad ter beslissing worden voorgelegd.

Voor wat betreft het eigen beleid ten aanzien van de plaatsing van windturbines heeft de meerderheid van de gemeenteraad uitgesproken dat er nu voldoende molens op het vasteland staan (ook rekening houdend met de beide lijnopstellingen die er eventueel nog kunnen komen) en dat er ruime mogelijkheden in de gemeente komen voor grootschalige opstelling van windenergie, met name op de Afsluitdijk. De gemeenteraad vindt daarom dat de mogelijkheid voor het bouwen van solitaire en dorpsmolens beëindigd moet worden. Met ingang van 1 januari 1996 worden er dus geen bouwvergunningen voor solitaire en dorpsmolens meer verleend. Dit met uitzondering van de op die datum nog lopende procedures.

Aanpassing

Het besluit van de gemeenteraad d.d. 27 februari 1995 heeft geleid tot de navolgende aanpassingen in de bestemmingsplannen Buitengebied :

- de gerealiseerde windturbineparken Brouwer/NUON en Baburen zijn in het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd geregeld middels de aanduiding "windturbinepark" op de plankaat en de aanvulling van de bestemmingsbepalingen in artikel 4 van de voorschriften (bestemming "Agrarische cultuurgronden"). In de voorschriften betreffende bebouwing is een regeling met betrekking tot de maximale bouwhoogte opgenomen. Aangezien met het oog op de overige belangen niet zozeer het aantal als wel de plaats en hoogte van doorslaggevende betekenis zijn, is voor het aantal windturbines geen regeling opgenomen. Het aantal wordt indirect beperkt door de omvang van de aanduiding op de plankaat;

- voor het overige worden geen mogelijkheden geboden voor het oprichten van windturbines (niet bij recht, noch bij vrijstelling of wijziging). Een uitzondering wordt gemaakt voor de mogelijkheid om bij vervanging van solitaire windmolens de vervangende turbines te clusteren. Indien dit leidt tot concrete aanvragen zal hieraan middels een specifieke artikel 19 W.R.O.-procedure worden meegewerkt.

Voor de realisering van windturbines op/langs de Afsluitdijk en de dijk tussen Zurich en Harlingen is geen regeling opgenomen. Hiervoor zal, zo nodig, een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld. Inmiddels is ook duidelijk dat de plannen voor een (kleinschalig) windmolenpark in de Sneekerpolder en Eendrachtspolder geen doorgaan zullen vinden.

4.3 Vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen/ bijgebouwenregeling

Huidige regeling

In beide plannen buitengebied is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij de bestemmingen "Agrarische bedrijven" en "Bodemgebonden agrarische bedrijven" kunnen worden gewijzigd in de bestemmingen "Wonen", "Woonboerderijen", "Agrarische hulpbedrijven" en "Nijverheidsbedrijven".

In Wonseradeel-Noord is daarbij de voorwaarde opgenomen dat de wijziging in Nijverheidsbedrijven uitsluitend mag plaatsvinden voor bedrijven als bedoeld in de categorieën 1 en 2 van de "staat van inrichtingen"; In Wûnseradiel-Súd geldt als aanvullende bepaling dat wijziging niet mag plaatsvinden ten behoeve van detailhandelsbedrijven en administratieve bedrijven.

Overigens gaat het bij het al dan niet toelaten van bedrijvigheid in het buitengebied niet alleen om vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen, maar ook om eventuele bedrijvigheid bij woningen en woonboerderijen. Vandaar dat in deze paragraaf ook aandacht wordt besteed aan de regeling voor bijgebouwen bij woningen en woonboerderijen, en het eventueel bedrijfsmatig gebruik daarvan.

Het bestemmingsplan Buitengebied-Noord bevat thans binnen de bestemming "Woningen" de volgende bijgebouwenregeling:

- bij recht 50 m² bijgebouwen;
- vrijstelling tot 100 m² ten behoeve van het houden van vee, pluimvee, vogels en kleinvee.

Het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd bevat thans de volgende regeling:

- bij recht 50 m² bijgebouwen, waarbij de bebouwing op de gronden aangeduid met "schuren" buiten beschouwing blijft;
- vrijstelling tot 100 m² ten behoeve van het houden van vee, pluimvee, vogels en kleinvee.

Het bestemmingsplan Buitengebied-Noord bevat thans binnen de bestemming "Woonboerderijen" de volgende bijgebouwenregeling:

- bij recht zijn geen bijgebouwen toegestaan;
- vrijstelling tot 50 m².

Het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd bevat thans de volgende regeling:

- bij recht zijn geen bijgebouwen toegestaan;
- vrijstelling tot 100 m².

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Bij planactualisering wordt aanbevolen de betreffende wijzigings-bevoegdheden te voorzien van passende beoordelingscriteria.

Streekplan

Het landelijke gebied buiten de kernen vervult functies voor landbouw, recreatie en natuur. Voor de overige functies, waaronder detailhandel en andere publiekstrekkende functies zal in de eerste plaats ruimte gevonden moeten worden in de kernen of op terreinen daarop aansluitend. Het zal echter niet altijd mogelijk zijn de hier bedoelde functies in of bij kernen te plaatsen. Voor zulke gevallen is inpassing in het buitengebied mogelijk. De locatie zal steeds zorgvuldig gekozen moeten worden, waarbij de provincie de volgende prioriteiten aanhoudt:

1. de inpassing dient vooral gericht te worden op de dynamische gebieden; hiertoe behoort de gemeente, met uitzondering van de gebieden met natuurwaarden;
2. in volgorde van voorkeur zal de plaatskeuze gezocht moeten worden:
 - in linten of bebouwingsclusters buiten de bebouwde kommen;
 - op 'e romte.

Verwacht wordt dat de komende jaren nogal wat agrarische bedrijven worden beëindigd. Het beleid van de provincie is er op gericht de vrijkomende gebouwen vervangende functies te geven. De provincie gaat ervan uit dat deze gebouwen steeds een niet-agrarische woonfunctie kunnen vervullen. Eventueel is ook een bedrijfsfunctie mogelijk. De nadruk valt daarbij op:

- functies die aansluiten op de landbouw-, recreatie- en natuurfunctie in de omgeving;
- functies in de sfeer van dienstverlening en ambacht, voorzover zij passen binnen de schaal en maat van de bestaande gebouwen.

Ontwikkelingen

Er is een aantal ontwikkelingen die een heroverweging van de huidige regeling wenselijk maken.

De gemeente wordt van tijd tot tijd benaderd door bewoners die in of bij hun woning of woonboerderij een (kleinschalig) bedrijf willen starten, en daarvoor een extra oppervlakte aan bijgebouwen willen realiseren. De huidige bestemmingsplannen laten dit niet toe; de betreffende aanvragen werden van geval tot geval beoordeeld, hetgeen in een aantal gevallen heeft geleid tot artikel 19 W.R.O.-procedures.

Er zijn in Friesland een aantal bestemmingsplannen buitengebied vastgesteld, waarin een vrijstellingsmogelijkheid ten behoeve van bedrijfsruimte bij woningen is opgenomen (tot bijvoorbeeld 150-200 m²).

Bestuurlijk is het evenwel niet eenvoudig om bij een voortvarende ontwikkeling van het betreffende bedrijfje de bovengrens strak te hanteren, en de betreffende bewoner de boodschap te geven om bij verdere groei te verplaatsen naar een bedrijfsterrein, of zich in een (voormalige) boerderij te vestigen. Ook binnen Wûnseradiel hebben zich dergelijke problemen voorgedaan.

Verder is het de vraag of de vrijstelling tot 100 m² uitsluitend beperkt moet worden tot "het houden van vee, pluimvee, vogels en kleinvee"; ook ten behoeve van de woonfunctie zelf kunnen zich situaties voordoen die een vrijstelling tot 100 m² rechtvaardigen, met name in die situaties waarin sprake is van kleine woningen.

Tenslotte zou een ruimere vrijstelling (tot bijvoorbeeld 200 m²) denkbaar zijn. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld een veestalling voor een hobbyboer of een kas voor een hobbykweker. Een grotere oppervlakte bijgebouwen dient ons inziens wel in verhouding te staan tot de oppervlakte van het bij de woning behorende perceel. Een dergelijke regeling kan er ook toe leiden dat er minder aanvragen komen voor veestellingen en dergelijke in het agrarisch gebied.

Aanpassing

Overeenkomstig de thans geldende regeling wordt voor de bestemming "Woningen" geen specifieke vrijstelling of wijziging opgenomen ten behoeve van de vestiging van niet-agrarische bedrijven in of bij woningen.

Ook voor de Woonboerderijen wordt een dergelijke regeling niet opgenomen.

Ook de oppervlakte bijgebouwen die bij recht is toegestaan ondergaat geen wijziging (blijft 50 m²).

Wel wordt de vrijstelling voor een grotere oppervlakte bijgebouwen gewijzigd:

- voor percelen t/m 1000 m² : maximaal 100 m² bijgebouwen;
- voor percelen groter dan 1000 m² tot maximaal 10% van de grootte van het perceel, met een maximum van 200 m².

De thans voor Wûnseradiel-Súd geldende bijgebouwenregeling binnen de bestemming "Woonboerderijen" wordt niet aangepast. De regeling in het plan Buitengebied-Noord is hierop afgestemd.

De thans geldende regeling waarbij de agrarische bestemming gewijzigd kan worden in de bestemming "Wonen" en "Woonboerderij" blijft gehandhaafd. Wijziging ten behoeve van 1 woning wordt in alle gevallen mogelijk geacht; gaat het om een wijzigingsplan voor meerdere woningen dan geldende de volgende randvoorwaarden:

- de woningen dienen binnen de bestaande boerderij gerealiseerd te worden; dus niet de bestaande boerderij afbreken en vervangen door bijvoorbeeld 3 vrijstaande woningen;
- niet in of nabij gebieden met belangrijke natuurwaarden;
- de realisering van meerdere woningen mag niet leiden tot een verzwaring van milieu-eisen voor omliggende agrarische bedrijven.

Voorts geldt de hiervoor voor woningen en woonboerderijen weergegeven bijgebouwenregeling. Is de bestaande oppervlakte bebouwing groter dan op grond van de bijgebouwen regeling is toegestaan, dan mag deze bestaande oppervlakte niet verder worden vergroot.

Verder wordt middels een wijzigingsprocedure de vestiging van niet-agrarische bedrijven mogelijk gemaakt; een zorgvuldige afweging moet vooraf gaan aan het toestaan van vervangende bedrijvigheid waarbij gekeken wordt naar:

- de motieven voor vestiging in het buitengebied;

- het voorkomen van schade aan landbouw, natuur, recreatie en landschap;
- het voorkomen van hinder voor omwonenden;
- het voorkomen van aantrekking van veel verkeer en publiek (bijvoorbeeld detailhandels- en distributiebedrijven).

Bij wijziging ten behoeve van niet-agrarische bedrijven geldt als uitgangspunt dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing niet mag worden vergroot. Is naast de oorspronkelijke boerderij geen bebouwing aanwezig, dan mag naast de bestaande boerderij maximaal 200 m² bebouwing worden opgericht.

Verder wordt in beide bestemmingsplannen buitengebied de volgende wijzigingsbepaling opgenomen:

Burgemeester en Wethouders kunnen overeenkomstig artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de bestemming wijzigen ten behoeve van de bouw van niet voor bewoning bestemde gebouwen ten behoeve van het hobbymatig houden van vee, met dien verstande dat:

- de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 60 m²;
- de goothoogte niet meer dan 3 m mag bedragen;
- de bouwhoogte niet meer dan 6 m mag bedragen;

Voor toepassing van de wijzigingsbepaling gelden de volgende toetsingscriteria:

- niet in natuur- en relatienotagebieden;
- uitsluitend indien bebouwing bij de woning van de aanvrager niet mogelijk is (vanwege afstand of overlast omwonenden);
- uitsluitend bebouwing ten behoeve van beweiding van grasland;
- de aanvrager dient minimaal 1 hectare grond in gebruik te hebben;
- de aanvrager dient de grond langdurig in bezit c.q. gebruik te hebben of te nemen;
- waar mogelijk dient de bebouwing aan te sluiten bij bestaande verdichtingen in het landschap (bebouwing of beplanting).

4.4 Regeling deskundigen advies

Aanleiding

Door een aantal (rijksdiensten) is verzocht om de zogenaamde verplichte advisering bij de beoordeling van verzoeken om een aanlegvergunning en de toepassing van de vrijstellings- en

wijzigingsbevoegdheid zo mogelijk te laten vervallen. Dit laat de mogelijkheid voor Burgemeester en Wethouders om in voorkomende gevallen als nog advies in te winnen onverlet.

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Met het oog op verdere terugtreding van dergelijke advisering door rijksdiensten, acht de stuurgroep het gewenst het plan te voorzien van passende beoordelingscriteria.

Aanpassing

De voorschriften zijn hierop aangepast, waarbij indien de voorschriften geen beoordelingscriteria bevatten deze als nog zijn opgenomen. Voorzover daarbij sprake is van belangen met betrekking tot de agrarische bedrijfsvoering is tevens aangegeven dat bij de beoordeling gebruik zal worden gemaakt van de door de directeur L.N.O. verstrekte richtlijnen.

4.5 Planologische regeling mestopslag

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Bij planactualisering wordt aanbevolen de regelingen in de beide plannen buitengebied op elkaar af te stemmen, en beoordelingscriteria op te nemen.

Algemeen

Door de invoering van de Wet Bodembescherming en de Meststoffenwet is de behoefte aan vergroting van de opslagcapaciteit voor (drijf)mest toegenomen. Deze behoefte doet zich in eerste instantie voor bij het mestproducerende bedrijf, maar kan ook gevolgen hebben voor bijvoorbeeld akkerbouwbedrijven. In de praktijk blijkt dat akkerbouwbedrijven bereid zijn mestoverschotten, met het oog op het gebruik in de naaste toekomst, tijdelijk bij het bedrijf of op het land op te slaan.

Mestopslag valt onder de werking van de Wet milieubeheer/Hinderwet waarbij, indien het mestbassin aan bepaalde voorwaarden met betrekking tot omvang en situering voldoet, volstaan kan worden met een melding in gevolge het Besluit mestbassins van 13 december 1990.

Mestopslag maakt onderdeel uit van de inrichting en dient dus binnen het bouwvlak plaats te vinden. Buiten de inrichting is tijdelijke opslag in feite alleen mogelijk in relatie met de verwerking op het land. Te vergelijken met de tijdelijke opslag van bouwmaterialen bij een bouwproject. Volgens de Kroon leidt de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak tot een wezenlijke verandering van de bestemming; hierbij wordt in bepaalde situaties het aspect landschap

(openheid) als extra argument genoemd.

Afgezien van de beoordeling of (behoudens een zekere omvang) mestopslag buiten het bouwvlak wel of niet in relatie staat met de verwerking op het land is het gebruikelijk om in de plannen een verbod op te nemen voor de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak. Gelet op de recente problemen met mestopslag in de vorm van (folie)bassins en mestzakken ligt het in de rede tevens een verbod voor het gebruik voor mestopslag buiten het bouwvlak in de voorschriften op te nemen. Een aanlegvergunning staat op gespannen voet met de hiervoor genoemde jurisprudentie van de Kroon waarbij wordt uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak.

Een afwijking van het algemene uitgangspunt is afhankelijk van de problemen met betrekking tot de bedrijfsvoering van het bedrijf, zoals te weinig ruimte op het feitelijke erf en/of milieuproblemen waarvoor geen of moeilijk een oplossing is te vinden.

Het argument dat de opslag dient te geschieden op de plaats waar deze nodig is, is een onvoldoende reden om bijvoorbeeld voor akkerbouwbedrijven een uitzondering van de regel op te nemen.

Uitgaande van het hiervoor gestelde is voor de opslag van mest buiten het bouwvlak een nadere afweging van belangen gewenst. Alhoewel blijkens de jurisprudentie dient te worden uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid, wordt in het onderstaande ook de mogelijkheid van een vrijstellingsbevoegdheid betrokken.

Overwegingen

Bij de beslissing tot medewerking aan een verzoek voor mestopslag buiten het bouwvlak spelen de volgende overwegingen een rol:

- de omvang van de opslag;
- de gevolgen voor natuur en landschap;
- de gevolgen voor het milieu.

Aangenomen mag worden dat de plaats van opslag in het algemeen geen gevolgen voor de verkeersinfrastructuur zal hebben. De frequentie van het aantal verkeersbewegingen naar de betreffende cultuurgronden is vrijwel gelijk bij opslag binnen het bouwvlak; alleen het tijdstip zal verschillend zijn.

De omvang van de opslag

De benodigde mestopslag kan in 3 typen worden onderscheiden:

- opslag op bedrijfsniveau;
- opslag voor meerdere bedrijven c.q. bij loonbedrijven;
- grootschalige opslag (regionaal).

In het inrichtingen- en vergunningenbesluit wordt de opslag van mest met een inhoud van 1 m³ of minder buiten de toepassing van de Wet milieubeheer gelaten.

Tot een oppervlakte van 750 m² en/of een inhoud van ten hoogste 2500 m³ geldt onder bepaalde voorwaarden alleen een meldingsplicht (Besluit mestbassins van 13 december 1990). Deze inhoud komt globaal overeen met de behoefte van een veehouderijbedrijf.

De omvang van opslag voor meerdere bedrijven, loonbedrijven en/of regionale opslag is moeilijk vooraf te bepalen.

Natuur en landschap

De gevolgen voor natuur en landschap hebben met name betrekking op aantasting van het landschapsbeeld in relatie met de omvang van de mestopslag.

De belangen met betrekking tot de natuurwaarden worden in eerste instantie beschermd door de Wet milieubeheer. Alleen daar waar sprake is van bijzondere omstandigheden zoals de aanwezigheid van beplanting die in bijzondere mate voor verzuring gevoelig is kan het stellen van nadere voorwaarden gewenst zijn.

Door de betrekkelijk grote omvang en de vormgeving kunnen mestsilos gaan domineren in het landschapsbeeld. Dit zal met name het geval zijn in landschappen met een open karakter.

(Folie)bassins en mestzakken zijn door hun geringe hoogte minder opvallend. Hier zal met name in een open en vlak landschap sprake kunnen zijn van een zekere mate van verstoring.

Voor meer besloten landschappen is het gewenst voorwaarden te kunnen stellen aan de situering en/of de hoogte.

Milieu

In het algemeen worden de gevolgen voor het milieu (kwaliteit lucht, water en bodem) voldoende beschermd door de Wet milieubeheer.

Alleen daar waar sprake is van bijzondere belangen zoals bij bodembeschermingsgebieden kan met het oog op het voorkomen van calamiteiten uitsluiting gewenst zijn. In de praktijk wordt er van uit gegaan dat ook dit onderdeel voldoende wordt beheerst door de milieuwetgeving. Het opnemen van een procedure met het oog op het kunnen stellen van voorwaarden op dit punt is niet nodig aangezien de Wet milieubeheer met dit aspect voldoende rekening houdt.

Conclusie

Uit het hiervoor gestelde kan de conclusie worden getrokken dat voor mestopslag buiten het bouwvlak met name met het oog op het landschap een afweging gewenst is.

Daarbij kan onderscheid worden gemaakt naar omvang van de opslag en de kwetsbaarheid van het landschap en/of natuurwaarden.

De mate van kwetsbaarheid van het landschap en/of natuurwaarden kan in een zonering worden aangegeven.

Bij de omvang van de mestopslag kan onderscheid worden gemaakt naar opslag tot $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ (behoefte op bedrijfsniveau) en meer dan $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ (behoefte voor meerdere bedrijven, loonbedrijven en of regionale opslag).

Voor de minst kwetsbare gebieden kan voor opslag tot $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ worden volstaan met een vrijstelling (staat op gespannen voet met de jurisprudentie).

Voor de meest kwetsbare gebieden kan het verbod voor mestopslag worden gehandhaafd.

Voor de overige gebieden en voor opslag met een omvang van meer dan $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ is gelet op de jurisprudentie een wijzigingsbevoegdheid meer geëigend.

Daarbij dient wel een bovengrens met betrekking tot de omvang te worden aangegeven. In de circulaire "Aanbevelingen voor een planologische regeling van mestopslagen" d.d. juli 1987 (Ministeries L&V en VROM) geeft een bovengrens van 3000 m^2 . De provincie Friesland sluit zich hierbij aan. Voor opslag met een grotere omvang is een planherziening noodzakelijk.

Aanpassing

In de bestemmingsplannen heeft het bovenstaande geleid tot de volgende regeling:

- binnen de bestemmingen "Agrarische cultuurgronden" en "Agrarische cultuurgronden-grasland" is in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat mestopslag met een omvang van meer dan 1 m^3 niet in de bestemming is begrepen.
- voor beide bestemmingen is een vrijstelling opgenomen voor mestopslag tot een omvang van ten hoogste 2500 m^3 ; de vrijstelling wordt slechts verleend indien:
 - op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
 - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden;
- bij wijziging is mestopslag met een oppervlakte van 3000 m^2 mogelijk.

4.6 Planologische regeling glastuinbouw

Huidige regeling

In het bestemmingsplan Wonseradeel-Noord is een afzonderlijke bestemming "Kwekerij" opgenomen; deze bestemming betreft bestaande glastuinbouwbedrijven. Binnen de overige agrarische bestemmingen zijn kwekerijen uitgesloten. Nieuwvestiging van kwekerijen is mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid.

In het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd is geen afzonderlijke regeling voor kwekerijen opgenomen, en zijn deze binnen de agrarische bestemmingen ook niet uitgesloten. Wel is binnen de bestemming "Agrarische cultuurgronden" houtproductie, boomgaarden en boomkwekerijen uitgesloten. Het gebruik ten behoeve van deze functies is alleen mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie stuurgroep Actualisering

Bij planactualisering wordt aanbevolen de regelingen in de beide bestemmingsplannen op elkaar af te stemmen. Tevens verdient het aanbeveling beoordelingscriteria ten behoeve van gevoelige functies op te nemen (onder andere in verband met bestrijdingsmiddelen-gebruik en verlichting).

Aanpassing

De regeling in beide bestemmingsplannen is als volgt aangepast:

- in de begripsbepalingen wordt "glastuinbouw" afzonderlijk omschreven;
- glastuinbouw is bij recht alleen mogelijk binnen de bestemming "Kwekerij";
- in de overige agrarische bestemmingen wordt glastuinbouw uitgesloten;
- binnen de bouwpercelen wordt een vrijstelling opgenomen voor de bouw van kassen tot een oppervlakte van 400 m²;
- omschakeling op glastuinbouw, c.q. de vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven, wordt mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid, en wordt beperkt tot het gebied nabij Kimswerd; het gebied is op de plank kaart aangeduid met "grens wijziging ten behoeve van glastuinbouw". Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient aandacht besteed te worden aan landbouwkundige, landschappelijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische aspecten. De mogelijke realisering van glastuinbouw in dit gebied wordt ook door de provincie en het rijk gestimuleerd;
- voor de regeling van houtproductie, boomgaarden en boomkwekerijen wordt aangesloten bij het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd.

Bij de wijzigingsbepalingen zijn toetsingscriteria opgenomen.

4.7 Regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie delfstoffen

Huidige regeling

In beide bestemmingsplannen buitengebied zijn middels een aanlegvergunningstelsel (agrarische cultuurgronden) bepalingen opgenomen met betrekking tot exploratieboringen. Exploitatieboringen binnen de bestemming "Agrarische cultuurgronden", en (exploratie- en exploitatie) boringen in/nabij natuurgebieden zijn niet expliciet uitgesloten, tenzij deze zijn aan te merken als strijdig met bestemmingsomschrijving en/of gebruiksbepalingen. Beoordelingscriteria met het oog op de afstemming met gevoelige functies ontbreken.

Conclusie stuurgroep Actualisatie

Bij planactualisering wordt aanbevolen passende beoordelingscriteria ten behoeve van de zonering van boorlocaties (onder andere geluids- en overige milieuhinder) met het oog op daarvoor gevoelige functies (onder andere wonen, recreatie en natuur) op te nemen.

Algemeen

Door de stijging van de energieprijzen en de toegenomen kennis met betrekking tot de mogelijkheden van winning van aardgas/olie ligt uitsluiting van gronden met het oog op te verwachten geringe omvang van en/of technische problemen bij winning voor exploratie- en/of exploitatie niet in de rede.

Daarnaast vinden ten behoeve van de huidige winning aanpassingen plaats met het oog op de moeilijker winning van "restanten", het opslaan van buffervoorraden, installaties voor menging van verschillende gassoorten en dergelijke. Als gevolg hiervan is het aangeven van gebieden waar exploratie- en exploitatie met het oog daarop achterwege kan blijven niet goed mogelijk. Een eventuele zonering zal dan ook gebaseerd dienen te zijn op de mogelijke aantasting van waarden en/of belangen als gevolg van de activiteiten die verband houden met exploratie- en exploitatie.

Te noemen zijn aantasting van natuur en landschap, risico van verontreiniging van water en bodem, rustverstoring, calamiteiten, de gevolgen van een eventuele bodemdaling, bescherming woon- en recreatiegebieden.

Het onderscheid tussen activiteiten ten behoeve van exploratie en exploitatie heeft alleen zin indien, ongeacht de uitslag van het onderzoek, de inrichting en werkzaamheden ten behoeve van de exploitatie op een andere locatie plaats zullen vinden dan de exploratie.

Een onderscheid naar de omvang van de inrichting en werkzaamheden heeft alleen zin indien vooraf duidelijk is dat op een betreffende locatie geen sprake is van een uitbreiding in de toekomst.

Daarnaast dient er rekening mee te worden gehouden dat volgens het Inrichtingen- en vergunningen besluit milieubeheer gasbehandelingsinstallaties bij aardgaswinputten en verzamelinrichtingen met een capaciteit van 10.10 tot de 6e m³ per dag (bij 1 bar en 273 K) of meer zijn aangewezen als categorieën van inrichtingen waarop de Wet geluidhinder van toepassing is.

Overwegingen

Bij de beslissing om medewerking is inzicht gewenst over de aard en omvang van de betreffende inrichting en de noodzaak deze op de betreffende locatie te moeten vestigen. Tevens is het noodzakelijk om vooraf een duidelijk inzicht te hebben over mogelijke latere aanpassingen van de installatie en de omvang daarvan en de eventuele noodzakelijke zonering in het kader van de Wet geluidhinder.

Bij exploratieboringen is de omvang veelal beperkt tot het oprichten van een tijdelijke boortoren. Na het onderzoek resteert voor een aantal locaties veelal gedurende een langere periode een asfaltvlakte, met een afsluiter omgeven door een hekwerk.

Dit betreft veelal locaties waarbij de resultaten van het onderzoek een vervolg onderzoek op deze plek qua investering rechtvaardigen en/of uit het eerste onderzoek al duidelijk sprake is van een (op termijn) winbare put.

Voorzover er sprake is van een winbare hoeveelheid volgt veelal een inrichting van het terrein welke een zodanig afbreuk doet aan met name het landschap dat uitsluitend het economisch gewin doorslaggevend is voor het aanvaarden van deze inbreuk.

In dit kader is geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van informatie die vooraf meer inzicht kan geven in het aanwijzen van gebieden waar meer omvangrijke en permanente inrichtingen kunnen worden verwacht.

Ten aanzien van de zwaarte van de belangenafweging is geen jurisprudentie aanwezig die daarin inzicht geeft. Wel dient naast algemene aspecten zoals natuur en landschap een adequate regeling te worden opgenomen ter bescherming van bijvoorbeeld het woon- en leefklimaat bij het voornemen gronden in gebruik te nemen voor winning van aardgas; ook als geen sprake van bijvoorbeeld een permanent brandende brandvlampijp (K.B. 09.12.83 gemeente

Norg).

Bij onder andere buis- en hoogspanningsleidingen acht de Kroon een regeling via aanlegvergunning en/of wijzigingsbevoegdheid onvoldoende.

Conclusie

Gelet op het hiervoor gestelde ligt het in de rede om daar waar sprake is van permanente winplaatsen de afweging slechts via een planherziening te laten plaats vinden. Hooguit kan voor gebieden waar reeds sprake is van natuurlijke- en landschappelijke kenmerken waar geen of negatieve waarden aan worden toegekend en indien geen andere bijvoorbeeld woonbelangen een rol spelen, een vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Voorzover er sprake is van exploratie is een eenvoudige procedure alleen aanvaardbaar indien nadrukkelijk sprake is van een tijdelijke inrichting. De in artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen vrijstellingsmogelijkheid biedt hier voldoende mogelijkheden.

Aanpassing

Voorgesteld wordt om de bestemmingsplannen zodanig aan te passen, dat voorzover de bestemmingen daartoe de mogelijkheden geven, het gebruik en/of de inrichting ten behoeve van exploratie en exploitatie van delfstoffen uit te sluiten. Een uitzondering betreft het incidentele (seismologisch) onderzoek waarbij onder andere boringen met een beperkte diepte plaats vinden met gebruikmaking van een daarvoor ingericht voertuig en/of op een groot oppervlak de gevolgen van trillingen worden geregistreerd.

Gelet op het bijzondere karakter van de in het geding zijnde natuurwetenschappelijke belangen is binnen de bestemmingen "Agrarische cultuurgronden-grasland" en "Natuurgebied" een aanlegvergunning opgenomen voor deze boringen.

Voor de overige bestemmingen is een nadere regeling voor dit onderzoek niet nodig.

4.8 Het voldoen aan de Wet geluidhinder

Conclusie stuurgroep Actualisering

De bestemmingsplannen voldoen aan de Wet geluidhinder.

Aanpassing

In artikel 11 (bestemming "Nijverheidsbedrijven") van de bestemmingsplannen Buitengebied-Noord en Wûnseradiel-Súd zijn de categorie-A inrichtingen genoemd in het "Besluit categorie A-inrichtingen Wet geluidhinder" uitgesloten. Inmiddels is dit besluit vervallen en vervangen door het Inrichtingen- en vergunningen besluit milieubeheer.

In verband daarmee zijn de voorschriften aangepast. Hierbij is een rechtstreeks relatie gelegd met artikel 41 van de Wet geluidhinder waardoor ook latere aanpassingen van het besluit van toepassing zijn op de betreffende bestemming.

De in eerder stadium vastgestelde geluidszones rond de industrieterreinen Zuidwaard (Makkum), de Marne en de Klokslag (beide gelegen in de gemeente Bolsward) zijn op de plankaart aangegeven.

In verband met de wijziging van de Wet geluidhinder per 1 maart 1993 zijn alle wegen in het buitengebied zoneplichtig; tot die datum konden wegen van zonering worden uitgesloten, indien blijkens een verklaring van de gemeenteraad de intensiteit binnen een periode van 10 jaar de grens van 2450 mvt/etm niet te boven zou gaan.

Dit betekent dat de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet alleen geldt indien een nieuwe woning wordt gerealiseerd binnen een op bijlagekaart 4 (Buitengebied-Noord) c.q. bijlagekaart 3 (Wûnseradiel-Súd) aangegeven zone, maar in alle gevallen.

Bij de in de bestemmingsplannen opgenomen vrijstellings- en wijzigingsbepalingen, waarbij een nieuwe woning gerealiseerd kan worden, is dan ook het volgende criterium opgenomen:

"de geluidsbelasting mag niet meer bedragen dan 50 dB(A), dan wel een door Gedeputeerde Staten vast te stellen hogere waarde".

Voor het gemeentelijk grondgebied is in 1997 een geluidsniveaukaart opgesteld. Naar verwachting wordt deze in het voorjaar van 1998 door de gemeenteraad vastgesteld.

Hiermee heeft de gemeente voor alle wegen in het buitengebied een recent akoestisch onderzoek ter beschikking.

Tevens komt de bijlagekaart 4 (Buitengebied-Noord) te vervallen, en is bijlagekaart 3 (Wûnseradiel-Súd) aangepast.

4.9 Kamperen

Op 1 november 1995 is de Wet op de openluchtrecreatie in werking getreden. Naar aanleiding hiervan is door het gemeentebestuur in 1996 een kampeernota, een verordening en het besluit Openluchtrecreatie vastgesteld.

Op het gebied van het kleinschalig kamperen is met de WOR het een en ander veranderd in vergelijking met de Kampeerwet. Voor het realiseren van een kleinschalig kampeerterrein hoeft maar aan een paar wettelijke vereisten worden voldaan. De gegeven vrijheid is echter zo groot dat, wanneer er geen gemeentelijk beleid wordt geformuleerd, een wildgroei van kleinschalige kampeerterreinen kan ontstaan. Om dit te voorkomen zijn bij het formuleren van het beleid voor het kleinschalig kamperen de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- a. de gewenste ontwikkeling van het recreatief-toeristisch product;
- b. de ruimtelijke ordening;
- c. de recreatieondernemer.

Op basis hiervan is het volgende beleid geformuleerd.

Ten aanzien van kleinschalige kampeerterreinen geldt het volgende:

- a. kleinschalig kamperen/geplaatst houden van kampeermiddelen is alleen toegestaan in de periode van 15 maart tot 31 oktober;
- b. het maximaal aantal kampeermiddelen wordt gesteld op 10 eenheden;
- c. gedurende 6 weken per jaar kan het aantal kampeermiddelen worden verhoogd tot maximaal 15 (1 week rond Hemelvaartsdag/Pinksteren en 5 weken in de zomervakantie van het voortgezet onderwijs in de regio Noord);
- d. koppeling kleinschalig kamperen aan het agrarisch bedrijf wordt losgelaten;
- e. kleinschalig kamperen moet aansluiten aan het erf van de woning of bij de bebouwing van een agrarisch bedrijf waarvan de woning deel uitmaakt;
- f. kleinschalig kamperen is alleen mogelijk wanneer het kampeertrein:
 - niet is gelegen in een natuurgebied;
 - niet is gelegen in de bebouwde kom;
 - niet is gelegen bij een intensieve veehouderij;
 - niet is gelegen aangrenzend aan of binnen een afstand van 500 meter van een kampeertrein waarvoor, een vergunning, vrijstelling of ontheffing is verleend;
 - is of wordt voorzien van een zodanige randbeplanting dat het een passend element vormt in de omgeving.

De onder a., e. tot en met f. genoemde bepalingen zijn opgenomen in het door het College van B&W vastgestelde Besluit op de

openluchtrecreatie. In dit besluit is tevens onder meer de bepaling opgenomen dat op een kampeerterrein waarvoor vergunning, vrijstelling of ontheffing is verleend uitsluitend mobiele kampeermiddelen (tent, tentwagen, kampeerauto, of een caravan die kan worden aangemerkt als aanhangwagen in de zin van het Wegenverkeersreglement.

In de voorschriften is de bepaling opgenomen dat het bestemmingsplan zich niet verzet tegen het gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2 van de Wet op de openluchtrecreatie. Een uitzondering hierop vormen de volgende bestemmingen.

Bûtengebiet-Noard:	Natuurgebiet
Bûtengebiet-Súd:	Agrarische cultuurgroden-grasland Natuurgebiet groden gelegen in de 1 km-zone langs het Ijsselmeer
Afsluitdijk:	alle bestemmingen.

Kampeertreinen die niet aan de bovenstaande voorwaarden voldoen zijn in de bestemmingsplannen (mede) bestemd voor kampeertrein. Dit betreft de kleinere kampeertreinen van Heeres (Hieslum) en Hilarides (Pingjum).

Jachthavens die in het bestemmingsplan als zodanig zijn aangegeven kunnen de mogelijkheid krijgen om kleinschalig kamperen op hun terrein toe te staan (met een ontheffing). Natuurkampeertreinen worden slechts incidenteel toegelaten met ontheffing (maximaal 1 keer per jaar). Wanneer men vaker gebruik wil maken van een terrein moet een vergunning aangevraagd worden.

Groepskamperen zal per geval bekeken moeten worden, hiervoor is geen algemene regeling gegeven.

Naast mogelijkheden voor kleinschalig kamperen wil de gemeente mogelijkheden bieden voor de realisering van een beperkt aantal kampeertreinen met 15 tot 50 standplaatsen.

Gezien de aanwezigheid van grote (Holle Poarte, Mounewetter, Breezanddijk) en kleine (boeren) campings in het buitengebied Noord en Zuid en de wens om niet teveel kleine campings toe te staan, is besloten om zowel in het noordelijke- en zuidelijke deel van het buitengebied mogelijkheden te bieden voor 3 kleinere campings. Hilarides (Pingjum) en Heeres (Hieslum) vallen hieronder, zodat zowel in het noordelijke- als het zuidelijke deel nog 2 mogelijkheden resteren. Voor de vestiging van deze campings gelden de volgende

randvoorwaarden:

- de kampeerterreinen mogen niet gevestigd worden binnen een straal van 2 km van elkaar of van een grote camping;
- de kampeerterreinen mogen niet verder van een dorp liggen dan 500 meter;
- de locatie kan direct op de weg en de riolering worden aangesloten;
- het kampeerterrein moet voldoen aan de eisen die gesteld zijn in de Wet op de openluchtrecreatie;
- de locatie mag niet gelegen zijn in de Marneslenk en in de 1 km-zone langs het IJsselmeer.

5

Overleg en inspraak

In dit hoofdstuk wordt in de eerste plaats ingegaan op de reacties van de instanties, die in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 zijn geraadpleegd. In paragraaf 5.2 komen de inspraakreacties aan de orde.

5.1 Overleg

Het voorliggende bestemmingsplan is op 23 juni 1995 voor overleg ex artikel 10 Bro 1985 toegezonden aan de volgende instanties:

- a. de Commissie van Overleg en de daarin vertegenwoordigde instanties;
- b. NV Nederlandse Gasunie;
- c. Waterleiding Friesland;
- d. NUON Friesland;
- e. Waterschap Friesland;
- f. Waterschap "It Marnelân";
- g. Ministerie van Defensie;
- h. Landbouwschap;
- i. Friese Milieuraad;
- j. It Fryske Gea;
- k. Krite-commissie Wûnseradiel-Bolsward;
- l. Landinrichtingscommissie Wonseradeel-Zuid;
- m. Landinrichtingscommissie Wommels;
- n. Gemeente Bolsward;
- o. Gemeente Littenseradiel;
- p. Gemeente Harlingen;
- q. Gemeente Franekeradeel;
- r. Gemeente Wymbritseradiel;
- s. Gemeente Nijefurd;
- t. Gemeente Wieringen;
- u. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek;
- v. Rijkswaterstaat, Dienstkring Afsluitdijk;
- w. Waddenadviesraad;
- x. Vereniging van Waddenzeegemeenten.

Van de onder i, j, k, n, p en w genoemde instanties is geen reactie ontvangen. De onderstaande instanties c.q. gemeenten hebben aangegeven geen op- en aanmerkingen op het plan te hebben:

- c. Waterleiding Friesland
- d. NUON Friesland
- f. Waterschap 't Marnelân
- g. Ministerie van Defensie, afdeling Beheer, Ruimtelijke ordening en Milieu
- q. Gemeente Franekeradeel
- r. Gemeente Wymbritseradiel
- t. Gemeente Wieringen
- v. Rijkswaterstaat Dienstkring Afsluitdijk

Op de opmerkingen van de overige instanties wordt in het navolgende deel van deze paragraaf ingegaan. De overlegreacties zijn opgenomen in bijlage 2.

Als eerste is kort de (artikel 10) reactie samengevat, waarna cursief het gemeentelijk antwoord is weergegeven.

ad a: Commissie van Overleg

In het advies van de Commissie wordt regelmatig aangegeven dat zij zich ervan bewust is dat de gemaakte opmerking betrekking heeft op aspecten welke geen onderdeel uitmaken van de herziening.

Opgemerkt wordt dat de gemeente de 3 vigerende bestemmingsplannen (zowel wat betreft de plankaarten als de voorschriften) volledig herzielt.

Hiermee wordt voorkomen dat de gemeente op het moment van vaststelling van deze herziening op een aantal punten nog steeds een niet geheel actueel plan heeft.

Het bovenstaande betekent ook dat de gemeente de 3 verschillende plannen in z'n geheel weer in procedure brengt.

- Regeling begrensde EHS

Bij de begrensde (toekomstige) reservats- en beheersgebieden dient het aangeduide gedeelte van het Makkumer Noordmeer te worden afgevoerd en te worden vervangen door een begrenzing rond de Polder Zonderland (20 hectare). Verder dient de begrenzing van de percelen langs de Vlakke Brekken te worden opgenomen. Meer in het algemeen doet zich bij de begrenzing van deze gebieden het probleem voor dat nog niet alle op de plankaart aangegeven gebieden definitief zijn begrensd, waardoor de bijpassende basisbescherming mogelijkwerijds onterecht op een aantal gebieden van toepassing zou kunnen worden. Dit ook gezien de relatie die wordt gelegd tussen deze begrenzing en de

wijzigingsbevoegdheid van artikel 21, lid 13 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd.

Mocht op het moment van vaststelling van het plan op onderdelen nog onduidelijkheid bestaan over de gebiedbegrenzing dan beveelt de Commissie aan deze van de plankaart weg te laten en een wijzigingsbepaling in het plan op te nemen om de belijning alsnog op te nemen op het moment dat hierover overeenstemming is bereikt. Het provinciaal beleid biedt namelijk geen ruimte voor hantering van basisbescherming zolang niet tot (definitieve) overeenstemming is gekomen over de concrete begrenzing van de E.H.S.-gebieden.

Met het verschijnen van het Voorontwerp Begrenzingsplan "Ijsselmeerkust West-Friesland" is er inmiddels meer duidelijkheid over de begrenzing van de reservaatgebieden en natuurontwikkelingsprojecten. In verband hiermee zijn het Makkumer Noordmeer en de Aaltjemeerpolder-Oost afgevoerd als te begrenzen reservaatgebied. Vervanging door een begrenzing rond de polder Zonderland is niet mogelijk aangezien deze polder in de buurgemeente Wymbritseradiel is gelegen. Ook toevoeging aan de begrensde beheers-/reservaatgebieden van de percelen langs de Vlakke Brekken is niet mogelijk aangezien deze gronden zijn gelegen in de gemeente Nijefurd.

De toelichting is op dit punt geactualiseerd.

Aan artikel 21 (Wûnseradiel-Súd) is een lid toegevoegd, waardoor de begrenzing via wijziging alsnog kan worden aangegeven op de plankaart. Dit met name met het oog op de Aaltjemeerpolder-Oost die voorlopig niet wordt begrensd.

De Commissie mist een wijzigingsbepaling waardoor de agrarische bestemming van de gronden gelegen binnen de lijn 'grens natuurontwikkeling' na verwerving door een natuurbeherende instantie kan worden veranderd in een bestemming die is toegespitst op de natuur-, bos- of waterfunctie.

De door de Commissie bedoelde wijzigingsbevoegdheid is alsnog in het plan opgenomen.

De Commissie vindt de benaming 'grens natuurontwikkeling' verwarrend omdat het naast natuurontwikkelingsgebieden ook gaat om toekomstige beheers- en reservaatgebieden. Er zou een meer neutrale naam moeten worden gekozen.

De benaming is aangepast en vervangen door de benaming "grens EHS".

Het is de vraag of de ecologische betekenis van de begrensde gebieden (liggend binnen de bestemming "Agrarische cultuurgronden") wel voldoende in de voorschriften tot uiting komt voorzover het gaat om de toekomstige reservats- en beheersgebieden. In deze gebieden zullen immers ook feitelijke natuurwaarden aanwezig zijn.

De Commissie geeft wel aan dat ze zich ervan bewust is dat de bestemming "Agrarische cultuurgronden" geen onderdeel uitmaakt van de herziening. In de eerstvolgende herziening zou een agrarische bestemming met natuurwaarden meer voor de hand liggend zijn. Hierbij hoort ook een aanlegvergunningvereiste ter wering van diepe peilverlaging en ter bescherming van bestaande kavelstructuren en slotenpatronen.

Om het probleem van het mogelijke ontbreken van de bescherming van bestaande natuurwaarden (in de begrensde reservats- en beheersgebieden) te ondervangen, is voor die gebieden gekozen voor de bestemming "Agrarische cultuurgronden-grasland". Deze bestemming is (aanvullend) alleen gelegd op de begrensde reservatsgebieden en niet op de begrensde natuurontwikkelingsgebieden, immers daar is geen sprake van bescherming van bestaande ecologische waarden. Dit betekent dat bij het toepassen van de wijzigingsbepaling voor het aanpassen van de begrenzing (welke hiervoor is toegezegd) ook de bestemming van de betreffende gronden wordt aangepast.

Afsluitend wordt opgemerkt dat gekozen is voor de bestemming "Agrarische cultuurgronden-grasland", omdat de genoemde gebieden met name van belang zijn als weidevogelgebied en in beperkt mate vanwege de aanwezige (grasland-)vegetatie. De toelichting is op dit op dit punt aangevuld.

Mede gezien een andere reactie van de Commissie (aangaande afstemming met een actueel waterbeheersingsplan) zijn aanlegvergunningen welke een duidelijke directe relatie hebben met de waterhuishouding niet meer in het bestemmingsplan opgenomen. Een en ander is naar de mening van de gemeente afdoende geregeld via de door het Waterschap Marne-Middelsee vast te stellen peilbesluiten op grond van de Provinciale verordening waterhuishouding en het Waterkwantiteitsbeheersplan van het waterschap. De oudste geldende peilbesluiten dateren uit 1992. Met name voor de gebieden gelegen binnen de ruilverkaveling Wonseradeel-Zuid en Wommels gelden peilbesluiten van recentere datum.

- Ecologische verbindingzones

Binnen de gemeente bevinden zich een tweetal natte ecologische verbindingzones (langs de Workumertrekvaart en langs de Kleine Vaart). Het gaat hierbij om natte verbindingzones van 5 tot 20 meter breed. In de meeste gevallen zal sprake zijn van een ontwikkeling van plasdrasbermen met passende struweelbeplanting. Daarmee wordt het agrarisch gebruik van die zones, te ontleen aan de bestemming "Agrarische cultuurgronden", zeer ondergeschikt tot feitelijk onmogelijk. Het is wenselijk om de gebieden te onttrekken aan het agrarisch gebruik en in plaats daarvan een passende bestemming te geven, zo nodig via een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld aan een overgang van eigendom en beheer.

*Wij delen de mening van de Commissie dat bij **natte verbindingzones** de daaruit voortkomende inrichtingsmaatregelen op gespannen voet staat met een op de agrarische bedrijfsvoering afgestemde inrichting. Dit in tegenstelling tot een droge verbindingzone, waarbij een medebestemming wel mogelijk is. Het bestemmingsplan is aangepast in die zin dat de aanduiding ecologische verbindingzone, zoals die nu op de plankaart voorkomt is gehandhaafd, maar deze niet meer als een medebestemming deel te laten uitmaken van de bestemming "Agrarische cultuurgronden". In plaats daarvan is een wijzigingsbepaling opgenomen, waarin is aangegeven dat voor de gronden die op de plankaart zijn aangegeven met ecologische verbindingzone een wijziging van de bestemming "Agrarische cultuurgronden" naar natuur of water mogelijk is, voorzover overdracht van eigendom is geregeld, dan wel dat er overeenstemming is bereikt over het beheer van de bedoelde zones. Overigens heeft de ecologische verbindingzone Monnikeburenpolder geen consequenties voor het bestemmingsplan. Via deze verbindingzone wordt de Friese meeroever ecologisch gezien verbonden met de Workumertrekvaart. Langs de spoorbaan wordt bovendien een verbindingzone gecreëerd met de Monnikeburenpolder. Het perceel tussen de Workumertrekvaart en de spoorlijn krijgt een stepping-stone functie. Al deze voorzieningen worden gerealiseerd binnen de gemeente Nijefurd.*

- Regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met een facultatief karakter

In het plan zijn vier terreinen opgenomen welke antropogeen waardevol zijn. Dit naar aanleiding van de opname van deze gebieden in het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden. Zowel in dit Intentieprogramma als in de "Handleiding gemeentelijke plannen" is aangegeven dat de aanwijzing als

bodembeschermingsgebied geen extra consequenties voor de regeling in het bestemmingsplan mag hebben. De aanwijzing kan dus op zichzelf niet de reden vormen voor een regeling in het bestemmingsplan. Een toegevoegde regeling kan dan ook uitsluitend worden gemotiveerd vanuit de functie en waarden welke deze terreinen vertegenwoordigen, alsmede de planologische noodzaak ter bescherming daarvan. De Commissie mist een met planologische motieven belegd standpunt.

Naar aanleiding van de reactie van de Commissie is alsnog besloten om de 4 genoemde antropogeen waardevolle gebieden niet te voorzien van de aanduiding "oudheidkundig waardevol"; de 4 gebieden worden dus planologisch beschermd.

- Regeling intensieve veehouderij

De Commissie gaat akkoord met de in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling waarbij uitsluitend onderscheid wordt gemaakt tussen agrarische bedrijven en bodemgebonden agrarische bedrijven in de zogenaamde kernrandzone (400 meter rond de dorpen). Daarbuiten wordt geen onderscheid gemaakt. De Commissie acht deze benadering in overeenstemming met het Streekplan en de Handleiding gemeentelijke plannen.

Wel is er enige onduidelijkheid over de opgenomen wijzigingsbevoegdheden. De toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarin geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan onder andere de milieuhygiëne. Dit criterium zou verduidelijkt moeten worden, waarbij meer expliciet de toetsing aan milieu- en mestwetgeving wordt genoemd. Verder ontbreekt een bovengrens voor wat betreft de vrijstellings-mogelijkheid voor een groter oppervlakte aan veredeling (boven de 250 m², welke bij recht wordt toegestaan).

De bovenstaande opmerkingen zijn verwerkt in de voorschriften. Overigens is de regeling voor wat betreft het toestaan van intensieve veehouderij aanzienlijk gewijzigd. Hiervoor wordt verwezen naar (de aangepaste) paragraaf 4.1 van deze toelichting.

Ten aanzien van de mestwetgeving wordt opgemerkt dat dit op zich geen belang is waaraan wordt getoetst, maar een harde voorwaarde te vergelijken met melkquota en eigendom en recht van opstal en dergelijke. Aangezien het in belangenafweging met name gaat om "hinder" en dergelijke voor aangrenzende percelen is het woord "milieuhygiëne" gewijzigd in "aantasting van gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden".

- Solitaire windmolens

De Commissie heeft kennis genomen van het gemeentelijke standpunt om met ingang van 1 januari 1996 niet meer mee te werken aan de oprichting van solitaire windmolens.

Het betekent wel een ingrijpende beperking van hetgeen over dit onderwerp in de Streekplanuitwerking Windstreek is voorgesteld. Slechts dringende ruimtelijke overwegingen kunnen een beperking van dit provinciale beleid rechtvaardigen. In de plantoelichting is de gemeentelijke motivering van dit afwijzende beleid (nog) niet gegeven.

Wij houden vast aan het standpunt om geen nieuwe solitaire windmolens in het buitengebied toe te laten, waarbij we ons realiseren dat dit op gespannen voet staat met het geldende provinciaal beleid. In de plantoelichting (paragraaf 4.2) is de motivering voor dit gemeentelijk beleidsstandpunt nader uitgewerkt.

- Regeling glastuinbouw

Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om nabij Kimsward te komen tot een glastuinbouwlocatie. Deze is in het betreffende artikel slechts globaal omschreven en daarnaast niet op de plankaart aangegeven. Uit oogpunt van rechtszekerheid voor belanghebbenden verdient het volgens de Commissie aanbeveling deze wijzigingsbevoegdheid van een specifieke begrenzing te voorzien. Daarnaast dient de relatie met het landschap en het beschermde dorpsgezicht Kimsward in de afweging bij de wijziging te worden betrokken.

Op de plankaart is alsnog een begrenzing aangegeven voor het gebied waarop de betreffende wijzigingsbevoegdheid van toepassing is. Hierbij is zo goed mogelijk aangesloten bij de aanduiding voor glastuinbouw welke op de streekplankaart is aangegeven. Daarnaast is als extra randvoorwaarde opgenomen dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de (visuele) kenmerken van het beschermde dorpsgezicht Kimsward.

De verplichting om meer in het algemeen het landschap in de afweging te betrekken is reeds verwoord in lid 12 van het betreffende artikel.

Overige opmerkingen bij de plankaart en de voorschriften.

- plankaart(en)

Terwille van de (juridische) duidelijkheid beveelt de Commissie aan nadrukkelijker op de plankaart(en) en in de voorschriften aan te

geven welke plandelen in de herziening zijn betrokken.

De huidige redactie en aanduidingen op de plankaart geven aan dat het gehele gebied inclusief het volledige voorschriftenpakket in de herziening is betrokken. Op de plankaart is de toevoeging "partiële herziening" komen te vervallen.

In de plantoelichting is duidelijker aangegeven dat het gehele plan opnieuw in procedure wordt gebracht.

- Begripsbepalingen

In de begripsbepaling (artikel 1, lid t) dient de omschrijving van kampeermiddel te worden aangepast aan de Wet op de openluchtrecreatie.

De begripsomschrijving is aangepast aan de Wet op de openluchtrecreatie.

- Bestemming "Agrarische cultuurgronden" (plangebied Noord)

In artikel 3, lid 3, sub a3 (agrarische cultuurgronden) is het criterium voor weigering van de vrijstelling beperkt tot de in het bestemmingsplan begrepen belangen/waarden. Dit criterium dient echter beperkt te worden tot de in de bestemming begrepen waarden.

Deze opmerkingen is niet terecht. Indien het criterium zou worden beperkt tot de aanwezige waarden binnen de bestemming dan kunnen bijvoorbeeld de verkeersbelangen welke zijn begrepen in de bestemming "Wegen" niet in de afweging worden betrokken. De voorschriften zijn op dit punt niet aangepast.

Het aanlegvergunningstelsel in artikel 3, lid 4 (Agrarische cultuurgronden) en overige artikelen dient nadrukkelijker te worden afgestemd op het nieuwe Ontgrondingenreglement Friesland.

De door de Commissie bedoelde afstemming is in het plan opgenomen en in de toelichting nader toegelicht.

- Aanduiding "grens natuurontwikkeling" in de bestemming "Agrarische cultuurgronden" (plangebied Súd)

De opgenomen aanduiding "grens natuurontwikkeling" komt ten onrechte niet tot uitdrukking in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarische cultuurgronden" (artikel 4).

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is de bestemmingsregeling voor wat betreft de begrensde EHS-gebieden aangepast, door deze te bestemmen voor "Agrarische cultuurgronden-grasland". De bedoelde grens heeft uitsluitend betekenis om aan te geven op welke gronden de wijziging ten behoeve natuur betrekking heeft.

- Diverse bestemmingen

In meerdere bepalingen is sprake van een vrijstelling voor een tweede dienstwoning. Die vrijstelling kan slechts worden verleend indien de geluidbelasting de 50 dB(A) niet overschrijdt, dan wel een ten hoogste door Gedeputeerde Staten vast te stellen. De Commissie vindt het om praktische redenen aanvaardbaar dat de procedure voor een (eventueel benodigde) hogere waarde wordt gekoppeld aan het uitgestelde beslismoment (toepassing vrijstellingsbevoegdheid). Daartoe dient bij de vaststelling het plan wel te zijn voorzien van een actueel akoestisch onderzoek betreffende de in het plan voorkomende wegen.

Inmiddels is een actueel akoestisch onderzoek beschikbaar, en wel in de vorm van een gemeentelijke geluidsniveaukaart. De toelichting (paragraaf 4.8) is op dit punt aangevuld door een verwijzing op te nemen naar deze geluidsniveaukaart.

- Artikel 22 betreffende de WOR (Noord en Súd)

In artikel 22 (WOR) wordt aangegeven voor welke bestemmingen het plan zich niet verzet tegen het gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2 van de Wet op de openluchtrecreatie. Met dit gemeentelijk beleid heeft de Commissie geen probleem, behalve waar het de gebieden binnen de begrensde EHS-gebieden betreft. Het komt de Commissie niet juist voor binnen deze gebieden de plaatsing van kampeermiddelen buiten kampeerterreinen toe te staan. Eenzelfde bepaling, dat het gehele plan zich verzet tegen een gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2 van de Wet op de openluchtrecreatie, dient voor het plan Afsluitdijk te worden opgenomen.

De opmerkingen van de Commissie zijn in de bestemmingsplannen verwerkt. Tevens is in de toelichting (paragraaf 4.9) meer aandacht besteed aan het gemeentelijk kampeerbeleid en de relatie met de regelgeving op basis van de Wet op de openluchtrecreatie (Besluit Openluchtrecreatie e.d.).

- Wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vrijkomende agrarische bebouwing (plangebieden Noord en Súd)

De Commissie vindt de in de plannen opgenomen wijziging van de

bestemmingen "Agrarische bedrijven" en "Bodemgebonden agrarische bedrijven" in "Wonen", "Woonboerderijen", "Agrarische hulpbedrijven" en "Nijverheidsbedrijven" te ruim voor wat betreft de laatstgenoemde categorie. Toegelaten bedrijven in categorie 3 behoren uit een oogpunt van hinder thuis op een daarvoor bestemd bedrijventerrein.

Criteria uit het Streekplan ten aanzien van vervangende functies (schaal en maat van bestaande gebouwen, zoveel mogelijk aansluitend bij de landbouw-, recreatie en natuurfuncties) zijn onvoldoende in de voorschriften tot uitdrukking gebracht.

In de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering", uitgave 1986 wordt voor landelijke gebieden een correctie met 2 afstandstappen ten opzichte van een rustige woonwijk voorgesteld. De categorie 3 komt dan overeen met hinder van categorie 2.

De criteria uit het Streekplan, zoals in het bovenstaande genoemd, zijn bij de wijziging opgenomen.

- Wijzigingsbevoegdheid "Woonboerderijen" in "Nijverheidsbedrijven" (plangebied Noord en Súd)

De Commissie heeft hier dezelfde bezwaren als hiervoor weergegeven. De Commissie beveelt aan het plan ook op dit onderdeel aan te passen.

Verwezen wordt naar de beantwoording van de opmerking ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid betreffende vrijkomende agrarische bedrijven.

- Ruime bestemming "Nijverheidsbedrijven"

De Commissie merkt op dat ook de bestemming "Nijverheidsbedrijven" in het algemeen een nogal ruim en tamelijk onbepaald karakter draagt voor een bedrijfsbestemming in het buitengebied. De regeling biedt ruime mogelijkheden voor functiewisseling van niet-agrarische bedrijven (categorie 1 t/m 3). Deze regeling zou nader dienen te worden toegespitst op bestaande niet-agrarische bedrijven.

Verwezen wordt naar de beantwoording van de opmerking ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid betreffende vrijkomende agrarische bedrijven.

- Verwerking geluidszones bedrijventerrein De Klokslag, De Marne (beide gemeente Bolsward) en industrieterrein Zuidwaard op de plankaart

De Commissie wijst erop dat genoemde geluidszones nog op de bestemmingsplankaarten van de plangebieden Noord en Súd verwerkt dienen te worden.

De betreffende zones zijn alsnog op de plankaart aangegeven.

- Bestemming "Recreatiebedrijven" (plangebied Noord en Súd)
Hoewel uit de gebruiksbepaling blijkt dat permanente bewoning als strijdig gebruik moet worden aangemerkt, dient deze gebruiksbepaling in de bestemming voor alle duidelijkheid te worden uitgebreid met een toevoeging op grond waarvan permanente bewoning kan worden tegengegaan.

Deze toevoeging is in de betreffende artikelen opgenomen.

- Bestemming "Natuurgebied" in het plan Wûnseradiel-Súd
In de met "weidevogelgebied" aangeduide gronden binnen de bestemming "Natuurgebied" ontbreekt ten onrechte een regeling voor wijziging van het waterpeil. Uit de bestemmingsomschrijving blijkt overigens niet zonder meer dat de als "weidevogelgebied" aangeduide gronden hun natuurlijke waarden vooral onttelen aan handhaving van een bepaald waterpeil. De relatie tussen de bestemmingsomschrijving en een gewenste regeling betreffende het waterpeil dient dan ook nader te worden beschouwd. Bij de opname van een regeling voor het waterpeil heeft de Commissie voorkeur voor een afstemming in het plan met het beleid van het waterschap in een actueel waterbeheersingsplan. Daarnaast ontbreken bij de aanduiding "eendenkooi" een aantal specifieke aanlegvergunningen- en gebruiksbepalingen.

De noodzaak voor het vragen van een aanlegvergunning betreft het in de concrete situatie kunnen afwegen van (tegenstrijdige) belangen. In de onderhavige bestemming is het agrarisch medegebruik beperkt tot het beheer gericht op het herstel en onderhoud van de gronden als broed-, pleister- en foerageergebied voor weidevogels.

Bovendien wordt door het waterschap blijkens het Waterkwantiteits-beheersplan terdege rekening gehouden met de belangen die natuur- en relatienotagebieden stellen aan het waterpeil.

Het behoud van de eendenkooi is in principe voldoende

gewaarborgd door de in artikel 13, lid 1 opgenomen bestemming en de lid 5 opgenomen gebruiksbepaling. Aan lid 4 is een aanlegvergunning toegevoegd voor het dempen en graven van waterlopen en -partijen alsmede voor het kappen van bomen en overige beplanting.

De overige in de bestemming begrepen landschappelijke kenmerken, zoals de dijken en meeroevers, zijn opgenomen met het oog op de bescherming van de cultuurhistorische waarde. Hier kan wel sprake zijn van tegengestelde belangen (dijkdoorbraak of verlaging met het oog op het herstel van een meer natuurlijke waterstand); in verband daarmee geldt voor werken en werkzaamheden die deze kenmerken kunnen aantasten een aanlegvergunning.

- Relatie met het woon- en leefmilieu bij wijzigingsbevoegdheid in artikel 21, lid 1 (plangebied Noord en Súd)

Aan de wijziging dient te worden toegevoegd de aanvaardbaarheid uit oogpunt van woon- en leefmilieu.

De wijziging van een bodemgebonden bedrijf in een agrarisch bedrijf heeft uitsluitend gevolgen voor de stankhinder. De overige hinder zoals geluid, stof en gevaar zijn vergelijkbaar. Voor het buitengebied zijn de algemeen geldende normen die worden gehanteerd in het kader van de milieuwetgeving een voldoende waarborg voor een aanvaardbaar woon- en leefmilieu.

De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (en ook de vrijstellingsbevoegdheid) is niet geoorloofd indien de realisering van de nieuwe functie niet zeker is (jurisprudentie). Indien sprake is van een onaanvaardbaar leefklimaat wordt geen milieuvergunning verleend en kan de nieuwe functie niet worden gerealiseerd. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is in dat geval niet mogelijk. Indien de milieuvergunning wel wordt verleend (c.q. met een melding kan worden volstaan) dan is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Het heeft weinig zin om toetsingscriteria op te nemen voor een situatie die zich niet voor doet, dan wel een zelfde toetsing tweemaal te verrichten.

- Wijzigingsbevoegdheid in het plan Wûnseradiel-Súd (artikel 21, lid 12)

De Commissie vindt de reden van deze wijziging (ten behoeve van de realisering van horecavoorzieningen, jachthavens en kampeerplaatsen) onduidelijk en zeer ingrijpend met name waar het begrensde EHS gebieden betreft. Hier zou eerder een bestemmingsplanherziening op z'n plaats zijn. De Commissie realiseert zich dat deze wijziging geen deel uitmaakt van de

herziening.

Zoals reeds eerder aangegeven voorziet de planherziening in een volledige herziening van de plankarten en voorschriften. Gelet op de gestelde voorwaarden met betrekking tot de omvang in lid 12, bieden de in lid 13 opgenomen criteria voldoende waarborgen voor een verantwoorde inpassing. Voor de duidelijkheid zal worden toegevoegd dat de wijziging niet van toepassing is op de begrensde E.H.S. gebieden. Bovendien is de wijziging ten behoeve van de realisering van kampeerplaatsen beperkt tot een gelimiteerd aantal kampeerplaatsen: in zowel Wûnseradiel-Noord en Wûnseradiel-Súd maximaal 2 kleine campings (15 tot 50 plaatsen). Dit vanwege het inmiddels door College en gemeenteraad vastgestelde kampeerbeleid. In paragraaf 4.9 van de toelichting is nader ingegaan op het kampeerbeleid, en de afstemming op regelgeving krachtens de Wet op de openluchtrecreatie.

- Mestsilo's buiten het bouwvlak (Noord en Súd)

Naar aanleiding van de jurisprudentie en de Aanbevelingen voor een planologische regeling voor mestopslagplaatsen d.d. juli 1987 stelt de Commissie een iets andere regeling voor dan nu in het plan is opgenomen. In de bestemming "Agrarische cultuurgronden" is een vrijstelling opgenomen voor mestsilo's buiten het bouwvlak tot een oppervlakte van 750 m² of een inhoud van 2500 m³. Daarboven kan een wijziging worden opgenomen tot een maximum van 3000 m². In de bestemming "Agrarische cultuurgronden-grasland" zou ongeacht de maatvoering een wijzigingsbevoegdheid moeten gelden eveneens met een maximum maat van 3000 m². Tenslotte zouden mestsilo's buiten de bouwvlakken moeten worden uitgesloten binnen de begrensde EHS-gebieden.

De door de Commissie voorgestelde regeling is overgenomen. Overigens bestaan er wel twijfels over de noodzaak van mestsilo's met een oppervlakte van 3000 m².

- Afstemming van het plan Afsluitdijk met de regeling in het (recente) bestemmingsplan IJsselmeergebied

Vanwege de samenhang tussen het plan Afsluitdijk en het recent opgestelde bestemmingsplan IJsselmeergebied is afstemming nodig tussen beide plannen ten aanzien van de volgende aspecten:

- * ecologische verbindingszone langs de Afsluitdijk;
- * aangeven van visserijgronden langs de Afsluitdijk;
- * nieuwe of te verleggen scheepvaartroutes alleen bij planwijziging;

- * winning van bodemmateriaal alleen binnen de scheepvaartroutes;
- * de bestemming "IJsselmeer" bij Kornwerderzand (Makkumer Noordwaard) dient te worden aangeduid als natuurgebied met bijbehorende aanlegvergunningenstelsel;
- * bergen van verontreinigde baggerspecie dient te worden aangemerkt als verboden gebruik;
- * exploratie en exploitatie ten behoeve van diepe delfstoffenwinning dient volgens de Commissie (met uitzondering van de rijksconsulent Economische Zaken) als strijdig en dus verboden gebruik te worden uitgesloten.

De Commissie is zich ervan bewust dat een aantal van deze aspecten geen deel uitmaken van de voorgenomen planherziening.

De bovengenoemde aspecten zijn als volgt verwerkt in artikel 3 (Beschrijving in hoofdlijnen) en artikel 11 (bestemming "IJsselmeer") van het bestemmingsplan Afsluitdijk:

- *ecologische verbindingszone langs de Afsluitdijk*
In de omschrijving van de bestemming "IJsselmeer" is de omschrijving van de doeleinden ten aanzien van het natuurgebied IJsselmeer aangepast aan de redactie van het bestemmingsplan IJsselmeer.
- *aangeven van visserijgronden langs de Afsluitdijk*
De regeling van de beroepsvisserij is aangepast, door een deel van de gronden langs de Afsluitdijk te voorzien van de aanduiding "fuiken" en de voorschriften aan te vullen.
- *nieuwe of te verleggen scheepvaartroutes alleen bij planwijziging*
De aanlegvergunning voor het baggeren van nieuwe scheepvaartroutes is vervallen. In de beschrijving in hoofdlijnen is aangegeven dat de afweging bij nieuwe routes plaats vindt op basis van een wijzigingsbevoegdheid. Ten behoeve van nieuw routes is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Opgemerkt wordt nog dat deze aanpassing daardoor af gaat wijken met de regeling in het bestemmingsplan IJsselmeer, aangegeven in het bestemmingsplan IJsselmeer voor de gronden die op de plankaart niet zijn voorzien van de aanduiding "scheepvaartroute" een aanlegvergunning is opgenomen voor het graven en verleggen van geulen.

- *winning van bodemmateriaal alleen binnen de scheepvaartroutes*

De regeling is in de door de Commissie gewenste zin aangepast.

- *de bestemming "IJsselmeer" bij Kornwerderzand dient te worden aangeduid als natuurgebied met bijbehorende aanlegvergunningenstelsel.*

De regeling is in de door de Commissie gewenste zin aangepast.

- *bergen van verontreinigde baggerspecie dient te worden aangemerkt als verboden gebruik.*

De voorschriften betreffende ander gebruik zijn op dit onderdeel aangevuld.

- *exploratie en exploitatie ten behoeve van diepe delfstoffenwinning dient als strijdig en dus verboden gebruik te worden uitgesloten.*

De gebruiksbepalingen van de diverse bestemmingen zijn aangevuld.

- Gasleidingen

Er dienen nog enkele gasleidingen op de plankaart te worden 'doorgetrokken' binnen de bestemming "Agrarische bedrijven" (artikel 4) in het plangebied Noord. Binnen het plangebied Súd is een gastransportleiding niet op de plankaart aangegeven.

Het plan is aangepast aan de gemaakte opmerkingen (zie ook beantwoording van de individuele reactie van de NV Nederlandse Gasunie).

- Exploratie- en exploitatieboringen diepe delfstoffen

Voor een gedeelte van de planherziening is de boorvergunning Zuid-Friesland II van toepassing. De (eventuele) consequenties van deze boorvergunning voor het bestemmingsplan dient nog nader te worden bezien; verwezen wordt naar de als bijlage toegevoegde overlegreactie d.d. 2 november 1995 van het Ministerie van Economische Zaken.

In de plantoelichting is conform de opvatting van het Ministerie onderscheid gemaakt tussen exploratieboringen en exploitatieboringen. Beide zijn uitgesloten. In de toelichting is aangegeven dat exploratieboringen geregeld kunnen worden via toepassing van een artikel 17 W.R.O. procedure. Zoals EZ ook aangeeft is voor exploitatieboringen een zwaardere procedure dan een

"vrijstellingsbepaling" op z'n plaats. De gemeente heeft gekozen voor een planherziening. De reactie van de Commissie en EZ geeft geen aanleiding om de regeling te herzien.

ad b: NV Nederlandse Gasunie

Ten aanzien van het Buitengebied Noord wordt opgemerkt dat binnen de bestemming "Agrarische bedrijven" (artikel 4) is verzuimd de medebestemming voor de gastransportleiding op te nemen.

In artikel 4, lid 1 is punt c worden toegevoegd:

- *voor de gronden aangeduid met "gasleiding", een strook ter breedte van 5 m ter weerszijden van de leiding tevens is bestemd voor het leggen, onderhoud en beheer van gasleidingen met een druk van 20 bar of meer.*

Ten aanzien van het Buitengebied-Súd wordt opgemerkt dat een klein deel van een gasleiding ten noord-oosten van Parrega niet op de plankaart is aangegeven.

Het ontbrekende deel van de gasleiding is op de plankaart aangegeven.

Daarnaast wordt opgemerkt dat ook hier binnen de bestemming "Agrarische bedrijven" de medebestemming "gasleiding" ontbreekt.

De medebestemming voor de gastransportleiding is alsnog opgenomen.

ad e: Waterschap Friesland

In hoofdstuk 3 van (de toelichting van) het plan kan melding worden gemaakt van de bijzondere waterkwaliteitsdoelstelling "water voor karperachtigen" voor de Dijkvaart van Workum tot Makkum. Dit conform het waterhuishoudingsplan.

De toelichting is dit punt aangevuld.

Ten aanzien van pagina 28 onder punt 4.3. dient als kanttekening te worden geplaatst dat bij functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijfscomplexen rekening dient te worden gehouden met het feit dat voor nieuwe bedrijfsmatige lozingen, in

overeenstemming met het provinciale waterkwaliteitsplan in principe geen Wvo-vergunning meer zal worden afgegeven. Bij verandering van bestemming is het daarom van belang de milieuhygiënische randvoorwaarden, zoals de aanwezigheid van of de mogelijkheden tot de aanleg van riolering in acht te nemen.

In de herziening van het bestemmingsplan Wonseradeel-Noord is in artikel 21 wijzigingsbepalingen bij lid 12 aangegeven dat de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid slechts mogelijk is als (onder andere) aan milieuhygiënische belangen geen afbreuk wordt gedaan. In de herziening van het bestemmingsplan Wûnseradiel-Súd wordt het bovenstaande aangehaald in artikel 21 lid 13. Hiermee wordt indirect rekening gehouden met de door het Waterschap genoemde aspecten.

Bij verandering van de bestemming in het glastuinbouwgebied in uw gemeente (Kimsward) dient de aanleg of mogelijkheid tot het aanleggen van riolering te worden meegenomen. Nieuwe bedrijven dienen in principe dan ook te worden aangesloten op de riolering.

In dit concrete geval geldt dezelfde afweging als in het bovenstaande is aangegeven, namelijk dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid slechts mogelijk is als (onder andere) geen afbreuk wordt gedaan aan milieuhygiënische belangen.

Voor de aanleg van ecologische verbindingzones dient een ontheffing te worden gevraagd.

De ontheffing voor de aanleg van een ecologische verbindingzone is een procedure welke buiten het bestemmingsplan dient te worden afgehandeld. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

In het plangebied zijn een aantal rioolwaterpersleidingen aanwezig welke in eigendom zijn bij het Waterschap Friesland.

In tegenstelling tot hoofdgastransportleidingen worden rioolwaterpersleidingen niet op de plankaart aangegeven. Externe veiligheidsaspecten spelen hier niet of nauwelijks een rol. Bij leidingen van minder bovenlokaal belang is blijkens de jurisprudentie geen sprake van strijdigheid met de onderliggende bestemming. Een en ander is voldoen privaatrechtelijk geregeld.

ad h: Landbouwschap, Gewestelijke Raad voor Friesland

Het Landbouwschap geeft als eerste aan dat ze zeer content is met de regeling ten aanzien van de bescherming van de ecologische hoofdstructuur (EHS), welke de gemeente mede op basis van overleg met het Landbouwschap in dit voorontwerp-plan heeft opgenomen.

Met inachtneming van hetgeen reeds schriftelijk in een eerder stadium aan de gemeente is meegedeeld vraagt het Landbouwschap aandacht voor de volgende punten:

- planologische basisbescherming EHS en ecologische verbindingzones

De grens van de gebied welke in het ontwerp-plan zijn aangeduid met "grens natuurontwikkeling" zijn (nog) niet in alle gevallen duidelijk. Mocht hierover voor de vaststelling duidelijkheid ontstaan (bijvoorbeeld doordat bepaalde gebieden alsnog afvallen), dan verzoekt het Landbouwschap om die begrenzing nog voor het raadsbesluit in het plan aan te passen. Zo kan de aanduiding van het gedeelte van het Makkumer Noordmeer uit het plan worden gehaald nu de PCBL heeft besloten dit gebied niet te begrenzen.

De begrenzingen zijn deels aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van de Commissie van Overleg.

- Milieubeschermingsgebieden

De gemeente heeft in het ontwerp-plan een viertal gebieden de aanduiding "oudheidkundig waardevol" gegeven. Het is volgens de gewestelijke raad in strijd met de bedoeling van de Provincie Friesland dat het Intentieprogramma Bodembescherming de enkelvoudige aanleiding vormt voor de aanscherping van het bestemmingsplan. Niet alle gebieden die in het ontwerp-plan zijn toegevoegd (en ook gebieden in het vigerende plan) verdienen de aanduiding "oudheidkundig waardevol".

Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van de Commissie van Overleg.

- Intensieve veehouderij

Het Landbouwschap gaat akkoord met het voorstel om het onderscheid tussen bodemgebonden en niet-bodemgebonden agrarisch bedrijven te laten vervallen voor die bedrijven die verder dan 400 meter van de bebouwde kom liggen.

Zoals bij de beantwoording van de reactie van de Commissie van Overleg reeds is aangegeven is de regeling voor wat betreft het toestaan van intensieve veehouderij aanzienlijk gewijzigd. Hiervoor wordt verwezen naar (het aangepaste) paragraaf 4.1 van deze toelichting.

- Windmolens

Het Landbouwschap vindt dat het bestemmingsplan de bouw van tenminste één windmolen op het erf van een agrarisch bedrijf niet onnodig moet belemmeren. De omstandigheden in Wûnseradiel rechtvaardigen niet de rigoureuze stap om elke nieuwe opstelling van een windmolen op een boerenerf vanaf 1 januari 1996 te verbieden.

De Gemeenteraad heeft over dit aspect een duidelijk standpunt ingenomen. Er wordt dan ook vastgehouden aan de gekozen gemeentelijke beleidslijn (zie ook beantwoording reactie Commissie van Overleg).

ad l: Landinrichtingscommissie Wonseradeel-Zuid

Een vergelijking van het kaartbeeld van de herziening met de door de Landinrichtingscommissie doorgevoerde planuitwerking in de ruilverkaveling "Wonseradeel-Zuid" levert nogal wat afwijkingen op. Er wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen aan het landinrichtingsplan met inbegrip van de door Gedeputeerde Staten vastgestelde planwijzigingen.

De gemeente streeft naar een zo actueel mogelijke kaart, die onder andere is afgestemd op besluiten welke in landinrichtingsverband zijn genomen. De plankaart is dan ook bijgewerkt aan de hand van de plannen van uitwerking.

ad m: Landinrichtingscommissie Wommels

De Landinrichtingscommissie heeft de plankaarten vergeleken met het landinrichtingsplan "Wommels" inclusief 3 planuitwerkingen; dit levert de volgende opmerkingen op:

1. Een gedeelte van de Olde Cloosterweg staat niet op kaart.
2. 5 percelen met de bestemming "Water" vergelijkbaar met de landinrichtingsterm 'structuurlijn' staan op de (herziene) bestemmingsplankaarten, maar niet op de herinrichtings-

- kaarten.
3. Een perceel aangeduid als "oudheidkundig waardevol" staat extra op de bestemmingsplankaart.
 4. Op de bestemmingsplankaart ontbreekt een perceel met de bestemming "Water" (vergelijkbaar met "structuurlijn").

De gemeente streeft in zijn algemeenheid naar een zo actueel mogelijke kaart, die onder andere zo veel mogelijk is afgestemd op besluiten welke in landinrichtingsverband zijn genomen. De plankaart is voor wat betreft de punten 1 en 4 dan ook aangepast. Het bestemmingsplan is voor wat betreft de punten 2 en 3 gehandhaafd. Ook tijdens het overleg over het thans vigerende plan is door de Landinrichtingscommissie gewezen op deze verschillen tussen bestemmingsplan en ruilverkaveling. De onder 2. genoemde waterlopen betreffen ofwel grenzen van de verkavelingsrichting of zijn bepalend voor het kavelpatroon. De aanduiding "oudheidkundig waardevol" is in overeenkomstig een uit 1983 daterende inventarisatie van het ROB. Het bestemmingsplan is op dit punt niet gewijzigd. Tevens wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek.

ad o: Gemeente Littenseradiel

Op de plankaart Buitengebied- Noord dient de naam 'gemeente Hennaarderadeel' te worden vervangen door 'gemeente Littenseradiel'.

De plankaart is op dit punt aangepast.

ad s: Gemeente Nijefurd

Op de plankaart (Súd) ontbreekt een deel van het aan te leggen fietspad Hieslum-Nijhuizum waarvoor door de gemeenten Wûnseradiel en Nijefurd in het kader van het WCL-programma 1996 subsidie is aangevraagd. Planologisch is dit fietspad in het buitengebied van Nijefurd reeds geregeld. Verzocht wordt dit ook voor het deel van het fietspad te doen welke is gelegen op het grondgebied van de gemeente Wûnseradiel.

Het deel van dit traject, dat is gelegen in de gemeente Wûnseradiel is in het bestemmingsplan opgenomen.

ad u: Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek

Door het ROB wordt opgemerkt dat binnen het plangebied geen wettelijk beschermde monumenten liggen; wel zijn er veel terreinen die als "archeologisch waardevol" kunnen worden gekwalificeerd. Al deze terreinen komen in ieder geval in aanmerking voor planologische bescherming, waarin via de plankaart en voorschriften is voorzien.

Voorts wordt geattendeerd op het feit dat in opdracht van de provincie een algehele herinventarisatie plaats vindt van archeologische monumenten in Friesland, het zogenoemde BOM-project ('Bescherming Op Maat').

Er heeft overleg plaatsgevonden met het Bureau Bodembeheer van de provincie en de Stichting RAAP over de het zogenoeten BOM-project (bescherming op maat). In dit project vindt een algehele herinventarisatie plaats van de archeologisch monumenten in Friesland. Het is mogelijk dat op basis van informatie uit dit project op termijn een nadere selectie kan worden gemaakt van die gebieden in de gemeente welke op de plankaart middels de aanduiding "oudheidkundig waardevol" (en in het Intentieprogramma) zijn aangeduid. Thans is dat nog niet mogelijk omdat er nog maar een beperkt aantal terreinen in Wûnseradiel nader zijn onderzocht.

ad x: Vereniging van Waddengemeenten

Op pagina 16 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan Afsluitdijk wordt onder b3 gesteld dat kweekplaatsen van kokkels zorgvuldig gekozen dienen te worden. Dit dient ons inziens kookplaatsen te zijn.

Het gestelde op pagina 16 van de voorschriften is terecht; kweekplaatsen van kokkels moet zijn kookplaatsen van kokkels.

Op pagina 38 van de voorschriften bestemmingsplan Afsluitdijk wordt onder 6.b aangegeven op welke wijze een besluit van B&W tot het accepteren van een beheersplan wordt genomen. Er wordt betwijfeld of het bestemmingsplan wel de juiste figuur is voor wat betreft het aangeven van de procedures voor de besluitvorming tot acceptatie van het beheersplan. Er wordt verder nog op gewezen dat in 1996 een nieuw beheersplan ter instemming aan de colleges van B&W van de Waddengemeenten zal worden voorgelegd.

Het pagina 38 gestelde met betrekking tot de procedure is tot stand gekomen in het kader van het overleg over andere plannen met betrekking tot de Waddenzee. Op zich is het gewenst om aan te geven dat tegen een besluit tot het niet vereist zijn van een aanlegvergunning bezwaren kenbaar kunnen worden gemaakt. Nu hierin wordt voorzien door Awb kan in het bestemmingsplan deze regeling vervallen.

In de inleiding wordt op pagina 10 gesteld dat de voorschriften zijn afgestemd op de bestemming "Waddenzee" van de overige kustgemeenten. Op pagina 38 van de voorschriften bestemmingsplan Afsluitdijk wordt onder 6.a. het aanleggen van kweekplaatsen voor vis gebonden aan een aanlegvergunningplicht. Dit is alleen in het bestemmingsplan Eems en Dollard (gemeente Delfzijl) het geval.

Afstemming op de voorschriften van het bestemmingsplan voor de Waddenzee houdt niet in dat na een afweging van belangen, onder andere als gevolg van inspraak en/of overleg, de regeling op onderdelen kan worden aangepast. Het gestelde op pagina 10 heeft uitsluitend betrekking op de aanpassing naar aanleiding van de besluiten van Gedeputeerde Staten en de Kroon. In het vigerende bestemmingsplan voor de Afsluitdijk is een verantwoording gegeven van de wijze waarop de afstemming op het basisplan heeft plaats gehad.

5.2 Inspraak

In het kader van de inspraakprocedure op grond van de gemeentelijke inspraakverordening is over het ontwerp bestemmingsplan op 9 mei 1995 in het gemeentehuis te Witmarsum een inspraakavond gehouden. Het verslag van de inspraakavond is opgenomen in bijlage 2.

Het plan heeft gedurende de periode 20 april-20 mei 1995 voor een ieder ter inzage gelegen.

Van de mogelijkheid om te reageren is gebruik gemaakt door de Maatschap Mensonides, Dorpsweg 8 te Cornwerd.

De bedrijfsgebouwen van de maatschap zijn gelegen binnen het bestemmingsplan Cornwerd (op de noordelijke rand met het buitengebied). Op het agrarisch bouwperceel zijn eigenlijk geen mogelijkheden meer om binnen afzienbare tijd de bedrijfsgebouwen

aan te passen. Bovendien laten de regels die gelden in het kader van de Wet milieubeheer.

De gemeente staat in beginsel positief ten opzichte van elk initiatief om bepaalde bedrijfseconomische belemmeringen voor de agrarische sector op te lossen. Indien de plannen van Maatschap Mensonides concreter worden, dan bieden de in het plan opgenomen wijzigingsbepalingen hiervoor voldoende mogelijkheden.

A

Bijlagen

Bijlage 1: Akoestisch onderzoek
detailkaart IV-1 Bûtengebîet-Súd

Blijkens een notitie van Rijkswaterstaat bedroeg de werkdagemaalintensiteit in 1992 op het wegvak Witmarsum-Bolsward 12147.

Uitgaande van een verkeerstoename van 2.5% per jaar bedraagt de etmaalintensiteit in 2005 16745 mv/etm.

Bij de berekeningen is uitgegaan van de volgende gegevens:

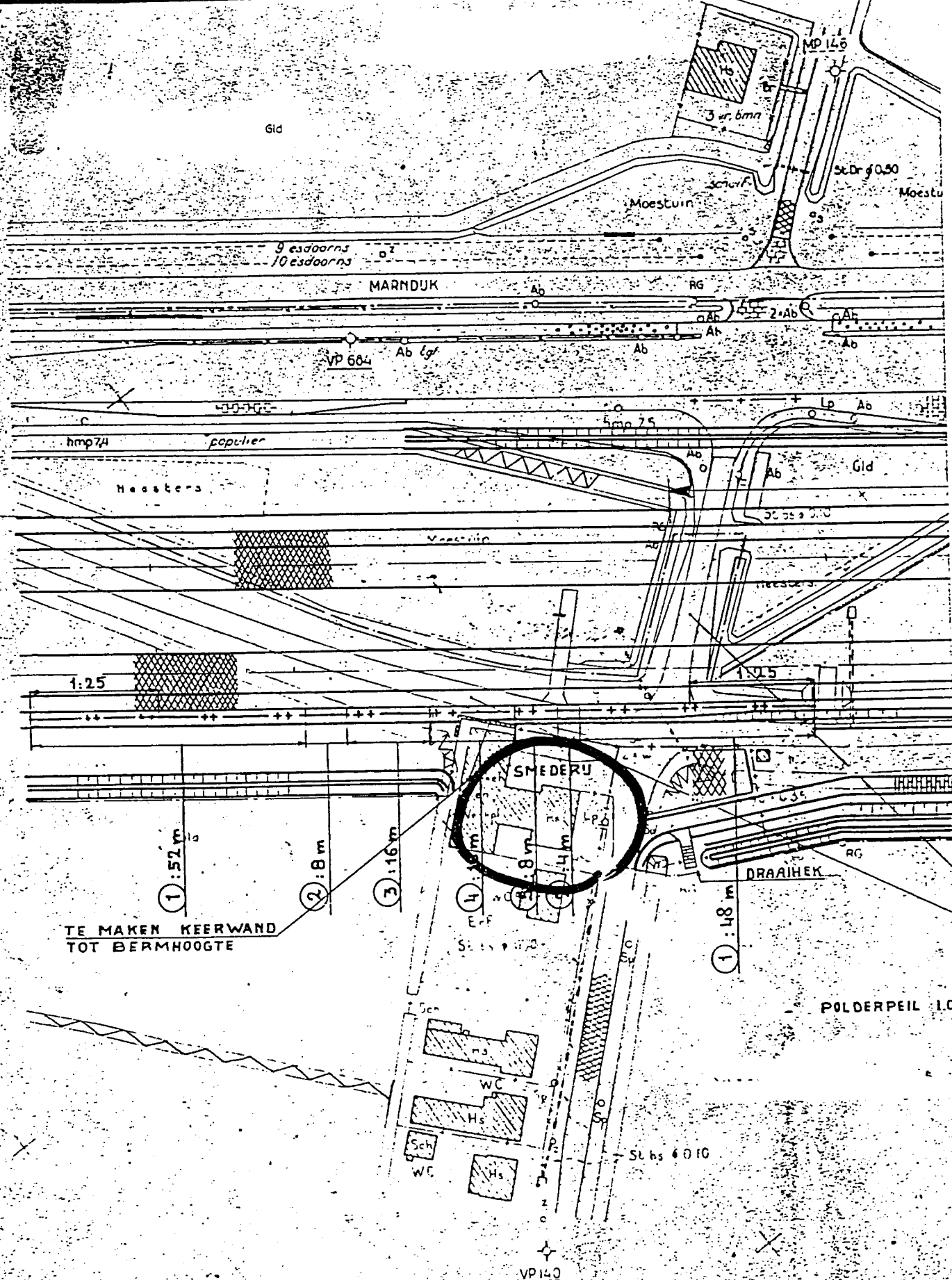
- maatgevende uurintensiteit in de nachtperiode 1%;
- verkeerssamenstelling:
 - lichte motorvoertuigen 66%
 - middelzware motorvoertuigen 10%
 - zware motorvoertuigen 24%
- verkeerssnelheid:
 - lichte motorvoertuigen 115 km/u
 - middelzware motorvoertuigen 90 km/u
 - zware motorvoertuigen 90 km/u

De situering van de woning is aangegeven op de bijgaande kaart. De afstand van de woning tot de as van de A7 (= het midden van de middenberm) bedraagt 33 m.

Voor deze situatie zijn 3 berekeningen uitgevoerd (zie bijgevoegde berekeningen):

- waarneemhoogte 2.5 m, bodemfactor 0.2: 71.1 dB(A)
- waarneemhoogte 4.5 m, bodemfactor 0.2: 71.5 dB(A)
- waarneemhoogte 4.5 m, bodemfactor 0.0: 72.3 dB(A)

De geluidsbelasting bedraagt derhalve maximaal 72.3 dB(A), na aftrek van 3 dB(A) conform artikel 103 van de Wet geluidhinder, afgerond 69 dB(A).



TE MAKEN KEERWAND
TOT BERMHOOGTE

SMEDERIJ

DRAAIHEK

POLDERPEIL 1.0

VP 140

6200

102200

A

WAARNEEMPUNT:

* STANDAARD-REKENMETHODE I *

A7-Schettens

	CAT 1	CAT 2	CAT 3	CAT 4
AANTAL	0	111	17	40
SNELHEID	0	115	90	90

WAARNEEMHOOGTE .2.50
WAARNEEMAFSTAND 33.00
HOOGTE WEGDEK 0.00
BREEDTE WEGDEK 0.00
TYPE WEGDEK GLAD ASFALT
BODEMFACTOR 0.20
REFLECTEREND OPPERVLAK OVER 132 METER 0

EMISSION	78.81
CORRECTIE WEGDEK	0.00
CORRECTIE KRUISSING	0.00
CORRECTIE REFLECTIE	0.00
DAMPING AFSTAND	15.20
DAMPING LUCHT	0.48
DAMPING BODEM	0.88
DAMPING METEO	1.17

EQUIVALENTE GELUIDSNIVEAU 71.08 dB(A) (nachtperiode
maatgevend)

Bovenstaand geluidsniveau is exclusief een vermindering
van 3 dB(A) op basis van art. 103 van de Wet geluidhinder

BURO BUGELHAJEMA

DATUM: 03-21-1995

WAARNEEMPUNT:

* STANDAARD-REKENMETHODE I *

A7schettens

	CAT 1	CAT 2	CAT 3	CAT 4
AANTAL	0	111	17	40
SNELHEID	0	115	90	90

WAARNEEMHOOGTE 4.50
WAARNEEMAFSTAND 33.00
HOOGTE WEGDEK 0.00
BREEDTE WEGDEK 0.00
TYPE WEGDEK GLAD ASFALT
BODEMFACTOR 0.20
REFLECTEREND OPPERVLAKE OVER 132 METER 0

EMISSION	78.81
CORRECTIE WEGDEK	0.00
CORRECTIE KRUISING	0.00
CORRECTIE REFLECTIE	0.00
DEMPING AFSTAND	15.23
DEMPING LUCHT	0.49
DEMPING BODEM	0.79
DEMPING METEO	0.78

EQUIVALENTE GELUIDSNIVEAU 71.52 dB(A) (nachtp periode
maatgevend)

Bovenstaand geluidsniveau is exclusief een vermindering
van 3 dB(A) op basis van art. 103 van de Wet geluidhinder

BURO BUGELHAJEMA
DATUM: 03-21-1995

WAARNEEMPUNT:

* STANDAARD-REKENMETHODE I *

A7schettens

	CAT 1	CAT 2	CAT 3	CAT 4
AANTAL	0	111	17	40
SNELHEID	0	115	90	90

WAARNEEMHOOGTE 4.50
WAARNEEMAFSTAND 33.00
HOOGTE WEGDEK 0.00
BREEDTE WEGDEK 0.00
TYPE WEGDEK GLAD ASFALT
BODEMFACTOR 0.00
REFLECTEREND OPPERVLAKE OVER 132 METER 0

EMISSION	78.81
CORRECTIE WEGDEK	0.00
CORRECTIE KRUISSING	0.00
CORRECTIE REFLECTIE	0.00
DAMPING AFSTAND	15.23
DAMPING LUCHT	0.49
DAMPING BODEM	0.00
DAMPING METEO	0.78

EQUIVALENTE GELUIDSNIVEAU 72.32 dB(A) (nachtperiode
maatgevend)

Bovenstaand geluidsniveau is exclusief een vermindering
van 3 dB(A) op basis van art. 103 van de Wet geluidhinder

BURO BUGELHAJEMA

DATUM: 03-21-1995

Bijlage 2: Overleg- en inspraakreacties

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

GEMEENTE WUNSERADIEL	
Ingekomen	3 JAN. 1995
G. en W.	16/1
Naar afd.	12 voor

provinsje fryslân
provincie friesland

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Wûnseradiel
Postbus 2
8748 ZL WITMARSUM

ruimte en milieu
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
bezoekadres :
tweebaksmarkt 52
leeuwarden
telefoon : 058 - 925925
telefax : 058 - 925123

Leeuwarden, 22 december 1995

Ons kenmerk : RM/95-52847
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Toestel : ...538/P.Postma/H
Uw kenmerk : --
Bijlage(n) : Kopie brief Min. E.Z. 2-11-1995

Onderwerp:
Overleg art. 10 Bro inzake herziening
bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel
Noard, Súd en Afsluitdijk.

Geacht college,

1. Algemeen.

Het ontwerp-plan betreffende gedeeltelijke herziening van de bestemmingsplannen buitengebied Noard, Súd en Afsluitdijk van uw gemeente is door de Commissie van Overleg behandeld in de vergadering van 7 november 1995.

De inhoud van de onderhavige herziening wordt bepaald door:

- voor deze plannen openstaande herzieningsverplichtingen ex art. 30 WRO;
- verwerking van een aantal wijzigingsplannen ex art. 11 WRO, waaronder het glastuinbouwgebied bij Kimsward;
- verwerking artikel 19-procedures;
- verwerking van een aantal actualiseringsthema's als gevolg van het project Actualisering bestemmingsplannen buitengebied;
- betere afstemming tussen de bestemmingsplannen voor het buitengebied-Noard en Súd respectievelijk integratie tot één plan buitengebied.

Aan uw college is voor verwerking van diverse A.B.B.-thema's in haar plannen buitengebied een bijdrage in het uitzicht gesteld van f.15.700,--.

Het betreft blijkens de analyse van de Stuurgroep A.B.B. de thema's:

- regeling/bescherming begrensde EHS, regeling relatienotagebieden 1e fase en ecologische verbindingzones in cat.I.

het provinciehuis bevindt zich op
loopafstand van het centraal
station leeuwarden.

bij correspondentie de datum en
ons kenmerk vermelden.

- regeling milieubeschermingsgebieden met verplicht karakter (stiltegebied Waddenzee) en -van gemeentewege toegevoegd- milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter (bodembeschermingsgebieden) in cat. II.
- regeling (intensieve) veehouderij in het kleiweidegebied, windmolens, vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen, deskundigenadvisering, mestopslag, glastuinbouw, exploratie en exploitatie van delfstoffen en voldoen aan de Wet geluidhinder in cat. III.

De Commissie heeft waardering voor de inzichtelijke wijze waarop de onderhavige partiële herziening van genoemde drie plannen gestalte heeft gekregen. Dat geldt in het bijzonder de actualiseringsthema's uit het project A.B.B.

De voorgestelde art. 30-aanpassingen voor de plangebieden Wûnseradiel-Noard, Súd en Afsluitdijk zijn uitvoerig verwoord op de blz. 5 t/m 10 van de toelichting.

De verwerking van de voor genoemde drie plannen bestaande herzieningsplicht ten gevolge van de goedkeuringsbesluiten van GS respectievelijk de Kroon komt overeen met de inhoud van die besluiten en geeft de Commissie geen aanleiding tot opmerkingen.

Verder is bij vergelijking thans sprake van een betere afstemming (integratie) tussen de diverse bestemmingsregelingen voor het Buitengebied-Noard en -Súd, waardoor de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid van belanghebbenden binnen het gebied wordt bevorderd.

De Commissie kan in grote lijnen instemmen met de planherziening, doch heeft nog wel een aantal opmerkingen.

Om het gewicht van de opmerkingen duidelijk te maken wordt de categorië-indeling gehanteerd zoals omschreven en toegelicht in de Handleiding Gemeentelijke Plannen, hoofdstuk 3.2. van het onderdeel Procedures.

Deze opmerkingen hebben in hoofdzaak betrekking op de volgende onderwerpen:

- de planologische regeling van de (begrensde) EHS, de relatienotagebieden 1e fase en de ecologische verbindingzones;
- de regeling van enkele (toegevoegde) facultatieve milieubeschermingsgebieden (bodembeschermingsgebieden);
- regeling voor de (intensieve) veehouderij;
- regeling windmolens;
- regeling glastuinbouw nabij Kimsward;
- een aantal (overige) opmerkingen ten aanzien van de plankaart(en) en de voorschriften.

2. Toelichting/voorschriften/plankaart(en).

Regeling begrensde EHS (cat. 2).

Blijkens de plantoelichting (blz. 12 t/m 14) wordt de ecologische hoofdstructuur in Wûnseradiel gevormd door het bestaande gebied de Workumermeer (48 ha definitief omgezet naar natuurontwikkelingsgebied en wordt reeds ingericht) en de ruimtelijk begrensde relatienotagebieden 1e fase Workumerwaard, Workumermeer, Feltemeer en Polder Cornwerd.

Uitbreiding van de EHS vindt plaats via invulling van de 2e fase relatienota, waarbij de concrete begrenzing wordt gerealiseerd via de aanwijzingsprocedure in het kader van de Regeling Relatienotagebieden of van de Regeling Begrenzing Natuurontwikkelingsgebieden.

De plantoelichting (blz. 13) maakt gewag van bereikte overeenstemming over de begrenzing van de volgende gebieden:

- Cornwerd (14 ha extra);
- Aaltjemeer-West (36 ha);
- Makkumer Zuidmeer Oost (33 ha);
- strook langs de Dijkvaart (17 ha);

als (toekomstig) beheers- c.q. reservaatgebied.

Daarnaast hebben LNV en de provincie voorgesteld als (toekomstig) natuurontwikkelingsgebied te begrenzen:

- Aaltjemeer-Oost (15 ha);
- gedeelte van de Makkumer Noordmeer (25 ha) en
- Polder Zonderland (20 ha).

Genoemde gebieden zijn op de bestemmingsplankaart van een omlijning voorzien met de benaming "grens natuurontwikkeling".

Vervolgens is in het ontwerp-bestemmingsplan (Wûnseradiel-Súd) voor deze begrensde gebieden een planologische bescherming opgenomen (grotendeels) overeenkomstig de voorgestelde planologische regeling voor begrensde gebieden op blz. 29 van het Streekplan.

De Commissie wijst er in de eerste plaats op, dat aan de begrensde beheers-/reservaatgebieden nog dienen te worden toegevoegd: de percelen langs de Vlakke Brèkken.

Verder dient het gedeelte van de Makkumer Noordmeer-Noord als voorgenomen te begrenzen reservaat afgevoerd te worden en aan het plan als voorgenomen te begrenzen gebied de Polder Zonderland te worden toegevoegd.

De Commissie wijst er voorts op, dat blz. 13 van de toelichting weliswaar meldt, dat de landinrichtingscommissie RVK Wûnseradeel-Zuid overeenstemming heeft bereikt met het Ministerie van LNV en de provincie over deze begrenzing, doch dat de besluitvorming daarover op dit moment (bron afd. Landelijk Gebied provincie Friesland) nog in procedure is.

Dit betekent dat de lijn "grens natuurontwikkeling" rondom genoemde gebieden aangegeven op de plankaart op dit moment voor enkele gebieden nog geen definitief karakter heeft.

Aan deze (deels nog niet definitieve) begrenzing is in de voorschriften wel reeds een basisbescherming gekoppeld welke overeen komt met de te weren c.q. nader af te wegen activiteiten, genoemd op blz. 29 van het Streekplan.

De vraag rijst of dat op dit moment geen spanning oplevert met het Streekplan 1994. Het provinciaal beleid biedt namelijk geen ruimte voor hantering van basisbescherming zolang niet tot (definitieve) overeenstemming is gekomen over de concrete begrenzing van de onderhavige E.H.S.-gebieden, die deel uitmaken van de voor knelpunten gereserveerde 1000 ha (blz. 47 Streekplan).

De Commissie wijst er op, dat in het algemeen voor nog onbegrensde E.H.S.-gebieden als beleid geldt, dat dient te worden bestemd naar huidige (agrarische) functies en waarde(n) van het gebied. Bestaande functies, inclusief uitbreiding en bestaand gebruik kunnen zonder meer worden voortgezet.

Geheel nieuwe ontwikkelingen behoeven weliswaar niet te worden uitgesloten, doch een doelmatigheidstoets voor enkele grootschalige, onomkeerbare ontwikkelingen zoals nieuwvestiging van agrarische bedrijven en de aanleg van ontsluitingswegen, wordt in relatie tot het toekomstige E.H.S.-gebied wenselijk geacht. Gelet op het vorenstaande vindt de Commissie, zolang bedoelde begrenzing niet definitief is, uitsluiting van de wijzigings-

bevoegdheid in art. 21, lid 13, voor de twee aldaar genoemde ontwikkelingen niet aanvaardbaar.

Door deze ontwikkelingen buiten de wijzigingsbevoegdheid te houden ontbreekt ook de mogelijkheid ten aanzien daarvan de hiervoor bedoelde doelmatigheidstoets toe te passen.

De Commissie wijst er overigens op, dat er tot het moment van eerste ter-visielegging respectievelijk vaststelling van het plan nog enige tijd te gaan is. Indien er op dat moment overeenstemming over de exacte begrenzing van de gebieden bestaat, overeenkomende met de lijn die thans op de kaart is aangegeven, levert dat volgens de Commissie een grondslag voor basisbescherming op, zoals nu (reeds) in het plan opgenomen.

Mocht echter ook op het moment van planvaststelling op onderdelen nog geen duidelijkheid bestaan over deze gebiedenbegrenzing dan beveelt de Commissie aan (eventueel) omstreden begrenzingen op de plankaart weg te laten.

In dat geval stelt zij voor een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen op grond waarvan de bewuste belijning alsnog op de plankaart kan worden aangegeven zodra er binnen de looptijd van het plan wel overeenstemming over gebiedsbegrenzing bestaat.

Voortbordurend op de in het plan Wûnseradiel-Súd aangegeven begrenzing van EHS-gebieden merkt de Commissie op, dat blijkens de plantoelichting (blz. 13/14) voor deze gebieden deels sprake zal zijn van beoogd beheers- c.q. reservaatgebied en gedeeltelijk natuurontwikkelingsgebied (Makkumerwaard, Dijkzône en de twee Ecologische Verbindingszônes).

Voor begrensde toekomstige reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden geldt blijkens blz. 29 van het Streekplan het beleid, dat de bestaande agrarische functie kan worden voortgezet en planologisch moet worden gewaarborgd totdat de gronden verworven zijn of ingericht kunnen worden. Indien verwerving (door een natuurbeschermingsinstantie) heeft plaatsgevonden wordt er in het provinciaal beleid vanuit gegaan dat deze gebieden een definitieve bestemming krijgen die is toegespitst op hun natuur-, bos- of waterfunctie.

De Handleiding gemeentelijke plannen (par. 3.3.4. Planologische regeling gebieden 2e fase Relatienota) beveelt daartoe een wijzigingsbevoegdheid naar een passende natuurbestemming in het plan aan waarvan de toepassing is gekoppeld aan het moment van verwerving c.q. overgang of inrichting van de gronden naar een natuurbeschermingsinstantie.

De Commissie wijst erop, dat zo'n wijzigingsbevoegdheid nu nog in het ontwerp-plan ontbreekt. Aanbevolen wordt een dergelijke specifieke wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen voor de toekomstige reservaat- en natuurontwikkelingsgebieden.

Voor de toekomstige beheersgebieden is zo'n wijzigingsbevoegdheid niet aan de orde omdat het in dat geval gaat om agrarisch in gebruik zijnde gronden met bestaande natuur- en landschapswaarden. Afsluiting van beheersovereenkomsten brengt in die planologische status geen wijziging.

De Commissie plaatst voorts een kanttekening bij de benaming van de EHS-begrenzingslijn "grens natuurontwikkeling".

Deze benaming suggereert dat voor alle (voorlopig) begrensde gebieden sprake is van natuurontwikkeling in de zin van het Natuurbeleidsplan. Bij dergelijke natuurontwikkelingsgebieden gaat het (meestal) om agrarisch gebruikte gronden, waarvan het na begrenzing en verwerving door een natuurbescher-

mingsinstantie de bedoeling is aldaar te komen tot ontwikkeling van natuurwaarden.

Voorzover het echter mede gaat om (toekomstige) beheers- en reservaatgebieden moet deze benaming niet passend en zelfs verwarringwekkend worden geacht. Een meer neutrale benaming van deze grenslijn wordt aanbevolen.

De Commissie wijst tenslotte nog op het volgende.

Voor alle (voorlopig) op de plankaart begrensde gebieden is de onderliggende bestemming Agrarische cultuurgronden met een aantal specifiek benoemde en aangeduide natuur- en landschapswaarden. Voor deze aanduidingen is een passend aanlegvergunningsstelsel opgenomen. Daarnaast bevat deze bestemmingsomschrijving, in tegenstelling tot de bestemming Agrarische cultuurgronden, grasland (art. 3) geen algemene benoeming van de ecologische betekenis van de betreffende gronden. Gelet op het feit dat de begrenzing van de EHS, voorzover bekend, mede betrekking heeft op (toekomstig) reservaat- en beheersgebied, rijst de vraag of de bestemming Agrarische cultuurgronden met name voor de begrensde gebieden anders dan bedoeld voor natuurontwikkeling, wel voldoende de bestaande (ecologische) waarden dekt. De plantoelichting geeft hierover onvoldoende uitsluitsel.

De Commissie gaat er vanuit, dat de (gedeeltelijke) gebiedsbegrenzing t.b.v. reservaat of beheersgebied plaatsvindt op basis van feitelijke (natuur)waarden.

Weliswaar vormt de bestaande bestemming Agrarische cultuurgronden geen onderdeel van deze partiële en correctieve herziening; de vraag rijst echter of voor de hier bedoelde gronden niet meer een agrarische bestemming met natuurwaarden voor de hand liggend is.

Voorzover dit in de onderhavige planherziening niet wordt meegenomen beveelt de Commissie aan hieraan in een eerstvolgende herziening aandacht te schenken en de waarden van de begrensde en nog (definitief) te begrenzen gebieden systematischer te beschrijven.

In het verlengde hiervan beveelt de Commissie voor deze gebieden, afhankelijk van de geconstateerde feitelijke en potentiële waarden, tevens een aanlegvergunningsvereiste ter wering van diepe peilverlaging (of afstemming met een actueel waterbeheersingsplan) en ter bescherming van bestaande kavelstructuren en slotenpatronen aan.

Planologische bescherming Relatienotagegebieden 1e fase (cat. 3).

De Stuurgroep ABB constateerde dat de beheersgebieden als onderdeel van de Relatienotagegebieden 1e fase een zwaarder bestemmingsregiem zouden moeten verkrijgen.

In de toelichting (blz. 16) is vermeld dat de bestemming Agrarische cultuurgronden, grasland en in het bijzonder de bijbehorende bestemmingsomschrijving de ecologische waarden van de gronden voldoende dekt.

De Commissie kan instemmen met de gemeentelijke weerlegging in die zin, dat niet zozeer de benaming van de bestemming, alswel de bestemmingsomschrijving en het bijbehorende aanlegvergunningsstelsel voldoende waarborg biedt voor planologische bescherming.

Ecologische verbindingzones (cat. 2).

Binnen de gemeente bevinden zich in het plangebied Wûnseradiel-Súd twee natte ecologische verbindingzones, n.l. een zone van ca. 1500 m lang en ca. 5 m breed langs de Workumertrekvaart en ca. 3 km lang en 10 tot 20 m breed langs de Kleine Vaart. Beide zullen worden ingericht in het kader van de landinrichting Wonseradeel-Zuid. Beide zones zijn met de aanduiding "ecologische verbindingzone" als medebestemming opgenomen in de bestemming Agrarische cultuurgronden.

De Commissie meent dat de bestemmingsregeling vragen oproept.

Bij de inrichting en het feitelijk beheer van natte ecologische verbindingzones zal in de meeste gevallen sprake zijn van ontwikkeling van een plasdrasberm met rietzoom en passende struweelbeplanting. Daarmee wordt het agrarisch gebruik van die zones, te ontnemen aan de bestemming Agrarische cultuurgronden, zeer ondergeschikt tot feitelijk onmogelijk.

Het systeem van de mede-bestemming vindt de Commissie voor dergelijk tegengestelde functies en belangen in het algemeen dan ook niet zinvol. Temeer niet nu de bestemmingsregeling ook geen specifieke gebruiks- en aanlegvergunningsbepalingen bevat met het oog op genoemde spanning tussen agrarisch gebruik en ontwikkeling/beheer van de verbindingzones.

Onttrekking van deze zones aan het agrarisch gebruik en een passende bestemming, zonodig via een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld aan overgang van eigendom en beheer, lijkt zeker nu e.e.a. in het kader van de landinrichting plaatsvindt, wenselijk. Gewezen wordt ook op par. 3.3.3. in de Handleiding gemeentelijke plannen.

Regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter (bodembeschermingsgebieden) (cat. 2).

In de toelichting (blz. 20 t/m 22) constateert de gemeente dat de in het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden opgenomen antropogeen waardevolle gebieden vrijwel allemaal in het bestemmingsplan buitengebied zijn aangeduid als "oudheidkundig waardevol". Een viertal terreinen, opgenomen in het Intentieprogramma, had die aanduiding in het bestemmingsplan echter nog niet. Blijkens de toelichting worden deze vier terreinen nu alsnog voorzien van de aanduiding "oudheidkundig waardevol".

Zowel in het kader van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden als in de Handleiding gemeentelijke plannen is aangegeven dat de aanwijzing als bodembeschermingsgebied geen extra consequenties voor de regeling in het bestemmingsplan mag hebben. Die aanwijzing kan dus op zichzelf niet de reden vormen voor regeling in het bestemmingsplan.

Een toegevoegde regeling voor deze vier terreinen in het bestemmingsplan zal dan ook uitsluitend gemotiveerd dienen te worden vanuit de functie en waarden welke deze terreinen vertegenwoordigen, alsmede de planologische noodzaak tot bescherming daarvan. De Commissie mist op dit punt een met planologische motieven belegd standpunt van de gemeente.

De gemeente wordt geadviseerd terzake een duidelijker planologische onderbouwing te geven.

Regeling (intensieve) veehouderij (cat. 2).

In het kader van de onderhavige herziening worden bestaande verschillen op het gebied van de regeling voor de (intensieve) veehouderij in de plannen

buitengebied voor Wûnseradiel noord en zuid opgeheven. Er is nu sprake van een afgestemde regeling waarbij alleen voor de z.g.n. kernrandzones (400 m rond dorpen) het onderscheid tussen Agrarische bedrijven (AG) en Bodemgebonden agrarische bedrijven (BA) is gehandhaafd. Daarbuiten ziet u geen ruimtelijke noodzaak tot onderscheid. De Commissie acht deze benadering in overeenstemming met het Streekplan en de Handleiding gemeentelijke plannen (par. 3.4.2. Onderscheid veehouderij/intensieve veehouderij).

Blijkens de toelichting (blz. 26) stelt u zich verder op het standpunt dat de milieu-aspecten voldoende zijn geregeld via de milieu- en mestwetgeving. Toepassing van de flexibiliteitsbepalingen t.b.v. vestiging c.q. uitbreiding van bedrijven is blijkens de jurisprudentie slechts mogelijk indien andere regelgeving, zoals de milieu- en mestwetgeving zich daar niet tegen verzet. De wijzigingsbevoegdheden in de plannen Wûnseradiel zuid en noord bevatten o.a. mogelijkheden om Bodemgebonden agrarische bedrijven te wijzigen in Agrarische bedrijven en om o.a. de bestemming Agrarische cultuurgronden te wijzigen in Bodemgebonden agrarische bedrijven of Agrarische bedrijven (art. 21).

Toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarin geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan o.a. de milieu-hygiëne. Als uw college met dat (algemene) criterium bedoelt een toetsing aan de milieu- en mestwetgeving dan is dat akkoord; de omschrijving van het criterium is echter summier en algemeen (zie par. 3.4.3. onderdeel: wijze van afstemming in het bestemmingsplan in de Handleiding).

In overweging wordt gegeven dit criterium nog wat verder te verduidelijken en meer expliciet uit te breiden met een toetsing aan milieu- en mestwetgeving.

De Commissie wijst er tenslotte op, dat de binnen de bestemming Bodemgebonden agrarische bedrijven (in de plannen voor Noord en Zuid) bij recht toegelaten veredelingstak van 250 m² bij vrijstelling mag worden verruimd.

Aangezien echter voor deze vrijstelling een bovengrens ontbreekt wordt u verzocht hiervoor alsnog een nadere begrenzing op te nemen.

Solitaire windmolens. (cat. 2).

De Commissie heeft er kennis van genomen, dat u met ingang van 1 januari 1996 geen medewerking meer wil verlenen aan de oprichting van solitaire molens en dorpsmolens.

De Commissie vindt het innemen van een dergelijk beleidsstandpunt ten principale een gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Niettemin betreft het een behoorlijk ingrijpende beperking voor bijvoorbeeld agrarische bedrijven in het buitengebied, die slechts door dringende ruimtelijke overwegingen kan worden ingegeven. Daarnaast biedt genoemde streekplanuitwerking nadrukkelijk ruimte voor oprichting van solitaire molens bij agrarische bedrijven c.a.

De gemeentelijke motivering voor dit afwijzend beleid is, althans in de plantoelichting, (nog) niet gegeven.

Indien aan dit beleid wordt vastgehouden zal ook daarvoor een voldoende onderbouwing in het plan moeten worden opgenomen.

Regeling glastuinbouw. (cat. 2).

De Stuurgroep ABB deed de aanbeveling de regelingen voor glastuinbouw in de plangebieden Wûnseradiel-noord en zuid op elkaar af te stemmen en beoorde-

lingscriteria voor gevoelige functies op te nemen. In het ontwerp-herzienningsplan zijn de betreffende regelingen op elkaar afgestemd en zijn de flexibiliteitsbepalingen voorzien van toetsingscriteria. Daarnaast is in art. 21, lid 6 van het plan Wûnseradiel-Noard een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een glastuinbouwlocatie nabij Kimswerd. In genoemd voorschrift is de locatie daarvoor globaal omschreven.

De Commissie heeft geconstateerd dat op de plankaart een (nadere) begrenzing van de locatie waarvoor de wijzigingsbevoegdheid geldt, ontbreekt. Uit een oogpunt van rechtszekerheid voor belanghebbenden (zijn bepaalde gronden wel of niet betrokken bij een eventueel wijzigingsbesluit) verdient het volgens de Commissie aanbeveling deze wijzigingsbevoegdheid (tevens) van een specifieke begrenzing op de plankaart te voorzien.

De Commissie wijst er in dit verband tevens op, dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van glastuinbouw ook de relatie met het landschap en het beschermde dorpsgezicht Kimswerd in de afweging dient te worden betrokken. De onderhavige wijzigingsbevoegdheid ware in verband daarmee met passende criteria uit te breiden.

3. Overige opmerkingen bij de plankaart en de voorschriften. (tenzij anders aangegeven cat. 3).

Een aantal van de hierna gemaakte opmerkingen betreffen zowel de plannen voor Wûnseradiel-Noard en Súd, als de Afsluitdijk.

Plankaart(en).

Terwille van de (juridische) duidelijkheid beveelt de Commissie aan nadrukkelijker op de plankaart(en) en in de voorschriften aan te geven welke plandelen in de herziening zijn betrokken (bijv. bij het vervallen van aanduidingen op de plankaart).

Begripsbepalingen.

In de begripsbepalingen (art. 1, lid t.) ware de omschrijving van kampeermiddel aan de passen aan de (nieuwe) Wet Openluchtrecreatie.

Bestemming Agrarische cultuurgronden (plangebied Noard).

In art. 3, lid 3, sub a3 (Agrarische cultuurgronden) is het criterium voor weigering van de vrijstelling beperkt tot de in het bestemmingsplan begrepen belangen/waarden. Dit criterium dient echter beperkt te worden tot de in de bestemming begrepen waarden.

Het aanlegvergunningstelsel in art. 3, lid 4 (Agrarische cultuurgronden) en ook overige artikelen, ware nadrukkelijker af te stemmen met het nieuwe Ontgrondingenreglement Friesland.

Aanduiding "grens natuurontwikkeling" in de bestemming Agrarische cultuurgronden (plangebied Súd).

De voor de begrensde (en nog definitief te begrenzen) E.H.S.-gebieden opgenomen aanduiding "grens natuurontwikkeling" komt ten onrechte niet tot uitdrukking in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarische cultuurgronden (art. 4). Aanbevolen wordt dit te herstellen.

Diverse bestemmingen.

In meerdere bepalingen is sprake van een vrijstelling voor een tweede dienstwoning. Die vrijstelling kan slechts worden verleend indien de geluidbelasting de 50 dB(A) niet overschrijdt, danwel een ten hoogste door GS vast te stellen hogere waarde.

De Commissie vindt het om praktische redenen aanvaardbaar dat de procedure voor een (eventueel benodigde) hogere waarde wordt gekoppeld aan het uitgestelde beslismoment (toepassing vrijstellingsbevoegdheid).

Teneinde e.e.a. adequaat te kunnen beoordelen beveelt de Commissie wel aan, dat het bestemmingsplan ten tijde van de vaststelling is voorzien van een actueel akoestisch onderzoek betreffende de in het plan voorkomende wegen.

Artikel 22 betreffende Wet Openluchtrecreatie (Noard en Súd).

In artikel 22 (Wet op de openluchtrecreatie) wordt aangegeven voor welke bestemmingen het plan zich niet verzet tegen het gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2 van de Wet op de openluchtrecreatie (plaatsing kampeermiddelen buiten kampeerterreinen).

Blijkens dit artikel betreft dat de bestemmingen Agrarische cultuurgronden, Agrarische bedrijven, Bodemgebonden agrarische bedrijven en Woonboerderijen. Met dit gemeentelijk beleid heeft de afdeling geen problemen, behalve waar het de bestemming Agrarische cultuurgronden betreft in het plangebied Wûnseradiel-zuid. Binnen die bestemming bevinden zich de (voorlopig en grotendeels) begrensde EHS-gebieden.

Het komt de Commissie niet juist voor binnen die begrensde gebieden plaatsing van kampeermiddelen buiten kampeerterreinen toe te staan.

Eenzelfde bepaling, dat het gehele plan zich verzet tegen een gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2, van de Wet op de Openluchtrecreatie, dient naar de mening van de Commissie te worden opgenomen voor het plan Afsluitdijk. (cat. 2).

Wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vrijkomende agrarische bebouwing (plangebieden Noard en Súd).

De Commissie vindt de in de plannen opgenomen wijziging van de bestemmingen Agrarische bedrijven en Bodemgebonden agrarische bedrijven in Wonen, Woonboerderijen, Agrarische hulpbedrijven en Nijverheidsbedrijven te ruim v.w.b. de laatstgenoemde categorie.

Toegelaten bedrijven in categorie 3 behoren uit een oogpunt van hinder thuis op daarvoor bestemde bedrijfsterreinen. Voorts vindt de Commissie dat ten onrechte de criteria uit het streekplan n.l. vervangende functies in de sfeer van dienstverlening en ambacht en zoveel mogelijk aansluitend bij de landbouw-, recreatie- en natuurfuncties in de omgeving en het criterium dat deze bedrijfsfuncties zich moeten voltrekken binnen de schaal en maat van de bestaande gebouwen onvoldoende in de voorschriften tot uitdrukking komen. (cat. 2).

Wijzigingsbevoegdheid Woonboerderijen in Nijverheidsbedrijven (plangebied Noard en Súd).

De Commissie heeft hier dezelfde bezwaren als hiervoor weergegeven. Weliswaar betreft het hier een niet in deze planherziening begrepen onderdeel van het oorspronkelijke plan, doch de Commissie acht het gewenst de aandacht van uw college in deze te vestigen op het meest recente (provinciale) beleid. De Commissie beveelt aan het plan ook op dit onderdeel aan te passen. (cat. 2).

Ruime bestemming Nijverheidsbedrijven (plangebieden Noard en Súd).

De Commissie merkt in het verlengde van het voorgaande op, dat ook de bestemming Nijverheidsbedrijven (niet begrepen in de voorgenomen herziening) in het algemeen een nogal ruim en tamelijk onbeperkt karakter draagt voor een bedrijfsbestemming in het buitengebied. De regeling biedt ruime mogelijkheden voor functiewisselingen van niet-agrarische bedrijven (cat. 1 t/m 3). De Commissie beseft, dat ook deze regeling niet is begrepen in de voorgenomen herziening, doch wil wel wijzen op de wenselijkheid om bij een volgende herziening de regeling nader toe te spitsen op de bestaande niet-agrarische bedrijven. (cat. 2).

Verwerking geluidzones bedrijventerreinen De Klokslag, De Marne (beide gemeente Bolsward) en industrieterrein Zuidwaard op de plankaart.

De Commissie wijst erop dat genoemde geluidzones nog op de bestemmingsplankaarten van de plangebieden Wûnseradiel Noord en Zuid verwerkt dienen te worden. (cat. 2).

Bestemming recreatiebedrijven (plangebieden Noard en Súd).

De Commissie vindt dat de gebruiksbepaling in deze bestemming voor alle duidelijkheid een toevoeging behoeft op grond waarvan permanente bewoning kan worden tegengegaan.

Dit niettegenstaande het feit, dat op zichzelf uit de gebruiksbepaling in het plan, n.l. dat bedoelde gronden en gebouwen slechts mogen worden gebruikt overeenkomstig de bestemming, kan worden afgeleid dat permanente bewoning als strijdig gebruik moet worden aangemerkt. (cat. 2).

Bestemming natuurgebied in plan Wûnseradiel-Súd.

De Commissie meent dat de met "weidevogelgebied" aangeduide gronden binnen de bestemming Natuurgebied ten onrechte een regeling voor wijziging van het waterpeil ontbeert.

Uit de bestemmingsomschrijving blijkt overigens niet zonder meer dat de als "weidevogelgebied" aangeduide gronden hun natuurlijke waarden vooral ontleen aan handhaving van een bepaald grondwaterpeil. De noodzakelijke relatie tussen de bestemmingsomschrijving en een gewenste regeling betreffende het waterpeil behoeft van uw kant dan ook nadere beschouwing. De Commissie merkt op, dat zij bij opname van een regeling voor het waterpeil nadrukkelijk voorkeur heeft voor afstemming in het plan met het beleid van het waterschap in een actueel waterbeheersingsplan. (cat. 2).

Naast het vorenstaande wil de Commissie er op wijzen, dat ten aanzien van de in de bestemmingsomschrijving (artikel 13) genoemde aanduiding "eendenkooi", in tegenstelling tot de overige aanduidingen binnen deze bestemming, geen specifieke aanlegvergunnings- en gebruiksbepalingen zijn opgenomen. De Commissie vraagt uw aandacht voor voldoende planologische bescherming van de met genoemde aanduiding bedoelde (natuur)-waarden.

Relatie met woon- en leefmilieu bij wijzigingsbevoegdheid in art. 21, lid 1 (plangebied Noard en Súd).

De Commissie acht het gewenst dat aan deze wijzigingsbevoegdheid als toetsingscriterium wordt verbonden voor de toelaatbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid de aanvaardbaarheid uit oogpunt van woon- en leefmilieu. (cat. 2).

Wijzigingsbevoegdheid in het plan Wûnseradiel-Súd (art. 21, lid 12).

De Commissie vindt de reden van deze wijzigingsbevoegdheid onduidelijk en meent, gelet op de mate van ingrijpendheid van de mogelijke wijzigingen, met name voor de begrensde E.H.S.-gebieden, dat e.e.a. slechts via een bestemmingsplanherziening kan.

Hoewel deze wijzigingsbevoegdheid geen deel uitmaakt van de voorgenomen planherziening wil de Commissie e.e.a. toch onder uw aandacht brengen en u verzoeken hiermee bij de herziening rekening te houden. (cat. 2).

Mestsilo's buiten bouwvlakken (plangebieden Noard en Súd).

De Commissie heeft geconstateerd dat in de plannen deels een vrijstellings- en een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor noodzakelijke oprichting van mestsilo's, groter dan 750 m² / 2500 m³, buiten de agrarische bouwvlakken. Mede gelet op de spanning met de jurisprudentie en de Aanbevelingen voor een planologische regeling voor mestopslagen d.d. juli 1987 (ministeries L. en V. en V.R.O.M.) wil zij een iets andere regeling voorstellen.

Aanbevolen wordt in de bestemming Agrarische cultuurgronden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor mestsilo's buiten het bouwvlak en die te beperken tot silo's groter dan 750 m² / 2500 m³, tot een maximum van 3000 m². Voor de kleinere mestsilo's dan de genoemde maatvoering ware de vrijstellingsregeling te handhaven.

Voor de bestemming Agrarische cultuurgronden, grasland wordt aanbevolen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor plaatsing van elke mestsilo, ongeacht de maatvoering, buiten het bouwvlak, eveneens tot een maximummaat van 3000 m².

Tenslotte zouden mestsilo's buiten bouwvlakken moeten worden uitgesloten binnen de als "natuuronwikkelingsgebied" aangeduide (begrensde) E.H.S.-gebieden. (cat. 2).

Afstemming van het plan Afsluitdijk met de regeling in het (recente) bestemmingsplan IJsselmeergebied.

Vanwege de samenhang tussen het plan Afsluitdijk en het recent opgestelde bestemmingsplan IJsselmeergebied acht de Commissie afstemming tussen beide plannen gewenst ten aanzien van de volgende aspecten:

- langs de Afsluitdijk dient een ecologische verbindingszone met mogelijkheden voor natuurontwikkeling te worden gereserveerd, zoals aangegeven in het Basisplan IJsselmeer en het interprovinciaal beleidsplan IJsselmeer;
- langs de Afsluitdijk dienen de in voormelde plannen aangegeven visserijgronden tevens als zodanig in het plan Afsluitdijk te worden aangeduid;
- nieuwe of te verleggen scheepvaartroutes dienen slechts bij planwijziging ex art. 11 WRO mogelijk te worden gemaakt;
- winning van bodemmateriaal dient uitsluitend te zijn voorbehouden binnen de in het plan aangegeven scheepvaartroute;
- de bestemming IJsselmeer Bij Kornwerderzand (Makkumer Noordwaard) dient (aansluitend bij het bestemmingsplan IJsselmeergebied) te worden aangeduid als Natuurgebied met een daarbijbehorend aanlegvergunningstelsel;
- het bergen van verontreinigde baggerspecie is ongewenst en dient als verboden gebruik te worden aangemerkt;
- exploratie en exploitatie ten behoeve van diepe delfstoffenwinning dient Volgens de Commissie (uitgezonderd de Rijksconsulent Economische Zaken) expliciet als met de bestemming(en) strijdig en dus verboden gebruik te worden uitgesloten.

De Commissie is zich bewust dat (een aantal van) deze aspecten nog geen deel uitmaakten van de voorgenomen planherziening. De Commissie verzoekt u evenwel deze daarbij thans wel te betrekken. (cat. 2).

Gasleidingen (plangebieden Noard en Súd).

De Commissie wil nog specifiek aandacht vragen voor enkele gasleidingen binnen de bestemming Agrarische bedrijven (artikel 4) in het plangebied Noard.

Hetzelfde geldt voor het plangebied Súd, waar een gastransportleiding niet op de plankaart is aangegeven. (cat. 2).

Exploratie- en exploitatieboringen diepe delfstoffen.

De Commissie wijst uw college er ten slotte op, dat voor een gedeelte van de onderhavige planherziening de boorvergunning Zuid-Friesland II van toepassing is. Met inachtneming van uw overwegingen in de plantoelichting (par. 4.7.), waarmee de Commissie in grote lijnen kan instemmen, verzoekt zij u de (eventuele) consequenties van voornoemde boorvergunning voor het bestemmingsplan nog nader te bezien. In dit verband doet de Commissie u als bijlage bij dit advies toekomen een overleg-reactie d.d. 2 november 1995 van het Ministerie van Economische Zaken met betrekking tot dit onderwerp.

4. Specifieke algemene verklaring van geen bezwaar.

De hiervoor gemaakte opmerkingen t.a.v. de ontwerp-planherziening van de bestemmingsplannen Wûnseradiel-noord en zuid en Afsluitdijk geven de Commissie aanleiding bij GS te doen bevorderen dat daarvoor een specifieke algemene verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven, met uitzondering van de hieronder genoemde planonderdelen die betrekking hebben op en samenvallen met de gemaakte opmerkingen omtrent het plan.

In het plan Wûnseradiel-Súd:

- de bestemming Agrarische cultuurgronden, voor zover het betreft:
 1. de (voorlopig/deels) begrensde EHS binnen die bestemming;
 2. de medebestemming Ecologische verbindingzone binnen die bestemming;
 3. de mogelijkheid tot plaatsing van kampeermiddelen buiten kampeerterreinen voorzover (blijkens art. 22) mogelijk binnen de begrensde EHS-gebieden;
- de toegevoegde aanduiding "oudheidkundig waardevol" op de plankaart voor een viertal bodembeschermingsgebieden, genoemd op blz. 21 van de toelichting.

In het plan Wûnseradiel-Noard:

- v.w.b. de niet op de plankaart begrensde locatie voor glastuinbouw nabij Kimsward.

In overleg met de heer de Haan van uw gemeente is besloten tot schriftelijke afdoening van dit overleg.

Mocht van uw kant echter behoefte bestaan aan (mondelinge) voortzetting van het overleg, dan is de Commissie daartoe graag bereid.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,
de directeur Ruimte & Milieu,



(ir. Sk.A. Brouwers).



Ministerie van Economische Zaken

Rijksconsulentschap Groningen

Aan
Provincie Friesland
Hoofdgroep Ruimte en Milieu
Tav. dhr. H. Bijma
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

ADVIES

3 NOV. 1995

Ingekomen

Datum
02-11-1995

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
RO/AK/F
wunsbui.brf

Bijlage(n)
-

Onderwerp
Overleg ex. art. 10 BRO
Herziening Buitengebied, gemeente Wunseradiel

Geachte heer Bijma,

Over het bovengenoemde bestemmingsplan maak ik de volgende opmerkingen.

NAM

Voor een deel van het plangebied is de boorvergunning Zuid-Friesland II van toepassing. Voor het ontwikkelen van exploratie- en/of exploitatieboringen is naast de toestemming vanuit de sectorale wetgeving (Mijnbouwwet) ook toestemming vanuit de WRO vereist. Het bestemmingsplan biedt daarvoor het kader. Het onderscheid tussen exploratie- en exploitatieboringen is in de planologische afweging en de te hanteren procedure relevant.

Exploratieboring is een tijdelijke activiteit; de oorspronkelijke functie wordt na afloop van de activiteit hersteld. Kortom er vindt geen **permanente** functieverandering plaats. In dat licht biedt toepassing van art. 17 van de WRO of een vrijstellingsbepaling een goed kader voor afweging van de belangen. Bij het aantonen van een winbare hoeveelheid aardgas vindt in planologische zin een nieuw afwegingsmoment plaats.

Exploitatieboring; winning van aanwezige diepe delfstoffen brengt een (semi-) permanente functieverandering met zich mee. Aansluitend bij de jurisprudentie met betrekking tot functieveranderingen is een zwaardere procedure dan een 'vrijstellingsbepaling' op z'n plaats. Winning en eventueel behandeling van ondergrondse aardgasvoorkomens kan zich uitstrekken tot 25 à 30 jaar. Voor wat betreft de landschappelijke aantasting als gevolg van boringen ben ik minder somber dan de schrijvers van de Toelichting. Voorzover de activiteit op het terrein

Engelse Kamp 2
9722 AX Groningen

Postbus 6013
9702 HA Groningen

Telefoon (050) 25 07 07
Telefax (050) 26 79 49

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

zich beperkt tot winning van ondergrondse gasvoorkomens, blijft de ruimtelijke verschijningsvorm beperkt tot een relatief klein gebied met een beperkt aantal kleine installaties. In het geval dat op het terrein ook de behandeling van het aardgas plaatsvindt is het aantal en de omvang van de installaties (iets) groter. Echter ook in dat geval is een goede landschappelijke inpassing best mogelijk.

GASUNIE

Voor wat betreft het Buitengebied Noord is in de Voorschriften (art. 4) ten onrechte geen aandacht besteed aan enkele gasleidingen. In het plangedeelte Buitengebied Zuid is een gastransportleiding niet op de kaart aangegeven.

BEDRIJVEN

De geluidszonering van een aantal industrieterreinen (zie Toelichting pag. 7) staat niet op de kaart aangegeven.

Hoogachtend,

drs. R. Jacobi
Plv. Rijksconsulent voor Economische
Zaken in de provincie Friesland

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Wûnseradiel
Postbus 2
8748 ZL WITMARSUM

Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
Telefoon 05700-96911
Telefax 05700-96411
BTW-nummer NL007239348801
Handelsregister Groningen 29700

GEMEENTE WUNSERADIEL

Ingekomen - 2 AUG. 1995
B. en W. *d/v*
Naar atd. *A2* voor _____

VERZONDEN 01 AUG. 1995

Ons kenmerk: TN/NG 95.782

Datum: 25 juli 1995

Uw kenmerk : BügelHajema 2800011.B04

Doorkiesnummer: 05700-96209

Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan "herziening bestemmingsplannen
Buitengebied Wûnseradiel"

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van BügelHajema Adviseurs B.V. te Assen
dd. 23 juni 1995, waarmee wij bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan
in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 BRO
ontvingen, zouden wij graag het volgende willen opmerken.

Buitengebied Noord:

Zoals op de plankaart is aangegeven liggen in het gebied waarop dit
plan betrekking heeft een aantal gastransportleidingen van onze
maatschappij. De leidingen liggen onder andere in de bestemming
"Agrarische bedrijven (AG) waar het oprichten van bebouwing op grond
van de voorschriften is toegestaan. Bij deze bestemmingen is ver-
zuimd de medebestemming voor de gastransportleiding (voor de gronden
aangeduid met "gasleiding" etc.) op te nemen. Wij verzoeken u
artikel 4 van de voorschriften op dit punt aan te passen.

Buitengebied Sud:

Zoals op de plankaart is aangegeven liggen in het gebied waarop dit
plan betrekking heeft een aantal gastransportleidingen van onze
maatschappij. Echter één leiding is niet op de plankaart vermeld.
Ter informatie doen wij u de plankaart weer toekomen en verzoeken u
van de aanwezigheid van deze leiding op de plankaart te doen blij-
ken.

De leidingen liggen onder andere in de bestemming "Agrarische
bedrijven (AG) waar het oprichten van bebouwing op grond van de
voorschriften is toegestaan. Bij deze bestemming is verzuimd de
medebestemming voor de gastransportleiding (voor de gronden aange-
duid met "gasleiding" etc.) op te nemen. Wij verzoeken u artikel 4
van de voorschriften op dit punt aan te passen.

Datum: 25 juli 1995
Ons kenmerk: TN/NG 95.782
Blad : 2

Voor beide plannen:

Wellicht ten overvloede willen wij u er op wijzen dat, uit oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering, het oprichten van enig bouwwerk en het aanbrengen van diepwortelende beplanting niet is toegestaan binnen een afstand van 5 meter, gerekend uit het hart van de leidingen. Tevens is binnen deze strook het uitvoeren van werkzaamheden, die een veilig en bedrijfszeker gastransport in gevaar kunnen brengen, behoudens vrijstelling niet toegestaan.

Te denken is hierbij aan:

- het aanbrengen van gesloten wegdek;
- het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
- het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
- het indrijven van voorwerpen in de grond;
- het permanent opslaan van goederen.

Voor advies bij vrijstellingen en voor overleg bij werkzaamheden kunt u zich wenden tot ons districtskantoor te Oldeboorn, telefoon 05663-1100.

Plan partiële herziening Afsluitdijk:

Geen Gasunie-belangen.

Hoogachtend,



E. Fredriks

Bijl.: plankaart nummer 44.00.02

postbus 400
8901 BE Leeuwarden
Postbank 825020
ABN AMRO Bank 45.00.35.107
telefoon 058-945594
telefax 058-945300

waterleiding friesland



63

Bügel Hajema Adviseurs B.V.
T.a.v. de heer F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

uw kenmerk 2800011.B04

Leeuwarden, 31 augustus 1995

ons kenmerk 95/9862 DS-AZ/jwb

doorkiesnr. 058-945325

mw A.A.Theissens

onderwerp Bestemmingsplan buitengebied Wûnseradiel

Geachte heer Wiersma,

Wij danken u voor toezending van het bestemmingsplan buitengebied Wûnseradiel.

Bovengenoemd plan geeft ons geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Hoogachtend,

Waterleiding Friesland

mr. H.R. Bax
hoofd Directiesecretariaat



Bügel Hajema Adviseurs bv
t.a.v. de heer F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Correspondentie
Postbus 413
8901 BE Leeuwarden

Kantoor
Melkemastate 2
8925 AP Leeuwarden
Telefoon (058) 67 67 67
Telefax (058) 67 65 97

Onderwerp:
ontwerp-bestemmingsplan

Uw kenmerk:
2800011.B04

Ons kenmerk:
JZ/KG/JB-11305

Behandeld door:
mr. K.K.M. Gankema

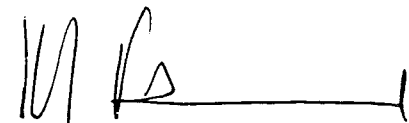
Doorkiesnummer:
67 64 23

Datum:
7 september 1995

Geachte heer Wiersma,

In reactie op uw brief van 23 juni 1995 kunnen wij u mededelen dat het ons daarbij toegezonden ontwerp van de 'Herziening Bestemmingsplannen Buitengebied' (gemeente Wûnseradiel) ons geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Met vriendelijke groeten,
NUON Friesland



drs. K.J.T. Smit,
directeur

W A T E R S C H A P
F R I E S L A N D

byd

BügelHajema
Adviseurs bv
T.a.v. de heer F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Leeuwarden, 4 september 1995
Bijl.: 1 tekening

Ons kenmerk: WF.95/5021343
Toestel ...911/H. de Roode/A

Afdeling Algemene Ondersteuning
Uw kenmerk:2800011.B05

Onderwerp:
Herziening bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel.

Geachte heer Wiersma,

In het kader van bovengemeld overleg, berichten wij u het volgende.

In hoofdstuk 3 van gemeld plan getiteld "actualiseringsschema's categorie II" kan er melding van worden gemaakt dat conform het Waterhuishoudingsplan de " Dijkvaart van Workum tot Makkum" als bijzondere waterkwaliteitsdoelstelling de functie "water voor karperachtigen" kent.

Ten aanzien van het op blz. 28 onder punt 4.3 van het plan vermelde wordt door ons de kanttekening geplaatst dat bij functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijfscomplexen rekening dient te worden gehouden met het feit dat voor nieuwe bedrijfsmatige lozingen, in overeenstemming met het Waterkwaliteitsplan van de provincie Friesland in principe geen Wvo-vergunning meer zal worden afgegeven. Bij verandering van bestemming is het daarom van belang de milieuhygiënische randvoorwaarden, zoals de aanwezigheid van of de mogelijkheid tot de aanleg van riolering in acht te nemen.

Bij verandering van de bestemming in het glastuinbouwgebied in uw gemeente (Kimsverd) dient de aanleg of mogelijkheid tot het aanleggen van riolering te worden meegenomen. Nieuwe bedrijven dienen in principe dan ook te worden aangesloten op de riolering.

Waterschap Friesland

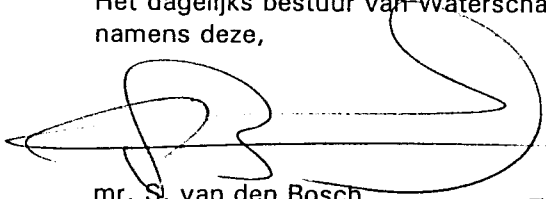
Postadres: Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden. Bezoekadres: Oostergrachtswal 39, 8921 AA Leeuwarden
Telefoon 058-339933, Telefax 058-339966

Voor de aanleg van de ecologische zones dient bij ons een ontheffing te worden gevraagd.

Tenslotte wijzen wij nog op de aanwezigheid van rioolwaterpersleidingen in het plangebied in eigendom bij Waterschap Friesland zoals op bijgaande overzichtstekeningen nader aangegeven.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van Waterschap Friesland,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' followed by a horizontal line and a small flourish.

mr. St. van den Bosch,
hoofd afdeling Algemene Ondersteuning.

i.a.a.
gemeente Wûnseradiel
Postbus 2
8748 ZL WITMARSUM



Waterschap 't Marnelân

Jongemastraat 30
Postbus 30
8700 AA Bolsward

Telefoon 05157 - 5155
Telefax 05157 - 4835

Postrekening 2996660

Bank: Ned. Waterschapsbank N.V.
's-Gravenhage
rek.no. 63.67.54.685

Bügel Hajema Adviseurs
t.a.v. dhr. F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB Leeuwarden

Uw kenmerk
28000.11.B05

Uw brief van
23.06.95

Ons kenmerk
240/WG/sb

Bolsward, 7 maart 1996

Onderwerp: herziening bestemmingsplannen
buitengebied Wûnseradiel

Naar aanleiding van het ons, bij vorenaangehaald schrijven, op grond van artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, namens het College van B & W van de gemeente Wûnseradiel, ter beoordeling toegezonden exemplaar van de herziening bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel, delen wij u mede dat deze herziening van de bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel ons geen aanleiding geeft tot het maken van essentiële op- of aanmerkingen.

Het dagelijks bestuur van het
waterschap 't Marnelân,

, voorzitter
J. Speerstra

, secretaris
J. Heeres

Ministerie van Defensie

Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen
Directie Noord-Oost Nederland
Afdeling Beheer, Ruimtelijke Ordening
en Milieu

Postbus 177
7940 AD Meppel
MPC 20E

Telefoon: 05220 - 36200 (m.i.v. 10-10-'95 0522-236200)
Telefax: 05220 - 36399 (m.i.v. 10-10-'95 0522-236399)
MDT 166

Aan

Bügel Hajema Adviseurs
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

sgo

Uw brief
dd 23 juni 1995

Uw kenmerk
2800011.B05

Ons nummer
95048998

Datum

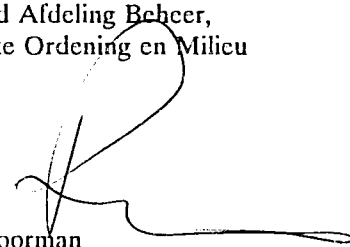
09 AUG. 1995

Onderwerp
Herziening bestemmingsplan buitengebied Wûnseradiel

In antwoord op uw bovengenoemde brief bericht ik u dat er dezerzijds geen bezwaren bestaan tegen het ontwerp voor de herziening van de bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel.

Het bestemmingsplan doe ik u hierbij, met dank voor de toezending, weder toekomen.

De Eerstaanwezend Ingenieur
Directeur Noord-Oost Nederland
Voor deze:
Het Hoofd Afdeling Beheer,
Ruimtelijke Ordening en Milieu


Drs. A. Noorman

B/A
Drs. M.H. Mudde

Bijlagen

Bezoekadres
Blankenstein 550, Meppel

Steller
drs. M.H. Mudde

Doorkiesnummer
05220 - 36251

Verzoeken bij beantwoording datum, nummer en onderwerp te vermelden.

GEMEENTE WUNSERADIEL		Gewestelijke Raad voor Friesland	
Ingekomen	1 5 SEP. 1995	Alma Lademastraat 16	
B. en W.	26/9	Postbus 327	
Naar afd.	112	8901 BC Leeuwarden	m.i.v. 10-10-1995:
	voor	Telefoon 058 - 135945	(058) 213 59 45
		Telefax 058 - 153172	(058) 215 31 72
		Rabobank 335468101	
		Postbank 811491	

Aan het College van Burgemeester
en Wethouders van Wûnseradiel
Postbus 2
8748 ZL WITMARSUM

Datum: 13 september 1995
Nummer: 340/rs/rs/31260
Behandeld door: R. Sytema
Doorkiesnummer:
Onderwerp:

Geacht College,

De gewestelijke raad voor Friesland van het Landbouwschap heeft met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp voor de herziening van de bestemmingsplannen voor het buitengebied van uw gemeente. De gewestelijke raad maakt graag gebruik van de gelegenheid op uw plan te reageren. De gewestelijke raad heeft zich daarbij laten leiden door het advies van de krite-commissie van Wûnseradiel. Uw College heeft de gewestelijke raad en de krite-commissie reeds de gelegenheid gegeven op een concept van de huidige plannen te reageren in mei van dit jaar. De gewestelijke raad heeft toen, met anderen, onder meer verzocht om een andere regeling voor de bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ecologische verbindingsszone's. In het voorontwerp-plan heeft u dit verzoek ingewilligd. Wij waarderen dit bijzonder. Uw college geeft er met de huidige voorstellen, met inbegrip van de aanpassing van de regeling voor de EHS, blijk van oog te hebben voor de grote betekenis van de landbouw voor het platteland van Wûnseradiel. In het licht van het bovenstaande komt de gewestelijke raad tot de volgende reactie.

1. Planologische basisbescherming EHS en ecologische verbindingsszone's

Zoals hiervoor is aangegeven is de gewestelijke raad ingenomen met de aanpassing van de planologische basisbescherming van de EHS. De aangepaste regeling komt er op neer dat de nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt uitgesloten in de gebieden waarvoor het voornemen bestaat om deze concreet te begrenzen als relatienota- of natuurontwikkelingsgebied. Met deze doelstelling kan de gewestelijke raad instemmen. Overigens bestaat nog geen volledige overeenstemming over de begrenzing van de betreffende gebieden die u heeft aangeduid met "grens natuurontwikkeling". Indien het voornemen wijzigt, bijvoorbeeld doordat bepaalde gebieden alsnog afvallen, verzoeken wij u deze wijziging zo mogelijk nog met het raadsbesluit over deze bestemmingsplannen in te passen. Van het gedeelte van de Makkumer Noordmeer is inmiddels door de Provinciale Commissie Beheer Landbouwgronden geconcludeerd dat niet tot begrenzing wordt overgegaan. van dit deelgebied kunt u reeds nu de aanduiding afhalen.

De gewestelijke raad kan eveneens instemmen met het feit dat alleen nog die ecologische verbindingszône's in het plan worden aangeduid die in de ruilverkaveling worden gerealiseerd.

2. Milieubeschermingsgebieden

Uw College stelt voor om enkele gebieden alsnog de aanduiding "oudheidkundig waardevol" te geven. Het gaat om vier gebieden die in het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden van de Provincie Friesland zijn aangeduid als "antropogeen waardevol", terwijl deze gebieden in het vigerende bestemmingsplan niet als "oudheidkundig waardevol" zijn aangemerkt.

De gewestelijke raad handhaaft zijn standpunt van 23 mei j.l. dat uw College te gemakkelijk overgaat tot het aanmerken van de betreffende gebieden als "oudheidkundig waardevol". Het is volgens de gewestelijke raad in strijd met de bedoeling van de Provincie Friesland dat het Intentieprogramma Bodembescherming de enkelvoudige aanleiding vormt voor de aanscherping van het bestemmingsplan. De gewestelijke raad kan zich wel voorstellen dat uw College in de verschillen tussen het Intentieprogramma en de vigerende bestemmingsplannen aanleiding ziet zich nog eens op de bestemming van de betreffende gebieden te bezinnen. In deze bezinning past echter dat u zich vergewist van de werkelijke waarden van de betreffende gebieden en de noodzaak van een verzwaring van het planologische regime. Ons is niet gebleken dat u dat heeft gedaan. In aanvulling op onze reactie van 23 mei j.l. verzoeken wij u tevens na te gaan of de oorspronkelijk geselecteerde "oudheidkundig waardevolle" gebieden in alle gevallen thans deze aanduiding nog verdienen. Het gaat in de meeste gevallen om gebieden in Wûnseradiel-Noord die zijn geselecteerd aan de hand van een onderzoek ter voorbereiding van de ruilverkaveling Wûnseradeel-Noord. Dit onderzoek is al oud en mogelijk zelfs verouderd. In bepaalde gebieden is de oudheidkundige betekenis, waar deze relatief gering was, met instemming van uw College, opgeofferd aan landbouwkundige verbeteringswerken. De actualisatie van de bestemmingsplannen is bij uitstek de gelegenheid ook dit aspect nog eens te controleren, tegelijk met de betekenis van de vier nieuwe gebieden.

3. Intensieve veehouderij

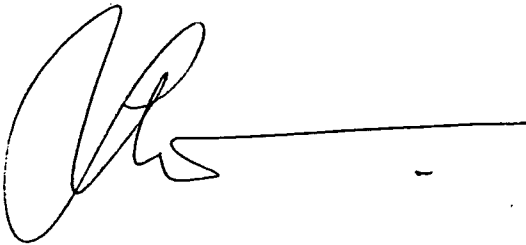
Uw college stelt voor om het onderscheid tussen bodemgebonden en niet-bodemgebonden agrarische bedrijven te laten vervallen voor die bedrijven die verder dan 400 meter van de bebouwde kom liggen. Binnen de zône van 400 meter blijft het onderscheid bestaan. Bodemgebonden bedrijven binnen deze zône kunnen bij vrijstelling een niet-bodemgebonden productietak oprichten.

Deze regeling sluit aan op het standpunt van de gewestelijke raad. Mede gezien de ontwikkeling van de milieuwetgeving van de laatste jaren is er geen reden om met het bestemmingsplan een soort schaduw-wetgeving voor de intensieve veehouderij te ontwikkelen.

4. Windmolens

Uw college heeft het standpunt van de gemeenteraad over het windmolenbeleid gekozen als uitgangspunt voor de herziening van de bestemmingsplannen voor het buitengebied. Het is u bekend dat de georganiseerde landbouw moeite heeft met dat standpunt. De gewestelijke raad vestigt hierop volledigheidshalve nogmaals uw aandacht. De gewestelijke raad vindt dat het bestemmingsplan de bouw van tenminste één windmolen op het erf van een agrarisch bedrijf niet onnodig moet belemmeren. De omstandigheden in Wûnseradiel (veel wind, open agrarisch landschap van een algemene landschappelijke betekenis) rechtvaardigen niet de rigoreuze stap om elke nieuwe opstelling van een windmolen op een boerenerf vanaf 1 januari 1996 te verbieden.

Hoogachtend,
LANDBOUWSCHAP GEWESTELIJKE
RAAD VOOR FRIESLAND,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by a horizontal line extending to the right.

Drs. L. Walstra, secretaris.

LANDINRICHTINGSCOMMISSIE



GEMEENTE WONSERADIEL

Ingekomen 8 SEP. 1995

B. en W. 19/6

Naar afd. A2 voor

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Wûnseradiel
Postbus 2
8748 ZL WITMARSUM

Project: Wonseradeel-Zuid
Secretariaat: De Wymerts 7
Postbus 204
8700 AE BOLSWARD
Telefoon: 05157 - 3433
Fax: 05157 - 5969

Uw brief van 23 juni 1995
Uw kenmerk 2800011.B06
Onderwerp Herziening bestemmingsplan
buitengebied Wûnseradiel
Rvk. "Wonseradeel-Zuid".
=====

Datum 06 september 1995
Ons kenmerk 95.277
Bijlagen(n) -

In reactie op de door U toegezonden herziening bestemmings-
plannen buitengebied Wûnseradiel, berichten wij U het
volgende.

Vergelijking van het kaartbeeld van genoemde herziening met
de door de Landinrichtingscommissie doorgevoerde Planuit-
werkingen in de ruilverkaveling "Wonseradeel - Zuid" levert
vele afwijkingen op.

Zoals op blz. 20 in het stemmingsplan van de ruilverkaveling
"Wonseradeel - Zuid" staat vermeld, is het gemeentebestuur
van Wûnseradiel bereid om mede te werken aan een onderlinge
aanpassing van bestemmingsplan en plan van voorzieningen.
Derhalve verzoeken wij U om het bestemmingsplan aan te
passen aan het landinrichtingsplan met inbegrip van door
Gedeputeerde Staten vastgestelde planwijzigingen.

DE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE,

de secretaris,

(Ir. J. Gaakeer)

de voorzitter,

(J.H. Galama)

LANDINRICHTINGSCOMMISSIE



GEMEENTE WUNSERADIEL

Ingekomen 13 SEP. 1995

B. en W. 26/9

Naar ad. 112 voor

Het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Wunseradiel
Postbus 2
8748 ZL Witmarsum

Project: WOMMELS
Secretariaat: De Wymerts 7
Postbus 204
8700 AE BOLSWARD
Telefoon: 05157 - 3433
Fax: 05157 - 5969

Uw brief van	23 juni 1995	Datum	12 septmebr 1995
Uw kenmerk	2800011.B06	Ons kenmerk	95.444
Onderwerp	Herziening bestemmingsplannen buitengebied Wunseradiel.	Bijlagen(n)	1 kaart

=====

In reactie op de door U toegezonden herziening bestemmingsplannen buitengebied Wunseradiel, berichten wij U het volgende.

Vergelijking van het kaartbeeld van genoemde herziening met het landinrichtingplan "Wommels" inclusief 3 planuitwerkingen levert de volgende opmerkingen op:

1. Een gedeelte van de Olde Cloosterweg staat niet op kaart (1).
2. 5 percelen met de bestemming "Water", vergelijkbaar met de landinrichtingsterm "structuurlijn", zijn er, in vergelijking met het landinrichtingsplan, extra opgenomen (2).
3. Een perceel, aangeduid als "oudheidkundig waardevol" staat extra op het bestemmingsplan (3).
4. Op het bestemmingssplan ontbreekt een perceel met de bestemming "Water" (vergelijkbaar met "structuurlijn") (4).

Wij verzoeken U het bestemmingsplan aan te passen aan het landinrichtingsplan met inbegrip van de door Gedeputeerde Staten vastgestelde planwijzigingen.

DE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE,

de secretaris,

(Ir. J. Gaakeer)

de voorzitter,

(H. Heeg)



GEMEENTE LITTENSERADIEL

Wommels, Keatsebaen 1
Postadres : Postbus 1, 8730 AA Wommels
Telefoon : 05159-34444
Faxnummer: 05159-32385
Doorkiezen : 34403

Aan

Bügel Hajema Adviseurs b.v.

Noordersingel 84

8917 BB LEEUWARDEN

Ons kenmerk : SH/CG

Bijl. : div.

Uw brief van : 23 juni 1995

Uw kenmerk : 2800011.306

Onderwerp : herziening bestemmingsplannen
buitengebied Wûnseradiel

Wommels, 28 augustus 1995

Geachte mevrouw/mijnheer,

Naar aanleiding van de door u bij bovenvermelde brief aan ons toegezonden herziening bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel delen wij u mee, dat op de plankaart Buitengebied Noord "gemeente Hennaarderadeel" moet worden gewijzigd in "gemeente Littenseradiel". Voor het overige geeft het plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Het plan sturen wij u hierbij retour.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Littenseradiel,

burgemeester.

, secretaris.

704

GEMEENTE FRANEKERADEEL

• Postbus 58 • 8800 AB Franeker •
Tel.: (0517) 398383 • Fax: (0517) 396070 •

• Rekeningnummer BNG 28.50.63.758 •
Rabobank 32.04.15.600 • Postbanknummer
Rabobank 839434 •

Bügel Hajema
Buro voor Ruimtelijke Ordening
en Milieu
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Afdeling: RO/AH/ES/

Toestel: 05170-98307

Uw brief d.d.:

Franeker

21 SEP. 1995

Briefnr.: 5-1092

Kenmerk:

Onderwerp: herziening bestemmingsplannen
buitengebied Wûnseradiel.

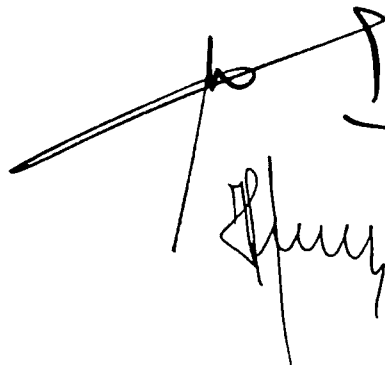
Geachte directie,

In het kader van het overleg ex artikel 10 van het besluit op de Ruimtelijke Ordening heeft u ons de herziening van de bestemmingsplannen Buitengebied van de gemeente Wûnseradiel doen toekomen.

Wij merken op dat de herziening van de plannen ons geen aanleiding heeft gegeven opmerkingen te maken.

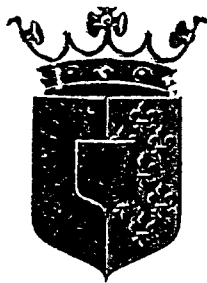
Wij vertrouwen er op u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Franekeradeel,



, burgemeester.

, secretaris.



GEMEENTE WYMBRITSERADIEL

GEMEENTE WUNSERADIEL

Ingekomen 11 JULI 1995

B. en W. 18/7

Naar atd. A2 Voor de

Aan

College van Burgemeester en Wethouders Van de
gemeente Wunseradiel

Postbus 2

8748 ZL WITMARSUM

Correspondentie-adres:
postbus 14, 8650 AA IJlst

Telefoon: 05155-34444

Telefax: 05155-34411

Behandeld door: S. van Dijk

Telefoon: 05155-34466

Referentie: SvD/JS/1071

IJlst, 10 juli 1995

Onderwerp: herziening bestemmingsplannen buitengebied

Geacht college,

Het ons in het kader van het overleg ex. artikel 10 Besluit Ruimtelijke Ordening, namens u door buro Bügel Hajema Adviseurs BV toegezonden voorontwerp-herziening bestemmingsplannen buitengebied geeft ons geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Wymbritseradiel,

, burgemeester

, secretaris

Gemeente Nijefurd



uw kenmerk : 2800011.B06
uw brief van : 23 juni 1995

ons kenmerk : WO | AV | 9-167
behandeld door : J. van der Schaaf
doorkiesnummer : 0515-548867
datum : 15 september 1995

verzendsdatum : 29 SEP. 1995

AAN
Buro BügelHajema Adviseurs b.v.
t.a.v. dhr. F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

onderwerp
herziening bestemmingsplannen Buitengebied Wûnseradiel

Geachte heer,

Ter bevestiging van de u reeds telefonisch gedane mededeling, berichten wij u, dat het ons toegezonden ontwerp tot herziening van de bestemmingsplannen Buitengebied Wûnseradiel, ons aanleiding geeft tot het maken van één opmerking. Door de gemeenten Wûnseradiel en Nijefurd is in het kader van het WCL-programma 1996 subsidie aangevraagd voor de aanleg van een fietspad van Nijhuizum naar Hieslum. Planologisch is deze fietsverbinding in het plan Buitengebied Nijefurd geregeld (kopie plankaartdeel bijgevoegd). Op de plankaart van de gemeente Wûnseradiel ontbreekt de verbinding naar Hieslum echter. Wij verzoeken u de plankaart op dit punt aan te passen.

Voor het overige geven de plannen ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De plannen sluiten voor wat betreft de relaties tot ons bestemmingsplan Buitengebied, qua bestemmingen en regelgeving vrij goed op elkaar aan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Nijefurd,
de sekretaris, de burgemeester,

(F. de Fiellietaz Goethart
loko-sekretaris)

(G. de Vries-Hommes)

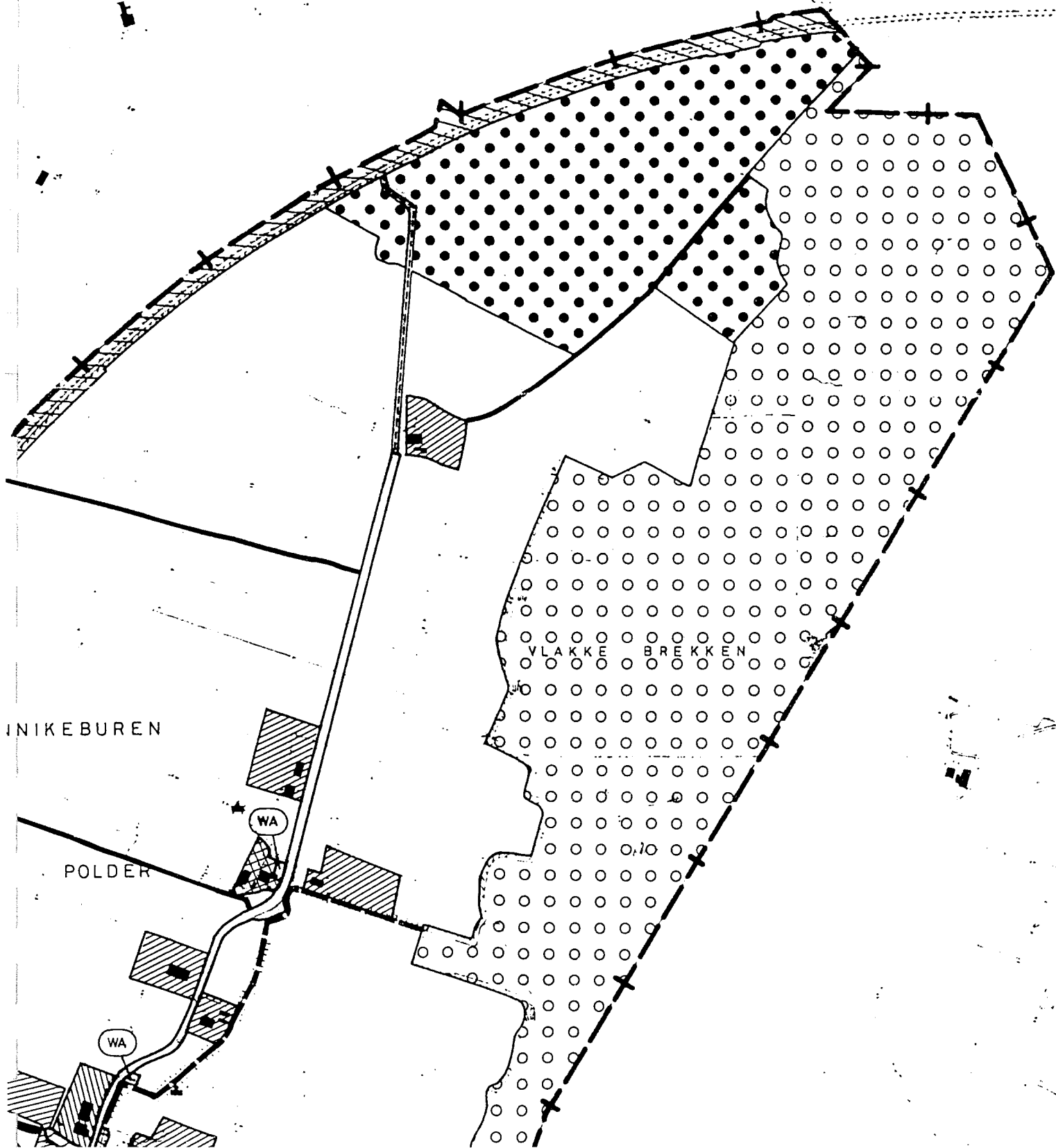
Bijlage:

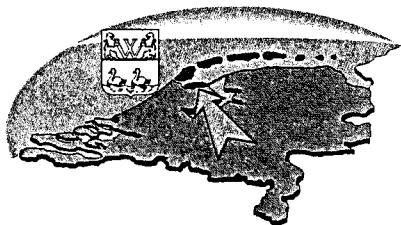
► 1

Afschrift:

► gemeente Wûnseradiel, Postbus 2, 8748 ZL WITMARSUM

POSTADRES	BEZOEKADRES	OPENINGSTIJDEN	TELEFOON	TELEFAX
Postbus 5 8710 AA Workum	Merk 1 Workum	dagelijks van 9-12 uur 's middags op afspraak	0515 - 548888 (doorkiesnummer 5488..)	0515 - 542463





GEMEENTE WIERINGEN

Postbus 1
1777 ZG HIPPOLYTUSHOEF
Elt 15
Telefoon: 02279 - 2744
Telefax : 02279 - 1554
Postbanknr.: 4.0919
Bankrelatie:
ABN - AMRO Hippolytushoef
Rek.nr. 48.89.52.522
Rabobank Hippolytushoef
Rek.nr. 37.03.01.307

Bügel/Hajema Adviseurs
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Uw brief van: 23 juni 1995
Onderwerp: Herziening bestemmingsplannen
Buitengebied Wûnseradiel

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
EB/2933

Hippolytushoef,
22 augustus 1995

VERZONDEN 23 AUG. 1995

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij delen wij u mede dat bovenvermelde bestemmingsplannen ons geen aanleiding geven tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Wieringen,

Secretaris,

Burgemeester,

**Rijksdienst voor het
Oudheidkundig
Bodemonderzoek**

Kerkstraat 1
3811 CV Amersfoort
Telefoon 033-634233
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort

ROB

563

dir. prof. dr. W.J.H. Willems

nummer
uw brief
onderwerp

Bp 95.058 SJ/PS/mb
23-06-1995/2800011.B06
herziening
bestemmingsplannen
buitengebied Wûnseradiel

BûgelHajema Adviseurs
t.a.v. de heer F. Wiersma
Noordersingel 84
8917 BB Leeuwarden

Amersfoort, 5 juli 1995

Geachte heer Wiersma,

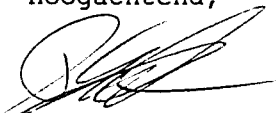
In antwoord op uw bovengenoemde brief wil ik mijn waardering uitspreken voor de wijze waarop aan de archeologische belangen aandacht is besteed in het bovengenoemde bestemmingsplan.

In het plangebied liggen geen wettelijk beschermde monumenten, wel zijn er zoals ook uit uw plankaart blijkt veel terreinen die als 'archeologische waardevol' kunnen worden gekwalificeerd. Al deze terreinen komen in ieder geval in aanmerking voor planologische bescherming, waarin via de plankaart en voorschriften is voorzien.

Ik wil u er overigens op attenderen dat op dit moment in opdracht van de provincie een algehele herinventarisatie plaats vindt van archeologische monumenten in Friesland, het zogeheten BOM-project ('Bescherming Op Maat'). Naar alle waarschijnlijkheid beschikt men daar over een actueler kaartbeeld van archeologische waarden in het plangebied dan de op de ROB beschikbare informatie. Voor een overzicht verwijs ik u daarom naar de provincie Friesland, in casu de heer ir. H. Hakman, Afdeling Bodem & Afval, Bureau Bodembeheer.

Het door u opgestuurde bestemmingsplan zend ik hierbij retour.

Hoogachtend,



P. Schut,
archeologisch medewerker Behoud.

Cc. Provincie Friesland, Afdeling Bodem en Afval, Bureau
Bodembeheer, t.a.v. de heer H. Hakman.

bijlagen



Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Directie IJsselmeergebied

Aan

Bügel Hajema Adviseurs bv.
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Contactpersoon
J.K. van Putten
Datum
26 juni 1995
Ons kenmerk
638
Onderwerp
Behandelingsbericht.

Doorkiesnummer
tst. 25
Bijlage(n)
-
Uw kenmerk
2800011.B06

Uw brief van 23 juni 1995 inzake het onderwerp herziening bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel is bij ondergenoemd departementsonderdeel in behandeling genomen.
De beantwoording van uw brief zal, naar het zich laat aanzien, plaatsvinden voor 8 september 1995.

Uw brief is onder registratienummer 637 met de datum 26 juni 1995 in behandeling genomen door de heer J.K. van Putten van de dienstkring Afsluitdijk.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer J.K. van Putten telefonisch bereikbaar onder nummer 02271-1245 toestel 25.

Met vriendelijke groeten,
het plv-hoofd van de dienstkring Afsluitdijk,

ing. J.K. van Putten.



Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Directie IJsselmeergebied

659

Aan
Bügel Hajema Adviseurs b.v.
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

Contactpersoon
J. Reeder

Datum
5 september 1995

Ons kenmerk
788

Onderwerp
Herziening bestemmingsplannen buitengebied Wünseradiel.

Doorkiesnummer
tst. 27

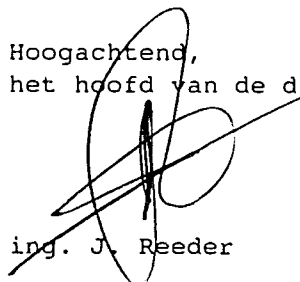
Bijlage(n)

Uw kenmerk
2800011.B06

Geachte mevrouw/meneer,

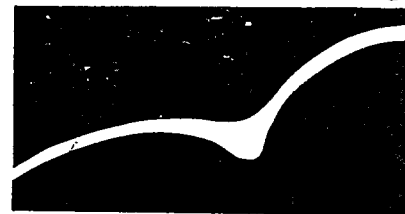
De herziening van de bestemmingsplannen buitengebied Wünseradiel geeft mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen en is door mij ten eventuele verdere behandeling doorgezonden naar de afdeling RFO van de directie IJsselmeergebied in Lelystad.

Hoogachtend,
het hoofd van de dienstkring Afsluitdijk,


ing. J. Reeder

Vereniging van Waddenzee gemeenten

Johan van den Kornputplein 10
Postbus 20000, 9930 PA Delfzijl
Telefoon 05960-39911
Fax 05960-30712



Aan BûgelHajema Adviseurs bv
Noordersingel 84
8917 BB Leeuwarden

datum 18 september 1995
uw kenmerk 2800011.B06
uw brief van 23 juni 1995
ons kenmerk 3639
onderwerp herziening bestemmingsplannen
buitengebied Wûnseradiel

Geachte mevrouw/heer,

Bij bovenaangehaald schrijven deed u ons, namens het college van b&w van de gemeente Wûnseradiel, een exemplaar toekomen van de herziening bestemmingsplannen buitengebied Wûnseradiel, met het verzoek om eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk 15 september 1995 in te dienen.

Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, met dien verstande dat wij ons daarbij beperken tot die onderdelen van het plan die betrekking hebben, of een relatie hebben met (het beleid van) de Waddenzee.

- Op pagina 16 van de voorschriften bestemmingsplan
Afsluitdijk wordt onder b.3. gesteld dat de kweekplaatsen van kokkels zorgvuldig gekozen dienen te worden.
Wij hebben de indruk dat hier bedoeld wordt de kookplaatsen van kokkels.
- Op pagina 38 van de voorschriften bestemmingsplan
Afsluitdijk wordt onder 6.b. aangegeven hoe een besluit van b&w tot het accepteren van een beheersplan wordt genomen.
Wij vragen ons af of het bestemmingsplan wel de juiste figuur is voor wat betreft het aangeven van procedures voor de besluitvorming tot acceptatie van een beheersplan.
Voor zover wij hebben kunnen nagaan is alleen in het bestemmingsplan Eems en Dollard van de gemeente Delfzijl een dergelijke bepaling in de voorschriften opgenomen.

Overigens wijzen wij u er, wellicht ten overvloede, op dat momenteel wordt gewerkt aan een nieuw Beheersplan Waddenzee, dat in de plaats komt van de huidige (12) beheersplannen. Het nieuwe Beheersplan zal nog dit jaar ter instemming worden voorgelegd aan de colleges van b&w van de Waddenzee-gemeenten.

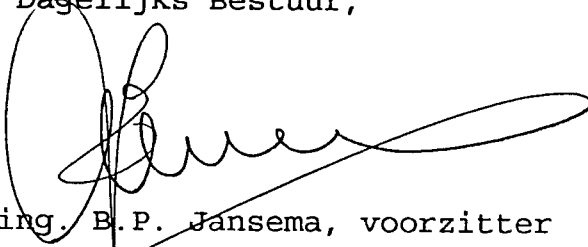
- In de Inleiding wordt op pagina 10 gesteld, dat de voorschriften behorende bij de bestemming Waddenzee zijn afgestemd op de bestemming Waddenzee van de overige kust-gemeenten.

Op pagina 38 van de voorschriften bestemmingsplan Afsluitdijk wordt onder 6.a. het aanleggen van kweekplaatsen van vis gebonden aan een aanlegvergunningsplicht. Dit voorschrift is echter alleen in het bestemmingsplan Eems en Dollard van de gemeente Delfzijl opgenomen.

Wij hopen u met het voorgaande van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

het Dagelijks Bestuur,



mr.ing. B.P. Jansema, voorzitter



drs. J.W. van der Velde, secretaris

Verslag van de Inspraakavond "Aktualisatie Bestemmingsplan Buitengebied", gehouden op dinsdag 9 mei 1995 om 20.00 uur in het gemeentehuis.

Aanwezig: Namens de gemeente : wethouder Helder (voorzitter),
D.L Visser, Ph. de Haan en F. Wiersma (sted.buro)
alsmede een 60-tal belangstellenden.

De voorzitter opent deze avond en houdt een inleiding. Tevens wordt uitleg gegeven over de te volgen procedure en het traject. Wij zitten nu nog in het informeel voortraject en daarna volgt het tussentraject (overleg instanties) en dan het eindtraject (afweging b en w n.a.v. de ingekomen reacties). Daarna gaat het ontwerp-plan naar de raadscommissie en dan wordt pas de officiële procedure opgestart.

Naar aanleiding van het persbericht over de discussie in de commissie Ruimtelijke Ordening is er ongerustheid bij een aantal agrariërs in het EHS-gebied opgetreden. Na gesprekken met de standsorganisaties en informatie bij de provincie hebben wij ons plan aangepast. In eerste instantie hadden wij vanuit de provincie te weinig informatie. Hierna stelt de voorzitter voor het plan per onderdeel te behandelen. Hylkema wil nog wat meer uitleg over de procedure. De voorzitter antwoordt dat deze reacties alleen te maken hebben met het voortraject. Dus 20 mei (einddatum ter visielegging) is geen fatale termijn. Toegezegd wordt dat de procedure nog eens duidelijk in het Bolswards Nieuwsblad zal worden uiteengezet. Wiersma geeft hierna nog uitleg over de plannen. Met betrekking tot de EHS-gebieden merkt spreker op dat de uiteindelijke begrenzing door de provincie wordt vastgesteld maar de rvk heeft hierin ook nog een belangrijke stem. Wanneer de percelen aangekocht worden dan worden de gebieden pas als natuurgebied bestemd. Dus wij hantieren een volgend beleid. Gevraagd wordt als de eigenaar niet wil meewerken en er ligt wel een basisbescherming op wat doet de gemeente dan. Geantwoord wordt dat eerst de aankoop moet hebben plaatsgevonden. Over een klein deel van 40 HA is volgens de voorzitter nog geen overeenstemming. Tussen nu en het voorjaar 1996 weten wij misschien meer. Dit is een tussentraject en voor de officiële tervisielegging dan moet het plan definitief zijn. Tot dat moment kan alles gewoon doorgang vinden. Galema merkt op dat hij minder ongerust is dan toen hij naar deze bijeenkomst ging. Altijd heeft de gemeente het plan van de Landinrichting gevolgd bij het opstellen van bestemmingsplannen. Wij als Landinrichting kunnen niet uit de voeten met de basisbeschermingregeling. Het moet onze plannen niet frustreren. Over het Landinrichtingsplan is in 1986 gestemd en nadien zijn er wel wijzigingen geweest dus het is een goede zaak als de gemeente die meeneemt. M.b.t. de ecologische verbindingzones merkt spreker op dat alleen over het gebied IJsselmeer-Ferwoude-Workum-de Brekken overeenstemming is bereikt. Deze week komt dit onderwerp in de Provinciale commissie en wij kunnen er dan wel uitkomen. Mijn eerste reactie is volgens de voorzitter dat een goede "gearwurking" met de rvk heel belangrijk is. Galema merkt nog op dat men geen probleem heeft met de gebieden waar met de provincie overeenstemming over is bereikt maar voor 2 gebieden is daarover geen overeenstemming. Waarom die dan niet van tafel. Het Streekplan geeft volgens Wiersma duidelijkheid over de netto EHS in Súd. Die duidelijkheid was er toen nog niet. Hylkema vraagt of in het Makkumermeer bij Allingawier wel

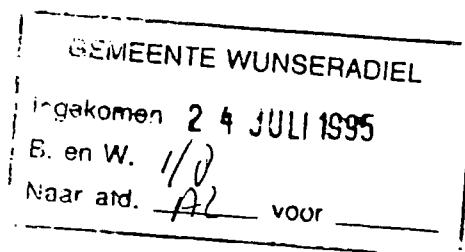
extra nieuwbouw mogelijk is. In de 1e fase (v.b. Workumermeer) zitten nog 2 complete bedrijven, nl. één in Nijefurd en één in Wûnseradiel en laatstgenoemd bedrijf wil er blijven zitten. Op dit moment zijn er onvoldoende financiële middelen voor het plan van toedeling. De uitvoering moet nog en de verplaatsing komt ook nog aan bod. Dus wij zijn nog niet zo ver en neem het dus niet mee. Als plattelandsgemeente moet Wûnseradiel voorzichtig zijn met het opleggen van beperkingen indien er nog geen financiële middelen voorhanden zijn. De voorzitter antwoordt dat wij een redelijk volgend beleid gaan voeren. Gevraagd wordt wanneer het bestemmingsplan in procedure is en er zijn geen financiële middelen kan de gemeente dan niet aan de provincie duidelijk maken om er geen basisbescherming op te leggen. Meldt dat dan. De aanwijzing van de EHS-gebieden is volgens van Dijk een ambtelijk voorstel van de provincie. De gemeente volgt dat voorstel maar niet dat van de rvk-commissie. Men is wel een eind tegemoetgekomen. Volgens Wiersma conformeren wij ons aan het voorstel van de Landinrichtingscommissie. De gemeente zou de rvk. volgens van Dijk met deze 2 gebieden kunnen steunen. De voorzitter merkt op dat een en ander in het najaar zou kunnen. Vanuit het publiek wordt gevraagd wie de aankopende instantie is. Galema antwoordt de BBL. Gevraagd wordt:

- in het rvk-blad is 60 HA aangegeven en in dit plan 40;
- wat is in de toekomst de status van een droogmakerij;
- wat is de doelstelling van een reservaat.

Geantwoord wordt dat 40 HA in Wûnseradiel is gelegen en 20 HA in Wymbritseradiel. De status van de droogmakerij is de bestemming agrarische kultuurgronden buiten de bestemmingen. De doelstelling van een reservaat is om het minder geschikt voor de natuur te maken. Galema merkt op dat de rvk-commissie zich sterk heeft gemaakt voor reservaatgebieden maar geen natuurontwikkeling zoals de gemeente nu verkondigd. Wiersma merkt op dat hij persoonlijk geen bezwaar heeft om de natuurontwikkeling te wijzigen in basisbescherming o.i.d. Dat maakt geen verschil. Vanuit het publiek wordt opgemerkt dat Galema op een bijeenkomst heeft gezegd dat het op vrijwillige basis geschiedt en is dat nog zo. De voorzitter antwoordt dat wanneer de betreffende boer niet wil het ook geen doorgang vindt. Volgens van Dijk is e.e.a. in het plan van toedeling opgenomen. Het kan namelijk een verplichting zijn maar dan krijg je compensatie. Agrarisch medegebruik is dan ook een voorwaarde. Hierna volgt een vraag over de vliegende ha's. Volgens de provincie mag daar geen planologische beperkingen uit voortvloeien maar wel mag een wijziging van de waterbeheersing er in worden meegenomen. Volgens Wiersma zijn in deze herziening geen regels over de waterbeheersing opgenomen behoudens in natuurgebieden. Galema geeft de gemeente mee om de basisbescherming voor de 40 HA niet op te nemen. Voor wat betreft de verbindingzones merkt Wiersma op dat de standsorganisaties er op hebben aangedrongen deze te beperken tot 2 zones. Het college kan er mee instemmen dat er 2 t.h.v. Ferwoude worden opgenomen. Gevraagd wordt waarom ca. 5 en 20 meter breedte. Het moet worden aangepast aan de plannen van de rvk. Volgens Galema hangt het van de perceelsvorm af maar totaal bedraagt het 10 HA. Hylkema merkt op dat er nog geen enkele financiële toezegging is. Met betrekking tot de regeling intensieve veehouderij zijn Noord en Súd volgens Wiersma niet op elkaar afgestemd. Het voorstel is om Súd met be-

trekking tot dit onderdeel aan te passen aan Noord. Voor wat betreft de regeling Windmolens zij alleen Houw en Baburen opgenomen en v.w.b. de Afsluitdijk en Waddenzee dient eerst de uitspraak van de provincie te worden afgewacht. Reitsma merkt op dat de afspraak 220 Mw in Friesland is en nu worden solitaire molens in dit plan geschrapt. De voorzitter antwoordt dat de meerderheid van de raad e.e.a. op slot heeft gezet. Via een wijzigingsbesluit kunnen volgens Wiersma de bestemming van vrijkomende boerderijen o.m. worden gewijzigd in nijverheidsbedrijven. Van Popta merkt namens de krite-commissie op dat het voor de agrariërs belangrijk is dat zij in hun woning niet veel hinder van een dergelijk bedrijf zullen ondervinden. Houdt daar rekening mee. Daarom worden er volgens de voorzitter voorwaarden aan verbonden. Wiersma merkt nog op dat het belangrijk is dat een een vrijkomende boerderij in stand wordt gehouden. Dus het is een afweging. Reitsma vraagt om toch een afstandscriterium aan te houden wanneer er 2 bedrijven op een erf staan. Met de milieubepalingen kun je volgens Wiersma hier wel mee uit de voeten. Voor wat betreft de regeling mestopslag is het voorstel zodanig aangepast dat er geen beperkinge zijn v.w.b. de opslag binnen het bebouwingsvlak en buiten dit vlak is e.e.a. middels vrijstelling van b en w mogelijk. Volgens van Popta hebben sommige agrarische bedrijven grote kavels op afstand in het plan Noord. Houdt daar wel rekening mee. De voorzitter merkt op dat dit nieuw beleid wordt en je moet buiten de bebouwingsvlakken bepaalde afwegingen maken. Voor wat betreft de glastuinbouw merkt Wiersma op dat wordt voorgesteld om bij vrijstelling binnen de bouwpercelen maximum 400 m2 kassen toe te staan. Bij wijziging kan grootschalige glastuinbouw westelijk van de Kluurdaweg en noordelijk van de Dijksterbuursterlaan. Politiek merkt op dat glastuinbouw zomaar is toegestaan en windmolens niet. Bij glastuinbouw heb je ook hinder van de belichting. De voorzitter merkt op dat het maatschappelijk draagvlak bij windmolens minder is en het voordeel bij glastuinbouw is dat het werkgelegenheid oplevert. Wiersma merkt op dat 5 HA glastuinbouw niet zonder meer gerealiseerd kan worden. Eerst moeten b en w ook een oordeel geven over de milieuaspecten en ontsluiting. Er is bezwaar mogelijk. Hylkema vraagt over wat van opervlakte praten wij bij glastuinbouw. Komen er verplaatsingen vanuit de randstad. Daar moeten wij als gemeente dan adequaat op inspelen. Dat is volgens Wiersma de 5 HA zonder meer mogelijk. Huitema vindt de assimilatiebelichting een probleem. Komt er een verzoek dan gaan wij wel aan de slag. Je moet wel rekening houden met bewoning e.d. maar middels een procedure kan het opgestart worden. Er zijn volgens van Popta een 4-tal waardevolle gebieden toegevoegd. Waarom moeten die worden meegenomen. Wiersma dat deze gebieden in 1985 (opstellen vigerende plan) niet in rapporten stonden aangegeven maar afgelopen jaren wel. De gevolgen zijn dat voor bepaalde werken (bodembewerking dieper dan 40 cm, afgraven, ondergrondse leidingen, drainage e.d.) een aanlegvergunning nodig is. Reitsma is tegen deze opname en verzoekt dit te schrappen. De voorzitter antwoordt dat de provincie dit heeft gevraagd. Galema haalt nog eens aan dat de rvk het niet eens is met de aanwijzing van twee basisbeschermingsgebieden. Haal die er uit. De voorzitter antwoordt dat dit t.z.t. wordt beoordeeld. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om ± 22 uur deze bijeenkomst.

Maatschap Mensonides
Dorpsweg 8
8753 JC Cornwerd



Gemeente Wunseradiel
Postbus 2
8748 ZL Witmarsum

Cornwerd, 21 juli 1995

Geachte heer/mevrouw,

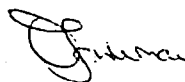
Van de plannen van de gemeente met betrekking tot de "Actualisatie van de bestemmingsplannen Buitengebied" hebben wij kennis genomen.

Binnen het bestemmingsplangebied Dorpskom liggen de bedrijfsgebouwen van ons veehouderijbedrijf. De bebouwing van het bebouwingsvlak is inmiddels zodanig, dat de ruimte om binnen afzienbare tijd de bedrijfsgebouwen aan te passen, er niet is. Bovendien laten de regels die gelden in het kader van de Wet Milieubeheer, uitbreiding binnen het bouwvlak niet toe.

Wij verzoeken daarom in het bestemmingsplan Buitengebied voldoende ruimte te reserveren door middel van een passende bestemming, voor het oprichten van gebouwen in het buitengebied. Het betreffende deel van het buitengebied, waar de voorkeur naar uitgaat, grenst aan de percelen waar onze bedrijfsgebouwen zich bevinden (zie kaartje).

In een gesprek zijn wij graag bereid een en ander nader toe te lichten.

Hoogachtend,

pb 

Maatschap Mensonides.

Bijlagen: kaartjes

jb/95-482/vj

buget

29-8-94

420



opariich doel ende

vaart niet meer aanw.

