

BIJLAGE

Wateradvies

Buro Vijn
T.a.v. de heer R. Steffens
Postbus 81
9062 ZJ OENKERK

Leeuwarden, 14 november 2005 Ons kenmerk: WF.2008/
Bijlage(n): - Tel: (058) 292 2886/M. Nederlof

District Zuidwest
Uw kenmerk:

Onderwerp:
Wateradvies bestemmingsplan Bolsward Kom

Geachte heer Steffens,

In het kader van de watertoets ontvangt u hierbij het wateradvies voor het bestemmingsplan Bolsward Kom.

Het bestemmingsplan Bolsward Kom is de eerste van vier bestemmingsplannen die de bestaande 32 bestemmingsplannen van de gemeente moeten vervangen. Het bestemmingsplan Bolsward Kom regelt hoofdzakelijk bestaande functies maar maakt ook op een tiental locaties herontwikkeling met woningbouw mogelijk. De exacte invulling van een aantal locaties is nog niet bekend. Voor de locaties waarvoor wel concrete plannen bestaan is de planuitwerking nog niet aan ons voorgelegd. Dit wateradvies beperkt zich daarom tot de uitgangspunten en richtlijnen voor het watersysteem die bij verdere planuitwerking voor elke locatie verder ingevuld moeten worden. Wij verwachten dat wij daarbij -in de geest van de watertoets- betrokken zullen worden.

Het merendeel van de uitgangspunten en richtlijnen voor het bestemmingsplan Bolsward De Kom is reeds besproken met de gemeente als onderdeel van het Waterplan Bolsward. De op pagina 15 van het waterplan genoemde uitgangspunten en de op pagina 21 onder *Ruimtelijke ordening en inrichting* genoemde richtlijnen kunnen een op een worden overgenomen in het bestemmingsplan. Waterplan Bolsward geeft daarmee een goed kader voor water en ruimtelijke ontwikkeling. Uit de ontvangen informatie is echter niet op te maken hoe het waterplan doorwerkt in het bestemmingsplan.

De waterparagraaf van het bestemmingsplan moet naar ons idee de relatie met het waterplan beschrijven.

In een overleg op 21 juli 2005 tussen de gemeente Bolsward, Buro Vijn en het Wetterskip is de herziening van alle bestemmingsplannen besproken. Naar aanleiding van dit overleg zijn door het Wetterskip digitale gegevens per email verstrekt aan Buro Vijn. Het gaat om een waterrisicokaart voor bebouwd gebied, de hoofdwatergangen, boezemkaden en de rioolpersleidingen van het Wetterskip in de gemeente Bolsward. In de begeleidende brief worden suggesties gedaan voor de doorwerking in het bestemmingsplan.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

ing. J. Koops,
waarnemend hoofd afdeling Watersysteembeheer.

In afschrift aan : Gemeente Bolsward, tav. de heer P. van der Horst, Postbus 33, 8700 AA Bolsward

BIJLAGE 2

Overlegreacties

commissie van overleg

provinsje fryslân
provincie fryslân

ex artikel 10 van het Bro. 1985

secretariaat:
afdeling ruimtelijke plannen
postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
telefoon: (058) 292 52 31
(058) 292 51 23

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Bolsward
Postbus 33
8700 AA BOLSWARD

Voor:	I ☒	II	Staf	Griff	
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
Ingekomen 11 SEP. 2006 8075					
B & W d.d.			B	W	W
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

Leeuwarden, 7 september 2006
Verzonden, 08 SEP. 2006

Ons kenmerk : 00655894
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : A.H.van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl
Uw kenmerk : P.H.van der Horst, brief 2 mei 2006
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Advies over voorontwerpbestemmingsplan Bolsward-Kom

Geacht college,

Op 3 mei 2006 heeft de commissie het voorontwerpbestemmingsplan voor advies ontvangen. Het plan bevat de juridisch-planologische regeling voor de bebouwde kom van Bolsward, uitgezonderd het centrum.

De commissie heeft het plan behandeld in haar vergadering van 7 september 2006. Op hoofdlijnen kan met de overwegend conserverende regeling worden ingestemd. De commissie spreekt haar grote waardering uit voor de heldere planopzet en systematiek. Desondanks wil de commissie een aantal opmerkingen maken.

Voor de betekenis van de in dit advies gehanteerde categorie-indeling verwijst de commissie naar de provinciale Handleiding Gemeentelijke Plannen.

Algemeen (cat.2)

De commissie kan zich op hoofdlijnen, behoudens een enkele uitzondering, vinden in de ontwikkelingsgerichte delen van het plan. Wel ziet zij als probleem dat diverse onderdelen van de omgevingstoets nog niet zijn afgerond of uitgevoerd. In ieder geval zal die toets moeten zijn afgerond/uitgevoerd voor die gebieden die een uitwerkingsplicht kennen (de toelichting spreekt ten onrechte van uitwerkingsbevoegdheid). Op voorhand zal moeten worden bepaald of het plan voor die gebieden uitvoerbaar is. Voor de gebieden die zijn voorzien van een wijzigingsbevoegdheid kan wel een uitgestelde toets plaatsvinden, maar de ervaring leert dat dit niet wijs is. Tijdige signalering van problemen voorkomt oponthoud in een te laat planstadium. Op onderdelen wordt hierna meer specifiek ingegaan.

Woonprogramma (cat.2)

De toelichting geeft kort informatie vanuit het Woonplan (2001) en het (bij de provincie overigens niet bekende) actualiseringrapport uit 2004. De betreffende paragraaf geeft echter geen inzicht in het kwantitatieve programma dat annex is met de herstructurering/herinvullingen (sloop, vervangende nieuwbouw invullocaties) in de binnenstad/kom. Verderop in de toelichting ontstaat wel een beeld van de capaciteit/voornemens op de locaties. Exclusief 't Oordje zou sprake zijn van in totaal 365 woningen. Het daar tegenover staande sloopprogramma is niet benoemd. Voor de afstemming tussen het woonbeleid en dat binnenstedelijke programma zou het goed zijn om de paragraaf aan te vullen. Het totale programma lijkt omvangrijker dan eerder in het Woonplan werd aangenomen. Dat is van belang voor de vraag op welk moment een nieuwe uitbreidingslocatie, na het Parkplan, beschikbaar moet zijn.

Ten aanzien van het kwantitatieve woonprogramma in de diverse locaties wordt in de plantoelichting weinig richting gegeven. Het plan laat binnen de beide uit te werken bestemmingen (Parkplan en Arriva-terrein) de bouw toe van woongebouwen (appartementen) en vrijstaande dan wel twee aaneen woningen. Vraag is of binnen dat kader voldoende kan worden ingespeeld op de lokale vraag naar goedkopere woningen.

Nu een recent woonplan ontbreekt, zou de plantoelichting meer informatie over deze afwegingen ten aanzien van zowel het kwantitatieve als kwalitatieve programma moeten bevatten.

(Algemene) wijzigingsbevoegdheid naar wonen (cat. 2)

In deze bevoegdheid kan via planwijziging elke locatie niet de bestemming Bedrijven, Dienstverlening, Horeca en Maatschappelijk een woonbestemming krijgen, mits passend in de omgeving, in het vigerende woonbeleid van gemeente en provincie en mits geluidstechnisch aanvaardbaar. De door GS aangewezen vrijstelling ex art. 19, lid 2 WRO geeft deze ruimte ook, mits (het te realiseren programma op) die locatie 'past in het woonplan waarover met GS overeenstemming is bereikt'. De commissie kan daarom op zichzelf met deze op flexibiliteit gerichte bevoegdheid instemmen. Wel adviseert de commissie om het criterium 'in overeenstemming met het vigerende gemeentelijk en provinciaal woonbeleid' navenant aan te scherpen in de zin van 'passend in het vigerende gemeentelijke woonplan, waarover met GS overeenstemming is bereikt'. Als die aanscherping plaats vindt kan bij de plangoedkeuring door GS art. 11, lid 7 WRO worden toegekend. Dat maakt uiteraard wel noodzakelijk dat u het woonplan zo spoedig mogelijk actualiseert en daarover met GS overeenstemming bereikt.

Die zelfde aanscherping is gewenst van de wijzigingsbepalingen (in de bestemmingen Bedrijven, Sport, Tuin, Wonen(a)1 en Wonen (a)2) waarmee de herontwikkeling van 't Oordje wordt mogelijk gemaakt en Maatschappelijke doeleinden -1 (zie hierna).

Woonlocatie Arriva-terrein (cat. 2)

De commissie maakt vooralsnog een voorbehoud bij de ontwikkeling van woningbouw op het Arriva-terrein. In het kader van de in 2004 beoogde bestuursovereenkomst loopt tussen uw college en Gedeputeerde Staten nog een niet afgeronde discussie over de wenselijkheid van opheffing/verplaatsing van dat busstation en over de meest geschikte plek voor een vervangende voorziening. Van belang acht de commissie het behoud van een voor geheel Bolsward goed bereikbare locatie, opdat het gebruik van het openbaar vervoer niet wordt geschaad. De toelichting geeft hierover geen nadere informatie. De commissie adviseert om hierover nader overeenstemming met Gedeputeerde Staten te bereiken, alvorens over te gaan tot functiever-

andering op het Arriva-terrein.

Wijzigingsbevoegdheid naar wonen, Maatschappelijke doeleinden 1 (cat. 2)

De in Maatschappelijke doeleinden 1 opgenomen wijzigingsbevoegdheid (wwv, gelegd op de schoollocaties aan de Bunders en de Brigade Irenelaan) ontbreekt in de toelichting als ontwikkelingsmogelijkheid. Over de haalbaarheid daarvan in relatie tot de omgevingsaspecten ontbreekt eveneens informatie. Overigens vraagt de commissie zich af of deze specifieke bevoegdheid nodig is, gegeven voornoemde algemene wijzigingsbevoegdheid.

De Ward (cat. 2)

De regeling voor het bedrijventerrein De Ward (BT-1) kent een voorgeschiedenis ten aanzien van kantoren en detailhandel, welke aanleiding is voor enkele opmerkingen.

1. De in het plan De Ward opgenomen regeling van kantoren (art. 3, onder 4 van dat plan), gebaseerd op provinciaal beleid, is hier niet overgenomen. Het gaat om de beperking tot kantoorfuncties die lokaal/regionaal georiënteerd zijn, zonder bezoekers/baliefunctie. De commissie ziet geen aanleiding om thans tot verruiming over te gaan.
2. De 1^e herziening van het plan De Ward beperkt de toelaatbaarheid van een bouwmarkt tot een gecombineerde uitoefening daarvan met een andere bedrijfsactiviteit. Die koppeling is nu niet gemotiveerd losgelaten.
3. De ruimte die in De Ward bij vrijstelling was opgenomen voor kleinschalige detailhandel bij een reparatie of installatiebedrijf is nu omgezet in een wijzigingsbevoegdheid. Onduidelijk is of de betreffende detailhandel al plaatsvindt. Destijds bij de goedkeuring van De Ward was sprake van een urgente noodzaak van een passende regeling. Als deze activiteiten nu plaatsvinden zou het passend zijn om deze bij recht toe te staan, d.m.v. een gespecificeerde regeling op kaart en in de voorschriften, met als criteria 'ondergeschikte nevenactiviteit' en '100m²'. Ook zou toegevoegd moeten worden dat het moet gaan om bij een reparatiebedrijf, resp. installatiebedrijf behorende detailhandel", om te voorkomen dat de detailhandelspoot los gaat functioneren van de bedrijfspoot.

De commissie adviseert het plan aan te passen.

Productiegebonden detailhandel (cat. 2)

Niet alleen op De Ward (Bedrijventerrein-1) maar ook in de bestemmingen Bedrijven-1 en 2 en Bedrijventerrein-2 ontbreekt het criterium 'ondergeschikte nevenactiviteit' bij productiegebonden detailhandel in (de uitzondering) van het gebruiksvoorschrift. Toevoeging is gewenst.

Archeologie (cat. 2)

Voor de ontwikkelingslocaties Parkplan, Arriva, 't Oordje en deels Bloemkamp wilt u, in overleg met de provinciaal archeoloog, een uitgestelde toets doen. De commissie acht dat onjuist. Elders, en zeker ook in Bolsward is gebleken dat een uitgestelde toets tot problemen kan leiden. Vóór planvaststelling moet inzicht bestaan in de resultaten van onderzoek en eventuele consequenties daarvan voor de uitwerking en financiële haalbaarheid. Dat geldt in ieder geval voor de uitwerkingsgebieden, maar bij voorkeur ook voor het wijzigingsgebied 't Oordje. Voor het bebouwde Arriva-terrein zou in overleg met de provinciaal archeoloog moeten worden nagegaan in welke fase en vorm daar onderzoek (eventueel gecombineerd met het onderzoek naar de bodemkwaliteit, zie hierna) kan plaatsvinden.

De dubbelbestemming 'Archeologisch, cultuurhistorisch en (cultuur)landschappelijk waardevol gebied' bevat een aanlegvergunning voor bodemwerkzaamheden. De bepaling geeft in zijn huidige redactie te weinig inhoud aan het gevraagde beschermingsniveau in de brief van Gedeputeerde Staten van 18 mei 2005. O.a. verlaging van het waterpeil en het aanleggen van leidingen ontbreekt. Het toetsingskader in lid 2.3 zou verduidelijkt moeten worden. Ook is het gewenst dat bij de beoordeling van de vraag of onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de betreffende waarden een positief advies van de Provinciaal Archeoloog verplicht wordt gesteld. De commissie adviseert om de door Gedeputeerde Staten aanbevolen redactie te hanteren.

Ook de wijzigingsbevoegdheid (lid 3) waarmee de dubbelbestemming kan worden verwijderd dient te worden voorzien van een harder toetsingskader, conform het kader voor de aanlegvergunning, en een bindend advies van de Provinciaal Archeoloog.

Water (cat. 2)

Het waterschap adviseert om meer dan 10% oppervlaktewater te ontwikkelen in relatie tot de herstructurerings- en invullocaties. Het plan gaat juridisch echter uit van (minimaal) 10%. Meer kan maar is dus niet gegarandeerd. De toelichting verklaart niet waarom geen hoger percentage wordt opgenomen en wat het Wetterskip hier uiteindelijk van vindt, behoudens dat het betrokken wil en zal worden bij de nadere uitwerkingen.

Als het Wetterskip de uitgestelde watertoets voor deze locaties aanvaardbaar acht, kan de commissie daarmee instemmen. Duidelijk moet zijn of daarvan sprake is. Toelichting en advies zijn daarover nu niet duidelijk.

Bodem (cat. 2)

Voor de locaties Parkplan, Arriva, Bloemkamp en 't Oordje moet nog bodemonderzoek plaatsvinden in het kader van het uitwerkings-/wijzigingsplan. Daar waar sprake is van een uitwerkingsverplichting, maar bij voorkeur ook voor de minder verplichtende wijzigingsbevoegdheid, zou op dit moment al inzicht moeten bestaan in de bodemkwaliteit, om te bepalen of de daar te leggen (woon-)bestemming financieel uitvoerbaar is in geval van eventuele dure bodemsanering. Voor de locaties 't Oordje, ten zuiden van de Landbuurt en het Arrivaterrein is al bekend (provinciale signaleringskaart) dat er van een potentiële ernstige en ernstige verontreiniging sprake is. Een scan daarvan in het kader van onderhavig plan in overleg met de betreffende provinciale afdeling is gewenst.

Daarnaast is aan te bevelen om bodemonderzoek als aanvullend criterium op te nemen in de desbetreffende bepalingen van de wijzigingsbevoegdheden.

Ecologie (cat. 3)

Ook de ecologische toets voor enkele bouwlocaties (Parkplan, Arriva, Bloemkamp) vindt uitgesteld plaats (beoordelingscriterium) in het kader van de artikel 11-procedures. De commissie adviseert na te gaan, vóór vaststelling van het plan, of het bouwen op genoemde locaties, zeker op de uitwerkingslocaties, gelet op de ecologische waarden, uitvoerbaar is. Gelet op de mogelijke waarden (vleermuizen, vispopulaties, broedvogels) is te verwachten dat slechts sprake hoeft te zijn van maatregelen en periodisering (buiten broedseizoen). Een meer expliciete constatering daarvan is dan gewenst.

Over eventuele floristische waarden, bijv. op de locatie Parkplan, geeft de toelichting geen uitsluit.

De commissie acht al met al enige verdieping in dit stadium noodzakelijk.

Externe veiligheid/leidingen (cat.2)

In het plan is niet aangegeven welke eigenschappen aan de aardgastransportleidingen zijn verbonden zodat niet valt na te gaan welke zonering van toepassing is. De afstand van 4m die aangehouden wordt kan overeenkomen met de bebouwingsafstand. Vaak wordt deze afstand echter ook vanuit de bedrijfsvoering van de leidingexploitant aangehouden. Dat is hier niet na te gaan. De commissie adviseert om, op basis van de eigenschappen van de leiding en conform de Circulaire 1984, de bebouwingsafstand en toetsingsafstand te bepalen en deze op de kaart aan te geven. Daarnaast ware aan te geven welke afweging is gemaakt en/of maatregelen zijn getroffen indien zich bebouwing binnen de toetsingsafstand bevindt.

Daarnaast is het verstandig dat u al anticipeert op toekomstig VROM-beleid, waarin niet meer wordt uitgegaan van toetsings- en bebouwingsafstand, maar van de 10-6 contour. Geadviseerd wordt deze te laten berekenen door het RIVM, omdat deze kan afwijken van de bestaande afstandsnorm. Dat kan knelpunten geven als blijkt dat er kwetsbare woningen binnen die contour liggen. De contour kan door het treffen van maatregelen worden teruggedrongen. In contact met de leidingeigenaar zou moeten worden gezien welke oplossingen denkbaar zijn.

Externe veiligheid/LPG (cat.3)

LPG-verkoop is bij het tankstation aan de Kloosterlaan uitgesloten, omdat de oriënterende waarde voor het groepsrisico wordt overschreden. De milieuvergunning zal worden ingetrokken. De toelichting zou uitsluitend moeten geven (paragraaf uitvoerbaarheid) op welke termijn dat zal gebeuren.

Groen/Park (cat.2)

Voor het als monument beschermde Julianapark is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De toelichting stelt dat geen bescherming nodig is voor zover de Monumentenwet de inrichting beschermd. Om dubbele regelgeving te vermijden zou het goed zijn om die uitzondering van de vergunningplicht in lid 3.2. toe te voegen.

Bij de wijzigingsbevoegdheid van lid 5 zou in lid 5.2. het criterium 'monumentale waarde' moeten worden toegevoegd.

Leidingen (cat.2)

Lid 4.1 onder b van de bestemmingen Leidingzone - gasleiding, - hoogspanningsleiding, - rioolpersleiding en - waterleiding laat het verwijderen toe van die leidingzones van de kaart. De commissie acht daarbij aanvullend het advies van de leidingbeheerder noodzakelijk.

Geluid (cat.3)

Ten overvloede wijst de commissie er op dat voor de uit te werken bestemmingen een eventuele hogere waarde vóór planvaststelling dient te zijn verkregen. De toelichting noemt dat niet expliciet.

Uitvoerbaarheid (cat.3)

Het plan geeft nog geen inzicht in de economische uitvoerbaarheid van de diverse bouwlocaties. Onder verwijzing naar de eerdere opmerkingen over archeologie en bodem zal zo'n paragraaf voor planvaststelling moeten zijn toegevoegd/bijgevoegd.

Ook geeft deze paragraaf geen inzicht in de op blz. 83 genoemde verplaatsing van niet inpassbare bedrijven. De commissie vraagt zich overigens af of die passage klopt nu op blz. 50 wordt gesteld dat u geen actief verplaatsingsbeleid voert.

Plantetechnisch (cat.3)

- De locatie Barber Yntjes is, anders dan de toelichting (blz. 43) meldt, voorzien van een bestemming Woongebouw (WGB) bij recht in plaats van de uit te werken bestemming WGBU.
- De locatie Parkflat zou ruimte moeten bieden aan 31 woningen (appartementen). Het plan bevat daar echter geen bestemming Woongebouw, maar de bestemming Wc2 (rijenbouw, 14 en 4 woningen) en Wb2 (twee onder één kap, drie blokken van twee).
- In zijn huidige redactie sluit de bouwbeperking (lid 2) van de dubbelbestemming 'Geluidszone – industrielaawaai' niet alleen nieuwbouw van geluidsgevoelige gebouwen uit, maar worden ook de bestaande woningen binnen die zone onder het overgangsrecht gebracht. Dat kan niet de bedoeling zijn, veronderstelt de commissie.

Art. 19, lid 2 WRO

De commissie is van mening dat de verklaring kan worden afgegeven, behoudens voor de navolgende planonderdelen:

- Bedrijven-2, lid 4, onder a; Sport, lid 4.1 onder a; Tuin, lid 3.1. onder a; Wonen(a)1 en Wonen (a)2, lid 4.1. onder a. (wijzigingslocatie 't Oordje).
- Maatschappelijke doeleinden-1, lid 4.1. onder a (wijziging naar wonen, schoollocaties aan de Bunders en de Brigade Irenelaan).
- Groen/Park, lid 5 (gebouwen in monumentaal park).
- Water-1, lid 5.1. onder a. (steigers in provinciaal vaarwater)
- Wonen - uit te werken (Parkplan en Arriva-terrein).
- Wonen - woongebouw, uit te werken (locatie Wilhelminalaan).
- Archeologisch ... waardevol gebied, lid 3 (verwijderen dubbelbestemming).
- Leidingzone - gasleiding, Leidingzone - hoogspanningsleiding, Leidingzone - rioolpersleiding en Leidingzone - waterleiding (verwijderen zones van de kaart), lid 4.1. onder b.
- Algemene wijzigingsbevoegdheid, lid a.

Hoogachtend,

Naar de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Buro Vijn
T.a.v. de heer/mevrouw D. Takkebos
Postbus 81
9062 ZJ OENKERK

Leeuwarden, 5 juli 2006
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WF.2006/12050
Tel: (058) 292 2818/H. Detmar/el

District Zuidwest
Uw kenmerk: 1277/040702

Onderwerp:
Bestemmingsplan Bolsward-Kom

Geachte mevrouw/heer Takkebos,

Naar aanleiding van uw vraag om een reactie op het bestemmingsplan: Bolsward-Kom, kan ik u mededelen dat er geen opmerkingen zijn.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

ing. J. Koops,
waarnemend hoofd afdeling Watersysteembeheer.

Wetterskip Fryslân

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23

BIJLAGE 3

Inspiraakreacties

Voor:	I X	II	Staf	Griff.	
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
Ingekomen	16 MEI 2006		no. <i>11/45</i>		
B & W d.d.		B	W	W	
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

Fom

Byorp J Bolsward

Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Bolsward

Bolsward 11-5-2006

Goocht college,

Naar aanleiding van de ter visielegging van het
bestemmingsplan "Kom" v.d. Gemeente
Bolsward willen wij als volgt reageren.

In de gesprekken met wethouder Brouwer hebben
wij aan gegeven positief te willen meedenken
m.b.t. het bestemmingsplan.

Wij hebben meerdere keren aan gegeven naar
genoegen op het adres te
wonen.

Wetende hoe het bedrijven terrein achter
onze woning er uit gaat zien wat betreft
de Milieustraat en Stadsbeheer zal onze
leefomgeving naar onze mening, mede ge-
zien het verplaatsen van de tijdelijke milieu-
straat vlak naast onze woning, er straks

alleen nog maar beter op worden.

De kwalificatie van „Zone F” voor het bedrijven terrein is naar onze mening te zwaar gekwalificeerd.

Wij hebben aangegeven bij eventuele verkoop van onze woning deze als eerste aan te bieden aan de Gemeente Bolsward.

Nu de gestelde voorwaarden nog niet hebben geleid tot concrete afspraken willen wij nadrukkelijk aan geven dat één van onze voorwaarden is dat de Farn bepaalt wanneer de woning te koop wordt aangeboden, zonder 'n termijn te noemen!

Hoogachtend.

29 MEI 2006



Gemeente Bolsward (Fr)
T.a.v. Dhr. P.v.d.Horst
Postbus 33
8700 AA Bolsward (Fr)

Postadres
Postbus 424
3760 AK Soest

Bezoekadres
Amersfoortsestraat 124B
Soesterberg

T (033) 467 70 70
F (033) 467 70 79
W www.kampeerauto.nl

Soest, 24-5-2006

Betreft: Verzoek tot realisatie van overnachtingsplaatsen voor kampeerauto's

Betalingen
Postbank 4426734
IBAN: NL37PSTB0004426734
BIC: PSTBNL21

Geacht college,

Handelsregister
Gooi- en Eemland 40119174

Namens de Nederlandse Kampeerauto Club willen wij u verzoeken om binnen uw gemeente overnachtingsplaatsen voor de kampeerauto te realiseren. Door onze P.R. man van regio Noord, Frits Hazelhoff, en door enkele leden van onze vereniging, waaronder de heer S. de Rijke zijn reeds enige suggesties gedaan. Zowel de heer Hazelhoff als ook de heer de Rijke hebben hierover gesprekken gevoerd met de Heer P. v.d. Horst, Beleidsmedewerker VROM van uw gemeente. Als vereniging zien wij goede mogelijkheden bij het nieuw te bouwen sanitairgebouw bij de Blaauwpoortsbrug tegenover plein 1455 in Bolsward. Zowel kampeerauto's als ook pleziervaartuigen zijn bij hun gebruik aangewezen op veelal dezelfde voorzieningen. Combinaties van jachthavens en overnachtingsplaatsen voor de kampeerauto zijn daarom al op tal van plaatsen in Nederland tot stand gekomen.

Lid van FICM

Wij hopen dat uw gemeente daarom positief zal reageren op ons voorstel.

Voor eventuele verdere vragen kunt u met Frits Hazelhoff contact opnemen.

Hierbij zijn gegevens:

F. Hazelhoff
Noorderdiep 298 A
9521 LB NIEUW BUIZEN
Telefoon: 0599-614607
E-mail: f.hazelhoff@zonnet.nl

Met vriendelijke groet,

Hans de Goede
Afdeling Diensten
diensten@kampeerauto.nl

Voor:	I	II	Staf	Griff.	
	X				
Raad ja/nee	BVO ja/nee				
Ingekomen	30 MEI 2006 no. 1118				
B & W d.d.	B W W				
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

NEDERLANDSE KAMPEERAUTO CLUB

Voor:	I	II	Staf	Griff.	
	X				
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
Ingekomen	23 MEI 2006		no.	761	
B & W d.d.		B	W	W	
Bespreken					
Akkoord					
WKA					

Gemeente Bolsward
College van Burgemeester en Wethouders
Kerkstraat 1
8701 HP Bolsward



Advies BV

Kleasterdyk 12
9041 VG Berlikum
Postbus 9
9040 AA Berlikum
Telefoon (0518) 462334
Telefax (0518) 462286

info@sinnema-advies.nl
www.sinnema-advies.nl
Rabobank 30.50.25.260
K.v.K. te Leeuwarden 01099453

Uw kenmerk Ons kenmerk
Uw brief Behandeld door A. Reinders
Datum 19 mei 2006
Betreft Zienswijze bestemmingsplan Bolsward - Kom

Geachte heer/ mevrouw,

In opdracht van de heer wonende op te Bolsward, wil ik mijn zienswijze kenbaar maken tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Bolsward – Kom". Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan is op dit moment het perceel van bestemt als horeca categorie 1 en 2. De heer zou het graag mogelijk zien dat er aanvullend op de horeca bestemming ook een woonfunctie wordt toegekend aan het perceel. Verder zou hij graag, gezien de locatie mogelijkheden biedt voor verscheidende functies, aanvullend op de horeca-functie dienstverlenende bedrijvigheid als functie mogelijk zien.

Een dienstverlenende instelling past goed in de overgang tussen centrumfuncties en wonen, eventueel kan deze dienstverlening een toeristisch/recreatieve invulling krijgen. Ook gekeken naar de plannen voor het Arriva terrein, zal de combinatie van wonen en werken in de totale ontwikkeling van het gebied passen. Door het combineren van horeca, dienstverlening en wonen, is er sprake van meervoudig grondgebruik. In en nabij het binnenstedelijk gebied van Bolsward is de ruimte beperkt en zal naar creatieve oplossingen moeten worden gezocht.

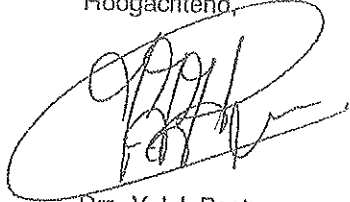
De intentie is om de woonbestemming te benutten voor de bouw van circa 9 appartementen in drie woonlagen. Het totale pand zal dan uit vier lagen gaan bestaan. De hoogte van het pand zal zo'n 12 m worden. De appartementen zullen elk 120 m² groot worden, dit past in het bouwvlak van 400m². De locatie is geschikt voor het ontwikkelen van appartementen, doordat het gelegen is nabij centrum, openbaar vervoer en supermarkt. Er zijn voldoende voorzieningen in de nabijheid.

Het huidige pand doet afbreuk aan het straatbeeld van de Snekerstraat. Het nieuwe pand zal de uitstraling krijgen van het naastgelegen pand op Snekerstraat 2. Hierin is Hotel de Groene Weide gevestigd, de hoogte van dit gebouw sluit aan bij het nieuw te bouwen pand op Snekerstraat 8. Ook zal voor de vormgeving van het pand gekeken worden naar de huidige bebouwing op de Snekerstraat. Op deze manier zal het nieuwe pand in het beeld van de straat passen.

Graag zouden wij zien dat u de huidige bestemming op het perceel van _____ zou heroverwegen, zodat tevens de functies wonen en dienstverlening mogelijk kunnen worden gemaakt.

Voor inlichtingen kunt u zich wenden tot Aletta Reinders (0518-462334).

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Y.J.J. Postma', written over a large, loopy oval shape.

Drs. Y.J.J. Postma

pietersma & spoelstra
ruimtelijke ordening en milieuvadviseurs

Bezoekadres:
Lavendelheide 11
9202 PD Drachten
Postbus 707
9200 AS Drachten
T (0512) 36 99 00
F (0512) 36 99 01
E info@psrom.nl

- AANTEKENEN -

Aan Burgemeester en wethouders van Bolsward
Postbus 33
8700 AA BOLSWARD

Voora	I	II	Staf	Griff.	
	X				
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
			no.		
Ingekomen			31 MEI 2006 7781		
B & W d.d.			B	W	W
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

Drachten, 30 mei 2006

Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : JT/BH/290506
Onderwerp : (voor)ontwerpbestemmingsplan Bolsward-Kom

Geacht College,

Namens de heer te Bolsward, doe ik u hierbij een inspraakreactie toekomen op het voorontwerpbestemmingsplan "Bolsward-Kom". De heer is eigenaar van een tweetal percelen op het bedrijventerrein Hollandiabuur, te weten het perceel Twibaksdyk 4 en Industriepark 1. Beide percelen zijn gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Bolsward-Kom". In verband met het huidige en toekomstige gebruik van beide percelen, doe ik u hierbij onze reactie op de voorgenomen bestemmingen voor beide percelen toekomen, welke in het onderstaande zijn verwoord.

Perceel Twibaksdyk 4

Op het perceel Twibaksdyk is een dumpstore, American Base gevestigd. Dit perceel krijgt in het bestemmingsplan Bolsward-Kom de bestemming Bedrijventerrein-2, met de aanduiding "dumpwinkel". In de begripsbepalingen is het begrip "dumpstore" nader gedefinieerd. Blijkens deze definitie worden onder het begrip 'dumpstore' tevens groothandelsactiviteiten in Amerikaanse importartikelen gerangschikt. Deze groothandel bestaat echter niet enkel uit Amerikaanse importartikelen. Hoewel het merendeel van de artikelen uit de Verenigde Staten afkomstig is, worden ook artikelen uit andere landen geïmporteerd. Ik verzoek u dan ook de begripsbepaling in dit opzicht in overeenstemming met de feitelijke activiteiten te brengen en de groothandelsactiviteiten niet onnodig te beperken qua herkomst van het gevoerde assortiment.

Perceel Industriepark 1

De op het perceel Industriepark 1 aanwezige bebouwing wordt door de heer tot op heden verhuurd aan derden. Op het perceel wordt momenteel een groothandels- annex verhuurbedrijf in tuingereedschappen uitgeoefend. De heer heeft echter plannen in de toekomst zijn dumpstore uit te breiden naar het achterliggende perceel Industriepark 1. Nu u voorbereidingen treft voor een herziening van het bestemmingsplan ter plaatse, is het wenselijk het perceel in kwestie van een passende bestemming te voorzien teneinde de voorgenomen bedrijfsplannen in de nabije toekomst te kunnen verwezenlijken.

Het provinciale alsmede uw gemeentelijke beleid (Detailhandelsstructuurvisie 1998) met betrekking tot detailhandelsfuncties, gaat in beginsel uit van vestiging binnen het centrumgebied. In uitzondering op dit principe is vestiging in perifere milieus mogelijk voor detailhandel die naar aard en omvang niet onder te brengen is in het centrum. Ook de verkeersaantrekkende werking die van grootschalige vormen van detailhandel uitgaat kan

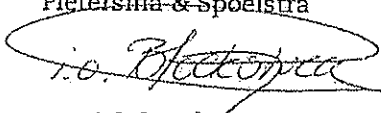
(mede) een belemmering vormen voor vestiging in het centrum. Wij zijn van mening dat de voorgestane uitbreiding past binnen dit beleid.

De huidige vestiging op de Twibakdyk kan reeds worden aangemerkt als een vorm van grootschalige en (deels) volumineuze detailhandel vanwege de aard van het assortiment van de dumpstore alsmede de schaal waarop deze detailhandelsactiviteiten worden uitgeoefend. Momenteel beslaat het bebouwde oppervlak van waaruit de dumpstore wordt gevoerd ca. 620 m². Na uitbreiding zal dit minimaal 1.200 m² beslaan en zal het grootschalige karakter van de vestiging daardoor aanzienlijk worden vergroot. Dit leidt ertoe dat vestiging van deze activiteiten in de binnenstad niet realiseerbaar is. Vanwege het specifieke karakter van de artikelen die in de dumpstore worden verkocht, bestaat er geen risico op aantasting van de distributieve voorzieningen in de binnenstad. In distributief-planologisch opzicht bestaan derhalve geen belemmeringen voor vestiging in de periferie.

De locatie is voorts goed bereikbaar. Met zijn ligging op het bedrijventerrein "Hollandiabuur", gelegen aan de provinciale weg N359 en op korte afstand van de Rijksweg A7 kent het perceel een uitstekende ontsluiting. Bovendien is ter plaatse voldoende ruimte aanwezig de benodigde parkeervoorzieningen te creëren.

Gelet op het voorgaande, verzoek ik u dan ook de gewenste uitbreiding van de dumpstore op het perceel Industriepark 1 in het toekomstige bestemmingsplan mogelijk te maken en op de plankaart dit perceel te voorzien van de aanduiding 'dumpstore'.

Hoogachtend,
Pietersma & Spoelstra



mr. A.J. Spoelstra.

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

College van Burgemeester en Wethouders en
Raad van Bolsward
Postbus 33
8700 AA BOLSWARD

Voor:	I b	II	Staf	Griff.	
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
Ingekomen	01 JUNI 2006		no. 7791		
B & W d.d.		B	W	W	
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

Tevens per fax (0515-576688) en
per gewone post verzonden

Datum : 31 mei 2006
Onderwerp : Laadstra/advies II
Dossier : V-12861-A/sg
Uw ref. :

E-mail : veltman@wijnbergadvocaten.nl
Tel.nr. : (050) 5995707 (secretaresse)

ZIENSWIJZE VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN BOLSWARD-KOM

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten, de heer en mevrouw wonende aan het te Bolsward, doe ik u hierbij in het onderstaande toekomen hun zienswijze op het door u ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan Bolsward-Kom.

Het perceel van cliënten is grotendeels bestemd als bedrijventerrein II, Zone C, met de aanduiding cb. Het meest oostelijk deel is bestemd als Bos. Hiermee is het perceel opnieuw, net als in het nu nog vigerende plan, onder het overgangsrecht gebracht. Het enige verschil is dat het perceel nu is voorzien van de aanduiding "Verwerving in de naaste toekomst noodzakelijk".

Cliënten kunnen zich hierin niet vinden. Tot enkele jaren geleden hebben zij geen hinder van betekenis ondervonden van de naastgelegen bedrijven, waaronder in het bijzonder het constructiebedrijf Bos. Pas nadat genoemde inrichting de geluidsnormen in de milieuvergunning begon te overtreden kwam daarin verandering. Naar het oordeel van cliënten zou het dan ook meer voor de hand liggen om deze milieuvergunning krachtdadig te handhaven dan om Bos nu extra geluidsruimte en fysieke ruimte te gunnen ten koste van cliënten. Te bedenken valt hierbij ook dat de noodzaak om artikel 13 toe te passen (en dus een rauwelijkse onteigening mogelijk te maken) kennelijk uitsluitend is gelegen in de omstandigheid dat cliënten zich bij burgemeester en wethouder hebben beklagd over de overtreding van de geluidsnormen.

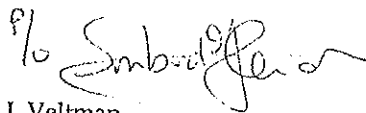
De noodzaak hiervoor ontgaat cliënten ook, omdat het naastgelegen woonschip wél positief is bestemd in de vorm van een tijdelijke, persoonsgebonden ligplaats en met de aanwezigheid van

dit schip kennelijk wel enige rekening wordt gehouden bij het vaststellen van de geluidsruijnte voor de op het terrein aanwezige inrichtingen. In zoverre achten cliënten de op hun perceel gelegde bestemming in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Verder is het opnieuw brengen van het perceel van cliënten onder het overgangsrecht in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. De ligging van de betrokken woning is uniek te noemen en hoewel cliënten hun best doen om een andere woning te vinden die qua woonplezier min of meer vergelijkbaar is met hun huidige woning (en zij daarbij de lat beslist niet te hoog leggen), is dit tot op heden niet gelukt. Daarvoor zijn er te weinig vergelijkbare woningen en, voor zover deze er wel zijn, ligt de marktwaarde ervan veelal aanzienlijk hoger dan de bedragen die uw gemeente tot nu toe heeft geboden voor de woning van cliënten. Gedwongen verkoop van de woning zal voor cliënten daardoor een aanzienlijk financieel nadeel meebrengen in de vorm van beduidend hogere woonlasten in de toekomst. Zonder het aanbieden van een adequate schadeloosstelling komt continuering van het overgangsrecht in combinatie met rauwelijkse onteigening daarom in strijd met de hiervoor genoemde artikelen.

Namens cliënten verzoek ik u het voorgaande bij uw oordeelsvorming te betrekken.

Hoogachtend,



J. Veltman

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,
Kerkstraat 1
8701 HP BOLSWARD

31 mei 2006

Zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Bolsward-Bespreken

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats: Bolsward

Telefoon:

E-mailadres:

Voor:	I 10	II	Staf	Griff.	
Raad ja/nee			BVO ja/nee		
Ingekomen	01 JUNI 2006		no. 7790		
B & W d.d.	B	W	W		
Bespreken					
Akkoord					
VKA					

Namens de familie _____ en de familie _____ wordt deze zienswijze ingediend. Wij zijn bereid om dit mondeling nader toe te lichten indien gewenst.

Bij het nu geldende bestemmingsplan De Klokslag is een brief van de GGD aanwezig waarin staat dat bedrijven met een zwaardere milieucategorie van deze bestemming worden uitgesloten vanwege de nabijheid van woningen. Groot is dan ook onze verbazing dat u meent de nu aanwezige bedrijven van een zwaardere milieucategorie nu specifiek in te bestemmen. Vooral gezien de aanwezige overlast op het gebied van geluid en stank.

Ook verbazen wij ons erover dat de koffiebranderij nu wel ingeschaald word in een zwaardere milieucategorie, terwijl in 2005 de gemeente nog het standpunt in heeft genomen dat de koffiebranderij in milieucategorie 2 valt. Dit is door ons ook stellig bestreden en deze zaak loopt juridisch nog.

Tevens is de aanwezige groenstrook aan de zijde van Eekwerd 1 veel smaller geworden dan oorspronkelijk bedoeld was en is de industrie een groot deel van het jaar helemaal niet aan het zicht onttrokken, o.a. door de keuze van de beplanting.

Daarnaast is er nu nog steeds sprake van overtreding van de normen die in de milieuvergunning zijn gesteld en zijn wij van mening dat het ook niet mogelijk is om de gestelde normen te behalen.

Wij zijn ons bewust dat er naast de genoemde opmerkingen nog meer opmerkingen zijn maar hebben ons beperkt tot een aantal hoofdpunten. Wij zijn bereid om deze zienswijze mondeling nader toe te lichten indien gewenst.

Namens de heer en mevrouw _____ en de heer en mevrouw _____



BEZWAARSCHRIFT

Aan de gemeenteraad van de
gemeente Bolsward
Postbus 33
8700 AA BOLSWARD

Geeft te kennen:

1. Belanghebbenden zijn:

2. Belanghebbende's gemachtigde is:
Mr. J.J. Hengst
Advocaat en Procureur
Nipkowsweg 17
8501 XH JOURE
(Postadres: Postbus 120, 8500 AC Joure).

3. Belanghebbenden maken bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Bolsward Kom.

4. Tegen dit ontwerp bestemmingsplan kan tot en met 30 mei 2006 bezwaar gemaakt worden.

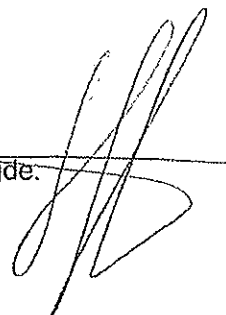
5. De bezwaargronden zijn:
 - 5.1 U bent voornemens de percelen die toebehoren aan belanghebbenden aan de te bestemmen tot scheepsbouwbedrijf. Hiervan is geen sprake. Het ziet er naar uit dat deze bestemming niet overeenkomstig het huidige gebruik is. Op deze locatie worden geen boten gebouwd. Het bedrijfsterrein is ingericht overeenkomstig besluit opslag- en transportbedrijven Milieubeheer, alsmede overeenkomstig het besluit Jachthavens. Beide besluiten als bedoelt in het kader van de Wet Milieubeheer. Eén en ander is overeenkomstig de wettelijke bepalingen aan de gemeente gemeld.

 - 5.2 Op het perceel bevindt zich een inpandige dienstwoning. Het bestaan en het gebruik daarvan dient in het bestemmingsplan te worden meegenomen. Weliswaar zijn dienstwoningen op de huidige locatie volgens het ontwerp bestemmingsplan toegestaan, maar is nagelaten de onderhavige dienstwoning die inpandig is mee te bestemmen.

- 5.3 Belanghebbenden verzoeken uw raad het ontwerp bestemmingsplan Bolsward Kom dienovereenkomstig te wijzigen, rekening houdende met de belangen van belanghebbenden. Daarmee kan op eenvoudige wijze een forse schadepost worden voorkomen. Immers anders zullen belanghebbenden in hun huidige rechten en gebruiken worden weg bestemd. Gelet op de bestemming en de gebruiksmogelijkheden die in het ontwerp bestemmingsplan zijn voorzien, bestaat hiervoor geen enkele aanleiding.
- 5.4 Met betrekking tot de bewoning merken belanghebbenden op dat zowel in het ontwerp bestemmingsplan, als ook in diverse verklaringen van het College van B&W strekkende tot planologische medewerking aan het bewonen van de onderhavige percelen, bewoning van dit perceel mogelijk moet zijn.
- 5.5 Ondanks handhavingspogingen van het College van B&W om de bewoning te beëindigen is door het hoogste rechtscollege, de Raad van State, geoordeeld dat die handhavingsactie onrechtmatig was.
- 5.6 De behandeling van het ontwerp bestemmingsplan Bolsward Kom is het uitgelezen moment om aan een langsepende kwestie tussen de gemeente Bolsward en De Haan een einde te maken. Dit kan met een kleine aanpassing in het bestemmingsplan.
6. Rest op te merken dat belanghebbenden zich graag inzetten voor de watersport in Bolsward en dat zij met alle plezier en in goede samenwerking met de gemeente Bolsward de Bolswarderwatersporters willen accommoderen.
7. Onder het motto '*kleine moeite, groot plezier*' verzoek ik u de bezwaren van belanghebbenden gegrond te verklaren met aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan zoals hierboven bedoeld.

Joure, 29 mei 2006

Advocaat gemachtigde.



Aan: B&W Bolsward

Bolsward, 24 april 2006

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Bolsward Kom

Voor:	I	II	Staf	Griff.
	X			
Raad ja/nee	BVO ja/nee no.			
Ingekomen (bp)	25 APR. 2006 7670			
B & W d.d.	20-04-2006 JB			
Bespreken	B	W	W	
Aan een stedenbouwkundige visie is				

Het bp geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:
 1. hoek Franekerstraat/Halbertsmastraat; een onlangs ingediende bouwplan voor een grootchalig appartementencomplex wordt 'naadloos ingepast' in het bp zonder dat een stedenbouwkundige visie is ontwikkeld. Niet is duidelijk hoe het bouwplan van Bemog zich verhoudt tot recent bekend geworden nieuwe ontwikkelingen voor het (deel)gebied, zoals genoemd onder 2 en het mogelijke vertrek van het politiebureau. Gemeente bezint eer ge begint!!!

In het bijzonder behoeft de voorgestelde bestemmingsregeling nadere aandacht op de volgende onderdelen.

- hoogte; een bouwvlak met goot- en bouwhoogte van deels 9m en 12m is uit den boze--> veel te massaal; sluit niet aan bij de bestaande bebouwing aan de oostzijde Franekerstraat die overwegend een goothoogte van maximaal 3,5 meter heeft;
 - een tientallen meters lange gevelwand langs de Franekerstraat wordt toegestaan; dit past niet in de buurt, er dient te worden gecompartmenteerd, te overwegen ware om een maximale gevelbreedte van bijv. 7 m voor te schrijven;
 - het bp voorziet in een wijzigingsbevoegdheid ex art 11 WRO om van de bebouwingsmogelijkheid ter plaatse nog eens 25% af te wijken; dit geeft volstrekt onvoldoende rechtszekerheid voor omwonenden. het kan leiden tot de zeer ongewenste situatie van een gebouw met 4 étages en aan de Halbertsmastraatzijde zelfs 5 étages!! **SCHRAP DUS DEZE WIJZIGINGSBEVOEGDHEID!!**
 - er is in de huidige situatie (met een school, een politiebureau en een -uitgebreide-fysiotherapiepraktijk) reeds sprake van een te kort aan parkeerplaatsen (pp) in de openbare ruimte. Door de uitbreiding van het aantal woningen als thans voorzien zal de parkeerdruk onaanvaardbaar toenemen; een parkeergarage is luchtflitsen. In de vorig jaar gehouden inspraakbijeenkomst is het punt reeds aan de orde gesteld. De wethouder heeft toegezegd dat dit punt zal worden uitgezocht. Bij een gelijkblijvend aantal parkeerplaatsen (de bouwplan Bemog voorziet in 44 pp) en uitgaande van een parkeernorm van 1,5 pp per woning kunnen er niet meer dan 33 appartementen worden gerealiseerd!!
 - verkeersonveilige situatie voor uitrit school op de Franekerstraat;
 - schaduw- en privacyhinder voor bewoners oostzijde Franekerstraat; leg de voorgevelrooilijn meer in westelijke richting, mede gelet op de wens om te komen tot een verschuiving van de as van de Franekerstraat (zie punt 3). --> beter ware om op deze voormalige schoollocatie GEEN gestapelde bouw toe te staan en te bouwen in de vorm van eengezinshuizen, passend in de buurt, met een maximale goothoogte van 6m en max. gevelbreedte van 7m.
2. hoek Franekerstraat/Van Haringhouckstraat; de thans gelegde bestemming maatschappelijke doeleinde 1 veronderstelt dat Pehlemann kenniscentrum blijft bestaan. In het verkiezingsprogramma van CDA Bolsward voor de jaren 2006-2010 (inmiddels is bekend geworden dat deze partij aan het college van B&W deelneemt) staat dat de school vertrekt/concentreert aan de Gysbert Japicxlaan; de thans voorgestelde bestemming maatschappelijke doeleinden 1 moet dan ook worden heroverwogen. **<LAAT EEN ONAFHANKELIJK STEDENBOUWKUNDIGE een totaal plan voor de hoek Van Haringhouckstraat/Franekerstraat/kop Halbertsmastraat maken en BESPREEK DIT MET DE BUURT.**
- Uitgangspunt daarbij dient te zijn: behoud karakter van de woonbuurt, geen hoogbouw.
3. er is geen rekening gehouden met de in westelijke richting opschuivende as van de Franekerstraat; betere afstemming met de thans in ontwikkeling zijnde inrichtingsplannen voor de buurt is dringend noodzakelijk. In deze inrichtingsplannen is o.a. een voetpad van 2 m breedte aan de oostzijde van de Franekerstraat voorzien. Bij de erker aan de voorzijde van de woning van de familie is die ruimte er niet indien de voorgevelrooilijn aan de oostzijde van de straat (bouwplan appartementencomplex) ongewijzigd wordt gehandhaafd!!

met vriendelijke groet,

correspondentieadres:

bouwadviesburo
Mark de Witte

Voor:	I sg	II	Staf	Griff.
Raad ja/nee	BVO ja/nee			
Ingekomen	06 FEB. 2007/1.07.000138			
B & W d.d.	B	W	W	
Bespreken				
Akkoord				
VKA				

Gemeente Bolsward
Afdeling Ruimtelijke Ordening
Postbus 33
8700 AA BOLSWARD

Per fax: 0515-578714

bouwadviesburo
Mark de Witte

Bleekstraat 5
8764 CK MAKKUM
Tel.: (0515) 233 406
Fax: (0515) 233 408
Mobiel: 06 - 22 562 845
info@markdewitte.nl
www.markdewitte.nl
Bankrek. nr.: 34.06.17.241
KvK nr.: 01 08 45 25
BTW nr.: 1090.76.345.B01

Bez.: Bezwaarschrift bestemmingsplan KOM
Project:
Referentie: MdW/-

Makkum, 6 februari 2007

Geachte heer/ mevrouw,

Na mens onze principaal, hebben wij het ontwerp van het bestemmingsplan KOM opgevraagd.

Tijdens bestudering van het nieuwe bestemmingsplan hebben wij geconstateerd dat het bouwblok van het en het tankstation aan de Kloosterlaan aanmerkelijk kleiner is geworden. Tevens is de boelbord hoogte verlaagd. De reden hiervoor is ons onduidelijk.

Verder is de bestemming van het huidige tankstation gewijzigd van service station naar verkoopspunt van motorbrandstoffen. Dit zou volgens ons betekenen dat er bijvoorbeeld geen carwash of bijvoorbeeld een bandenservice kan worden geëxploiteerd.

Om toekomstige uitbreidingen mogelijk te maken gaan wij niet akkoord met het ontwerp bestemmingsplan met betrekking tot de bestemmingswijziging, wijzigingen in het bouwblok en boelbord hoogte en al zo meer. Bovendien heeft de gemeente eerder te kennen gegeven dat een schaalvergroting op de terreinen mogelijk is.

In afwachting op uw reactie, tekenen wij.

Hoogachtend,

Ing. M. de Witte
(geachtigde)