

REACTIENOTA VOOROVERLEG EN INSPRAAK
BESTEMMINGSPLAN "LOUWEWEI ONG. JUTRIJP"

vastgesteld door B&W d.d.: 19 maart 2019
naam bestemmingsplan: LOUWEWEI ONG. JUTRIJP
planidentificatienummer: NL.IMRO.1900.2018BPLouwewei-vont

INHOUDSOPGAVE

blz

1.	INLEIDING	3
1.1	Procedure	3
1.2	Inhoud nota	3
2.	REACTIES EX ARTIKEL 3.1.1 BRO	4
3.	INSPRAAKREACTIES	6

1. INLEIDING

1.1 Procedure

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan verzonden naar verschillende instanties.

Ook heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 16 november 2018 tot en met 27 december 2018, op grond van de inspraakverordening, ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.2 Inhoud nota

In het kader van het overleg ex. art. 3.1.1. Bro hebben twee instanties een reactie gegeven. Tijdens de inzage termijn zijn drie reacties binnengekomen.

In de reactienota zijn de overleg- en inspraakreacties samengevat en beantwoord.

2. REACTIES EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

Artikel 3.1.1. Bro schrijft voor dat in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg moet worden gepleegd met diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

In dit kader is het voorontwerpbestemmingsplan Louwewei Ong. Jutrijp toegezonden aan het Ministerie van I&M, Defensie, Rijkswaterstaat Noord Nederland, Rijkswaterstaat Midden Nederland, Rijksdienst Cultureel Erfgoed, de provincie Fryslân, Wetterskip Fryslân, Gasunie, KPN, Liander en Vitens Fryslân.

De provincie Fryslân heeft middels brief d.d. 4 december 2018 aangegeven dat de provinciale belangen op een juiste wijze in het plan zijn verwerkt.

De reactie van Wetterskip Fryslân is hieronder samengevat en beantwoord.

Van de overige instanties is geen reactie ontvangen.

1. Reactie

Voor dit bestemmingsplan is op 1 juni 2018 een digitale watertoets doorlopen. In het wateradvies zijn onze uitgangspunten voor de opgegeven wateraspecten opgenomen. Op verzoek van het waterschap zijn de compenserende maatregelen voor de toename verharding en demping van oppervlaktewater verduidelijkt. In de waterparagraaf is een overzicht van de compenserende maatregelen opgenomen.

Reactie gemeente

Van deze reactie wordt kennis genomen.

2. Reactie

Het waterschap ziet graag dat in de waterparagraaf de overige wateraspecten welke bij dit plan spelen verder verduidelijkt worden. Welke wateraspecten zijn van toepassing en hoe wordt hier in het plan rekening mee gehouden?

Het gaat hierbij met name om de volgende aspecten:

- Hoofdwateren: Hoe wordt in het plan rekening gehouden met het beheer van de hoofdwaterring?
- Erfafspoeling: Hoe wordt erfafspoeling naar het oppervlaktewater voorkomen?
- Water en Ruimte: Hoe wordt rekening gehouden met het overstromingsrisico en het behoud van waterberging in de polder?

Reactie gemeente

Bovenstaande aspecten zijn door het waterschap benoemd in de brief van 1 juni 2018 (bijlage 7 behorende bij de toelichting). Ten onrechte is in de toelichting zelf niet op deze aspecten ingegaan. Paragraaf 4.8 van de toelichting is op dit punt aangevuld.

3. Reactie

Naar aanleiding van de bovenstaande reacties van het waterschap heeft op 4 februari 2019 overleg plaatsgevonden tussen initiatiefnemer, Wetterskip Fryslân en de gemeente. In dit overleg is met name gesproken over de hoogte van het vloerpeil van de nieuw te bouwen boerderij.

Vanuit Wetterskip Fryslân is geadviseerd om zo hoog mogelijk te bouwen, bij voorkeur boven het maatgevende boezempeil -0,20 m NAP. Dit om schade als gevolg van een doorbraak van de regionale kering zoveel mogelijk te beperken.

Wanneer dit niet mogelijk is dan dient een minimale hoogte van -1,10 m NAP aangehouden te worden. Boven deze hoogte is het risico op schade als gevolg van verhoging van het waterpeil in de polder (door extreme neerslag en waterberging) zeer beperkt.

Reactie gemeente

Bij de uitwerking van de bouwplannen wordt rekening gehouden met bovenstaande. De definitieve keuze van het vloerpeil van de te bouwen boerderij is mede afhankelijk van de resultaten van uit te voeren sonderingen.

3. INSPRAAKREACTIES

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de inzagetermijn zijn twee reacties ontvangen. De reacties worden hieronder samengevat en beantwoord.

3.1 Lijst van indieners

Nr	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats
1	Bentham Gratama advocaten (namens 2 bewoners van de Louwewei te Jutrijp)	Postbus 1036	8001 BA	Zwolle
2	Omny De Vries advocaten (namens 5 bewoners van de Louwewei en Wite Jofferswei te Jutrijp)	Postbus 175	8470 AD	Wolvega
3	Bewoner Louwewei	Louwewei		Jutrijp

3.2 Samenvatting en beantwoording reacties

Indiener 1

Inhoud reactie 1

Ten gevolge van de verplaatsing van het agrarisch bedrijf is er sprake van een depositietoename op de gebieden Oudegaasterbrekken en de Alde Feanen. Doordat niet is uit te sluiten dat de stikstofuitstoot van de te vestigen veehouderij onomkeerbare gevolgen zal hebben voor natuurgebieden, hebben cliënten beroep ingesteld tegen de door de provincie Fryslân afgegeven vergunning Wet natuurbescherming. Mede vanwege de uitspraak van het Hof van Justitie d.d. 7 november over het Programma Aanpak Stikstof heeft de rechtbank de behandeling van het beroep aangehouden. Hierdoor bestaat veel onduidelijkheid/onzekerheid over de haalbaarheid van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Om het agrarische bedrijf te kunnen realiseren en in werking te kunnen hebben zijn meerdere vergunningen nodig. Een daarvan is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). De betreffende vergunning is door de provincie verleend op 13 juli 2018. De beroepsprocedure is nog niet afgerond.

Op 10 januari 2019 heeft het bevoegd gezag (de provincie Fryslân) de rechtbank verzocht het beroep dat is ingediend tegen de Wnb vergunning van Mts. Huitema niet ontvankelijk te verklaren, en aangedrongen op een spoedige behandeling.

Gelet op het voorgaande zien wij geen reden om de bestemmingsplanprocedure stop te zetten. Wel is het zo dat een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor wat betreft bouwen en milieu slechts verleend kan worden indien de vergunning op grond van de Wnb rechtsgeldig is. Dat geldt eveneens voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Inhoud reactie 2

Er is onvoldoende gekeken naar de gevolgen van de verplaatsing van het agrarisch bedrijf voor omwonenden. Aspecten die hierbij worden genoemd zijn geurbelasting, ziektedruk en het woongenot van cliënten.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording van de reacties van indiener 2.

Inhoud reactie 3

De gemeente heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van vestiging op een andere locatie.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt niet gedeeld. Het te verplaatsen bedrijf van Mts. Huitema betreft een melkveehouderijbedrijf, waarbij gebruik gemaakt gaat worden van een melkrobot in combinatie met weidegang van de melkkoeien.

Op 7 augustus 2017 heeft Mts. Huitema een principe verzoek ingediend voor de realisatie van een agrarisch bedrijf aan de Louwewei. Op 26 september 2017 heeft Mts. Huitema aanvullende informatie versterkt, waaronder een motivering van de gekozen locatie. De door Mts. Huitema voorgestelde locatie is op stedenbouwkundige en landschappelijke aspecten getoetst, o.a. middels het Nije Pleats advies.

De locatiekeuze is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Zo is in artikel 10 van de tot 1 juli 2008 geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaald dat de gemeente geen eisen mag stellen met betrekking tot de structuur van agrarische bedrijven.

Als vervolg op de informatieavond van 29 mei 2018 en het op 16 juli 2018 gehouden overleg tussen een aantal omwonenden, gemeente en initiatiefnemer, heeft Mts. Huitema op 11 september 2018 een nadere motivatie van de locatiekeuze aangeleverd (het betreffende document is gedateerd op 10 augustus 2018).

De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld, in die zin dat de locatiekeuze van de initiatiefnemer uitgebreider is weergegeven.

Indiener 2

Inhoud reactie 1

Men kan niet instemmen met de gekozen locatie op korte afstand van de nieuwbouw van Jutrijp en op zeer korte afstand van het agrarisch bedrijf van Groenveld. In de omgeving is veel ruimte, desalniettemin wordt een locatie gekozen die te dicht tegen het dorp aan ligt, waarbij ook nog een concentratie van bedrijven ontstaat. Mogelijk dat aan de wettelijke afstandsnormen kan worden voldaan, maar dat betekent nog niet dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt niet gedeeld. Het te verplaatsen bedrijf van Mts. Huitema betreft een melkveehouderijbedrijf, waarbij gebruik gemaakt gaat worden van een melkrobot in combinatie met weidegang van de melkkoeien. Initiatiefnemer is van mening dat de gekozen locatie vanuit oogpunt van bedrijfsvoering en ontsluiting de beste is. Het beweiden vanuit een andere (dan de gekozen) locatie brengt hogere kosten met zich mee (kavelpaden, drinkwatervoorziening etc.)

Zoals uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan blijkt, is de afstand tussen de locatie en de omliggende woonbebouwing, gelet op de diverse milieuaspecten, ruim voldoende. We willen er op wijzen dat het bedrijf van Groenveld op kortere afstand van woonbebouwing ligt.

Ook ontstaat er met de verplaatsing van het bedrijf vanuit de bebouwde kom én het beëindigen van het agrarisch bedrijf op het perceel Riperwei 26 per saldo 'milieuwinst', en wordt ook de verkeerssituatie verbeterd (minder landbouwverkeer in het dorp).

Zoals ook blijkt uit het Advies Nije Pleats (bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de beoogde locatie én de landschappelijke inpassing van het agrarisch bedrijf zeer acceptabel.

Inhoud reactie 2

De gemeenteraad heeft zich in de raadsvergadering van 14 november 2017 positief uitgelaten ten aanzien van het principeverzoek. Reclamanten zijn van mening dat de positieve uitlating op onjuiste gronden is gebaseerd:

- Onjuiste afstanden;
- Mts. Huitema heeft destijds briefje overlegd, daarmee aangevende dat aantal omwonenden geen bezwaar hadden tegen de ontwikkeling, zonder daarbij melding te maken van opmerkingen op het betreffende briefje;

- Belanghebbenden waren niet op de hoogte van de behandeling van het principeverzoek en hebben niet kunnen inspreken in de raadscommissievergadering.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt niet gedeeld. In het raadsvoorstel voor de vergadering van 14 november 2017 én de bijbehorende startnotitie zijn geen afstanden genoemd. Er is volstaan met het opnemen van een aantal luchtfoto's. In het als bijlage bijgevoegde principeverzoek is aangegeven dat de nieuwe locatie 450 m vanaf Jutrijp is gelegen. Deze afstand komt nagenoeg overeen met de afstand tot de woningen aan de Wite Jofferswei.

In de bij het raadsvoorstel gevoegde aanvullende informatie is duidelijk aangegeven dat bewoners van twee adressen niet instemden met de plannen; ook is vermeld dat een aantal andere bewoners hebben aangegeven dat de locatie verder naar 'achteren' zou moeten.

Belanghebbenden hadden op de hoogte kunnen zijn van de behandeling van het principeverzoek in de raadscommissie; de agenda's met bijbehorende stukken worden altijd gepubliceerd op de gemeentelijke website en worden niet specifiek onder de aandacht van omwonenden gebracht.

Kortom: de raadsleden zijn destijds volledig geïnformeerd door het college. Overigens betekent het instemmen met de startnotitie niet dat de gemeenteraad instemt met het plan van initiatiefnemer, maar dat zij B&W toestemming geven om nader onderzoek te doen en de bestemmingsplanprocedure op te starten.

Inhoud reactie 3

Op 29 mei 2018 heeft Huitema een avond voor de buurt georganiseerd en zijn plannen nader toegelicht. Dit heeft er toe geleid dat meerdere burens zijn geschrokken van de plannen en hun (eerdere) mening hebben bijgesteld. Er is inmiddels een grote groep omwonenden die niet kan instemmen met de plannen op de huidige locatie. In de overlegreactie worden bewoners van 13 adressen genoemd.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Wij constateren dat de inspraakreactie van Omny De Vries advocaten is ingediend namens bewoners van drie adressen.

Inhoud reactie 4

Belanghebbenden en anderen zouden het nieuw te vestigen bedrijf graag aan de Iewei gevestigd zien: verder van het dorp en van het bedrijf van Groenveld. De waterleiding vormt daarvoor geen beperkende factor, en ook zou Mts. Huitema zijn bedrijf verder van de weg af het land in kunnen plaatsen.

Reactie gemeente

De waterleiding vormt inderdaad geen beperkende factor; ook een locatie op grotere afstand vanaf de Louwewei behoort tot de mogelijkheden. Beide locaties zijn ook meegenomen in de nadere motivering van de locatiekeuze. Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 2 van Indiener 1.

Inhoud reactie 5

Belanghebbenden en andere bewoners van de woonwijk Louwewei hebben gegronde vrees voor geuroverlast, mede gelet op de overheersende zuidwestenwind.

Reactie gemeente

In paragraaf 4.4 van de toelichting is uitgebreid ingegaan op het aspect 'geur'. Aangezien het hier gaat om een melkveehouderij, wordt de vrees van belanghebbenden niet gedeeld. Bij genoemde zuidwestenwind ligt het nieuwe perceel achter het perceel van Groenveld. Eventuele geurhinder wordt niet bepaald door de grens van het bouwperceel:

er wordt namelijk gerekend van de gevel van het dierverblijf tot de gevel van het geurgevoelig object.

Inhoud reactie 6

Belanghebbenden en andere bewoners van de woonwijk Louwewei worden aangetast in hun uitzicht, terwijl dit niet nodig is. Bovendien is de kant van het bedrijf met de meeste activiteit en de kant die het meest 'rommelig' zal zijn, gericht op Jutrijp.

Reactie gemeente

Vermindering van het uitzicht zal aan de orde zijn bij de woningen Louwewei 1, 3 en 5, Wite Jofferswei 2, 4 en 6 en Sinnewar 1. Zoals in de overlegreactie terecht wordt opgemerkt bestaat er geen recht op blijvend vrij uitzicht.

In het bij het bestemmingsplan gevoegde 'Ruimtelijk Kwaliteitsplan' is zeer nadrukkelijk aandacht besteed aan de inpassing van het erf aan de zijde van Jutrijp. Het realiseren van een grondwal met beplanting moet er toe leiden dat in de richting van het dorp sprake is van een groene wand, en dat de werkzaamheden op het erf grotendeels aan het oog worden onttrokken.

In tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd, hoeft een erf niet per definitie rommelig te zijn.

Inhoud reactie 7

Gelet op de ligging van de werktuigenloods en de kuilplaten, zal het meeste trekkerverkeer plaatsvinden ten noorden van het bedrijf. Gelet op de windrichting is dit onwenselijk.

Reactie gemeente

In paragraaf 4.6 van de toelichting is uitgebreid ingegaan op het aspect 'geluid'. Omwonenden zullen ongetwijfeld af en toe een trekker horen, maar er is naar onze mening geen sprake van ontoelaatbare geluidhinder. Ook m.b.t. het aspect geluid is er een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarbij de activiteiten plaatsvinden op de erven van de boerderijen Riperwei 22 en 26, tussen woonbebouwing. Súdwest-Fryslân is overwegend een plattelands- en agrarische gemeente; geluiden van agrarische activiteiten horen daarbij.

Inhoud reactie 8

De nieuwvestiging zal gevolgen hebben voor de waarde van de woningen van omwonenden.

Reactie gemeente

Mochten omwonenden van mening zijn dat er sprake is van waardedaling van hun woning, dan kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden het bestemmingsplan een planschadeverzoek worden ingediend bij de betrokken gemeente.

Overigens zal bij een aantal woningen in de directe omgeving van de boerderijen Riperwei 22 en 26 mogelijk sprake zijn van een waardeestijging, hoewel dit mede afhankelijk is van de nieuwe functie van deze percelen.

Inhoud reactie 9

Huitema is voornemens zijn bedrijf te verdubbelen. Dit betekent veel meer verkeer door het dorp Jutrijp.

Reactie gemeente

Dat Mts. Huitema voornemens is zijn bedrijf te verdubbelen klopt. Maar tegelijkertijd zijn/worden de activiteiten door zijn buurman op het perceel Riperwei 26 beëindigd. Dit heft elkaar op. Voordeel van de nieuwe locatie is dat alle percelen behoren tot de huiskavel van het bedrijf en dat landbouwverkeer van het bedrijf zelf geen gebruik hoeft te maken van de openbare weg.

Het overige vrachtverkeer van en naar het bedrijf moet niet overtrokken worden: er wordt niet dagelijks melk, voer en vee af- en aangevoerd. 10 vrachtauto's per week is al een hoge inschatting.

Inhoud reactie 10

Door de nieuwvestiging van Huitema komt er een concentratie van 2 melkveebedrijven op ca. 100 meter afstand. Dit is ongewenst met het oog op regelmatige uitbraken van besmettelijke dierziekten en de verspreiding daarvan. (het bedrijf van) Groenveld heeft een hoge diergezondheidsstatus en wil niet onnodig met risico's in aanraking komen. Als dierziekten worden genoemd: BVD, Para, Neospore, salmonella en MKZ.

Reactie gemeente

Om bij 2 bedrijven aan de Louwewei te spreken van een concentratie is (erg) overdreven. Bij melkveehouderijbedrijven is geen sprake van negatieve gevolgen ten gevolge van concentratie.

Ook is de reactie erg suggestief.

Mond-en-klauwzeer (MKZ) kan inderdaad via de lucht verspreid worden, maar het kan ook door verplaatsing van dieren, via indirecte contacten (mensen, vervoermiddelen) en via dierlijke producten (vlees, melk en mest).

Bovine Virale Diarree (BVD) is een virusziekte bij voorkomt bij kalveren en koeien (runderen) en wordt veroorzaakt door het Bovine Virale Diarree Virus (BVDV). In de verspreiding van BVDV spelen naast runderen (persistent-geïnfecteerde kalveren, Trojaanse koeien en kortdurend-geïnfecteerde koeien en kalveren) ook boeren, burgers en erf-betreders (beroepshalve bezoekers, w.o. dierenartsen, voerleveranciers, medewerkers van de KI en handelaren) een rol.

Paratuberculose (paratb) wordt veroorzaakt door de bacterie *Mycobacterium avium* subspecies paratuberculosis (MAP). De meest voorkomende introductie van MAP op een melkveebedrijf is de aankoop van besmette dieren, die geen zichtbare ziekteverschijnselen hebben, van een ander bedrijf.

Neospora caninum is een van de belangrijkste besmettelijke oorzaken van verwerpen (miskraam) bij koeien. Besmetting vindt op twee manieren plaats. De belangrijkste besmettingsroute is die van moeder op kalf tijdens de dracht. De tweede route is via een eindgastheer, de hond. Eindgastheer betekent dat de hond de ziekte kan verspreiden naar andere diersoorten.

Melkveebedrijven kunnen besmet raken met de bacteriën *Salmonella dublin* en *Salmonella typhimurium* door de aanvoer van besmette dieren, besmette mest of besmet voer. Ook bezoekers en ongedierte kunnen de bacterie meenemen. Preventief kunnen de volgende maatregelen worden genomen:

- Alleen vee aankopen van salmonellavrije bedrijven.
- Bij weidegang contact voorkomen met runderen van burens, waarvan de salmonellastatus positief of onbekend is.
- Geen mest aanvoeren van andere rundveebedrijven.
- Gebruik van bedrijfskleding en -schoeisel voor bezoekers.
- Transportmiddelen van bezoekers desinfecteren.

Zoals uit het bovenstaande blijkt is de wijze waarop de verspreiding van dierziekten plaats vindt zeer divers. Verspreiding via de lucht wordt alleen genoemd bij MKZ.

Bovendien: verspreiding via de lucht kan plaatsvinden over kleine afstand, maar ook over grotere afstand.

De gewekte suggestie dat de diergezondheidsstatus van het bedrijf Groenveld op het spel staat indien het bedrijf van Mts Huitema op deze locatie wordt gevestigd is zeer overtrokken.

Inhoud reactie 11

Belanghebbenden vinden het voor hun eigen belang maar ook voor het belang van het dorp wenselijk dat, voor zover nieuwvestiging noodzakelijk is, te verplaatsen naar de Iewei.

Reactie gemeente

Deze reactie is begrijpelijk uit oogpunt van eigen belang. Maar gelet op de belangen van Mts Huitema wordt de wens niet gehonoreerd.

Inhoud reactie 12

Hoewel niet voor belanghebbenden voldoende, dient op zijn minst de erfinrichting aangepast te worden, zodat van uit het dorp geen/minder zicht is op, en overlast wordt ervaren van, de 'rommelige' kuilplaten en bedrijfsactiviteiten/verkeersbewegingen aan de noordzijde van het erf. De kuilplaten en werktuigenberging dienen in dat geval naar het zuiden te worden verplaatst.

Reactie gemeente

Het in het Ruimtelijk Kwaliteitsplan (bijlage 1 bij de toelichting en bijlage 1 bij de regels) opgenomen beplantingsplan en erfinrichtingsplan biedt naar onze mening voldoende waarborgen om er voor te zorgen dat bebouwing en bedrijfsactiviteiten van uit het dorp grotendeels aan het oog worden onttrokken. Een verplaatsing in zuidelijke richting is in het belang van de bewoners van de Louwewei, maar voor bewoners elders in het dorp maakt dat geen verschil. Dat Mts. Huitema kiest voor een locatie direct aan de Louwewei is volkomen begrijpelijk.

Inhoud reactie 13

Belanghebbenden hebben beroep ingesteld tegen de verleende Wnb-vergunning. De PAS ligt zwaar onder vuur. Het is maar zeer de vraag of Mts. Huitema ooit nog wel in aanmerking komt voor een PAS-vergunning.

Reactie gemeente

Mede gelet op de perikelen met de PAS is de afhandeling van het beroep betreffende de Wnb-vergunning op dit moment ongewis. Wij kunnen ons echter niet voorstellen dat in een geval als deze (één nieuwe locatie die twee bestaande locaties vervangt) geen Wnb-vergunning verleend zou kunnen worden, ook al omdat er per saldo sprake is van een geringere stikstofdepositie. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 1 van Indiener 1.

Indiener 3

Inhoud reactie 1

Indiener van de inspraakreactie heeft geen bezwaar tegen de verplaatsing van het bedrijf naar de beoogde locatie; hij begrijpt dat de toekomst van het bedrijf op de huidige locatie veel beperkingen heeft.

Reactie gemeente

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inhoud reactie 2

Indiener heeft wel bezwaar tegen de omvang (vooral de diepte) en de indeling van het bouwperceel (erf). De nieuwe bebouwing heeft in het "lege" gebied tussen IJlst en Heeg landschappelijke consequenties. Deze gevolgen zijn er met name voor een aantal omliggende bewoners in het dorp Jutrijp.

Met een simpele verwisseling van de locatie van de sleufsilo's en van de woning kan een deel van het uitzicht van omwonenden enigszins worden verbeterd. Met de sleufsilo's aan de westkant van het perceel kijken immers de omwonenden eerst tegen de woning aan en hebben zij minder zicht op de sleufsilo's. Ook de boomwal verschuift dan van de oostkant naar de westkant van de kavel.

Reactie gemeente

In het bij het bestemmingsplan gevoegde 'Ruimtelijk Kwaliteitsplan' is zeer nadrukkelijk aandacht besteed aan de inpassing van het erf aan de zijde van Jutrijp. Het realiseren

van een grondwal met beplanting moet er toe leiden dat in de richting van het dorp sprake is van een groene wand, en dat de werkzaamheden op het erf grotendeels aan het oog worden onttrokken. De locatie van de sleufsilos aan de oostzijde van het bouwperceel is met name ingegeven door logistieke redenen: de percelen behorende bij het agrarisch bedrijf worden ontsloten via een kavelpad aan weerszijden van de noord-zuid lopende watergang; om die reden is het wenselijk dat de sleufsilos en stallen daarop aansluiten.

Voor wat betreft de diepte van het bouwperceel willen we er op wijzen dat in het zuidoostelijke deel van het bouwperceel geen gebouwen worden gerealiseerd, maar uitsluitend sleufsilos.

Inhoud reactie 3

Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de voorgestelde locatie en inrichting van het erf zijn bepaald door de landschapsarchitect van Nije Pleats, Huitema en een vertegenwoordiger van de gemeente. Zij bepalen blijkbaar - tijdens de Nije Pleats-procedure - de landschappelijke inrichting van het gebied, zonder inbreng van de gebruikers van het landschap: de omwonenden. De huidige Nije Pleats-aanpak - zonder betrokkenheid van omwonenden - is niet meer van deze tijd.

Reactie gemeente

De Nije Pleats-methode bestaat onder andere uit een werksessie met het Nije Pleats-kernteam (een gespreksleider en een landschapsarchitect) om op locatie met de initiatiefnemer (initiatiefnemer zelf en/of diens adviseur) en relevante andere adviseurs (provinciale (indien nodig) en/ of gemeentelijke beleidsadviseurs vanuit relevante thema's, rayonarchitect welstand van huis en hiem) om tafel te gaan.

Het is tot dusverre niet gebruikelijk om omwonenden bij een dergelijke sessie te betrekken. De provincie heeft recentelijk de Nije Pleats-methodiek geëvalueerd. (Evaluatierapport '10 jaar werken met Nije Pleats-methodiek', Team Ruimtelijke kwaliteit, februari 2019) Een van de aanbevelingen is om met gemeenten (VFG) te overleggen of en hoe vroegtijdige en efficiënte omgevingsdialogen kunnen worden opgezet, aansluitend bij de intenties van de Omgevingswet.

We begrijpen de kritiek op de huidige Nije Pleats-methodiek, en zoals blijkt uit bovenstaande heeft dit ook de aandacht van de bij de Nije Pleats-methode betrokken instanties.

Inhoud reactie 4

Indiener denkt dat de geringe en te late betrokkenheid van omwonenden bij deze voorgenomen verplaatsing er o.a. heeft toe geleid, dat er in het dorp enige onrust is ontstaan. Hij vindt dat jammer.

Reactie gemeente

Mts Huitema heeft omwonenden in augustus/september 2017 geïnformeerd over de plannen voor bedrijfsverplaatsing. Op 29 mei 2018 heeft Huitema een avond voor de buurt georganiseerd en zijn plannen nader toegelicht. Naar onze mening zijn de omwonenden in een vroegtijdig stadium over de plannen geïnformeerd.