

**Raadsvoorstel gemeente Súdwest-Fryslân**

| | |
|--------------------------|--|
| Onderwerp | vaststelling bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat /A7 |
| Raadsvergadering van | 2 juli 2015 |
| Commissie | Doarp, Stêd en Omkriten |
| Commissievergadering van | 16 juni 2015 |
| Portefeuillehouder | G. Akkerman-Wielinga |
| Team | Ruimtelijke Ontwikkeling en Economische Zaken |
| Behandelend ambtenaar | S.G. Faber |

Voorstel:

1. de reactienota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat/A7 ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen;
3. Te bepalen dat voornoemd bestemmingplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2014oostBPtankstA7-vast;
4. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de Grootchalige Basiskaart Nederland;
5. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen.

Inleiding:

Er is een bestemmingsplan opgesteld ten behoeve van het oprichten van een benzineservicestation nabij de afrit van de A7 aan de Lorentzstraat. Door een wijziging van de afrit van de A7 is de eerder beoogde locatie van het benzineservicestation gewijzigd en past de bouw van een benzineservicestation niet meer in het geldende bestemmingsplan.

Doel:

Het oprichten van het benzineservicestation met het vaststellen van het bestemmingsplan mogelijk maken.

Argumenten:**Ad.1**

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er is een zienswijze ingediend. De zienswijze is beoordeeld en voorzien van een reactie. Deze is opgenomen in de reactienota zienswijzen.

Ad.2

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Uw gemeenteraad kan daarom het bestemmingsplan ongewijzigd vaststellen.

Ad.3

Sinds de Wet ruimtelijke ordening van kracht is, moet een bestemmingsplan digitaal worden vastgesteld. Het digitale bestemmingsplan is geldend. Om het bestemmingsplan digitaal beschikbaar te kunnen stellen op www.ruimtelijkeplannen.nl is een GML-bestand noodzakelijk. Het voorliggende bestemmingsplan wordt als GML-bestand NL.IMRO.1900.2014oostBPtankstA7-vast bekend gemaakt.

Ad. 4

Voor de ondergrond van de verbeelding wordt standaard gebruik gemaakt van de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN).

Ad. 5

Door de bouw van drie appartementengebouwen aan de Oude Oppenhuizerweg moest de verkoop van LPG op de huidige locatie worden gestaakt. Ter compensatie daarvoor kan aan de Lorentzstraat een nieuw benzineservicestation worden opgericht. Hiervoor is dit bestemmingsplan opgesteld. De kosten voor het opstellen en de procedure van het bestemmingsplan zijn voor de gemeente. Dit is een overeenkomst met de exploitant van het benzineservicestation vastgelegd. Met de exploitant zal een overeenkomst worden gesloten waarin de exploitant zich bereid verklaart eventuele planschade te zullen betalen.

Alternatieven:

Niet van toepassing

Risico's:

De voorbereidingen en onderhandelingen met betrekking tot het oprichten van het benzineservicestation dat met dit bestemmingplan mogelijk wordt gemaakt zijn gestart in 2006. Bij de besluitvorming inzake de mogelijke vestiging van het restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 moet derhalve rekening worden gehouden met het realiseren van het benzineservicestation dat op basis van onderhavig bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Met name het aspect externe veiligheid is van belang. De veiligheidszone van het vulpunt reikt niet tot het de bebouwing op het perceel Lorentzstraat 11. Het perceel ligt echter wel binnen de 100% letaliteitszone van het LPG-station. Dit houdt in dat een groepsverantwoording voor de mogelijke komst van een restaurant op het perceel moet worden opgesteld. In deze groepsverantwoording moet het bevoegd gezag aangeven dat beide functies naast elkaar gerealiseerd kunnen worden.

Kaders:

Artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijke ordening.

Financiële aspecten/gevolgen:

De kosten voor het opstellen en in procedure te brengen van het bestemmingsplan zijn voor rekening van de gemeente. Met de initiatiefnemer is een planschadeovereenkomst gesloten ten behoeve van eventuele planschade.

Duurzaamheid:

Bij de bouw van het nieuwe servicestation zal rekening worden gehouden met het aspect duurzaamheid.

Vervolgproces:

-

Communicatie en afstemming:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon een belanghebbende een zienswijze indienen. De heer De Vries heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. In het voortraject is meerdere keren overleg geweest. Daarnaast is uitvoerig overleg gevoerd met de adviseur van de heer De Vries, Rho-adviseurs. Rho-adviseurs heeft houdt vast aan het standpunt dat het realiseren van het benzineservicestation ondergeschikt is aan de aanvraag omgevingsvergunning. Voor de reactie van de zienswijze verwijzen wij u naar de reactienota.

Bijlage(n)

Meegezonden:

- ontwerpbestemmingsplan (O15.001073)
- reactienota zienswijze (S15.000241)

Ter inzage:

-

Burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân.

drs. H.H. _____, burgemeester.
Apotheker

Ing. S. Joustra _____, loco-gemeentesecretaris.

Raadsbesluit gemeente Súdwest-Fryslân

| | |
|-----------|--|
| Onderwerp | vaststelling bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat /A7 |
|-----------|--|

De raad van de gemeente Súdwest-Fryslân;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26 mei 2015;

gelet op 3.8 Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 6 februari gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- tegen bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan een zienswijze is ingediend;
- de zienswijze geen aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen;
- er ten behoeve van het kostenverhaal een overeenkomst is gesloten tussen Gebr. Veenema en de gemeente;

b e s l u i t:

1. de reactienota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 gewijzigd vast te stellen in die zin dat de QRA-rapportage d.d. 11 mei 2015 van de Antea Group wordt meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan;
2. Het bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat/A7 gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en aan bestemmingsplan de QRA-rapportage d.d. 11 mei 2015 van de Antea Group toe te voegen;
3. Te bepalen dat voornoemd bestemmingplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GMLbestand NL.IMRO.1900.2014oostBPtankstA7-vast;
4. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de Grootchalige Basiskaart Nederland;
5. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
2 juli 2015


drs. H.H. Apotheker , voorzitter.


G.W. Stegenga , griffier.

**Reactienota zienswijzen ex artikel 3.8 Wro
Ontwerpbestemmingsplan Benzinstation
Lorentzstraat A-7**

| <u>INHOUDSOPGAVE</u> | | blz |
|-----------------------------|------------------------------|------------|
| 1. | INLEIDING | 3 |
| 1.1 | Inhoud bestemmingsplan | 3 |
| 1.2 | Procedure | 3 |
| 1.3 | Zienswijzen en beantwoording | 3 |
| 2. | ZIENSWIJZEN | 4 |

Hoofdstuk 1

1.1 Inhoud bestemmingsplan

Door een wijziging van de afrit van de A-7 (afslag Sneek) is de eerder beoogde locatie van het benzineservicestation gewijzigd en kan het benzineservicestation niet op de beoogde locatie worden gerealiseerd. Het benzineservicestation past niet meer in het geldende bestemmingsplan. Om het benzineservicestation te kunnen realiseren is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Het plangebied ligt ten zuidoosten van de stadskern van Sneek en ligt tussen de Stadsrondweg-Zuid/A-7, de verbindingswegen van de A-7 en de Lorentzstraat.

1.2 Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat A-7 heeft met ingang van 6 februari 2015 t/m 19 maart 2015 ter inzage gelegen. Van de terzieslegging is vooraf kennisgeving gedaan in de Staatscourant en de regionale huis-aan-huisbladen. Daarnaast heeft kennisgeving langs elektronische weg plaatsgevonden. Gedurende de termijn van terzieslegging bestond voor een ieder de gelegenheid zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren te brengen.

1.3 Zienswijzen en beantwoording

In bovengenoemde periode is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ontvankelijk. De ingediende zienswijze wordt in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijze.

Hoofdstuk 2

Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat A-7 heeft conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen de ter inzage termijn is één zienswijze ontvangen.

De indiener van de zienswijze is:

| Nr | Naam | Adres | Postcode | Woonplaats | Ingekomen |
|----|---|------------|----------|----------------|------------|
| 1 | H. de Vries (mede namens H. de Vries Beheer B.V. te Uitwellingerga en de heer M. Ye van Kota Radja te Beetsterzwaag) | Bijbaen 16 | 8624 TE | Uitwellingerga | 18-03-2015 |

Samenvatting zienswijze

Indiener 1

Inhoud zienswijze

- Volgens het onderzoek externe veiligheid is geadviseerd geen medewerking te verlenen aan het plan voor het restaurant als op deze locatie het LPG tankstation doorgang vindt. Er zijn toezeggingen gedaan aan de eigenaar van Lorentzstraat 11 en er ligt een positief principebesluit om horeca op dat adres mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan is toch ter inzage gelegd. Dit bemoeilijkt de planprocedure voor het restaurant en is in strijd met het afgegeven principebesluit.
- Op 24 december is namens H. de Vries Beheer BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het gebruik van Lorentzstraat 11 als restaurant. Op deze aanvraag is binnen de daarvoor gestelde 8 weken geen besluit genomen en is nu van rechtswege verleend. Dit betekent dat het restaurant in het pand gevestigd mag worden. Met dit gebruiksrecht had rekening gehouden moeten worden bij de berekening van het groepsrisico voor het bestemmingsplan van het LPG-station.
- Het in het bestemmingsplan opgenomen onderzoek externe veiligheid is op een aantal onderdelen niet goed uitgevoerd.
 - In de berekening van het groepsrisico is uitgegaan van feitelijke populatiegegevens en niet met de invulling van de (maximale) planologische situatie.
 - Er is gerekend met de LPG tool van Oranjewoud/Save en niet met SAFETI, die gebruikt moest worden voor het restaurant, omdat de LPG tool niet een genoeg gedetailleerd beeld zou geven. Het gebruik van SAFETI zou ook moeten gelden voor het onderzoek voor het bestemmingsplan.
 - De aanvraag voor de vestiging van het restaurant is eerder ingediend dan die van het tankstation. Daarnaast wordt het LPG station nu dichterbij de locatie van het restaurant geplaatst. In het bestemmingsplan Sperkhem II is een locatie vastgelegd die op grotere afstand ligt. Er is in beide gevallen geen rekening gehouden met het restaurant.

4. In het bestemmingsplan is niet ingegaan op de noodzaak van de realisering van het benzinestation op de nieuwe locatie. Ook is er niet gekeken naar alternatieve locaties voor een dergelijke risicovolle inrichting.
5. Er is hier sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' te volgen, wanneer dit besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. De ladder voor duurzame ontwikkeling moet onder andere beschrijven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Dit is niet gebeurd.

Reactie gemeente

Ad 1.

Eerder was voor het perceel Lorentzstraat 11 een verzoek ingediend voor de vestiging van een fastfoodrestaurant. In verband met de komst van het benzinestation met verkoop van LPG is geadviseerd geen medewerking te verlenen aan dit verzoek. De vestiging van het fastfoodrestaurant is vervolgens niet doorgegaan. Het college heeft de eigenaar van het perceel Lorentzstraat 11 meegedeeld positief te staan ten opzichte van de komst van een fastfoodrestaurant op deze locatie, **mits** voldoende was aangetoond dat een dergelijke functie vanuit externe veiligheid mogelijk was. Het principebesluit was puur gericht op het fastfoodrestaurant met een drive-thru. Voor de vestiging van een andere restaurantfunctie is geen principebesluit genomen. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd, waarin telkens is aangegeven dat het aspect externe veiligheid eerst volledig moet worden onderzocht. Indien blijkt dat de vestiging van een restaurant op basis van externe veiligheid niet mogelijk is, hoeven de andere omgevingsaspecten niet te worden onderzocht.

Bij het nemen van het principebesluit is rekening gehouden met de mogelijke komst van het benzinestation.

De komst van het benzinestation was te voorzien. Op grond van het geldend bestemmingsplan "Sperkhem II" was het grootste deel van het perceel van het benzinestation als zodanig bestemd. Onderhavig bestemmingsplan is opgesteld om het benzinestation mogelijk te maken omdat dit door het verplaatsen van de afrit van de A7 niet meer volledig gerealiseerd kon worden. Het principebesluit was erop gericht om een fastfoodrestaurant mogelijk te maken. Het principebesluit was **niet** gericht op het realiseren van een grootschalig restaurant op deze locatie.

Ad 2.

De beslissing op de aanvraag is niet tijdig genomen, waardoor er sprake is van een van rechtswege verleende omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is echter (nog) niet definitief. De van rechtswege verleende omgevingsvergunning is gepubliceerd. Tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning zijn bezwaren ingediend. In het kader van de heroverweging moet de aanvraag omgevingsvergunning opnieuw beoordeeld worden. De kans is reëel aanwezig dat de omgevingsvergunning alsnog geweigerd moet worden, in verband met o.a. externe veiligheid, verkeer- en parkeersituatie en het horecabeleid.

De aanvraag omgevingsvergunning van 24 december 2014 is ten onrechte beschouwd als een aanvulling van de lopende aanvraag voor exact dezelfde activiteit en op exact dezelfde locatie van de heer Ye. Ten behoeve van de aanvraag was een verzoek om aanvulling verstuurd. Daarnaast is een onderzoek ingesteld naar het omgevingsaspect

externe veiligheid. Ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning is verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk gezien de ligging van het perceel Lorentzstraat 11 dichtbij gasleidingen en nabij het toekomstige benzineservicestation. Deze verantwoording laat nog steeds op zich wachten. Dit is onder andere de reden dat het college nog geen beslissing heeft kunnen nemen op de (eerste) aanvraag.

De vestiging van een grootschalig restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op het perceel rust de bestemming "bedrijventerrein", met nadere aanduiding 'detailhandel in abc-goederen'. De vestiging van een restaurant is zeker niet bij recht mogelijk. De eerste aanvraag omgevingsvergunning (exploitatiemaatschappij Maksma BV) is ingediend op 17 september 2014. De aanvraag is gericht op het wijzigen van het gebruik van het pand.

Wijziging Besluit omgevingsrecht per 01-11-2014

Per 1 november 2014 is het Besluit omgevingsrecht gewijzigd. Op grond van het oude Besluit omgevingsrecht was het college bevoegd om gebruik in strijd met de bestemming mogelijk te maken mits de oppervlakte van een pand niet meer was dan 1500m². De voormalige garage heeft een oppervlakte van ca. 1600m². Door de overschrijding van deze maximale oppervlakte met 100m² is voor deze aanvraag de uitgebreide procedure van toepassing.

Per 1 november 2015 is de maximale oppervlakte van 1500m² komen te vervallen. Het voormalig garagebedrijf heeft een oppervlakte van ca. 1600m². Door het vervallen van de maximale oppervlakte is voor het wijzigen van het gebruik van een pand binnen de bebouwde kom de uitgebreide procedure niet meer van toepassing maar volstaat de reguliere procedure. Dit heeft tot gevolg dat binnen een termijn van 8 weken een beslissing moet worden genomen, tenzij de beslissingstermijn is verlengd met maximaal 6 weken. Is binnen deze termijn niet tijdig een besluit genomen, dan ontstaat daardoor een omgevingsvergunning van rechtswege. Is de uitgebreide procedure van toepassing dan kan nimmer een omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan.

De aanvraag omgevingsvergunning van de heer De Vries is ingediend op 24 december 2014 en dus na de wijziging van het Besluit omgevingsrecht. Bij de wijziging van het Besluit omgevingsrecht is de maximale oppervlakte van 1500m² voor ander gebruik komen te vervallen. Hierdoor is voor deze aanvraag de reguliere procedure van toepassing. Nu niet tijdig is beslist, is een omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan. Gelet op het feit dat deze omgevingsvergunning nu van rechtswege is verleend, ligt er geen uitgebreide afweging aan ten grondslag. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de verschillende relevante omgevingsaspecten.

Zo is het aspect Externe Veiligheid niet of onvoldoende onderzocht. Uit de eerste beoordeling blijkt dat in de ruimtelijke onderbouwing, die aan de eerste aanvraag ten grondslag ligt, is uitgegaan van de verkeerde gegevens. Deze gegevens hadden betrekking op de oorspronkelijke locatie. Het nieuwe onderzoek is nog steeds niet afgerond.

Naast het aspect Externe Veiligheid is de ontsluiting van het perceel en het parkeren niet voldoende. Er is onvoldoende aangetoond of op het perceel voldoende parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd.

De vestiging van een restaurant op deze locatie is in strijd met het horecabeleid van de gemeente. Een restaurant is een functie die in het horecaconcentratiegebied van Sneek thuis hoort. Het toestaan van een restaurantfunctie op deze locatie heeft een uitholling van het centrum tot gevolg. Een horecafunctie hoort in het horecaconcentratiegebied. Op deze wijze blijven bezoekers langer in het centrum.

Tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning is bezwaar aangetekend. In het kader van de heroverweging zullen alle omgevingsaspecten moeten beoordeeld en wordt de aanvraag getoetst aan het vastgesteld beleid.

Ad 3.

- Bij de berekening van is uitgegaan van de huidige planologische situatie. Op grond van de huidige planologische regeling rust op het perceel een bestemming Bedrijventerrein. De vestiging van een restaurant is niet mogelijk.
- In beide rekenmodellen zou de uitkomst min of meer hetzelfde zijn en blijft het perceel binnen de 100% letaliteitszone liggen en is deze locatie niet geschikt voor een restaurant.
- Het realiseren van een benzineservicestation op deze locatie is in 2006 al in gang gezet. Er ligt een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de exploitant en de gemeente. De privaatrechtelijke overeenkomst is juridisch/planologisch vertaald in het geldende bestemmingsplan "Sperkhem II" waarin een locatie voor het realiseren van een benzineservicestation is opgenomen (zie uitsnede bestemmingsplan)



De locatie, zoals opgenomen in het geldend bestemmingsplan, ligt op een grotere afstand van het perceel Lorentzstraat 11. Dit is correct, maar er vanuit gaande dat de indeling van het terrein ongeveer hetzelfde zou zijn als nu wordt voorgesteld valt de voormalige garage op het perceel Lorentzstraat 11 ook binnen de 100% letaliteitszone. Op de afbeelding rechts is de afstand van het LPG-vulpunt tot het pand Lorentzstraat 11 gemeten vanuit een denkbeeldige locatie die overeenkomt met de toekomstige situatie. Het gebied dat binnen een afstand van 150m vanaf het vulpunt ligt, is de 100% letaliteitszone.

In het geldende bestemmingsplan "Sperkhem" is geen rekening gehouden met een restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 omdat er sprake was van een garagebedrijf op het perceel Lorentzstraat 11.

Ad 4.

In het bestemmingsplan is in de aanleiding de reden van het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan aangegeven. Door het verplaatsen van de afrit van de A-7 moest de locatie van het benzineservicestation worden verplaatst. Er was geen noodzaak om een alternatieve locatie te zoeken, gezien het feit dat de nieuwe locatie deels

overeenkomt met de bestaande. Daarnaast was de vestiging van een publiek aantrekkende functie in de directe omgeving van de nieuwe locatie niet voorzien.

Er is hier sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' te volgen, wanneer dit besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. De ladder voor duurzame ontwikkeling moet onder andere beschrijven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Dit is niet gebeurd.

Ad 5.

Het betreft het vervangen van een bestaande locatie in het stedelijk gebied. Het realiseren van het benzineservicestation voorziet in een regionale behoefte. Een benzineservicestation is een functie die niet (overal) in het stedelijk gebied past. De voorgenomen locatie is een restruimte nabij en tussen bestaande infrastructuur, wat bijdraagt aan een goede ontsluiting van het benzineservicestation.

Conclusie

De zienswijze is in feite gebaseerd op het principebesluit van het college om mee te werken aan het vestigen van een andere functie op het perceel Lorentzstraat 11 te Sneek. In het principebesluit heeft het college aangegeven dat een andere invulling mogelijk kan zijn mits de functie op grond van het aspect externe veiligheid mogelijk is. In het principebesluit zijn overige omgevingsaspecten niet of onvoldoende meegewogen omdat niet duidelijk was welke functie gewenst zou zijn. Een totale afweging van de aangevraagde functie is nog niet geweest.

Het is daarom niet zeker of het restaurant op deze locatie gevestigd kan worden. Gezien het feit dat de vestiging van het restaurant geen vast gegeven is, stellen wij uw gemeenteraad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Aanvulling n.a.v. de raadsvergadering van 2 juli 2015

De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan besloten dat de QRA (verantwoording groepsrisico) zoals deze door of namens de heer De Vries is ingediend voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het alle landenrestaurant als bijlage in het bestemmingsplan moet worden opgenomen.