

Uitspraak 201507529/1/R4

Datum van uitspraak: woensdag 8 juni 2016

Tegen: de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Friesland

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:1588**

201507529/1/R4.

Datum uitspraak: 8 juni 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [appellant A], gevestigd te Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân en [appellant B], wonend te Beetstersweach, gemeente Opsterland
appellanten,

en

de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân,
verweerder.

Procesverloop

De raad heeft bij besluit van 2 juli 2015 het bestemmingsplan "Benzineservicestation Lorentzstraat/A7" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant A] en [appellant B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 mei 2016, waar de raad vertegenwoordigd door S.G. Faber, werkzaam bij de gemeente, is verschenen. Voorts is ter zitting [partij] Olie Chemie Energie (hierna: [partij]), vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J.S.M. de Barbanson, verschenen.

Er zijn nog stukken ontvangen van [partij]. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

Overwegingen

Het plan

1. Het plan maakt de vestiging van een benzineservicestation met tankshop en bijbehorend kantoor nabij de afrit van de A7 mogelijk. Het plangebied ligt tussen de Stadsrondweg-Zuid/A7, de verbindingswegen van de A7 en de Lorentzstraat in Sneek. Eerder was de vestiging van een benzineservicestation nabij de afrit van de A7 voorzien in het voorgaande bestemmingsplan "Sperkhem II". Dat plan was onder andere vastgesteld in verband met het tracébesluit Rijksweg 7 Sneek voor de reconstructie van de N7. Door een wijziging van de ligging van de afrit van de A7 is de eerder beoogde locatie van het benzineservicestation niet meer mogelijk en is dit plan vastgesteld, waarbij het bestemmings- en bouwvlak voor het beoogde benzineservicestation is verplaatst.

Het geschil

2. Het beroep is ingesteld door [appellant A] en [appellant B]. [appellant A] is eigenaar van het perceel en het daarop aanwezige pand aan de [locatie] te Sneek tegenover het plangebied. [appellant B] is voornemens in het pand van [appellant A] een restaurant te exploiteren. [appellant A] en [appellant B] vrezen dat onaanvaardbare veiligheidsrisico's ontstaan als gevolg van de vestiging van een verkooppunt van lpg in de nabijheid van het pand aan de [locatie].

Externe veiligheid

3. [appellant A] en [appellant B] betogen dat de raad de externe veiligheidsrisico's van het plan niet goed heeft beoordeeld. Zij voeren daartoe onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:717](#), aan dat voor de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's aangesloten moet worden bij de artikelen 5 en 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi). Bij de beoordeling van de externe veiligheidsrisico's van het plan is de raad volgens [appellant A] en [appellant B] ten onrechte uitgegaan van een maximale doorzet van lpg van 1.000 m³ per jaar, terwijl deze doorzet niet is gemaximeerd in het plan. Uitgaande van een onbeperkte doorzet van lpg dient volgens [appellant A] en [appellant B] op grond van artikel 5, derde lid, van het Bevi, gelezen in samenhang met artikel 2, eerste lid, onder a, en bijlage 1, tabel 1 van de Regeling externe veiligheid inrichtingen (hierna: Revi) een afstand van 110 m te worden aangehouden tussen het vulpunt en (beperkt) kwetsbare objecten. De afstand tot het pand aan de [locatie] en het beoogde vulpunt bedraagt 65 m, zodat volgens [appellant A] en [appellant B] niet aan het Revi wordt voldaan. Verder voeren [appellant A] en [appellant B] aan dat in de verantwoording van het groepsrisico ten onrechte geen rekening is gehouden met de beoogde horecafunctie in het pand aan de [locatie] waarvoor op 19 februari 2015 van rechtswege een omgevingsvergunning is verleend.

Daarnaast voeren [appellant A] en [appellant B] aan dat het voorziene lpg-vulpunt en het opslagreservoir dienen te worden verplaatst, zodat het pand aan de [locatie] zich niet bevindt binnen het invloedsgebied daarvan. Het bezien van alternatieve locaties voor het lpg-vulpunt en het reservoir in verband met de vestiging van een restaurant aan de [locatie] is ook geadviseerd door de Fryske Utfieringstsjinst Miljeu en Omjouwing (hierna: Fumo), aldus [appellant A] en [appellant B]. Dit advies van de Fumo van 16 juni 2015 is ten onrechte niet beschikbaar gesteld aan de raad bij de vaststelling van onderhavig plan, aldus [appellant A] en [appellant B].

3.1. Aan de gronden waarop het benzineservicestation is voorzien, is de bestemming "Bedrijf-Verkooppunt motorbrandstoffen met lpg" toegekend met deels de gebiedsaanduiding "veiligheidszone-lpg". Het lpg-vulpunt is blijkens de verbeelding voorzien op een afstand van ongeveer 62 m van het pand aan de [locatie].

Ingevolge artikel 3, lid 3.1 van de planregels zijn de voor "Bedrijf-Verkooppunt motorbrandstoffen met lpg" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. een verkooppunt voor motorbrandstoffen met lpg;
- b. een lpg-afleverzuil, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-afleverzuil";
- c. een lpg-vulpunt, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "vulpunt lpg";
- d. autowasvoorzieningen;
- e. de opslag van lpg, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding "opslag";
- f. één bedrijfsgebonden reclamemast, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - reclamemast", met de daarbij behorende:
 - g. detailhandel en ondersteunende horeca in de vorm van een tankshop, met een maximale oppervlakte van 150 m²;
 - h. kantoorfunctie;
 - i. service- en onderhoudsvoorzieningen;
 - j. openbare nutsvoorzieningen;
 - k. verkeers- en verblijfsvoorzieningen;
 - l. groenvoorzieningen;
 - n. water.

3.2. Het plan voorziet niet in de vestiging van beperkt kwetsbare objecten of kwetsbare objecten, zodat het Bevi gelet op artikel 5 van het Bevi niet van toepassing is. In de directe omgeving van het plangebied komen wel kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten voor, waaronder het pand aan de [locatie]. Zoals uit de door [appellant A] en [appellant B] genoemde uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2014 volgt, dient, ofschoon het Bevi niet van toepassing is, vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en daarmee samenhangende externe veiligheidsaspecten in verband met de vestiging van een benzineservicestation in het plangebied, bij de beoordeling van het plaatsgebonden risico te worden aangesloten bij artikel 5 van het Bevi en dient met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico te worden aangesloten bij artikel 13 van het Bevi.

3.3. Ten aanzien van de beoordeling van het plaatsgebonden risico overweegt de Afdeling als volgt.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van het Bevi, voor zover hier van belang, neemt het bevoegd gezag bij de vaststelling van een besluit als bedoeld in artikel 3.1, eerste tot en met derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, op grond waarvan de bouw of vestiging van kwetsbare objecten wordt toegelaten, de grenswaarde, genoemd in artikel 8, eerste lid, in acht.

Ingevolge het derde lid neemt het bevoegd gezag bij de vaststelling van een besluit als bedoeld in het eerste lid, in afwijking van het eerste lid, de bij regeling van de minister vastgestelde afstanden tot kwetsbare objecten in acht en houdt bij de vaststelling van een besluit als bedoeld in het tweede lid, in afwijking van het tweede lid, rekening met de bij die regeling vastgestelde afstanden tot beperkt kwetsbare objecten, indien dat besluit betrekking heeft op een gebied dat geheel of gedeeltelijk ligt binnen het invloedsgebied van een inrichting als bedoeld in artikel 4, vijfde lid, onderdelen a tot en met d.

Ingevolge artikel 4, vijfde lid, onder a, van het Bevi neemt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag de bij regeling van de minister vastgestelde afstanden tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten in acht en houdt bij die beslissing rekening met de bij die regeling vastgestelde afstanden tot al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten, indien die aanvraag betrekking heeft op een lpg-tankstation als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel e.

Even bedoelde afstanden zijn uitgewerkt in artikel 2, eerste lid, onder a, gelezen in samenhang met tabel 1 van bijlage 1, van de Revi. Voor lpg-tankstations geldt met betrekking tot het plaatsgebonden risico een afstand vanaf het vulpunt tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten van 45 m bij een doorzet tot 1.000 m³ per jaar en van 110 m bij een doorzet vanaf 1.000 m³ per jaar.

3.4. In paragraaf 4.2 van de plantoelichting staat dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het plan nu de risicocontour binnen het plangebied valt en daarbinnen geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten aanwezig zijn of kunnen worden mogelijk gemaakt. Deze conclusie is gebaseerd op een maximale doorzet van 999 m³ lpg per jaar. Ter zitting is besproken dat deze maximale doorzet van lpg per jaar niet in de planregels is vastgelegd en dat deze evenmin is beperkt in een omgevingsvergunning voor het benzineservicestation aangezien deze vergunning nog niet is verleend. Weliswaar heeft de raad een veiligheidscontour van 45 m, gemeten vanaf het beoogde vulpunt, als gebiedsaanduiding "veiligheidszone-lpg" opgenomen op de verbeelding, maar dat maakt alleen dat het op grond van artikel 8, lid 8.1.2 en lid 8.1.3, van de planregels niet is toegestaan ter plaatse van deze aanduiding kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten te bouwen of gronden en bouwwerken als kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten te gebruiken. Daarmee is niet gewaarborgd dat de doorzet van lpg niet meer dan 999 m³ per jaar zal zijn. Artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder a, van de planregels laat immers een onbeperkte doorzet van lpg toe. Nu het bestreden besluit niet overeenkomt met de bedoeling van de raad moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

3.5. Ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico overweegt de Afdeling als volgt.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, voor zover hier van belang, wordt, indien het bevoegd gezag een besluit vaststelt als bedoeld in artikel 3.1, eerste tot en met derde lid, van de Wro op grond waarvan de bouw of vestiging van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten wordt toegelaten, in de toelichting bij of in de ruimtelijke onderbouwing van het desbetreffende besluit, behoudens het vierde lid, in elk geval vermeld:

- a. de aanwezigheid en de op grond van dat besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting of inrichtingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken, voorzover het invloedsgebied ligt binnen het gebied waarop dat besluit betrekking heeft, op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld;
- b. het groepsrisico per inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de kans op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-5 per jaar, met de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-7 per jaar en met de kans op een ongeval met 1000 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10-9 per jaar;
- c. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast door degene die de inrichting drijft, die dat risico mede veroorzaakt en, indien van toepassing, de voorschriften die zijn of worden verbonden aan de voor die inrichting geldende omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- d. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die in dat besluit zijn opgenomen;
- e. de voorschriften ter beperking van het groepsrisico die het bevoegd gezag voornemens is te verbinden aan de voor een inrichting, die behoort tot een categorie van inrichtingen ten behoeve waarvan dat besluit wordt vastgesteld, te verlenen omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- f. de voor- en nadelen van andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico;
- g. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;
- h. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp in de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt waarvan de gevolgen zich uitstrekken tot buiten die inrichting;
- i. de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting die het groepsrisico veroorzaakt of mede veroorzaakt, om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp voordoet.

3.6. Over het groepsrisico staat in de plantoelichting dat het invloedsgebied van het vulpunt en het ondergrondse reservoir 150 m bedraagt. Het invloedsgebied valt deels buiten het plangebied. Het pand aan de [locatie] valt binnen het invloedsgebied. Uit de berekeningen van het groepsrisico kan volgens de plantoelichting worden geconcludeerd dat het groepsrisico lager is dan de oriëntatiewaarde. Volgens de plantoelichting vormt het groepsrisico evenmin een belemmering voor het plan. Bij de berekening van het groepsrisico is de raad ervan uitgegaan dat het pand aan de [locatie] in gebruik is als autogarage met showroom, zoals het planologisch was bestemd. Ten tijde van de vaststelling van het plan was echter van rechtswege een omgevingsvergunning verleend voor het gebruiken van het

betreffende pand aan de [locatie] voor horeca in de vorm van een restaurant met nevenfuncties. Gelet daarop is de raad bij de berekening van het groepsrisico uitgegaan van een te lage personendichtheid als het gaat om het pand aan de [locatie]. De raad heeft gelet hierop niet alle relevante feiten en gegevens met betrekking tot het groepsrisico bij het plan betrokken. Het bestreden besluit is ook op dit punt niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

3.7. De Afdeling ziet aanleiding om te bezien of de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand kunnen worden gelaten en overweegt hiertoe het volgende.

3.8. Na de vaststelling van het plan is de omgevingsvergunning voor het gebruiken van het pand aan de [locatie] voor horeca in de vorm van een restaurant met nevenfuncties in het besluit op bezwaar van 12 februari 2016 alsnog geweigerd. Gebleken is dat [appellant A] het door haar ingestelde beroep tegen het besluit van 12 februari 2016 bij de rechtbank Noord-Nederland heeft ingetrokken, waardoor dat besluit onherroepelijk is geworden en in het pand aan de [locatie] niet langer een horecafunctie in de vorm van een restaurant mogelijk is. Gelet hierop is er in zoverre geen grond meer om het groepsrisico opnieuw te berekenen en te verantwoorden.

3.9. Voor zover [appellant A] en [appellant B] betogen dat de raad bij de vaststelling van het plan geen kennis heeft kunnen nemen van het door hen bedoelde advies van de Fumo overweegt de Afdeling dat dit advies is opgesteld inzake de ruimtelijke onderbouwing van de komst van een restaurant in het pand aan de [locatie] te Sneek en geen betrekking heeft op de ontwikkelingen die in het plan worden mogelijk gemaakt. Blijkens het bestreden besluit heeft de raad bij de vaststelling van het plan het door Antea Group opgestelde rapport "QRA vestiging restaurant in de nabijheid van lpg tankstation Lorentzstraat Sneek" van 11 mei 2015 betrokken. Daarin zijn de externe veiligheidsgevolgen van het restaurant nabij het benzineservicestation in kaart gebracht. In het advies van de Fumo wordt voor de berekeningen verwezen naar dit rapport. Het rapport is als separate bijlage bij de plantoelichting gevoegd. Gelet hierop ziet de Afdeling in hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de raad door het ontbreken van het bedoelde advies van de Fumo het bestreden besluit niet had mogen vaststellen.

Het betoog faalt in zoverre.

3.10. Ten aanzien van de door [appellant A] en [appellant B] gewenste verplaatsing van het lpg-vulpunt en het reservoir overweegt de Afdeling dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen. De raad heeft uiteengezet dat afspraken zijn gemaakt met [partij] over het realiseren van een benzineservicestation nabij de afrit van de A7. Dit was reeds mogelijk gemaakt in het voorgaande plan, maar vanwege de verplaatsing van de afrit van de A7 was het nodig de locatie van het beoogde benzineservicestation te verplaatsen. Daartoe is dit plan opgesteld. Volgens de raad komt het realiseren van het benzineservicestation in het plangebied deels overeen met de locatie in het voorgaande plan. Het pand aan de [locatie] lag volgens de raad ook in het voorgaande plan binnen het invloedsgebied van het benzineservicestation. Een verplaatsing van het lpg-vulpunt en het reservoir waarbij het pand aan de [locatie] niet binnen het invloedsgebied van het benzineservicestation zou liggen, zou volgens de raad betekenen dat het lpg-vulpunt en het reservoir aan de andere kant van de A7 moeten komen te liggen. Dit acht de raad niet wenselijk. [appellant A] en [appellant B] hebben dit niet gemotiveerd bestreden. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid voor onderhavige locatie voor het beoogde benzineservicestation heeft kunnen kiezen.

Het betoog faalt in zoverre.

Conclusie

4. In hetgeen [appellant A] en [appellant B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

Finale geschilbeslechting

5. Gelet op hetgeen onder 3.8 in samenhang bezien met overweging 3.4 is overwogen, zal de Afdeling met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit behoudens voor zover het betreft artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels in stand blijven.

5.1. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling met betrekking tot artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van deze planregel in de plaats treedt van het vernietigde onderdeel van het bestreden besluit.

5.2. Het voorgaande betekent dat het in het plan voorziene benzineservicestation kan worden gerealiseerd en dat de raad niet een nieuw besluit hoeft te nemen om de doorzet van lpg in de planregels te maximeren tot 999 m3 per jaar.

Slotoverwegingen

6. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling voorts aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

7. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten van [appellant A] en [appellant B] te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [appellant A]. en [appellant B] gegrond;

II. vernietigt het besluit van 2 juli 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Benzineservicestation Lorentzstraat/A7";

III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit in stand blijven behoudens ten aanzien van artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels;

IV. bepaalt dat artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels als volgt luidt: een verkooppunt voor motorbrandstoffen met lpg met een maximale doorzet van 999 m3 per jaar;

V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit voor zover het betreft artikel 3, lid 3.1, onder a, van de planregels;

VI. draagt de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onder IV wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [appellant A]. en [appellant B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 496,00 (zegge: vierhonderdzesennegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [appellant A]. en [appellant B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 331,00 (zegge: driehonderdeenendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.G. Alderlieste, griffier.

w.g. Van Sloten w.g. Alderlieste
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 juni 2016

590.

**Raadsvoorstel gemeente Súdwest-Fryslân**

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat /A7
Raadsvergadering van	2 juli 2015
Commissie	Doarp, Stêd en Omkriten
Commissievergadering van	16 juni 2015
Portefeuillehouder	G. Akkerman-Wielinga
Team	Ruimtelijke Ontwikkeling en Economische Zaken
Behandelend ambtenaar	S.G. Faber

Voorstel:

1. de reactienota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat/A7 ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen;
3. Te bepalen dat voornoemd bestemmingplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2014oostBPTankstA7-vast;
4. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de Grootchalige Basiskaart Nederland;
5. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen.

Inleiding:

Er is een bestemmingsplan opgesteld ten behoeve van het oprichten van een benzineservicestation nabij de afrit van de A7 aan de Lorentzstraat. Door een wijziging van de afrit van de A7 is de eerder beoogde locatie van het benzineservicestation gewijzigd en past de bouw van een benzineservicestation niet meer in het geldende bestemmingsplan.

Doel:

Het oprichten van het benzineservicestation met het vaststellen van het bestemmingsplan mogelijk maken.

Argumenten:**Ad.1**

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er is een zienswijze ingediend. De zienswijze is beoordeeld en voorzien van een reactie. Deze is opgenomen in de reactienota zienswijzen.

Ad.2

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Uw gemeenteraad kan daarom het bestemmingsplan ongewijzigd vaststellen.

Ad.3

Sinds de Wet ruimtelijke ordening van kracht is, moet een bestemmingsplan digitaal worden vastgesteld. Het digitale bestemmingsplan is geldend. Om het bestemmingsplan digitaal beschikbaar te kunnen stellen op www.ruimtelijkeplannen.nl is een GML-bestand noodzakelijk. Het voorliggende bestemmingsplan wordt als GML-bestand NL.IMRO.1900.2014oostBPTankstA7-vast bekend gemaakt.

Ad. 4

Voor de ondergrond van de verbeelding wordt standaard gebruik gemaakt van de Grootschalige Basis Kaart Nederland (GBKN).

Ad. 5

Door de bouw van drie appartementengebouwen aan de Oude Oppenhuizerweg moest de verkoop van LPG op de huidige locatie worden gestaakt. Ter compensatie daarvoor kan aan de Lorentzstraat een nieuw benzineservicestation worden opgericht. Hiervoor is dit bestemmingsplan opgesteld. De kosten voor het opstellen en de procedure van het bestemmingsplan zijn voor de gemeente. Dit is een overeenkomst met de exploitant van het benzineservicestation vastgelegd. Met de exploitant zal een overeenkomst worden gesloten waarin de exploitant zich bereid verklaart eventuele planschade te zullen betalen.

Alternatieven:

Niet van toepassing

Risico's:

De voorbereidingen en onderhandelingen met betrekking tot het oprichten van het benzineservicestation dat met dit bestemmingplan mogelijk wordt gemaakt zijn gestart in 2006. Bij de besluitvorming inzake de mogelijke vestiging van het restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 moet derhalve rekening worden gehouden met het realiseren van het benzineservicestation dat op basis van onderhavig bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Met name het aspect externe veiligheid is van belang. De veiligheidszone van het vulpunt reikt niet tot het de bebouwing op het perceel Lorentzstraat 11. Het perceel ligt echter wel binnen de 100% letaliteitszone van het LPG-station. Dit houdt in dat een groepsverantwoording voor de mogelijke komst van een restaurant op het perceel moet worden opgesteld. In deze groepsverantwoording moet het bevoegd gezag aangeven dat beide functies naast elkaar gerealiseerd kunnen worden.

Kaders:

Artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijke ordening.

Financiële aspecten/gevolgen:

De kosten voor het opstellen en in procedure te brengen van het bestemmingsplan zijn voor rekening van de gemeente. Met de initiatiefnemer is een planschadeovereenkomst gesloten ten behoeve van eventuele planschade.

Duurzaamheid:

Bij de bouw van het nieuwe servicestation zal rekening worden gehouden met het aspect duurzaamheid.

Vervolgproces:

-

Communicatie en afstemming:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon een belanghebbende een zienswijze indienen. De heer De Vries heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. In het voortraject is meerdere keren overleg geweest. Daarnaast is uitvoerig overleg gevoerd met de adviseur van de heer De Vries, Rho-adviseurs. Rho-adviseurs heeft houdt vast aan het standpunt dat het realiseren van het benzineservicestation ondergeschikt is aan de aanvraag omgevingsvergunning. Voor de reactie van de zienswijze verwijzen wij u naar de reactienota.

Bijlage(n)Meegezonden:

- ontwerpbestemmingsplan (O15.001073)
- reactienota zienswijze (S15.000241)

Ter inzage:

-

Burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân.

drs. H.H. , burgemeester.
Apotheker

Ing. S. Joustra , loco-gemeentesecretaris.

Raadsbesluit gemeente Súdwest-Fryslân

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat /A7
-----------	--

De raad van de gemeente Súdwest-Fryslân;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26 mei 2015;

gelet op 3.8 Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 6 februari gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- tegen bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan een zienswijze is ingediend;
- de zienswijze geen aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen;
- er ten behoeve van het kostenverhaal een overeenkomst is gesloten tussen Gebr. Veenema en de gemeente;

b e s l u i t:

1. de reactienota zienswijze ontwerpbestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 gewijzigd vast te stellen in die zin dat de QRA-rapportage d.d. 11 mei 2015 van de Antea Group wordt meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan;
2. Het bestemmingsplan benzineservicestation Lorentzstraat/A7 gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en aan bestemmingsplan de QRA-rapportage d.d. 11 mei 2015 van de Antea Group toe te voegen;
3. Te bepalen dat voornoemd bestemmingplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GMLbestand NL.IMRO.1900.2014oostBPtankstA7-vast;
4. Te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de Grootchalige Basiskaart Nederland;
5. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat/A7 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
2 juli 2015


drs. H.H. Apotheker, voorzitter.


G.W. Stegenga, griffier.

**Reactienota zienswijzen ex artikel 3.8 Wro
Ontwerpbestemmingsplan Benzinstation
Lorentzstraat A-7**

INHOUDSOPGAVE

blz

1. INLEIDING

3

1.1 Inhoud bestemmingsplan

3

1.2 Procedure

3

1.3 Zienswijzen en beantwoording

3

2. ZIENSWIJZEN

4

Hoofdstuk 1

1.1 Inhoud bestemmingsplan

Door een wijziging van de afrit van de A-7 (afslag Sneek) is de eerder beoogde locatie van het benzineservicestation gewijzigd en kan het benzineservicestation niet op de beoogde locatie worden gerealiseerd. Het benzineservicestation past niet meer in het geldende bestemmingsplan. Om het benzineservicestation te kunnen realiseren is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Het plangebied ligt ten zuidoosten van de stadskern van Sneek en ligt tussen de Stadsrondweg-Zuid/A-7, de verbindingswegen van de A-7 en de Lorentzstraat.

1.2 Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat A-7 heeft met ingang van 6 februari 2015 t/m 19 maart 2015 ter inzage gelegen. Van de tervisielegging is vooraf kennisgeving gedaan in de Staatscourant en de regionale huis-aan-huisbladen. Daarnaast heeft kennisgeving langs elektronische weg plaatsgevonden. Gedurende de termijn van tervisielegging bestond voor een ieder de gelegenheid zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren te brengen.

1.3 Zienswijzen en beantwoording

In bovengenoemde periode is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ontvankelijk. De ingediende zienswijze wordt in hoofdstuk 2 van deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijze.

Hoofdstuk 2

Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan Benzineservicestation Lorentzstraat A-7 heeft conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen de ter inzage termijn is één zienswijze ontvangen.

De indiener van de zienswijze is:

Nr	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats	Ingekomen
1	H. de Vries (mede namens H. de Vries Beheer B.V. te Uitwellingerga en de heer M. Ye van Kota Radja te Beetsterzwaag)	Bijbaen 16	8624 TE	Uitwellingerga	18-03-2015

Samenvatting zienswijze

Indiener 1

Inhoud zienswijze

- Volgens het onderzoek externe veiligheid is geadviseerd geen medewerking te verlenen aan het plan voor het restaurant als op deze locatie het LPG tankstation doorgang vindt. Er zijn toezeggingen gedaan aan de eigenaar van Lorentzstraat 11 en er ligt een positief principebesluit om horeca op dat adres mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan is toch ter inzage gelegd. Dit bemoeilijkt de planprocedure voor het restaurant en is in strijd met het afgegeven principebesluit.
- Op 24 december is namens H. de Vries Beheer BV een omgevingsvergunning aangevraagd voor het gebruik van Lorentzstraat 11 als restaurant. Op deze aanvraag is binnen de daarvoor gestelde 8 weken geen besluit genomen en is nu van rechtswege verleend. Dit betekent dat het restaurant in het pand gevestigd mag worden. Met dit gebruiksrecht had rekening gehouden moeten worden bij de berekening van het groepsrisico voor het bestemmingsplan van het LPG-station.
- Het in het bestemmingsplan opgenomen onderzoek externe veiligheid is op een aantal onderdelen niet goed uitgevoerd.
 - In de berekening van het groepsrisico is uitgegaan van feitelijke populatiegegevens en niet met de invulling van de (maximale) planologische situatie.
 - Er is gerekend met de LPG tool van Oranjewoud/Save en niet met SAFETI, die gebruikt moest worden voor het restaurant, omdat de LPG tool niet een genoeg gedetailleerd beeld zou geven. Het gebruik van SAFETI zou ook moeten gelden voor het onderzoek voor het bestemmingsplan.
 - De aanvraag voor de vestiging van het restaurant is eerder ingediend dan die van het tankstation. Daarnaast wordt het LPG station nu dichterbij de locatie van het restaurant geplaatst. In het bestemmingsplan Spierkhem II is een locatie vastgelegd die op grotere afstand ligt. Er is in beide gevallen geen rekening gehouden met het restaurant.

4. In het bestemmingsplan is niet ingegaan op de noodzaak van de realisering van het benzinestation op de nieuwe locatie. Ook is er niet gekeken naar alternatieve locaties voor een dergelijke risicovolle inrichting.
5. Er is hier sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' te volgen, wanneer dit besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. De ladder voor duurzame ontwikkeling moet onder andere beschrijven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Dit is niet gebeurd.

Reactie gemeente

Ad 1.

Eerder was voor het perceel Lorentzstraat 11 een verzoek ingediend voor de vestiging van een fastfoodrestaurant. In verband met de komst van het benzineservicestation met verkoop van LPG is geadviseerd geen medewerking te verlenen aan dit verzoek. De vestiging van het fastfoodrestaurant is vervolgens niet doorgegaan. Het college heeft de eigenaar van het perceel Lorentzstraat 11 meegedeeld positief te staan ten opzichte van de komst van een fastfoodrestaurant op deze locatie, **mits** voldoende was aangetoond dat een dergelijke functie vanuit externe veiligheid mogelijk was. Het principebesluit was puur gericht op het fastfoodrestaurant met een drive-thru. Voor de vestiging van een andere restaurantfunctie is geen principebesluit genomen. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd, waarin telkens is aangegeven dat het aspect externe veiligheid eerst volledig moet worden onderzocht. Indien blijkt dat de vestiging van een restaurant op basis van externe veiligheid niet mogelijk is, hoeven de andere omgevingsaspecten niet te worden onderzocht.

Bij het nemen van het principebesluit is rekening gehouden met de mogelijke komst van het benzineservicestation.

De komst van het benzineservicestation was te voorzien. Op grond van het geldend bestemmingsplan "Sperkhem II" was het grootste deel van het perceel van het benzineservicestation als zodanig bestemd. Onderhavig bestemmingsplan is opgesteld om het benzineservicestation mogelijk te maken omdat dit door het verplaatsen van de afrit van de A7 niet meer volledig gerealiseerd kon worden. Het principebesluit was erop gericht om een fastfoodrestaurant mogelijk te maken. Het principebesluit was **niet** gericht op het realiseren van een grootschalig restaurant op deze locatie.

Ad 2.

De beslissing op de aanvraag is niet tijdig genomen, waardoor er sprake is van een van rechtswege verleende omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is echter (nog) niet definitief. De van rechtswege verleende omgevingsvergunning is gepubliceerd. Tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning zijn bezwaren ingediend. In het kader van de heroverweging moet de aanvraag omgevingsvergunning opnieuw beoordeeld worden. De kans is reëel aanwezig dat de omgevingsvergunning alsnog geweigerd moet worden, in verband met o.a. externe veiligheid, verkeer- en parkeersituatie en het horecabeleid.

De aanvraag omgevingsvergunning van 24 december 2014 is ten onrechte beschouwd als een aanvulling van de lopende aanvraag voor exact dezelfde activiteit en op exact dezelfde locatie van de heer Ye. Ten behoeve van de aanvraag was een verzoek om aanvulling verstuurd. Daarnaast is een onderzoek ingesteld naar het omgevingsaspect

externe veiligheid. Ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning is verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk gezien de ligging van het perceel Lorentzstraat 11 dichtbij gasleidingen en nabij het toekomstige benzineservicestation. Deze verantwoording laat nog steeds op zich wachten. Dit is onder andere de reden dat het college nog geen beslissing heeft kunnen nemen op de (eerste) aanvraag.

De vestiging van een grootschalig restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op het perceel rust de bestemming "bedrijventerrein", met nadere aanduiding 'detailhandel in abc-goederen'. De vestiging van een restaurant is zeker niet bij recht mogelijk. De eerste aanvraag omgevingsvergunning (exploitatie maatschappij Maksma BV) is ingediend op 17 september 2014. De aanvraag is gericht op het wijzigen van het gebruik van het pand.

Wijziging Besluit omgevingsrecht per 01-11-2014

Per 1 november 2014 is het Besluit omgevingsrecht gewijzigd. Op grond van het oude Besluit omgevingsrecht was het college bevoegd om gebruik in strijd met de bestemming mogelijk te maken mits de oppervlakte van een pand niet meer was dan 1500m². De voormalige garage heeft een oppervlakte van ca. 1600m². Door de overschrijding van deze maximale oppervlakte met 100m² is voor deze aanvraag de uitgebreide procedure van toepassing.

Per 1 november 2015 is de maximale oppervlakte van 1500m² komen te vervallen. Het voormalig garagebedrijf heeft een oppervlakte van ca. 1600m². Door het vervallen van de maximale oppervlakte is voor het wijzigen van het gebruik van een pand binnen de bebouwde kom de uitgebreide procedure niet meer van toepassing maar volstaat de reguliere procedure. Dit heeft tot gevolg dat binnen een termijn van 8 weken een beslissing moet worden genomen, tenzij de beslissingstermijn is verlengd met maximaal 6 weken. Is binnen deze termijn niet tijdig een besluit genomen, dan ontstaat daardoor een omgevingsvergunning van rechtswege. Is de uitgebreide procedure van toepassing dan kan nimmer een omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan.

De aanvraag omgevingsvergunning van de heer De Vries is ingediend op 24 december 2014 en dus na de wijziging van het Besluit omgevingsrecht. Bij de wijziging van het Besluit omgevingsrecht is de maximale oppervlakte van 1500m² voor ander gebruik komen te vervallen. Hierdoor is voor deze aanvraag de reguliere procedure van toepassing. Nu niet tijdig is beslist, is een omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan. Gelet op het feit dat deze omgevingsvergunning nu van rechtswege is verleend, ligt er geen uitgebreide afweging aan ten grondslag. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de verschillende relevante omgevingsaspecten.

Zo is het aspect Externe Veiligheid niet of onvoldoende onderzocht. Uit de eerste beoordeling blijkt dat in de ruimtelijke onderbouwing, die aan de eerste aanvraag ten grondslag ligt, is uitgegaan van de verkeerde gegevens. Deze gegevens hadden betrekking op de oorspronkelijke locatie. Het nieuwe onderzoek is nog steeds niet afgerond.

Naast het aspect Externe Veiligheid is de ontsluiting van het perceel en het parkeren niet voldoende. Er is onvoldoende aangetoond of op het perceel voldoende parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd.

De vestiging van een restaurant op deze locatie is in strijd met het horecabeleid van de gemeente. Een restaurant is een functie die in het horecaconcentratiegebied van Sneek thuis hoort. Het toestaan van een restaurantfunctie op deze locatie heeft een uitholling van het centrum tot gevolg. Een horecafunctie hoort in het horecaconcentratiegebied. Op deze wijze blijven bezoekers langer in het centrum.

Tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning is bezwaar aangetekend. In het kader van de heroverweging zullen alle omgevingsaspecten moeten beoordeeld en wordt de aanvraag getoetst aan het vastgesteld beleid.

Ad 3.

- Bij de berekening van is uitgegaan van de huidige planologische situatie. Op grond van de huidige planologische regeling rust op het perceel een bestemming Bedrijventerrein. De vestiging van een restaurant is niet mogelijk.
- In beide rekenmodellen zou de uitkomst min of meer hetzelfde zijn en blijft het perceel binnen de 100% letaliteitszone liggen en is deze locatie niet geschikt voor een restaurant.
- Het realiseren van een benzineservicestation op deze locatie is in 2006 al in gang gezet. Er ligt een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de exploitant en de gemeente. De privaatrechtelijke overeenkomst is juridisch/planologisch vertaald in het geldende bestemmingsplan "Sperkhem II" waarin een locatie voor het realiseren van een benzineservicestation is opgenomen (zie uitsnede bestemmingsplan)



De locatie, zoals opgenomen in het geldend bestemmingsplan, ligt op een grotere afstand van het perceel Lorentzstraat 11. Dit is correct, maar er vanuit gaande dat de indeling van het terrein ongeveer hetzelfde zou zijn als nu wordt voorgesteld valt de voormalige garage op het perceel Lorentzstraat 11 ook binnen de 100% letaliteitszone. Op de afbeelding rechts is de afstand van het LPG-vulpunt tot het pand Lorentzstraat 11 gemeten vanuit een denkbeeldige locatie die overeenkomt met de toekomstige situatie. Het gebied dat binnen een afstand van 150m vanaf het vulpunt ligt, is de 100% letaliteitszone.

In het geldende bestemmingsplan "Sperkhem" is geen rekening gehouden met een restaurant op het perceel Lorentzstraat 11 omdat er sprake was van een garagebedrijf op het perceel Lorentzstraat 11.

Ad 4.

In het bestemmingsplan is in de aanleiding de reden van het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan aangegeven. Door het verplaatsen van de afrit van de A-7 moest de locatie van het benzineservicestation worden verplaatst. Er was geen noodzaak om een alternatieve locatie te zoeken, gezien het feit dat de nieuwe locatie deels

overeenkomt met de bestaande. Daarnaast was de vestiging van een publiek aantrekkende functie in de directe omgeving van de nieuwe locatie niet voorzien.

Er is hier sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' te volgen, wanneer dit besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt. De ladder voor duurzame ontwikkeling moet onder andere beschrijven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Dit is niet gebeurd.

Ad 5.

Het betreft het vervangen van een bestaande locatie in het stedelijk gebied. Het realiseren van het benzineservicestation voorziet in een regionale behoefte. Een benzineservicestation is een functie die niet (overal) in het stedelijk gebied past. De voorgenomen locatie is een restruimte nabij en tussen bestaande infrastructuur, wat bijdraagt aan een goede ontsluiting van het benzineservicestation.

Conclusie

De zienswijze is in feite gebaseerd op het principebesluit van het college om mee te werken aan het vestigen van een andere functie op het perceel Lorentzstraat 11 te Sneek. In het principebesluit heeft het college aangegeven dat een andere invulling mogelijk kan zijn mits de functie op grond van het aspect externe veiligheid mogelijk is. In het principebesluit zijn overige omgevingsaspecten niet of onvoldoende meegewogen omdat niet duidelijk was welke functie gewenst zou zijn. Een totale afweging van de aangevraagde functie is nog niet geweest.

Het is daarom niet zeker of het restaurant op deze locatie gevestigd kan worden. Gezien het feit dat de vestiging van het restaurant geen vast gegeven is, stellen wij uw gemeenteraad voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Aanvulling n.a.v. de raadsvergadering van 2 juli 2015

De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan besloten dat de QRA (verantwoording groepsrisico) zoals deze door of namens de heer De Vries is ingediend voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het alle landenrestaurant als bijlage in het bestemmingsplan moet worden opgenomen.